

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka

PROTOKÓŁ Nr XVIII/2008

XVIII sesji

Rady Miasta Ostrów Mazowiecka

z dnia 8 września 2008 roku

PROTOKÓŁ Nr XVIII/2008
XVIII, zwołanej w trybie nadzwyczajnym,
sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka
z dnia 8 września 2008 roku .

Stan Radnych Rady Miasta - 21,

Liczba Radnych obecnych na sesji - 21 .

W obradach sesji Rady Miasta udział wzięli:

1. p. Mieczysław Szymalski - Burmistrz Miasta,
2. p. Jerzy Pawluczuk - Z-ca Burmistrza Miasta,
3. p. Renata Trojanowska - Skarbnik Miasta,
4. p. Anna Bałdyga - Radca Prawny Urzędu Miasta
5. p. Sebastian Szydlik - Prezes Stowarzyszenia Nadzieja
6. Przedstawiciele prasy i telewizji lokalnej i regionalnej: „Kurier Ziemi Ostrowskiej”, „Nowości Ostrowskie”, Rozmaitości Ostrołęckie, Tygodnik Ostrołęcki, Telewizja Ostrów.

Obrady rozpoczęto o godzinie 15⁰⁰, zakończono o godzinie 17³⁵.

Punkt 1.

Otwarcie sesji i uchwalenie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska dokonał otwarcia XVIII, zwołanej w trybie nadzwyczajnym, sesji Rady Miasta, wypowiadając formułę „Otwieram XVIII sesję Rady Miasta Ostrów Mazowiecka”. Następnie przywitał serdecznie Radnych Rady Miasta, Burmistrza Miasta i Jego Zastępcę oraz Skarbnika Miasta, przedstawicieli prasy i telewizji oraz wszystkich przybyłych gości.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że na stan 21, obecnych na sesji jest 19 Radnych, w związku z czym wszystkie uchwały podjęte w toku obrad będą prawomocne. Nieobecni Radni p. Mieczysław Równy i p. Mieczysław Pasztaleniec, przybyli tuż po uchwaleniu Porządku obrad.

Rada Miasta przystąpiła do uchwalenia porządku obrad XVIII -ej sesji. Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska poinformował o tym, że na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym i § 23 ust. 4 Statutu Miasta Ostrów Mazowiecka w dniu 4 września 2008r. do Przewodniczącego Rady Miasta wpłynął wniosek Burmistrza Miasta o zwołanie sesji nadzwyczajnej Rady Miasta w celu zapoznania Rady Miasta z wynikami negocjacji przeprowadzonych w sprawie zawarcia ugody pomiędzy

Miastem Ostrów Mazowiecka a Przedsiębiorstwem Budowlanym „POLBUD” Sp. z o.o. z/s w Bielsku Podlaskim w przedmiocie podpisania aneksu do umowy z dnia 19 czerwca 2006r. na realizację zadania inwestycyjnego, realizowanego pod nazwą „Budowa pod klucz wraz z wyposażeniem sportowym i technologicznym Centrum Kultury i Rekreacji „Za Stawem” – etap I, tj. Hala Sportowa Kryta Pływalnia”, w zakresie podwyższenia wynagrodzenia ryczałtowego za wykonanie przedmiotowej umowy. Ponadto Burmistrz Miasta występuje do Rady Miasta o upoważnienie do zawarcia przedmiotowej ugody, na wynegocjowanych warunkach. . Kserokopia wniosku została przekazana Radnym wraz z zaproszeniem na sesję.

Wniosek Burmistrza Miasta wraz z projektem ugody i aneksu w załączeniu do Protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska przedstawił projekt Porządku obrad, który Radni otrzymali wraz z zaproszeniem na sesję.

Radny p. Andrzej Morawski powołując się na § 24pkt. 6 Statutu Miasta i art. 20 ustawy o samorządzie gminnym wystąpił z wnioskiem o odroczenie sesji ze względu na brak materiałów kluczowych dla rozpatrywania pkt. 3 porządku obrad. Radny podkreślił, że Radni wraz z zaproszeniem na sesję powinni otrzymać materiały tj. np. podpisaną ugodę, wskazanie wynegocjowanej kwoty wzrostu wynagrodzenia za realizację zadania i stosowny projekt uchwały Rady Miasta a także analizy finansowe. Podkreślił, że decyzja Rady będzie rodzić ogromne skutki finansowe a trzeba je rozpatrywać w kontekście brakujących finansów na budowę dróg czy chodników. Materiały dostarczone były w piątek, mogło to spowodować to, że część Radnych nie była w stanie się z nimi zapoznać. Dodał, że powinna się odbyć również dyskusja na posiedzeniu Komisji Finansowej. Wyraził nadzieję, że Burmistrz Miasta wyjaśni przyczyny pośpiechu w zwołaniu sesji i to dlatego jeszcze po miesiącu od 23 lipca nie podejmował rozmów z Prezesem Wróblem. Stwierdził, że Rada Miasta jest traktowana instrumentalnie, żeby nie powiedzieć jak stado baranów, /koalicja jak stado owieczek/. Przytoczył tezę senatora PO p. Przemysława Aleksandrowicza że rady stały znacznej mierze instytucjami fasadowymi, bez znaczenia. Uznał, że obecna sytuacja jest doskonałym tego przykładem .

Radny p. Mieczysław Pasztaleniec dodał, że stanowisko Rady powinno mieć formę uchwały ponieważ opinia jest z natury niewiążąca.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka uznał, że Radny p. Andrzej Morawski w swojej wypowiedzi miał wiele racji. Podkreślił, że do dyskusji na sesji należało przygotować odpowiednie dokumenty, bo bez nich dzisiejsze głosowanie będzie „nie wiadomo za czym „. Poinformował o tym, że na spotkaniu koalicji również nie było odpowiednich dokumentów, brakowało również odpowiedzi na pytania bo Burmistrz Miasta obrażony opuścił spotkanie. Uznał, że jest to w pewnym sensie lekceważenie Rady, zaapelował, żeby jednak Rada nie lekceważyła się sama. Stwierdził, że waga sprawy wymaga przeprowadzenia nawet długich dyskusji, zaapelował o „nie torpedowanie” sesji. Wyraził zdziwienie pośpiechem Przewodniczącego Rady w zwołaniu sesji, podkreślił, że Radni muszą mieć czas na podjęcie decyzji.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska przypomniał, że w dniu 23 lipca br. na sesji Rada Miasta upoważniła Burmistrza Miasta do prowadzenia negocjacji i wypracowania warunków ugody z Przedsiębiorstwem Budowlany POLBUD, na podstawie której nastąpi zwiększenie wynagrodzenia za realizację „Centrum Kultury i Rekreacji „Za Stawem”. Był to wyraz tego, że wszystkim zależy na sprawnej realizacji inwestycji.

Okoliczności jakie powstały na ryku budowlanym w trakcie realizacji inwestycji nie są zawinione przez nikogo z władz miasta. Następnie poinformował o tym, że w dniu 4 września o godz. 8¹⁰ Burmistrz Miasta poinformował Przewodniczącego Rady Miasta o tym, że zostały zakończone negocjacje. Informacja ta została przedstawiona przez Burmistrza Miasta w obecności Jego Zastępcy Sekretarza Miasta i Skarbnika Miasta, Radcy Prawnego i Prezesa p. Wróbla.. Podkreślił, że nie brał udziału w negocjacjach. Po spotkaniu w dniu 4 września br. Burmistrz Miasta wystąpił z wnioskiem o zwołanie sesji. Dodał, że jako Przewodniczący Rady Miasta proponował zwołanie sesji na środę ale została zwołana tak szybko ponieważ Prezes Przedsiębiorstwa POLBUD p. Wróbel postawił warunek, że ugoda do środy musi zostać przedłożona w Sądzie, w przeciwnym razie firma schodzi z budowy. Prezes Wróbel podejrzewa, że władze miasta „grają na zwłokę” aby zyskać na czasie aby wykonawca wykonał jak największy zakres robót. Ugoda jeszcze nie została podpisana . Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska dodał, że nie może odpowiadać za jakość i ilość materiałów, które zostały dostarczone Radnym, Zgodnie z prawem był zobowiązany do zwołania sesji, nawet bez materiałów. Kwestia dotycząca tego czy stanowisko Rady powinno przybrać formę Uchwały zostanie rozstrzygnięta po zasięgnięciu opinii Radcy Prawnego, dodał, że na pewno zmiany w budżecie związane ze zwiększeniem wynagrodzenia za realizację zadania będą musiały mieć formę Uchwały. Dodał, że Radni wykonują swoją funkcję przez 7 dni w tygodniu, w przypadku dzisiejszej sesji poza zaproszeniami Radni zostali powiadomieni również telefonicznie o jej terminie. Na zakończenie zwrócił się do Radnego p. Andrzeja Morawskiego z pytaniem czy podtrzymuje wniosek.

Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski podkreślił, że więcej materiałów nie ma i nie będzie w tej sprawie. Poinformował o tym, że od 23 lipca br, zgodnie z poleceniem Rady Miasta rozpoczęły się negocjacje podparte odpowiednimi dokumentami i ekspertyzami, odbyło się szereg spotkań m.in. z Wiceprezesem Urzędu Zamówień Publicznych. Negocjacje prowadzone były przez Burmistrza, Zastępcę, Sekretarza Miasta i Skarbnika Miasta odbywały się w duchu powagi i odpowiedzialności. Negocjacje się zakończyły. Ostatecznie zostały wypracowane warunki ugody ,strony zgodziły się na 1.890,- tys. zł. netto / 2,300,-tys. zł brutto/ wzrost wynagrodzenia za wykonanie zadania. Przypomniął, że na początku rozmów wykonawca żądał ok. 6 mln. zł. wzrostu a wykonany kosztorys inwestorski wykazywał ok. 4 mln. zł. wzrostu. Umowa nie może być zmieniona przez Burmistrza Miasta może jedynie zostać zmieniona przez Sąd. Konsekwencją zaakceptowania przez Sąd ugody będą późniejsze zmiany w budżecie. Na sesji Rada Miasta podejmie decyzję co do dalszej realizacji ww. inwestycji. Termin sesji wynikał ze zdeterminowania Prezesa Wróbla, dodał, że również opowiadał się za poniedziałkowym terminem sesji.

Radny p. Andrzej Morawski dodał, że zaproszenie wraz z materiałami otrzymał w piątek popołudniu, telefonicznie nie został powiadomiony / nie miał tego dnia przy sobie telefonu /, w materiałach brakuje projektu uchwały, a nawet podpisanego uzgodnionego stanowiska stron. . Na zakończenie podtrzymał wniosek o odroczenie sesji.

Radny p. Mieczysław Pasztaleniec wyraził zdziwienie milczącą postawą Prawnika Urzędu Miasta, stwierdził, że w tak ważnej sprawie oczekiwał, pisemnej opinii prawnej dotyczącej również możliwości zawarcia ugody w kontekście prawa o zamówieniach publicznych.

W związku z zakończeniem dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska poddał pod głosowanie wniosek o odroczenie sesji zgodnie z § 24 pkt. 6 Statutu Miasta .

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu 5 głosami „za” przy 15 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” odrzuciła wniosek o odroczenie sesji.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska poddał pod głosowanie proponowany Porządek obrad.

Rada Miasta w głosowaniu 15 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się” przyjęła Porządek obrad sesji w poniższym brzmieniu:

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i uchwalenie porządku obrad.
2. Interpelacje i zapytania.
- 3 a/ Informacja Burmistrza Miasta o wynikach mediacji przeprowadzonych w sprawie zawarcia ugody pomiędzy Miastem Ostrów Mazowiecka a Przedsiębiorstwem Budowlanym „POLBUD” Sp. z o.o. z/s w Bielsku Podlaskim w przedmiocie podpisania aneksu do umowy z dnia 19 .06.2006r. na realizację zadania inwestycyjnego, pod nazwą „Budowa - pod klucz wraz z wyposażeniem sportowym i technologicznym Centrum Kultury i Rekreacji „Za Stawem „ – etap I, tj. Hala Sportowa i Kryta Pływalnia” w zakresie podwyższenia wynagrodzenia ryczałtowego za wykonanie przedmiotowej umowy.
- 3 b/ Upoważnienie Burmistrza Miasta do podpisania ugody, o której mowa w pkt. 3a.
4. Odpowiedzi na interpelacje i wolne wnioski oraz sprawy różne.
5. Zakończenie obrad

Punkt 2.

Interpelacje i zapytania.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska zwrócił się do Radnych o zadawanie tylko najpilniejszych pytań i interpelacji ze względu na to, że w dniu 24 września odbędzie się zwyczajna sesja.

Radny p. Mieczysław Pasztaleniec zwrócił się z pytaniem o to czy jesienią br. władze miasta złożą wniosek o dofinansowanie budownictwa socjalnego.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz nawiązując do wypowiedzi Radnego p. Andrzeja Morawskiego stwierdziła, że nie życzy sobie wyzywania Radnych od owieczek i baranów.

Radny p. Andrzej Morawski wyjaśnił, że nie wyzywał nikogo jedynie stwierdził, że Radni są tak traktowani.

Punkt 3.

3 a/ Informacja Burmistrza Miasta o wynikach mediacji przeprowadzonych w sprawie zawarcia ugody pomiędzy Miastem Ostrów Mazowiecka a Przedsiębiorstwem Budowlanym „POLBUD” Sp. z o.o. z/s w Bielsku Podlaskim w przedmiocie podpisania aneksu do umowy z dnia 19.06.2006r. na realizację zadania inwestycyjnego, pod nazwą „Budowa - pod klucz wraz z wyposażeniem sportowym i technologicznym Centrum Kultury i Rekreacji „Za Stawem „ – etap I, tj. Hala Sportowa i Kryta Pływalnia” w zakresie podwyższenia wynagrodzenia ryczałtowego za wykonanie przedmiotowej umowy.

Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski przypomniał, że Rada Miasta w dniu 23 lipca 2008r. upoważniła Burmistrza Miasta do negocjacji w sprawie zawarcia ugody pomiędzy Miastem Ostrów Mazowiecka, a Przedsiębiorstwem Budowlanym POLBUD Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku Podlaskim, skutkującej podpisaniem aneksu do umowy z dnia 19 czerwca 2006 r. na realizację zadania : „Budowa – pod klucz wraz z wyposażeniem sportowym i technologicznym Centrum Kultury i Rekreacji „Za Stawem” – etap I tj. Hala Sportowa i Kryta Pływalnia” w zakresie podwyższenia wynagrodzenia ryczałtowego za wykonanie przedmiotu umowy. Tego typu umowa może być zmieniona tylko przez Sąd, w związku z nadzwyczajną sytuacją zgodnie z art. 144 i 356 prawa zamówień publicznych.

W sierpniu 2007r. po raz pierwszy wykonawca wystąpił z wnioskiem o podwyższenie wynagrodzenia za realizację inwestycji o kwotę 2.458,990 zł. Władze miasta uznały, że najlepszym rozwiązaniem byłoby aby Firma wystąpiła w tej sprawie do Sądu. W bieżącym roku wykonawca powołując się na rażący wzrost cen na rynku budowlanym wystąpiła o podwyższenie wynagrodzenia za realizację inwestycji o kwotę 6.235.547,-zł . Inwestor zastępczy firma BUDINVENT wykonała kosztorys inwestorski, z którego wynikał wzrost o 3.873.874,-zł. Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski podkreślił, że kwota wynikająca ze wzrostu cen na rynku budowlanym nie ma nic wspólnego z robotami dodatkowymi, które wynikają z procesu inwestycyjnego. Dodał, że jeśli Rada Miasta upoważni do podpisania ugody na konkretną kwotę to do końca inwestycji nie może już być mowy o podwyższeniu wynagrodzenia w związku ze wzrostem cen materiałów czy robocizny. Przystępując do negocjacji władze miasta rozważały wykonanie niezależnego kosztorysu, jednak odstąpiono od tego pomysłu. Proponowano także wykonawcy aby wystąpił do Sądu o określenie kwoty, którą miasto powinno dopłacić. Władze firmy POLBUD zdecydowanie nie wyrażały zainteresowania sądowym rozstrzygnięciem sprawy woleli zejść budowy i ponieść tego konsekwencje. Władze miasta mając na uwadze ryzyko jakie brał na siebie wykonawca podpisując umowę ryczałtową i stopniowe spadki cen na rynku budowlanym, rozpoczęły negocjacje od propozycji wzrostu wynagrodzenia o kwotę 1,5 mln. zł. / w tym VAT/ Firma POLBUD w ogóle nie podjęła wtedy rozmów. Odbyły się kolejne spotkania podczas, których Prezes p. Wróbel udawał, że ich strata na inwestycji wynosi 4,5 mln. zł. Ostatecznie osiągnięto porozumienie przy kwocie ryczałtowej w wys. 1.885.000,-zł + VAT Dodał, że podczas spotkań posiłkowano się kosztorysami, wyliczeniami itp. ww. kwota wyłoniła się w efekcie negocjacji. Negocjacje się zakończyły. Ugoda, zostanie przedłożona w Sądzie, dopiero po wydaniu przez Sąd postanowienia, ugoda wejdzie w życie i będzie można dokonać stosownych zmian w budżecie miasta, na podstawie uchwały. Wcześniej ani Burmistrz ani Rada Miasta nie ma uprawnień zwiększenia kwoty.

Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski poinformował o tym, że ze względu na powagę sprawy i postawę Prezesa p. Wróbla wystąpił o zwołanie sesji w trybie pilnym i sprzeciwił się propozycji Przewodniczącego Rady Miasta aby sesję odbyć w środę - 10 września br.

Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski podkreślił, że 2.300.000,-zł to duża kwota, która mogłaby być przeznaczona na inne zadania w mieście. Jednak nie podjęcie decyzji o zwiększeniu wynagrodzenia za realizację hali i basenu może skutkować różnymi konsekwencjami, w tym także finansowymi. Nie wiadomo jaki wpływ miałoby zerwanie umowy na pozyskanie przez miasto środków marszałkowskich na dofinansowanie inwestycji. Konieczność wykonania inwentaryzacji robót i ogłoszenia nowego przetargu to nie tylko długie procedury ale także dodatkowe wydatki budżetowe. Przypomniał, że zakończenie inwestycji planowane jest na maj 2009r a obecnie zrealizowana jest w ok. 70 %.

Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski dodał, że liczy się z tym, iż zwiększenie kwoty wynagrodzenia ryczałtowego za wykonanie zadania spowoduje falę kontroli różnych instytucji i inne konsekwencje dziś trudne do przewidzenia. Podkreślił, że nie uchyła się od odpowiedzialności za realizację tego zadania. Dodał, że jeśli Rada uzna, że Burmistrz jest nie wiarygodny to ma instrumenty prawne do jego zmiany. Zwrócił uwagę, że dzisiejsza decyzja Rady Miasta będzie skutkować na dalsze losy inwestycji, na która miasto czeka od 30 lat. Dodał, że dopiero historia oceni zasadność wzrostu o 2.300.000,-zł wynagrodzenia za budowę hali i basenu. Zaaapelował do Radnych o upoważnienie go zawarcia ugody pomiędzy Miastem Ostrów Mazowiecka, a Przedsiębiorstwem Budowlanym POLBUD Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku Podlaskim, skutkującej podpisaniem aneksu do umowy z dnia 19 czerwca 2006 r na realizację zadania : „Budowa – pod klucz wraz z wyposażeniem sportowym i technologicznym Centrum Kultury i Rekreacji „Za Stawem” – etap I tj. Hala Sportowa i Kryta Pływalnia” w zakresie podwyższenia o 2.300.000,-zł wynagrodzenia ryczałtowego za wykonanie przedmiotu umowy. Dodał, że istotą sprawy na dzisiejszej sesji jest kwota a pozostałe kwestie formalno – prawne związane z podpisaniem ugody zostaną dopracowane tak aby ugoda mogła być zatwierdzona przez Sąd.

W dalszej kolejności Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski poinformował o tym, że trwają przygotowania do złożenia wniosków na dofinansowanie inwestycji „Za Stawem” . Wnioski będą składane w listopadzie. Dodał, że wykonano folder o inwestycji. Poinformował o tym, że modernizacja stawu miejskiego otrzymała wyróżnienie za „modernizację 2007roku”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka przypomniał o tym, że należał do pierwszych osób, które były przeciwne zejściu wykonawcy z planu budowy, dodał, że Rada nie zebrała się po to aby torpedować osiągnięte porozumienie czy podważać zaufanie do Burmistrza i do negocjatorów. Podkreślił, że do dyskusji należy ustalić jedną terminologię tj. mówić o kwocie brutto 2.300.000,-zł i jasno powiedzieć że wykonawca zgodził się na ww. kwotę. Następnie stwierdził, że przejrzysta i rzetelna analiza finansowa ułatwiła by dyskusję, należy precyzyjnie przedstawić ile będzie kosztowało całe zadanie a ile poszczególne jego elementy, jaki będzie procentowy wzrost kosztów inwestycji po uwzględnieniu omawianych 2.300.000,-zł . Zaaapelował o to aby przestać mówić o tym, że inwestycja będzie kosztowała 21 mln. zł. bo np. zrezygnowano z budowy kotłowni w ramach inwestycji. Podkreślił, że zgodnie z prawem ww. informacje są jawne i nie należy ich ukrywać. W dalszej kolejności zapytał o to czy projekt ugody był przedstawiony Radcy Prawnemu.

Radca Prawny Urzędu Miasta p. Anna Bałdyga wyjaśniła, że projekt widziała i wniosła do niego uwagi natury formalnej .

Zastępca Burmistrza Miasta p. Jerzy Pawluczuk poinformował o tym, że również prawnicy ze strony wykonawcy zapoznali się z projektem ugody.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka zwrócił się z pytaniem o to czy zapisy aneksu do umowy, zlikwidują art.4 §3 umowy tzn czy eliminują możliwość dalszego występowania wykonawcy o wzrost wynagrodzenia z tytułu zaistnienia nowych nadzwyczajnych okoliczności. Podkreślił, że zapisy prawne muszą być precyzyjne aby były właściwie rozumiane i używane, dodał, że nie można prowadzić żonglerki słownej.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska wyjaśnił, że powyższe kwestie znajdują uregulowanie w § 3 projektu aneksu do umowy.

Radny p. Mieczysław Pasztaleniec wyraził obawę, że zebrani mylą pojęcia jeśli chodzi o ugodę. Stwierdził, że ustawa o zamówieniach publicznych nie mówi nic o możliwości ugody odsyła do Kodeksu Cywilnego do art. 632, który mówi o tym, że tylko Sąd może orzec o zaistniałej szkodzie i jej wysokości. Przedstawiony projekt ugody jest zwykłą ugodą, którą Sąd zaakceptuje nie wnikając w wysokość zapisanej kwoty. Dodał, że przeanalizował wiele wyroków i orzeczeń sądowych i nie spotkał podobnej sytuacji, cena jest czynnikiem przewidywalnym. Podkreślił, że zapisy §3 pkt. 7 i 8 mogłyby znaleźć się w ugodzie tylko na podstawie orzeczenia sądowego, przygotowanego po analizach finansowych. Wystąpił o przedstawienie przez Radcę Prawnego na piśmie podstawy prawnej w oparciu o które została przygotowana ugoda. Dodał, że zbyt mało jest informacji od Radcy Prawnego p. A. Bałdygi i zbyt mało ona się w tym zakresie wykazała.

W dalszej kolejności Radny p. Mieczysław Pasztaleniec wyraził wątpliwość co do zakresu robót jaki został wykonany faktycznie i czy jest on adekwatny do kwot, które już miasto zapłaciło. Stwierdził, że zdziwienie mieszkańców budzi to, że wykonawcy bardziej opłaca się zejść z budowy bardziej niż ją ukończyć za kwotę zgodną z umową. Dodał, że z posiadanych informacji od innego wykonawcy – budowlanca wynika, że ceny na rynku budowlanym spadły nawet do poziomu sprzed 2006r.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że rolą Radnego nie jest ocenianie pracowników Burmistrza Miasta, dodał, że Radca Prawny czuwa na sesji nad jej przebiegiem od strony formalno – prawnej. Uznał, że nikt nie chciałby zwiększać wydatków na omawianą inwestycję, jednak sytuacja wymusza podjęcie określonej decyzji. Stwierdził, że każdy Radny chciałby zapewne mieć dużą wiedzę prawniczą aby podejmować właściwe decyzje, jednak tak nie jest. Dodał, że Sąd w sposób obiektywny wypowie się o możliwości prawnej zawarcia omawianej ugody, podkreślił, że zapewne Sąd nie wypowie się odnośnie kwoty.

Radny p. Mieczysław Pasztaleniec podkreślił, że Sąd zatwierdzi praktycznie każdą ugodę, przedstawioną przez zgodne strony. Podkreślił, że jest różnica między zwykłą ugodą a tym, co mówi kodeks cywilny.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że prowadzenie negocjacji jest sprawą bardzo trudną. Dodał, że wraz z Wiceprzewodniczącym Rady Miasta przekonywali Burmistrza Miasta do tego, aby nie powoływać niezależnego rzeczoznawcy do wyceny wzrostu wynagrodzenia za zadanie ponieważ w konsekwencji mogłoby to być niekorzystne dla miasta. Sytuacja na rynku budowlanym była taka, że wycena rzeczoznawcy byłaby zapewne wyższa od wynegocjowanej kwoty a gdyby jednak sprawa znalazła finał w Sądzie to wycena ta mogłaby przyczynić się do tego, że kwota, którą miasto miałoby zapłacić byłaby znacznie wyższa od wynegocjowanej. W konsekwencji postanowiono nie wykonywać takiej ekspertyzy. Dodał, że wykonawca jest w trudnej sytuacji ponieważ ma podpisane umowy z podwykonawcami i pewnie dlatego miasto mogło osiągnąć porozumienie na poziomie 2.300.000,-zł a nie wyższym. Prawdopodobnie gdyby nie umowy z podwykonawcami, firma POLBUD stałaby na lepszej pozycji i być może miasto musiałoby dopłacić nawet 6 mln. zł. Obecna sytuacja spowodowała to, że wykonawca godzi

się na zapis § 3 aneksu do umowy w brzmieniu ” Wykonawca oświadcza iż wynagrodzenie, o którym mowa w §1 ust. 2 w pełni zaspokaja jego roszczenia z tytułu umowy z dnia 19.06.2006r., a także iż nie ma i nie będzie w przyszłości dochodził żadnych innych roszczeń z tytułu tej umowy w zakresie zmiany wynagrodzenia.” Stwierdził, że z perspektywy czasu pozytywnie ocenia to, że Burmistrz Miasta zwlekał od 2007 r. z rozmowami o wzroście wynagrodzenia za realizację zadania. Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska zaapelował o to aby nie dopuścić do zejścia wykonawcy z budowy. Podkreślił, że podejmowana w dniu dzisiejszym decyzja jest bardzo trudna, dodał, że takie Radni też muszą podejmować. Istotą jest to w jaki sposób zrealizować zadanie w terminie i nie dopłacić z budżetu zbyt dużo.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz poparła przedmówcę, podkreśliła, że Rada Miasta spotkała się po to aby podjąć decyzję czy wydatkować dodatkowe środki na wynagrodzenie za realizację zadania czy nie, konsekwencja tej decyzji będą dalsze losy inwestycji. Dodała, że nie ma potrzeby ciągłego wracania do historii sprawy.

Radny p. Andrzej Morawski stwierdził, że najistotniejszą kwestią jest kwota jaką miasto musi dopłacić. Umowa na realizację inwestycji w zły sposób zabezpiecza interesy miasta. ustalono zbyt małe gwarancje i kary za zerwanie umowy. Zastanawiające jest, że wykonawcy opłaca się przystać na 2,3 mln. zł. wzrost wynagrodzenia / mimo 6 mln. zł strat i konieczności odprowadzenia podatku VAT/ za realizację zadania a kara za zerwanie umowy to 15% czyli 3,5 mln. zł.. Stwierdził, że dokumenty firmy POLBUD ukazują jej jak najgorszy obraz. Podkreślił, że prowadząc działalność gospodarczą różnie można kształtować koszty tej działalności. Rolą władz miasta jest sprawdzenie wszystkiego. Podkreślił, że zależy mu na kontynuacji budowy, jednak decyzje w tej sprawie muszą być podjęte w opaciu o odpowiednie materiały i informacje.

Radny p. Andrzej Morawski stwierdził, że Sąd zatwierdzi ugodę, w formie takiej jakiej zostanie ustalona przez strony. Zwrócił się z pytaniem o źródło pozyskania dodatkowych środków w wys. 2,3 mln. zł. na inwestycję, przypomniał, że problemem podczas uchwalania budżetu było znalezienie 100 tys. zł. na budowę ul. 18 PAL.

W dalszej kolejności Radny zauważył, że dyskusja opiera się na dokumentach z poprzedniej sesji / przytoczył pismo mediatora sądowego/ a należało choćby przekazać Radnym korespondencję z okresu między sesjami. Ponadto zwrócił uwagę na konieczność wskazania w Urzędzie Miasta osoby, odpowiedzialnej za realizację tej inwestycji. Podał w wątpliwość wiarygodność inwestora zastępczego, który pisze o takich sprawach, że wzrost wynagrodzenia wynika ze wzrostu cen robocizny / która jeśli nawet wzrosła to nieznacznie/ lub z tego że firma musiała nabyć maszyny. Radni muszą pytać, aby wiedzieć za czym głosują. Zasadniczą sprawą jest brak projektu uchwały na dzisiejszej sesji, stwierdził, że jest to wyraz niedbalstwa Urzędu.

Radna p. Maria Bębenek zwróciła się o to aby Burmistrz Miasta wyjaśnił jak została oszacowana kwota 1,5 mln. zł. wzrostu wynagrodzenia ryczałtowego dla wykonawcy, którą Burmistrz Miasta zaproponował wykonawcy na początku negocjacji. Uznała, że pomoże to zobrazować sytuację.

Radny p. Zdzisław Wilczyński stwierdził, że realizacja inwestycji „Za Stawem „ jest bardzo skomplikowana. Na kalkulację kosztów zadania składa się bardzo wiele składników. Ogółem wykonawca wycenił wzrost wynagrodzenia na kwotę 6,2 mln. zł. Firma POLBUD występując o tę kwotę chce nią pokryć koszty pośrednie i zysk/ 15%-20%/. Materiały dostarczone Radnym powinny zawierać wynik negocjacji. Z informacji przedstawionych na

poprzedniej sesji wynikało, że firma wykazała ok. 4,2 mln. starty, reasumując Radny stwierdził, że w negocjacjach starta ta jakby została podzielona między wykonawcę i miasto. Dodał, że jego zdaniem negocjacje zostały przeprowadzone prawidłowo.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że dyskusja powinna być prowadzona w sposób zaprezentowany przez przedmówcę. Dodał, że kwoty kosztorysowe były znane już wcześniej nie przedstawiono jedynie kwoty wynegocjowanej, która Burmistrz Miasta przedstawił na dzisiejszej sesji.

Radny p. Mieczysław Równy nawiązując do pkt. 6 i 7 zawartych w stanowisku stron wypracowanym w trakcie mediacji zauważył, że są one sformułowane tendencyjnie, uznał, że ewentualne rozwiązanie umowy byłoby niekorzystne nie tylko dla miasta ale również dla wykonawcy, również kwestie związane z inwentaryzacją robót dotyczyłyby zarówno miasta jak i wykonawcy

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka stwierdził, że Sąd zaakceptuje tylko stronę prawną ugody, natomiast miasto powinno znać skutki prawne tej ugody. Należy precyzyjnie odpowiedzieć na pytania czy zawarcie ugody i podpisanie aneksu do umowy nie będzie przyczynkiem tego, że oferenci, którzy brali udział w przetargu na realizację inwestycji będą mogli zaskarżyć miasto. Czy wzrost wynagrodzenia za realizację inwestycji nie utrudni starań o dofinansowanie zewnętrzne. Następnie dodał, że umowa na tak dużą inwestycję powinna być przygotowana przez specjalnie do tego zatrudnioną profesjonalną kancelarię prawną. Nie można pozwalać na nieprecyzyjne zapisy w umowach / np. dot. kar i gwarancji/, bo rodzą one później poważne konsekwencje. Dodał, że mimo iż wielokrotnie występował o opinię prawną do umowy na realizację inwestycji „Za Stawem” to nadal jej nie otrzymał.

W dalszej kolejności Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka stwierdził, że już od zeszłego wtorku, od spotkania Klubu Radnych jest znana wynegocjowana kwota, a więc było odpowiednio dużo czasu na właściwe przygotowanie materiałów do dyskusji na sesji. Zaapelował o poważne traktowanie Radnych, jako reprezentantów mieszkańców. Przestrzegł, że jeśli podczas podejmowania uchwały o zmianach budżetowych zwianych ze wzrostem wynagrodzenia ryczałtowego za realizację omawianej inwestycji nie będzie nadal jasnego rozliczania zadania to nie poprze zmian. Dodał, że brak odpowiedzi miasta na pisma POLBUDU dadzą firmie argument do przesuwania terminu zakończenia budowy.

Radny p. Krzysztof Listwon podobnie jak na poprzedniej sesji, ze względu na wagę sprawy zgłosił wniosek formalny o przeprowadzenie głosowania imiennego nad upoważnieniem Burmistrza Miasta do zawarcia ugody. Podkreślił, że miasto mając zawartą umowę ryczałtową na realizację ww. zadania nie powinno dyskutować ani dokładać do tej inwestycji nawet 1 złotówki. Jednak odpowiedzialność za skutki zerwania umowy jest tak duża, że on nie przyczyni się do jej zerwania. Stwierdził, że z informacji przedstawionych wynika, że negocjacje były przeprowadzone solidnie.

Radny p. Zdzisław Wilczyński wyjaśnił, że zapis o nadzwyczajnym wzroście cen ujęty w umowie wynika z przepisów Kodeksu Cywilnego i nawet gdyby umowa tego nie zawierała to wykonawca mógłby dochodzić roszczeń.

Radny p. Andrzej Morawski zaprezentował, zaczerpnięte z Internetu, stanowisko urzędu zamówień publicznych w podobnych sprawach :”zgodnie z przepisem art. 144 prawo o zamówieniach publicznych zamawiający wraz z wykonawcą mogą zmienić umowę o zamówienie publiczne w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, gdy konieczność wprowadzenia takich zmian wynikł z takich zmian, których nie

można było przewidzieć w chwili zawierania umowy lub zmiany te są korzystne dla zamawiającego./W tym miejscu Radny zauważył, że w omawianej sytuacji zmiany nie są korzystne dla miasta, należy więc brać pod uwagę zaistniałe okoliczności./W konsekwencji konieczne jest poszukiwanie uzasadnienia dla przedmiotowej zmiany w drugiej przesłance w sytuacji gdy konieczność jej wprowadzenia wynika z okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, tym samym sytuacji wzrostu cen materiałów budowlanych oraz kosztów robocizny niezbędne jest ustalenie czy przytoczonych zjawisk gospodarczych nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy. Z punktu widzenia art. 357 pkt. Kodeksu Cywilnego konieczność zmiany umowy w sprawie zamówienia publicznego uzależniona jest od zajścia kilku przesłanek: trzeba ustalić kiedy umowa została zawarta, i na ten dzień ocenić czy rzeczywiście okoliczności powodujące tę zmianę nie można było przewidzieć, należy mieć na względzie jakie materiały budowlane są potrzebne do realizacji umowy jak również czy wzrost ich cen był istotny i znaczący. Konieczne jest sprawdzenie czy są okoliczności, które skutkują poniesieniem przez wykonawcę zamówienia publicznego straty oraz czy mają one rażący charakter”.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że to będzie zadanie Sądu.

Radny p. Andrzej Morawski potwierdził, ale dodał, że Sąd będzie pytał czy miasto sprawdziło istnienie tych okoliczności przed podpisaniem umowy. Te kwestie będą zapewne przedmiotem zainteresowania Sądu, RIO i Urzędu Zamówień Publicznych. Jeśli wszelkie okoliczności były sprawdzone to odpowiednie materiały na ten temat powinny być przedstawione Radnym.

W dalszej kolejności Radny przytoczył jeszcze jeden fragment ze strony internetowej Urzędu Zamówień Publicznych: „Dopuszczalne zmiany umowy o zamówienie publiczne w sytuacji wzrostu cen materiałów budowlanych oraz robocizny. W pierwszej kolejności należy zauważyć, że zamawiający może przewidzieć w specyfikacji istotnych warunków zamówienia tzw. klauzule waloryzacyjne”. Radny dodał, że klauzule waloryzacyjne określone mogą być np. w cenie złota, czy wartości dolara czy franka szwajcarskiego. Radny zapytał dlaczego tego nie zawarto w umowie.

Radny p. Mieczysław Pasztaleniec poparł wniosek o przeprowadzenie głosowania imiennego Zwrócił się do Radcy Prawnego o jasne stanowisko dzisiejsze działanie Rady jest zgodne z prawem.

Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski podkreślił, że dzisiejsza decyzja wiąże się z ogromną odpowiedzialnością, wynegocjowana kwota jest bardzo duża, można byłoby za nią wykonać wiele innych zadań. Dodał, że gdyby sprawa trafiła do Sądu, to jego wyrok musiałby być bezwzględnie wykonany. Jeśli ugoda będzie zawarta, to dla jej realizacji, będzie trzeba znaleźć środki budżetowe nawet być może z kredytu. Obecnie Sąd rozstrzygnie czy wzrost cen był przewidywalny, dodał, że w umowach nie ujmuje się przepisów prawach materialnego, przepisów Kodeksu Cywilnego. Umowa była analizowana pod wieloma względami w tym także pod kątem prawnym. Sprawami związanymi z realizacją inwestycji zajmuje się inwestor zastępczy, który dokonuje analiz, rozliczeń, wykonuje kosztorysy itp. składa swoje podpisy. Burmistrz Miasta dokumenty podpisuje ostatni. Dodał, że Radca Prawny Urzędu Miasta jest dobrym prawnikiem, analizuje i opiniuje przedkładane jej dokumenty. Podkreślił, że negocjacje się zakończyły.

Radny p. Mieczysław Pasztaleniec zwracając się do p. Anny Bałdygi zapytał czy przedstawiona ugoda jest zgodna z prawem.

Radca Prawny p. Anna Bałdyga stwierdziła, że może się odnieść do projektu ugody tylko pod względem formalno – prawnym. Wybrana ścieżka prawna do ustalenia kwoty podwyższenia wynagrodzenia za wykonanie umowy jest przewidziana w Kodeksie Cywilnym, jest to nowa forma postępowania mediacyjnego/ Jest to forma swobodnego domówienia się przez strony bez wchodzenia w spór i udawania się do Sądu. Jednocześnie ugoda musi być zaakceptowana przez Sąd pod względem prawnym tj. czy jest możliwa do zawarcia i czy nie narusza interesów stron. Sąd nie tylko „przyklepuje ugodę” ale bada możliwość zawarcia takiej ugody.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska wywnioskował z wypowiedzi przedmówcy, że Sąd nie będzie ingerował w wysokość uzgodnionej przez strony kwoty, dla pewności zwrócił się z pytaniem czy Sąd może np. zwiększyć wynegocjowaną kwotę, uznając, że wykonawca poniósł jednak większą stratę.

Radca Prawny Urzędu Miasta p. Anna Bałdyga wyjaśniła, że Sąd zatwierdzi bądź nie zatwierdzi przedstawionej ugody, nie będzie ingerował w wysokość kwoty.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska ogłosił 10 minut przerwy w obradach.

3 b/ Upoważnienie Burmistrza Miasta do podpisania ugody, o której mowa w pkt. 3a.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska zaproponował aby poddać pod głosowanie upoważnienie dla Burmistrza Miasta w następującym brzmieniu:

„Rada Miasta upoważnia Burmistrza Miasta do zawarcia ugody pomiędzy Miastem Ostrów Mazowiecka a Przedsiębiorstwem Budowlanym „POLBUD” Sp. z o.o. z/s w Bielsku Podlaskim w przedmiocie podpisania aneksu do umowy z dnia 19.06.2006r. na realizację zadania inwestycyjnego, pod nazwą „Budowa - pod klucz wraz z wyposażeniem sportowym i technologicznym Centrum Kultury i Rekreacji „Za Stawem „ – etap I, tj. Hala Sportowa i Kryta Pływalnia” w zakresie podwyższenia o 2.300.000,- zł brutto, wynagrodzenia ryczałtowego za wykonanie przedmiotowej umowy”.

Dodał, że uchwała będzie podejmowana podczas dokonywania zmian budżetowych obejmujących ww. wzrost wynagrodzenia za inwestycję.

Radny p. Andrzej Morawski zwrócił się o opinię prawną w sprawie formy prawnej w jakiej Rada Miasta powinna wyrazić swoje stanowisko. Zdaniem Radnego stanowisko powyższe powinno być ujęte w uchwale.

Radca prawny Urzędu Miasta p. Anna Bałdyga wyjaśniła, że nie ma podstawy prawnej, aby zaproponowane stanowisko miało formę uchwały. Zasięgnięcie w omawianej sprawie opinii Rady Miasta wyraża wagę sprawy.

Radny p. Andrzej Morawski zapytał czy Sąd nie odrzuci ugody jeśli nie będzie uchwały Rady Miasta.

Radca Prawny Urzędu Miasta p. Anna Bałdyga stwierdziła, że jeśli miałyby być w tej kwestii uchwała to tylko obejmująca zmiany budżetowe.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że przyjęcie przez Radę Miasta powyższego stanowiska jest zgodne z § 22, ust. 2 pkt. 3 Statutu Miasta.

Radny p. Mieczysław Pasztaleniec zwrócił się z pytaniem czy opinia wyrażona przez Radę Miasta będzie miała charakter wiążący. Wyraził obawę czy brak uchwały nie jest spowodowany tym, że jeśli byłaby ona podjęta to, następnie zostałaby uchylona przez Wojewodę.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka stwierdził, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym i Statutem Miasta w znaczących sprawach Burmistrz Miasta powinien zasięgać stanowiska Rady Miasta. Dodał, że w upoważnieniu do zawarcia ugody powinna być zawarta wynegocjowana kwota tj. 2,3 mln. zł. i wyraźnie określona wartość całej inwestycji i jej poszczególnych elementów. Podkreślił, że kwestia robót dodatkowych jest sprawą normalną w procesie inwestycyjnym.

Radny p. Zdzisław Wilczyński przypomniał, że Burmistrz Miasta wyjaśnił, że wynegocjowany wzrost o 2,3 mln. zł wynagrodzenia ryczałtowego dotyczy umowy a nie dotyczy robót dodatkowych.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska dodał, że elementy zadania, z których realizacji zrezygnowano i roboty dodatkowe wzajemnie są kompensowane w sposób księgowy. Wzrost następuje w stosunku do kwoty z pierwotnej umowy.

Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski wyjaśnił, że zrezygnowano z budowy kotłowni w ramach zadania ale weszły inne roboty i kwoty się wzajemnie kompensują. Wynegocjowano kwota 2,3 mln. zł. nie wynika z procentowego wyliczenia / dotyczy całego zadania, obu budynków/, jest to konkretna kwota wzrostu od ostatniego aneksu do umowy. Kwota ta jest niezależna od robót dodatkowych. Kwota ta będzie wypłacana proporcjonalnie. Podkreślił, że jeśli Rada nie podejmie stanowiska w sprawie upoważnienia do zawarcia ugody to on jej nie podpisze.

Radny p. Andrzej Morawski zwrócił się z pytaniem czy głosowanie, bez podejmowania uchwały, będzie miało wiążące skutki prawne i finansowe.

Radca Prawny Urzędu Miasta p. Anna Bałdyga wyjaśniła, że dzisiejsze głosowanie daje Burmistrzowi upoważnienie do zawarcia ugody, która będzie zatwierdzona przez Sąd. Rada Miasta będzie podejmowała uchwałę w chwili wprowadzania zmian w budżecie związanych ze wzrostem wynagrodzenia za realizację inwestycji „Za Stawem”. Podkreśliła, że upoważnienie to nie jest uchwałą ponieważ nie ma podstawy prawnej, która by wymagała upoważnienia Rady do zawarcia ugody. Sąd nie wymaga ww. upoważnienia.

Radny p. Krzysztof Listwon stwierdził, że Burmistrz Miasta mógłby bez stanowiska Rady zawrzeć ugodę i postawić Radę przed faktem dokonanym.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Jerzy Pawluczuk przedstawił informację na temat wartości poszczególnych zadań / kwoty brutto/ po zawarciu aneksu Nr 2:

- hala sportowa 8.085.294,68 zł

- pływalnia 13.505.715,68 zł

W związku z zakończeniem dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska, stwierdził, że do ww. kwot będzie dodana kwota 2,3 mln. zł a następnie poddał pod głosowanie projekt stanowiska Rady Miasta.

Następnie Radni kolejno, wyczytywani z listy przez Wiceprzewodniczącego Rady Miasta p. Bogusława Konrada , głosowali nad projektem stanowiska poprzez wypowiedzenie słów „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Głosowanie było odnotowane na liście przez Wiceprzewodniczącego Rady Miasta p. Bogusława Konrada.

Lista z zapisem głosowania w załączeniu do Protokołu.

Za stanowiskiem Rady Miasta w wyżej wymienionym brzmieniu głosowali następujący Radni:

Bartkiewicz Małgorzata
Bębenek Maria
Gałązka Eugeniusz Piotr
Heronimek Jan
Kacprzak Michał
Konrad Bogusław
Kukielka Marek
Laska Krzysztof
Listwon Krzysztof
Łukaszewski Krzysztof
Przastek Stefan
Równy Mieczysław Stanisław
Świedziński Roman Tadeusz
Wilczyński Jacek
Zalewski Edward

Przeciw stanowisku nie głosował żaden z Radnych.

Od głosu wstrzymali się następujący Radni:

Gromek Mirosław
Krych Zbigniew
Lewandowski Tomasz
Pasztaleniec Mieczysław
Wilczyński Zdzisław

Radny p. Andrzej Morawski nie wziął udziału w głosowaniu.

W wyniku imiennego głosowania Rada Miasta Ostrów Mazowiecka 15 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się” , jeden Radny nie brał udziału w głosowaniu, podjęła następujące stanowisko:

„Rada Miasta upoważnia Burmistrza Miasta do zawarcia umowy pomiędzy Miastem Ostrów Mazowiecka a Przedsiębiorstwem Budowlanym „POLBUD” Sp. z o.o. z/s w Bielsku Podlaskim w przedmiocie podpisania aneksu do umowy z dnia 19.06.2006r. na realizację zadania inwestycyjnego, pod nazwą „Budowa - pod klucz wraz z wyposażeniem sportowym i technologicznym Centrum Kultury i Rekreacji „Za Stawem” – etap I, tj. Hala Sportowa i Kryta Pływalnia” w zakresie podwyższenia o 2.300.000,- zł brutto, wynagrodzenia ryczałtowego za wykonanie przedmiotowej umowy”.

Punkt 4

Odpowiedzi na interpelacje i wolne wnioski oraz sprawy różne.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Jerzy Pawluczuk odpowiadając na interpelację, wyjaśnił, że w planie inwestycyjnym na 2008r. nie było ujęte budownictwo socjalne, z związku z tym, nie były składane wnioski o dofinansowanie ww. budownictwa. Jeśli Rada Miasta zdecyduje o rozpoczęciu zadania w przyszłym roku, wtedy wiosną będą czynione starania o dofinansowanie.

Radna p. Maria Bębenek zwróciła się z pytaniem o przedstawienie możliwości zainstalowania progów zwalniających na ul. Zwycięstwa.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że kwestie progów zwalniających trzeba przeanalizować kompleksowo, zwrócił się o przedstawienie na następnej sesji informacji na temat możliwości instalowania progów w mieście.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz zwróciła się z pytaniem czy wykonawca inwestycji „Za Stawem” nadal będzie posługiwał się tą samą stawką roboczogodziny, jaką zaoferował podczas przetargu.

Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski twierdząco odpowiedział na ww. pytanie.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska poddał pod rozważenie możliwość przesunięcia terminu planowanej na 24 września kolejnej sesji w przypadku, gdyby ugoda została szybko zatwierdzona przez Sąd i należało by wprowadzić zmiany budżetowe.

Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski stwierdził, że w dniu dzisiejszym nie widzi takiej potrzeby.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska zwrócił uwagę na postrzeganie przez mieszkańców spraw miasta. Podkreślił, że krytyka jest potrzebna, ale w tym działaniu nie należy posuwać się aż do groteski i do obrażania. Uznał, że nie można wszystkiego i wszystkich krytykować. Krytyka powinna odbywać się w poszanowaniu zasad przyzwoitości i demokracji. Za niewłaściwe uznał prowadzenie listy TOP Knot Inwestycyjny w mieście i wypowiedzi Radnych na ten temat. Totalna krytyka i ośmieszanie nie pomaga w tworzeniu wizerunku miasta również poza jego granicami.

Punkt 5

Zakończenie obrad.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że porządek obrad XVIII-ej sesji Rady Miasta został wyczerpany, serdecznie podziękował wszystkim za aktywny udział w obradach, po czym wypowiedział formułę: "Zamykam obrady XVIII-ej sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka".

Na tym obrady XVIII sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka zostały zakończone.

Przewodniczący Rady Miasta

/-/Krzysztof Laska

Protokolant
Inspektor ds. obsługi
Biura Rady Miasta

mgr Izabela Rejniak

