

Uchwała Nr XXIII/139/ 2009
Rady Miasta Ostrów Mazowiecka
z dnia 11 lutego 2009 roku

*w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Ewy Napiórkowskiej – Pawlak, dotyczącej działalności
Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka.*

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) Rada Miasta uchwała, co następuje:

§ 1

Po rozpatrzeniu skargi Pani Ewy Napiórkowskiej Pawlak na działalność Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka Rada Miasta uznaje skargę za niezasadnioną.

§ 2

Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi zawiera załącznik do uchwały.

§ 3

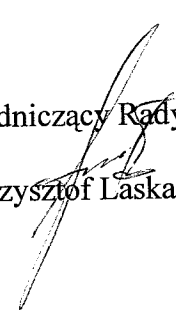
Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta

Krzysztof Łaska



W dniu 11 grudnia 2008r. wpłynęła do Rady Miasta Ostrów Mazowiecka, przekazana zgodnie z właściwością, przez Wojewodę Mazowieckiego skarga p. Ewy Napiórkowskiej - Pawlak zam. Ostrów Mazowiecka ul. Taczanowskiego 3. Pani Ewa Napiórkowska-Pawlak złożyła skargę na Burmistrza Miasta oraz Głównego specjalistę ds. architektury i urbanistyki Beatę Dawidowską za rażące naruszenie praworządności i ich interesów. Przedmiotem skargi jest negatywna opinia przedłożonej koncepcji architektonicznej projektowanego budynku handlowo – usługowego z kondygnacjami mieszkalnymi na terenie działek nr 3309/8, 3309/12, 3309/16 i 3309/18 przy ul. Mieczkowskiego w Ostrowi Mazowieckiej.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka stwierdza, że opiniowanie koncepcji planowanej zabudowy w centrum miasta zostało ustalone w zmianie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Ostrów Mazowiecka uchwalonej przez Radę Miasta uchwałą nr XXXII/213/06 z dnia 30.05.2006 roku, jako element kontroli władz miasta nad nowo realizowaną zabudową i dążeniem do kształtowania ładu przestrzennego centrum miasta. W ramach zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego plan nakazał „projektować i realizować z zapewnieniem kompozycji fasad w ciągach zabudowy wolnostojącej i pierzejach ulic, tak by zachowana została jedność wizualna”. Przez jedność wizualną plan definiuje „harmonijne wkomponowanie nowej zabudowy w istniejący układ architektoniczny, to jest bez elementów niekorzystnie kontrastujących w zakresie bryły budynku, kształtów elewacji, geometrii dachu, materiałów wykończeniowych elewacji i dachu, detalu architektonicznego oraz kolorystyki: elewacji, dachu, stolarki okiennej i drzwiowej”.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 4 lit. b uchwały przed wystąpieniem o pozwolenie na budowę należy uzyskać opinię Burmistrza Miasta w zakresie koncepcji architektonicznej planowanej zabudowy.

Skarżąca Pani Ewa Napiórkowska – Pawlak występowała dwukrotnie o opinię na temat koncepcji planowanego budynku handlowo – usługowego z kondygnacjami mieszkalnymi i otrzymała dwie negatywne opinie przedłożonej koncepcji w dniu 25 marca 2008 roku i 7 października 2008 roku.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka stwierdza, że opinie Burmistrza Miasta zostały wydane zgodnie z jego kompetencjami wskazanymi w § 9 ust. 1 pkt 4 lit. b uchwały Rady Miasta Nr XXXII/213/06 z dnia 30.05.2006 roku. Merytorycznej oceny zgodności koncepcji architektonicznej planowanej zabudowy z zasadami ochrony i kształtowania ładu przestrzennego, przyjętymi w Uchwale dokonuje Burmistrz Miasta.

Wobec powyższego skargę uznaje się za niezasadnioną.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miasta
Krzysztof Laska