

PROTOKÓŁ Nr XXII/2008

XXII sesji

Rady Miasta Ostrów Mazowiecka

z dnia 19 grudnia 2008 roku

PROTOKÓŁ Nr XXII/2008
XXII sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka
z dnia 19 grudnia 2008 roku .

Stan Radnych Rady Miasta - 21,

Liczba Radnych obecnych na sesji - 21 .

W obradach sesji Rady Miasta udział wzięli:

- | | |
|---|---|
| 1. p. Mieczysław Szymalski | - Burmistrz Miasta, |
| 2. p. Jerzy Pawluczuk | - Z-ca Burmistrza Miasta, |
| 3. p. Renata Trojanowska | - Skarbnik Miasta, |
| 4. p. Tomasz Skibicki | - Sekretarz Miasta |
| 5. p. Anna Bałdyga | - Radca Prawny Urzędu Miasta, |
| 6. p. Wojciech Roszuc | - Naczelnik Wydziału OPO Urzędu Miasta, |
| 7. p. Halina Ambroziak | - Naczelnik Wydziału PNR Urzędu Miasta, |
| 8. p. Izabela Lenkiewicz | - Naczelnik Wydziału RB Urzędu Miasta, |
| 9. p. Grzegorz Czyronis | - Naczelnik Wydziału ITS Urzędu Miasta, |
| 10. p. Dariusz Nowacki | - Komendant Straży Miejskiej, |
| 11. p. Wanda Wiśniewska | - Kierownik USC, |
| 12. p. Elżbieta Chojnacka | - Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej, |
| 13. p. Leszek Mościcki | - Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sport i Rekreacji, |
| 14. p. Jerzy Bauer | - Dyrektor ZSP Nr 1, |
| 15. p. Witold Zadroga | - Prezes Zakładu Gospodarki Komunalnej
i Mieszkaniowej Sp. z o.o., |
| 16. p. Tadeusz Pianka | - Prezes Zakładu Energetyki Ciepłej Sp. z o.o., |
| 17. p. Adam Rukat | - Prezes TBS Sp. z o.o. |
| 18. p. Barbara Kędziora | - Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, |
| 19. p. Mirosław Przastek | - Prezes Spółdzielni Mieszkaniowej „Nasz Dom”, |
| 20. p. Tadeusz Malec | - V-ce Prezes Sp. Miesz. L-W „Nasz Dom”. |
| 21. p. Sebastian Szydlik | - Stowarzyszenie „Nadzieja” |
| 22. Przedstawiciele prasy i telewizji lokalnej i regionalnej: | Kurier Ziemi Ostrowskiej,
„Nowości Ostrowskie”, Rozmaitości Ostrołęckie, Tygodnik Ostrołęcki, Telewizja
Ostrów. |

Obrady rozpoczęto o godzinie 10⁰⁰, zakończono o godzinie 14³⁰.

Punkt 1.

Otwarcie sesji, uchwalenie porządku obrad i przyjęcie Protokołu z XX, uroczystej sesji.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska dokonał otwarcia XXII zwyczajnej sesji Rady Miasta, wypowiadając formułę „Otwieram XXII sesję Rady Miasta Ostrów Mazowiecka”. Następnie przywitał serdecznie Radnych Rady Miasta, Burmistrza Miasta i Jego Zastępcę oraz Sekretarza i Skarbnika Miasta, Dyrektorów i Kierowników miejskich jednostek organizacyjnych oraz Prezesów spółek, których miasto jest udziałowcem, Naczelników Wydziałów Urzędu Miasta, przedstawicieli prasy i telewizji oraz wszystkich przybyłych gości.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że na sesji obecni są wszyscy Radni, w związku z czym wszystkie uchwały podjęte w toku obrad będą prawomocne.

Rada Miasta przystąpiła do uchwalenia porządku obrad XXII-jej sesji. Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska przypomniał, o tym że Radni wraz z materiałami na sesję otrzymali proponowany porządek obrad.

Radny p. Andrzej Morawski zgłosił wniosek o zdjęcie z Porządku obrad sesji punktu nr 13 tj. Wybór Przewodniczącego Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego. Radny stwierdził, że mimo tego, że Rada Miasta odwołała dotychczasowego Przewodniczącego i nie wybrała nowego to Komisja działa dobrze. Dodał, że najważniejszą pracą była analiza projektu budżetu miasta, która została dokonana, a więc do czasu udzielenia absolutorium można wstrzymać się z wyborem nowego Przewodniczącego Komisji, zaproponował aby sytuację pozostawić status quo.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska, wyjaśnił, że Statut Miasta nie precyzuje terminu dokonania wyboru Przewodniczącego Komisji, w związku z tym decyzja należy do Rady Miasta.

Innych wniosków do Porządku obrad nie zgłoszono, w związku z tym, Przewodniczący Rady Miasta poddał wniosek Radnego p. Andrzeja Morawskiego pod głosowanie.

Rada Miasta w głosowaniu 11 głosami „za” przy 4 głosach „przeciw” i 6 głosach „wstrzymujących się” poparła wniosek o zdjęcie z Porządku obrad pkt. 13 tj. wybór Przewodniczącego Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska poddał pod głosowanie cały Porządek obrad z uwzględnieniem ww poprawki.

Rada Miasta w głosowaniu 21 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” przyjęła Porządku obrad w następującym brzmieniu:

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji, uchwalenie porządku obrad i przyjęcie protokołu z XX uroczystej sesji.

2. Interpelacje i zapytania.
3. Informacja o realizacji inwestycji w 2008r.
4. Uchwała w sprawie zmiany budżetu miasta uchwalonego Uchwałą Nr XII/57/2007 Rady Miasta Ostrow Mazowiecka z dnia 19 grudnia 2007r.
5. Uchwała w sprawie zmiany budżetu miasta uchwalonego Uchwałą Nr XII/57/2007 Rady Miasta Ostrow Mazowiecka z dnia 19 grudnia 2007r.
6. Uchwalenie budżetu miasta na 2009r.
7. Wypracowanie stanowiska na temat podjęcia przez Radę Miasta Ostrow Mazowiecka inicjatywy przeprowadzenia referendum lokalnego w sprawie wprowadzenia opłaty za odbiór nieczystości stałych od każdego mieszkańca miasta.
8. Uchwała w sprawie ustalenia wysokości opłat za świadczenia prowadzonych przez miasto przedszkoli publicznych.
9. Uchwała w sprawie ustalenia trybu i zasad przyznawania środków na wspieranie doskonalenia zawodowego nauczycieli zatrudnionych w miejskich jednostkach oświatowych w Ostrowi Mazowieckiej.
10. Uchwała w sprawie ustalenia planu dofinansowania doskonalenia zawodowego dla nauczycieli zatrudnionych w miejskich jednostkach oświatowych.
11. Uchwała w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa, wyznaczenia inkasenta i określenia wynagrodzenia za inkaso.
12. Uchwały w sprawie zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości poł. w Ostrowi Mazowieckiej:
 - a/ Uchwała w sprawie zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości ozn. nr działek 4108/53, 4032/5, 4144/2, 4113/8 i 5118/2, 4108/35, 4144/1, 4108/56 i 4113/6 poł. w Ostrowi Mazowieckiej.
 - b/ Uchwała w sprawie zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości ozn. nr 4897/2 poł. w Ostrowi Mazowieckiej.
 - c/ Uchwała w sprawie zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości ozn. nr 5331 poł. w Ostrowi Mazowieckiej.
 - d/ Uchwała w sprawie zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości ozn. nr 3586 poł. w Ostrowi Mazowieckiej.
13. Uchwała w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miasta Ostrow Mazowiecka na 2009r.
14. Informacja o pracy Burmistrza Miasta w okresie między sesjami.
15. Odpowiedzi na interpelacje i wolne wnioski oraz sprawy różne.
16. Zakończenie obrad.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska poinformował o tym, że Protokół z obrad XX sesji Rady Miasta, zgodnie z informacją zawartą w zaproszeniu na sesję, wyłożony był do wglądu i do dnia dzisiejszej sesji nikt nie zgłosił uwag do jego treści, w związku z tym stwierdził, że został przez Radę Miasta przyjęty.

W dalszej kolejności Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska poinformował o tym, że:

- w dniu 9 grudnia br. Radni p. p. Eugeniusz Gałązka, Michał Kacprzak, Stefan Przastek, Mieczysław Równy i Jacek Wilczyński poinformowali o przyjęciu nowej nazwy Klubu tj. Ostrowskie Porozumienie Samorządowe. Na przewodniczącego Klubu ponownie wybrano Radnego p. Stefana Przastka.
- w dniu 19 grudnia br. Klub Radnych „Porozumienie – Razem” odwołał z funkcji Przewodniczącego Klubu Radnego p. Bogusława Konrada. Nowym Przewodniczącym został ponownie Radny p. Krzysztof Listwon.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska zwrócił się do Radnych z prośbą aby obrady sesji zakończone zostały do godz. 15.00, ze względu, na zaplanowane na popołudnie spotkanie opłatkowe .

Punkt 2.

Interpelacje i zapytania.

Radny p. Mieczysław Pasztaleniec zwrócił się z pytaniem o dalsze losy Zieleniaka przy ul. 11 listopada. Dodał, że do kupców docierają różne informacje dotyczące przeniesienia bądź utrzymania dotychczasowej lokalizacji Zieleniaka. Wystąpił o wyjaśnienie tej kwestii.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska poinformował zebranych o tym, że na jego ręce w dniu 9 grudnia br. ręce zostały złożone pisma:

- KOSPOL Krzysztof Kośnik ul. Piaski 24 Komorowo w sprawie utworzenia Miejskiego Centrum Handlu, na jego gruntach między ul. Kościuszki a ul. Słowackiego.
- Zrzeszenia Kupców Zieleniak Ostrów Mazowiecka w sprawie wycofania aprobaty p. K. Kośnikowi w sprawie przeniesienia targowiska.
- Klubu Radnych Ostrowskie Porozumienie Samorządowe w sprawie podjęcia uchwały zobowiązującej Burmistrza Miasta do podjęcia niezbędnych decyzji i działań w celu otwarcia targowiska na placu należącym do p. Krzysztofa Kośnika w obrębie ul. Kościuszki i ul. Słowackiego.

Poinformował o tym, że pisma te zostały przekazane Burmistrzowi Miasta celem zajęcia stanowiska w sprawie propozycji zmiany lokalizacji Zieleniaka, przy ul. 11 Listopada i przedstawienia możliwości prawnych prowadzenia targowiska miejskiego w proponowanej formule.

Radny p. Zbigniew Krych przedstawił pisemną interpelację o następującej treści :

„ Mieszkańcy miasta zobowiązali mnie do interpelacji dotyczącej azbestu. W broszurce, która jest kolportowana w Urzędzie Miasta jest napisane, że rząd w 2003 r. rozpoczął realizację programu usuwania wyrobów zawierających azbest / głównie eternit/. Na czym ta realizacja polegała, jakie są jej efekty?. Ponieważ zarówno mnie jak i kolegom z Klubu Radnych „Nasze Miasto”: nie są znane nie tylko efekty ale i zamierzenia władz, w tym względzie proszę o odpowiedź na następujące pytania:

- czy i jakie działania podjął Pan, aby wdrożyć ten program w Ostrowi Mazowieckiej,
- do kogo i gdzie maja się zwracać mieszkańcy z tym problemem, aby zostać właściwie poinstruowani i uzyskać pomoc.

- czy w związku z tym przewiduje Pan jakieś działania motywacyjne, jakieś formy zachęty do usuwania eternitu z terenu naszego miasta poprzez np. wymiany pokryć dachowych i uniknięcia niekontrolowanego wywożenia zdjętego eternitu do okolicznych lasów.

W związku z tym, że program ogólnopolski trwa już 5 lat – moje pytania są tym bardziej zasadne. W Ostrołęce taki program będzie wdrażany w 2009r.. Szeroko pisała o tym jesienią lokalna prasa. Proszę o pisemną odpowiedź.”

Radna p. Maria Bębenek zwróciła się z pytaniem o to kto wykonywał remont dachu budynku gospodarczego przy ul. Armii Krajowej , administrowanego przez TBS Sp. z o.o. Ponieważ remont obejmował zdjęcie eternitu , Radna zapytała czy firma posiadała uprawnienia do tego typu prac.

Następnie Radna p. Maria Bębenek zwróciła się o pisemną odpowiedź na pytanie o to ile od 1998r. miasto uzyskało wpływów ze sprzedaży mieszkań komunalnych. Dane te są niezbędne do dyskusji na temat budowy mieszkań socjalnych.

Radny p. Jacek Wilczyński nawiązując do artykułu w Tygodniku Ostrołęckim pt, „Czy radny rozrabiał w motelu”, który ukazał się na stronie internetowej, wyjaśnił, że zdarzenia o których napisano miały miejsce po zakończeniu spotkania opłatkowego transportowców, przyznał że wypił zbyt dużo alkoholu, czego jednak nie można nazwać awanturą czy rozrabianiem. Następnie uznał, że zdarzenie to nie powinno mieć miejsca i przeprosił uczestników spotkania i kolegów klubowych za swoje zachowanie. Podkreślił, że nie sztuką jest coś zbroić ale sztuką jest za to przeprosić.

Radny p. Andrzej Morawski zwrócił się do Burmistrza Miasta o wyjaśnienie czy prawdziwe są informacje o tym, że gmina Ostrow Mazowiecka wystąpiła ze Związku Gmin „Ziemia Ostrowska” oraz to, że kolejne 2 gminy również zamierzają wystąpić.

Punkt 3.

Informacja o realizacji inwestycji w 2008r.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka stwierdził, że przedstawiona informacja o realizacji inwestycji w 2008r. ma charakter sprawozdania, jednak jeszcze nie końcowego. Komisja Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego zapoznała się z przedstawioną informacją, dyskusję wzbudziła kwestia wydatków na nadzór

autorski i dokumentację techniczną /310 tys. zł. poza wydatkami w wys. ponad 1 mln. zł. za wykonany projekt/ związaną z Centrum „Za Stawem”, które przeznaczone są dla projektanta. Dodał, że kwestie te są dyskusyjne jednak nie można ich uniknąć, pewne wymogi wynikają również z charakteru projektu autorskiego. Na obiekty typu hala i basen nie ma gotowych projektów.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Bogusław Konrad nawiązując do zadania „przebiecie drogi + rondo”, zapytał czy jest tylko jeden wariant realizacji tego zadania czy może rozważana jest też możliwość wykonania ciągu komunikacyjnego z uwzględnieniem ul. Parkowej.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Jerzy Pawluczuk wyjaśnił, że w planie zagospodarowania przestrzennego miasta przebiecie ulicy Różańskiej przebiega przez korty do ul. Broniewskiego. Dodał, że w tzw. międzyczasie powstał projekt na budowę drogi dojazdowej od strony ul. Staszica i to zadanie będzie realizowane najwcześniej. Podkreślił, że inne rozwiązania kwestii komunikacyjnych w omawianym rejonie są niemożliwe ze względu na ustalenia planu przestrzennego zagospodarowania miasta.

W związku z zakończeniem dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że Rada Miasta przyjęła informację o realizacji inwestycji w 2008r.

Punkt 4

Uchwała w sprawie zmiany budżetu miasta uchwalonego Uchwałą Nr XII/57/2007 Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 19 grudnia 2007 r.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta a zarazem Viceprzewodniczący Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego p. Eugeniusz Gałązka przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały. W treści Uchwały podjętej na sesji listopadowej zostały nieprawidłowo podliczone zmiany w wydatkach – zamiast 2 503 056 zł napisano 2 505 059 zł. Ten błąd spowodował dalsze usterki – nieprawidłową kwotę w załączniku o przychodach. W załączniku o wydatkach inwestycyjnych nie dokonano zmian kwot y przeznaczonej dla Policji i powiatu. Nowa uchwała pozostawia wszystkie zmiany tak, jak były przegłosowane na poprzedniej sesji, zmieniają się ogólne kwoty dochodów i wydatków ponieważ między sesjami wprowadzono zarządzeniami zmiany w dotacjach. Uchwała anuluje wadliwą uchwałę/ w przeciwnym wypadku będzie o na uchylona/ a na jej miejsce wprowadza te same zmiany.

Następnie p. Eugeniusz Gałązka przedstawił opinię Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno Gospodarczego, która w głosowaniu 6 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym „ pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Głosów w dyskusji nie było.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska odczytał a następnie poddał pod głosowanie Uchwałę w sprawie zmiany budżetu miasta uchwalonego Uchwałą Nr XII/57/2007 Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 19 grudnia 2007 r.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu 21 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” podjęła

Uchwała Nr XXII/121/2008

w sprawie zmiany budżetu miasta uchwalonego Uchwałą Nr XII/57/2007 Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 19 grudnia 2007 r.

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 5

Uchwała w sprawie zmiany budżetu miasta uchwalonego Uchwałą Nr XII/57/2007 Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 19 grudnia 2007 r.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta a zarazem Wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego p. Eugeniusz Gałązka przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały. Projekt Uchwały zakłada zmniejszenie dochodów i wydatków o kwotę 20 tys. zł w związku z brakiem zawarcia porozumienia ze Starostwem Powiatowym o dotacji dla biblioteki. Główną zmianą jest zmniejszenie planu dochodów w związku z informacją Marszałka Województwa Mazowieckiego o przeniesieniu transzy dofinansowania krytej pływalni w wysokości 450 000 zł na 2009r. w wyniku zmian budżet miasta na 2008r zamyka się po stronie dochodów kwotą 49 286 764 zł a po stronie wydatków kwotą 63 339 507 zł

Następnie p. Eugeniusz Gałązka przedstawił opinię Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno Gospodarczego, która w głosowaniu 6 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Radny p. Zbigniew Krych zwrócił uwagę na zwiększenie o 450 tys. zł. dochodów z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych, przypomniał, że już w czerwcu przewidywał wzrost dochodów z tego tytułu i w związku z tym wnioskował o zwiększenie o 130- 150 tys. zł. środków na dokończenie budowy ul. Chabrowej. Wtedy mówiono, że nie ma na to środków Zapytał także o źródło pochodzenia wolnych środków w wys. 7 mln. zł.

Skarbnik Miasta p. Renata Trojanowska wyjaśniła, że zmniejszane są o 450 tys. zł. środki przeznaczone na krytą pływalnię / dotacja, środki krajowe/ Pierwotnie planowane było otrzymanie tych środków w br w kwocie 900 tys. zł., obecnie jednak zostały one podzielone na części, 450 tys. zł. miasto otrzyma w przyszłym roku. W czerwcu trudno było ocenić jakie będzie wykonanie dochodów z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych, które są przekazywane przez Ministerstwo Finansów. Dodał, że w tej chwili po wpłacie z dnia 8 grudnia i czekając na ostatnią ratę, wydaje się, że będą one wykonane w wysokości zaproponowanej w projekcie uchwały. Generalnie kwoty w budżecie się nie zmienia bo zmniejszy się dotacją na pływalnię ale zwiększają się dochody z udziału w

podatku dochodowym od osób fizycznych. Następnie Skarbnik Miasta p. Renata Trojanowska, zaznaczając że w dużym uproszczeniu, wyjaśniła że wolne środki to są kwoty które pojawiają się zawsze na początku kolejnego roku budżetowego / nowego roku kalendarzowego/ które stanowią wypadkową tego w jakim stopniu zostały wykonane dochody i wydatki poprzedniego roku. Stopień wykonania dochodów i wydatków jest różny, zależny od wielu czynników, w związku z tym na rachunku bankowym pozostają wolne sorki. Przypomniała o tym, że podczas udzielania absolutorium była informacja o tym, że nie wszystkie zaplanowane środki na budowę Centrum Kultury i Rekreacji „Za Stawem: zostały wydatkowane ponieważ wykonawca nie złożył faktur, stąd wolne środki. W trakcie roku zostały one już zagospodarowane.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska odczytał a następnie poddał pod głosowanie Uchwałę w sprawie zmiany budżetu miasta uchwalonego Uchwałą Nr XII/57/2007 Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 19 grudnia 2007 r.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu 21 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” podjęła

Uchwała Nr XXII/122/2008

w sprawie zmiany budżetu miasta uchwalonego Uchwałą Nr XII/57/2007 Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 19 grudnia 2007 r.

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 6

Uchwalenie budżetu miasta na 2009 r.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska poinformował o tym,, że Radni otrzymali projekt budżetu miasta na 2009 r. wraz z informacją o stanie mienia komunalnego. Materiały te były przedmiotem obrad wielu posiedzeń Komisji stałych Rady Miasta. Jednocześnie poinformował o tym, że w dniu sesji został przedstawiony nowy projekt uchwały budżetowej na 2009r. będący autopoprawką Burmistrza Miasta.

Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski rozpoczynając wystąpienie na temat budżetu miasta na 2009r. ocenił, że jest on trudny i należy mu poświęcić dużo czasu. Następnie przedstawił dane dotyczące planowanego budżetu w stosunku do budżetu 2008r. Planowane dochody wyniosą 55 mln. zł / wzrost o 12% / , planowane wydatki wyniosą 56 mln. zł / 96% wydatków z 2008r./ wydatki inwestycyjne planowane są w wys. 9,8 mln. zł. / również spadek w porównaniu do 20 mln. zł. przeznaczonych na inwestycje w 2008r./ Ograniczenie wydatków na inwestycje świadczy o tym, że w obecnej chwili nie wiadomo co czeka miasto w 2009r. Następnie podziękował p. Eugeniuszowi Gałazce z pracą Komisji Finansowej nad projektem budżetu miasta na 2009r. Rozmowy na posiedzeniach Komisji ocenił jako merytoryczne umożliwiające osiągnięcie konsensusu czego wynikiem jest to, że

wszystkie wnioski Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego zostały przedstawione jako autopoprawka do projektu budżetu miasta na 2009r. Z analizy budżetu miasta wynika duże zrozumienie sytuacji finansowej miasta co wyrażone zostało ograniczeniem wydatków. Podkreślił, że nie wszystkie zmiany go cieszą, część poprawek zgłosiłby na sesji nawet bez wniosku Komisji / np. zdjęcie środków w wys. 600 tys. zł. na poręczenie dla ZGKiM Sp. z o.o. czy 200 tys. zł. na remont Targowiska Miejskiego przy ul. Broniewskiego. Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski podziękował Radzie Miasta za to, że nie rozdysponowała zaoszczędzonych środków, czekając na dalszy rozwój sytuacji finansowej miasta. Podkreślił, że jest to dobry budżet na obecne czasy, dodał, że być może zaistnieje taka sytuacja, że wygospodarowane środki zostaną przeznaczone na zmniejszenie deficytu budżetowego miasta i w br. nie będzie wykonana nawierzchnia żadnej drogi. Następnie zaapelował o poparcie budżetu, co będzie dobrym zwiastunem dla miasta na kolejne 2 lata kadencji.

W dalszej kolejności Burmistrz Miasta uznał, że najważniejszą inwestycją jest realizacja Centrum Kultury i Rekreacji „Za Stawem”. Budowa hali i pływalni, po uwzględnieniu wzrostu wartości o 2,3 mln. zł., kosztować będzie 27 mln. zł. Całkowity koszt zadania wyniesie ok. 60 mln. zł., wyraził ogromne ubolewanie, że dotychczas nie ma przepisów wykonawczych pozwalających na otrzymanie środków strukturalnych. Dodał, że jego optymizm w zakresie otrzymania środków unijnych został ostudzony. Miasto jest przygotowane do ubiegania się o środki, wszystkie dotychczasowe wydatki są wydatkami kwalifikowanymi do otrzymania środków unijnych. Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski. Stwierdził, że jeśli miasto nie otrzyma środków unijnych na realizację Centrum „Za Stawem” to wiele miejskich inwestycji będzie musiało zostać odłożone. Poinformował o tym, że wnioski o dofinansowanie budowy przebiecia, modernizację Ogródka Jordanowskiego i Jatki pozytywie przeszły wstępną kwalifikację, zapewnił, że jeżeli dofinansowanie będzie mniejsze niż 70% wartości zadania to nie będą one rozpoczynane.

Na zakończenie Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski stwierdził, że chciałby aby budżet został przyjęty jednomyślnie, wszystkie działania powinny być prowadzone dla miasta. Dodał, że w dniu wczorajszym Rada Powiatu przyjęła budżet przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska przedstawił Uchwałę Nr 338/O/2008 składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 12 grudnia 2008r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Ostrowi Mazowieckiej projekcie uchwały budżetowej na 2009r. oraz możliwości sfinansowania deficytu i prognozie kształtowania się długu miasta. RIO wydało pozytywną opinię o przedłożonym projekcie. Uchwała RIO w załączeniu do Protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka przedstawił opinię Komisji Gospodarki - Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego. Dodał, że wszystkie Komisje poświęciły wiele pracy i wysiłku, wnikliwie analizowały przedłożony projekt budżetu i mimo tego można byłoby jeszcze wiele rzeczy w nim zmienić lub dopracować szczegóły. Pracom Komisji przyświecało to aby po uwzględnieniu ich wniosków budżet został uchwalony. Dodał, że RIO opiniuje budżet jedynie pod względem prawnym i rachunkowym, stwierdził, że w rzeczywistości sytuacja budżetu nie jest taka dobra. Na koniec roku 2009r. planowane zadłużenie wyniesie ponad 18 mln. zł. jednak trzeba mieć na względzie to, że podjęto wiele decyzji które skutkować będą wydatkami, których cofnąć bądź uniknąć się nie da, a należy się spodziewać, że będą one rosły. W obecnej sytuacji finansowej miasta należy mocno „zacisnąć pasa” i poczynić oszczędności.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka poinformował zebranych o tym, że Radni na posiedzeniu Komisji Finansowej uznali, że nie powinni głęboko i szczegółowo ingerować w budżet ponieważ to Burmistrz Miasta jest organem wykonawczym. Radni zobowiązali Burmistrza Miasta i on przyjął na siebie zobowiązanie do oszczędnego, skromnego i gospodarskiego zarządzania budżetem. Podkreślił, że na koniec roku Radni dokonają analizy tych działań i przekonają się czy można zaufać Burmistrzowi.

Następnie Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka przedstawił wraz z krótkim uzasadnieniem wnioski Komisji Finansowej do projektu budżetu miasta na 2009r. Wnioski te zostały wypracowane po analizie wniosków pozostałych Komisji.

1. Komisja w głosowaniu/ 5 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym” wnosi o zdjęcie 100 tys. z. z rezerwy ogólnej / dział 758, rozdział 759818, § 4810/ ;
2. Komisja w głosowaniu/ 5 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym” wnosi o zdjęcie 150 tys. zł. z rezerwy celowej - dział 758, rozdział 759818, § 4810 związanej z bezpieczeństwem publicznym i pomocą Powiatowi;
3. Komisja w głosowaniu/ 5 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym” wnosi o zdjęcie 600 tys. zł. z rezerwy celowej dział 758, rozdział 759818, § 4810 -na planowane poręczenie dla ZGKiM ;
4. Komisja w głosowaniu/ 5 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym” wnosi o zdjęcie kwoty 320 tys. zł. przeznaczonej na utwardzenie i remont targowiska - dział 900, rozdział 90095 § 4270; Komisja uznała, że zadanie to nie jest najpilniejsze a ponadto teren ma nie uregulowany stan prawy.
5. Komisja w głosowaniu/ 5 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym” wnosi o zdjęcie 100 tys. zł. z kwoty przeznaczonej na nowe punkty świetlne - dział 900, rozdział 90015 § 6050; Komisja uznała, że nie było wystarczającego uzasadnienia dla planowanego wydatku.
6. Komisja w głosowaniu 5 głosami „za” przy 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” wnosi o zwiększenie o 100 tys. zł. środków dla klubów sportowych obejmujących swoim działaniem dzieci i młodzież / dział 926, rozdział 92605 § 4300/. Jako źródło sfinansowania tych wydatków Komisja wskazuje 100 tys. zł. zdjęte z działu 750, rozdział 75075 – promocja miasta. Wniosek ten jest podyktowany powstaniem nowych obiektów sportowych i potrzebą stworzenia możliwości korzystania z nich przez młodzież.
7. Komisja w głosowaniu 5 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” wnosi o zdjęcie kwoty 100 tys. zł. z działu 758, rozdział 75818 § 4810 – odprawy emerytalne. Komisja uznała, że co roku tworzy się tego typu rezerwę a emeryci nie odchodzą. Po zdjęciu 100 ty. zł. i tak pozostaną środki w tej rezerwie. Ponadto obecny fundusz płac nie jest niski i brakujące środki na odprawy można z niego wygospodarować.
8. Komisja w głosowaniu 6 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym” wnosi aby środki w wys. 1.370.000,-zł, które zostały zaoszczędzone/ wygospodarowane podczas analizy projektu budżetu miasta na 2009r. zostały ujęte w budżecie miasta jako rezerwa celowa na inwestycje, w tym drogowe.

9. Komisja w głosowaniu 4 głosami „za” przy 1 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” wnosi o zdjęcie z działu 750 rozdział 75075 - promocja miasta 100 tys. zł. z łącznej kwoty 451 tys. zł. Jednocześnie Komisja wnosi aby z pozostałej w tym dziale kwoty 351 tys. zł. przeznaczyć następujące środki na dofinansowanie kosztów organizacji zjazdów absolwentów :

- 40 tys. zł dla LO przy ul. Kościuszki

- 25 tys. zł dla ZS Nr 1 przy ul. Rubinkowskiego

Komisja uznała, że organizacja tych imprez też ma charakter promocji miasta i to o zasięgu międzynarodowym. Planowany na promocję miasta budżet stał się najbardziej kontrowersyjną kwestią. Komisja uznała za zbyt wysokie planowane na promocję, wydatki w wysokości ponad 500 tys. zł, zwłaszcza że środki na promocję planowane są również w innych jednostkach np. w MDK. Komisja zwróciła również uwagę na duży wzrost wydatków na promocję w stosunku do lat ubiegłych np. w 2007r. wydatki te kształtowały w się w granicach 300 tys. zł. Komisja dokonała szczegółowej analizy wydatków poniesionych w 2008r., a które już się nie powtórzą, z proponowanymi cięciami tych wydatków zgodził się Burmistrz Miasta. Komisja uznała, że w obecnej sytuacji finansowej trzeba prowadzić bardzo oszczędną gospodarkę i należy ograniczyć ilość imprez rozrywkowych.

10. Komisja w głosowaniu 5 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” wnosi o zdjęcie 50 tys. zł. z działu 900, rozdział 90095, § 4300 - komunikacja miejska . Komisja wnosi o przeznaczenie tych środków na sporządzenie dokumentacji na budownictwo socjalne w mieście. Wniosek Komisji uzasadniony jest tym, że radykalnie obniżyła się cena paliwa / z 4,8 zł do 3,2 zł za 1 litr/ będąca poważnym składnikiem kosztów komunikacji . Komisja liczy na gospodarność prowadzącego komunikację miejską.

Wniosek do realizacji budżetu

Komisja w głosowaniu 5 głosami „za” przy 1 „przeciw” i 1 „wstrzymującym” uznała za zasadne wnioski:

- o przeznaczenie środków w wys. 80 tys. zł. na remont podłogi na korytarzu Zespołu Szkół Publicznych Nr 1 przy ul. S. Grota – Roweckiego.

- o przeznaczenie środków w wys. 35 ty. zł. na remont pracowni nr 16 w Gimnazjum Publicznym Nr 1.

Jednocześnie Komisja uznała, że zadania te należy wprowadzić do budżetu miasta na sesji marcowej , podczas rekonstrukcji budżetu.

Dyskusja:

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz stwierdziła, że wydatki na promocje nie są zbyt duże, zwłaszcza , że odpowiednie działania promocyjne wymagają znacznej ilości środków. Podkreśliła, że miasto musi się promować aby istnieć. Wyraziła zdziwienie wnioskiem o zmniejszenie środków na komunikację miejską , uznała, że środki nie powinny być zmniejszane bo pracownicy mało zarabiają. Wyraziła również ubolewanie, że Radni prowadzący transport nie wzięli pod uwagę zmniejszenia cen paliwa podczas uchwalania stawek podatków od środków transportowych.

Radna p. Maria Bębenek zwróciła uwagę na planowany wzrost dochodów w dziale 756 / dochody od osób prawnych i fizycznych i od innych jednostek nie posiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem/. Wyraziła obawę, że nie będą one wykonane w planowanej wysokości. Zwróciła się do Burmistrza Miasta z pytaniem czy planując dochody wziął pod uwagę, że w 2009r. przychody w tym dziale będą niższe. Obecna sytuacja na rynkach finansowych powoduje to, że firmy opracowują programy przetrwania na 2009r., być może dojdzie nawet do zwolnień. Następnie Radna p. Maria Bębenek zwróciła się z pytaniem czy zaplanowana 10% podwyżka wynagrodzeń dla urzędników jest słuszna w czasach kryzysu. Podkreśliła, że jako związkowiec chciałaby aby wszyscy dobrze zarabiali, nie jest również przeciwna podwyżce jednak uważa, że nie spotka się ona obecnie z dobrym odbiorem społecznym. Dodała, że w żadnym dużym przedsiębiorstwie nikt nie myśli o podwyżkach, dodała że np. w FORTE w 2007r. podwyżka wyniosła 5%.

W dalszej kolejności Radna p. Maria Bębenek wyraziła zadowolenie z propozycji przeznaczenia środków na dokumentację na budownictwo socjalne. Podkreśliła, że miasto uzyskało duże wpływy ze sprzedaży mieszkań komunalnych, nie inwestując w nowe budownictwo.

Radny p. Stefan Przastek jako przewodniczący Ostrowskiego Porozumienia Samorządowego stwierdził, że Komisje pracują nad budżetem miasta podejmowały wnioski mające na celu oszczędności a podyktowane to było trudną sytuacją finansową miasta i na rynkach krajowym i światowym. Nawiązując do wypowiedzi Radnej p. Małgorzaty Bartkiewicz zaproponował aby przedstawiła swoją kalkulację kosztów komunikacji a on jako osoba znająca się na prowadzeniu transportu będzie mógł z nią podyskutować. Na zakończenie swoje wypowiedzi poinformował zebranych o tym, że Klub Radnych Ostrowskie Porozumienie Samorządowe będzie głosował za przyjęciem budżetu miasta na 2009r.

Radny p. Andrzej Morawski przypomniał, że Klub Radnych „Nasze Miasto” przez ostatnie dwa lata wstrzymywał się w głosowaniu nad uchwaleniem budżetu miasta ponieważ nie były to ich budżety, były to budżety zdeterminowane inwestycją „Za Stawem” i budową Grodu Książąt Mazowieckich. Przypomniał, że deklarował, że Klub chciał się włączyć w prace nad budżetem. W poprzednich latach praca nad budżetem sprowadzała się do mechanicznego podnoszenia ręki. Podkreślił, że ostatnie prace w Komisji Finansowej były „wreszcie normalne”, dyskusje dot. wydatków były merytoryczne a wnioski opozycji uwzględniane. Klub generalnie popierał w głosowaniach zgłoszone poprawki. Radny p. Andrzej Morawski stwierdził, że nie jest, jak w zeszłym roku, budżet wirtualny, owocujący wzrostem zadłużenia. Obecny budżet raczej stoi „twardo na nogach” podczas prac w Komisjach zostały zrationalizowane wydatki. Następnie Radny p. Andrzej Morawski zwrócił uwagę na super optymistyczne założenia do wysokości dochodów budżetowych. Budzi to duże wątpliwości zwłaszcza w sytuacji gdy podawane są dane o 8,9% spadku produkcji w listopadzie w stosunku do listopada 2007r., a należy się spodziewać, że jak zwykle w grudniu spadek będzie jeszcze większy. Wskazując na to, że w firmach szykują się przestoje i zwolnienia, spadnie o 1 % podatek dochodowy, zwiększy się kwota zwolniona od podatku zapytał skąd optymizm Burmistrza Miasta wyrażony w wysokości planowanych dochodach miasta. Konieczność oszczędności wymusi zmniejszenie obrotu. Radny p. Andrzej Morawski zwrócił uwagę, że Rada Miasta podejmując decyzję bierze na siebie odpowiedzialność za budżet, który potem będzie zmieniać zapewne w tym roku w dół. Radny wyraził zdanie, że przedstawiony budżet był tworzony od końca, najpierw określono wysokość wydatków a następnie zastosowano takie wskaźniki aby otrzymać niezbędne dochody. Zwrócił uwagę na zbyt mało dyskusji nad dochodami budżetu miasta.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz zwracając się do Radnych zapytała czy wiedzą ile urzędnicy zarabiają, dodała, że są to zwykle osoby z wyższym wykształceniem. Stwierdziła, że w firmach pracownicy o podobnych kwalifikacjach zarabiają o 50%-100% więcej. Opowiedziała się za podwyżką płac, argumentując dodatkowo tym, że wszystkie ceny również nie spadają.

Przewodniczący Klubu Radnych „Porozumienie – Razem” przedstawił stanowisko Klubu w sprawie projektu budżetu miasta na 2009r. w następującym brzmieniu:

„Budżet miasta na 2009r. uchwalamy w dynamicznie zmieniającej się sytuacji ekonomicznej w kraju i na świecie. Postępująca światowa recesja gospodarcza w mniejszym czy większym stopniu dotknie również naszego kraju, jak i przedsiębiorców działających w naszym mieście. Wykonanie budżetu miasta po stronie dochodów może być zagrożone. Dlatego poprawki proponowane przez Komisję, zmierzające do oszczędności po stronie wydatków idą we właściwym kierunku.

W związku z utratą większości w koalicji i odwołaniu z funkcji przewodniczącego Komisji Finansowej naszego reprezentanta, nie możemy się utożsamiać z przedstawionym projektem budżetu z naniesionymi poprawkami.

Klub, nasz w procedowaniu nad uchwałą wstrzyma się od głosowania. „

Radny p. Zbigniew Krych zapytał o losy wniosku Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego w sprawie przeznaczenia 80 tys. zł. na remont podłogi na korytarzu ZSP Nr 1 i 35 tys. z na remont pracowni w Gimnazjum Publicznym Nr 1. Ponadto zapytał Burmistrza Miasta o czy projekt budżetu jest jego autorstwa czy był uzgadniany z jakimś Klubem. Radny zwrócił się o wyjaśnienie dlaczego w projekcie budżetu mówi się o zadłużeniu 21 mln zł. a nie 18 mln. zł.

Skarbnik Miasta p. Renata Trojanowska wyjaśniła, że 21 mln. zł. ujęte w załączniku nr 11 do uchwały tj prognozie kwoty długu spłat na rok 2009 i lata następne, to zadłużenie na 1 stycznia 2009r. Zgodnie z zasadami wskaźnik zadłużenia liczony jest na koniec roku budżetowego, a wtedy po spłacie zadłużenie wynosić będzie 18 mln. zł. to jest 33,29%..

Radna p. Maria Bębenek wyjaśniła, że nie zgłaszała wniosku o nie podwyższanie płac, jedynie zwracała uwagę na to czy Burmistrz Miasta uwzględnił wszystkie aspekty dochodów w 2009r. Następnie zapytała o przedstawienie średniej płacy w Urzędzie Miasta w podziale na grupy pracowników.

Radny p. Andrzej Morawski przypomniał, że kwestie wynagrodzeń były dyskutowane na posiedzeniach Komisji Finansowej. Następnie zapytał Radnych z Klubu „Porozumienie - Razem” czy jeśli pozostali Radni nie dokonaliby proponowanych zmian, które Burmistrz Miasta zaakceptował, do budżetu to czy Klub poparłby budżet. Przypomniał, że budżet złożył Burmistrz Miasta, lider Radnych Klubu „Porozumienie – Razem”. Następnie Radny p. Andrzej Morawski stwierdził, że to skandal, że Radni z Klubu „Porozumienie - Razem” są przeciw budżetowi dlatego, że Radny p. Krzysztof Listwon został odwołany z funkcji Przewodniczącego Komisji Finansowej. Stwierdził, że stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie – Razem „ nie jest podyktowane względami merytorycznymi a jedynie personalnymi.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska zwrócił uwagę, że Radni z Klubu „Porozumienie –Razem” nie są przeciw budżetowi, tylko wstrzymają się od głosowania.

Radny p. Andrzej Morawski zapytał dlaczego więc nie popierają budżetu.

Przewodniczący Klubu Radnych „Porozumienie – Razem” Radny p. Krzysztof Listwon uznając, że skoro stanowisko Klubu zostało nie zrozumiane albo nie usłyszane przez Radnego p. Andrzeja Morawskiego, odczytał je ponownie. Szczególnie podkreślając kwestie zagrożenia wykonania dochodów. Dodał, że stanowisko Klubu jest wynikiem analizy, zwłaszcza planowanych dochodów, której na posiedzeniach Komisji Finansowej nie było. Stwierdził, że Klub wstrzyma się od głosowania aby za budżet wzięli odpowiedzialność ci, którzy go zmienili.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego p. Krzysztof Łukaszewski poinformował o tym, że Komisja po analizie jednogłośnie zaakceptowała propozycję Komisji Finansowej aby dopiero podczas rekonstrukcji budżetu miasta na 2009r. zostały wprowadzone zadania: 80 tys. zł. na remont podłogi na korytarzu ZSP Nr 1 i 35 tys. z na remont pracowni w Gimnazjum Publicznym Nr 1.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka stwierdził, że dyskusja nad budżetem miasta jest zasadna, wyraził jednak zdziwienie twierdzeniem, że Radny p. Krzysztof Listwon nie brał udziału w pracach Komisji Finansowej.

Radny p. Krzysztof Listwon stwierdził, że nie było takiej wypowiedzi.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka zwrócił uwagę na to, Radny p. Krzysztof Listwon stwierdził, że Klub „Porozumienie – Razem „ ma mniejszość, przypomniał, że Radny zawsze wstrzymywał się od głosowania w pracach nad budżetem, dodał, że później głosów wstrzymujących się było dwa. Przypomniał, że Komisja spotykała się nad budżetem 5 razy / w tym jedno posiedzenie nie było protokołowane/, wszyscy zdawali sobie sprawę z sytuacji finansowej w kraju i na świecie . Nawiązując do zarzutu, że dochody nie były analizowane stwierdził, że nawet najwybitniejsi światowi ekonomiści / przytoczył przykład kryzysu amerykańskiego/ nie wiedzą jaki będzie rozwój sytuacji finansowej. Radni pracując nad budżetem kierowali się tylko dobrem miasta, dodał, że można było wygospodarować jeszcze dodatkowych np. 500 tys. zł. czy 1 mln. zł. ale Radni uznali, że nie będą wnikać w szczegóły, zobowiązali Burmistrza Miasta i zaufali mu, że będzie oszczędnie gospodarował. Zaaapelował do Burmistrza Miasta o publiczne zapewnienie oszczędnego gospodarowania środkami budżetowymi.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka stwierdził, że Klub Ostrowskie Porozumienie Samorządowe nie jest w koalicji z Klubem Radnych „Nasze Miasto” , nie ma również koalicji z Klubem „Porozumienie – Razem” bo członkowie tego klubu uznali i mówili, że nie ma koalicji .

Następnie dodał, że nie ma teraz powodu aby niszczyć dotychczasową pracę, zmodyfikowany projekt budżetu stanowi podstawę do dalszego działania. Uznał, że nie można tylko dlatego, że Radny został odwołany z funkcji głosować według zasady „nie bo nie”. Stwierdził, że niektórzy działają w samorządzie od 12 czy 14 lat a ‘wodzirej i orkiestra’ jest ciągle ta sama.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że „nie gra ta sama orkiestra”, na dzisiejszej sesji Radni wyrażają swoją wolę a głosowanie będzie demokratyczne. Sytuacja na sesji jest określona, nie powoduje żadnego dramatu. Dodał, że Klub Radnych „Porozumienie – Razem” nie „wytaczał armat „ w stronę Klubu Radnych „Nasze Miasto” kiedy on wstrzymywał się od głosowania. Uznał, że najlepiej byłoby gdyby koalicję stanowiła cała Rada, jednak nie można uwłaczać stanowisku żadnego Klubu. Zaaapelował aby nie namawiać do głosowania jednomyślnie tylko dlatego, żeby było ładnie.

Przypomniał, że Klub Radnych „Porozumienie – Razem” zwracał uwagę na kwestie dochodów budżetu miasta mimo tego, że zarzucano Klubowi, że jest „tubą Burmistrza”. Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że nie podoba mu się to, że Burmistrz Miasta tak chętnie przyjął wszystkie poprawki np. dot. promocji czy środków dla klubów sportowych/ choć jak podkreślił, nie jest przeciw zwiększeniu środków dla klubów/. Stwierdził, że stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie – Razem” nie powinno być zaskoczeniem, ponieważ Radni z Klubu konsekwentnie wstrzymywali się od głosowania nad poprawkami na posiedzeniach Komisji.

Radna p. Maria Bębenek przypomniała, że Radni z Komitetu Wyborczego SLD nie tworzą Klubu a więc jej obawy co do wykonania planowanych dochodów są jej osobistym stanowiskiem. Podkreśliła, że poprawki zgłoszone przez Komisję Finansową są właściwe lecz nie wnoszą niczego do dochodów. Poinformowała zebranych o tym, że wstrzyma się od głosowania nad uchwaleniem budżetu miasta na 2009r.

Radny p. Andrzej Morawski za kuriozalną uznał sytuację aby opozycja głosowała za budżetem, kiedy klub ,który wspierał i wspiera Burmistrza Miasta wstrzymuje się od głosu. Zapytał, jakie byłoby stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie-Razem” gdyby zgłoszonych przez komisję Finansowa wniosków nie było. Ponadto zgłosił wniosek o ogłoszenie przerwy.

Radny p. Krzysztof Listwon odpowiedział, że gdyby Klub Radnych „Porozumienie – Razem „ i koalicja większościowa miała wpływ na zgłaszane poprawki do projektu budżetu miasta poprawek do niego byłoby 15-20 raty więcej po obu stronach. Uznał, że zgłaszanie samych poprawek, na zasadzie „sobie a muzom” nie ma sensu. Zapewnił, że Klub Radnych „Porozumienie – Razem” nie będzie przeszkadzał w uchwaleniu budżetu miasta na 2009r.

Radny p. Jacek Wilczyński zwrócił się z pytaniem o to ile Radny p. Krzysztof Listwon wniósł poprawek podczas uchwalania budżetu w 2007r.

Radny p. Krzysztof Listwon stwierdził, że wtedy była inna sytuacja ekonomiczna w mieście i na świecie. Wykonanie dochodów było we wszystkich działach wyższe od planowanego a więc nie było potrzeby redukcji wydatków.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz stwierdziła, że nigdy nikt z Klubu „Porozumienie – Razem „ nie pytał Członków Klubu Radnych „Nasze Miasto” dlaczego się wstrzymują czy są przeciw w głosowaniach. Nigdy też nikt imiennie nie wskazywał, kto się wstrzymywał.

Radny p. Andrzej Morawski przypomniał, że Klub Radnych „Nasze Miasto” już na I sesji zadeklarował, że nie podoba się mu to co dzieje w mieście i że będzie w opozycji. Podkreślił, jednak, że Klub nie był obstrukcją ale pracował w Komisjach.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska wyraził zadowolenie, że Radnemu p. Andrzejowi Morawskiemu budżet się podoba.

Radny p. Andrzej Morawski stwierdził, że nic takiego nie powiedział.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska przypomniał, że każdy Radny ma jeden głos w głosowaniu.

Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski wyraził zdziwienie charakterem dyskusji . Pokreślił, że nie godził się ochoczo na wszystkie wnioski Komisji. Wniosków i propozycji było bardzo dużo. Efektem prac jest osiągnięty konsensus w sprawie kształtu budżetu. Dodał, że jest autorem przedłożonego budżetu, nie tworzył go przy udziale Klubu Radnych „Porozumienie – Razem”. Dodał, że nie znał również przedstawionego stanowiska Klubu. Podkreślił, że choć wywodzi się z tego Klubu to jako Burmistrz Miasta nie reprezentuje tylko

jednego Klubu, ale pracuje dla całego miasta, które czeka na budżet. Budżet tworzony był na podstawie danych i wskaźników Ministerstwa Finansów. Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski podkreślił, że ma świadomość co do realności wykonania zaplanowanych dochodów budżetowych, stąd również opowiadał się za nie rozdysponowywaniem wygospodarowanych środków. Stwierdził, że na dzień dzisiejszy nie wiadomo jak będzie kształtowała się sytuacja fasonowa miasta / być może nie zostaną sprzedane lokale użytkowe w obiekcie przy pl. Waryńskiego/, a więc nie trzeba już w tej chwili dokonywać zmniejszenia dochodów. Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski podkreślił, że nie uważa iż, jest to budżet bardzo dobry, ma również obawy co do jego wykonania, jednak zaapelował o wzniesienie się ponad podziały personalne i uchwalenie budżetu. Przypomniał, że budżet musi być uchwalony do końca marca. Przypomniał, że na marzec planowana jest rekonstrukcja budżetu miasta, wtedy będzie więcej danych na temat sytuacji finansowej i zapadną kolejne ważne decyzje.

W dalszej kolejności Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski poinformował o tym, że dotychczas zawsze dbał o fundusz płac dla pracowników, ze strony Rady Miasta padały stwierdzenia, że Rada nie będzie zmniejszać, proponowanych przez Burmistrza Miasta, środków na ten cel. W Urzędzie Miasta zarobki można podzielić na trzy grupy: ściśle kierownictwo, które zarabia dużo, kadrę naczelników, którzy zarabiają w miarę i pozostałych pracowników, którzy zarabiają mało. Podkreślił, że zmniejszenie o 100 tys. zł. środków na odprawy emerytalne spowoduje zablokowanie takiej kwoty w funduszu płac praktycznie do końca roku, na ewentualne odprawy. Zapewnił, że realny wzrost płac w Urzędzie Miasta nie będzie większy jak 5%. Podwyżki będą w kwietniu lub maju. Jednocześnie zapewnił, że będzie oszczędnie gospodarował, licząc każdą budżetową złotówkę. Dodał, że ciąży na nim również odpowiedzialność moralna wynikająca z wybrania go przez mieszkańców na Burmistrza Miasta.

Radny p. Mieczysław Równy kierując swoją wypowiedź do Radnych z Klubu „Porozumienie – Razem”, przypomniał, że Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska Radny p. Krzysztof Listwon uczestniczyli w posiedzeniach Komisji Finansowej i mogli zgłaszać swoje propozycje. Stwierdził, że dziś okazało się, że to była „gra pokerowa” a do niej potrzebny jest stół karciany.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka stwierdził, że trudno jest zmieniać obecnie planowane dochody, ponieważ oparte są one o wskaźniki rządowe, ponadto ok. 50% dochodów stanowią subwencje i dotacje. Uznał, że przyjęcie budżetu na dzisiejszej sesji nie zamyka dyskusji i prac nad nim. Radni i Burmistrz Miasta ustalili, że w marcu ponownie przystąpią do prac nad budżetem. Budżet będzie zmieniany. Stwierdził, że nie można mówić o tym, że Radni z Klubu „Porozumienie – Razem” nie mogli zgłaszać swoich wniosków na Komisjach. Posiedzenia Komisji Finansowej odbywały się „pod specjalnym nadzorem” Radnego p. Bogusława Konrada. Na Komisjach były zgłaszane różne wnioski i były one uwzględniane.

Radny p. Mieczysław Pasztaleniec zaapelował o to, aby podwyżki wynagrodzeń dotyczyły głównie tych, którzy zarabiają najmniej. Wyraził zadowolenie z wniosku o przeznaczenie 50 tys. zł. na dokumentację na budownictwo socjalne. Podkreślił, że zadłużenie miasta, które może sięgnąć nawet 30 mln. zł. jest skutkiem decyzji z poprzednich lat. Stwierdził, że stanowisko Klubu „Porozumienie- Razem” świadczy o „uciekaniu z tonącego statku”. Następnie poinformował o tym, że w Klubie Radnych „Nasze Miasto” nie obowiązuje dyscyplina w głosowaniu nad budżetem.

Radny p. Edward Zalewski stwierdził, że skoro większość uznała, że cięcia budżetowe są niezbędne to je zaakceptował, dodał, że opowiadał się za tym, że nie należy tych środków

rozdysponowywać. Stało się jednak inaczej bo już 200 tys. zł. z wygospodarowanych środków znalazło swoje przeznaczenie.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka przyznał racje przedmówcy, jednak zwrócił uwagę, na to, że organizacja zjazdów absolwenckich już się rozpoczęła i organizatorzy już powinni wiedzieć na jakie środki budżetowe mogą liczyć. Dodał, że podobnie jest klubami sportowymi, miasto budując nowe obiekty sportowe musi przeznaczyć więcej środków na umożliwienie młodzieży korzystania z tych obiektów. Ta dziedzina będzie wymagała coraz większych nakładów, dlatego też Radni nie ingerowali w plan budżetu przedstawiony przez MOSiR.

Następnie przychylił się do stwierdzenia Radnego p. Mieczysława Pasztaleńca, że obecna sytuacja finansowa miasta jest skutkiem decyzji z poprzednich lat.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że nie powinno być problemem, że kilka osób wstrzyma się od głosowania nad budżetem miasta, powstała nowa większość mająca nowe spojrzenie na funkcjonowanie miasta i należy się z tego cieszyć. Przypomniął, że w ubiegłym roku zadłużenie miasta wynosiło 8% a obecna wysokość zadłużenia była planowana. Zwrócił się z pytaniem o to, które decyzje inwestycyjne z poprzednich lat były złe. Stwierdził, że ośrodek decyzyjny w poprzednich latach był zupełnie gdzie indziej niż wszyscy myślą.

Następnie w związku z zakończeniem dyskusji Przewodniczy Rady Miasta ogłosił 20 minutową przerwę.

Po przerwie Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że znane są już opinie Klubów Radnych i Komisji Gospodarki Firmowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego, odbyła się również dyskusja nad budżetem w związku z tym odczytał a następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2009r.

Rada Miasta w głosowaniu 1 głosem „za” przy 0 głosów „przeciw” i 20 głosach „wstrzymujących się” podjęła:

Uchwała Nr XXII/123/2008

w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2009r.

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska wyraził zdziwienie faktem zmiany stanowisk przez Kluby Radnych w sprawie uchwalenia budżetu miasta.

Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski podziękował Radnemu p. Bogusławowi Konradowi, za głosowanie za uchwaleniem budżetu miasta, za odpowiedzialne zachowanie. Dodał, że uchwalony budżet jest trudny ale jednocześnie nie burzy niczego. Wyraził ubolewanie z faktu, że mimo tego iż praktycznie wszyscy byli za uchwaleniem budżetu to, w decyzjach Radnych, przeważały względy osobiste. Podkreślił, że najważniejsze dla miasta jest to, że budżet został uchwalony.

Punkt 7

Wypracowanie stanowiska na temat podjęcia przez Radę Miasta Ostrow Mazowiecka inicjatywy przeprowadzenia referendum lokalnego w sprawie wprowadzenia opłaty za odbiór nieczystości stałych od każdego mieszkańca miasta.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska poinformował o tym, że w dniu 9 grudnia br. na jego ręce wpłynął wniosek Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko – Własnościowej „Nasz Dom” w sprawie wprowadzenia do porządku obrad dzisiejszej sesji wniosku o przeprowadzenie referendum lokalnego w przedmiocie wprowadzenia obowiązkowych opłat z tytułu odbioru nieczystości stałych od każdego mieszkańca Ostrowi Mazowieckiej. Wpłynął również podobny wniosek Klubu Radnych Ostrowskie Porozumienie Samorządowe. Wnioskodawcy proponują aby referendum zostało przeprowadzone w czerwcu 2009r. łącznie z wyborami do Parlamentu Europejskiego.

Dodał, że wychodząc naprzeciw wnioskowi stosowny punkt został wprowadzony do porządku obrad dzisiejszej sesji. Radni wraz z zaproszeniem na sesję otrzymali informację o trybie przeprowadzenia referendum w sprawie przejęcia przez miasto obowiązków właścicieli nieruchomości w zakresie usuwania nieczystości. Temat był analizowany na posiedzeniach Komisji.

Prezes Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko – Własnościowej „Nasz Dom” p. Mirosław Przastek przypomniał o tym, że Spółdzielnia kilka razy zwracała się o zajęcie się tematem możliwości przeprowadzenia referendum lokalnego w przedmiocie wprowadzenia obowiązkowych opłat z tytułu odbioru nieczystości stałych od każdego mieszkańca Ostrowi Mazowieckiej. W tej sprawie władze Spółdzielni złożyły w maju br. dezyderat, od tego czasu minęło 6 miesięcy a Rada Miasta nie zajęła się sprawą. W związku z tym władze Spółdzielni zebrały ponad 2 tys. podpisów pod wnioskiem o wprowadzenie tematu do porządku obrad sesji. Prezes p. Mirosław Przastek podkreślił, że świadczy to o dużym społecznym oczekiwaniu zajęcia się tą problematyką. Obecnie Spółdzielnia nie może mówić o rzetelnych analizach sprawy ze względu na brak danych, a jedynie o przykładach z innych miast. Członkowie Spółdzielni oczekują, że Burmistrz Miasta przedstawi analizę sprawy, a wtedy będzie można ocenić celowość organizacji referendum. Spółdzielnia nigdy nie mówiła, że nowa formuła spowoduje, że będzie taniej ale że będzie to rozwiązanie sprawiedliwsze od obecnego. Wyraził ubolewanie, że na posiedzeniach Komisji przed poprzednią sesją, kiedy uchwalano górne stawki opłat za wywóz nieczystości, nie dyskutowano o różnicy w kosztach odbioru nieczystości z domu indywidualnego a od odbiorcy masowego jakim jest Spółdzielnia. Z indywidualnych domów odbierane jest ok. 0,2 m³ śmieci na miesiąc a ze Spółdzielni 1100 m³ / tj. 150 pojemników KP-7/. Wskazał na koszt wywozu śmieci z 1 kontenera typu KP – 7 i na koszt wywozu 70 małych kontenerów /W 70 małych kontenerach znajduje się taka sama ilość śmieci jak w jednym KP-7/. Podkreślił, że w tej ogromnej ilości śmieci co najmniej 20% stanowią śmieci podrzucone przez osoby spoza Spółdzielni /dodał, że niektórzy szacują, że może być nawet 50% śmieci podrzuconych/. Po podwyżce koszt wywozu nieczystości z pojemnika KP-7 wynosić będzie 42zł/3 daje to 300 zł netto, dla Spółdzielni są to niebagatelne kwoty. Od 2 lat członkowie Spółdzielni podejmowali różne uchwały i działania, obecnie stanowisko członków Spółdzielni jest takie aby rozwiązania w zakresie wywozu nieczystości i opłat obejmowały całe miasto. Wprowadzenie opłaty z tytułu odbioru nieczystości stałych od każdego mieszkańca miasta ma zwolenników i przeciwników, Spółdzielcy również widzą negatywy. Podkreślił ewentualne zagrożenia dla miejskich inwestycji w zakresie gospodarki odpadami. Prezes p. Mirosław Przastek zwrócił uwagę na to, że Spółdzielnie Mieszkaniowe

czy duże Wspólnoty powinny mieć możliwość negocjowania cen za wywóz nieczystości z firmą, która, podkreślił, praktycznie jest monopolistą na rynku. Należy wypracować mechanizmy tj. zmiany cennikowe czy zmiany rozliczeń, które wyjdą naprzeciw oczekiwaniom największych producentów śmieci. Dodał, że jest również rozważana możliwość zmiany firmy odbierającej śmieci. Na zakończenie swojej wypowiedzi Prezes p. Mirosław Przastek podkreślił, że zanim dojdzie do dyskusji o możliwości przeprowadzenia referendum należy dokonać rzetelnej analizy omawianych kwestii i zapoznać się z doświadczeniami innych miast w tym zakresie.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska p. Mieczysław Równy przedstawił opinię Komisji. Komisja po zapoznaniu się ze stanowiskiem Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko – Własnościowej „Nasz Dom” dotyczącym inicjatywy przeprowadzenia referendum lokalnego w sprawie wprowadzenia opłaty za odbiór nieczystości stałych od każdego mieszkańca miasta, jednogłośnie wnosi, aby referendum przeprowadzone zostało z inicjatywy społeczności Spółdzielni. Następnie dodał, że Komisja nie miała na swoim posiedzeniu dokumentów, na podstawie których można byłoby dokonać analizy tematu. Odnosząc się do wypowiedzi Prezesa Spółdzielni, stwierdził, że koszt odbioru nieczystości od Spółdzielni jest niższy ale również śmieci gromadzone w dużych pojemnikach są tańsze.

Radny p. Zdzisław Wilczyński odczytał stanowisko Klubu Radnych „Nasze Miasto” w następującym brzmieniu:

„ Mam przyjemność przedstawić stanowisko Klubu Radnych „Nasze Miasto” w sprawie podjęcia przez Radę Miasta inicjatywy przeprowadzenia referendum lokalnego, które w przypadku pozytywnego wyniku umożliwi wprowadzenie opłaty za odbiór nieczystości stałych od każdego mieszkańca miasta. Nowa opłata za odbiór nieczystości popularnie zwana jest „podatkiem śmieciowym”. Członkowie naszego klubu od początku obecnej kadencji na forum Rady Miasta zdecydowanie wytypowali w sprawie kontroli zawarcia umów i wywozu śmieci ze wszystkich nieruchomości na terenie naszego miasta. Z przedstawionych informacji przez ZGKiM wynika, że ciągle maleje ilość nieruchomości nie posiadających zawartych umów na wywóz nieczystości.

Wady obecnego systemu wywozu nieczystości to :

- zaniżanie kosztu wywozu śmieci przez prywatnych właścicieli poprzez podrzucanie do kontenerów zbiorczych przy budynkach wielorodzinnych, do lasu, zakopywanie, spalanie, wywóz na dzikie wysypiska itp.
- konieczność monitorowania i weryfikacji umów podpisanych przez właścicieli nieruchomości.

Nowy system wywozu nieczystości opłaconego w formie „podatku śmieciowego” umożliwi likwidację wad obecnego systemu poprzez:

- kontrolę całego systemu odpadami,
- możliwość zapewnienia czystości i ochrony środowiska poprzez wyeliminowanie zachęty do podrzucania śmieci lub pozbywania się ich w inny sposób,
- systematyczne i planowe wywożenie śmieci ze wszystkich nieruchomości.

Aby wprowadzić podatek śmieciowy konieczne jest referendum przy udziale co najmniej 30% uprawnionych. Dla osiągnięcia wymaganej frekwencji konieczne jest połączenie referendum z innymi wyborami np. czerwcowymi do Parlamentu Europejskiego. Jako

społeczeństwo jesteśmy obciążani wieloma różnego rodzaju podatkami. Do każdego nowego podatku mieszkańcy odnoszą się z niechęcią. Uzyskanie odpowiedniej frekwencji i akceptacji większości mieszkańców naszego miasta jest zadaniem bardzo trudnym. Nie ma gwarancji, że w nowym systemie będziemy płacić taniej. Za wywóz 4 szt. SM – 110 z domu jednorodzinnego, w którym mieszkają 4 osoby zapłacimy w 2009r. miesięcznie $8,77\text{zł} \times 4 \text{ szt.} = 35,08\text{zł}$: $4 = 8,77\text{zł}$. Z mieszkania w budynku wielorodzinnym zapłacimy od 4,50 zł do 7,50 zł. od osoby w zależności od ilości śmieci, rodzaju kontenerów i osób zamieszkających w budynku. Mniejszego kosztu od ilości osób zamieszkających w budynkach wielorodzinnych nie należy się spodziewać.

Uzyskanie pozytywnego wyniku referendum i wprowadzenie nowego rodzaju podatku jest możliwe głównie głosami mieszkańców budynków wielorodzinnych. Nasz Klub uważa, że inicjatywa społecznego domagania się przeprowadzenia referendum daje zdecydowanie większe szanse uzyskania pozytywnej większości dla wprowadzenia podatku i będzie głosował za jej kontynuowaniem, ale nie w drodze uchwały Rady Miejskiej.”
/Wystąpienie w załączeniu do Protokołu/.

Radna p. Maria Bębenek stwierdziła, że jest najwyższy czas aby społeczeństwo wyraziło swoje stanowisko w sprawie tzw. opłaty śmieciowej. Dodała, że Burmistrz Miasta powinien przedstawić dokładny rachunek ekonomiczny wprowadzenia opłaty. Uznała, że nie będzie się wypowiadać co do tego, kto powinien być inicjatorem referendum. Dodała, że tzw. Podatek śmieciowy obowiązuje we wszystkich stolicach europejskich, w tym także w Warszawie.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka poinformował zebranych o tym, że Klub Ostrowskie Porozumienie Samorządowe złożył wniosek, popierający inicjatywę przeprowadzenia referendum. Temat ten jest dyskutowany od lat i należy go rozstrzygnąć, społeczność lokalna powinna otrzymać szanse aby móc wypowiedzieć się w tej żywotnej sprawie. Podkreślił, że przeprowadzenie referendum przy okazji wyborów do Parlamentu Europejskiego jest bardzo dobrym pomysłem. Dodał, że w obecnej chwili nie można wypowiedzieć się czy będzie to lepsze lub tańsze rozwiązanie, można mówić, że będzie to ewentualnie rozwiązanie bardziej sprawiedliwe. Należy również wskazać na zagrożenia np. takie, że gmina Ostrów Mazowiecka nie będzie objęta programem. Można się spodziewać, że śmieci nadal będą podzrucane. Rada Miasta nie może autorytarnie zarządzić referendum. Obecnie należy skupić się na analizach i zapoznaniu się z tematem. Podkreślił, że ZGKiM Sp. z o.o. włożyła wiele wysiłku, aby zwiększyć ilość umów na wywóz śmieci / wzrost z 730 do ok. 2000 umów/. Jednak jest jeszcze wiele nieruchomości, które nie posiadają umów. Dodał, że w tej kwestii Burmistrz Miasta posiada odpowiednie instrumenty prawne aby wyegzekwować zawarcie umowy. Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka zaznaczył, że jeśli jest wola większości i inicjatywna społeczna przeprowadzenia referendum w omawianej sprawie to rolą władz miasta jest wsparcie jej i udzielenie pomocy.

Radny p. Mieczysław Pasztaleniec stwierdził, że z posiadanych przez niego wyliczeń wynika, że jeszcze wiele nieruchomości nie posiada podpisanych umów na wywóz śmieci. Zwrócił uwagę na to, że w mieście obowiązują wysokie ceny za wywóz nieczystości jako przykład wskazał gminę Małkinia, gdzie koszt wywozu śmieci z pojemnika KP-7 wynosi 36 zł a w mieście koszt ten jest 6-7 razy większy. Poparł twierdzenie Prezesa Spółdzielni, który uzasadniał, że koszt odbioru dużego kontenera pociąga za sobą mniejsze koszty dla firmy wywożącej śmieci. Zdaniem Radnego Spółdzielnia jako potentat w produkcji śmieci i ZGKiM Sp. z o.o. jako monopolista w ich odbiorze powinny prowadzić negocjacje i osiągnąć porozumienie. Dodał, że Spółdzielcy rozważają również możliwość zmiany firmy

odbierającej nieczystości, dodał, że jeśli ZGKiM Sp. z o.o. starci takiego klienta, to będzie się jej źle wiodło.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska poinformował zebranych o tym, że kilkakrotnie rozmawiał z Prezesem Spółdzielni Mieszkaniowej „Nasz Dom” / w tym również w dniu sesji/ i z tych rozmów wynika, że Spółdzielnia nie jest zdeterminowana do przeprowadzenia referendum. Spółdzielnia chce być traktowana jako hurtowy producent śmieci. W tym przypadku istotą jest to na ile ZGKiM Sp. z o.o. może swobodnie kształtować ceny i różnicować producentów hurtowych i indywidualnych. Zadaniem Rady Miasta jest służyć mieszkańcom, podejmowanie decyzji korzystnych dla mieszkańców, choć odbiór społeczny może często być inny. Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska podkreślił, że jeśli będzie społeczna inicjatywa przeprowadzenia referendum to Rada podejmie stosowną uchwałę. Aby dotrzymać procedur zwianych z organizacją referendum taką uchwałę należy podjąć najpóźniej w lutym. Podkreślił, że nie można się spodziewać, że po zmianie formuły opłat za wywóz śmieci stawka będzie niższa na osobę od obecnej tj. 30 gr./m². Następnie zapytał Burmistrza Miasta w jakim czasie można będzie przedstawić mieszkańców wysokość opłaty jaka ewentualnie mogłaby obowiązywać.

Radny p. Krzysztof Listwon stwierdził, że jeśli jakieś rozwiązanie jest korzystne dla społeczności to jest ono podchwytywane i staje się powszechne, podkreślił, że stała opłata za wywóz nieczystości od każdego mieszkańca, chyba nie jest tak dobra skoro nie jest powszechna. Przestrzegł przed tym, że stała opłata przyczyni się do upadku idei segregacji śmieci. Tego problemu nie rozwiąże budowa stacji segregacji odpadów ponieważ wstępna segregacja musi odbywać w mieszkaniach. Dodał, że jego zdaniem najlepsze rozwiązanie funkcjonuje w Wyszku gdzie pojemnik 120 litrowy kosztuje 15 zł a worki z posegregowanymi odpadami odbierane są bezpłatnie. Jako orędownik segregacji odpadów uznał, że wprowadzenie nawet niewielkiej opłaty za segregowane odpady jest niewłaściwe.

Prezes Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko – Własnościowej „Nasz Dom” p. Mirosław Przastek podkreślił, że Spółdzielcy nie mieli możliwości korzystania z segregacji. Segregacja była bezpłatna ale znaczna część jej kosztów musieli pokryć ci, którzy nie mogli z niej korzystać. Dodał, że choć ZGKiM Sp. z o.o. jest monopolistą na rynku to pozytywnie ocenia współpracę w zakresie świadczenia przez Spółkę swoich usług. Zasadniczym problemem jest brak możliwości osiągnięcia porozumienia co do zróżnicowania cen usług dla odbiorców.

Prezes ZGKiM Sp. z o.o. p. Witold Zadroga stwierdził, że sprawa śmieci jest ważnym tematem dla cywilizowanych społeczności. Nawiązując do tematu dyskusji rozgraniczył dwie kwestie tj. referendum i ewentualnie nowy system opłat i odbioru śmieci oraz stawki maksymalne i organizacja gospodarki odpadami. Następnie zwrócił uwagę zebranych na pozytywne i negatywne aspekty referendum zakończonego sukcesem:

*pozytywne:

- ład i porządek w mieście bo nie będzie się opłacało podrzucać czy wywozić śmieci np. do lasu;
- lepsza organizacja systemu odbioru odpadów np. rezygnacja z małych kontenerów dla każdej nieruchomości tylko ustawienie większych zbiorczych w określonych miejscach;
- korzystna dla firmy forma płatności przez jednego, najbardziej wiarygodnego płatnika jakim jest samorząd

* negatywne:

- niemożliwość skalkulowania ceny, na dzień dzisiejszy, ze względu na zbyt małą ilość danych. Gmina wprowadza opłatę a potem organizuje przetarg, stwierdził z przekonaniem, że cena będzie dużo wyższa od obecnie obowiązującej, gdyż dziś ceny są „wyśrubowane do granic możliwości ekonomicznych Spółki”.
- znika obowiązek meldunkowy, więc trudno będzie ustalić kto jest mieszkańcem a kto nie, powstaje problem z podmiotami gospodarczymi, którzy nie są mieszkańcami. Przedsiębiorcy mogą podrzucać odpady do miejskich kontenerów, jeśli również nie będą podlegać ogólnym rozwiązaniom.
- organizacja i koszty poboru opłat będą problemem Urzędu Miasta, również problematyczna kwestia windykacji zaległości należała będzie do Urzędu.

Prezes ZGKiM Sp. z o.o. p. Witold Zadroga stwierdził, że będąc Prezesem Spółdzielni Mieszkaniowej również starłby się aby Spółdzielnia ponosiła jak najniższe koszty we wszystkich dziedzinach. Prezes p. M. Przastek jest bardzo skuteczny. Poinformował o tym, że często odbywają się spotkania z Prezesem p. M. Przastkiem, podczas których odbywają się rozmowy, analizy i wyjaśnienia. Stwierdził, że nie można miasta porównywać do gminy Małkinia, która w zakresie wywozu nie ma praktycznie kosztów, jednak niebawem gmina zapłaci za wywóz śmieci nielegalnie składowanych na posiadanym wysypisku. Pracownicy ZGKiM Sp. z o.o. pracują często do późnych godzin / np. w wigilie/ i w święta / np. w Święto Zmarłych/ po to aby w mieście było czysto. Poza księdzem nikt im za to nawet nie podziękuje. Następnie dodał, że gdyby Rada Miasta uchwaliła wyższe górne stawki za wywóz odpadów Spółka miałaby możliwości negocjacji czy upustów. W sytuacji gdy górne stawki są „wyśrubowane do granic bólu” takie praktyki to byłoby działaniem na szkodę spółki i prowadziło by do pociągnięcia prezesa do odpowiedzialności.

Radna p. Maria Bębenek stwierdziła, że większość argumentów Prezesa p. W. Zadruży była przeciw wprowadzeniu stałej opłaty. Nawiązując do stwierdzenia Prezesa, że mimo nowych rozwiązań śmieci będą nadal podzucane np. przez zakłady przemysłowe, stwierdziła, że bardziej od zarządców firm, niż od pojedynczych mieszkańców, należy się spodziewać większej uczciwości w tym zakresie. Za niezrozumiałe uznała twierdzenie, że nie można wyliczyć wysokości opłaty, skoro są dane ilości śmieci, uwzględnić należy te śmieci nie zaewidencjonowane np. wywożone nielegalnie. Podkreśliła, że Prezes musi przedstawić odpowiednie wyliczenia. Radna opowiedziała się za referendum.

Radny p. Mieczysław Pasztaleniec stwierdził, że uczciwszy będzie system, który spowoduje, że wszyscy będą płacili. Przypomniał, że Rada Miasta uchwała górne stawki opłat a więc Prezes ZGKiM Sp. z o.o. ma możliwość negocjacji cen. Podkreślił, że mieszkańcy są zainteresowani tańszą usługą.

Radny p. Zdzisław Wilczyński nawiązując do wypowiedzi Prezesa p. W. Zadruży, podkreślił, że osobiście do pracowników zakładu oczyszczania miasta kierował słowa uznania za pracę podczas Święta Zmarłych, podkreślił, że ta praca jest zauważana i doceniana. Nawiązując do meritum sprawy. Stwierdził, że w małych budynkach wielorodzinnych jest możliwe obciążanie opłatami od ilości osób, w dużych budynkach wielorodzinnych jest to bardzo trudne. Poza tym w tych budynkach znajdują się również inne lokale poza mieszkalnymi. Podkreślił, że ilość śmieci zależna jest nie tylko od ilości osób ale też od powierzchni. Nowe przepisy meldunkowe znacznie utrudnią kwestie określenia ilości osób mieszkających w danym mieszkaniu, poza tym ludzie będą wykorzystywali różne sposoby aby płacić mniej. Obecnie administratorzy budynków dbają o to aby w kontenerach znalazło

się jak najwięcej śmieci bo płaci się a 1m³ a więc kontenery są często bardzo ciężkie. Uznał, że obecny system opłat i nowe propozycje mają plusy i minusy. Stosując nowe rozwiązania wiele osób zamiast palić czy kompostować część odpadów będzie je wyrzucało a więc zwiększy się ilość śmieci. Pozytywną stroną nowych rozwiązań będzie to, że miasto będzie czyste, jednak należy spodziewać się większej ilości śmieci i trudności z poborem opłaty.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że na pewno gdy usługi wywozu nieczystości prowadzić będzie firma prywatna nie będzie pracowała w święta itp.

W związku z zakończeniem dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska poddał pod głosowanie wniosek Klubu Radnych „Nasze Miasto” zgodnie, z którym Rada Miasta Ostrów Mazowiecka przychyliła się do wniosku społeczności spółdzielczej i zapewnia swoją pomoc w sprawie przeprowadzenia, z inicjatywy strony społecznej, referendum lokalnego w sprawie wprowadzenia opłaty za odbiór nieczystości stałych od każdego mieszkańca.

Rada Miasta w głosowaniu 18 „za” przy 0 „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” / 2 osoby nie brały udziału w głosowaniu/ przyjęła następujące stanowisko :

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka przychyliła się do wniosku społeczności spółdzielczej i zapewnia swoją pomoc w sprawie przeprowadzenia, z inicjatywy strony społecznej, referendum lokalnego w sprawie wprowadzenia opłaty za odbiór nieczystości stałych od każdego mieszkańca.

Punkt 8

Uchwała w sprawie ustalenia wysokości opłat za świadczenia prowadzonych przez miasto przedszkoli publicznych.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska poinformował zebranych o tym, że Radni otrzymali projekt uchwały wraz z materiałami na sesje.

Sekretarz Miasta p. Tomasz Skibicki przedstawił projekt uchwały. Proponowana podwyżka opłat jest podwyżką inflacyjną. Następnie przedstawił obecne i proponowane stawki.

	Dotychczasowa stawka	Proponowana stawka
Opłata miesięczna za pierwsze dziecko	84 zł	87 zł
Opłata miesięczna za drugie dziecko	63 zł	65 zł
Dzienna stawka żywieniowa	5,40 zł	5,60 zł

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego p. Krzysztof Łukaszewski przedstawił opinię Komisji

do ww. projektu. Komisja w głosowaniu 6 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt Uchwały w przedstawionym kształcie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p Krzysztof Laska odczytał a następnie poddał pod głosowanie Uchwałę w sprawie ustalenia wysokości opłat za świadczenia prowadzonych przez miasto przedszkoli publicznych.

Rada Miasta w głosowaniu 18 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” podjęła

Uchwałę Nr XXII/124/2008

*w sprawie ustalenia wysokości opłat za świadczenia
prowadzonych przez miasto przedszkoli publicznych*

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Następnie Rada Miasta łącznie rozpatrzyła dwa kolejne punkty porządku obrad

Punkt 9

Uchwała w sprawie ustalenia trybu i zasad przyznawania środków na wspieranie doskonalenia zawodowego nauczycieli zatrudnionych w miejskich jednostkach oświatowych w Ostrowi Mazowieckiej.

Punkt 10

Uchwała w sprawie ustalenia planu dofinansowania doskonalenia zawodowego dla nauczycieli zatrudnionych w miejskich jednostkach oświatowych.

Sekretarz Miasta p. Tomasz Skibicki przedstawił uzasadnienie do powyższych Uchwał. Zgodnie z art. 70a ust. 1 ustawy Karta Nauczyciela w budżetach organów prowadzących szkoły wyodrębnia się środki na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli w wysokości 1% planowanych rocznych środków na wynagrodzenia osobowe nauczycieli. W związku z tym organy prowadzące szkoły są zobowiązane do opracowywania na każdy rok budżetowy planu doskonalenia zawodowego nauczycieli biorąc pod uwagę wnioski dyrektorów szkół. Ponadto organ prowadzący szkoły ustala również szczegółowe kryteria i tryb przyznawania dofinansowania doskonalenia zawodowego nauczycieli.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego p. Krzysztof Łukaszewski przedstawił opinie Komisji do ww. projektów:

- Komisja w głosowaniu 6 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt Uchwały w sprawie ustalenia trybu i zasad przyznawania środków na wspieranie doskonalenia zawodowego nauczycieli zatrudnionych w miejskich jednostkach oświatowych w Ostrowi Mazowieckiej w przedstawionym kształcie.

- Komisja w głosowaniu 6 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt Uchwały w sprawie ustalenia planu dofinansowania doskonalenia zawodowego dla nauczycieli zatrudnionych w miejskich jednostkach oświatowych w przedstawionym kształcie.

Głosów w dyskusji nie było.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska odczytał a następnie poddał pod głosowanie kolejno uchwały w sprawie ustalenia trybu i zasad przyznawania środków na wspieranie doskonalenia zawodowego nauczycieli zatrudnionych w miejskich jednostkach oświatowych w Ostrowi Mazowieckiej oraz w sprawie ustalenia planu dofinansowania doskonalenia zawodowego dla nauczycieli zatrudnionych w miejskich jednostkach oświatowych.

Rada Miasta w głosowaniu 18 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” podjęła:

Uchwała Nr XXII/125/2008

w sprawie ustalenia trybu i zasad przyznawania środków na wspieranie doskonalenia zawodowego nauczycieli zatrudnionych w miejskich jednostkach oświatowych w Ostrowi Mazowieckiej.

Rada Miasta w głosowaniu 17 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” podjęła:

Uchwała Nr XXII/126/2008

w sprawie ustalenia planu dofinansowania doskonalenia zawodowego dla nauczycieli zatrudnionych w miejskich jednostkach oświatowych

Uchwały w załączeniu do Protokołu.

Punkt 11

Uchwała w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa, wyznaczenia inkasenta i określenia wynagrodzenia za inkaso.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska poinformował zebranych o tym, że Radni otrzymali stosowny projekt uchwały wraz z zaproszeniem na sesję

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka jako Wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno Gospodarczego przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 7 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt Uchwały.

Głosów w dyskusji nie było.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska odczytał a następnie poddał pod głosowanie Uchwałę w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa, wyznaczenia inkasenta i określenia wynagrodzenia za inkaso.

Rada Miasta w głosowaniu 17 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” podjęła:

Uchwała Nr XXII/127/2008

Uchwała w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa, wyznaczenia inkasenta i określenia wynagrodzenia za inkaso została

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 12

a/ Uchwała w sprawie zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości ozn. nr działek 4108/53, 4032/5, 4144/2, 4113/8 i 5118/2, 4108/35, 4144/1, 4108/56 i 4113/6 poł. w Ostrowi Mazowieckiej.

b/ Uchwała w sprawie zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości ozn. nr 4897/2 poł. w Ostrowi Mazowieckiej.

c/ Uchwała w sprawie zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości ozn. nr 5331 poł. w Ostrowi Mazowieckiej.

d/ Uchwała w sprawie zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości ozn. nr 3586 poł. w Ostrowi Mazowieckiej.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska poinformował zebranych o tym, że Radni otrzymali ww. projekty Uchwał wraz z zaproszeniem na sesję.

Następnie Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami p. Edward Zalewski przedstawił opinie Komisji. Komisja w odrębnych głosowaniach pozytywnie zaopiniowała przedstawione projekty Uchwał. W każdym głosowaniu pozytywna opinia poparta została 6 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” 0 głosów „wstrzymujących się”.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miasta kolejno odczytywał i poddawał pod głosowanie projekty uchwał:

a/ Uchwała w sprawie zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości ozn. nr działek 4108/53, 4032/5, 4144/2, 4113/8 i 5118/2, 4108/35, 4144/1, 4108/56 i 4113/6 poł. w Ostrowi Mazowieckiej.

b/ Uchwała w sprawie zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości ozn. nr 4897/2 poł. w Ostrowi Mazowieckiej.

c/ Uchwała w sprawie zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości ozn. nr 5331 poł. w Ostrowi Mazowieckiej.

d/ Uchwała w sprawie zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości ozn. nr 3586 poł. w Ostrowi Mazowieckiej.

Rada Miasta w głosowaniu 19 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” podjęła:

Uchwała Nr XXII/128/2008

w sprawie zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości ozn. nr działek 4108/53, 4032/5, 4144/2, 4113/8 i 5118/2, 4108/35, 4144/1, 4108/56 i 4113/6 poł. w Ostrowi Mazowieckiej.

Rada Miasta w głosowaniu 19 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” podjęła:

Uchwała Nr XXII/129/2008

w sprawie zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości ozn. nr 4897/2 poł. w Ostrowi Mazowieckiej

Rada Miasta w głosowaniu 19 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” podjęła:

Uchwała Nr XXII/130/2008

w sprawie zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości ozn. nr 5331 poł. w Ostrowi Mazowieckiej

Rada Miasta w głosowaniu 19 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” podjęła:

Uchwała Nr XXII/131/2008

w sprawie zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości ozn. nr 3586 poł. w Ostrowi Mazowieckiej

Uchwały w załączeniu d Protokołu.

Punkt 13

Uchwała w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miasta na 2009 r.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska poinformował zebranych o tym, że Radni otrzymali projekt planu pracy Rady Miasta na 2009 r. Projekt Planu został przekazany wraz z zaproszeniem na sesję.

Przewodniczący Komisji Oświaty Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia i Spraw Socjalnych p. Krzysztof Łukaszewski przedstawił wniosek Komisji do planu pracy Rady Miasta na 2009r Komisja w głosowaniu 7 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” wnosi o wprowadzenie do sesji planowanej na listopad 2009r. Informacji o funkcjonowaniu szkół i przedszkoli prowadzonych przez miasto.

Radny p. Andrzej Morawski nawiązując do planowanego na listopad uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta wniósł o przedstawienie na sesji czerwcowej Informacji o przebiegu prac nad opracowaniem studium.

W związku z tym, że innych wniosków nie zgłoszono Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska poddał je kolejno pod głosowanie jako poprawki do projektu uchwały.

Rada Miasta w głosowaniu 18 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” opowiedziała się za wprowadzeniem do porządku obrad sesji planowanej na listopad 2009r. Informacji o funkcjonowaniu szkół i przedszkoli prowadzonych przez miasto.

Rada Miasta w głosowaniu 19 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” opowiedziała się za wprowadzeniem do porządku obrad sesji planowanej na czerwiec 2009r. Informacji o przebiegu prac nad opracowaniem studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska odczytał a następnie poddał pod głosowanie Uchwałę w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miasta na 2009 r. wraz z przyjętymi poprawkami.

Rada Miasta w głosowaniu 17 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” podjęła:

Uchwała Nr XXII/132/2008

w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miasta na 2009 r.

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 14

Informacja o pracy Burmistrza Miasta w okresie między sesjami.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Bogusław Konrad zwrócił się z pytaniem do Burmistrza Miasta o to na jakim etapie jest sprawa udzielenia pomocy finansowej mieszkańcowi miasta p. G. Sikorze na studia w Kanadzie.

Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski wyjaśnił, że jest to sprawa bardzo skomplikowana pod względem prawnym, wyraził chęć udzielenia pomocy. Poinformował o planowanym spotkaniu z ojcem wnioskodawcy w celu omówienia sprawy. Zadeklarował, że odpowiedź w tej sprawie zostanie udzielona w terminie późniejszym

W związku z brakiem innych pytań Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że Rada Miasta przyjęła Informację z pracy Burmistrza Miasta w okresie między sesjami.

Punkt 15

Odpowiedzi na interpelacje i wolne wnioski oraz sprawy różne.

Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski przypomniał, że wcześniej już deklarował, i podtrzymał deklarację że do końca marca 2009r. przedstawi propozycje dotyczące dalszego funkcjonowania Zieleniaka przy ul. 11 Listopada 2009r.

Następnie Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski poinformował o tym, że gmina Ostrow Mazowiecka złożyła w formie uchwały rezygnację z członkostwa w Związku Gmin „Ziemia Ostrowska”. Dodał, że być może inne gminy mają podobne zamiary. Obecnie budżet gminy składa się tylko z wpłat poszczególnych gmin, w obecnej sytuacji można zastanawiać się nad celowością istnienia Związku. Dodał, że uważa iż miasto nie powinno przyczyniać się do likwidacji Związku. Związek posiada osobowość prawną, może aplikować o środki zewnętrzne. Związek, w skład którego wchodzi gminy z terenu powiatu, może występować we wspólnych sprawach jeśli np. brakuje w nich porozumienia z władzami powiatu. Zaproponował aby funkcjonowanie Związku było tematem jednego z posiedzeń Komisji Rady Miasta.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Jerzy Pawluczuk poinformował o tym, że dotychczas inwentaryzacja azbestu znajdującego się na dachach była prowadzona w oparciu o zgłoszenia. W przyszłym roku planowany jest fizyczny spis azbestu. Miasto nie posiada

środków na pomoc w usuwaniu azbestu, środki takie należałoby zaplanować w budżecie miasta.

Następnie Zastępca Burmistrza Miasta p. Jerzy Pawluczuk poinformował o tym, że ze sprzedaży mieszkań komunalnych miasto uzyskało ok. 400 tys. zł., podobną kwotę przeznaczono na remonty w budynkach komunalnych. Zadeklarował, że odpowiedź w sprawie wymiany dachu na budynku przy ul. Aarii Krajowej zostanie przekazana na piśmie przez TBS Sp. z o.o.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska odczytał, na prośbę mieszkańców ul. Sadowej pismo zawierające podziękowanie za wykonanie nawierzchni części ulicy. Pismo w załączeniu do Protokołu.

Punkt 16.

Zakończenie obrad.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że porządek obrad XXII -ej zwyczajnej sesji Rady Miasta został wyczerpany, serdecznie podziękował wszystkim za aktywny udział w obradach, po czym wypowiedział formułę: "Zamykam obrady XXII-ej sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka".

Na tym obrady XXII zwyczajnej sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka zostały zakończone.

Przewodniczący Rady Miasta
Krzysztof Laska

Protokolant

Inspektor ds. obsługi BRM

mgr Izabela Rejniak

