

PROTOKÓŁ Nr XXIII/2009

XXIII sesji

Rady Miasta Ostrów Mazowiecka

z dnia 11 lutego 2009 roku

PROTOKÓŁ Nr XXIII/2009
XXIII sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka
z dnia 11 lutego 2009 roku .

Stan Radnych Rady Miasta - 21,

Liczba Radnych obecnych na sesji - 21 .

W obradach sesji Rady Miasta udział wzięli:

- | | |
|---|---|
| 1. p. Mieczysław Szymalski | - Burmistrz Miasta, |
| 2. p. Jerzy Pawluczuk | - Z-ca Burmistrza Miasta, |
| 3. p. Renata Trojanowska | - Skarbnik Miasta, |
| 4. p. Tomasz Skibicki | - Sekretarz Miasta |
| 5. p. Anna Bałdyga | - Radca Prawny Urzędu Miasta, |
| 6. p. Wojciech Roszuc | - Naczelnik Wydziału OPO Urzędu Miasta, |
| 7. p. Halina Ambroziak | - Naczelnik Wydziału PNR Urzędu Miasta, |
| 8. p. Izabela Lenkiewicz | - Naczelnik Wydziału RB Urzędu Miasta, |
| 9. p. Grzegorz Czyronis | - Naczelnik Wydziału ITS Urzędu Miasta, |
| 10. p. Dariusz Nowacki | - Komendant Straży Miejskiej, |
| 11. p. Wanda Wiśniewska | - Kierownik USC, |
| 12. p. Elżbieta Chojnacka | - Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej, |
| 13. p. Leszek Mościcki | - Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sport i Rekreacji, |
| 14. p. Lidia Runo | - Inspektor ds. Rozwiązywania problemów alkoholowych, |
| 15. p. Beata Dawidowska | - architekt miejski |
| 16. p. Witold Zadroga | - Prezes Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o., |
| 17. p. Tadeusz Pianka | - Prezes Zakładu Energetyki Ciepłej Sp. z o.o., |
| 18. p. Adam Rukat | - Prezes TBS Sp. z o.o. |
| 19. p. Barbara Kędziora | - Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, |
| 20. p. Mirosław Przastek | - Prezes Spółdzielni Mieszkaniowej „Nasz Dom”, |
| 21. p. Tadeusz Malec | - V-ce Prezes Sp. Miesz. L-W „Nasz Dom”. |
| 22. p. Sebastian Szydlik | - Stowarzyszenie „Nadzieja” |
| 23. p. Paweł Wilczyński | - projektant |
| 24. Przedstawiciele prasy i telewizji lokalnej i regionalnej: | Kurier Ziemi Ostrowskiej, „Nowości Ostrowskie”, Rozmaitości Ostrołęckie, Tygodnik Ostrołęcki, Telewizja Ostrów. |

Obrady rozpoczęto o godzinie 13⁰⁰, zakończono o godzinie 17³⁰.

Punkt 1.

Otwarcie sesji, uchwalenie porządku obrad i przyjęcie Protokołów z XXI i XXII sesji.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska dokonał otwarcia XXIII zwyczajnej sesji Rady Miasta, wypowiadając formułę „Otwieram XXIII sesję Rady Miasta Ostrow Mazowiecka”. Następnie przywitał serdecznie Radnych Rady Miasta, Burmistrza Miasta i Jego Zastępcę oraz Sekretarza i Skarbnika Miasta, Dyrektorów i Kierowników miejskich jednostek organizacyjnych oraz Prezesów spółek, których miasto jest udziałowcem, Naczelników Wydziałów Urzędu Miasta, przedstawicieli prasy i telewizji oraz wszystkich przybyłych gości.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że na sesji obecni są wszyscy Radni, w związku z czym wszystkie uchwały podjęte w toku obrad będą prawomocne.

Rada Miasta przystąpiła do uchwalenia porządku obrad XXIII-iej sesji. Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska przypomniał, o tym że Radni wraz z materiałami na sesję otrzymali proponowany porządek obrad.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska zaproponował włączenie do Porządku obrad jako pkt. 14 wypracowanie stanowiska Rady Miasta w sprawie ogłoszenia roku 2009 – rokiem Jubileuszu Stulecia Liceum Ogólnokształcącego im. Mikołaja Kopernika w Ostrowi Mazowieckiej. Wniosek w tej sprawie został złożony przez Dyрекcję, Radę Pedagogiczną, Radę Rodziców, Koło Absolwentów i Wychowanków oraz Młodzież Liceum Ogólnokształcącego. Program obchodów Stulecia zostanie przekazany Radnym w terminie późniejszym.

Radny p. Andrzej Morawski zgłosił wniosek o zdjęcie z Porządku obrad sesji punktu nr 13 tj. Wybór Przewodniczącego Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego. Radny stwierdził, że w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Finansowej, jednej z najważniejszych Komisji, porozumienie powinny osiągnąć wszystkie Kluby Radnych, tak aby Przewodniczący Komisji Finansowej reprezentował całą Radę. Rozmów w tej sprawie praktycznie nie było. Podkreślił, że mimo tego, że Rada Miasta odwołała dotychczasowego Przewodniczącego i nie wybrała nowego to Komisja działa dobrze, może nawet lepiej niż wcześniej, a więc nie będzie problemem jeśli wybór zostanie jeszcze odłożony.

Radny p. Krzysztof Listwon zwrócił się z pytaniem co będzie jeśli Zastępca Przewodniczącego Komisji p. Eugeniusz Gałązka np. zachoruje, kto będzie wtedy prowadził Komisję.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska poinformował o tym, że prowadził rozmowy na temat wyboru Przewodniczącego Komisji Finansowej, dodał, że wprowadził ten punkt do Porządku obrad ponieważ jego zadaniem jest uporządkowanie spraw organizacyjnych w Radzie. Uznał, że nie widzi przeszkód aby odłożyć wybór Przewodniczącego Komisji do następnej sesji. Zapelował o to aby Rada Miasta na sesji planowanej na 25 marca br. ostatecznie dokonała wyboru.

Innych wniosków do Porządku obrad nie zgłoszono, w związku z tym, Przewodniczący Rady Miasta poddał wniosek Radnego p. Andrzeja Morawskiego o zdjęcie z porządku obrad pkt. 13, pod głosowanie.

Rada Miasta w głosowaniu 12 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 9 głosach „wstrzymujących się” poparła wniosek o zdjęcie z Porządku obrad pkt. 13 tj. wybór Przewodniczącego Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad jako pkt. 13 stanowiska Rady Miasta w sprawie ogłoszenia roku 2009 – Rokiem Jubileuszu Stulecia Liceum Ogólnokształcącego im. Mikołaja Kopernika w Ostrowi Mazowieckiej.

Rada Miasta w głosowaniu 21 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” poparła wniosek o wprowadzenie do porządku obrad jako pkt. 13 stanowiska Rady Miasta w sprawie ogłoszenia roku 2009 – Rokiem Jubileuszu Stulecia Liceum Ogólnokształcącego im. Mikołaja Kopernika w Ostrowi Mazowieckiej.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska poddał pod głosowanie cały Porządek obrad z uwzględnieniem ww poprawek.

Rada Miasta w głosowaniu 21 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” przyjęła Porządek obrad w następującym brzmieniu:

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji, uchwalenie porządku obrad i przyjęcie protokołów z XXI i XXII sesji.
2. Interpelacje i zapytania.
3. Uchwała w sprawie przyjęcia miejskiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na terenie miasta na 2009r.
4. Uchwała w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach, szkołach podstawowych i gimnazjach prowadzonych przez miasto Ostrow Mazowiecka.
5. Uchwała w sprawie zmiany Uchwały Nr XIX/120/204 Rady Miasta Ostrow Mazowiecka z dnia 19 października 2004 roku / z późn. zmian. / dotyczącej organizacji oraz zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w Środowiskowym Domu Samopomocy w Ostrowi Mazowieckiej.
6. Uchwała w sprawie przyjęcia od Powiatu Ostrowskiego zadań powiatowej biblioteki publicznej.
7. Uchwała w sprawie zmiany Uchwały Nr XXII/127/2008 Rady Miasta Ostrow Mazowiecka z dnia 19 grudnia 2008 roku w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa, wyznaczenia inkasenta i określenia wynagrodzenia za inkaso.
8. Uchwała w sprawie zmiany Uchwały Nr XXX/206/93 Rady Miasta Ostrow Mazowiecka z dnia 4 sierpnia 1993 roku w sprawie ustalenia dla miasta Ostrow

Mazowiecka liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych oraz określenia zasad usytuowania na terenie miasta miejsc sprzedaży tych napojów.

9. Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Ewy Napiórkowskiej – Pawlak, dotyczącej działalności Burmistrza Miasta Ostrow Mazowiecka.
10. Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Anny Rosińskiej dotyczącej działalności kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ostrowi Mazowieckiej.
11. Uchwała w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji stałych Rady Miasta Ostrow Mazowiecka na 2009r.
12. Uchwały w sprawie zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości położonych w Ostrowi Mazowieckiej.
 - a) Uchwała w sprawie zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości ozn. nr 4108/47, 4108/48, 1727/16, 4144/4, 4108/50, 4108/51, 4108/52, 4108/43, 4108/37, 5326, 4108/25, 4108/24 poł. w Ostrowi Mazowieckiej.
 - b) Uchwała w sprawie zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości ozn. nr 4108/36, 4108/55, 4108/49, 1727/12, 5328, 4108/61, 1727/10, 4108/58, 4108/38, 4108/60 poł. w Ostrowi Mazowieckiej.
 - c) Uchwała w sprawie zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości ozn. nr 3259/8, 3259/17, 4108/40, 4108/39 poł. w Ostrowi Mazowieckiej.
 - d) Uchwała w sprawie zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości ozn. nr 5325, 4108/26, 1705/10, 1727/9, 1727/13, 5323, 5330 poł. w Ostrowi Mazowieckiej.
13. Stanowisko Rady Miasta w sprawie ogłoszenia roku 2009 – Rokiem Jubileuszu Stulecia Liceum Ogólnokształcącego im. Mikołaja Kopernika w Ostrowi Mazowieckiej.
14. Informacja o pracy Burmistrza Miasta w okresie między sesjami.
15. Odpowiedzi na interpelacje i wolne wnioski oraz sprawy różne.
16. Zakończenie obrad.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska poinformował o tym, że Protokoły z obrad XXI i XXII sesji Rady Miasta, zgodnie z informacją zawartą w zaproszeniu na sesję, wyłożone były do wglądu i do dnia dzisiejszej sesji nikt nie zgłosił uwag do ich treści, w związku z tym stwierdził, że zostały przez Radę Miasta przyjęte.

Punkt 2.

Interpelacje i zapytania.

Radna p. Maria Bębenek nawiązując do ujętych w budżecie miasta środków w wys. 50 tys. zł. na wykonanie dokumentacji technicznej na budowę budynku socjalnego zwróciła się z pytaniem o to gdzie jest planowana budowa. Zwróciła uwagę na to, że wskazanie lokalizacji jest podstawą do rozpoczęcia prac projektowych.

Radny p. Krzysztof Łukaszewski podniósł sprawę zalewania posesji przy ul. Wschodniej. Powodem tej sytuacji, jest to, że ulica jest położona wyżej niż nieruchomości, woda z ulicy i zza wiaduktu spływa na posesje. Problem istnieje od lat i wymaga pilnego, choćby tymczasowego, rozwiązania.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka poruszył sprawę wywożenia plastikowych odpadów segregowanych z pojemników ustawionych na terenie miasta. Mieszkańcy osiedli zwrócili uwagę na związane z tym nieprawidłowości. Odpady te odbiera samochód ciężarowy typu MAN o dużym tonażu, wyposażony w wysięgnik i obsługujący go 2 pracownicy. Na samochodzie znajduje się pojemnik o ładowności 5m² do którego są wrzucane odpady z pojemników ustawionych w mieście / każdy pojemnik ma pojemność 2,5m², a więc na samochód wchodzi tylko 2 pojemniki/. W wyniku tych działań ww. samochód zabiera odpady o cięższe w granicach 100kg - 300 kg. i wiezie je do Lubiejewa. Radny stwierdził, że prowadzenie w ten sposób działalności może doprowadzić do tego, że nie osiągnie się efektów ekonomicznych niezbędnych do tego aby nie stracić dofinansowania do realizacji kompleksowego programu gospodarki odpadami na terenie miasta i gmin powiatu / w promieniu 50 km/. Zdaniem Radnego zabrakło staranności w projektowaniu i planowanym wykorzystaniu poszczególnych elementów systemu gospodarki odpadami. Należy szybko zastanowić się nad zmianą prowadzenia tej działalności. Temat ten zwłaszcza staje się intrygujący w kontekście informacji o tym, że Burmistrz Miasta zdecydował o pokryciu z budżetu miasta kosztów odbioru odpadów komunalnych, w związku z tym Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka zapytał jakie są przewidywane koszty tej decyzji i jak długo z budżetu miasta będą pokrywane te wydatki. Wyraził obawę tym, czy odbiorcy odpadów będą nadal zainteresowani obniżaniem kosztów i usprawnianiem technologii odbioru odpadów segregowanych, jeśli miasto będzie za to płacić.

Radny p. Michał Kacprzak zwrócił się z pytaniem o to czy jest koncepcja wykorzystywania obiektów MOSiR przy ul. Warchalskiego, po oddaniu do użytku hali sportowej i basenu w ramach inwestycji „Za Stawem”. Zapytał jakie kluby i które szkoły będą mogły korzystać z obiektów przy ul. Warchalskiego.

Radny p. Stefan Przastek zapytał Burmistrza Miasta o plany dotyczące obsadzenia stanowiska dyrektora nowych obiektów sportowych „Za Stawem”. Zapytał czy będzie konkurs na stanowisko dyrektora. Następnie nawiązał do sprawy dofinansowania z budżetu dla mieszkańca miasta na studia w Kanadzie. Zapytał kto wydał negatywną opinię w tej sprawie.

Radny p. Mieczysław Pasztaleniec zapytał o to czy zostali już ustaleniu winni zawalenia się budynku Czerwoniaka przy ul. Pocztovej. Następnie zapytał czy ZGKiM Sp. z o.o. posiada dane / dotyczące 6 tygodni br/ na temat zmniejszenia ilości odbieranych śmieci po wprowadzeniu segregacji odpadów na osiedlach mieszkaniowych. Podkreślił, że Spółdzielnie Mieszkaniowe mają nadzieję na zmniejszenie maksymalnych stawek za odbiór nieczystości.

W dalszej kolejności Radny p. Mieczysław Pasztaleniec zapytał o plany dotyczące pozyskania do miasta nowego inwestora.

Radny p. Mirosław Gromek po raz kolejny podniósł problem braku ekranów dźwiękochłonnych wzdłuż obwodnicy miasta. Zapytał o efekty podejmowanych działań w kierunku wykonania tych ekranów.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Bogusław Konrad zapytał o kryteria podziału środków budżetowych na kluby sportowe w 2009r.

Radny p. Jan Heronimek wystąpił o przedłużenie oświetlenia ulicznego na ul. Wesołej. Ulica ta jest często uczęszczana przez dzieci idące do i ze szkoły.

Radny p. Zdzisław Wilczyński przypomniał, że na budynku Czerwoniaka, który został rozebrany umieszczona była tablica pamiątkowa, zapytał kiedy zostanie wykonana i umieszczona nowa tablica. Zaproponował aby sprawa ta została przekazana do Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego.

Następnie Radny p. Zdzisław Wilczyński podniósł sprawę palenia w domowych piecach śmieci. Zjawisko to jest szczególnie uciążliwe dla mieszkańców sąsiednich wysokich bloków. Dym z palenia śmieci zawiera wiele bardzo szkodliwych związków chemicznych. Palenie śmieci w domach jednorodzinnych odbywa się zwykle po godzinach pracy Straży Miejskiej, kiedy nie może ona podjąć interwencji. W związku z tym problemem Radny zapytał czy Straż Miejska odbiera zgłoszenia z tego typu problemami oraz ile było takich zgłoszeń i interwencji.

Radny p. Andrzej Morawski zgłosił do Burmistrza Miasta trzy pisemne interpelacje w następującym brzmieniu:

- „Na sesji wrześniowej Rady Miasta zgłaszałem problem, w moim przekonaniu, niedostatecznie przemyślanego rozwiązania skrzyżowania ulic 3 maja i ul. Warchalskiego przy banku Spółdzielczym. Samochody poruszające się od strony ul. Kościuszki i usiłujące zjechać w prawo. Postulowałem aby kosztem parkingu przy Kościele poszerzyć nieco jezdnię i wygospodarować dodatkowy pas, na który zjeżdżałyby pojazdy skręcające właśnie w prawo. W obecnej sytuacji wszystkie pojazdy zjeżdżające w u lewo i w prawo i zmierzające prosto na ul. Grota – Roweckiego stoją w kolejce czekając nie tylko na zielone światło , ale także na zwolnienie pasa przez pojazdy zjeżdżające w lewo i jadące prosto. Ze względu na to, że ulica Kościuszki równoległa do ul. 3 maja jest w stosunkowo niewielkiej odległości często pojazdy zjeżdżające z ul. Kościuszki i Warcholskiego nie mają miejsca na ulokowanie się w kolejce na tym bardzo krótkim odcinku. Stwarza to utrudnienia w ruchu, o czym świadczą dotychczasowe kolizje w tych okolicach. Ponieważ moja ustna interpelacja pozostała bez odpowiedzi, składam ją ponownie, tym razem pisemnie. „

- „ Radni , w tym również niżej podpisany jeszcze przed remontem ul. Dubois dopytywali się o to kto będzie remontował ulice Sportową i Warchalskiego po zablokowaniu ruchu na remontowanej ul. Dubois po wyznaczeniu objazdu tymi ulicami. Po remoncie także zadawaliśmy pytania o naprawę zniszczonych nawierzchni tych ulic. Obie ulice były absolutnie nie przygotowane do przeniesienia takich obciążeń. Zresztą każdy z nas chcąc czy nie chcąc uczestniczył w ogromnych korkach w czasie wspomnianego zablokowania ruchu na ulicy Dubois. Jak wspominałem ruch TIR-rów , musiał i spowodował także zniszczenia nawierzchni tych ulic. . Powszechnie przeto, że ten kto coś robi i spowoduje szkody poza placem, czy miejscem budowy, plac sprzęta i szkody naprawia. Zresztą Pan Burmistrz na nasze, radnych, pytania odpowiadał, że naprawy nawierzchni dokona wykonawca po zakończeniu robót. Ze względu na to, że moim zdaniem w tej sprawie nic się nie dzieje

proszę p. Burmistrza o wyjaśnienie kto i kiedy przystąpi do remontu tych ulic i kto pokryje związane z tym koszty.

Pytanie to zadałem na Komisji Infrastruktury i Planowania Przestrzennego. Z-ca Burmistrza p. Pawluczuk opowiedział, że miasto poniesie te koszty i powinniśmy być wdzięczni, że dobrze, że w ogóle ktoś zechciał ul. Dubois remontować. Chciałbym zaznaczyć, że wykonawcy płacił Marszałek Sejmiku, który jak sądzę nie wie, że wykonawca nie zostawił po sobie porządku i poprawił zniszczonych nawierzchni na ww. ulicach. „

- „Proszę Pana Burmistrza o udzielenie i aktualnych informacji na temat stężenia fenolu w wodach gruntowych na terenie miasta. Sprawa ta była przedmiotem moich wcześniejszych interpelacji. W odpowiedzi na nie zadeklarował Pan się do systematycznego informowania Rady Miasta o rezultatach pomiarów. Dotychczas nie otrzymaliśmy ani jednej takiej informacji, pomijając odpowiedzi na zadawane w tej sprawie pytania i interpelacje radnych na sesjach rady Miasta.

Ze względu na to, że jest to sprawa, która żywotnie dotyczy wszystkich mieszkańców miasta i okolic i wzbudza być może nieuzasadnione obawy i emocje proszę Pana o wyczerpującą odpowiedź.”

W dalszej kolejności Radny p. Andrzej Morawski zwrócił uwagę na to, że mimo zgłaszanego problemu nadal nie ma strzałki zezwalającej na skręt w prawo na skrzyżowaniu ul. 3 Maja w ul. Dubois. Nawiązał również do decyzji Burmistrza Miasta o pokrywaniu z budżetu miasta kosztów odbioru odpadów segregowanych. Przypomniął, że na listopadowej sesji Burmistrz Miasta uzasadniał konieczność wprowadzenia opłaty za odbiór odpadów segregowanych w efekcie Rada Miasta, mając na uwadze trudną sytuację finansową ZGKiM Sp. z o.o., określiła górną stawkę opłaty za odbiór odpadów segregowanych. Obecna decyzja Burmistrza Miasta wskazuje na to, że Rada Miasta jest zła bo wprowadziła opłatę a Burmistrz jest „dobrym wujkiem” i z niej zrezygnował. Zapytał czy działania Burmistrza nie jest działaniem na szkodę spółki ZGKiM Sp. z o.o.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz podziękowała za prowizoryczne wykonanie połączenia odcinków ul. Szpitalnej. Następnie zwróciła się o umieszczenie na dworcu autobusowym zegara i megafonu informującego o odjazdach autobusów. W dalszej kolejności Radna przypomniała o koncepcji zagospodarowania terenu u zbiegu ul. Pocztowej i 3 Maja, zapytała o to jak ma się ta koncepcja do prowadzonego obecnie remontu istniejących tam pawilonów handlowych.

Radny p. Zdzisław Wilczyński podziękował za ustawienie pojemników na odpady segregowane na terenie osiedli mieszkaniowych. Zwrócił uwagę, że mieszkańcy chętnie je wypełniają. Podkreślił, że odbiór odpadów segregowanych przez ZGKiM Sp z o.o. nie będzie za darmo, zapłaci za to budżet miasta. Przypomniął, że Rada Miasta ustalając ceny za odbiór odpadów zastosowała drastyczną podwyżkę, jednak ceny za odpady segregowane ustaliła poniżej kosztów proponowanych przez ZGKiM, w związku, z tym zwrócił się z pytaniem co warunkowało decyzję Burmistrza Miasta dot. śmieci segregowanych. Zapytał czy pojawiły się zagrożenia realizacji stacji segregacji odpadów.

Radny p. Mieczysław Pasztaleniec poparł działania, które doprowadzą do zmniejszenia obciążeń mieszkańców kosztami związanymi z wywozem nieczystości

Radny p. Jan Heronimek przypomniał, że została zmieniona organizacja ruchu na ul. Krótkiej i Broniewskiego na czas modernizacji ul. Dubois, zapytał czy ta organizacja zostanie utrzymana czy przywrócona.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska nawiązując do spotkania władz miasta, władz Mazowieckiej Spółdzielni Mleczarskiej „Ostrowia”, związków zawodowych i władz ZGKiM Sp. o.o. w sprawie opłat za ścieki, zwrócił się do Burmistrza Miasta o przekazanie informacji jakie poczyniono ustalenia i jakie miasto może podjąć działania, które pomogą Spółdzielni, mając na uwadze również pogarszającą się kondycję zakładu oczyszczania miasta.

Punkt 3.

Uchwała w sprawie przyjęcia miejskiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na terenie miasta na 2009r.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska poinformował o tym, że Radni otrzymali projekt uchwały wraz z materiałami na sesje.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego p. Krzysztof Łukaszewski przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 5 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt Uchwały w przedstawionym kształcie.

Głosów w dyskusji nie było.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska odczytał a następnie poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie przyjęcia miejskiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na terenie miasta na 2009r.

Rada Miasta w głosowaniu 21 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” podjęła:

Uchwała Nr XXIII/133/2009

w sprawie przyjęcia miejskiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na terenie miasta na 2009r.

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 4

Uchwała w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach, szkołach podstawowych i gimnazjach prowadzonych przez miasto Ostrów Mazowiecka.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska, poinformował o tym, że Radni otrzymali projekt uchwały wraz z materiałami na sesje.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego p. Krzysztof Łukaszewski przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 5 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt Uchwały w przedstawionym kształcie.

Sekretarz Miasta p. Tomasz Skibicki zgłosił autopoprawkę brzmienia § 4 . Po konsultacji z Radcą Prawnym ustalono, że § 4 powinien mieć następujące brzmienie: ” Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego.”

Głosów w dyskusji nie było.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska odczytał a następnie poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach, szkołach podstawowych i gimnazjach prowadzonych przez miasto Ostrów Mazowiecka wraz ze zgłoszoną przez Sekretarza Miasta poprawką.

Rada Miasta w głosowaniu 21 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” podjęła:

Uchwała Nr XXIII/134/2009

w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach, szkołach podstawowych i gimnazjach prowadzonych przez miasto Ostrów Mazowiecka.

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 5

Uchwała w sprawie zmiany Uchwały Nr XIX/120/204 Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 19 października 2004 roku / z późn. zmian. / dotyczącej organizacji oraz zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w Środowiskowym Domu Samopomocy w Ostrowi Mazowieckiej.

Przewodniczący Radny Miasta p. Krzysztof Laska poinformował o tym, że Radni otrzymali projekt uchwały wraz z materiałami na sesje.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego p. Krzysztof Łukaszewski przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 5 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się,, pozytywnie zaopiniowała projekt Uchwały w przedstawionym kształcie.

Głosów w dyskusji nie było.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska odczytał a następnie poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany Uchwały Nr XIX/120/204 Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 19 października 2004 roku / z późn. zmian. / dotyczącej organizacji oraz zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w Środowiskowym Domu Samopomocy w Ostrowi Mazowieckiej.

Rada Miasta w głosowaniu 21 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” podjęła:

Uchwała Nr XXIII/135/2009

w sprawie zmiany Uchwały Nr XIX/120/204 Rady Miasta Ostrow Mazowiecka z dnia 19 października 2004 roku / z późn. zmian. / dotyczącej organizacji oraz zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w Środowiskowym Domu Samopomocy w Ostrowi Mazowieckiej

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 6

Uchwała w sprawie przyjęcia od Powiatu Ostrowskiego zadań powiatowej biblioteki publicznej.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska poinformował o tym, że Radni otrzymali projekt uchwały wraz z materiałami na sesję.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego p. Krzysztof Łukaszewski przedstawił opinię Komisji.

Komisja w głosowaniu 2 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt Uchwały. Następnie dodał, że Komisja bierze po uwagę to, że w ciągu roku być może niezbędne będzie dokonanie korekty kosztów związanych z przejęciem zadań biblioteki powiatowej. Wskazał na konieczność zagwarantowania miastu możliwości negocjowania wzrostu środków na prowadzenie omawianych zadań.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka przedstawił opinię Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego. Komisja w głosowaniu 6 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie. Jednocześnie zwrócił uwagę, że przy projekcie uchwały brakowało szczegółowych, zwłaszcza finansowych danych, niezbędnych do analizy tematu. Informacja o środkach jakie miasto otrzyma za prowadzenie zadań biblioteki powiatowej w wys. 56 tys. zł. rocznie, powinna być dołączona do projektu uchwały. Radni dopiero na posiedzeniu otrzymali niezbędne informacje od Sekretarza Miasta.

Radny p. Zdzisław Wilczyński zapytał czy poza kwestiami finansowym ustalony został również zakres zadań do prowadzenia. Wskazując na trudne warunki lokalowe MBP zapytał także czy Starosta zna i zgodził się na to aby zadania biblioteki powiatowej prowadzone były w takich warunkach. Podkreślił, MBP nie posiada wejścia dla osób niepełnosprawnych.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska zapytał czy porozumienie będzie zawierane na każdy rok i czy będzie możliwość uwzględnienia sugestii Komisji Oświaty dotyczących podwyższenia należności za prowadzenie zadań biblioteki powiatowej.

Sekretarz Miasta p. Tomasz Skibicki wyjaśnił, że porozumienie będzie zawierane na każdy rok i będzie można uwzględnić sugestie Komisji i weryfikować lub zerwać porozumienie. Podkreślił, że to Starosta Ostrowski wyszedł z inicjatywą przekazania do MBP, zadań biblioteki powiatowej. Podobna inicjatywa była już podjęta 10 lat temu, jednak nie osiągnięto porozumienia w zakresie finansowania tych zadań. Obecnie wszystkie

miasta - stolice powiatów z terenu byłego województwa ostrołęckiego prowadzą zadania bibliotek powiatowych. Dodał, że Dyrektor MBP oszacowała koszt prowadzenia zadań biblioteki powiatowej. Zadania te wynikające z ustawy sprowadzają się do nadzoru, koordynacji funkcjonowania gminnych bibliotek, szkolenia i sprawozdawczości. Środki te będą wykorzystane na zatrudnienie $\frac{3}{4}$ etatu instruktora szkolenia bibliotekarzy i zakup pomocy metodycznych. Nadzór merytoryczny nad bibliotekami gminnymi prowadzi biblioteka miasta stołecznego Warszawy, która potrzebuje organu pośredniego między bibliotekami gminnymi a nią. Podkreślił, że przejęcie zadań biblioteki powiatowej nie wiąże się z przejęciem jakiegokolwiek majątku. Zapewnił, że miasto nie będzie dokładać do prowadzenia ww. zadań. Projekt Uchwały został przygotowany po dokonaniu wszelkich uzgodnień ze Starostą, Na zakończenie przeprosił za brak pełnej informacji przy projekcie Uchwały.

Radna p. Maria Bębenek zwróciła uwagę na potrzebę dostosowania MBP do potrzeb osób niepełnosprawnych. Zwłaszcza, że przejęcie zadań biblioteki powiatowej wiązać się będzie ze zwiększeniem liczby czytelników w tym też niepełnosprawnych.

Radny p. Andrzej Morawski zwrócił się z pytaniem o to czy Komisja Oświaty rozmawiała z Dyrektorem MBP na temat przejęcia omawianych zadań. Podkreślił, że Radni nie otrzymali w materiałach projektu porozumienia, co utrudnia podjęcie decyzji w sprawie. Podał pod rozagę możliwość włączenia się Powiatu w rozbudowę MBP. Dobudowanie obiektu przeznaczonego na potrzeby biblioteki powiatowej umożliwi powiększenie księgozbioru i dostęp osobom niepełnosprawnym. Na likwidację barier architektonicznych można skorzystać ze środków PFRON Obecnie w MBP jest bardzo ciasno i strop grozi zawaleniem. Radny uznał, że 56 tys. zł. na prowadzenie zadań biblioteki powiatowej to zdecydowanie zbyt mało. Przejęcie tych zadań rozwiąże problem Powiatowi Ostrowskiemu.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz poddała pod rozagę możliwość przeniesienia MBP do budynku MOSiR przy ul. Warchalskiego po oddaniu do użytku obiektów w ramach inwestycji „Za Stawem”.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska wskazał, że obecnie porozumienie ostatecznie zawarte na rok, a potem będzie można wrócić do tematu zależnie od przyjętej koncepcji.

W związku z zakończeniem dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska odczytał a następnie poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie przyjęcia od Powiatu Ostrowskiego zadań powiatowej biblioteki publicznej.

Rada Miasta w głosowaniu 21 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” podjęła:

Uchwała Nr XXIII/136/2009

w sprawie przyjęcia od Powiatu Ostrowskiego zadań powiatowej biblioteki publicznej

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 7

Uchwała w sprawie zmiany Uchwały Nr XXII/127/2008 Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 19 grudnia 2008r. w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa, wyznaczenia inkasenta i określenia wynagrodzenia za inkaso.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka wyjaśnił, że zmiana Uchwały wynika ze wzrostu wynagrodzenia z tytułu pobranej opłaty skarbowej z kwoty 500 zł do 650 zł. dodał, że prawdopodobnie wynika to ze wzrostu wynagrodzenia minimalnego. Następnie przedstawił opinię Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno - Gospodarczego. Komisja w głosowaniu 6 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Głosów w dyskusji nie było.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska odczytał a następnie poddał pod głosowanie Uchwałę w sprawie zmiany Uchwały Nr XXII/127/2008 Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 19 grudnia 2008r. w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa, wyznaczenia inkasenta i określenia wynagrodzenia za inkaso.

Rada Miasta w głosowaniu 21 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” podjęła:

Uchwała Nr XXIII/137/2009

w sprawie zmiany Uchwały Nr XXII/127/2008 Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 19 grudnia 2008r. w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa, wyznaczenia inkasenta i określenia wynagrodzenia za inkaso.

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 8

Uchwała w sprawie zmiany Uchwały Nr XXX/206/93 Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 4 sierpnia 1993 roku w sprawie ustalenia dla miasta Ostrów Mazowiecka liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych oraz określenia zasad usytuowania na terenie miasta miejsc sprzedaży tych napojów.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska poinformował o tym, że Radni otrzymali projekt uchwały wraz z materiałami na sesję.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego p. Krzysztof Łukaszewski przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 3 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt Uchwały.

Radny p. Andrzej Morawski przytoczył fragment uzasadnienia do projektu uchwały: „Nowe placówki handlowe ubiegające się o zezwolenia powinny być traktowane na równi

z placówkami, które takie zezwolenia już posiadają”. Stwierdził, że jest to pouczenie dla Radnych, którzy bezzwłocznie powinni przegłosować uchwałę.

Radny p. Zdzisław Wilczyński zwrócił się z pytaniem o to czy są rotacje w punktach sprzedaży alkoholu. Poddał pod rozagę możliwość znacznego zwiększenia ilości punktów sprzedaży alkoholu.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Jerzy Pawluczuk wyjaśnił, że rzadko zdarza się, że któryś sklep rezygnuje ze sprzedaży, zawsze jednak są oczekujący na wydanie zezwolenia. Dodał, że zwiększenie ilości punktów o więcej niż 2 może spowodować uchylenie uchwały przez Wojewodę.

Radny p. Zbigniew Krych zapytał, kto ubiega się o zezwolenie na sprzedaż alkoholu.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Jerzy Pawluczuk wyjaśnił, że ostatnio o zezwolenie ubiegał się sklep Biedronka z ul. Dubois, jednak już otrzymał to zezwolenie ponieważ został zlikwidowany 1 punkt sprzedaży. Podjęcie uchwały skutkowało będzie tym, że Burmistrz miasta będzie miał w rezerwie, do dyspozycji 2 zezwolenia.

W związku z zakończeniem dyskusji Przewodniczący Rady Miasta odczytał a następnie poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany Uchwały Nr XXX/206/93 Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 4 sierpnia 1993 roku w sprawie ustalenia dla miasta Ostrów Mazowiecka liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych oraz określenia zasad usytuowania na terenie miasta miejsc sprzedaży tych napojów

Rada Miasta w głosowaniu 17 głosami „za” przy 3 głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” podjęła:

Uchwała Nr XXIII/138/2009

w sprawie zmiany Uchwały Nr XXX/206/93 Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 4 sierpnia 1993 roku w sprawie ustalenia dla miasta Ostrów Mazowiecka liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych oraz określenia zasad usytuowania na terenie miasta miejsc sprzedaży tych napojów

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 9

Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Ewy Napiórkowskiej – Pawlak, dotyczącej działalności Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska poinformował o tym, że Radni otrzymali projekt Uchwały wraz z materiałami na sesję.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami p. Edward Zalewski przedstawił opinię Komisji. Komisja po rozpatrzeniu skargi p. Ewy Napiórkowskiej – Pawlak na Burmistrza Miasta Ostrowi Mazowieckiej w przedmiocie negatywnej opinii na temat koncepcji architektonicznej projektowanego budynku handlowo – usługowego z kondygnacjami mieszkalnymi na działkach przy ul. Mieczkowskiego na swoim posiedzeniu w dniu 5 lutego br. ustaliła co następuje:

Opiniowanie koncepcji planowanej zabudowy w centrum naszego miasta zostało ustalone w zmianie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Ostrów Mazowiecka uchwalonej przez Radę Miasta uchwałą nr XXXII/213/06 z dnia 30.05.2006 roku , jako element kontroli władz miasta nad nowo realizowaną zabudową i dążeniem do kształtowania ładu przestrzennego. Komisja stwierdziła, iż pod względem formalnym opinia Burmistrza Miasta jest prawidłowa i została wydana z zachowaniem obowiązujących terminów. W kwestii merytorycznej przedmiotowej skargi komisja nie zajęła stanowiska uznając, iż nie jest w stanie ocenić tego profesjonalnie.

Głosów w dyskusji nie było.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska poddał pod głosowanie Uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Ewy Napiórkowskiej – Pawlak, dotyczącej działalności Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka.

Rada Miasta w głosowaniu 13 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących się” podjęła:

Uchwała Nr XXIII/139/2009

w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Ewy Napiórkowskiej – Pawlak, dotyczącej działalności Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 10

Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Anny Rosińskiej dotyczącej działalności kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ostrowi Mazowieckiej.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska poinformował o tym, że Radni otrzymali projekt uchwały wraz z materiałami na sesję.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego p. Krzysztof Łukaszewski przedstawił opinię Komisji. Komisja po rozpatrzeniu skargi p. Anny Rosińskiej dotyczącej działalności Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w głosowaniu 4 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym” stwierdziła, że nie zostały naruszone procedury prawne wynikające z ustawy o pomocy społecznej. Wszystkie wnioski skarżącej o pomoc zostały załatwione pozytywnie z zachowaniem obowiązujących terminów. W kwestii merytorycznej przedmiotowej skargi, Komisja nie zajęła stanowiska, uznając, że nie jest w stanie tego ocenić.

Radny p. Mieczysław Pasztaleniec stwierdził, że Komisja winna wysłuchać skarżącej aby móc rzetelnie i obiektywnie rozpatrzyć skargę. Wniósł o ponowne przekazanie sprawy do rozpatrzenia przez Komisję i wysłuchanie p. A. Rosińskiej. Dodał, że dochodzą do niego

informacje o tym, że zdarza się wielokrotnie, że potrzebujący zgłaszający swe potrzeby ustnie nie są załatwiani pozytywnie. Podkreślił, że omawiana skarga jest zupełnie inna od poprzedniej, bo w tamtym przypadku każda opinia profesjonalisty może być inna.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że Rada Miasta powinna rozpatrzyć kwestie formalne związane ze skargą, pod względem merytorycznym sprawa powinna być załatwiona przez Burmistrza Miasta i Kierownika MOPS. Podkreślił, że ok. ¾ treści skargi to pomówienia dotyczące innych osób.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka, za niewłaściwe uznał, to, że Radni wraz z materiałami nie otrzymali treści skargi, została ona dostarczona dopiero później. Podkreślił, że jest to skarga na pracownika MOPS a nie na Burmistrza czy Kierownika MOPS. W związku z tym powinno być wszczęte postępowanie wyjaśniające sprawę, Sprawę powinien zbadać rezydent Urzędu Miasta, Wyraził zdziwienie że projekt uchwały został parafowany przez Radcę Prawnego, choć sprawa nie powinna być, jego zdaniem, rozpatrywana przez Radę.

Radca Prawny Urzędu Miasta p. Anna Bałdyga wyjaśniła, że skarga p. Anny Rosińskiej została skierowana do Samorządowego Kolegium odwoławczego, które zinterpretowało ją jako skargę na kierownika MOPS i zgodnie z art. 229 kpa, przekazało do Rady Miasta. Obowiązkiem Rady Miasta jest zająć się tą sprawą.

Radny p. Andrzej Morawski wskazana podstawę prawną uznał za „kolejny bubel prawny”, na mocy którego rada Miasta musi się zajmować tego typu sprawą. Podkreślił, że dla wyjaśnienia sprawy należało wysłuchać skarżącej i Burmistrza Miasta jako bezpośredniego zwierzchnika Kierownika MOPS. W związku z tym, że tego nie dokonano zaproponował aby sprawę przekazać do rozpatrzenia przez służby Burmistrza Miasta.

Radna p. Maria Bębenek uznała, że przekazanie skargi, przez SKO do Rady Miasta nie wyklucza wyjaśnienia sprawy przez Burmistrza Miasta.

Radny p. Krzysztof Listwon zaapelował do zebranych o to aby przypomnieli sobie jak p. K. Molak „podziękowała,, mu za próbę analizy jej sprawy. Podkreślił, że po tym przykrym doświadczeniu uznał, że bezcelowe jest zagłębianie się w sedno sprawy. Istotą sprawy jest to, czy względy formalne zostały zachowane.

Radny p. Mieczysław Pasztaleniec stwierdził, że jeśli wpłynęła do Rady Miasta skarga, to powinna być rzetelnie i uczciwie rozpatrzona, włącznie z wysłuchaniem zainteresowanych stron. Uznał, że dotychczasowe postępowanie ze skargami polegające na przyjmowaniu wyjaśnień jedynie jednej strony, z pominięciem wysłuchania skarżącego było nie właściwe. Jako uzasadnienie swojego stanowiska wskazał na luki w wyjaśnieniach Kierownika MOPS np. dotyczące przyznawania zasiłków celowych, raz mówione było, że są to stałe kwoty a raz, że świadczenia fakultatywne.

Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski przypomniał, że Rada Miasta otrzymała skargę z SKO, następnie przygotowano wyjaśnienia, była ona rozpatrywana na posiedzeniu Komisji. Radni mogli wyjaśniać sprawę w wybrany sposób i zaprosić niezbędne osoby. Zgodnie z prawem Rada Miasta jest władna rozpatrzyć skargę na Burmistrza Miasta i Kierownika MOPS. Nawiązując do skargi p. Ewy Napiórkowskiej Pawlak dodał, że nie jest w tej sprawie kompetentny, bo od tego są fachowcy, jednie wypełnia zapisy uchwały Rady Miasta. Dodał, że zapisy Uchwały miały na celu porządkowanie ładu przestrzennego w mieście, dodał, że nie chciałby się autorytatywnie wypowiadać w tego typu sprawach. Podkreślił, że praktycznie każdą skargę na pracownika można uważać za skargę na Burmistrza Miasta. Stwierdził, że wynik głosowania nad poprzednią uchwałą nie świadczy o tym czy Radni znają się czy nie na kwestiach architektonicznych, tylko wskazuje na

personalne uwarunkowania. Podjęcie uchwały daje skarżącym możliwości dalszego odwołania czy skargenia. Podkreślił, że jeśli Radni uznali, że projekt uchwały był niewystarczająco wnikliwie rozpatrzony to można było zgłosić wniosek o zdjęcie go z Porządku obrad sesji.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że Rada Miasta musi załatwić sprawę terminowo i powinna ją dzisiaj rozpatrzyć. Dodał, że można uchwałę odrzucić i przekazać do ponownego rozpatrzenia, czyli z ważnych powodów przesunąć termin załatwienia skargi.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka, nawiązując do wypowiedzi Burmistrza Miasta, że nie jest kompetentny w sprawie skargi p. Ewy Napiórkowskiej – Pawlak, zapytał jak w tej sytuacji gdzie Burmistrz ma kompetentnych pracowników, uprawnionych do wydania opinii, Rada Miasta ma zająć stanowisko. Stwierdził, że akceptuje stanowisko Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami, która odnosi się do kwestii formalnych, jednak nie może podpisać się pod uchwałę, która stwierdza, że skarga jest niezasadna. Uznał, że nie ma podstaw do wypowiadania się co do kwestii typowo architektonicznych.

Odnosząc się do skargi na Kierownika MOPS Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka stwierdził, że sprawy opieki społecznej mają bardzo specyficzny charakter i wymagają odpowiednich działań i podejścia. Następnie zacytował fragment z wyjaśnień Kierownika MOPS:”. Należy przy tym podkreślić, że w MOPS wszystkie wnioski o przyznanie świadczeń z pomocy społecznej są składane w sekretariacie Ośrodka i rejestrowane w książce pism przychodzących. Pracownik socjalny takich wniosków nie przyjmuje, otrzymuje je dopiero po zarejestrowaniu w książce, kwitując odbiór podpisem i datą.”. Zapytał, jak chory może włożyć wniosek, jeśli nie może dotrzeć do MOPS, czy pracownicy socjalni nie mogą przyjąć wniosku. Podkreślił, że MOPS opiekuje się bardzo dużą grupą osób i nie można żadnego przypadku lekceważyć, Radni nie znają zakresu obowiązku pracowników socjalnych, ale w tym przypadku widać, że winę ponosi pracownik. Wskazał na nieścisłości w omawianej sprawie, z jednej strony mówi się o tym, że skarżąca nie przyszła i nie złożyła wniosku a drugiej strony o tym, że pracownik nosił jej pieniądze. Przychylił się do stanowiska Radnego p. Andrzeja Morawskiego o przekazanie skargi do ponownego rozpatrzenia.

Kierownik MOPS p. Barbara Kędziora wyjaśniła, że wniosek o pomoc może złożyć każdy osobiście, telefonicznie czy przez kogoś. Jeśli wniosek nie jest złożony osobiście, jest sporządzona odpowiednia notatka służbowa i jest również zarejestrowana. Pani Anna Rosińska, jako rodzina niepełna tj. matka z 2 dzieci, korzysta ze świadczeń opieki społecznej od 2005r. W latach 2005 i 2006 korzystała ze świadczeń bardzo często prawie co miesiąc. W 2007r występowała o pomoc tylko raz i otrzymała zasiłek celowy. Podobnie w 2008r. zwracała się o pomoc tylko raz i otrzymała zasiłek celowy oraz pokrycie kosztów wyżywienia dziecka w przedszkolu. Następnie dodała, że SKO swoim Postanowieniem sprostowało swoją pomyłkę i wskazało, że zarzut noszenia pieniędzy skarżącej dotyczył pracownika a nie Kierownika MOPS. Nawiązując do wypowiedzi Radnego p. Mieczysława Pasztaleńca, wyjaśniła, że zasiłki celowe są świadczeniami fakultatywnymi a ich wysokość uzależniona jest od sytuacji bytowej konkretnej rodziny. Od każdej decyzji w sprawie zasiłku wnioskodawca może się odwołać do SKO. W 2008r. odwołań było 6, wszystkie decyzje zostały podtrzymane, jedynie 2 odwołania z zakresu świadczeń rodzinnych zostały przekazane do ponownego rozparzenia.

Kierownik MOPS p. Barbara Kędziora poinformowała o tym, że w chwili powzięcia informacji o skardze p. A. Rosińskiej a co za tym idzie o tym, że jest ona w potrzebie zostały

podjęte działania ,których efektem jest udzielenie skarżącej zasiłku celowego na opał i decyzja o pokryciu kosztów wyżywienia dla dziecka w przedszkolu w okresie od stycznia do czerwca br.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska poinformował o tym, że p. Anna Rosińska nie odebrała listu poleconego z Biura Rady Miasta, w którym przekazano jej informację o tym, że na dzisiejszej sesji będzie rozpatrywana jej skarga.

Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski zwrócił się do Kierownika MOPS o przedstawienie danych dot. ilości wydawanych decyzji w MOPS i skarg, dla zobrazowania skali problemu.

Kierownik MOPS p. Barbara Kędziora wyjaśniła, że Ośrodek wydaje rocznie ok. 700 decyzji z zakresu świadczeń pomocy społecznej i ok. 3 tys. z zakresu świadczeń rodzinnych. Odwołania od decyzji bywają, poza skargą p. A. Rosińskiej innych nie było. Przypomniała, że p. A. Rosińska również 2 lata temu złożyła skargę na działalność Kierownika MOPS, skarga była rozpatrywana przez obecną Radę Miasta.

Radny p. Andrzej Morawski zapytał o to czy Rada Miasta ma wystarczającą ilość materiałów aby stać się gronem ławników, bez prokuratora i sędziego, jedynie przy udziale Kierownika MOPS. Stwierdził, że zasadniczą kwestią było na początku ustalenie czy Rada Miasta jest organem władnym do rozpatrzenia tej sprawy. Ponowił wniosek o przekazanie sprawy do rozpatrzenia i do przedstawienia opinii przez Burmistrza Miasta i jego służby. Zgłosił wniosek o zakończenie dyskusji.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że w materiałach są wyjaśnienia bezpośredniego przełożonego pracownika, którego skarga dotyczy i Rada powinna je przyjąć bądź nie przyjąć. Rada Miasta powinna odnieść się do kwestii formalnych dotyczących sprawy, dając możliwość p. A. Rosińskiej skorzystania z dalszej \procedury odwoławczej . Podkreślił, że zależy mu na tym aby opieka społeczna działała właściwie i była dobrze postrzegana w oczach jej podopiecznych. Dodał, że trzeba zapoznać się z treścią pism dotyczących opieki społecznej aby uświadomić sobie z jakimi sprawami Rada miałaby się zajmować. Uznał, że często Rada musiałaby stać się komisją śledczą, wchodzącą w kompetencje innych organów i w prywatność mieszkańców. Zaproponował odczytanie treści skargi. Stwierdził, że Rada Miasta powinna odnieść się do kwestii formalnych. Rada nie może rozstrzygnąć czy np. zasiłek w wys. 180 zł został przyznany prawidłowo czy nie. Podkreślił, że powinna być większa i efektywniejsza korespondencja między pracownikiem , kierownikiem MOPS i Burmistrzem Miasta.

Radny p. Andrzej Morawski ponowił wniosek o przekazanie sprawy do rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta. Stwierdził, że zajęcie stanowiska w sprawie będzie precedensem dla wielu innych skarg. Zapelował o wypracowanie procedury załatwiania tego typu spraw. Wniósł o odrzucenie wniosku Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego i uzupełnienie sprawy o opinię Burmistrza Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska uznał wniosek Radnego p. Andrzeja Morawskiego za niezasadny i zaproponował przystąpienie do głosowania.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego p. Krzysztof Łukaszewski przypomniał, że na posiedzeniu Komisji obecna była p. Barbara Kędziora. Kierownik MOPS udzieliła wyjaśnień i przedstawiła dokumenty, Komisja stwierdziła, że w kwestii formalnej sprawa jest w porządku i nikt tego nie podważył.

Radny p. Mieczysław Pasztaleniec zwrócił uwagę na to, że na posiedzeniu nie było p. Anny Rosińskiej i dlatego nie można było podważyć.

Radny p. Andrzej Morawski zwracając się do Przewodniczącego Rady Miasta stwierdził, że nie ma on prawa do stwierdzenia, że wniosek jest bezzasadny.

Radca Prawny Urzędu Miasta p. Anna Bałdyga wyjaśniła, że Rada Miasta obecnie ma dwie możliwości albo uznać skargę za uzasadnioną lub za nieuzasadnioną, tylko do tego upoważnia art. 229 kpa. Zwróciła uwagę na to, że należy się skupić nad zarzutem przewlekłości postępowania, który podnosi skarżąca. Dodała, że przekazanie skargi do ponownego rozpatrzenia nie znajduje uzasadnienia w przepisach prawa, nie ma takiego trybu załatwienia skargi.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że skoro nie ma takiego trybu załatwienia skargi to wniosek Radnego p. A. Morawskiego nie może być głosowany.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz stwierdziła, że dzięki temu, że MOPS tak dobrze pracuje Rada Miasta nie ma więcej tego typu spraw do rozpatrzenia.

W związku z zakończeniem dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska odczytał a następnie poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Anny Rosińskiej dotyczącej działalności Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ostrowi Mazowieckiej

Rada Miasta w głosowaniu 8 głosami „za” przy 6 głosach „przeciw” i 47 głosach „wstrzymujących się” podjęła:

Uchwała Nr XXIII/139/2009

w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Anny Rosińskiej dotyczącej działalności kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ostrowi Mazowieckiej

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 11

Uchwała w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji stałych Rady Miasta Ostrow Mazowiecka na 2009r.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska poinformował o tym, że Radni otrzymali omawiany projekt uchwały wraz z materiałami na sesję. Komisje na swoich posiedzeniach przyjęły Plany pracy na 2009r. w kształcie przedstawionym na dzisiejszej sesji.

Uwag do przedłożonych projektów planów pracy nie zgłoszono. Dyskusji nie było.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta odczytał a następnie poddał głosowanie Uchwałę w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji stałych Rady Miasta na 2009r.

Rada Miasta w głosowaniu 21 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” podjęła:

Uchwała Nr XXIII/141/2009

w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji stałych Rady Miasta na 2009r.

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 12

a/ Uchwała w sprawie zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości ozn. nr 4108/47, 4108/48, 1727/16, 4144/4, 4108/50, 4108/51, 4108/52, 4108/43, 4108/37, 5326, 4108/25, 4108/24 poł. w Ostrowi Mazowieckiej.

b/ Uchwała w sprawie zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości ozn. nr 4108/36, 4108/55, 4108/49, 1727/12, 5328, 4108/61, 1727/10, 4108/58, 4108/38, 4108/60 poł. w Ostrowi Mazowieckiej.

c/ Uchwała w sprawie zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości ozn. nr 3259/8, 3259/17, 4108/40, 4108/39 poł. w Ostrowi Mazowieckiej.

d/ Uchwała w sprawie zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości ozn. nr 5325, 4108/26, 1705/10, 1727/9, 1727/13, 5323, 5330 poł. w Ostrowi Mazowieckiej.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami p. Edward Zalewski przedstawił opinie Komisji. Komisja w odrębnych głosowaniach, każdorazowo 5 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała przedstawione uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka poinformował o tym, że Komisja Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego zapoznała się z projektami uchwał nie wnosząc do nich uwag ponieważ są one konsekwencją wcześniejszej decyzji Rady Miasta.

Radny p. Mieczysław Pasztaleniec zaapelował do władz Spółdzielni Mieszkaniowej o występowanie o przekształcenie prawa użytkowania wieczystego gruntów w prawo własności i korzystanie z bonifikaty. Jednocześnie uznał, że przekształcenie powinno obejmować tereny np. zajęte pod place zabaw.

W związku z zakończeniem dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska odczytywał i kolejno poddał pod głosowanie niżej wymienione Uchwały:

a/ Uchwała w sprawie zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości ozn. nr 4108/47, 4108/48, 1727/16, 4144/4, 4108/50, 4108/51, 4108/52, 4108/43, 4108/37, 5326, 4108/25, 4108/24 poł. w Ostrowi Mazowieckiej.

Rada Miasta w głosowaniu 19 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” podjęła:

Uchwała Nr XXIII/142/2009

w sprawie zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości ozn. nr 4108/47, 4108/48, 1727/16, 4144/4, 4108/50, 4108/51, 4108/52, 4108/43, 4108/37, 5326, 4108/25, 4108/24 poł. w Ostrowi Mazowieckiej.

b/ Uchwała w sprawie zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości ozn. nr 4108/36, 4108/55, 4108/49, 1727/12, 5328, 4108/61, 1727/10, 4108/58, 4108/38, 4108/60 poł. w Ostrowi Mazowieckiej.

Rada Miasta w głosowaniu 19 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” podjęła:

Uchwała Nr XXIII/143/2009

w sprawie zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości ozn. nr 4108/36, 4108/55, 4108/49, 1727/12, 5328, 4108/61, 1727/10, 4108/58, 4108/38, 4108/60 poł. w Ostrowi Mazowieckiej .

c/ Uchwała w sprawie zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości ozn. nr 3259/8, 3259/17, 4108/40, 4108/39 poł. w Ostrowi Mazowieckiej.

Rada Miasta w głosowaniu 19 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” podjęła:

Uchwała Nr XXIII/144/2009

w sprawie zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości ozn. nr 3259/8, 3259/17, 4108/40, 4108/39 poł. w Ostrowi Mazowieckiej

d/ Uchwała w sprawie zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości

ozn. nr 5325, 4108/26, 1705/10, 1727/9, 1727/13, 5323, 5330 poł. w Ostrowi Mazowieckiej.

Rada Miasta w głosowaniu 19 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” podjęła:

Uchwała Nr XXIII/145/2009

w sprawie zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości ozn. nr 5325, 4108/26, 1705/10, 1727/9, 1727/13, 5323, 5330 poł. w Ostrowi Mazowieckiej .

Uchwały w załączeniu do Protokołu.

Punkt 13

Stanowisko Rady Miasta Ostrów Mazowiecka sprawie ogłoszenia roku 2009 - Rokiem Jubileuszu Stulecia Liceum Ogólnokształcącego im. Mikołaja Kopernika w Ostrowi Mazowieckiej.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska odczytał proponowaną treść stanowiska : ” Rada Miasta Ostrów Mazowiecka uznając historyczną pozycję Liceum Ogólnokształcącego im. Mikołaja Kopernika w Ostrowi Mazowieckiej, ogłasza rok 2009 - Rokiem Jubileuszu Stulecia Liceum Ogólnokształcącego im. Mikołaja Kopernika w Ostrowi Mazowieckiej.

Szkoła żyjąc własnym życiem, nie żyje tylko dla siebie. Wpisała się i wpisuje w dzieje miasta, całej społeczności bliższej i dalszej poprzez treści nauczania i wartości kształtuje tożsamość narodową, łącząc ją z poszanowaniem zróżnicowanych rodzi europejskich..

Niech święto Szkoły, jej Absolwentów i Wychowanków, będzie również świętem wszystkich ostrowian i zaproszonych gości. ,,

Następnie zaproponował aby Rada Miasta przyjęła stanowisko poprzez aklamację.

Radny p. Andrzej Morawski zaproponował wykreślenie z treści stanowiska zdania: ”łącząc ją z poszanowaniem zróżnicowanych rodzi europejskich”.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta nie słysząc zdania przeciwnego odczytał treść stanowiska bez ww. fragmentu zdania.

Następnie stwierdził, że Rada Miasta Ostrów Mazowiecka poprzez aklamację przyjęła następujące stanowisko:

**Stanowisko
Rady Miasta Ostrów Mazowiecka
z dnia 11 lutego 2009r.**

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka uznając historyczną pozycję Liceum Ogólnokształcącego im. Mikołaja Kopernika w Ostrowi Mazowieckiej, ogłasza

rok 2009 - Rokiem Jubileuszu Stulecia

Liceum Ogólnokształcącego im. Mikołaja Kopernika w Ostrowi Mazowieckiej.

Szkoła żyjąc własnym życiem, nie żyje tylko dla siebie. Wpisała się i wpisuje w dzieje miasta, całej społeczności bliższej i dalszej poprzez treści nauczania i wartości kształtuje tożsamość narodową.

Niech święto Szkoły, jej Absolwentów i Wychowanków, będzie również świętem wszystkich ostrowian i zaproszonych gości.

Stanowisko w załączeniu do Protokołu.

Punkt 14

Informacja o pracy Burmistrza Miasta w okresie między sesjami.

W związku z brakiem pytań do przedłożonej Informacji z pracy Burmistrza Miasta w okresie między XXII a XXIII sesją Rady Miasta, Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że Rada Miasta przyjęła Informację z pracy Burmistrza Miasta w okresie między sesjami.

Punkt 15

Odpowiedzi na interpelacje i wolne wnioski oraz sprawy różne.

Udzielanie odpowiedzi na interpelacje i zapytania rozpoczął Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski.

Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski poinformował o tym, że polecił TBS Sp. o.o. przygotowanie koncepcji budownictwa socjalnego w mieście. Decyzje w sprawie budownictwa podejmie Rada Miasta.

Jako Jednoosobowe Zgromadzenie Wspólników Spółki ZGKiM Sp. z o.o. Burmistrz Miasta p. M. Szymalski poinformował o tym, że Spółka ma trudną sytuację finansową, powoduje ją m.in. przystąpienie do realizacji stacji segregacji odpadów i recesja. Sytuacja stałaby się problematyczna jeśli upadłaby Mleczarnia, jako największy producent ścieków /50%/. Obecnie została powołana wspólna komisja złożona z przedstawicieli władz miasta, Mleczarki i ZGKiM Sp. z o.o. Komisja ma na celu ocenę sytuacji związanej z odbiorem ścieków produkowanych przez Mleczarnię. W przyszłym tygodniu zostanie przedstawiony protokół ustaleń. Dodał, że podczas spotkania Prezes Mazowieckiej Spółdzielni Mleczarskiej zapewnił, że Mleczarnia jest w dobrej kondycji finansowej.

Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski przypomniał, że Rada Miasta ustaliła górne stawki opłat za odbiór śmieci segregowanych. Od 1 stycznia miała zostać wprowadzona opłata za odbiór odpadów segregowanych, jednak po analizie tematu, okazało się, że nie wszystkie elementy w tym zakresie zostały dopracowane a zwłaszcza to, że opłatą objęte byłyby, jakby obligatoryjnie wszystkie budynki wielorodzinne, natomiast nikt nie mógłby zmusić właścicieli domów prywatnych do kupowania worków na odpady segregowane. Podkreślił, że wszyscy powinni być traktowani równo. Pojemniki na odpady segregowane ustawione na terenie miasta nie są zamykane a więc każdy będzie mógł wrzucić do nich śmieci. Obecnie nie ma możliwości zobowiązania do segregacji, nadal należy prowadzić działania

edukacyjne w tym zakresie. Ponadto trwały dyskusje o przeprowadzeniu referendum na temat wprowadzenia tzw. opłaty śmieciowej. Wskazując na ww. powody poinformował o tym, że podjął decyzję o zawieszeniu wprowadzenia opłaty za odpady segregowane do czasu rozpoczęcia działalności I etapu stacji segregacji odpadów tj. październik – listopad br. Z budżetu miasta będzie należało wyasygnować kwotę ok. 60-90 tys. zł. na pokrycie kosztów odbioru odpadów segregowanych z terenu miasta, środki na ten cel są w budżecie miasta zwłaszcza na najbliższe 2-3 miesiące. Dodał, że koszty tej działalności będą dokładnie przeanalizowane i będzie podejmowana dyskusja na ten temat na następnych sesjach. Stwierdził, że warto byłoby przeprowadzić debatę na temat realizacji stacji segregacji odpadów.

W dalszej kolejności Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski poinformował o tym, że do końca lutego zostanie przygotowana przez Dyrektora MOSiR koncepcja funkcjonowania i zatrudnienia w nowej hali sportowej i krytej pływalni, a także obiektu przy ul. Warchalskiego. Zapewnił, że decyzja w sprawie wykorzystania hali sportowej na ul. Warchalskiego nie zapadnie bez udziału Rady Miasta. Odpowiadając na pytanie Radnego p. Stefana Przastka wyjaśnił, że basen i nowa hala wchodzi w skład istniejącego MOSiR, który ma już dyrektora, a więc nie będzie potrzeby powoływania nowego.

Następnie poinformował o tym, że otrzymał opinię Radcy Prawnego na temat możliwości wsparcia finansowego na studia w Kanadzie. Dodał, że w najbliższym czasie zaplanowane jest spotkanie z ojcem p. G. Sikory / studiującego w Kanadzie/ na temat wypracowania odpowiedniej formuły pomocy.

Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski poinformował o tym, że trwa korespondencja w sprawie budowy ekranów dźwiękochłonnych, ostatnie pismo w omawianej sprawie, zostało skierowane do wiadomości do wszystkich posłów na Sejm RP z rejonu.

W dalszej kolejności zobowiązał się do przekazania na piśmie kryteriów podziału środków na kluby sportowe. Ujęte w budżecie miasta dodatkowe środki w wys. 100 tys. zł. zostały przekazane do klubów. Ponadto ujęte w budżecie MOSiR środki w wys. 36 tys. zł., na zatrudnienie trenerów również zostały przekazane do Klubów, w związku z tym Klubom przekazano dodatkowo 136 tys. zł.

Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski poinformował o tym, że w ubiegłym roku PKS SA wybudował 3 nowe dworce autobusowe w tym jeden w Ostrowi Mazowieckiej. W br. planowana jest modernizacja wiat przystankowych. Po interwencjach władze PKS zobowiązały się do umieszczenia pełnej nazwy miasta na budynku dworca. Zobowiązał się do wystąpienia do właściciela dworca o umieszczenia zegara i zainstalowanie megafonu.

Następnie Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski przypomniał o tym, że miasto opracowało dwie koncepcje zagospodarowania terenów w centrum miasta. Realizacją jednej z koncepcji zainteresowana była firma developerska, jednak obecnie zmieniły się realia na rynku budowlanym i być może realizacja będzie utrudniona. Zagospodarowanie terenu u zbiegu ul. Pocztowej i 3 Maja jest utrudnione ze względu na to, że nie osiągnięto porozumienia z jednym właścicielem. Rozbiórka budynków jest planowana z chwilą realizacji zabudowy, dobrze ocenił fakt poprawiania estetyki istniejących tam obiektów handlowych. Dodał, że w bieżącym miesiącu planowane jest spotkanie na temat realizacji zabudowy omawianego terenu, rozważana będzie realizacja przedsięwzięcia fragmentami.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Jerzy Pawluczuk wyjaśnił, że rozwiązaniem problemu zalewania posesji na ul. Wschodniej może być wykonanie kanalizacji deszczowej i utwardzenie nawierzchni. Tymczasowe rozwiązania, które są prowadzone tylko częściowo

załatwiają sprawę. Dodał, że nie ma projektu budowy tej ulicy a więc w br. nie ma możliwości wykonania nawierzchni.

W dalszej kolejności poinformował o tym, że sprawa sądowa dotycząca awarii budowlanej „Czerwoniaka” nadal trwa i nie wiadomo kiedy się zakończy. Odnosnie ekranów dźwiękochłonnych pisma są kierowane do wszelkich możliwych organów. Efektem działań jest informacja Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad o tym, że budowa ekranów została przyjęta do realizacji w II półroczu br. Obecnie istnieje konieczność przeprojektowania ekranów na wyższe.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska poinformował o tym, że w sprawie ekranów otrzymał pismo od Ministra, w którym jest zapis, że realizacja będzie prowadzona w ramach posiadanych środków.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Jerzy Pawluczuk wyjaśnił, że sprawdził iż zadanie to jest w planie zadań GDDKiA na 2008r.

Następnie poinformował o tym, że oświetlenie uliczne na ul. Wesołej zostało wykonane do torów. Na dalszym odcinku zabudowa jest rzadka, jednak jeśli Rada Miasta podejmie taką decyzję to można kontynuować zadanie. Tablica pamiątkowa, która była umieszczona na Czerwoniaku została zdjęta na czas budowy, obecnie będzie ona znów zawieszona. Podkreślił, że jeśli są uwagi to można je uwzględnić i zmienić tablicę.

W dalszej kolejności odniósł się do interpelacji w sprawie palenia śmieci w piecach w domach prywatnych i zadymienia sąsiedztwa. Poinformował o tym, że 2 lata temu była podjęta interwencja w budynku przy ul. 11 listopada, sprawa zakończyła się w sądzie, ponieważ mieszkaniiec palił w piecu szmatami. Dodał, że są czasami interwencje w sprawie uciążliwego dymu wydobywającego się z domów prywatnych, w sąsiedztwie budynków wielorodzinnych. Starz Miejska ma trudności żeby udowodnić czym właściciele palą w piecu, zwłaszcza jeśli pokażą rachunki za opał.

Odnosząc się do interpelacji w sprawie przebudowy skrzyżowania ul. 3 Maja, ul. Grota –Roweckiego i ul. Ks. Sobotki wyjaśnił, że zarządcą drogi jest Zarząd Dróg Wojewódzkich i tylko zarządca jest władny zrealizować zadanie. Wnioski o zainstalowanie strzałek umożliwiających skręt w prawo były przekazane do zarządcy drogi, jednak władze miasta nie mają wpływu na realizację tych wniosków. Odpowiedzi w sprawie tych wniosków nie było.

Następnie Zastępca Burmistrza Miasta p. Jerzy Pawluczuk wyjaśnił, że ul. Warchalskiego nie wymaga remontu, niezbędny jest remont ul. Sportowej i Szkolnej. Podkreślił, że organizacja ruchu na czas modernizacji ul. Dubois była zatwierdzona jeszcze przed wprowadzeniem modernizacji do planu inwestycji. Brak pozytywnej opinii co do organizacji ruchu tymczasowego wydłużyłoby procedurę przygotowania inwestycji i jej realizacji. Inwestor ma obowiązek uporządkować plac budowy i to zrobić. Objazd nie był placem budowy, nikt nie zmienił kategorii drogi na drogę wojewódzką, władze miasta nie są w stanie wymusić wyremontowania dróg stanowiących objazd. Dodał, że Ostrów Mazowiecka jest jedynym miastem, które nie partycypowało w inwestycji. Niemniej jednak planowane jest spotkanie z Dyrekcją Dróg Wojewódzkich w Warszawie na temat ewentualnego remontu. Poinformował o tym, że zmiana organizacji ruchu w ul. Krótkiej i ul. Broniewskiego nie była związana z modernizacją ul. Dubois, jest to stałe rozwiązanie.

Radny p. Andrzej Morawski wystąpił o udzielenie pisemnych odpowiedzi na jego pisemne interpelacje.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że mieszkańcy miasta nie wiedzą, że znów odbiór odpadów segregowanych jest bezpłatny. Dodał, że dziś otrzymał pismo p. Elżbiety Jakubiak, która informuje, że w sprawie ekranów w Ostrowi Mazowieckiej zgłosiła interpelację do Ministra Infrastruktury.

Prezes ZGKiM Sp. z o.o. p. Witold Zadroga wyjaśnił, że odpady segregowane są zbierane na dwa sposoby przy pomocy kontenerów jeżdżących na dłuższe odległości i kontener na krótsze odległości. W ramach pozyskanych środków na realizację programu segregacji odpadów zakupiono samochodów z kontenerem o pojemności 5m³. Odbiór odpadów odbywa się na zamówienie, na zgłoszenie kierowcy dostali polecenie zapewnianie kontenerów w 100% / dosypywanie z innych kontenerów/. System odbioru odpadów segregowanych jest analizowany na bieżąco, nieprawidłowości zostały dostrzeżone już został zamówiony kontener o pojemności 10m³. Podkreślił, że kwestia ekonomiki prowadzenia tej działalności jest bardzo istotna dla władz Spółki.

Następnie Prezes ZGKiM Sp. z o.o. p. Witold Zadroga podziękował Radnym za udział w spotkaniu z p. inż. Baranieckim w sprawie budowy stacji segregacji odpadów. Słowa uznania skierował również do mieszkańców za poważne podejście do prowadzenia segregacji. Wyjaśnił, że trudno jest dokonać analizy zebranych odpadów po jednym miesiącu, zwłaszcza, że zbiera się odpady w metrach sześciennych a sprzedaż odbywa się w tonach. Podkreślił, że jest za wcześnie na analizę zebranych odpadów segregowanych w stosunku do 2008r. Na przykładzie makulatury wskazał, że w styczniu 2009r. zebrano jej 4 razy więcej niż w styczniu 2008r. Podkreślił, że segregacja jest sposobem na obniżenie kosztów za odbiór śmieci. Przypomniął, że podniesienie opłat za odbiór odpadów wynikało ze wzrostu opłaty środowiskowej, na skutek decyzji na szczeblu państwowym. Zobowiązał się do tego, że po pierwszym kwartale przedstawi informację na temat ilości zbieranych odpadów. Prezes p. Witold Zadroga poinformował o tym, że I etap realizacji budowy stacji segregacji odpadów nie jest zagrożony. Przypomniął, że wszyscy Radni otrzymali harmonogram realizacji inwestycji. Funkcjonowanie I etapu inwestycji jest ściśle związane z II etapem. Istnieją zagrożenia realizacji II etapu. Dodał, że w dniu dzisiejszym Marszałek Województwa Mazowieckiego uzgodnił raport oddziaływania na środowisko, umożliwi to załatwienie strony prawnie – budowlanej przedsięwzięcia. Wniosek o dofinansowanie realizacji II etapu został złożony, wyraził nadzieję, że część zadania, która jest związana funkcjonowaniem I etapu będzie na czas zrealizowana i na koniec września będzie można uruchomić nowoczesną segregację. Dodał, że liczy, iż pozostała część również zostanie zrealizowana w krótkim odstępie czasu.

W dalszej kolejności Prezes ZGKiM Sp. z o.o. p. Witold Zadroga poinformował o tym, że Burmistrz Miasta ma obowiązek informowania raz na kwartał o jakości wody przeznaczonej do spożycia. Badanie wykonuje SANEPiD. Zaapelował o ostrożne podejście do kwestii fenolu w mieście. Poinformował o tym, że w związku z zagrożeniem zanieczyszczeniem fenolem, wykonano monitoring miejskich ujęć wody. W ramach monitoringu wybudowano 11 studni w dwóch liniach alfa i beta, linię gama stanowią miejskie ujęcia. Państwowy Instytut Geologiczny pobrał próbki wody do badania. Okazało się, że na linii alfa pokazały się frakcje chemiczne. W związku z tym dokonano badań bezpośrednio ujęć wody / tzw. linia gamma, z pominięciem linii beta/, 24 grudnia 2008r. otrzymano wyniki, mówiące o tym, że ujęcia wody są bardzo dobre. Następnie dokonano przepłukania studni na linii alfa i wykonano badania, z których wynika, że nie są zanieczyszczone. Poinformował o tym, że w 2009r. planowane jest dwukrotne przebadanie wszystkich ujęć wody.

Wyjaśnił, że mieszkańcy wiedzą, że odpady segregowane są wywożone nadal bezpłatnie w związku z tym bezpłatnie odbierają worki. Rozważane jest ustawienie pojemników na materiał segregowany na osiedlach domów jednorodzinnych.

Radny p. Jacek Wilczyński zapytał czy ZGKiM Sp. z o.o. zależy na wywożeniu śmieci z terenu miasta, jako przykład wskazał firmę Schneider, produkująca dużo odpadów, którą obsługuje firma z Ostrołęki. Podał pod rozagę możliwość zamieszczenia w prasie lokalnej np. Tygodniku Ostrołęckim lub Nowościach Ostrowskich ogłoszenia czy reklamy zawierającej ofertę dot. odbioru śmieci. Podkreślił, że w „Nowościach Ostrowskich” reklama jest tańsza.

Prezes ZGKiM Sp. z o.o. p. Witold Zadroga wyjaśnił, że rozszerza swą działalność, obecnie obejmuje gminę Wąsewo, Zadeklarował, że w sprawie wywozu odpadów z firmy Schneider osobiście podejmie rozmowy, dodał, że były już umawiane spotkania w tej sprawie, jednak z różnych przyczyn nie doszły one do skutku. Zapewnił, że podejmie odpowiednie działania aby dotrzeć do mieszkańców i zakładów z ofertą.

Radny p. Andrzej Morawski stwierdził, że gazety są lepsze i gorsze ale zasadniczym celem powinno być dotarcie do mieszkańców z informacją. Następnie zwrócił się do Prezesa ZGKiM Sp. z o.o. z pytaniem o to dlaczego występował na sesji listopadowej z wnioskiem o wprowadzenie opłaty za odpady segregowane.

Radny p. Andrzej Morawski zapytał skąd wynika pewność, że jeśli władze miasta postawiły by własne warunki dotyczące modernizacji ul. Dubois to nie zostałaby ona przeprowadzona. Jako przykład wskazał miasto Wyszaków, które przy okazji budowy obwodnicy wiele skorzystało, uzyskało wszelkie rekompensaty. Uznał, że władze miasta Ostrów Mazowiecka mają kapitulankie podejście do wielu spraw, nie podejmują działania mając własne przeświadczenie, że nie warto podejmować starań.

Prezes ZGKiM Sp. z o.o. p. Witold Zadroga zapytał czy może nie odpowiadać na pytanie Radnego p. Andrzeja Morawskiego.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska potwierdził, że Prezes p. W. Zagroda może nie odpowiadać.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Jerzy Pawluczuk wyjaśnił, że władze miasta posiadają wiedzę na temat przygotowań modernizacji ul. Dubois, ponieważ prowadziły w tej sprawie negocjacje. Wskazał, że Radny p. Andrzej Morawski obecnie zarzuca brak negocjacji podobnie jak zarzucał brak korespondencji w przedmiotowej sprawie, przypomniał, że udostępniono mu całą dokumentację na poparcie prowadzonej korespondencji w sprawie wykonania modernizacji ul. Dubois.

Radna p. Maria Bębenek stwierdziła, że mieszkańcy bloków bardzo dobrze segregują śmieci. Dodał, że równa opłata za śmieci rozwiązałaby problemy z ich odbiorem.

Radny p. Zdzisław Wilczyński przypomniał, że Burmistrz Miasta mówił o koszcie 60-90 tys. zł. za odbiór odpadów segregowanych, w materiałach na poprzednią sesję wykazana była kwota 68 tys. zł. za 9 – miesięcy, a więc po przeliczeniu wychodzi kwota 91 tys. zł. Zwrócił uwagę, że rośnie ilość śmieci segregowanych, a więc dlaczego założono tak niskie koszty związane z ich odbiorem.

Radny p. Zbigniew Krych zgłosił konieczność naprawy nawierzchni w ul. Moniuszki.

Radny p. Zdzisław Wilczyński stwierdził, że treść tablicy, która umieszczona była na tzw. „Czerwoniaku” jest już nieaktualna, w związku z tym trzeba ją zmienić. Zaproponował aby jej treść skonsultować z organizacjami kombatanckimi.

Prezes Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko – Własnościowej „Nasz Dom” p. Mirosław Przastek poinformował o tym, że władze Spółdzielni podjęły działania edukacyjne związane z prawidłową segregacją odpadów. Dodał, że Spółdzielnia nie jest w stanie dotrzeć z tymi działaniami do właścicieli domów prywatnych. Podkreślił, że zawieszenia opłaty za odbiór odpadów segregowanych jest wynikiem rozmów i wystąpień o wnikliwa analizę tematu. Poinformował zebranych, o tym, że sprawa referendum dot. wprowadzenia tzw. stałej opłaty śmieciowej nie jest kontynuowana, ponieważ władze Spółdzielni nie otrzymały żadnych wyliczeń dotyczących tego typu opłaty. Ponadto propozycje parlamentarzystów aby wybory odbywały się w sobotę i niedzielę, są w sprzeczności z ustawą o referendum lokalnym. Dodał, że Spółdzielcy oczekują na efekty wprowadzenia na osiedlach segregacji.

Na zakończenie Prezes p. Mirosław Przastek zaprosił władze miasta na spotkanie Zarządu i Rady Nadzorczej Spółdzielni w sprawie ugody w sprawie sporu o ciepłownię. Dodał, że 2 marca br. odbędzie się kolejna rozprawa przed Sadem Okręgowym w Ostrołęce, podczas której mają być przesłuchani Burmistrz Miasta, Prezes ZEC i Prezes Spółdzielni. Sąd zachęca strony do zawarcia ugody.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska podziękował za zaproszenie stwierdził że w pierwszej fazie kompetencje należą do Burmistrza Miasta, dopiero po jego ustaleniach Rada Miasta podejmie decyzję.

Radny p. Mieczysław Pasztaleniec za wskazany uznał udział Radnych w ww. spotkaniu. Pozytywnie ocenił działania władz Spółdzielni w zakresie rozpropagowania segregacji, zaapelował o podjęcie podobnych działań wśród właścicieli domów indywidualnych.

W związku z przybyciem na obrady p. Pawła Wilczyńskiego - projektanta obiektu, którego dotyczy skarga p. Ewy Napiórkowskiej - Pawlak Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska oddał mu głos. Dodał, że Rada Miasta nie wypowiadała się w kwestii merytorycznej skargi, podkreślił, że Radzie Miasta bardzo zależy na tym, aby inwestor mógł inwestować.

Pan Paweł Wilczyński stwierdził, że skarga p. Ewy Napiórkowskiej – Pawlak jest wielowątkowa, wyraził nadzieję, że tego typu sprawy nie będą się zdarzały w przyszłości. Stwierdził, że wraz z inwestorem są niezadowoleni ze sposobu traktowania ich przez najwyższych urzędników w mieście. Poinformował o tym, że sprawa rozpoczęła się od rozmów z Burmistrzem Miasta, który bardzo się zaangażował w sprawę. Każde spotkanie kończyło się zapewnieniami, że realizacja dojdzie do skutku, obiekt spotykał się z aprobatą. Dodał, że na początku p. Beata Dawidowska – architekt miejski zgłosiła uwagi do koncepcji, po czym projekt został poprawiony. Kierując się takim stanowiskiem informował inwestora o pozytywnym stosunku władz do planowanej inwestycji. Mimo zapewnień architekta miejskiego, że nie będzie przeszkadzała w realizacji obiektu i stwierdzeniu, że ostatecznie decyzje podejmuje Burmistrz Miasta, inwestor otrzymał negatywną opinię. Podkreślił, że inwestorzy prywatni nie mogą być traktowani, gorzej niż inwestycje państwowe, dobrze i szybko zrealizowane inwestycje zaczną przynosić dochody budżetowi. Pan Paweł Wilczyński dodał, że nie jest to pierwszy przypadek kiedy p. Beacie Dawidowskiej nie podoba się jego praca. Jako przykład wskazał budynek, realizowany na miejscu „Czerwonaka”, który również był negatywnie opiniowany. Pani B. Dawidowska również twierdziła, że nie jest on zharmonizowany z otoczeniem i że nie ma jedności wizualnej, jednak dzięki pomocy wpływowych osób udało się nakłonić p B Dawidowską do zmiany decyzji.

Nawiązując do planowanej inwestycji na ul. Mieczkowskiego, p. Paweł Wilczyński dodał, że sprawa trwa już blisko rok, była przedmiotem obrad branżowej Komisji Rady Miasta i nikt nie zgłaszał negatywnych opinii. Dodał, że zaskoczeniem było dla niego negatywna opinia i sformułowania w niej zawarte np. że obiekt nie jest zharmonizowany z otoczeniem czy że nie stanowi jedności wizualnej. Następnie przestrzegł przed sztucznym zabranianiem budowy nowoczesnych obiektów w mieście bo miasto będzie nadal wyglądało tak jak obecnie. Stwierdził, że w Ostrowi Mazowieckiej w zakresie architektury jest bardzo wiele do zrobienia i właściwie trudno jest do czegokolwiek nawiązywać nowe obiekty, podkreślił, że w rzeczywistości dopiero teraz należy tworzyć ład przestrzenny.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska po raz kolejny podkreślił, że Rada Miasta nie czuje się uprawniona do rozpatrzenia meritum sprawy, odniosła się tylko do kwestii formalnych. Podkreślił potrzebę poszukiwania satysfakcjonującego obie strony rozwiązania.

Radny p. Krzysztof Łukaszewski przypomniał, że Rada Miasta poprzedniej kadencji uchwaliła przepis dotyczący opiniowania zabudowy w centrum miasta aby zapobiec realizacji „bohomazów” tj. na ul. Słowackiego. Przytaczając zapis z Uchwały Nr XXXII/213/06 z dnia 30 maja 2006r. dot. jedności wizualnej i kompozycji z otoczeniem stwierdził, że tymi przepisami kierowała się p. Beata Dawidowska, która przygotowuje opinię, reprezentując Urząd Miasta.

Pan Paweł Wilczyński stwierdził, że obecna sytuacja jest taka, że obiekt podoba się wszystkim z wyjątkiem 1 osoby. Dodał, że architekt projektuje po to aby budynki podobały się mieszkańcom. Zwrócił się do Radnych aby wypowiedzieli się czy obiekt się im podoba. Poinformował o tym, że ma przygotowaną makietę obiektu aby łatwiej było ocenić czy komponuje się z sąsiedztwem.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska przypomniał, o tym że Rada Miasta na sesji w dniu dzisiejszym podjęła decyzje w sprawie skargi. Obecnie trzeba poszukiwać sposobu rozwiązania sprawy, który pozwoli inwestorowi inwestować. Uznał, że zapewne sprawa wróci na posiedzenie właściwej Komisji, na które zostanie zaproszony p. P Wilczyński.

Burmistrz Miasta p Mieczysław Szymalski zapewnił, że władze miasta są otwarte na inwestowanie przez nowych inwestorów. Podkreślił, dobrą współpracę architektem p. P. Wilczyńskim w wielu innych sprawach. Podkreślił, że był obecny podczas rozmów z architektem miejskim i koncepcja wymagała niewielu poprawek. Dodał, że wydanie opinii pozytywnej skutkować powinno zwolnieniem architekta miejskiego, który realizuje zapisy uchwały. Zaproponował aby w sprawie wypowiedziała się p. Beata Dawidowska jako osoba posiadająca odpowiednie kompetencje i uprawnienia do przygotowania opinii. Zaznaczył, że sprawa byłaby ponownie rozpatrywana bez względu na rozstrzygnięcie Rady Miasta dot. skargi.

Pani Beata Dawidowska – architekt miejski poinformowała o tym, że zmiana planu miejscowego była podyktowana doświadczeniami poprzednich lat, skutkiem był wielki chaos w zabudowie, na który miasto nie miało wpływu. Dodała, że jako urzędnik aby ocenić koncepcję musi zbadać czy przedłożona koncepcja spełnia wymogi i parametry określone w zmianie planu. Parametry te są konkretne dotyczą: geometrii dachu, podziałów w elewacji i charakteru zabudowy w tym np. wysokości. Sporządzona opinia jest wypracowana pod kątem zgodności z planem i nie ma to nic wspólnego z tym, czy się jej coś podoba czy nie. Zaznaczyła, że zadania swoje spełnia sumiennie i stara się przygotowywać opinie rzetelnie zwłaszcza, że jest architektem czynnym.

Następnie p. Beata Dawidowska wyjaśniła, że korespondencja w sprawie trwa od marca 2008r., już na jej początku wskazano delikatnie, że projektowany budynek nie pasuje we wskazanym miejscu, bo nie występują elementy istniejące w sąsiedztwie. We wrześniu wpłynęło kolejne pismo inwestora wraz z poprawioną koncepcją. Koncepcja uległa niewielkiej zmianie, skutkowało tym, że jeszcze bardziej uwidoczniła się dysharmonia z sąsiednią zabudową. Zaznaczyła, że nigdy nie mówiła, że opinia będzie pozytywna, wręcz sugerowała, że projektowany budynek ma cechy np. dach półlukowy, obce w stosunku do sąsiedniej zabudowy. Przedstawiona koncepcja jest w charakterze nowoczesna, ekspresyjna, i obca w tym miejscu. Przypomniała, że projektant starał się przekonać ją, że koncepcja nawiązuje do nowoczesnych budynków występujących w mieście. Dodała, że nadal uważa, że koncepcja nie jest zgodna z zapisami omawianej uchwały i nie jest zgodna z jednością wizualną z zabudową w danym rejonie. Przypomniała, że niedawno po prawej stronie ul. Mieczkowskiego realizowano zabudowę, co do architektury, której uzyskano konsensus. Zabudowa w ul. Mieczkowskiego ma charakter spokojny i klasyczny.

Pan Paweł Wilczyński poinformował o tym, że jest autorem projektu zabudowy po prawej stronie ul. Mieczkowskiego. Stwierdził, że jego zdaniem przedstawiona koncepcja w żaden sposób nie odbiega pod względem estetycznym od wspomnianej zabudowy.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska poinformował zebranych o tym, że w dniu 10 lutego odbyła się odprawa roczna Komendy Powiatowej Policji w Ostrowi Mazowieckiej. Podczas odprawy władze Policji podziękowały władzom samorządowym za wsparcie finansowe.

Następnie poinformował o tym, że Dyrekcja Szpitala Powiatowego w Ostrowi Mazowieckiej wystąpiła do Rady Miasta o dofinansowanie zakupu laparoskopu. Poddał pod rozważenie, czy z wystąpieniami tego typu nie powinien występować Starosta Ostrowski.

W dalszej kolejności Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska poinformował o tym, że Klub Radnych Porozumienie – Razem złożył wniosek o odwołanie Radnego p. Tomasza Lewandowskiego z funkcji Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Wniosek będzie procesowany na następnej sesji. Następnie odczytał treść wniosku:

„Ostrów Mazowiecka, 11 lutego 2009r.

**Rada Miasta
Ostrów Mazowiecka**

WNIOSEK

o odwołanie radnego Tomasza Lewandowskiego z funkcji przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Ostrów Mazowiecka

Na podstawie § 112 ust. 1, w związku z § 70 ust. 2 Statutu Miasta Ostrów Mazowiecka (Dz. Urzędowy Województwa Mazowieckiego z 2003 r. nr 42, poz. 1160 ze zm.) Klub Radnych „Porozumienie-Razem” wnosi o odwołanie radnego Tomasza Lewandowskiego z funkcji przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Ostrów Mazowiecka.

Uzasadnienie

Truizmem jest stwierdzenie, że jakość realizowanej przez każdą radę gminy przypisanej jej funkcji kontrolnej zależy głównie od wartości działań podejmowanych przez jej komisję rewizyjną, które zawsze musi cechować: sumiennosc, rzetelnosc, wnikliwosc, bezstronność i nieprzeczna wola poznania prawdy obiektywnej !

Nie bez znaczenia jest też przypomnienie w tym miejscu Państwu Radnym, że wszystkie komisje podlegają radzie. Sformułowanie to wyraża istotne treści prawne, a mianowicie, że to rada gminy jest organem stanowiącym i kontrolnym (!), któremu podlegają wszystkie tzw. organy wewnętrzne rady, w tym także jej komisje, łącznie z komisją rewizyjną oraz, że komisje nie są organami rady o samoistnych kompetencjach. Ostatnią generalną uwagą związaną z meritem tego wniosku jest uświadomienie nam wszystkim, że z chwilą wyboru do danej komisji radny nie nabywa żadnych specjalnych praw, bo w tym momencie jedynie konstytuują się prawa do określonego działania, które dotyczą komisji w całości, nie zaś jej poszczególnych członków, a status przewodniczącego komisji rady jest raczej ukształtowany przez nakazy i zobowiązania, a nie przez przywileje, czy samoistne kompetencje. W żaden sposób przepisy prawne nie statuują tej funkcji ponad typowe dla instytucji demokratycznych standardy, sprowadzające się do organizowania prac komisji i prowadzenia jej obrad oraz reprezentowania jej przed radą.

Pan radny Tomasz Lewandowski będąc przewodniczącym Zespołu Kontrolnego Komisji Rewizyjnej, jak również przewodniczącym Komisji Rewizyjnej, którego zadaniem było przeprowadzenie kontroli procedur przetargowych i realizacji trzech zadań inwestycyjnych, tj.: wymiany ogrodzenia targowiska miejskiego przy ul. Broniewskiego, wymiany pokrycia dachowego budynku Szkoły Podstawowej Nr 1 przy ul. Partyzantów oraz przebudowy Ogródka Jordanowskiego (budowa „Dworu Książąt Mazowieckich” i budowa „Domu Kasztelana”) w istotny sposób naruszył procedury kontrolne i zasady obiektywizmu i rzetelności, określone przepisami obowiązującego Statutu Miasta poprzez:

- 1/ zignorowanie obowiązku przeprowadzania postępowania kontrolnego w sposób umożliwiający bezstronne i zgodne z prawdą ustalenie stanu faktycznego,
- 2/ podanie w protokole z dnia 25.08.2008r. oczywiście fałszywych danych o wzroście ceny wymiany dachu,
- 3/ zamieszczenie w tym protokole „Wniosków i zaleceń pokontrolnych” wnoszonych bezpośrednio do Burmistrza, gdy Zespół Kontrolny nie przedstawił jeszcze Komisji Rewizyjnej protokołu z wynikami kontroli, a ta nie przedstawiła ich Radzie Miasta,
- 4/ samowolne przekazanie fałszywych informacji zawartych w tymże protokole do prasy, a za jej pośrednictwem opinii publicznej ewidentnych oszczerstw, co spowodowało naruszenie czci, dobrego imienia i innych szeroko rozumianych dóbr osobistych wszystkich kontrolowanych podmiotów, narażając firmę ANGLO i jej właściciela oraz radnego Jana Heronimka i niektórych pracowników Urzędu Miasta na utratę zaufania potrzebnego do wykonywania przez nich swojej działalności zawodowej i społecznej,
- 5/ bezzasadne kwestionowanie wiarygodności dokumentów oraz podejmowanie u osób trzecich indywidualnych czynności wyjaśniających bez wiedzy i upoważnienia Komisji Rewizyjnej,
- 6/ brak końcowego, rzetelnego, zgodnego ze stanem faktycznym protokołu z przeprowadzonej kontroli, bo przecież nie może być uznane za taki stanowisko Komisji Rewizyjnej wyrażone w piśmie jej przewodniczącego z dnia 9.10.2008r., skierowanym do Burmistrza Miasta, stwierdzającym, że „uwagi i spostrzeżenia oraz wnioski i zalecenia pokontrolne” dotyczące wymiany pokrycia dachowego komisja uznała za bezzasadne. Protokołu pokontrolnego nie zastępuje też pismo przewodniczącego Komisji Rewizyjnej z dnia 20.10.2008r., skierowane do przewodniczącego Rady Miasta, zawierające „Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej Rady Miasta w Ostrowi Mazowieckiej z kontroli zleconej

Uchwałą Rady Miasta Nr XVI/92/2008 w dniu 18 czerwca 2008 r.” Owo sprawozdanie nadal posługuje się – mówiąc delikatnie – mało precyzyjnym językiem, przypuszczeniami, sugestiami, a nawet pytaniami (np.: „Zdaniem Komisji Rewizyjnej daleki jest on (proces inwestycyjny – wtrącenie wnioskodawcy) od doskonałości.” albo „Czy miało to miejsce

w przypadku kontrolowanych inwestycji?” W formie dygresji warto przypomnieć, że według Sądu Najwyższego, zarzut naruszający czyjąś część wcale nie musi być stawiany wprost, bo może także polegać na przytoczeniu pogłoski, przypuszczenia lub być przyobleczone w formę pytania !,

7/ nie doprowadzenie do końca prac Komisji Rewizyjnej w zakresie zleconych przez Radę Miasta kontroli, co uniemożliwia uwzględnienie w oczekiwanym protokole pokontrolnym wyników śledztwa przeprowadzonego przez Prokuraturę Rejonową w Ostrowi Mazowieckiej, tożsamego co do zakresu przedmiotowej kontroli Komisji Rewizyjnej, w rezultacie którego prokurator stwierdza, że wszystkie działania kontrolowanych podmiotów związane z realizacją tych zadań inwestycyjnych prowadzone były zgodnie z prawem.

W świetle przedstawionych wyżej faktów wyraźnie widać, że p. radny Tomasz Lewandowski zupełnie nie radzi sobie z zadaniami ciążącymi na nim, jako przewodniczącym Komisji Rewizyjnej i dlatego nasz wniosek jest w pełni uzasadniony. Natomiast, w trosce o jakość realizacji funkcji kontrolnych naszej Rady, warto rozważyć też celowość jego członkostwa w tejże komisji.

Krzysztof Listwon, Jan Heronimek ,Krzysztof Łukaszewski, Bogusław Konrad ,Małgorzata Bartkiewicz, Krzysztof Laska, Edward Zalewski .”

Punkt 16.

Zakończenie obrad.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że porządek obrad XXIII -ej zwyczajnej sesji Rady Miasta został wyczerpany, serdecznie podziękował wszystkim za aktywny udział w obradach, po czym wypowiedział formułę: "Zamykam obrady XXIII-ej sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka".

Na tym obrady XXIII zwyczajnej sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka zostały zakończone.

Przewodniczący Rady Miasta

Krzysztof Laska

Protokolant

Inspektor ds. obsługi BRM

mgr Izabela Rejniak