

PROTOKÓŁ Nr XXXV/2010

XXXV sesji

Rady Miasta Ostrów Mazowiecka

z dnia 30 czerwca 2010 roku

PROTOKÓŁ Nr XXXV/2010
XXXV sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka
z dnia 30 czerwca 2010 roku .

Stan Radnych Rady Miasta - 21,

Liczba Radnych obecnych na sesji - 21.

W obradach sesji Rady Miasta udział wzięli:

- | | |
|--|--|
| 1. p. Mieczysław Szymalski | - Burmistrz Miasta, |
| 2. p. Jerzy Pawluczuk | - Z-ca Burmistrza Miasta |
| 3. p. Renata Trojanowska | - Skarbnik Miasta, |
| 4. p. Tomasz Skibicki | - Sekretarz Miasta |
| 5. p. Anna Bałdyga | - Radca Prawny Urzędu Miasta, |
| 6. p. Halina Ambroziak | - Naczelnik Wydziału PNR Urzędu Miasta, |
| 7. p. Izabela Lenkiewicz | - Naczelnik Wydziału RB Urzędu Miasta, |
| 8. p. Grzegorz Czyronis | - Naczelnik Wydziału ITS Urzędu Miasta, |
| 9. p. Brygida Mościcka | - Naczelnik Wydz. IPE, |
| 10. p. Andrzej Mierzwiński | - Doradca Burmistrza, |
| 11. p. Dariusz Nowacki | - Komendant Straży Miejskiej, |
| 12. p. Dariusz Chmielewski | - Kierownik BIN, |
| 13. p. Elżbieta Chojnacka | - Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej, |
| 14. p. Leszek Mościcki | - Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sport i Rekreacji, |
| 15. p. Tadeusz Pianka | - Prezes Zakładu Energetyki Ciepłej Sp. z o.o., |
| 16. p. Witold Zadroga | - Prezes Zakładu Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. |
| 17. p. Adam Rukat | - Prezes TBS Sp. z o.o. |
| 18. p. Barbara Kędziora | - Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, |
| 19. p. Anna Łępicka | - Dyrektor Miejskiego Zakładu Obsługi Jednostek Oświatowych, |
| 20. p. Andrzej Sawoni | - Dyrektor Szpitala Powiatowego w Ostrowi Mazowieckiej, |
| 21. Przedstawiciele prasy i telewizji lokalnej i regionalnej: „Nowości Ostrowskie”,
Rozmaitości Ostrołęckie, Tygodnik Ostrołęcki, Telewizja Ostrów. Kurier
Wyszowski | |

Obrady rozpoczęto o godzinie 13⁰⁰, zakończono o godzinie 18³⁰.

Punkt 1.

Otwarcie sesji, uchwalenie porządku obrad i przyjęcie Protokołu z XXXV sesji.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska dokonał otwarcia XXXV zwyczajnej sesji Rady Miasta, wypowiadając formułę „Otwieram XXXV sesję Rady Miasta Ostrów Mazowiecka”. Następnie przywitał serdecznie Radnych Rady Miasta, Burmistrza Miasta i Sekretarza oraz Skarbnika Miasta, Dyrektorów i Kierowników miejskich jednostek organizacyjnych, Prezesów spółek, których miasto jest udziałowcem, Naczelników Wydziałów Urzędu Miasta, przedstawicieli prasy i telewizji oraz wszystkich przybyłych gości.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że na sesji obecnych jest 21 Radnych, w związku z czym wszystkie uchwały podjęte w toku obrad będą prawomocne.

Rada Miasta przystąpiła do uchwalenia porządku obrad XXXV-ej sesji. Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska przypomniał, o tym że Radni wraz z materiałami na sesję otrzymali proponowany porządek obrad.

Radny p. Krzysztof Listwon w imieniu Klubu Radnych Porozumienie – Razem wystąpił o zdjęcie z Porządku obrad projektu uchwały w sprawie pomocy finansowej Powiatowi Ostrowskiemu. Radny uzasadnił swój wniosek tym, że Rada Miasta nie zajmowała się tym tematem na posiedzeniach, w tym nawet wiodąca Komisja Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego. Dodał, że Komisja Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego wyraziła negatywną opinię w sprawie projektu uchwały. Zaproponował aby odłożyć dyskusję nad omawianym projektem na czas późniejszy.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska sprostował, że praktycznie każda Komisja Rady Miasta zajmowała się omawianym projektem uchwały ale jedynie Komisja Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego zajęła stanowisko. Stwierdził, że w jego obowiązku jest przypomnieć, że posiedzenia Komisji są po to aby odbywały się dyskusje i aby zajmować stanowisko/ choć to nie obowiązek/ w każdej sprawie ponieważ wszystkie sprawy są ważne dla miasta. Uznał za niewłaściwe, że Komisje choć zajmują się tematem to nie zajmują stanowiska.

Dyrektor Szpitala Powiatowego p. Andrzej Sawoni przypomniał, że wniosek w sprawie udzielenia pomocy finansowej w wys. 200 tys. zł. został złożony we wrześniu 2009r. na etapie wstępnego planowania budżetu miasta 2010r. Wniosek był złożony w związku z planowanym remontem hotelu pielęgniarstwa, który został przeznaczony na przychodnie specjalistyczne. Zadanie praktycznie zostało już zrealizowane. W dniu dzisiejszym jest termin odbioru a za tydzień obiekt zostanie oddany do użytku. Obiekt ma powierzchnię 600 m² i będzie mieścił 16-17 poradni specjalistycznych. Koszt zadania z wyposażeniem opiewa na ponad 1 mln. zł. Poinformował o tym, że wstępnie wniosek o dofinansowanie został pozytywnie zaopiniowany. Podkreślił, że obecna sytuacja stawia go w trudnym położeniu, zwłaszcza, że do połowy sierpnia musi zostać uregulowana należność za wykonane zadanie. Dodał, że zadanie to jest finansowane z następujących źródeł: Szpital

– 250 tys. zł. Powiat – 500 tys. zł. , gmina Ostrów Mazowiecka – 50 tys. zł. i miasto Ostrów Mazowiecka – 200 tys. zł.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka poinformował o tym, że odbywał rozmowy na temat pomocy finansowej Szpitalowi i był jej zwolennikiem. Zaaapelował o poważne zastanowienie się nad decyzją. Uznał, że proponowana kwota stanowi niewielkie uszczuplenie dla budżetu miasta, zwłaszcza jeśli środki budżetowe są przeznaczane także na inne cele, to i kwota dla Szpitala nie wpłynie negatywnie na budżet miasta. Podkreślił, że dzięki poprzedniej i obecnej dyrekcji oraz personelowi ostrowski Szpital funkcjonuje dosyć dobrze. Zaznaczył dbałość o obiekt.

Radna p. Maria Bębenek stwierdziła, że wygląda na to, że Burmistrz Miasta jest wspaniały bo przedłożył odpowiedni projekt Uchwały a Radni, na posiedzeniach Komisji albo się nie wypowiadali albo uciekali od podjęcia decyzji być może też po to, aby teraz na sesji zrobić „sobie shaw”. Dodała, że w kularach mówi się o tym, że miasto zaciąga kredyt po to aby dać środki Szpitalowi. Podkreślił, że obecnie jest najgorszy moment na wprowadzenie do budżetu środków dla Szpitala. Uznała, że środki dla Szpitala można było ująć w budżecie miasta. Przypomniała, że zawsze popierała pomoc finansową na zakup sprzętu, jednak obecnie mamy do czynienia z inwestycją w obiekt. Opowiedziała się za zdjęciem projektu uchwały w sprawie pomocy finansowej Powiatowi Ostrowskiemu z Porządku obrad.

Radny p. Jacek Wilczyński wyjaśnił, że pomoc Powiatowi ma zostać sfinansowana z wolnych środków a nie z kredytu.

Radna p. Maria Bębenek podkreśliła, że jednak kredyt jest brany na tzw. spięcie budżetu

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska zaznaczył, że budżet jest jeden a jego spięcie wymaga zaciągnięcia kredytu.

Radny p. Andrzej Morawski stwierdził, że w materiałach dot. projektu uchwały jest bardzo mało informacji. Nie wiadomo czy jest sprzęt do wyposażenia poradni specjalistycznych i jakich, i czy jest odpowiednio wyszkolony personel, zwłaszcza w kontekście pojawiających się informacji o brakach kadrowych. Brak informacji świadczy o elementarnym braku szacunku dla Rady Miasta. Przypomniał, że brał udział w pracach poprzednich dwóch Rad Społecznych Szpitala, a wtedy planowano, że nowe lewe skrzydło Szpitala będzie przeznaczone na poradnie specjalistyczne, zapytał czy w obecnej chwili potrzebne są nowe poradnie. Dodał, że zwyczajem się stało, że Rada Miasta dofinansowuje zakup sprzętu a nie mury obiektów. Zauważył, że nie wiedział o tym, że od ubiegłego roku jest wniosek Szpitala o dofinansowanie. Podkreślił, że nie jest przeciw dofinansowaniu dla Szpitala ale jest zbyt mało informacji aby podjąć odpowiedzialną decyzję.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska uznał, że tego typu sprawy powinny integrować Radnych. Stwierdził, że być może zabrakło czasu na głębszą analizę i przekonanie do decyzji. Dodał, że po wakacjach będzie analiza budżetu, więc może wtedy należy powrócić do tematu.

Dyrektor Szpitala p. Andrzej Sawoni przypomniał o tym, że 2 tygodnie temu był obecny na posiedzeniu Klubu Radnych i przedstawiał sprawę, ponadto rozmawiał osobiście z wieloma Radnymi a więc wszyscy wiedzieli o wniosku Szpitala. Wyjaśnił, że poradnie specjalistyczne zostaną przeniesione z budynku C, bo zgodnie z prawem nie będą mogły tam dalej funkcjonować. Obecnie w Szpitalu działa 30 poradni i zatrudnieni są odpowiedni specjaliści. Dyrektor p. A. Sawoni stwierdził, że sprawa jest bardzo prosta tylko trzeba chcieć.

W związku z zakończeniem dyskusji nad wnioskiem, Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska poddał pod głosowanie wniosek o zdjęcie z Porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie pomocy finansowej Powiatowi Ostrowskiemu.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu 15 głosami „za” przy 3 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” opowiedziała się za zdjęciem z Porządku obrad projektu uchwały w sprawie pomocy finansowej Powiatowi Ostrowskiemu.

Innych wniosków do Porządku obrad nie zgłoszono.

W związku z tym, Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska poddał pod głosowanie cały Porządek obrad, z uwzględnieniem przyjętego wniosku.

Następnie Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu 21 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” przyjęła Porządek obrad w następującym brzmieniu:

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji, uchwalenie porządku obrad i przyjęcie protokołu z XXXIII sesji.
2. Interpelacje i zapytania.
3. Stopień realizacji inwestycji miejskich przyjętych do planu na 2010r.
4. Sprawozdanie z działalności Spółek, których organem założycielskim jest miasto Ostrów Mazowiecka : ZEC, ZGKiM i TBS za okres 2009r.
5. Uchwała w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w 2010r.
6. Uchwała w sprawie pomocy finansowej gminie Wilków.
7. Uchwała w sprawie zmiany budżetu miasta uchwalonego Uchwałą Nr XXXI/201/2009 Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 18 grudnia 2009r.
8. Uchwała w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu miasta Ostrów Mazowiecka oraz wykonania planów finansowych Miejskiego Domu Kultury i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Ostrowi Mazowieckiej za I półrocze.
9. Uchwała w sprawie ustalenia wysokości opłat za świadczenia przekraczające bezpłatne podstawy programowe prowadzonych przez miasto przedszkoli publicznych.
10. Uchwała w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie miasta – Fiołkowa.
11. Uchwała w sprawie zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości ozn. Nr 2850 poł. w Ostrowi Mazowieckiej.
12. Uchwała w sprawie scalenia i podziału nieruchomości.
13. Uchwała w sprawie podziału miasta na stałe obwody głosowania.
14. Uchwała w sprawie podziału miasta Ostrów Mazowiecka na okręgi wyborcze i ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu.
15. Informacja o pracy Burmistrza Miasta w okresie między sesjami.
16. Odpowiedzi na interpelacje i wolne wnioski oraz sprawy różne.

17. Zakończenie obrad.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska poinformował o tym, że Protokół z obrad XXXIII sesji Rady Miasta, zgodnie z informacją zawartą w zaproszeniu na sesję, wyłożony był do wglądu i do dnia dzisiejszej sesji nikt nie zgłosił uwag do jego treści, w związku z tym stwierdził, że Protokół z XXXIII sesji został przez Radę Miasta przyjęty.

Punkt 2.

Interpelacje i zapytania.

Radna p. Maria Bębenek, nawiązując do znanej od dłuższego czasu trudnej sytuacji ostrowskiej Mleczarni, zapytała jakie działania pomocowe podjął Burmistrz Miasta aby zapobiec utracie pracy 300 –stu osobowej załodze Mazowieckiej Spółdzielni Mleczarskiej w Ostrowi Mazowieckiej. Zapytała czy Burmistrz Miasta brał udział w negocjacjach bankowych lub działaniach syndyka masy upadłościowej. Zapytała dlaczego doszło do wygrania przetargu na dzierżawę Mleczarni przez firmę, która nie zamierza prowadzić dotychczasowej produkcji i chce zatrudnić tylko ok. 30 pracowników. Dodała, że pracownicy nie otrzymali wypłaty za kwiecień. Zapytała czy Burmistrz Miasta interweniował w sprawie wyniku przetargu, tak krzywdzącego dla pracowników. Zapytała czy szansą dla tych pracowników może być współpraca miasta z Riazaniem a co za tym idzie rozwój gospodarczy w mieście. Radna z zaniepokojeniem stwierdziła, że w mieście obserwuje się wzrost bezrobocia, które ogólnie w kraju maleje.

Następnie Radna poinformowała o tym, że w dniu 18 maja br., po raz kolejny, zwróciła się z pismem dotyczącym zalewania bloku przy ul. 3 Maja 48. Tuż przed rozpoczęciem sesji próbowano wręczyć jej odpowiedź w tej sprawie, jednak jej nie przyjęła. Wyraziła nadzieję, że odpowiedź jest satysfakcjonująca.

Radna p. Maria Bębenek podniosła problem złego stanu technicznego nawierzchni ul. Sikorskiego, na odcinku od końca zabudowań do wiaduktu. Radna uznała, że konieczne jest położenie tam nowego dywanika asfaltowego. Następnie nawiązała do łatanych, wiosną, przez ZGKiM Sp. o.o. dziur w ul. Białej. Połatanie dziury odnowiły się i pojawiły się również nowe. Obecnie jest już ich tyle, że nie można ich w żaden sposób ominąć.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz likwidację Mleczarni określiła, jako tragedię dla miasta. Dodała, że brak miejsc pracy w mieście powoduje ucieczkę młodych ludzi.

W dalszej kolejności Radna p. Małgorzata Bartkiewicz zapytała dlaczego nie jest wykonana nawierzchnia ul. Broniewskiego. Zapytała czy wykonawca zapłacił kary za nieterminowe wykonanie zadania.

Następnie zapytała czy będzie kontynuacja budowy ul. Staszica / 100 m/

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz zapytała jaki jest stan prawny w sprawie sporu między ZEC Sp. z o.o. a Spółdzielnią Mleczarską „Nasz Dom”.

Radny p. Mirosław Gromek zwrócił się w sprawie nieczytelnego lub braku oznakowania ulic na peryferiach miasta.

Radny p. Andrzej Morawski również nawiązał do sprawy ostrowskiej Mleczarni. Uznał, że wydzierżawienie Mleczarki zgodnie z wynikiem przetargu skutkować będzie tym,

że maszyny i urządzenia nie będą używane, nie będą konserwowane będą rdzewiały a więc będzie to koniec dla Mleczarni. Ponadto Radny wskazał na to, że rolnicy jako udziałowcy Spółdzielni podpisali umowy z Polmlekiem na dostawy mleka, zapytał o to jakie będą konsekwencje jeśli teraz Polmlek wycofa się z tych umów. Radny stwierdził, że Burmistrz Miasta powinien aktywnie uczestniczyć w procesie przekształceń własnościowych jednego z największych pracodawców w mieście.

Dalszej kolejności Radny nawiązał do korespondencji mieszkańców bloków z pl. Waryńskiego z Burmistrzem Miasta i TBS. Sp. o.o. w sprawie dopłat do rozliczenia kosztów utrzymania za 2009.r Zwrócił uwagę na częsty brak odpowiedzi lub jeśli one są to są lakoniczne bez podania podstaw prawnych czy powodów np. dopłat. Radny wskazał na niewłaściwy sposób działania w stosunku do mieszkańców.

Radny p. Andrzej Morawski za błędne uznał zaplanowanie remontu obiektu, w którym mieści się miejski basen w okresie wakacyjnym, kiedy jest największe zapotrzebowanie na przebywanie nad wodą. Zapytał także o ofertę wakacyjną MOSiR dla dzieci i młodzieży szkolnej. Dodał, że na stronach internetowych MDK i MBP jest oferta wakacyjna.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka nawiązał do informacji prasowych i telewizji kablowej na temat planowanej realizacji II etapu inwestycji „Za Stawem”. Radny wskazał na to, że skoro mówi się o zakończeniu budowy w 2012 r. to właśnie powinna się rozpoczynać. Za niepokojące uznał informacje na temat uzgadniania z prywatnym inwestorem warunków realizacji, z informacji wynika to, że inwestor będzie realizował obiekty z własnych środków a miasto potem przez 10 lat będzie spłacało tę należność. Radny stwierdził, że fundusze inwestycyjne inwestują środki w przedsięwzięcia komercyjne oczekując zysku, zabezpieczają się odpowiednio pod względem prawnym. przestrzegł przed tym aby miasto nie znalazło się znów w podobnej sytuacji jak z inwestycją na pl. Waryńskiego, gdzie po 5 latach „jesteśmy z ręką w nocniku”. Zapytał na jakim etapie są działania dot. ww. inwestycji.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka poinformował zebranych o tym, że dwa dni temu otrzymał na swoje nazwisko pismo dzierżawcy Targowiska Miejskiego. Dodał, że próbował sprawę poruszyć na Komisji jednak Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że jest to sprawa Burmistrza Miasta, podkreślił, że w części podziela to zdanie. Jednak jest wiele skarg, które rozpatruje Rada Miasta i należy tę sprawę wyjaśnić. Podkreślił, że w materiałach przesyłanych przez dzierżawcę znajdują się „miażdżące „ dla miasta opinie prawne, a brakuje opinii prawnej z Urzędu Miasta. Wystąpił o szybkie wyjaśnienie spraw dot. przetargu na dzierżawę Targowiska.

Radny p. Krzysztof Łukaszewski wystąpił o dokonanie przeglądu skrzyżowań dróg pod kątem wycięcia rozrośniętej roślinności, utrudniającej widoczność, zwłaszcza wyjeżdżającym z dróg podporządkowanych.

Radny p. Krzysztof Listwon złożył pisemną interpelację w następującej treści:

„ W dniu 12 czerwca 2010r. podczas obchodów „Dni Ostrowi” w Ogródku Jordanowskim doszło do chuligańskiego zachowania dwóch radnych obecnej kadencji Rady Miasta. W wyniku czego interweniowała Policja, lecz na miejscu zdarzenia nie było już sprawców. Wnoszę, aby Burmistrz Miasta zwrócił się na Policję o ujawnienie nagrań video z kamery monitorującej w celu wszczęcia postępowania wobec winnych zajścia naruszenia porządku publicznego.”

Radny p. Jacek Wilczyński zapytał o informacje na temat stanu sprawy tzw. „Carrefoura.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska nie udzielił głosu Radnemu p. Stefanowi Przastkowi w sprawie odniesienia się do innej wypowiedzi. Przypomniawszy, że jest to punkt dot. zgłaszania zapytań i interpelacji.

Radny p. Zbigniew Krych nawiązał do interpelacji Radnej p. Marii Bębenek. Radny wystąpił z pytaniem o możliwość kompleksowego remontu odcinka ul. Prusa i ul. Lubiejewskiej / od ul. Sikorskiego do ul. S Grota – Roweckiego/. Podkreślił, że remonty częściowe nie zdają egzaminu. Wyraził zdziwienie przedstawionym przez Z- cę Burmistrza Miasta planem remontów dróg, uznał, że wiele z nich może jeszcze poczekać na remont.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Bogusław Konrad nawiązując do dyskusji na posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia i Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego na temat funkcjonowania sportu w mieście zapytał czy Burmistrz Miasta zamierza na sesję wrześniową przygotować odpowiedni projekt uchwały. Projekt uchwały powinien regulować m.in. to jakie dyscypliny sportu będą popierane przez miasto jak również kryteria przydziału środków budżetowych dla klubów. Radny poinformował również o tym, że była również dyskusja na temat powołania koordynatora ds. sportu. Zapytał jakie jest stanowisko Burmistrza w tej sprawie.

W dalszej kolejności Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Bogusław Konrad zapytał, kto obecnie odpowiada za porządek na ścieżce rowerowej, która jest zaśmiecona.

Następnie zapytał jakie są losy pomieszczeń dla pracowni rzeźby, zapytał także gdzie znajdują się przedmioty zakupione do wyposażenia tej pracowni.

Radny p. Zdzisław Wilczyński potwierdził zły stan nawierzchni ul. Lubiejewskiej i ul. Sikorskiego, za niezbędne uznał wykonanie tam nowego dywanika asfaltowego. Następnie zapytał o szanse remontu drogi osiedlowej od Jatek do budynku na ul. Lubiejewskiej 2b. Podkreślił konieczność wykonania kanalizacji sanitarnej w końcowym odcinku ul. Wileńskiej. Dodał, że dopiero po wykonaniu kanalizacji można rozważać wykonanie utwardzonej nawierzchni.

W związku z zakończeniem zgłaszania zapytań i interpelacji Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska poinformował o tym, że odpowiedzi zostaną udzielone w końcowym punkcie Porządku obrad.

Punkt 3.

Stopień realizacji inwestycji miejskich przyjętych do planu na 2010r.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami p. Edward Zalewski poinformował o tym, że Komisja zapoznała się z informacją nie zajmując stanowiska.

Radny p. Zbigniew Krych zapytał czy znajdzie się w budżecie 2010r. budowa ul. Sucharskiego i Sielskiej.

Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski wyjaśnił, że w obecnym projekcie zmian budżetowych ww. zadań nie ma ale będą rozważane podczas wrześniowej korekty budżetu miasta.

Radna p. Maria Bębenek zapytała czy jest szansa na wypracowanie mądrych kryteriów podziału środków budżetowych przeznaczonych na budowę ulic.

Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski stwierdził, że wypracowanie takich zasad umożliwiłoby komfortową pracę organowi wykonawczemu i byłoby dobre dla mieszkańców. Podkreślił, że dotychczas nie dopracowano się takich kryteriów ale zawsze jest jeszcze szansa.

Radny p. Zdzisław Wilczyński przypomniał, że w budżecie pierwotnym przeznaczone było 1.800 000 zł na budowę dróg, obecnie zwiększono tę kwotę o 900 tys. zł. Zapytał dlaczego te środki zostały skierowane na drogi w okręgu wyborczym Nr 1. Zapytał kto tak dobrze kupczył czy może jest tego jakieś uzasadnienie wskazał, że w innych okręgach też są potrzeby.

Radny p. Andrzej Morawski poinformował o tym że było przygotowane opracowanie kryteriów budowy ulic sporządzone przez p. Kacpurę, p. Pecurę i p. Skarpetowskiego. Opracowanie to zostało przyjęte i zapłacone przez Burmistrza p. M. Szymalskiego.

Radny p. Mieczysław Równy zapytał czy przy obecnym stanie realizacji budżetu jest szansa aby we wrześniu wprowadzone zostały do budżetu budowy ulic tj. Sucharskiego czy Tamkowa.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska uznał, że byłoby zasadne ale pewnie nierealne opracowanie kryteriów podziału środków na budowę ulic.

W związku z zakończeniem dyskusji Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że Informacja o stanie realizacji inwestycji miejskich przyjętych do planu na 2010r. została przyjęta przez Radę Miasta.

Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski wyjaśnił, że w ramach środków 900 tys. zł. kwota 440 tys. zł. to środki, które przeszły z rachunków wydatków nie wygasających na budowę ul. Broniewskiego, Kameralnej i ul. Książęcej.

Punkt 4

Sprawozdanie z działalności Spółek, których organem założycielskim jest miasto Ostrów Mazowiecka : ZEC, ZGKiM i TBS za okres 2009r.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego p. Jacek Wilczyński poinformował o tym, że na posiedzeniu w dniu 23 czerwca br. Komisja zapoznała się z przedłożonymi Sprawozdaniami. W posiedzeniu Komisji wzięli udział Prezesi miejskich Spółek, którzy udzielali wyjaśnień i odpowiedzi na pytania Radnych.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska zapytał czy to znaczy, że Komisja przyjęła Sprawozdania.

Przewodniczący Komisji p. Jacek Wilczyński potwierdził, że Komisja przyjęła Sprawozdania.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska p. Mieczysław Równy poinformował o tym, że Komisja przyjęła sprawozdania z działalności Spółek, których organem założycielskim jest miasto.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami p. Edward Zalewski poinformował o tym, że Komisja zapoznała się ze sprawozdaniem z działalności Spółki TBS.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz zapytała jaka jest możliwość budowy budynku socjalnego przy ul. Wołodyjowskiego i kiedy jest możliwe rozpoczęcie tej inwestycji. Radna zapytała czy realizacja tego budynku będzie dopiero możliwa po zrealizowaniu przez TBS Sp. z o.o. obiektu przy ul. Dubois.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka odniósł się do kwestii gospodarki odpadami w mieście. Stwierdził, że miasto produkuje 8 tys. ton śmieci a chce uzyskać 25 tys. ton. W związku z tym należy pozyskać ok. 16 tys. ton śmieci. Dodał, że śmieci dostarczane są z terenu Warszawy w cenie 180 zł/tonę. Śmieci tych jest bardzo dużo, z informacji od Prezesa ZGKiM Sp. o.o. wynika, że z tego 15% to materiał podsitowy. Wskazał na to, że ilość spakowanych śmieci, zgromadzonych na wysypisku, jest zatrważająca, wydaje się, że zaczyna brakować miejsca. Zwrócił uwagę na to, że zasadniczą kwestia jest to na ile czasu wystarczy miejskiego wysypiska śmieci. Przypomniał, że na pytanie o to na ile czasu wystarczy miejskiego wysypiska śmieci Prezes ZGKiM odpowiedział, że przy niesprzyjających warunkach na 2 lata. Uznał, że miasto powinno być przygotowane na najgorszą ewentualność. Podkreślił, że obecnie nie ma chętnych na odbiór śmieci, a miasto nie jest przygotowane do budowy nowego wysypiska śmieci. Przypomniał, że wcześniej mówiono radnym, że to będzie bardzo dobry interes, jednak jak się jest na wysypisku to tak nie wygląda.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka zauważył, że w obecnej sytuacji spakowane odpady są składowane i nie odprowadzana jest opłata środowiskowa / 500 – 600 tys. zł./, przestrzegł przed sytuacją kiedy być może transport tych odpadów np. do Gniezna będzie droższy niż zysk z ich sprzedaży. Radny stwierdził, że niepokoi go sytuacja finansowa Spółki. Wskazał również na to, że w mieście mówi się o tym, że odpady segregowane odbierane są nieodpłatnie a faktycznie płaci za to budżet miasta czyli pośrednio mieszkańcy.

Radny p. Mieczysław Równy nawiązał do kosztów budowy nowej kotłowni przez ZEC Sp. z o.o. Przypomniał o tym, że projekt kotłowni w ramach inwestycji „Za Stawem” opiewał na kwotę ok. 1 700 000 zł., teraz koszt budowy kotłowni wynosi ok. 3 mln. zł.

Radna p. Maria Bębenek zapytała kiedy z terenu miasta znikną zardzewiałe kontenery na śmieci. Ponadto wskazała na potrzebę większej ilości pojemników na śmieci w mieście.

Radny p. Krzysztof Listwon przypomniał, że bezpłatny odbiór od mieszkańców odpadów segregowanych miał być formą edukacji społeczeństwa. Podkreślił, że za surowce posegregowane ZGKiM Sp. o.o. już otrzymuje pieniądze.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że jest dumny z tego, że miasto rozwija się w zakresie gospodarki odpadami. W kontekście audycji na temat dostosowania rozwiązań w zakresie ochrony środowiska, w tym gospodarki odpadami do norm unijnych wyraził obawę co do perspektyw tej działalności. W Polsce od 2015r. -2016 r. miało funkcjonować 11 spalarni. Gminy inwestują w nowoczesne przedsięwzięcia dot. ochrony środowiska a góry śmieci rosną, w tym też tych posegregowanych. Wyraził obawę, że gminy wpadną w pułapkę nowoczesności.. Uznał, że należy skrupulatnie liczyć, aby dzisiejsze zyski / np. z opłat za przywiezione śmieci/ nie przekształciły się w straty. Trzeba realnie się zastanowić nad tym co dalej z gospodarką śmieciami w sytuacji braku spalarni.

W dalszej kolejności Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska podniósł kwestię likwidacji produkcji ostrowskiej Mleczarni, która była znaczącym producentem ścieków dla miejskiej oczyszczalni ścieków. Zapytał jakie Burmistrz Miasta podjął działania w tym zakresie.

Następnie podniósł kwestię prowadzenia komunikacji miejskiej i wysokości dopłaty miasta do jej prowadzenia. Uznał, że wysokość tej dopłaty jest ograniczona, ograniczone są też możliwości podwyżek cen biletów. Zwrócił uwagę na to, że dopłaty z budżetu miasta co roku wzrastają. Należy dokonać analizy kosztów prowadzenia komunikacji, rozważyć jak bez likwidacji komunikacji miejskiej usprawnić ją np. przez uelastycznienie czasu pracy kierowców.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Bogusław Konrad poinformował o tym, że na posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego padła sugestia uruchomienia linii autobusowej umożliwiającej dojazd z osiedla Widnichowska, Kościuszki na basen.

Radny p. Jacek Wilczyński zapytał czy istnieje możliwość aby Rada Miasta zapoznała się z ofertami na budowę sortowni odpadów.

Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski stwierdził, że nie wyobraża sobie, aby w tym roku nie została rozpoczęta budowa budynku socjalnego. Przygotowywany jest montaż finansowy. Dodał, że jest koncepcja budowy budynku na ul. Dubois/ ul. Kościuszki, rozważane są formy rozliczenia z TBS Sp. z o.o. w zamian za działkę komunalną. TBS Sp. o.o. proponuje np. przekazanie 4 mieszkań. Zdaniem Burmistrza Miasta nie jest to odpowiednia forma rozliczenia, dodał, że prawdopodobnie w rozliczeniu za działkę Spółka będzie budowała budynek socjalny na ul. Wołodyjowskiego. Ostateczna decyzja w tej sprawie będzie należała do Rady Miasta.

Następnie poinformował o tym, że na budowę kotłowni odbyły się 4 przetargi. Na terenie Centrum Kultury i Rekreacji „Za Stawem” planowana była budowa 3 kotłowni, potem zapadła decyzja o budowie jednej kotłowni. Kotłownia realizowana jest przez ZEC Sp. o.o./, budowana jest również część administracyjna. Realizacja tego zadania ma na celu uniezależnienie się od kotłowni z ul. Lipowej. W okresie letnim kotłownia „Za Stawem” będzie dostarczać ciepłą wodę dla całego miasta. Ta zmiana jest korzystna dla miasta. Stwierdził, że ZEC nie podnosi w tym roku cen. Podejmowane są działania w kierunku dofinansowania ww. inwestycji z WFOŚiGW / jest przyrzeczenie otrzymania dofinansowania/.

Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski uznał, że miasta nie stać na to aby na liniach komunikacji miejskiej jeździły puste autobusy. Trwają analizy, prawdopodobnie część kursów zostanie zmniejszona.

Prezes ZGKiM Sp. o.o. p. Witold Zadroga stwierdził, że na pytania dot. stacji segregacji odpadów odpowiadał szczegółowo na posiedzeniach Komisji. Przypomniał o tym, że efektem wielu starań było umieszczenie ostrowskiej stacji segregacji odpadów w wojewódzkim planie gospodarki odpadami / w rejonie miały być tylko stacje w Ostrołęce i Ciechanowie/. Na początku planowana była realizacja inwestycji przez Międzygminny Związek Ziemia Ostrowska. Stacja jest zaprojektowana dla obsługi 100 tys. mieszkańców, teren wysypiska jest zabezpieczony dla prowadzenia gospodarki odpadami/ uwzględniając realizację II etapu/ na bardzo długi czas. Okres ten jest uzależniony od tego jak szybko będą rozwijać się inwestycje do utylizacji i spalarnie. Prezes wyraził nadzieję, że w tym roku rozpocznie się realizacja II etapu budowy stacji. II etap obejmuje budowę magazynu i drugiej kwatery na odpady.

Następnie odniósł się do ilości frakcji nadsitowej, palnej, która może być wykorzystywana jako paliwo alternatywne. Wskazał na 2 możliwości :

- składowane opady przewieźć na wysypisko śmieci i odprowadzić opłatę środowiskową w wys. 64,08 zł/tone,

- wstrzymać się a następnie sprzedać te odpady do dalszego przetworzenia.

W II etapie przedsięwzięcia planowana jest budowa magazynu.

Prezes ZGKiM Sp. o.o. p. Witold Zadroga stwierdził, że składowany materiał nadsitowy będzie przeniesiony na składowisko tylko w ostateczności, jak nie będzie innego wyjścia. Podkreślił, że prowadzenie składowiska odpadów wiąże się z charakterystycznym zapachem bo odpady nie pachną. Dodał, że zdaniem specjalistów ostrowskie składowisko należy do najlepszych. Podkreślił, że wszędzie są składowane odpady i to w jeszcze większych ilościach tylko w Lubiejeiwie je widać bo jest ażurowe ogrodzenie. Prowadzenie składowiska odpadów to dbanie o interes a nie o względy estetyczne.

Poinformował również o tym, że ostatnio zakończyła się kontrola Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska, która nie wniosła żadnych uwag ani do ilości odpadów ani nie stwierdziła nieszczelności dna eksploatowanej kwatery.

Zapewnił, że miejsca na składowisku wystarczy w II etapie planowana jest budowa drugiej kwatery na odpady komunalnej.

Dodał, że ZGKiM Sp. z o.o. zaoszczędziła kwotę rzędu 500 – 600 tys. zł. na tym, że nie odprowadziła opłaty środowiskowej.

ZGKiM Sp. z o.o. nie pobiera od płatności od mieszkańców za odbiór odpadów segregowanych. Miasto płaci Spółce ok. 7 tys. zł. miesięcznie, co nie pokrywa całości kosztów. Pozostała część kosztów pokrywa Spółka. Podkreślił, że jest to inwestycja w system edukacji mieszkańców.

Zapewnił, że Spółka będzie się starała aby z terenu miasta systematycznie znikaly stare kontenery jednak jest to duży koszt. Zakup kontenera to koszt 7-8 tys. zł. Zadeklarował, dokonanie przeglądu i remontu kontenerów. w związku z tym stare będą remontowane. Dodał, że kontenery są systematycznie dewastowane.

Prezes stwierdził, że działalność w zakresie gospodarki odpadami opiera się na wielu ustawach, które są ciągle zmieniane. Obecnie trwają prace sejmowe nad zmianami w 7 ustawach. Są propozycje zmian ustawowych co do określenia właściciela odpadów.

Nawiązując do upadku ostrowskiej Mleczarni Prezes stwierdził, że jest to szok zarówno dla miasta jak i dla Spółki. Poinformował o tym, że Polmlek przedłużył na lipiec umowę z ZGKiM na odbiór ścieków. Sytuacja Mleczarni odbija się na cenie ścieków w mieście. ZGKiM Sp. z o.o. będzie miało na tej działalności stratę. Brak przychodów spowoduje określone kłopoty finansowe dla Spółki, koszty Spółki pozostają bez zmian.

Przypomniał, że Spółka realizuje wiele zadań na rzecz miasta, nawiązał również do problemu zalewania piwnic w bloku na ul. 3 Maja 48. Kanalizacja deszczowa wpięta tam jest do kanalizacji sanitarnej. Rozwiązanie problemu nie jest proste.

Prezes ZGKiM Sp. z o.o. p. Witold Zadroga poinformował o tym, że do przetargu na budowę stacji segregacji odpadów wpłynęły 2 oferty. Droższą o prawie 1 mln. zł. ofertę złożyła firma Hydrobudowa, korzystniejszą ofertę złożyła firma Solid. Zapewnił, że udostępni oferty w zakresie nieobjętym tajemnicą handlową.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że jego wystąpienie było ukierunkowane na podejmowanie działań w kierunku pokonania problemów i ich rozwiązanie, Poparł rozwój Spółki.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz zaproponowała malowanie starych pojemników na odpady a nie kupowanie nowych.

Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski nawiązując do pisma z Prokuratury poinformował o tym, że będzie musiał jako Zgromadzenie Wspólników, zlecić kontrolę w Spółce, w tym też segregacji odpadów, odbędzie się ona z chwilą powołania nowej Rady Nadzorczej. Zapewnił, że Rada Nadzorcza będzie powołana w miarę szybko.

Prezes ZGKiM Sp. o.o. p. Witold Zadroga poprosił o zwolnienie z dalszej części obrad ze względu na odbywającą się sesję Rady Powiatu i rozpatrywane tam projekty powiatowych planów ochrony środowiska, gospodarki odpadami i usuwania azbestu.

Radny p. Andrzej Morawski wyraził zaniepokojenie wysokością kosztów zatrudnienia w Spółce ZGKiM. Zapytał czy może zapoznać się ze sprawozdaniami Z05 z ostatnich 10-12 lat. Radny zapytał też o to czy Związek Miast Polskich zajmował się kwestią śmieci i jakie podejmuje działania. Radny stwierdził, że Burmistrz Miasta nigdy nie zdawał relacji z udziału w posiedzeniach Związku. Uznał, że Radni Sejmiku Województwa Mazowieckiego powinni wsłuchiwać się w problemy miasta a oni przyjeżdżają tylko jak są uroczystości.

Prezes p. Witold Zadroga zadeklarował, że po swoim urlopie przedstawi ww. sprawozdania za okres ostatnich 15 lat.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka zapytał ile osób jest zatrudnionych w komunikacji miejskiej.

Radna p. Maria Bębenek przypomniała o tym, że rok temu dyskutowano o nieopłacalności "wożenia powietrza" przez miejskie autobusy. Miały być wtedy przygotowane analizy. Stwierdziła, że nic w tym zakresie nie zrobiono. Podkreśliła, że marnotrawstwem pieniędzy jest wożenie np. 1 osoby do Komorowa. Wyraziła nadzieję, że tym razem temat zostanie podjęty.

Prezes p. Witold Zadroga wyjaśnił, że w oddziale zajmującym się komunikacją miejską zatrudnionych jest 6 kierowców, 1 osoba do rozliczania biletów i kierowców oraz ujęta jest również część wynagrodzenia kierownika oddziału, który jest także prokurentem Spółki.

W związku zakończeniem dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że sprawozdania z działalności Spółek, których organem założycielskim jest miasto tj. TBS, ZEC i ZGKiM za 2009r. zostały przyjęte przez Radę Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska poinformował zebranych piśmie Prokuratury Rejonowej w Ostrowi Mazowieckiej Ko 112/10 z dnia 18 czerwca 2010r. a następnie je odczytał / pismo załączeniu do Protokołu/. Prokuratura zwraca się o przedstawienie informacji czy we wskazanych w piśmie sprawach / budowa MOSiR w latach 1997-2000, zarządzanie targowiskiem przy ul. Broniewskiego, realizacja monitoringu miejskiego, Budowy dworca PKS i budynku handlowo-usługowego, niegospodarności w ZGKiM Sp. o.o. poprzez generowanie strat, zaleganie z podatkami i opłatami lokalnymi, niegospodarności w zarządzaniu zakładem segregacji w Lubiejewie/ prowadzone były kontrole gospodarki finansowej. Poinformował o tym, że w związku z tym pismem wystąpił do Burmistrza Miasta na temat prowadzonych w ww. zakresie kontrolach przez państwowe organy nadzoru i kontroli, organy kontrolne ZGKiM Sp. o.o. jak również organy kontroli wewnętrznej. Analizowane są również Protokoły kontroli Komisji Rewizyjnej. Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska dodał, że planuje wystąpić do Prokuratury o sprecyzowanie zakresu przedmiotowego i czasowego kontroli, którą ewentualnie Rada Miasta zleci Komisji Rewizyjnej. Dodał, że prawdopodobnie Komisja Rewizyjna, prowadząc te kontrole, będzie musiała posilkować się ekspertami.

Uchwała w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w 2010r.

Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski przypomniał, że budżet miasta na 2010r. po stronie wydatków wynosi 80.247 tys. zł. a po stronie dochodów 79.600 tys. zł. Pokrycie niedoboru finansowego planowano kredytem w wys. 2 mln. zł. Do zaciągnięcia kredytu niezbędne jest podjęcie odpowiedniej uchwały. Stwierdził, że fakt, iż dotychczas kredyt nie został zaciągnięty świadczy o trosce o gospodarność miejskimi środkami, aby nie płacić kosztów obsługi kredytu czy odsetek. Przypomniał, że właściwie podejmując uchwałę budżetowa Rada Miasta zgodziła się na zaciągnięcie kredytu a celowym było nie podejmowanie uchwały o kredycie już w grudniu 2009r. Kredyt nie jest zaciągany na nowe zadania czy na dofinansowanie dla Szpitala, bo te wydatki pokryte zostaną z tzw. wolnych środków. Odnoszący się do pytania Radnego p. Mieczysława Równego, podkreślił, że od decyzji Rady zależy jakie zadania np. w ramach budowy ulic zostaną wprowadzone do budżetu we wrześniu br. Obecnie sytuacja finansowa miasta jest stabilna i w miarę dobra, jednak trzeba mieć na względzie, że rozpoczynają się płatności i trzeba być w tej kwestii odpowiedzialnym. Nawiązując do odpowiedzialności Burmistrz Miasta wskazał na zachowanie członków Komisji Finansowej, na jej posiedzeniu, podczas głosowań nad problemami najistotniejszymi dla miasta. Wyraził oburzenie takim zachowaniem. Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymański stwierdził, że w przypadku jeśli uchwała o kredycie nie zostanie podjęta to wstrzyma inwestycje na które nie zostały podpisane umowy. W zależności od sytuacji finansowej miasta będą one sukcesywnie uruchamiane. Następnie przedstawił podpisaną umowę na dofinansowanie budowy ronda na ponad 5 mln. zł., poza tym miasto otrzymało 1,5 mln zł. na usprawnienie pracy Urzędu Miasta. Najprawdopodobniej miasto otrzyma również 1,7 mln. na Ogródek Jordanowski. Złożony jest również wniosek na dofinansowanie przedsięwzięcia „Za Stawem”.

Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski zaapelował o odpowiedzialność i podjęcie uchwały o kredycie dla dobra miasta. Wskazał, że w tej sprawie nie powinno być podziałów na opozycję i koalicję powinno być działanie w interesie miasta. Stwierdził, że mając na uwadze dotychczasowe prace, w podobnych kwestiach, z obecną Radą Miasta nic nie zmieni zmiana terminu dyskusowania o kredycie czy pomocy dla Szpitala.

Na zakończenie przypomniał, że jako Burmistrz Miasta jest odpowiedzialny za wykonanie budżetu i w przypadku nie podjęcia uchwały o kredycie dokona analizy realizacji inwestycji i wstrzyma te zadania, na które nawet rozstrzygnięto przetarg ale nie podpisano umowy. Podkreślił, że to nie jest szantaż ale normalna procedura działania.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego p. Jacek Wilczyński przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 2 głosami „za” przy 4 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się „ nie zaopiniowała pozytywnie projektu uchwały. Następnie stwierdził, że w części wypowiedź Burmistrza Miasta nie jest prawdą. Przypomniał, że Radni dyskutowali na Komisjach na temat zaciągnięcia kredytu, dodał, że na jednym posiedzeniu Burmistrz Miasta był nie obecny. Stwierdził, że Burmistrz Miasta mógł poza Komisjami zorganizować spotkanie z Przewodniczącymi Komisji czy Klubów Radnych i dyskutować na temat kredytu, rozmowy mogą trwać długo. Radni na Komisjach zadawali pytania Skarbnikowi Miasta o to co się stanie, jeśli nie zostanie teraz podjęta Uchwała i wynioskowali, że bez kredytu budżet się nie rozpadnie. Stwierdził, że podjęcie uchwały o kredycie we wrześniu to oszczędność dla budżetu miasta. Na rozstrzygnięcie przetargu potrzeba 21-30 dni. Przypomniał, że w ubiegłym roku uchwała o kredycie była podjęta we wrześniu. Wyraził zdziwienie oburzeniem Burmistrza na obecną sytuację. Poinformował o tym, że po ostatnim

posiedzeniu Komisji odebrał kilka telefonów od mieszkańców miasta, którzy prosili aby głosował za kredytem bo w przeciwnym razie nie będą wykonane konkretne drogi. Uznał za niewłaściwe, że informacje z posiedzenia Komisji są bardzo szybko przekazywane dalej.

Radna p. Maria Bębenek stwierdziła, że ostre słowa Burmistrza Miasta skierowane były do wszystkich radnych a ona nie czuje się winna, ponieważ pracuje na posiedzeniach Komisji. Dodała, że Rada Miasta wybrała członków Komisji i przewodniczącego najważniejszej Komisji Finansowej. Podkreśliła, że wyniki pracy Komisji są zależne od tego jak ona pracuje. Dodała, że Komisja może odbywać tyle posiedzeń ile potrzeba do rozpatrzenia sprawy. Wyraziła dezaprobatę do trwających na sesjach „targów”. Zapytała za co Radni biorą diety skoro nie pracują na Komisjach.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz przypomniała, że kredyt był ujęty w budżecie miasta i należy mieć zaufanie do Burmistrza i jego decyzji kiedy zaciągnięcie kredytu jest niezbędne.

Radny p. Krzysztof Listwon stwierdził, że każdy organ ma określoną wiedzę i kompetencje. Kompetencją Rady Miasta było uchwalenie budżetu i decyzja, że deficyt będzie pokryty kredytem. Przypomniał, że uchwalając budżet można było ograniczyć wydatki a wtedy nie było by deficytu. Wskazał, że Skarbnik Miasta ma kompetencje aby technicznie zarządzać budżetem. Stwierdził, że nikt z obecnych nie dorównuje Skarbnikowi Miasta ani wiedzą ani doświadczeniem. Uznał, że Radni nie mają prawa decydować kiedy ten kredyt należy zaciągnąć, skoro już podjęli wcześniej decyzję, że będzie ona pokryciem deficytu. Stwierdził, że to chyba wynik pomyłki prawnej, że Rada Miasta musi podjąć uchwałę o zaciągnięciu kredytu.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że to najbardziej trafna wypowiedź.

Radny p. Andrzej Morawski uznał, że Przewodniczący Rady Miasta nadużywa swoich kompetencji oceniając wypowiedzi radnych.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska przyjął krytyczną uwagę przedmówcy.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka stwierdził, że nie zgadza się z wypowiedzią Radnego p. Krzysztofa Listwona. Uznał, że w takiej sytuacji po co zbiera się Rada i dyskutuje skoro wszystko jest z góry ustalone. Wskazał, że tuż po dyskusji o kredycie w kolejnym punkcie będzie dyskusja nad zmianami w budżecie, które obejmują nowe zadania, finansowane z wolnych środków, wskazał również na to, że po powodzi w Polsce, nie nowelizowano budżetu państwa tylko wygospodarowano środki niezbędne na pokrycie jej skutków. Przypomniał, że na posiedzeniu Komisji zadawał pytania np. jakie poczyniono oszczędności budżetowe od początku roku czy jakie są dochody na dzień 31 maja br. / Skarbnik Miasta powiedziała tylko, że na podobnym poziomie jak w zeszłym roku/ ile wpłynęło zaległości do kasy miasta, jednak nie otrzymał odpowiedzi na te pytania. Dodał, że przy obecnym systemie informatycznym te informacje powinny być na bieżąco. Uznał, że zdenerwowanie Burmistrza Miasta jest nie na miejscu. Stwierdził, że nie jest przeciwko kredytowi jednak, jest wśród części Radnych, którzy mają inne zdanie, są zaniepokojeni tym, że jeszcze nie ma półroczna a już trzeba zaciągnąć kredyt, bez wiedzy o stanie finansów miasta. Podkreślił, że wszystkie środki dotyczą jednego budżetu. Przypomniał, „batalie” o drobne zadania przy tworzeniu budżetu miasta, kiedy zasadniczym argumentem był brak środków budżetowych. Uznał, że należy dyskutować i przekonywać oponentów a nie stawiać ich pod ścianą.

Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski poinformował, że w br miasto spłaci 3 400 000 zł kredytów a zaciąga 2 000 000 zł. czyli zadłużenie spada. Podkreślił, że procedura przetargowa trwa długo, środki z kredytu mogą być pozyskane dopiero we wrześniu a z końcem sierpnia rozpocznie się zasadnicze finansowanie inwestycji

drogowych, stąd troska o płynność finansową miasta. Jeśli nie zostanie podjęta uchwała o kredycie być może trzeba będzie zaciągnąć kredyt krótkoterminowy aby uregulować należności za inwestycje drogowe. Dodał, że kredyt nie jest zaciągany ze względu na obecną sytuację finansową miasta. Podkreślił, że w głosowaniu nad zobowiązaniami finansowymi głosy wstrzymujące są głosami przeciw. Stwierdził, że jeśli chodzi o jego i jego służb dyspozycyjność dla Komisji to jest zawsze jeśli tylko jest potrzeba. Uznał, że trudno w obecnej sytuacji się nie denerwować. Przypomniał głosowania nad budżetami w obecnej kadencji. Uznał, że nie podjęcie uchwały o kredycie ma na celu to, żeby w mieście było gorzej. Stwierdził, że nie będą dłużni. Wskazał, że w jego miejscu zamieszkania jest niewiele zrobione w zakresie infrastruktury drogowej, zapewnił, że w działalności nie kieruje się prywatą, dodał że nawet nie wie, w którym okręgu są nowe zadania.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że nie można się zgodzić z wypowiedzią Wiceprzewodniczącego Rady Miasta p. Eugeniusza Gałązki, że brakuje niewielkich kwot na jakieś zadania bo zarówno plac zabaw jak i parking są realizowane, ale według koncepcji Burmistrza. Uznał, że patrząc na budżet miasta można stwierdzić, że koncepcje Radnego Gałązki są uwzględniane. Stwierdził, że nie ma żadnej siły naciskowej na Burmistrza Miasta, a często zadania w okręgu Nr 1 są wprowadzane na wniosek zupełnie innych radnych.

W związku z zakończeniem dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska odczytał a następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w 2010r.

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu
10 głosami „za”, przy 9 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” nie
podjęła uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w 2010r.*

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że uchwała nie została podjęta ponieważ dla podjęcia uchwały o zobowiązaniu finansowym niezbędna jest bezwzględna większość ustawowego składu Rady Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że trudno jest komentować to co się stało, stwierdził „bawmy się tak dalej”.

Radna p. Maria Bębenek zapytała dlaczego Radni, którzy byli za udzieleniem pomocy finansowej Szpitalowi nie głosowali za kredytem, zwłaszcza że budżet jest jeden. Stwierdziła że winę za sytuację ponosi Skarbnik Miasta, która nie potrafiła przedstawić informacji na temat stanu finansów miasta.

Radny p. Mieczysław Pasztaleniec stwierdził, że można zwołać sesję nadzwyczajną i ponownie dyskutować temat.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska wyraził zdziwienie zwłaszcza postawą Radnych, którzy mają wiedzę ekonomiczną. Odnosząc się do Radnego p. Eugeniusza Gałązki hipokryzją nazwał głosowanie za udzieleniem pomocy finansowej Szpitalowi a przeciw kredytowi.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka stwierdził, że czym innym jest głosowanie nad zdjęciem punktu z Porządku obrad a czym innym głosowanie za uchwałą.

Skarbnik Miasta p. Renata Trojanowska stwierdziła, że nie jest ani tak dobrym Skarbnikiem, jak mówił Radny p. Krzysztof Listwon ani tak złym jak mówił Wiceprzewodniczący p. Eugeniusz Gałązka. Stwierdziła, że rzeczywiście wina leży po jej stronie ponieważ na posiedzeniu Komisji Finansowej nie podała żadnego dokładnego

uzasadnienia potrzeby zaciągnięcia kredytu ponieważ uważała, że to jest oczywiste. Stwierdził, że na Komisji na podstawie 3 pytań stwierdzono, że kredyt jest nie potrzebny. Pierwszym pytaniem było czy dochody są realizowane planowo, wyjaśniła, że są bo tak z reguły jest że w pierwszej połowie roku nigdy nie uzyskujemy 50% planowanych dochodów / cecha charakterystyczna budżetu/ , a więc odpowiedź była prawidłowa. Drugie pytanie dotyczyło ściągłości podatku i padł zarzut, że Skarbnik na bieżąco tego nie wie, wyjaśniła, że na drugi dzień zebrała się Komisja Rewizyjna, która otrzymała żądane informacje. Podkreśliła, że obecny system księgowania nie wyróżnia zaległości i należności bieżących, dlatego aby otrzymać te informacje należy to zgłosić wcześniej. Dodała, że jeśli jest taka potrzeba to podejmie próbę / jeśli będą możliwości techniczne/ dostosowania systemu księgowania do odrębnego księgowania zaległości i należności bieżących . Być może system będzie mógł prowadzić taką księgowość od nowego roku. Podkreśliła, że nigdy ani w żadnym Urzędzie się tego nie robi wpływy są przekazywane na jedno konto na kartę podatnika. Przedstawione Komisji Rewizyjnej dane zostały przygotowane ręcznie przez pracowników Wydziału . Trzecie pytanie dotyczyło przypisów podatkowych Spółek miejskich, podkreśliła, że jej jako Skarbnikowi takich informacji nie wolno udzielać ze względu na tajemnicę skarbową, wskazała, że na Komisji był Burmistrz i to pytanie należało kierować do niego.

Skarbnik Miasta podkreśliła, że nic złego w budżecie się nie dzieje, dochody są realizowane planowo, choć są trochę mniejsze od tego co by się chciało. Planowo są również realizowane wydatki także planowo powinniśmy wziąć kredyt. Przypomniała, że przez najbliższe 3 miesiące nie ma sesji a procedura zaciągnięcia kredytu jest bardzo biurokratyzowana a więc trzeba czasu aby ten kredyt pozyskać. Podkreśliła, że na innych warunkach można uzyskać kredyt teraz, gdy jest on jeszcze nie taki pilny a na innych w chwili gdy będzie już konieczny. Podjęcie Uchwały na dzisiejszej sesji umożliwiłoby spokojne przeprowadzenie procedury i uzyskanie środków w sierpniu kiedy będą one już potrzebne.

Skarbnik Miasta p. Renata Trojanowska odnosząc się do zarzutów niekompetencji w stosunku do niej zapytała czy radni / bez zaglądania do budżetu/, choć od lat uchwalają budżet, umieją odpowiedzieć na pytanie ile jest działów w budżecie czy rozdziałów w dziale oświata. Stwierdziła, że w stosunku do niej też nie można zadawać dowolnych odpowiedzi i oczekiwać natychmiastowej odpowiedzi. Wskazał, że budżet miasta jest skonstruowany prawidłowo wydatki i dochody bieżące się bilansują a inwestycji są realizowane z kredytu. Stwierdziła, że jeśli Rada Miasta nie podejmie uchwały o kredycie to w sierpniu czy we wrześniu dojdzie do sytuacji kiedy trzeba będzie wybrać czy regulować bieżące wydatki czy należności za inwestycje. Podkreśliła, że chyba wszyscy sobie zdają sprawę z tego co ona wybierze.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz stwierdziła, że dzisiejsza sytuacja ma na celu rzucanie kłód pod nogi Burmistrza Miasta. Podkreśliła, że Burmistrz działa w mieście od 18 lat i jak do tej pory miasto nie zbankrutowało, zaciągało kredyty i realizowało wiele inwestycji.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że w tej kadencji jest grupa Radnych, która chce rządzić nie zważając na Burmistrza Miasta. Wskazał, że to Burmistrz odpowiada za realizację budżetu. Zaapelował o umożliwienie spokojnego dokończenia kadencji przez wybranego w demokratycznych wyborach Burmistrza. Stwierdził, że mieszkańcy wybrali tego Burmistrza a przyjdą wybory i pewnie znów wybiorą tego samego.

Radny p. Andrzej Morawski przypomniał, że zarówno Rada Miasta jak i Burmistrz mają określone kompetencje i te organy powinny się wzajemnie szanować. Nikt nikim nie

powinien niczego rozgrywać. Przypomniął, że nie głosował za budżetem miasta ponieważ nie ufa Burmistrzowi Miasta i patrzy mu na ręce. Zapytał jak wytłumaczyć mieszkańcom, że miasto zaciąga kredyt i daje darowiznę Szpitalowi.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska przypomniał, że to Klub Porozumienie- Razem zgłosił wniosek o zdjęcie z Porządku obrad punktu dot. pomocy Szpitalowi.

Radny p. Andrzej Morawski stwierdził, że Klub „Nasze Miasto” nie rozważał zdjęcia tego punktu ale liczył na dyskusję. Odnosząc się do troski Burmistrza Miasta o finanse miasta wskazał na brak dochodów związanych z inwestycją na pl. Waryńskiego tzw. „Carrefour”. Pojawiają się również informacje o obciążeniu omawianej miejskiej nieruchomości hipoteką.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska sprostował, że nieruchomość komunalna, nie jest obciążona hipoteką a następnie zakończył dyskusję.

Punkt 6

Uchwała w sprawie pomocy finansowej gminie Wilków.

Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymański przypomniał, że Radni otrzymali projekt uchwały, zaproponował, że odpowie na ewentualne pytania.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno Gospodarczego p. Jacek Wilczyński przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 6 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach wstrzymujących się” / 1 Radny nie brał udziału w głosowaniu/ pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, w przedstawionym kształcie.

Głosów w dyskusji nie było.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska odczytał a następnie poddał pod głosowanie projekt omawianej uchwały.

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu
19 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się” / 1 Radny
nie brał udziału w głosowaniu/ podjęła:*

Uchwała Nr XXXV/ 232/2010

w sprawie pomocy finansowej gminie Wilków

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 7

Uchwała w sprawie zmiany budżetu miasta na 2010r. uchwalonego Uchwałą Nr XXXI/201/2009 Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 18 grudnia 2009 r.

Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski wyjaśnił, że pod głosowanie będzie poddany projekt uchwały bez środków planowanych jako pomoc dla Szpitala w wys. 200 tys.

zł. Dodał, że załącznik inwestycyjny obejmuje również nowe zadania, których realizacja będzie wstrzymana, podobnie wstrzymane będą również inwestycje na które rozstrzygnięto już przetargi ale nie podpisano umów.

Skarbnik Miasta p. Renata Trojanowska wyjaśniła, że zarówno wydatki jak i deficyt będą mniejsze o 200 tys. zł.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego p. Jacek Wilczyński przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 4 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach wstrzymujących się”, 2 radnych nie brało udziału w głosowaniu wnosi do Burmistrza Miasta o wprowadzenie do projektu Uchwały zadania polegającego na wykonaniu odwodnienia u. Nocznickiego i ul. Sztarka na kwotę 150 tys. zł - dział 600, rozdział 60016 § 6050 .

Komisja w głosowaniu 0 głosów „za” przy 0 głosów „przeciw” i 1 głosem wstrzymującym się”, 5 radnych nie brało udziału w głosowaniu nie zaopiniowała pozytywnie projektu Uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska, po odczytaniu, poddał pod głosowanie Uchwałę w sprawie zmiany budżetu miasta na 2010r. uchwalonego Uchwałą Nr XXXI/201/2009 Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 18 grudnia 2009 r.

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu
17 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” podjęła:*

Uchwała Nr XXXV/ 233/2010

w sprawie zmiany budżetu miasta na 2010r. uchwalonego Uchwałą Nr XXXI/201/2009 Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 18 grudnia 2009 r.

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 7.

Uchwała w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu miasta Ostrów Mazowiecka oraz wykonania planów finansowych Miejskiego Domu Kultury i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Ostrowi Mazowieckiej za I półrocze.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska przypomniał, że Radni otrzymali wraz z zaproszeniem projekt uchwały .

Przewodniczący Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego p. Jacek Wilczyński przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 5 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 1 głosem wstrzymującym się”, pozytywnie zaopiniowała projekt Uchwały w przedstawionym kształcie.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego p. Krzysztof Łukaszewski przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 6 głosami „za” jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawnym kształcie.

W związku z brakiem dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Łaska odczytał a następnie poddał pod głosowanie Uchwałę w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu miasta Ostrów Mazowiecka oraz wykonania planów finansowych Miejskiego Domu Kultury i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Ostrowi Mazowieckiej za I półrocze.

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu
21 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się” podjęła:*

Uchwała Nr XXXV/ 234/2010

*w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu
miasta Ostrów Mazowiecka oraz wykonania planów finansowych Miejskiego Domu Kultury i
Miejskiej Biblioteki Publicznej w Ostrowi Mazowieckiej za I półrocze.*

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 9

Uchwała w sprawie ustalenia wysokości opłat za świadczenia przekraczające bezpłatne podstawy programowe prowadzonych przez miasto przedszkoli publicznych.

Sekretarz Miasta p. Tomasz Skibicki poinformował zebranych o tym, że dołączone do projektu uchwały uzasadnienie w pełni odzwierciedla konieczność podjęcia ww. uchwały.

Konieczność zmiany dotychczasowych rozwiązań wynika z wydanych w ostatnim czasie wyroków sądów administracyjnych oraz rozstrzygnięć nadzorczych wojewodów, w których ustalono m.in., że opłaty za dodatkowe świadczenia przedszkoli mają charakter cywilnoprawny, a zatem zastosowanie do nich ma zasada ekwiwalentności zgodnie z którą oddzielna opłatę wnosi się za każde konkretne świadczenie, które wykracza poza podstawę programową. Opłata ta powinna pozostawać w relacji do kosztów świadczenia tych usług. W projekcie uchwały sprecyzowano zakres usług przekraczających podstawy programowe i zaproponowano wprowadzenie opłaty za każdą godzinę korzystania przez dziecko z usług przekraczających podstawy programowe w wys. 1,20 zł.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego p. Jacek Wilczyński przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 5 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach wstrzymujących się / 1 radny nie brał udziału w głosowaniu, pozytywnie zaopiniowała projekt Uchwały w przedstawnym kształcie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska odczytał a następnie poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie ustalenia wysokości opłat za świadczenia przekraczające bezpłatne podstawy programowe prowadzonych przez miasto przedszkoli publicznych.

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu
21 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się” podjęła:*

Uchwała Nr XXXV/ 235/2010

*w sprawie ustalenia wysokości opłat za świadczenia przekraczające bezpłatne
podstawy programowe prowadzonych przez miasto przedszkoli publicznych.*

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 10

**Uchwała w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie miasta Ostrów Mazowiecka –
ul. Fiołkowa.**

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami p. Edward Zalewski przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 7 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt Uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska odczytał a następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie miasta Ostrów Mazowiecka – ulica Fiołkowa .

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu
21 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się” podjęła:*

Uchwała Nr XXXV/ 236/2010

w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie miasta Ostrów Mazowiecka – ulica Fiołkowa

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 11

Uchwała w sprawie zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa wieczystego użytkowania w prawo własności nieruchomości oznaczonej nr 2850 położonej w Ostrowi Mazowieckiej.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego p. Jacek Wilczyński przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 5 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów wstrzymujących się” / 1 radny nie brał udziału w głosowaniu, pozytywnie zaopiniowała projekt Uchwały w przedstawionym kształcie.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami p. Edward Zalewski przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 7 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt Uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska odczytał a następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości ozn. nr 2850 poł. w Ostrowi Mazowieckiej.

*Rada Miasta Ostrow Mazowiecka w głosowaniu
21 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się” podjęła:*

Uchwała Nr XXXV/ 237/2010

*w sprawie zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa
użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości ozn. nr 2850 poł. w Ostrowi
Mazowieckiej*

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 12

Uchwała w sprawie scalenia i podziału nieruchomości.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami p. Edward Zalewski przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 7 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt Uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska poinformował zebranych o tym, że spotkał się praktyką, że w projekcie tego typu uchwały nie określa się konkretnego terminu wykonania uzbrojenia dróg, ujmuje się zapis o tym, że będzie ono wykonane w miarę możliwości finansowych miasta.

Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski stwierdził, że terminy wykonania sieci wodno – kanalizacyjnej są ustalane z ZGKiM Sp. z o.o.

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska odczytał a następnie poddał pod głosowanie Uchwałę w sprawie scalenia i podziału nieruchomości.

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu
21 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się” podjęła:*

*Uchwała Nr XXXV/ 238/2010
w sprawie scalenia i podziału nieruchomości*

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski nawiązując do decyzji Rady Miasta, która nie podjęła Uchwały o zaciągnięciu kredytu poinformował o tym, że wstrzyma zostaje realizacja ulic, ujętych w załączniku Nr 3 do budżetu miasta, których sfinansowanie planowane było z kredytu .

15 min przerwy

Punkt 13

Uchwała w sprawie podziału miasta na stałe obwody głosowania

Punkt 14

Uchwała w sprawie podziału miasta Ostrów Mazowiecka na okręgi wyborcze i ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu.

Sekretarz Miasta p. Tomasz Skibicki przedstawił ww. projekty uchwał. Projekt uchwały w sprawie podziału miasta Ostrów Mazowiecka na stałe obwody głosowania został przygotowany w celu ujednolicenia teksów obowiązujących w tej materii 3 uchwał. W projekcie uwzględniona została również nowa ulica Fiołkowa / ujęta w Porządku obrad XXXV sesji / . Projekt uchwały nie wywołuje zmian w podziale na okręgi wyborcze.

Projekt uchwały w sprawie podziału miasta Ostrów Mazowiecka na okręgi wyborcze i ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu został przygotowany w związku ze zmianą liczby radnych wybieranych w okręgach Nr 1 i 3. Przy tworzeniu okręgów wyborczych stosuje się jednolitą normę przedstawicielstwa / art. 92 ust.2 ordynacji wyborczej/. Normę przedstawicielstwa oblicza się przez podzielenie liczby mieszkańców gminy przez liczbę radnych wybieranych do rady.

Radny p. Zdzisław Wilczyński nawiązał do projektu uchwały w sprawie podziału miasta Ostrów Mazowiecka na okręgi wyborcze i ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu. Następnie zacytował art. 92ust. 1 Ordynacji wyborczej do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw dot. możliwości zmiany granic okręgów wyborczych. Następnie przypomniał, że przedstawiony projekt uchwały zakłada zmianę liczby radnych w okręgu wyborczym nr 1 z 7 na 8 i w okręgu wyborczym Nr 3 z 7 na 6. Podyktowane jest to zwiększeniem liczby ludności w okręgu Nr 1 a zmniejszeniem liczby ludności w okręgu Nr 3. Zwrócił uwagę na to, że okręg Nr 1 zajmuje prawie połowę miasta z dominującą formą zabudowy jednorodzinnej a więc liczba mieszkańców tego okręgu będzie ciągle wzrastać. Stwierdził, że uzasadnionym jest aby dokonać zmiany granic okręgów tak aby liczba mieszkańców w poszczególnych okręgach była zbliżona tak jak to zakładano pierwotnie. Radny wskazał na to, że po dokonaniu proponowanych zmian ilość mieszkańców na 1 radnego będzie bardziej niekorzystna a więc proponowana zmiana jest chybiona. Przed zmianą w okręgu wyborczym Nr 1 na 1 mandat przypada 1199 mieszkańców, po zmianie w okręgu Nr 3 na 1 mandat / 6 mandatów/ przypadnie 1210 mieszkańców. Ta zmiana wpływa na pogorszenie przedstawicielstwa radnych w Radzie Miasta. Zdaniem Radnego potrzeba zmiany terytorialnej w okręgach tym bardziej, że wiele nieruchomości jest dzielonych w sposób sztuczny. Podkreślił, że wystarczy przesunąć jedną ulicę a problem będzie załatwiony na najbliższe 10 lat zwłaszcza, że ilość mieszkańców w okręgu Nr 1 będzie się ciągle zwiększać. W związku z powyższym należy powiększyć okręg Nr 3.

Radny p. Krzysztof Łukaszewski zaapelował o to aby nie ruszać kwestii, która potem będzie dzielić. Stwierdził, że szkoda, że Radny p. Zdzisław Wilczyński nie poruszył tego tematu na początku kadencji, kiedy okręg Nr 3 otrzymał dodatkowy mandat kosztem okręgu Nr 2. Dodał, że trudno przewidzieć jak będzie się przemieszczać ludność miasta. Wskazał na rejon ul. Bagińskiej, który niebawem się zaludni, uznał, że być może w przyszłej kadencji ten mandat wróci do okręgu Nr 3. Zaapelował o to aby nie dokonywać zmian w podziale na okręgi wyborcze.

Radny p. Zdzisław Wilczyński stwierdził, że Rada Miasta ma możliwość dokonania nowego podziału na okręgi. Stwierdził, że nie brał udziału w debatach kiedy przenoszono mandat z okręgu Nr 2. Dodał, że okręg Nr 2 nie jest pokrzywdzony bo tam wg. normy przedstawicielstwa nieco brakuje do 7 mandatów.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Łaska stwierdził, że argument, że okręg wyborczy nr 1 zajmuje połowę miasta przemawia za zwiększeniem liczby radnych wybieranych w tym okręgu. Dodał, że norma przedstawicielska dla okręgu Nr 3 / biorąc liczbę mieszkańców miasta z marca br./ pogarsza się. Stwierdził, że nie życzyłby sobie aby jego wyborcy zostali przeniesieni do okręgu Nr 3.

Radny p. Zdzisław Wilczyński stwierdził, że rośnie liczba mieszkańców w mieście.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Łaska potwierdził, ale dodał, że wzrost jest największy w okręgu Nr 1.

Radny p. Zdzisław Wilczyński stwierdził, że potwierdza to jego argumenty. Jako przykład niewłaściwego rozwiązania wskazał jedną nieruchomość 7-mio klatkową, która zlokalizowana jest przy 2 różnych ulicach Prusa 5 / okręg nr 3/ i Okrzei 2 /okręg Nr 1/. Ten podział był dokonany sztucznie gdy dzielono wg. ilości mieszkańców.

Radny p. Andrzej Morawski stwierdził, że niewłaściwym jest dokonywanie zmian w okręgach wyborczych na niecałe 5 miesięcy przed wyborami. Uznał, że nie należy dokonywać żadnych zmian i pozostawić to do decyzji kolejnej Rady. Jako uzasadnienie wskazał wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 3 listopada 2006r. Następnie zacytował pkt. 16

uzasadnienia tego wyroku, który mówi o tym, że zmiany dot. szeroko rozumianego prawa wyborczego powinny być dokonywane co najmniej na 6 miesięcy przed nowymi wyborami. Radny wniósł o odrzucenie ww. projektów uchwał.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że inną sprawą jest norma przedstawicielska wynikająca z arytmetyki a czym innym prawo wyborcze.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka stwierdził, że nie rozumie przedstawionego przez Radnego p. Zdzisław Wilczyńskiego toku rozumowania. Zapytał czy jeśli obecnie różnica w normie przedstawicielskiej na 1 mandat między okręgami wynosząca 30-40 mieszkańców jest zła a jak się zwiększy do ponad 100 to będzie dobrze i bardziej sprawiedliwie. Opowiedział się za nie dokonywanie zmian w podziale na okręgi.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że Rada nie ma wpływu na zmiany liczby mieszkańców, które skutkują koniecznością nowego wyliczenia normy przedstawicielstwa wg. konkretnego algorytmu.

Sekretarz Miasta p. Tomasz Skibicki przypomniał, że w załączonym piśmie Komisarz Wyborczy w Ostrołęce zobowiązuje do dokonania zmian zgodnie z przepisami prawa.

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska po odczytaniu poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie podziału miasta na stałe obwody głosowania.

Radny p. Andrzej Morawski zapytał czy projekt był opiniowany przez Radcę Prawnego.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska potwierdził, że projekt uchwały był opiniowany przez Radcę Prawnego.

Radna p. Maria Bębenek zapytała czy niepodjęcie tej uchwały spowoduje niezgodność z prawem.

Sekretarz Miasta p. Tomasz Skibicki wyjaśnił, że wcześniej, gdy powstawały w mieście nowe ulice podejmowano uchwały w sprawie zmiany opisu granic obwodów do głosowania, obecnie Komisarz Wyborczy stoi na stanowisku, że taka formuła jest nie właściwa stąd został przygotowany nowy projekt uchwały, który zastąpi będące w obrocie prawnym trzy dotychczasowe uchwały.

*Rada Miasta Ostrow Mazowiecka w głosowaniu
7 głosami „za”, przy 12 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” / 1 radny nie
brał udziału w głosowaniu / nie podjęła uchwały w sprawie podziału miasta na stałe
obwody głosowania*

Sekretarz Miasta p. Tomasz Skibicki wyraził zdziwienie faktem, że Rada Miasta nie podjęła uchwały w sprawie podziału miasta na stałe obwody głosowania, która nic nie zmieniała w dotychczasowym stanie prawnym. Dodał, że teraz Komisarz Wyborczy wystąpi do Wojewody o rozstrzygnięcie nadzorcze tej kwestii.

Radny p. Andrzej Morawski stwierdził, że nie ma takiej możliwości.

Sekretarz Miasta p. Tomasz Skibicki potwierdził, że w celu dostosowania uchwały Rady Miasta do przepisów prawa istnieje możliwość zastosowania przez Wojewodę rozstrzygnięcia nadzorczego.

Radny Mieczysław Równy zapytał czy załączniki do omawianej uchwały określił Komisarz Wyborczy, dodał, że przedłożony załącznik załatwia całą sprawę.

Sekretarz Miasta p. Tomasz Skibicki wyjaśnił, że obwód może liczyć określoną ilość ludności.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska podkreślił, że radni z okręgu wyborczego Nr 1 nie wiedzieli, że będą zmiany co do liczby radnych. Przestrzegł aby nikt nie sugerował, że były w tej sprawie czyjekolwiek naciski.

Radny p. Zdzisław Wilczyński stwierdził, że podobnie przypadkiem jak radni z okręgu nr 1 nie wiedzieli, że dodatkowy prawie 1 mln zł. na inwestycje też został przeznaczony do tego okręgu. Wyraził zdziwienie też tym, że Burmistrz Miasta stwierdził, że nie wie gdzie ulice do realizacji są położone, podkreślił, że ul. Bursztynowa leży naprzeciw ul. Akacyjowej.

Radny p. Andrzej Morawski stwierdził, że podobnie przypadkiem Klub Radnych Porozumienie - Razem głosuje zawsze zdyscyplinowanie za przedstawionymi projektami.

W związku z zakończeniem dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska po odczytaniu poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie podziału miasta Ostrów Mazowiecka na okręgi wyborcze i ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu
8 głosami „za”, przy 10 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”
/ 1 radny nie brał udziału w głosowaniu / nie podjęła uchwały w sprawie podziału miasta
Ostrów Mazowiecka na okręgi wyborcze i ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych
wybieranych w każdym okręgu*

Punkt 15.

Informacja o pracy Burmistrza Miasta w okresie między sesjami.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka zapytał o powody negatywnej decyzji Burmistrza Miasta w sprawie :

- pisma Poradni Terapii Uzależnień i Współuzależnień przy SPZZOZ w sprawie dofinansowania kosztów szkolenia w Studium Terapii Uzależnień wolontariusza Poradni w Ostrowi Mazowieckiej.
- prośby Stowarzyszenia „Nadzieja” o dofinansowanie prowadzonego przez Stowarzyszenie „Klubu Filmowego”. Prośba o wsparcie w wys. 10000,-zł przeznaczeniem na opłacenie profesjonalnego instruktora warsztatów filmowych, zorganizowanie promocji, zakup sprzętu i wyposażenia /mikrofony, oprogramowanie, sprzęt video/.

Podkreślił, że działalność Stowarzyszenia i jego Prezesa p. S. Szydlika jest oceniana pozytywnie. Stowarzyszenie jest znane na forum Polski i Europy. Działalność ww. Stowarzyszenia promuje miasto. Wyraził oburzenie tym, że nie przyznano dofinansowania z budżetu miasta na działalność Stowarzyszenia, dodał, że być może należało dyskutować o wysokości dofinansowania. Za niewłaściwą uznał również negatywną decyzję co do

dofinansowania dla Poradni Terapii Uzależnień i Współuzależnień. Negatywne decyzje Burmistrza w sprawach wzbudzają zdziwienie zwłaszcza w kontekście wielu decyzji o dofinansowaniu innych przedsięwzięć.

Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski wyjaśnił, że na kwestię dofinansowania trzeba spojrzeć szerzej i trzeba mieć na względzie ogromną skalę dofinansowania z budżetu miasta, zasadniczo z funduszu reprezentacyjnego Burmistrza. Stowarzyszenie „Nadzieja” korzysta z miejskich środków przeznaczonych na współpracę z organizacjami pozarządowymi. Odnośnie pisma Poradni Terapii uzależnień i Współuzależnień wyjaśnił, że sprawa będzie ponownie rozpatrzona po otrzymaniu dodatkowych niezbędnych informacji. Zadeklarował możliwość pisemnej odpowiedzi na ww. temat.

Radny p. Krzysztof Listwon stwierdził, że Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka najpierw stawia tezę a potem niezwłocznie ją udowadnia bez wiedzy o budżecie Stowarzyszenia „Nadzieja”. Stowarzyszenie to otrzymało środki z budżetu miasta i z Mazowieckiego Centrum Polityki Socjalnej. Dodał, że z posiadanych, przez niego informacji wynika, że Stowarzyszenie znajduje się w dobrej sytuacji finansowej. Za złe uznał natrętne upominanie się o środki budżetowe i szukanie sojuszników do „wyłudzenia” tych środków.

Radna p. Maria Bębenek zapytała czy Towarzystwo Przyjaciół Dzieci otrzymało z budżetu miasta środki na wypoczynek letni.

Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymański potwierdził, że TPD otrzymało środki na dofinansowanie kosztów organizacji wypoczynku letniego w wysokości o jaką występowało.

Przewodniccy Rady Miasta p. Krzysztof Laska poinformował o tym, że z materiałami na sesję zostało wysłane pismo TPD, po to aby Radni indywidualnie wsparli działalność tej organizacji.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że Rada Miasta przyjęła informacje o pracy Burmistrza Miasta w okresie między sesjami.

Punkt 16

Odpowiedzi na interpelacje i wolne wnioski oraz sprawy różne.

Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski rozpoczął udzielanie odpowiedzi na zgłoszone interpelacje i zapytania.

Poinformował zebranych o tym, że wraz ze Starostą Ostrowskim uczestniczył we wszystkich etapach postępowania dotyczącego ostrowskiej Mleczarni. Poinformował o tym, że odbył się przetarg/ nigdzie nie ogłoszony/ na dzierżawę Mleczarni wygrała go firma, która zarejestrowała działalność 20 czerwca br. z kapitałem zakładowym 6-7 tys. zł. Firma ta, producent kwiatów, zaproponowała 670 tys. zł. miesięcznie za dzierżawę i zatrudnienie 25 pracowników. Były również inne ofert np. oferta zatrudnienia wszystkich pracowników przy kwocie 230 tys. zł miesięcznie za dzierżawę, jednak najistotniejszym kryterium do rozstrzygnięcia przetargu była cena. Dodał, że przetarg ten rozstrzyga Sąd w Ostrołęce, nie została jeszcze podpisana umowa. Stwierdził, że nie wie czy można w tej sprawie jeszcze coś zrobić. Burmistrz Miasta. Przypomniął, że Mleczarnia ma bardzo wielu wierzycieli, dług Mleczarni sięgał prawie 90 mln. zł. Mieczysław Szymalski podkreślił, że konsekwencje likwidacji Mleczarni odczuje też miejska Spółka ZGKiM Sp. o.o. 50% przyjmowanych do

oczyszczalni ścieków pochodziło z ostrowskiej Mleczarni, dawało to ok. 2 mln. zł. przychodów Spółce. Dodał, że w dniu jutrzejszym odbędzie się kolejne spotkanie w ww. sprawie u Sędziego Komisarza zadeklarował, że informacje z tego spotkania zostaną Radzie Miasta przedstawione.

Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski przypomniał, że wyrok w sprawie tzw. sporu między ZEC Sp. o.o. a Spółdzielnia Mieszkaniowa „Nasz Dom” zapadł 31 grudnia 2009r. Spółdzielnia Mieszkaniowa odwołała się od tego wyroku ale w części dot. uregulowania należności za wieczyste użytkowanie w wys. 400 tys. zł./ zwrot pieniędzy zapłaconych przez Spółdzielnię/. Podkreślił, że zwrot tych należności należy się Spółdzielni, kwotę określi Sąd.

Następnie odniósł się do informacji na temat planowanej realizacji II etapu inwestycji „Za Stawem”. Poinformował o tym, że na chwilę obecną nie ma żadnej decyzji co do rozpoczęcia realizacji zadania. Obecnie trwają prace przygotowawcze dot. zmiany lokalizacji inwestycji, prowadzone są badania i wiercenia gruntu pod to zadanie. Wyjaśnił, że na konferencji prasowej wskazywał na przykładową formę realizacji ww. zadania np. przez firmę, która prowadzi cały proces inwestycyjny i buduje np. przez 2 lata, potem eksploatuje przez 10 – 15 lat. W tej formule miasto nie przenosi prawa własności gruntu. Ten sposób prowadzenia inwestycji podnosi o ok. 60 % jej koszt. Dodał, że np. w Gdańsku realizowane są zadania w tej formule. Podkreślił, że wraz ze Skarbnikiem Miasta dokonywał analizy sytuacji finansowej miasta i uważa, że nawet bez pozyskanych środków zewnętrznych na realizację obiektów „Za Stawem” miasto jest w stanie realizować II etap. Podkreślił, że obecnie miasto stoi przed innymi zadaniami i decyzja w sprawie II etapu powinna być podjęta przez nową Radę Miasta.

Nawiązując do interpelacji Radnego p. Krzysztofa Listwona Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski wyjaśnił, że o zajściu w Ogródku Jordanowskim dowiedział się z Tygodnika Ostrołęckiego. Zapewnił, że wystąpi do Komendanta Powiatowego Policji o udostępnienie nagrań z monitoringu.

Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski przypomniał, że tzw. sprawa Carrefoura znajduje się również w piśmie Prokuratury, o którym wspominał Przewodniczący Rady Miasta. Przypomniał o podejmowanych w tej sprawie dotychczasowych działaniach. Stwierdził, że sprawa jest bardzo trudna a sytuacja w której miasto nie ma dochodów z należnej mu powierzchni handlowej ma bardzo negatywny wydźwięk społeczny. Poinformował o tym, że trwają rozmowy z Kancelarią Prawną, która prowadziła sprawę dla ZEC – u, aby ona reprezentowała interesy miasta w tzw. sprawie Carrefoura.

Następnie Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski poinformował o tym, że trwają rozmowy z p. S. Dylewskim na temat pomieszczeń dla Pracowni Rzeźby. Rozważana jest możliwość umieszczenia tej pracowni w obiekcie przy ul. Piłata / oddanie do użytku części pomieszczeń ok. 15 lipca br./ albo w pomieszczeniach gdzie ma siedzibę Towarzystwo Miłośników Ziemi Ostrowskiej. Dodał, że zakupione przez MDK do Pracowni urządzenia i sprzęt zostały zwrócone do Miejskiego Domu Kultury.

W dalszej kolejności Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski poinformował o tym, że w obecnie odpowiedzialnym za utrzymanie porządku na ścieżce rowerowej jest miasto Brok. Zapewnił, że podejmie interwencje w tej sprawie.

Odnosząc się do kwestii zwianych z Targowiskiem Miejskim Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski przypomniał, że ta sprawa jest również objęta postępowaniem prokuratorskim, dodał, że codziennie w tej sprawie do Urzędu Miasta wpływa po 3 pisma. Wyjaśnienie tej skomplikowanej sprawy wymaga formy pisemnej. Dodał, że opinie prawne w

tej sprawie są różne, jednak on opiera się o opinie swojego prawnika. Uznał, sytuację za dziwną kiedy wygasła umowa na dzierżawę targowiska, umowa zawarta na czas określony, a teraz władze miasta są zmuszane do przedłużenia tej umowy. Podkreślił, że obecnie dzierżawę targowiska można zlecić ZGKiM Sp. o.o. Przypomniawszy, jakie wzburzenie w mediach wzbudziło to, że umowa na dzierżawę Targowska była przedłużona poprzedniemu dzierżawcy p. Kacpurze na 2 miesiące, po to aby terminy dzierżawy obu targowisk były zbieżne. Podkreślił, że planowany jest przetarg na dzierżawę targowisk /zgodnie z regulaminem/, będzie to najbardziej transparentna forma otwartego przetargu/ na który każdy może przyjść/, kto zaoferuje wyższą kwotę na przetargu będzie prowadził targowisko. Zaznaczył, że jest to mienie publiczne i najlepszym rozwiązaniem jest właśnie zastosowanie. Przypomniawszy, że w pierwszym ogłoszeniu o przetargu było uchybienie prawne /zastosowana niewłaściwa ustawa/ ale zostało usunięte. Podkreślił, że nie należy do ludzi, którzy ulegają tym co go straszą. Dodał, że nie ukrywa, iż chciał aby przetarg wygrał p. Kacpra jednak, nie wygrał i on jako Burmistrz nic nie zrobił aby wygrał p. Kacpura lub żeby jemu lub komuś innemu przedłużyć umowę. Zapewnił, że w taki sposób, czystym sumieniem chce dotrwać do końca swojej kadencji.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Jerzy Pawluczuk udzielił odpowiedzi na pozostałe zapytania i interpelacje.

Odnosnie interpelacji Radnej p. Marii Bębenek dot. zalewania bloku przy ul. 3 Maja, poinformował o, tym że odpowiedź w tej sprawie przygotował Prezes ZGKiM Sp. z o.o., poza tym planowana jest wspólna Komisja złożona z przedstawicieli Urzędu Miasta, ZGKiM Sp o.o. i TBS Sp z o.o. do udziału, w której zaproszona zostanie Radna p. M. Bębenek. Komisja ma na celu dokonanie przeglądu piwnic w omawianym bloku.

Potwierdził, że w br. ul. Biała była łataną, zapewnił, że jeśli ubytki są w miejscach już remontowanych będą musiały być usunięte w ramach gwarancji, nowe dziury też będą załatwane.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Jerzy Pawluczuk stwierdził, że nawierzchnia ul. Sikorskiego na odcinku od zakładu wodociągów do wiaduktu wymaga położenia nowej nawierzchni jednak, jest to uzależnione od możliwości finansowych miasta. W kontekście dzisiejszych decyzji finansowych Rady Miasta wyraził wątpliwość co do realności realizacji tego zadania w br.

Termin wykonania nawierzchni w ul. Broniewskiego został wyznaczony przez wykonawcę na koniec lipca br. władze miasta zaakceptowały ten termin. Następnie wyjaśnił, że w budżecie miasta nie jest przewidziana kontynuacja budowy ul. Staszica. Realizowana będzie ul. Parkowa.

W dalszej kolejności zadeklarował, że przegląd oznakowania ulic w mieście zostanie zlecony ZGKiM Sp. z o.o. Zobowiązał się do zwrócenia uwagi konserwatorowi zieleni na potrzebę dokonania przeglądu nasadzeń, które utrudniają widoczność na skrzyżowaniach.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Jerzy Pawluczuk potwierdził także konieczność wykonania nawierzchni na odcinku ul. Lubiejewskiej i ul. Prusa. Zapewnił, że jeśli w budżecie miasta będą środki to zadania te będą wykonane w br. Poinformował o tym, że w br. można dokonać jedynie miejscowego łatania dziur na drodze osiedlowej na osiedlu Lubiejewka.

Poinformował o tym, że realizacja kanalizacji sanitarnej na końcu ul. Wileńskiej i Pasażerskiej leży w gestii ZGKiM Sp. z o.o.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka poruszył sprawę braku działań w kierunku odnowienia poziomego oznakowania /znak stop/ na skrzyżowaniu ul. Warchalskiego i ul. Kościuszki. Zgłosił również leżące w rowach miejskie znaki drogowe wzdłuż przebudowywanego chodnika w ul. Dubois. Zaapelowało zwrócenie uwagi inwestorowi o prawidłowe zamocowanie znaków.

Radna p. Maria Bębenek nawiązując do otrzymanej pisemnej i ustnej odpowiedzi na temat możliwości rozwiązania problemu zalewania budynku przy ul. 3 Maja 48 stwierdziła, że dokonanie przeglądu stanu faktycznego nie wiele pomoże w rozwiązaniu problemu, zasugerowała, że należy rozważyć kompleksowe rozwiązanie mające na celu odwodnienie całego osiedla Lubiejewska.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Jerzy Pawluczuk wyjaśnił, że komisyjny przegląd ma na celu określenie przyczyn. Dodał, że być może rozwiązanie problemu należy rozłożyć na etapy. Na początku rozwiązać kwestie zalewania budynku a potem odwodnienia całego osiedla. Podkreślił, że fakt iż ul. 3 Maja jest drogą wojewódzką, co może stanowić istotną przeszkodę w rozwiązaniu problemu.

Radna p. Maria Bębenek stwierdziła, że zalewanie budynku przy ul. 3 Maja 48 jest skutkiem braku odwodnienia całego osiedla.

Następnie Radna zapytała czy jest ostateczny wyrok sądowy w tzw. sporze między Spółdzielnią Mieszkaniową „Nasz Dom” a ZEC Sp. o.o. stwierdzający, że kotłownia jest miejską własnością. Stwierdziła, że w tej sprawie mieszkańcy mają sprzeczne informacje. Zapytała też o koszty planowanej zmiany lokalizacji obiektów kulturalnych w ramach inwestycji „Za Stawem”.

Radny p. Mieczysław Pasztaleniec nawiązując do przedmówczyni zapytał „czy Sąd podważył wieczyste użytkowanie ziemi pod ciepłownią, czy Sąd podważył jakikolwiek akt wcześniej wydany, czy Sąd podważył tylko na wyższą konieczność ponieważ Zarząd popełniał błędy w Spółdzielni nie żądając wydania całego zakładu a tylko część zakładu”.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że są to tematy wtórne bo jak Sąd doszedł do wydanego wyroku to Radnych nie interesuje.

Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski poinformował o tym, że Sąd oddalił wszystkie zarzuty jakie stawiała Spółdzielnia, grunt w wieczystym użytkowaniu należy do Spółdzielni. Spółdzielnia odwołała się tylko od wysokości odszkodowania za wieczyste użytkowanie. Kotłownia jest miejska.

Radny p. Mieczysław Pasztaleniec poinformował o tym, że na Walnym Zebraniu Członków Spółdzielni padł wniosek o poszerzenie pozwu o cały zakład.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Jerzy Pawluczuk poinformował o tym, że ponownie wystąpi do ZGKiM Sp. o.o. o przyspieszenie działań związanych z wymianą oznakowania poziomego na skrzyżowaniu ul. Warchalskiego i ul. Kościuszki. Zapewnił, że podejmie również działania dotyczące miejskich znaków drogowych w ul. Dubois.

Radny p. Andrzej Morawski nawiązując do sytuacji w ostrowskiej Mleczarni stwierdził, że likwidacja tego zakładu to sytuacja krytyczna dla miasta i powiatu /rolnicy – jako dostawcy mleka/ zapytał czy Burmistrz Miasta nie potrzebował wsparcia Rady Miasta w swoich działaniach. Wskazał np. na Rady innych Miast np. Mielca czy Starachowic, które gdy upadały duże zakłady na ich terenie to podejmowały uchwały intencyjne. Uchwały te wspierały działania władz lokalnych. W przypadku miasta Ostrow Mazowiecka uchwała taka miałaby na celu wspieranie działań Burmistrza i Starosty aby wstrzymać decyzję syndyka. Podał w wątpliwość aby firma produkująca kwiaty zarobiła takie pieniądze aby

zapłacić 670 tys. zł. za dzierżawę nieruchomości. Zapytał Przewodniczącego Rady Miasta czy po decyzji syndyka, która zapadła w ubiegły piątek, nie należało zwołać Przewodniczących klubów i podjąć na dzisiejszej sesji omawianą uchwałę. Podkreślił konieczność wyjaśnienia jakimi powodami kierował się syndyk podejmując swoją decyzję. Zapytał Burmistrza Miasta czy taka uchwała by się przydała. Dodał, że uważa, iż Rada Miasta mogła by nawet dziś jeszcze opracować i podjąć niezbędną Uchwałę.

Radna p. Maria Bębenek uznała, że bez względu na to czy ta uchwała pomogłaby w obecnej sytuacji Mleczarni czy nie, to warto ją podjąć.

Radny p. Zdzisław Wilczyński nawiązując do wypowiedzi Zastępcy Burmistrza Miasta p. Jerzego Pawluczuka wyjaśnił, że aby rozpocząć budowę kanalizacji sanitarnej w ul. Pasażerskiej należy w pierwszym rzędzie uregulować stan prawny gruntu.

Prezes TBS p. Adam Rukat nawiązał do tematu sposobu rozliczania dopłat do kosztów utrzymania bloków na pl. Waryńskiego. Wyjaśnił, że na pl. Waryńskiego TBS administruje 2 blokami. Mieszkańcy bloków wraz z TBS ustalają na okres 1 roku wysokość zaliczek na poczet kosztów utrzymania budynków. Zwykle zaliczki te nie są wysokie a więc na koniec roku kiedy koszty są rozliczane konieczne są wyższe dopłaty. Dodał, że gdyby zaliczki były wyższe dopłaty na koniec nie były by takie duże. Poinformował o tym, że w sprawie wyjaśnienia kwestii dopłat do kosztów było spotkanie mieszkańców bloków z udziałem Zastępcy Burmistrza Miasta i TBS Sp. o.o. Zapewnił, że mieszkańcy otrzymują odpowiedzi na swoje pisma, problemy omawiane są także na zebraniach Wspólnot.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji p. Leszek Mościcki wyjaśnił, obiekt „Za Stawem” jest eksploatowany 24h na dobę a użytkowany przez 16 h w związku z tym musi choć raz w roku zostać wyłączony. Praktyka ta będzie stosowana w każdym roku. Dodał, że po rocznym funkcjonowaniu obiektu będzie wiadomo w jakim okresie basen jest najmniej wykorzystywany i wtedy będzie planowana przerwa technologiczna. W trakcie przerwy wykonywane będą prace, których nie można wykonać na obiekcie funkcjonującym, w tym także zgłaszane również przez Radnych. Dodał, że wszystkie pływalnie organizują tego typu przerwy. Całkowicie wyłączona z użytkowania jest tylko pływalnia.

Następnie Dyrektor p. Leszek Mościcki odniósł się do wystąpienia Wiceprzewodniczącego Rady Miasta p. Bogusława Konrada dot. powołania koordynatora sportu. Stwierdził, że dziwi go zaangażowanie w sprawę osoby, która zupełnie nie angażuje się w prace Rady Sportu, która choć formalnie istnieje to faktycznie nie funkcjonuje. Uznał, że nie widzi celu odbywania spotkania we wrześniu br., które nie doprowadzi do żadnego konsensusu, należy temat pozostawić do decyzji Rady Miasta kolejnej kadencji. Stwierdził, że jeśli zamiarem tej osoby jest pozostanie koordynatorem to życzy mu powodzenia. Podkreślił, że trudno mu się współpracuje z klubami sportowymi, ta współpraca opiera się głównie na kwestii ilości środków finansowych.

Radny p. Krzysztof Łukaszewski jako Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego stwierdził, że w omawianej sprawie nie było jeszcze formalnego wystąpienia Komisji a temat już wywołuje wiele kontrowersji do tego stopnia, że osoba, która się zaangażowała w sprawę już zamierza się wycofać. Za niewłaściwe uznał doszukiwanie się innych podtekstów działania tej osoby. Uznał, że należy korzystać z każdej próby poprawienia istniejącej w środowisku sportowym sytuacji, są wnioski sportowców w sprawie uporządkowania wielu kwestii. Podkreślił, że potrzeba chęci z dwóch stron. Stwierdził, że stanowisko Dyrektora MOSiR jest wynikiem jego złej woli. Dodał, że planuje pod koniec sierpnia zorganizowanie posiedzenia Komisji dotyczące spraw sportu.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska zaapelował o dialog.

Radna p. Maria Bębenek uznała, że Radni muszą pracować do końca kadencji. Odnosząc się do spraw związanych ze sportem dodała, że w ciągu ostatnich 3 kadencji nie udało się wypracować zasad funkcjonowania i finansowania sportu.

Ponownie nawiązała do potrzeby podjęcia uchwały intencyjnej w związku z sytuacją miejscowej Mleczarni. Stwierdziła, że w obecnej chwili ma poczucie tzw. „kaca moralnego”, że Rada Miasta wcześniej nie szukała możliwości pomocy Mleczarni.

Następnie Radna p. Maria Bębenek przypomniała, że w poprzedniej kadencji wielokrotnie zgłaszała sprawę doprowadzenia kanalizacji sanitarnej mieszkańcom ul. Pasażerskiej. Mówiło się wtedy o dużym koszcie zadania ale nikt nie wspominał o problemach własności gruntu. Wyraziła zdziwienie, że stale pojawiają się nowe przeszkody w realizacji tego zadania.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Jerzy Pawluczuk stwierdził, że jego zdaniem nie ma tam problemów własności gruntu.

Dyrektor MOSiR p. Leszek Mościcki wyjaśnił, że w związku z przedłużającym się okresem oczekiwania na harmonogram prac remontowych w obiekcie sportowym „Za Stawem” opóźniło się przedstawienie oferty wakacyjnej MOSiR. Oferta będzie taka jak w roku ubiegłym i od jutra będzie na stronie internetowej Ośrodka.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska przypomniał, że sprawy Mleczarni były dyskutowane na spotkaniach władz miasta jeszcze z udziałem, nieżyjącego już Prezesa p. H. Spychalskiego. Obecnie władze miasta też biorą udział w spotkaniach w sprawie funkcjonowania Mleczarni. Przypomniał o tym, że syndyk w Mleczarni jest wyznaczony już od kilku miesięcy a więc nie jest to sprawa z ostatnich dni. Dodał, że w związku zawodowe, Prezes i obecny dzierżawca Mleczarni są w stałym kontakcie z Burmistrzem Miasta. Zapewnił, że władze miasta służą każdą pomocą. Wyraził negatywną opinię co do działania syndyka, stwierdził, że syndyk powinien szukać inwestora zainteresowanego wykorzystaniem istniejącej bazy i sprzętu. Przypomniał, że również w sprawie likwidowanej Spółki KARLEN odbyło się spotkanie z władzami miasta, które nic nie dało.

Uznał, że podjęcie omawianej uchwały będzie miało tylko wymiar propagandowy i może jedynie poprawić samopoczucie Radnych. Podkreślił, że na dzień dzisiejszy nikt się o tego typu pomoc nie zgłaszał. Obecnie sytuacja wymaga rozstrzygnięć sądowych. Podkreślił, że jeśli będzie potrzeba, bez względu na termin Rada się może zebrać i podjąć uchwałę.

Radny p. Stefan Przastek nawiązując do interpelacji radnego p. Krzysztofa Listowna dot. zejść w Ogródku Jordanowskim, zapytał czy Radny był pokrzywdzony w sprawie, czy może kogoś reprezentuje i jakie ma uprawnienia występować o przedstawienie nagrania monitoringu. Dodał, że skoro Burmistrz Miasta zadeklarował, że gdy otrzyma nagranie z Policji to przekaze je Radnemu p. K. Listwanowi to niech przekaze je wszystkim Radnym.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska uznał, że w omawianej sprawie poszkodowani są wszyscy mieszkańcy miasta.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska podziękował wszystkim, którzy brali udział w organizacji tegorocznych obchodów „Dni Ostrowi”, w tym także uroczystej sesji Rady Miasta.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska przypomniał o tym, że zgodnie z art. 24h ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym radni są zobowiązaniu złożyć oświadczenie majątkowe na 2 miesiące przed upływem kadencji czyli do dnia 12 września 2010r.

Punkt 17.

Zakończenie obrad.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że porządek obrad XXXV-ej zwyczajnej sesji Rady Miasta został wyczerpany, serdecznie podziękował wszystkim za aktywny udział w obradach, po czym wypowiedział formułę: "Zamykam obrady XXXV-ej sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka".

Na tym obrady XXXV zwyczajnej sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka zostały zakończone.

Przewodniczący Rady Miasta

/-/ Krzysztof Laska

Protokolant

Inspektor ds. obsługi BRM

Izabela Rejniak