

PROTOKÓŁ Nr XII/2011

XII sesji

Rady Miasta Ostrów Mazowiecka

odbytej

w dniu 22 listopada 2011 roku

PROTOKÓŁ Nr XII/2011

XII sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka odbytej w dniu 22 listopada 2011r.

Stan Radnych Rady Miasta - 21,

Liczba Radnych obecnych na sesji - 20

Nieobecny radny p. Edward Zalewski

Listy obecności Radnych w załączeniu do Protokołu.

Obrady rozpoczęto o godzinie 13⁰⁰ a zakończono o godzinie 20³⁵.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska dokonała otwarcia XII, zwyczajnej, sesji Rady Miasta, wypowiadając formułę „Otwieram XII sesję Rady Miasta Ostrów Mazowiecka”. Następnie przywitała serdecznie zaproszonych gości oraz wszystkich przybyłych na obrady.

W obradach udział wzięli:

- | | |
|------------------------------|--|
| 1. p. Władysław Krzyżanowski | - Burmistrz Miasta, |
| 2. p. Tadeusz Legacki | - Sekretarz Miasta |
| 3. p. Anna Wilczyńska | - Skarbnik Miasta, |
| 4. p. Anna Bylińska | - Radca Prawny Urzędu Miasta |
| 5. p. Jerzy Bauer | - V-ce Starosta |
| 6. p. Izabela Lenkiewicz | - Naczelnik Wydziału RB Urzędu Miasta |
| 7. p. Grzegorz Czyronis | - Naczelnik Wydziału ITS Urzędu Miasta |
| 8. p. Waldemar Skurzyński | - Naczelnik Wydz. EZPS Urzędu Miasta |
| 9. p. Dariusz Nowacki | - Komendant Straży Miejskiej |
| 10. p. Dariusz Chmielewski | - Kierownik BIN |
| 11. p. Halina Ambroziak | - Naczelnik Wydziału PNR Urzędu Miasta |
| 12. p. Regina Pałaszewska | - Główna Księgowa Miejskiego Domu Kultury i
Miejskiej Biblioteki Publicznej |
| 13. p. Elżbieta Chojnacka | - Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej |
| 14. p. Kazimierz Zacharski | - Prezes Zakładu Gospodarki Komunalnej i
Mieszkaniowej Sp. z o.o. |
| 15. p. Jan Koniecki | - Przewodniczący Rady Nadzorczej ZGKiM Sp. z o.o. |
| 16. p. Zbigniew Kośnik | - Kierownik Oddziału Wodociągów i Kanalizacji
w ZGKiM Sp. z o.o. |
| 17. p. Andrzej Morawski | - Prezes Zakładu Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. |
| 18. p. Ryszard Mierzejewski | - Przewodniczący Rady Nadzorczej ZEC Sp. o.o. |
| 19. p. Mirosław Przastek | - Prezes Towarzystwa Budownictwa Społecznego
Sp. z o.o. |
| 20. p. Barbara Kędziora | - Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej |
| 21. p. Anna Łepicka | - Dyrektor Miejskiego Zakładu Obsługi Jednostek
Oświatowych |
| 22. p. Dorota Brzostek | - Dyrektor ZSP Nr 1 |

- | | |
|--|---|
| 23. p. Dorota Pasztaleniec | - Dyrektor ZSP Nr 2 |
| 24. p. Dorota Ambroziak | - Dyrektor Gimnazjum Publicznego Nr 1 |
| 25. p. Grażyna Kempisty | - Dyrektor Gimnazjum Publicznego Nr 3 |
| 26. p. Dorota Niemczyk | - Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 1 |
| 27. p. Waldemar Pałys | - Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 3 |
| 28. p. Danuta Żyjewska | - Dyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 1 |
| 29. p. Wanda Zaręba | - Dyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 2 |
| 30. p. Małgorzata Gołaszewska | - Dyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 3 |
| 31. p. Beata Kowalewska | - Młodzieżowa Rada Miasta i Powiatu. |
| 32. p. Anna Kacpra | - podinsp. ds. informacji. |
| 33. p. Karolina Krajewska | - sam. ref. ds. obsługi BRM |
| 34. p. Jerzy Pawluczuk | - Prezes Spółdzielni Mieszkaniowej „Nasz Dom” |
| 35. p. Tadeusz Malec | - V-ce Prezes SM „Nasz Dom” |
| 36. p. Joanna Małyszko | - Przewodnicząca Rady Nadzorczej SM. „Nasz Dom” |
| 37. p. Dariusz Gwardiak | - osoba indywidualna |
| 38. p. Andrzej Szostak | - Prezes Klubu Sportowego OSTROWIA |
| 39. Przedstawiciele prasy i telewizji lokalnej i regionalnej | |
| 40. Mieszkańcy miasta . | |

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że na sesji obecnych jest 20 Radnych, w związku z czym wszystkie uchwały podjęte w toku obrad będą prawomocne.

Punkt 2

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka przystąpiła do przyjęcia porządku obrad XII- tej sesji Rady Miasta.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poinformowała o tym, że w dniu 22 listopada 2011r. Burmistrz Miasta na ręce Przewodniczącego Rady Miasta skierował wniosek o wprowadzenie do Porządku obrad XII sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka, następujących projektów uchwał:

- Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty związanej z nabyciem prawa własności do nieruchomości przez jej użytkownika wieczystego.

- Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa wieczystego użytkowania w prawo własności nieruchomości oznaczonej nr działek 3261/6, 3261/10 położonych w Ostrowi Mazowieckiej.

- Uchwała w sprawie nadania honorowego obywatelstwa: prof. dr. hab. Adamowi Czesławowi . Dobońskiemu

- Uchwała w sprawie nadania honorowego obywatelstwa: prof. dr. hab. Andrzejowi Szuleckiemu.

- Uchwała w sprawie nadania honorowego obywatelstwa: prof. dr. hab. n. med. Janowi Dzieniszewskiemu,

- Uchwała w sprawie nadania honorowego obywatelstwa: prof. Andrzejowi Śliwowskiemu.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska dodała, że wyżej wymienione projekty uchwał zostały radnym dostarczone przed sesją.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że uchwały np. dot. bonifikat nie były przedstawione na posiedzeniu właściwej Komisji Rady Miasta. Dodał, że procedura rozpatrywania uchwał powinna być zachowana.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zaproponowała, że w trakcie przerwy w obradach sesji mogą odbyć się Komisje problemowe i zapoznać się z projektami uchwał.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski poinformował o tym, że w ubiegłym tygodniu, we wtorek, przedstawiciele Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „Nasz Dom” zwrócili się w sprawie, która jest przedmiotem projektów uchwał. Dodał, że sprawa ta była już wcześniej podnoszona. Zarząd Spółdzielni zwrócił się o postawienie sprawy na jednej z najbliższych sesji, jednak ze względu na to, że uchwały dotyczą konkretnych osób Burmistrz Miasta postanowił, bez zbędnej zwłoki, zaproponować wprowadzenie ich pod obrady dzisiejszej sesji. Odnosząc się do kwestii projektów uchwał w sprawie honorowego obywatelstwa wyjaśnił, że od dłuższego czasu nosił się z zamiarem uhonorowania obywateli miasta którzy odegrali dużą rolę w rozwoju miasta i sławią jego dobre imię.

Radny p. Krzysztof Łukaszewski przypomniał, że wczoraj odbyła się Komisja Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego i można było wtedy poinformować o zamiarze wprowadzenia na sesję omawianych projektów uchwał.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski wyjaśnił, że okoliczności o których trudno mówić na sesji skłoniły go do tego, że wczoraj zapadła decyzja o zaproponowaniu Radzie Miasta ww. uchwał.

Przewodnicząca Rady Miasta poddała pod głosowanie kolejno zgłoszony wniosek a następnie cały porządek obrad.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu 18 głosami „za” przy 0 głosów przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” przyjęła wniosek o wprowadzenie do Porządku obrad następujących projektów uchwał:

- Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty związanej z nabyciem prawa własności do nieruchomości przez jej użytkownika wieczystego.

- Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa wieczystego użytkowania w prawo własności nieruchomości oznaczonej nr działek 3261/6, 3261/10 położonych w Ostrowi Mazowieckiej.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska uznała, że ww. projekty Uchwał zostaną wprowadzone do Porządku obrad jako punkt 25.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu 18 głosami „za” przy 0 głosów przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” przyjęła wniosek o wprowadzenie do Porządku obrad następujących projektów uchwał:

- Uchwała w sprawie nadania honorowego obywatelstwa: prof. dr. hab. Adamowi Czesławowi . Dobońskiemu

- Uchwała w sprawie nadania honorowego obywatelstwa: prof. dr. hab. Andrzejowi Szuleckiemu.

- Uchwała w sprawie nadania honorowego obywatelstwa: prof. dr. hab. n. med. Janowi Dzieniszewskiemu,

- Uchwała w sprawie nadania honorowego obywatelstwa: prof. dr. med. Andrzejowi Śliwowskiemu.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska uznała, że ww. projekty Uchwał zostaną wprowadzone do Porządku obrad jako punkt 26.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu 18 głosami „za” przy 0 głosów przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” przyjęła wniosek o wprowadzenie do Porządku obrad następujących projektów uchwał:

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu 20 głosami „za” przy 0 głosów :przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” przyjęła Porządek obrad w następującym brzmieniu:

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie Protokołu z XI sesji Rady Miasta.
4. Interpelacje i zapytania.
5. Informacja o sytuacji finansowej Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o.
6. Informacja o ewentualnym podjęciu II etapu budowy „Stacji Segregacji i Składowania Odpadów” – szanse i zagrożenia.
7. Uchwała w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków.
8. Uchwała w sprawie ustalenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi odbioru odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.
9. Propozycje zmian w budżecie miasta uchwalonym Uchwałą Nr IV/10/2011 Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 31 stycznia 2011r i podjęcie stosownej uchwały.
10. Uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2011-2041.
11. Uchwała w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych. Załączniki do wglądu w Biurze Rady Miasta.
12. Uchwała w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości gruntów i budynków zajętych na wykonywanie zadań w zakresie ochrony, bezpieczeństwa ludzi, mienia i porządku publicznego.
13. Informacja o funkcjonowaniu szkół i przedszkoli prowadzonych przez miasto.
- Materiał do wglądu w Biurze Rady Miasta i u członków Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego.
14. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Miasto Ostrów Mazowiecka projektu systemowego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.

15. Uchwała w sprawie przyjęcia Roczno Programu Współpracy Miasta Ostrow Mazowiecka z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2012r.
16. Informacja o działalności Międzygminnego Związku "Ziemia Ostrowska".
17. Informacja o podejmowanych działaniach na rzecz promocji miasta.
18. Informacja o *opinii dotyczącej funkcjonowania instalacji wentylacji mechanicznej i klimatyzacji a także opinia budowlano- konstrukcyjna dla Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Ostrowi Mazowieckiej.* – Materiał do wglądu u Przewodniczących Komisji, Wiceprzewodniczących Rady i w Biurze Rady Miasta
19. Uchwała w sprawie określenia warunków i trybu finansowania przedsięwzięć z zakresu sportu przez Miasto Ostrow Mazowiecka. Projekt uchwały został dostarczony z materiałami na XI sesję.
20. Uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr XXIX/183/2009 Rady Miasta Ostrow Mazowiecka z dnia 23 września 2009 roku w sprawie zasad korzystania z obiektów sportowych w Ostrowi Mazowieckiej.
21. Zapoznanie z pismem U-1/4427/1502/11/627 Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie z dnia 21 października 2011r.
22. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od odpłat rocznych za trwały zarząd.
23. Uchwała w sprawie zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy części nieruchomości komunalnej oznaczonej numerem działki nr 1688/49 o pow. 40 m2.
24. Uchwały w sprawie nazw ulic:
 - a/ Uchwała w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie miasta : ul. Jana Długosza
 - b/ Uchwała w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie miasta : ul. Radosna
 - c/ Uchwała w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie miasta : ul. Kadetów
25.
 - a/ Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty związanej z nabyciem prawa własności do nieruchomości przez jej użytkownika wieczystego.
 - b/ Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa wieczystego użytkowania w prawo własności nieruchomości oznaczonej nr działek 3261/6, 3261/10 położonych w Ostrowi Mazowieckiej.
26.
 - a/ Uchwała w sprawie nadania honorowego obywatelstwa: prof. dr. hab. Adamowi Czesławowi . Dobrońskiemu
 - b/ Uchwała w sprawie nadania honorowego obywatelstwa: prof. dr. hab. Andrzejowi Szujekiemu.
 - c/ Uchwała w sprawie nadania honorowego obywatelstwa: prof. dr. hab. n. med. Janowi Dzieniszewskiemu,
 - d/ Uchwała w sprawie nadania honorowego obywatelstwa: prof. Andrzejowi Śliwowskiemu.
27. Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi p. Dariusza Gwardiaka na działalność Burmistrza Miasta.

28. Informacja o pracy Burmistrza Miasta jako jednoosobowego organu wykonawczego w okresie między sesjami.
29. Odpowiedzi na interpelacje i wolne wnioski oraz sprawy różne.
30. Informacja Przewodniczącej Rady Miasta o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami. *Informacja ustna.*
31. Zakończenie obrad.

Ze względu na obszerny program sesji Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zaproponowała aby dla usprawnienia przebiegu obrad nie odczytywać całej treści podejmowanych uchwał. Przypomniała, że takie sugestie pojawiały się na poprzednich sesjach, jest to zgodne z prawem. Dodała, że jeśli nie będzie sprzeciwu nie będzie odczytywać treści uchwał chyba, że będą wprowadzone do nich znaczące zmiany. To rozwiązanie będzie stosowane również na kolejnych sesjach.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka przypomniał, że już na jednej z poprzednich sesji na wniosek radego p. B. Konrada Rada Miasta opowiedziała się za omawianym rozwiązaniem.

Przewodnicząca Rady Miasta stwierdziła że sprzeciwu co do wyżej wymienionego rozwiązania nie zgłoszono.

Punkt 3

Przyjęcie Protokołu z XI sesji Rady Miasta

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poinformowała o tym, że Protokół z obrad XI sesji Rady Miasta, zgodnie z informacją zawartą w zaproszeniu na sesję, wyłożony był do wglądu i do dnia dzisiejszej sesji nikt nie zgłosił uwag do jego treści, w związku z tym stwierdziła, że Protokół został przez Radę Miasta przyjęty.

Punkt 4.

Interpelacje i zapytania.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska odczytała pismo z Prokuratury Rejonowej w Ostrowi Mazowieckiej informujące o tym, że w dniu 24 października 2011r. wydano postanowienie o przedstawieniu zarzutów radnemu Rady Miasta w Ostrowi Mazowieckiej Mateuszowi Lendzioszek. Radny jest podejrzany o czyn z art. 250 a§ 2 kk.

Radny p. Mateusz Lendzioszek odczytał swoje stanowisko w ww. sprawie: „*Jak mogliśmy przed chwilą usłyszeć z ust Pani Przewodniczącej, prokuratura postawiła mi zarzut tzw. kupowania głosów. Nie chciałbym się w tym miejscu bronić, bo to nie ma żadnego sensu, lecz muszę wspomnieć o kilku najważniejszych faktach związanych z tą sprawą.*

Sprawa o której napisała prokuratura nie rozpoczęła się dnia 21/11/2010 tak jak napisano w tym piśmie lecz początek tej sprawy miał miejsce latem 2010 roku. Wtedy to ja,

normalny chłopak z małego miasta, niektórzy powiedzą, że gówniarz jak to często słyszałem, sprzeciwiłem się i rozpocząłem wojnę z instytucją, która zwie się PZPC czyli Polski Związek Podnoszenia Ciężarów. To ja przez późniejsze 18 miesięcy odkrywałem coraz to nowe nieprawidłowości w tej instytucji i to ja podpisując się swoim imieniem i nazwiskiem zgłaszałem je do prokuratury i CBA. Pierwszą sprawę, którą zgłosiłem do prokuratury była próba wręczenia mi łapówki przez konkurencyjną firmę, którą zgłosiłem do Prokuratury Rejonowej w Ostrowi. I niestety był to mój pierwszy i mam nadzieję ostatni błąd w mojej walce. Moje zgłoszenie prowadził prokurator Sadowski. Na przesłuchaniu, które ta osoba prowadziła wykazał się niesamowitą wrogością co do mojej osoby i mimo, że przed przesłuchaniem nie znałem Pana prokuratora i nigdy nie miałem okazji z nim rozmawiać całe przesłuchanie przebiegło w bardzo niemiłej atmosferze. Sprawa z niemiłym traktowaniem mojej osoby wyjaśniła się jak od osób które znały tą instytucję usłyszałem, że Pan prokurator jest bardzo politycznym człowiekiem i sama świadomość, że startowałem w wyborach z innej opcji politycznej którą on zażarcie popierał nie pozwalała mu traktować mnie jak osobę zgłaszającą problem, a jak intruza. Sprawa zakończyła się bardzo szybko i mimo nagranych przeze mnie rozmów telefonicznych, które wysłałem razem z zawiadomieniem o możliwości popełnienia przestępstwa, po kilku miesiącach umorzył postępowanie. Po konsultacji z adwokatami usłyszałem, tylko żeby w tej sprawie walczył do końca bo takich cudów to świat nie widział. Pisałem odwołania do kilku instytucji nadrzędnych lecz kierowano mnie do Pana Prokuratury w Ostrowi Mazowieckiej i do Pana prokuratura Sadowskiego. Wielokrotnie przy tej sprawie składałem też skargi na pana Sadowskiego. Jakie było moje zdziwienie jak rok po tym fakcie on prowadzi sprawę związaną z naszą ostrowską polityką. A jakie zdziwienie nastąpiło dzisiaj jak kompletnie obiektywny i całkowicie niepolityczny prokurator Sadowski mówi z pierwszej strony naszej lokalnej gazety: Radny jest winny. Wnioskuje że wyrok mam już pewny nawet przed rozpoczęciem drogi sądowej. Domyślam się że już go miałem parę dni po wyborach.

Ale do tego później.

Instytucja, której wytoczyłem „wojnę” o doprowadzenie jej do normalności to podobna instytucja jak możecie zobaczyć Państwo zobaczyć w licznych przekazach medialnych dotyczących Polskich Związków Piłki Nożnej, Narciarstwa czy podobnych. Podkreślę co najważniejsze wojnę o której wspominałem wytoczyłem sam bez żadnego wsparcia z innych stron. Oczywiście z licznymi słowami pochwały, akceptacji, gratulacjami z całego środowiska lecz jak to w życiu bywa bez angażowania się tych osób w pomoc mojej osobie. Wieloletnie układy i zaszłości z lat komunistycznych ludzi tam pracujących pozwalały mi mieć przypuszczenia graniczące z pewnością, że będę miał do czynienia z licznymi próbami zniszczenia mojej osoby. Jak Państwo wiecie, a ja już wspominałem ludzie pracujący w polskim sporcie to ludzie w przeważającej części sędziwi, którzy wychowali się w ustroju komunistycznym, gdzie byli nie rzadko szkoleni do niszczenia ludzi z nimi walczącymi. Jak można usłyszeć z przekazów medialnych określa się ich tzw. Betonem. Pierwsze próby niszczenia mojej osoby Pan Prezes Polskiego Związku Podnoszenia Ciężarów podjął już 4 miesiące temu kiedy to publicznie oskarżył mnie, że ja rzekomo swoimi zarzutami mszczę się na nim, ponieważ on nie przyjął łapówki rzekomo przeze mnie proponowanej. Oczywiście także ta sprawa ma swój finał w sądzie. To był pierwszy cios w stosunku do mojej osoby lecz jak później się okazało nie ostatni.

Miesiąc temu skontaktował się ze mną telefonicznie siedzący tutaj człowiek Pan Mirosław Bubrzycki. Człowiek ten jak Państwo na pewno przeczytaliście w dzisiejszej prasie piszę bardzo ciekawe teksty do naszej lokalnej gazety. Ciekawe lecz jak można było się przekonać przez ostatnie 6-7 lat bardzo jednostronne i całkowicie polityczne. Nie pozostawia wątpliwości, że to człowiek nastawiony wybitnie na niszczenie przeciwników politycznych

wielbionego przez siebie byłego burmistrza Mieczysława Szymalskiego. Zresztą każdy z nas by chyba wielbił osobę, która co miesiąc płaciła duże sumy pieniędzy na reklamy tam zamieszczane. Oczywiście proszę nie zrozumcie Państwo, że krytykuję zamieszczanie tam reklam bo to było w 100% oczywiste i robione co w tej chwili wiemy z pełną rzetelnością. Dlaczego to wszystko mówię? A bo w nagranej przeze mnie rozmowie telefonicznej (zdziwienie się Państwo dlaczego nagrywam rozmowy telefoniczne?, oczywiście od roku czasu przygotowany na ciągłe ataki nagrywam każdą z rozmów i wszystkie udostępnię prokuraturze, ale wróćmy do tematu) w nagranej przeze mnie rozmowie telefonicznej Pan Bubrzycki w pełni świadomy jak się domyślam mówi, że właśnie dostał cynk z policji, że toczy się przeciwko mnie dochodzenie. Jeszcze raz powtarzam, że Pan Bubrzycki z pełną świadomością co słysząc na nagraniu powiedział, że dostał cynk z Policji. A dlaczego to powtarzam? A dlatego, że w tamtej rozmowie o jakimkolwiek toczącym się postępowaniu usłyszałem pierwszy raz od niego i nie miałem wcześniej żadnego wezwania ani żadnej innej informacji z prokuratury. W następnej rozmowie z Panem Bubrzyckim która odbyła się godzinę później poinformowałem go o nagrywaniu tej pierwszej rozmowy. Szok jaki w tamtej chwili przeżył był nie do opisanego. W jednej chwili płacząc się zmienił swoją wersję że cynk mógł dostać z prokuratury lub od postronnej osoby i że nie mówił nic w poprzedniej rozmowie. Zaznaczał że jak podam to do prokuratury to on się i tam i tak nie przyzna bo jest dziennikarzem i nie musi mówić swoich źródeł. Jawnie kpił sobie z prawa i także jawnie podkreślał że nie powie prawdy na przesłuchaniu. Oczywiście wyżej opisana sytuacja podkreśla i pokazuje po raz kolejny niesamowicie polityczne strony tych oskarżeń. Najpóźniej do jutra złożę też do prokuratury zawiadomienie o możliwym popełnieniu przestępstwa przez funkcjonariuszy w ostrowskiej policji oraz przez Pana Bubrzyckiego, który to dzwoniąc po tym „cynku” do prokuratury wywierał oczywisty wpływ na toczącym się postępowaniu. Prokurator który posiada informacje że wiedzą o takiej sprawie media, ma wewnętrzny nacisk na postawienie zarzutów czasem wbrew dowodom w sprawie.

Wróćmy także do sprawy z przed roku, czyli traktowania mojej osoby przez prokuratora Sadowskiego. Jakież było moje zdziwienie które miałem po przeczytaniu pierwszego wezwania na przesłuchanie, gdzie w podpisie pod wezwaniem przeczytałem nazwisko prokuratora Sadowskiego. Od tamtej pory już wiedziałem, że sprawa ma charakter tylko polityczny i spowodowana jest moją walką z przeróżnymi nieprawidłowościami zarówno na arenie sportowej jak i jak się teraz okazuje na naszym podwórku. Jeszcze w tym tygodniu złożę zawiadomienie na osobę bardzo ściśle związaną z budynkiem w którym się w tej chwili znajdujemy, która w mojej sprawie nakłaniała osoby mi nieznane do zeznań przeciwko mojej osobie. Razem z zawiadomieniem przedstawię dowody i listę świadków. Jest to osoba, która w sposób szczególny nienawidziła mnie i mojej rodziny, a rozpoczęło się to od chwili, gdy ogłoszono listy wyborcze i okazało się, że staruje z komitetu przeciwnika politycznego i osobistego. Mam także dowody, że ta osoba ściśle współpracowała z moimi przeciwnikami z wcześniej opisanego środowiska sportowego.

Chciałem także wrócić do mojego przesłuchania, które miało miejsce 3 tygodnie po tym jak Pan Bubrzycki otrzymał już cynk od policjanta. Z niecierpliwością czekałem na postawienie zarzutów, ponieważ domyślałem się, że tak ohydnie wymyślona historia musi mieć swoje słabe punkty. I na szczęście w tym jakże krótkim ale treściwym piśmie, które Pan Sadowski mi odczytał znalazła się informacja, która od razu niszczy plan zniszczenia mojej osoby. Okazało się że oskarżano mnie, że w dniu wyborów przekupiłem jakoś ilość osób. Nie wiem jak to sobie prokuratura wyobraża, czy ja byłem w samochodzie, czy stałem w lokalu czy może stałem ukryty gdzieś w pobliskich miejscach. Tego nie wiem, ale na szczęście w dniu wyborów od bardzo rannych godzin do 21.30 kiedy oddałem swój głos przebywałem w

Warszawie na co mam potwierdzenie w słowach osób o bardzo wysokim zaufaniu społecznym. W dodatku przez większość tego dnia przebywałem w szpitalu w Warszawie, gdzie kilka godzin wcześniej moja siostra urodziła dziecko. Na pewno na potwierdzenie tych słów można dotrzeć do monitoringu i o takie wnioski będziemy się w starać.

Myślę że przy tej okazji wspomnę też temat który poruszył już w artykule, a z którego Pan Bubrzycki chciał zrobić swój punkt odniesienia na poparcie swoich słów. Ilość głosów które zdobyłem nie była specjalnie duża. Kampania którą prowadziłem była bardzo intensywna i z tego co wiem tylko ja prowadziłem w naszym mieście kampanię bezpośrednią. Wraz z żoną i z dzieckiem odwiedziłem około 800 domów i mieszkań gdzie rozmawiałem z ludźmi i przyniosłem im swoje wyborcze materiały. To razem około 2000. Poza tym kilkadziesiąt artykułów i wywiadów które ukazały się ze mną w przeciągu ostatnich dziesięciu lat w naszej lokalnej prasie pozwalały mi mieć pewność że liczba głosów będzie oscylowała w granicach 200-300. Tyle też osób mi obiecywało że oddadzą na mnie głos. Niestety jak to w życiu bywa co innego się mówi a co innego robi. Liczba 169 głosów też mi wystarczyła i uwierzcie Państwo że za żaden z tych głosów nie zapłaciłem.

Jestem także zmuszony o poruszenie jeszcze jednego bardzo ważnego tematu. Po 2 dniach, które spędziłem wtedy w Warszawie wróciłem do Ostrowi i zdarzyła się jedna nie miła sytuacja. Na naszym ostrowskim forum przeczytałem cały temat związany z kupowaniem głosów. I jak to w życiu bywa wymieniono tam nazwiska bodajże wszystkich radnych. Z wiadomych względów interesowało mnie tylko moje nazwisko i jedyny wpis który mnie dotyczył wydrukowałem. Zadzwoił także do właściciela portalu internetowego Pana Tokarskiego żeby zabezpieczył wpis, ponieważ zaraz zgłaszam zawiadomienie na policję. Usłyszałem od Pana Tokarskiego że wszyscy tak mówią a później mało robią. To mnie jeszcze bardziej zmobilizowało do dalszego działania. Będąc pewny swojej niewinności niezwłocznie udałem się na policję, żeby zgłosić ten fakt. Mimo że było już po wyborach możliwe było zająć się sprawą w tzw. Trybie wyborczym czyli rozwiązać ją bardzo szybko. Przez najbliższe 2 godziny 3 razy przychodziłem na komendę policji w Ostrowi żeby to zgłosić. Przyjęto mnie za 3 razem. Sekretarka na komendzie skierowała mnie do komendanta. Ponieważ nie znam i nie wiem kompletnie jak Pan komendant wygląda to nie powiem czy na 100% rozmawiałem z nim czy może z jego asystentem. Zgłaszając ta sprawę od pierwszej chwili Panowie którzy byli obecni przy tej rozmowie powiedzieli mi że nie ma sensu tego zgłaszać i że sprawdzenie tego będzie trwało rok czasu. Bardzo zależało mi na zgłoszeniu tego lecz niestety nie przyjęto ode mnie tego zawiadomienia. Domyślałem się, że teraz sprawa wyglądała by zupełnie inaczej. Oczywiście nasz obiektywny Pan Bubrzycki nie napisał dzisiaj moich słów tylko zmienił je w sposób odpowiedni dla niego i dla policji. Rozumiem że nie chciał urazić instytucji z której ma cynki. Pan komendant lub osoba z którą rozmawiałem nie odradzali mi tylko stanowczo nie chcieli tego przyjąć. Ale domyślałem się że lojalność Pana Bubrzyckiego nie pozwoli mu być w tej sprawie obiektywnym.

Omówię jeszcze Państwu jak wygląda cała historia z oskarżeniem mnie. Z moich informacji wynika że ludzie którzy mnie oskarżyli jako pierwsi zrobili to na zlecenie. Zlecenie otrzymali siedząc razem pod jedną celą w więzieniu w Ostrołęce. Oczywiście nie są to tylko puste słowa tylko w 100% dom udowodnienia. Po oskarżeniu mnie oczywiście w jednej chwili wypuszczono ich. Podkreślę, wypuszczono narkomanów i złodziei żeby zniszczyć tylko jednego człowieka. Czy nawet ewentualny czyn z artykułu 250 paragraf 2 jest ważniejszy niż spokój i bezpieczeństwo obywateli. Tak, dla naszej ostrowskiej policji i prokuratorów tak. Najczęstszym argumentem osób postronnych w niedowierzaniu w słowa o wrabianiu drugiego człowieka jest argument że przecież on też będzie miał wyrok. Tak proszę Państwa. Takie

osoby będą miały wyrok ale w przypadku jak sąd uwierzy w słowa narkomanów i złodziei nasza obiektywna i przecież niepolityczna prokuratura skasuje im wszystkie inne wyroki i będą mieć ciche przyzwolenie na dalsze krzywdzące czyny w naszym mieście. Ale przecież liczy się tylko Lendzioszek i tylko to jest ważne.

Po mojej wypowiedzi pomyślicie Państwo, że dużo jest tu oskarżeń, niektórzy pomyślą, że jest to obrona przez atak, a jeszcze inni że temu gówniarzowi ktoś coś napisał a teraz sobie to czyta, a i tak jest winny. W najbliższe dni czy miesiące zrozumieć te wszystkie opinie i będę je bardzo szanował. Jestem pewny, że całe potwierdzenie moich dzisiejszych słów zobaczycie Państwo na koniec tego postępowaniu lub ewentualnej drogi sądowej. Oczywiście rozumiem, że wszystkie te oskarżenia mają na celu zniszczyć mnie jako człowieka, ale i co najważniej zniszczyć moją prawdomówność by w kilkudziesięciu sprawach, w których będę zeznawał w związku z moją walką z wysoko postawionymi, a wcześniej opisanymi urzędnikami sportowymi, podważyć wszystkie moje zeznania. Na szczęście, żeby to zniwelować ustaliłem z moim adwokatem, że pierwszym naszym wnioskiem do prokuratury będzie przebadanie na wykrywaczu kłamstw mnie, wszystkich osób, które mnie oskarżają oraz redaktora Bubrzyckiego, który to myślę ma szeroką i największą wiedzę na temat nacisków w stosunku do mojej osoby. Mam szczerą nadzieję, że prokuratura do której zostanie przeniesione śledztwo przychyli się do mojego wniosku.”

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Maria Bębenek wyrażając zrozumienie dla rozgoryczenia radnego p. M. Lendzioszka, stwierdziła, że radni nie są sędziami a więc to wystąpienie nie powinno być skierowane do Rady Miasta.

Radny p. Stanisław Dylewski złożył na piśmie dwa pytania. Pierwsze pytanie dotyczyło wprowadzenia pod obrady sesji sprawę przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości przy bloku przy ul. Batorego 11, który jest w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej. Ze względu na wprowadzenie do Porządku obrad sesji projektów uchwał w tej sprawie radny zwrócił się o przychylenie się do wniosku Spółdzielni o rozłożenie na raty należności związanej z opłatą.

Radny p. Stanisław Dylewski, w drugim pytaniu, w imieniu mieszkańców ul. Lubiejewskiej, Wesołej, Fabrycznej, Torowej i Borowej zwrócił się o podjęcie skutecznych działań w Mazowieckim Zarządzie Dróg Wojewódzkich w celu wyznaczenia i oznakowania miejsc dla pieszych. Mieszkańcy ryzykują własnym zdrowiem i życiem przechodząc z konieczności przez ruchliwą i szeroką jezdnię. Radny przypomniał, że jeszcze kilka lat temu było tam przejście dla pieszych, które z niewiadomych dla mieszkańców przyczyn zostało zlikwidowane.

Radny p. Krzysztof Laska przypomniał, że w latach ubiegłych ZGKiM Sp. z o. o. wystawiała pojemniki KP -7 na odpady typu liście czy gałęzie. Radny zapytał czy podobnie będzie w tym roku.

Radny p. Krzysztof Laska nawiązując do tego, że wpłynął do Rady Miasta projekt budżetu miasta na 2012r. zapytał dlaczego Burmistrz Miasta nie spotkał się z radnymi, jako przedstawicielami miasta w celu choćby przedstawienia założeń do budżetu.

Radny p. Mieczysław Równy nawiązał do informacji o tym, że Burmistrz Miasta odstąpił od decyzji o ogłoszeniu przetargu na dzierżawę Targowiska. Dodał, że wcześniej Burmistrz Miasta na mocy Zarządzenia wyraził zgodę na ogłoszenie przetargu na dzierżawę Targowisk. Radny zapytał czy nie obowiązuje już Uchwała Rady Miasta, która mówi o wyłonieniu dzierżawy targowisk w drodze przetargu. Zapytał czy decyzja Burmistrza Miasta nie jest niezgodna z prawem miejscowym.

Radny p. Bogusław Konrad przypomniał, że na XI sesji Rady Miasta rozpatrywano skargę mieszkanki miasta, zapytał czy sprawa, która dała początek tej skardze została załatwiona. Następnie odnosząc się do wystąpienia radnego p. M. Lendzioszka przytoczył treść § 37 Statutu Miasta dot. tego, że interpelacje i zapytania są kierowane do Burmistrza w formie ustnej lub pisemnej.”

Radny p. Mirosław Gromek zapytał na jakim etapie są prace związane z organizacją ruchu na ul. Brokowskiej. Dodał, że zmiany miały nastąpić w ciągu 2-3 miesięcy a nadal się nic nie dzieje.

Radna. p. Małgorzata Bartkiewicz zapytała czy w sprawie realizacji nawierzchni w ul. Legionowej były podjęte starania o partycypację finansową gminy Ostrów Mazowiecka lub Starostwa Powiatowego .

Radny p. Jacek Wilczyński zapytał jaki procent wydatków ze środków przeznaczonych na realizację Miejskiego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych jest przeznaczany na stowarzyszenia AA i pomoc abstynentom a na co są przeznaczane pozostałe środki. Zapytał czy z tych środków finansowane są zajęcia pozalekcyjne np. sportowe, jeśli tak to jakie. Radny zwrócił się o odpowiedź na piśmie.

Radna p. Beata Herman zapytała czy został ogłoszony konkurs na stanowisko dyrektora Miejskiego Domu Kultury.

Radny p. Lech Godlewski zwrócił się o ustną odpowiedź na pytanie ile w br. pozyskano środków zewnętrznych w tym unijnych a o ile miasto wystąpiło.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka nawiązując do tego, że w ogródku jordanowskim przy ul. Szkolnej miasto zainstalowało urządzenia do zabawy dla dzieci uznał, że obecnie wygląda to przyzwoicie ale mimo zainstalowania tam dodatkowej lampy oświetleniowej należy się spodziewać szybkiej dewastacji. Radny zapytał kto będzie się opiekował tym terenem, poddał pod rozwałę możliwość zainstalowania tam dodatkowej kamery monitoringu.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka podniósł sprawę prowadzonych robót drogowych przy ul. Szkolnej /po lewej stronie idąc od Kościoła/. Radny wystąpił o wzmożony nadzór Urzędu Miasta nad prowadzonymi robotami aby nie doprowadzić do zapadnięcia się ulicy w miejscu prowadzonych robót.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka odnosząc się do budowy nawierzchni ul. Legionowej uznał, że sprawa jest dla niego bulwersująca. Ulica graniczy z gminą. Miasto wydało na to zadanie ponad 500 tys. zł. nawet więcej niż na remonty ulic zakładał budżet miasta. Zapewnił, że nie ma żadnych pretensji co do wykonania konkretnej ulicy ale jest wiele potrzeb w tym zakresie. Uznał, że nawierzchnia ul. Legionowej mogła być realizowana w ramach programu tzw. schetynówek tj. ciąg ul. Kolejowa, Podchorążych Piechoty i Legionowa. Na dofinansowanie realizacji tego zadania można było pozyskać środki zewnętrzne w wys. 30%. Radny uznał, że należy określić priorytety dla miasta. Przypomniał, że realizacja ul. Broniewskiego była współfinansowana przez 3 samorządy, dodał, że dopracowywanie szczegółów trwało dość długo. Następnie powołując się na artykuł w „Kurierze Wyszowskim” wskazał na modernizację ulic w Łochowie, która odbyła się przy udziale partnerów prywatnych. Modernizacja ta została przeprowadzona pod nazwą zwiększenie bezpieczeństwa ruchu,.. Wartość projektu wynosiła ponad 1,9 mln., z czego gmina zapłaciła 1 mln. zł. Radny uznał, że w sprawie ul. Legionowej być może należało poczekać i załatwić sprawę kompleksowo.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Maria Bębenek uznała, że takie działania można było prowadzić już w ubiegłym roku. Pozytywnie oceniła wykonanie nawierzchni ul. Legionowej. Dodała, że była to jedna z najstarszych ulic i w bardzo złym stanie technicznym.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta zapytała w imieniu mieszkańców jakie podjęto działania mające na celu wypracowanie nowych zasad sprzedaży mieszkań komunalnych.

Radny p. Jacek Wilczyński zapytał Burmistrza Miasta dlaczego pisma kierowane do Komisji nie są do nich kierowane przez Przewodniczącą Rady Miasta. Pytanie dotyczy pisma p. Moniki Pniewskiej z dnia 7 listopada 2011r, które 8 listopada 2011r. wpłynęło do Urzędu Miasta.

Radny p. Krzysztof Laska uznał, że pytanie radnego p. Jacka Wilczyńskiego powinno być skierowane do Przewodniczącej Rady Miasta nie do Burmistrza Miasta.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poinformowała o tym, że odpowiedzi na interpelacje i zapytania zostaną udzielone w końcowym punkcie Porządku obrad.

Punkt 5.

Informacja o sytuacji finansowej Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poinformowała zebranych o tym, że radni wraz z zaproszeniem na sesję otrzymali Informację o sytuacji finansowej Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o.

Prezes ZGKiM Sp. z o.o. p. Kazimierz Zacharski przypomniał o tym, że Spółka w 2009r. zrealizowała I etap programu „Kompleksowy system utylizacji odpadów dla miasta Ostrów Mazowiecka i dla Powiatu Ostrowskiego.” Nakłady na tę inwestycję wyniosły 12 500 000,-zł, w tym dofinansowanie ze środków zewnętrznych wyniosło ok. 5 mln. zł. Prezes dodał, że z posiadanych przez niego informacji nigdzie w Polsce nie realizowano tego typu zadania przez zakład gospodarki komunalnej. Zwykle takie zadanie realizowały miasta bądź związki celowe.

Następnie Prezes ZGKiM Sp. z o.o. p. Kazimierz Zacharski poinformował o tym, że studium wykonalności omawianej inwestycji pochodzące z 2010r poza przychodami z przyjmowanych odpadów komunalnych, do korzyści zalicza:

- rozwój turystyki i agroturystyki
- tworzenie nowych miejsc pracy
- ochronę wód powierzchniowych
- produkcję wysokiej jakości kompostu
- kształtowanie właściwych postaw społecznych
- poprawę wizerunku i ładu przestrzennego
- wzrost atrakcyjności inwestycyjności terenu
- zachowanie walorów przyrodniczych terenów doliny rzeki Bug na terenie dwóch gmin Nur i Zaręby Kościelne.

Prezes podkreślił, że te wszystkie efekty mają być uzyskane przez zrealizowanie zadania przez Spółkę. Dodał, że wspomniane gminy Nur i Zaręby Kościelne oraz Ostrów Mazowiecka zgłosiły akces dostarczania odpadów do czerwonego Boru a nie do Lubiejewa.

Następnie Prezes poinformował o tym, że wspomniany dokument zawiera stwierdzenia, że zadanie to jest do przyjęcia z punktu widzenia beneficjenta pod warunkiem, że Zakład będzie ponosił koszty eksploatacyjne : paliwo, wynagrodzenia, materiały, utylizację itp. Do tych obciążeń nie można doliczyć kosztów związanych z amortyzacją, podatkiem od nieruchomości i opłatą środowiskową. Prezes dodał, że z kosztów dot. podatku od nieruchomości i opłaty środowiskowej pośrednio ok. 500 tys. zł. rocznie wpływa do budżetu gminy Ostrów Mazowiecka.

W dalszej kolejności Prezes stwierdził, że faktyczny wynik finansowy za 2010r. wyniósł minus 728 tys. zł. , jednak należy doliczyć również koszty utylizacji frakcji nadsitowej / zgromadzonych paczek/ ok. 815 tys. zł. / w przypadku uzyskania dobrej ceny/ oraz opłatę/karę w wys. 365 tys. zł. / faktycznie zaksięgowana w 2011r. Prezes stwierdził, że realnie starta za 2010r. wyniosła ponad 3 mln. zł. Następnie poinformował o tym, że starta za 3 kwartały 2011r. wynosi 1 450 000 zł –odnosząc się do realiów starta wynosi 1 250 000,-zł. Dodał, że obecnie / od II półrocza br./ na bieżąco sprawnie przebiega utylizacja frakcji nadsitowej. Zaznaczył, że koszty związane z utylizacją, które powinny być w 2010r. trzeba będzie generować w 2012r. Podkreślił, że stacja segregacji odpadów nie przyniesie dochodu w przyszłym roku, zagwarantował, że pozostałe działalności prowadzone przez Spółkę nie będą generować wyników ujemnych. Jako przykład wskazał, że w Miastkowie podobna inwestycja objęta patronatem Prezydenta Łomży i współfinansowana przez sąsiednie gminy koszt 1 tony przyjmowanych odpadów wynosi 200 zł, w sytuacji gdyby obciążono zarządzającego wysypiskiem pełnymi kosztami to cena wynosiłaby 400 zł/tonę. Dodał, że w Ostrowi Mazowieckiej uwzględniając pełne koszty cena powinna wynosić 360-380 zł/tonę, podkreślił, że oczywiście jest to że taka cena jest nierealna.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska radny p. Mieczysław Równy przedstawił opinię Komisji Komisja na posiedzeniu w dniu 18 listopada 2011r. zapoznała się z informacją o sytuacji finansowej Spółki ZGKiM. Wyjaśnień w przedmiocie sprawy udzielał Prezes p. Kazimierz Zacharski.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził w dotychczasowych wystąpieniach radni nie usłyszeli informacji o nowych uwarunkowaniach prawnych funkcjonowania gospodarki odpadami, które wejdą w życie z dniem 1 stycznia 2012r. . Przypomniął, że nowe przepisy były opracowywane przez 6 lat. Obecnie pozostało 18 miesięcy na dostosowanie się do nowych przepisów ustawy. Miasto stanie się właścicielem śmieci. Ostrów Mazowiecka w zakresie gospodarki odpadami znajdzie się w subregionie z Wyszkowem i Ostrołęką. Radny dodał, że w omawianym okresie trzeba będzie zagospodarować śmieci w ramach subregionu. Radny uznał, że dzisiejsze porozumienia gmin np. z Czerwonym Borem będą nieprawne. Radny p. K. Laska uznał, że obecnie jest czas na prowadzenie rozmów m.in. z sąsiednimi samorządami. Dodał, że decyzje dzisiejszej sesji mogą mieć różne skutki w przyszłości dla Spółki. Radny zapytał o informacje o tym jakie podejmowane są działania w zakresie rozwiązań na przyszłość. Radny dodał, że istnieje również możliwość, że miejska Spółka nie wygra przetargu na odbiór odpadów z terenu miasta. Nowe rozwiązania w sferze gospodarki odpadami są istotne również w kontekście zachowania miejsc pracy dla pracowników ZGKiM Sp. z o.o.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski wyraził zdziwienie danymi, które przedstawił radny p. K. Laska. Wyjaśnił, że subregiony mogą być tworzone nawet między województwami. Bo otwarte zostały w tej kwestii granice województw. Przetarg tylko na odbiór śmieci zobowiązuje firmę jedynie do wskazania gdzie ona chce śmieci wywieźć. Podkreślił, że nikt nie może przewidzieć która firma wygra przetarg.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski poinformował o tym, że z inicjatywy władz miasta odbyło się spotkanie Międzygminnego Związku „Ziemia Ostrowska” z Dyrektorem Departamentu Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego. Dyrektor ostrzegł, że może się zdarzyć, że miasto osiągnie mniejsze wpływy z podatku śmieciowego, niż kwota / wynikająca z przetargu/ jaką będzie musiało zapłacić za odbiór odpadów. Na wyraźne kilkakrotne pytanie Dyrektor stwierdził, że w takiej sytuacji miasto będzie miało kłopot aby dopłacić brakującą kwotę bo może to być uznane za niedozwoloną formę dotowania przedsiębiorstwa. Dodał, że w dalszej dyskusji Dyrektor trochę wycofał się ze swojej teorii. Podkreślił, że z informacji wynika, że być może w najlepszej sytuacji znajdują się samorządy, które będą tylko oddawać śmieci. Podkreślił, że w Ostrowi Mazowieckiej może być poważny problem związany z rozpoczętą inwestycją. Należy podjąć decyzję co do dalszego funkcjonowania stacji. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski uznał, że nie ma mądrego rozwiązania tego problemu, to jest droga do nikąd. Przypomniał, że choć od początku roku podnosił tę kwestię na forum Rady Miasta to nie zawsze znajdował zrozumienie dla sprawy. Zauważył, że gminy, które zainwestowały w przedsięwzięcia związane z gospodarką odpadami nie mogą liczyć na ulgi w płatności za odbiór śmieci. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zapewnił, że temat ten jest traktowany bardzo poważnie, podejmowane są działania, czynności przygotowawcze i planowane są spotkania.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że radni oczekują właśnie pełnej informacji o stanie prawnym.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski podkreślił, że inwestycja na wysypisku, w swoim rozwiązaniu to „stryczek” dla miasta. Uznał, że prawdopodobnie samorządy, które tylko będą oddawać odpady nie będą miały problemów.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka stwierdził, że problemem jest to, że przez wiele lat wygenerowano środki ze Spółki. Uznał, że obecnie bez dokapitalizowania Spółki nie będzie środków na rozwój. Podkreślił potrzebę podjęcia radykalnych środków. Podkreślił, że nowe uregulowania prawne w gospodarce odpadami niosą ze sobą poważne zagrożenia. Stacja segregacji powinna być dostosowana do tego aby śmieci mogły być rozdrabniane, odpowiednio składowane i przygotowane w ten sposób aby mogły być sprzedane. Radny uznał, że obecnie przedsiębiorstwo osiąga straty na wszystkich działalnościach, problem leży głęboko i wymaga radykalnych rozwiązań. Spółka zaspokaja podstawowe potrzeby miasta i musi istnieć.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zwrócił się do Prezesa ZGKiM Sp. z o.o. o odniesienie się do poruszanych kwestii. Przypomniał, że podchodząc poważnie do tematu wielokrotnie na sesji poruszana była na sesjach sprawa sytuacji ZGKiM Sp. z o.o. W kontekście pojawiających się na sesji głosów o potrzebie radykalnych rozwiązań wskazał na to, że właściwa Komisja Rady Miasta ds. Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska przedstawiła informację, że na posiedzeniu jedynie się zapoznała z Informacją.

Prezes ZGKiM Sp. z o.o. p. Kazimierz Zacharski podkreślił, że problem w Spółce powstał dlatego, że obciążono Spółkę realizacją inwestycji dla miasta i całego powiatu. Zwrócił uwagę na to, że realizując inwestycję za 12 mln. zł. należało również zwrócić uwagę na ceny, które funkcjonują od 2008r. W dalszej kolejności Prezes podkreślił, że 1 lipca 2013r. to pierwszy dzień obowiązywania nowych przepisów ustawowych. Nowe przepisy nakładają obowiązek opracowania do 31 czerwca 2012r. wojewódzkich planów gospodarowania odpadami. Dodał, że dotychczas też funkcjonuje taki plan i wysypisko śmieci w Lubiejewie jest w nim ujęte. Będą tworzone regiony obejmujące co najmniej 150 tys. osób, w ramach regionów będą tworzone regionalne instalacje do przetwarzania odpadów

dla obszaru zamieszkiwanego przez co najmniej 120 tys. osób. Śmieci nie będą mogły wyjechać poza region. Gminy będą musiały zadeklarować do którego regionu będą chciały należeć, nawet poza województwem.

Prezes ZGKiM Sp. z o.o. p. Kazimierz Zacharski omówił warunki jakie należy spełnić aby stać się regionalną instalacją:

- spalarnia /będzie budowana w Białymstoku/
- składowisko i/lub mechaniczno - biologiczną instalacją do przetwarzania odpadów. Na miejskim wysypisku brakuje części biologicznej. Planowana jest realizacja przyzmi energetycznych w II etapie ale nie spełniają one wymogów odpowiedniego kompostowania. Jeśli będzie decyzja o realizacji II etapu to zapewne nie w tym zakresie rzeczowym, który jest zaplanowany.

Prezes p. Kazimierz Zacharski podkreślił, że rozważając realizację II etapu inwestycji należy mieć na względzie koszty związane z realizacją omawianej inwestycji a pochodzące z 2010r., 2011 i bieżące z 2012r. Zwrócił się do Rady Miasta o zajęcie stanowiska w sprawie realizacji II etapu.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Maria Bębenek stwierdziła, że z wypowiedzi Prezesa ZGKiM Sp. z o.o. wynika, że jest fachowcem w swojej dziedzinie. Podkreśliła, że obecnie fachowcy powinni decydować w kwestiach dot. Spółki, radni powinni zaufać fachowcom, a Spółce należy pomóc.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz zwracając uwagę na to, że w zeszłym roku starta w Spółce była niższa niż w tym roku poddała pod rozagę możliwość prywatyzacji któregoś działu w Zakładzie.

Radny p. Jacek Wilczyński nawiązując do tego, że Prezes ZGKiM Sp. z o.o. pracował w firmie transportowej wskazał na to, prowadzenie działalności transportowej jest na granicy opłacalności. Przypomniął, że Spółka ma problemy finansowe również na prowadzeniu komunikacji miejskiej w 2010r. w Spółce koszt 1km. wynosił 6 zł, gdzie u konkurencji samochód 24 tonowy jeździł w cenie 3-3,5 zł/km. Radny stwierdził, że obserwując obecną sytuację radni i mieszkańcy nie wiedzą co mają myśleć ponieważ z jednej strony mówi się o ratowaniu Zakładu a jednocześnie zleca się mu prowadzenie targowisk co zdaniem radnego jest „podcinaniem Spółce skrzydeł”. Przypomniął, że ZGKiM prowadziła już targowiska nie przynosząc miastu dochodów z tego tytułu. Następnie radny p. Jacek Wilczyński nawiązał do tego, że w br. realizowane są i nie będą dokończone zadania drogowe planowane w budżecie na 2010r. Jako przykład wskazał budowę ul. Łącznej, o której realizację radni i mieszkańcy zabiegają od kilku lat.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zwrócił uwagę, że jest to wypowiedź nie na temat.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że tematem punktu jest informacja a więc niezbędna jest dyskusja.

Radny p. Lech Godlewski przypomniał, że na pierwszej sesji dot. sytuacji w Spółce stwierdził, że bez radykalnych zmian sytuacja w Spółce nie ulegnie poprawie. Radny podkreślił, że od roku te sprawy są dyskutowane i nie ma efektów. Dodał, że na początku roku wprowadzono 21% podwyżkę cen za ścieki i nadal są straty, należy się spodziewać, że mimo kolejnych podwyżek starty będą nadal.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zapytała radnego p. L. Godlewskiego czy ma propozycje radykalnych rozwiązań.

Radny p. Lech Godlewski stwierdził, że on zarządza swoją działalnością gospodarczą i tam musi podejmować decyzje.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że nikt z radnych nie przedstawi rozwiązań, choć pewne propozycje padają, radni oczekują na propozycje Burmistrza Miasta. Dodał, że Burmistrz Miasta unika zajmowania stanowiska, posługuje się stanowiskami naczelników, kierowników, prezesów. Radny uznał że Burmistrz Miasta nie ucieknie od zajęcia stanowiska przed Radą Miasta i mieszkańcami w kwestii dalszych losów Spółki.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zapewnił, że nie unika zajmowania stanowiska, jednak po to jest Spółka, która ma organy tj. Zarząd czy Radę Nadzorczą aby one przedstawiały propozycje. Właściciel się odnosi do tych propozycji. Należy wyciągnąć wnioski z faktu, że w Ostrowi Mazowieckiej jako jedynym miejscu w Polsce zastosowano omawiane rozwiązanie w zakresie realizacji stacji segregacji odpadów. Wyraził podziękowanie za głosy radnych o potrzebie radykalnych zmian, wyraził nadzieję, że organy Spółki wezmą je pod uwagę i bez radykalnych decyzji się nie obejmie.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że jasno trzeba powiedzieć, że problem jeśli chodzi o zastosowane rozwiązanie przy realizacji przedsięwzięcia tkwi w formule finansowania zadania a nie chodzi o kwestie zastosowanych technologii.

Prezes ZGKiM Sp. z o.o. p. Kazimierz Zacharski potwierdził, że problemem jest kwestia obciążenia Spółki realizacją tego zadania pod względem zainwestowania i późniejszych kosztów prowadzenia. Problem nie dotyczy zastosowanych technologii

Radny p. Krzysztof Laska podkreślił, że nie od dziś wiadomo, że Spółka była obciążana ale było to robione w interesie miasta. Obecnie trzeba odpowiedzieć na pytanie czy warto opracować program i dokapitalizować Spółkę czy nie.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że wypowiedź radnego p. K. Laski choć prawdziwa to jednak nie do końca przedstawia stan faktyczny. Burmistrz Miasta wskazał na to, że zadłużenie miasta osiągnęło taki poziom, że obsługa kredytów kosztuje miasto 5 mln zł. Miasto nie ma możliwości podjęcia radykalnych rozwiązań w stosunku do Spółki, jest to dramatyczna sytuacja. W przeciwnym razie władze miasta już dawno zaproponowały by określone rozwiązania pomocowe dla Zakładu. W kontekście konieczności spłaty zobowiązań zachęcił do zapoznania się z możliwościami kredytowymi samorządów na najbliższe lata. Podkreślił, że skończył się czas zaciągania kredytów na skale, na jaką dotychczas je zaciągano, czyli „skończyła się radosna twórczość”.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że jego zdaniem „radosna twórczość nadal trwa”.

W związku z zakończeniem dyskusji Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że Rada Miasta Ostrow Mazowiecka przyjęła Informację o sytuacji finansowej Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Spółka z o.o.

Punkt 6.

Informacja o ewentualnym podjęciu II etapu budowy „Stacji Segregacji i Składowania Odpadów” – szanse i zagrożenia.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska radny p. Mieczysław Równy. Przedstawił opinie Komisji. Członkowie Komisji zapoznali się z informacją o ewentualnym podjęciu II etapu budowy Stacji Segregacji i Składowania Odpadów. Wyjaśnień w przedmiotowej sprawie udzielali Prezes

Spółki p. Kazimierz Zacharski oraz Kierownik Oddziału Oczyszczania Miasta p. Waldemar Świdorski. Komisja doszła do wniosku, że II etap budowy „Stacji Segregacji i Składowania Odpadów” przez Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. jeszcze bardziej pograży ten Zakład. Ten etap budowy musi być finansowany w innej formie dla przykładu przez Miasto i Związek Gmin. Poza tym projekt II etapu nie przystaje już do potrzeb bieżących, tak poinformował Komisję Prezes Spółki, muszą nastąpić zmiany technologiczne w tym zadaniu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że Rada Miasta Ostrów Mazowiecka przyjęła Informację o ewentualnym podjęciu II etapu budowy „Stacji Segregacji i Składowania Odpadów” – szanse i zagrożenia.

Punkt 7.

Uchwała w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poinformowała o tym, że radni otrzymali autopoprawkę do projektu uchwały. Autopoprawka polega na sprostowaniu błędów rachunkowych. Autopoprawka w załączeniu do Protokołu.

Prezes ZGKiM Sp. z o.o. p. Kazimierz Zacharski poinformował zebranych o tym, że stawki za wodę i ścieki określa się na 1 rok. Spółka, zgodnie z przepisami, oceniła poziom niezbędnych przychodów na 2012r. i szacowany poziom ilościowy dostarczanej wody i odbieranych ścieków i na tej podstawie oszacowano proponowane stawki. Prezes podkreślił, że w założeniach przyjęto, że koszty działalności oddziału wod-kan nie wzrosną w 2012r, mimo wzrostu innych czynników. Osiągnięte to będzie dzięki działaniom naprawczym. Zaznaczył, że przy określaniu cen należy uwzględniać zmiany na rynku otaczającym, w tym przypadku należy mieć na względzie sytuację w ostrowskiej Mleczarni. Prezes p. Kazimierz Zacharski poinformował o tym, że biorąc pod uwagę, że statystycznie zużywając 3 m³ wody /ścieków mieszkańiec w skali miesiąca zapłaci więcej o 1,59 zł z podatkiem VAT. Wskazał, że cena wody wzrośnie średnio o 2% tj. o 0,04zł./m³ a ścieki o 15% tj. 0,45 zł/m³.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska radny p. Mieczysław Równy poinformował o tym, że Komisja w głosowaniu 7 głosami „za” jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie. Komisja brała pod uwagę ceny w miastach ościennych, które są wyższe niż w Ostrowi Mazowieckiej po podwyżce uznała także, że jest to niezbędne ze względu na wzrost kosztów.

Radny p. Stanisław Dylewski zapytał czy Prezes Spółki dopuszcza negocjowanie cen z dużymi odbiorcami typu spółdzielnie mieszkaniowe.

Prezes p. Kazimierz Zacharski wyjaśnił, że taryfy, ustalone przez Radę Miasta odnoszą się do różnych grup odbiorców i nie mogą być negocjowane.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz zapytała jaką stratę osiągnął oddział wodociągów i kanalizacji. Radna uznała, że skoro w tym roku Spółka nie realizowała inwestycji wodociagowych czy kanalizacyjnych więc powinna mieć tylko zysk.

Prezes p. Kazimierz Zacharski poinformował o tym, że w ciągu ostatnich 10 lat Spółka zainwestowała w sieci wod-kan ok. 12 500 000,-zł , dodał, że są to inwestycje o niskiej stopie zwrotu. Jednocześnie wskazał, że koszty dla Spółki to nie tylko wydatkowanie bezpośrednich środków na inwestycje ale również amortyzacja, która rozkładana jest na kolejne lata. Zaznaczył, że może się okazać, że Spółka w przyszłym roku nie będzie mogła inwestować z własnych środków.

Radny p. Krzysztof Laska przypomniał, że celem powołania Spółki było to aby ona się sama finansowała zwłaszcza w takiej działalności jak wodociągi czy kanalizacja.

W związku z zakończeniem dyskusji Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków wraz z autopoprawką.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu 19 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się” podjęła

Uchwała Nr XII/76/2011

w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka wystąpił z wnioskiem o przerwę.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że przerwa będzie po następnym punkcie Porządku obrad, który jest tematycznie związany z dotychczasowymi.

Punkt 8

Uchwała w sprawie ustalenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi odbioru odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska radny p. Mieczysław Równy przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 7 głosami „za” jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie. Jednocześnie Członkowie Komisji uznali za zasadne, aby Miasto w dalszym ciągu finansowało odbiór odpadów segregowanych z terenu miasta.

Radny p. Stanisław Dylewski zapytał czy w przypadku cen za odbiór odpadów komunalnych istnieje możliwość ich negocjacji. Radny uznał, że należy podejmować negocjacje z dużymi podmiotami aby nie skorzystali oni z usług innych tańszych firm tj. to zrobiła np. Fabryka Mebli Forte.

Prezes ZGKiM Sp. z o.o. p. Kazimierz Zacharski wyjaśnił, że w przypadku cen za odbiór odpadów komunalnych istnieje możliwość negocjowania cen, ponieważ Rada Miasta ustala tylko górne stawki. Podkreślił, że w negocjacjach będą brane pod uwagę różne czynniki

ale na pierwszym miejscu dobro Spółki. Prezes dodał, że ostatnia podwyżka była przeprowadzona w 2008r. a od tego czasu wiele się zmieniło w otoczeniu zewnętrznym Spółki a także Spółka zrealizowała I etap inwestycji. Przypomniał, że pod koniec czerwca br. Rada Miasta uchwaliła podwyżkę ceny za odbiór odpadów na wysypisko ze 190 zł/tonę na 230 zł/tonę, co również ma wpływ na ceny za odbiór odpadów. Podwyżka będzie skutkowała na wzrostem opał na 1 mieszkańca w wys.. 2,05zł.

Radny p. Mirosław Gromek zapytał czy miasto nadal będzie pokrywało koszty odbioru odpadów segregowanych od mieszkańców w wys. 3 zł za 1 worek.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski uznał, że jest to problem ale trudno podejmować radykalne decyzje w tej kwestii. Następnie nawiązał do opinii Komisji Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska, która praktycznie zatrzymuje dalszą realizację inwestycji na wysypisku śmieci. Uznał, że nakłady na inwestycje miejskie np. wspomniane już 12 500 000 zł poniesione przez Spółkę to też jakby forma kredytowania miasta. Podkreślił, że dziś Spółka jest w potrzebie i wszyscy wiedzieli od początku i wiedzą jak to się skończy.

Radny p. Zbigniew Krych uznał za zasadne dokonanie analiz i podjęcie rozmów z dużymi podmiotami i zakładami produkcyjnymi.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski poinformował, że takie działania już zostały podjęte.

Radny p. Mirosław Gromek uznał, że nie otrzymał odpowiedzi na pytanie czy Miasto będzie nadal regulowało należności za odbiór odpadów segregowanych. Jest szczególnie istotne ze względu na to, aby nadal utrzymać segregację.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski wyjaśnił, że sprawa będzie analizowana, dodał, że kwestie segregacji będą regulowały również nowe przepisy zwłaszcza w kontekście wyższych opłat za nie segregowane odpady.

W związku z zakończeniem dyskusji Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie ustalenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi odbioru odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu 18 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się” podjęła

Uchwała Nr XII/77/2011

w sprawie w sprawie ustalenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi odbioru odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska ogłosiła 30 min. przerwę, zaproponowała aby podczas przerwy odbyło się posiedzenie Komisji ds. Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami.

Po przerwie Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zwrócił się z prośbą o możliwość powrotu do 6 punktu Porządku obrad tj. Informacja o ewentualnym podjęciu II etapu budowy „Stacji Segregacji i Składowania Odpadów” - szanse i zagrożenia.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że jeśli jest potrzeba powrotu do ww. punktu to należy zrobić to w tym momencie aby zamknąć omawianą tematykę.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski odczytał treść opinii Komisji Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska: „Komisja doszła do wniosku, że II etap budowy :Stacji Segregacji i Składowania Odpadów” przez Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. jeszcze bardziej pograży ten Zakład. Ten etap budowy musi być finansowany w innej formie dla przykładu przez Miasto i Związek Gmin. Poza tym projekt II etapu nie przystaje już do potrzeb bieżących, tak poinformował Komisję Prezes Spółki, muszą nastąpić zmiany technologiczne w tym zadaniu.” Burmistrz Miasta uznał, że ze względu na wagę stwierdzeń zawartych w tym wniosku należy do sprawy wrócić. Zwrócił się do Prezesa ZGKiM Sp. z o.o. o odniesienie się do sprawy.

Prezes ZGKiM Sp. z o.o. p. Kazimierz Zacharski przypomniał, że I etap inwestycji był w całości sfinansowany przez Spółkę, na realizację II etapu Spółka złożyła w 2008r. wnioski o dofinansowanie do Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych. Następnie przypomniał, że aby mogła powstać regionalna instalacji przetwarzania odpadów wymagane jest składowisko, sortowanie i biologiczne kompostowanie odpadów. Dodał, że ułomnością ostrowskiej inwestycji jest to, że nie posiada możliwości wytwarzania paliwa alternatywnego dla cementowni. Następnie wskazał, że zakres II etapu przedsięwzięcia w aspekcie technologicznym nie jest zgodny z tym, co powinno być aby spełnić wymogi regionalnej instalacji przetwarzania odpadów. II Etap możliwy byłby do wykonania ale tylko po dokonaniu zmian i zaakceptowaniu ich przez Mazowiecką Jednostkę Wdrażania Programów Unijnych. Prezes dodał, że uzyskanie takiej zgody może być trudne, bo może być warunek, że Spółka musi realizować to co jest w projekcie albo nie dostanie dofinansowania. Takie rozwiązanie nie jest dobre bo nie ma sensu robić tego co jest w projekcie tylko należałoby wykonać nowy projekt. Prezes podkreślił, że wnioski zostały złożone przez Spółkę i tylko jej organy mogą podpisać umowę. Dodał, że obecnie żaden Związek Gmin nie włączy się w przedsięwzięcie, zwłaszcza, że cena za odbiór odpadów na wysypisku musi być jednakowa bez względu na to, czy gmina finansowała realizację instalacji. Prezes stwierdził, że w świetle opinii Komisji, że przedsięwzięcie to ma być realizowane przez miasto lub Związek Gmin, co jest niezgodne z wnioskiem do MJWPU, zamyka się realizację II etapu.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że zapewne Rada Nadzorcza Spółki przyjmie stanowisko Komisji. Następnie poinformował o tym, że w archiwum Międzygminnego Związku „Ziemia Ostrowska” w 2004r. znajduje się wspólne stanowisko Prezesa Zarządu MZZO i Prezesa ZGKiM w sprawie omawianej inwestycji. Potem okazało się, że nikt z członków Związku, którzy pamiętają początki tego przedsięwzięcia, nie zna przyczyn kiedy i dlaczego zrezygnowano ze współpracy ze Związkiem. Na obecnym etapie Miasto nie ma możliwości przejęcia realizacji tego zadania. Dodał, że stanowisko Komisji problemowej może zamknąć całe przedsięwzięcie, może zatrzymać ubieganie się o środki. Dodał, że ZGKiM Sp. z o.o. już było przynaglane do podpisania umowy w MJWPU, jednak zwlekano z tym do przedstawienia sprawy na sesji. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że zmiany technologiczne

w pierwotnym projekcie są możliwe jedynie w drobnych a nie w zasadniczych sprawach a jednak wymagana technologia zasadniczo się zmienia.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Maria Bębenek stwierdziła, że Komisja przedstawiła swoje stanowisko ale aby ono było obowiązujące musi być przegłosowane na sesji.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski mając na względzie powagę wniosku zwrócił się o poddanie pod głosowanie wniosku Komisji.

Radny p. Krzysztof Laska wyraził oburzenie, że jest to bardzo poważna sprawa i nie można w krótkim czasie na sesji podjąć decyzji. Stanowisko wymaga ekspertyz, namysłu i posiedzeń. Uznał, że nie można w tak krótkim czasie wymagać podjęcia uchwały. Wyraził sprzeciw co do głosowania w tej sprawie.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zwrócił uwagę na niewłaściwy ton jakim wypowiada się radny p. Krzysztof Laska, zaapelował o godność w zachowaniu. Burmistrz Miasta przypomniał, że sprawa była rozpatrywana na posiedzeniu Komisji, stwierdził, że skoro został wypracowany tak poważnych wniosek to zwraca się z prośbą do Rady Miasta o zajęcie stanowiska, które jest bardzo ważne dla ZGKiM Sp. z o.o.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Maria Bębenek przypomniała, że materiały informacyjne zostały dostarczone radnym i można było pracować nad nimi na posiedzeniach Komisji.

Radny p. Krzysztof Listwon zgłosił wniosek formalny o przerwę w obradach do piątku.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka stwierdził, że obecna sytuacja prowadzi do absurdu. Przytoczył fragment z informacji Prezesa „II etap w małym stopniu tworzy postęp technologiczny w procesie utylizacji odpadów. Utrzymuje stan organizacji procesu dotyczący frakcji nadsitowej, sprasowany balast traktowany jest nadal jako depozyt czekający na znalezienie odbiorcy, który podejmie się jego odbioru. Nie daje gwarancji traktowania przechowywania frakcji nadsitowej w pryzmach energetycznych jako procesu kompostowania beztlenowego, tj. procesu innego niż składowanie.” Radny stwierdził, że Komisja zasygnalizowała to samo, wyraziła poważne obawy. Uznał, że na sprawę należy spojrzeć w perspektywie 5-6 lat i zastanowić się czy realizacja kolejnych etapów rozwiąże problemy dla całego miasta bądź powiatu. W takiej sytuacji należy się zastanawiać nad rozwiązaniami, ta kwestia wymaga np. ekspertyz a nie szybkiego zagłosowania. Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka stwierdził, że miasto mimo swojej sytuacji finansowej może np. poręczyć kredyt dla Spółki. Uznał, że radni muszą znać dane dot. finansowania II etapu, ile środków Spółka może pozyskać. Stwierdził, że przedstawiona Informacja jest właściwa, waga problemu wymaga, spotkań rozmów, ekspertyz. Uznał, że od tego nie uciekną ani organy Spółki ani właściciel czyli Burmistrz. Radny stwierdził, że nie przyjmuje do wiadomości stwierdzenia, że nie ma wyjścia z sytuacji. Dodał, że niezbędne są analizy a wtedy Rada Miasta może wspomóc decyzję.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Maria Bębenek stwierdziła, że stanowisko Komisji nie jest stanowiskiem Rady Miasta. Dodała, że można stwierdzić, że Rada Miasta nie jest przygotowana do podjęcia wiążącej decyzji ponieważ nie był to punkt w porządku obrad ujęty jako podjęcie uchwały ale tylko Informacja. Komisja swoim wnioskiem wywołała dyskusję, którą należy kontynuować na Komisjach. Wyraziła ubolewanie, że radni na wszystkich Komisjach nie rozpatrzyli wnikliwie tej sprawy.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że radni mogą pracować nad materiałami przedstawionymi przez Burmistrza Miasta. Ponadto zwrócił uwagę Przewodniczącej Rady Miasta na fakt procedowania tematu tj. na to, że Rada będąc już w pkt 10 Porządku obrad wraca do pkt 6.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski przypomniał, że w sprawie powrotu do pkt. 6 zwrócił się z prośbą do Przewodniczącej Rady Miasta.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że Rada Miasta nie musi uwzględniać wszystkich prośb i łamać procedur.

Radny p. Lech Godlewski stwierdził, że jeśli miasto chce aby Spółka nie upadła musi znaleźć sposób aby ją wspomóc. Podkreślił, że pomagając Spółce miasto musi odpowiednio zabezpieczyć swoje interesy. Radny stwierdził, że jeśli będą konkretne rozwiązania to zapewne Rada Miasta będzie za tym aby pomóc Spółce, bo nikt nie chce upadku czy prywatyzacji.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski podkreślił, że nie wywołał tej dyskusji ale powstała ona dlatego, że Prezes i Burmistrz Miasta zostali zaskoczeni wnioskiem Komisji. Podkreślił, że Prezes był wielokrotnie na posiedzeniach Komisji, wszystko wyjaśniał i udzielał wyczerpujących odpowiedzi, chyba nie ma już nic do wyjaśnienia. Wyraził zdziwienie wystąpieniami niektórych dyskutantów. Wskazał na trudną sytuację organów Spółki, które muszą podjąć decyzję o podpisaniu umowy na dofinansowanie II etapu inwestycji w kontekście zaprezentowanego wniosku Komisji. Uznał, że obecne dyskusje są nie do wytrzymania, uznał, że jest to wyraźne działanie blokujące podjęcie kredytu. Prezes już od 2 tygodni jest przynaglany przez MJWPU do zawarcia umowy i musi szybko podjąć decyzję. Wyraził zdziwienie, że Informacje, które przedstawia Prezes są określane zerem, przypomniał, że decyzje o rozpoczęciu inwestycji i odsunięciu od niej Międzygminnego Związku Ziemia Ostrowska były podejmowane gdy Przewodniczącym Rady Miasta by radny p. Krzysztof Laska.

Radny p. Krzysztof Listwon zwrócił uwagę na to, że sprawa jest bardzo poważna bo jeśli Spółka nie zawrze umowy to będzie to upadek wieloletniego programu. Uznał, że jest to zbyt ważna sprawa aby ją w ten sposób procedować.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski uznał, że jest to najważniejsza sprawa w obecnej sytuacji.

Radny p. Mieczysław Równy poinformował o tym, że na posiedzeniu Komisji Członkowie zadawali pytania i wysłuchali wyjaśnień Prezesa. Następnie wskazał, że w informacji o ewentualnym podjęciu II etapu budowy Stacji Segregacji i Składowania Odpadów są wyraźnie zapisane zagrożenia:

”1. Wzrost kosztów funkcjonowania Stacji segregacji i składowania odpadów, co potencjalnie stanie się dodatkowym obciążeniem finansowym dla ZGKiM Sp. z o.o. w Ostrowi Mazowieckiej.

2. Niedobór środków pieniężnych w Spółce potrzebnych na finansowanie inwestycji w ramach środków własnych”

Radny uznał, że biorąc pod uwagę ww. punkty należy stwierdzić, że ZGKiM Sp. z o.o. jest niewydolna do samodzielnego wykonania tej inwestycji. Następnie wskazał na to, że decyzje powinien podjąć właściciel czyli miasto a w jego imieniu Burmistrz Miasta.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski podkreślił, że tylko Prezes Spółki może zawrzeć umowę a nie właściciel.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Maria Bębenek uznała, że Komisja powinna poprzeć lub nie poprzeć to co zaprezentował Prezes Spółki. Dodała, że przewodniczący Komisji przepisał tylko sentencję z opracowania.

Przewodniczący Komisji p. Mieczysław Równy stwierdził, że jest to opinia Komisji, która nie jest wiążąca.

Radny p. Jacek Wilczyński przypomniał, że 7 listopada br. radni otrzymali terminarz posiedzeń Komisji i mimo wagi problemu Burmistrz jest nieobecny na posiedzeniu dot. sprawom Spółki. Radny uznał, że gdyby był przewodniczącym tej Komisji to posiedzenie by się nie odbyło.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski określił tę dyskusję jaką zastępczą. Przypomniał, że na omawianym posiedzeniu obecny był Prezes ZGKiM Sp. z o.o. jako fachowiec w sprawie. Dodał, że w razie potrzeby istniała możliwość, że osobiście przybędzie na posiedzenie, jednak nie było takiej konieczności. Po raz kolejny podkreślił, że umowę z MJWPU może zawrzeć jedynie Prezes Spółki.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Maria Bębenek zwróciła uwagę, że Prezes może podjąć każdą decyzję, nawet jeśli nie będzie miał poparcia Rady Miasta.

Radny p. Jacek Wilczyński dodał, że Burmistrz Miasta lekceważy Uchwały Rady Miasta, postępując wbrew ich postanowieniom.

Radny p. Małgorzata Bartkiewicz zwrócił uwagę na to, że radni otrzymali materiał, który stanowi Informację o ewentualnej realizacji II etapu i nie byli przygotowani na to, że w dniu dzisiejszym mają podjąć decyzję o tym, czy Prezes ma zaciągnąć kredyt na to zadanie. Radna uznała, że materiał informacyjny powinien być wstępem do dalszych prac, analiz i ekspertyz.

Radny p. Lech Godlewski uznał, że problem nie leży w tym kto faktycznie złoży podpis pod umową tylko w tym, że Burmistrz Miasta chce złożyć odpowiedzialność za to na Prezesa Spółki. Radny uznał, że odpowiedzialnym musi być Burmistrz Miasta.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski wyraził oburzenie wystąpieniem radnego p. Lecha Godlewskiego, zapewnił, że w sprawie nie chodzi o unikanie odpowiedzialności. Po raz kolejny wskazał, że tylko Prezes i Główny Księgowy Spółki może zawrzeć umowę. Zwrócił uwagę na to, że decyzja ta jest bardzo trudna w obliczu wniosku Komisji Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska. Przypomniał, że wniosek jest bardzo kategoryczny a jednocześnie zawiera niemożliwe do realizacji propozycje np. dot. tego, żeby Miasto lub Związek Gmin przejął realizację przedsięwzięcia.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Maria Bębenek podkreśliła, że opinia Komisji nie jest wiążąca, jedynie stanowisko Rady Miasta może być wiążące.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że jest więcej niż 2 sposoby rozwiązywania problemów powstałych w związku z prowadzeniem działalności gospodarczej. Radny dodał, że organy Spółki powinny wypracować propozycje rozwiązań i te powinien Burmistrz Miasta przedstawić Radzie Miasta.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że właśnie z tym przybył Prezes Spółki p. K. Zacharski.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że nie jest pewien czy w omawianej sprawie nie leży w biurku Burmistrza Miasta jeszcze jakieś pismo, które powinien przedstawić Radzie Miasta do rozpatrzenia.

Radny p. Lech Godlewski stwierdził, że Radni przede wszystkim nie znają źródła finansowania przedsięwzięcia. Jest to bardzo istotne dla zajęcia stanowiska.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że nie żąda niczego od Rady. Zwrócił uwagę na to, że Komisja stała Rady Miasta a więc część Rady Miasta wypracowała absurdalny wniosek, którego pierwsze zdanie uniemożliwia Prezesowi zawarcie umowy. Zwłaszcza, że Prezes Spółki ma świadomość zagrożeń.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że jeśli Burmistrz Miasta uznaje wniosek za absurdalny to nie powinien go brać pod uwagę.

Radny p. Lech Godlewski zwrócił uwagę, że Rada aby móc zająć stanowisko musi znać źródło finansowania zadania.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka stwierdził, że w omawianej sprawie brakuje opinii prawnika. Stwierdził, że nie życzy sobie aby Burmistrz Miasta oceniał, że Komisja zajęła absurdalne stanowisko. Demokracja polega na tym, że każdy może głosić swoje stanowisko i musi być ono uszanowane. Podkreślił, że żadna opinia, nawet ekspercka nie jest wiążąca, w omawianej sytuacji właściciel i Prezes Spółki podejmują decyzję. Radny wyraził obawę, że na podstawie opinii Komisji zostanie zbudowane twierdzenie, że nie można realizować II etapu inwestycji. Radny uznał, że należy poszukiwać źródeł finansowania Spółki i podjąć radykalne decyzje, które w perspektywie skutkować będą poprawą sytuacji w Spółce. Dodał, że zależy mu na dobru Spółki.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Maria Bębenek stwierdziła, że Komisja nie ma kompetencji do wypowiadania się o kredycie dla Spółki, jest to wyłącznie sprawa Prezesa. Radna dodała, że Rada Miasta mogłaby się wypowiedzieć w formie uchwały jeśli miasto miałoby przeznaczyć środki na pomoc Spółce.

Radny p. Krzysztof Listwon wycofał wniosek formalny o przerwanie obrad.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zapewnił, że nie buduje żadnych twierdzeń a jedynie odczytuje wniosek Komisji. Dodał, że niczego nie wymyśla. Podkreślił, że działanie ZGKiM Sp. z o.o. może być niebawem obciążeniem dla miasta.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że w tym jest problem, że Burmistrz niczego nie wymyśla.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że stara się z powagą traktować wszystkie sprawy. Uznał, że radny p. Krzysztof Laska irytuje się od I sesji.

Podkreślił, że Prezes ZGKiM Sp. z o.o. po wysłuchaniu opinii Komisji stwierdził, że ona istotnie utrudnia mu podjęcie edycji.

Radny p. Lech Godlewski po raz kolejny wystąpił o przedstawienie źródeł finansowania inwestycji.

Prezes ZGKiM Sp. z o.o. p. Kazimierz Zacharski poinformował o tym, że II etap inwestycji ma kosztować 5300000 zł, dofinansowanie z MJWPU wyniesie 3500000, pozostałe koszty należy pokryć ze środków własnych, których Spółka nie posiada. Prezes stwierdził, że można założyć, że inwestycja zostanie wykonana trochę taniej i że może uda się pozyskać na nią 500 tys. zł. z redukcji pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska przeznaczonej na budowę sieci wodociągowej. Prezes podkreślił, że ta inwestycja jest bardzo trudnym wyzwaniem dla Spółki.

Radny p. Lech Godlewski uznał, że jest potrzebna pomoc ze strony miasta.

Prezes ZGKiM Sp. z o.o. p. Kazimierz Zacharski stwierdził, że każda pomoc będzie dobra.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że pomoc radnych w każdej sprawie miasta jest potrzebna.

Radny p. Stanisław Dylewski uznał, że należy zakończyć dyskusję, zaproponował aby Komisja Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska wspólnie z Prezesem Spółki i Burmistrzem Miasta odbyła posiedzenie na temat omawianej sprawy i wypracowała wnioski, które zostaną przedstawione na następnej sesji.

Na tym dyskusja została zakończona.

Punkt 9

Propozycje zmian w budżecie miasta uchwalonym Uchwałą Nr IV/10/2011 Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 31 stycznia 2011r. i podjęcie stosownej uchwały.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska przedstawiła proponowane zmiany. Zmiany polegają na zwieszeniu dochodów i wydatków budżetu miasta o kwotę 106316 zł. Zmiany związane są z ponadplanowymi wpływami z tytułu opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, otrzymanej dotacji celowej na realizację zadania z udziałem środków europejskich / program MZOJO/. Jednocześnie zmiany polegają na przeniesieniu środków z zadania budowa ul. Łącznej i budowa zjazdów na przebudowę Ogródka Jordanowskiego. Proponowane jest również przeniesienie środków z dokumentacji na budowę nowej placówki oświatowej na budowę boiska ORLIK.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego radny p. Jacek Wilczyński przedstawił opinię dot. projektu uchwały. Komisja w głosowaniu 6 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”, 1 radny nie brał udziału w głosowaniu, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka zapytał na co będą przeznaczone dodatkowe wpływy w wys. 100 tys. zł. z tytułu zezwoleń na sprzedaż alkoholu. Podał pod rozagę przeznaczenie tych środków na zajęcia pozalekcyjne np. sportowe, które mogłyby się odbyć w MOSiR.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski wyjaśnił, że środki te jeśli nie będą wykorzystane mogą przejść do budżetu roku przyszłego. Podkreślił, że omawiane środki będą zapewne w części wykorzystane na wskazany przez przedmówcę cel. Zapewnił, że środki te będą wykorzystane racjonalnie, mając na względzie to, że nie wiadomo jakie wpływy z tego tytułu będą w przyszłym roku.

W związku z zakończeniem dyskusji Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska podała pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany budżetu miasta uchwalonego Uchwałą Nr IV/10/2011 Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 31 stycznia 2011r.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu 19 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się” podjęła

Uchwała Nr XII/78/2011

w sprawie zmiany budżetu miasta uchwalonego Uchwałą Nr IV/10/2011 Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 31 stycznia 2011r.

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 10

Uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2011-2041.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego radny p. Jacek Wilczyński przedstawił opinię dot. projektu uchwały. Komisja w głosowaniu 7 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poddała pod głosowanie Uchwałę w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2011-2041.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu 19 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” podjęła

Uchwała Nr XII/79/2011

w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2011-2041

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 11

Uchwała w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego radny p. Jacek Wilczyński przedstawił opinię dot. projektu uchwały. Komisja w głosowaniu 7 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poddała pod głosowanie Uchwałę w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu 19 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” podjęła

Uchwała Nr XII/80/2011

*w sprawie w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji
podatkowych*

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 12

Uchwała w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości gruntów i budynków zajętych na wykonywanie zadań w zakresie ochrony, bezpieczeństwa ludzi, mienia i porządku publicznego.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poinformowała o zgłoszonej przez Burmistrza Miasta autopoprawce polegającej na zmianie brzmienia §3 na „Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2012 roku, obowiązuje w roku budżetowym 2012 i podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego.”

Przewodniczący Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego radny p. Jacek Wilczyński przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 7 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z uwzględnieniem autopoprawki.

Wiceprzewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Lech Godlewski przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 2 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” nie zaopiniowała pozytywnie projektu uchwały w przedstawionym kształcie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poddała pod głosowanie Uchwałę w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości gruntów i budynków zajętych na wykonywanie zadań w zakresie ochrony, bezpieczeństwa ludzi, mienia i porządku publicznego wraz ze zgłoszoną autopoprawką Burmistrza Miasta .

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu 15 głosami „za” przy 1 głosie
„przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” podjęła*

Uchwała Nr XII/81/2011

*w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości gruntów i budynków zajętych na
wykonywanie zadań w zakresie ochrony, bezpieczeństwa ludzi, mienia i porządku
publicznego*

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 13

Informacja o funkcjonowaniu szkół i przedszkoli prowadzonych przez miasto.

Przewodniczący Komisji Oświaty Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego radny p. Krzysztof Łukaszewski podziękował autorom opracowań za przygotowanie obszernych informacji. Poinformował o tym, że Komisja analizując sprawę funkcjonowania placówek oświatowych odwiedziła Zespół Szkół

Publicznych Nr 1 i Szkołę Podstawową Nr 3. Członkowie Komisji zaakcentowali następujące kwestie:

- spadek liczby uczniów co skutkuje zmniejszeniem wysokości subwencji oświatowej,
- właściwe przygotowanie szkół do przyjęcia 6-cio latków.
- powstanie krytej pływalni poszerzyło ofertę szkół w zakresie możliwości realizacji zajęć wychowania fizycznego.
- duża ilość uczniów korzystających z zajęć pozalekcyjnych

Przewodniczący Komisji p. Krzysztof Łukaszewski poinformował o tym, że Komisja będąc w ZSP Nr 1 skupiła uwagę na problemie braku odpowiedniej sali gimnastycznej i zaplecza sportowego. W ZSP Nr 2 odbyło się spotkanie Komisji z Komitetem Społecznym budowy sali gimnastycznej, który powstał w 2001r. W Szkole Podstawowej Nr 3 Komisja skupiła się na budowie boiska ORLIK. Komisja uznała, że budowa jest prowadzona sprawnie przy sprzyjającej pogodzie.

Członkowie Komisji dyskutowali nad systemem promowania uczniów laureatów olimpiad czy konkursów.

Na zakończenie Przewodniczący Komisji Oświaty Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego radny p. Krzysztof Łukaszewski stwierdził, że dyrektorzy wszystkich placówek to menadżerowie, którzy świetnie zarządzają placówkami.

Radny p. Bogusław Konrad zwrócił uwagę na to, że w 2011r. ze środków własnych miasto na oświatę miasto wydaje 6 500 000,-zł. Stwierdził, że kwota ta jest wysoka jednak należy wskazać, że na tę kwotę składają się następujące wydatki: 3 500 000,-zł wydatki na przedszkola / na to zadanie ma subwencji/, 1 mln. zł. na budowę boiska ORLIK i wydatki na utrzymanie MZOJO. W związku z tym faktyczne środki i własne miasta przekazywane na szkoły wynoszą 1 700 000,-zł. Radny p. Bogusław Konrad zwrócił się o to aby w przyszłości wydatki te były precyzyjnie i czytelnie przedstawiane.

Radny p. Bogusław Konrad zwrócił uwagę na to, że po raz pierwszy w materiałach informacyjnych przedstawiono mocne i słabe strony szkół. Zapytał czy w zakresie słabych stron jednostek zostały podjęte działania zmierzające do poprawy sytuacji.

Radny p. Stanisław Dylewski podziękował Burmistrzowi Miasta za wprowadzenie do projektu budżetu miasta środków na rozpoczęcie przedsięwzięcia jakim będzie budowa sali gimnastycznej w Szkole Podstawowej Nr 2.

W związku z zakończeniem dyskusji Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że Informacja o funkcjonowaniu szkół i przedszkoli prowadzonych przez miasto została przyjęta przez Radę Miasta.

Punkt 14

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Miasto Ostrów Mazowiecka projektu systemowego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.

Przewodniczący Komisji Oświaty Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego radny p. Krzysztof Łukaszewski. Przedstawił opinię dot. projektu uchwały. Komisja w głosowaniu 4 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego radny p. Jacek Wilczyński przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 7 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny p. Bogusław Konrad nawiązując do tego, że wartość programu wynosi 304 tys. zł. zapytał na jakie wydatki będą przeznaczone te środki czy na zajęcia, wyjazdy, pomoce naukowe. Radny zauważył, że informacje te są niezbędne w kontekście przyszłych prac nad budżetem miasta na 2012r.

Dyrektor MZOJO p. Anna Łepicka wyjaśnił, że projekt obejmuje realizację 3956 godzin w tym zajęcia psychologiczno –pedagogiczne, zajęcia dla dzieci mających trudności w czytaniu, pisaniu i w matematyce, zajęcia logopedyczne, socjoterapeutyczne i gimnastyka korekcyjna. Ponadto program obejmuje realizację zajęć dla dzieci uzdolnionych matematycznie, plastycznie i muzycznie. W ramach programu zakupione będą pomoce dydaktyczne na kwotę 48 tys. zł.

Radna p. Beata Herman zapytała czy Program obejmie wszystkie szkoły i w jaki będzie podział procentowy środków na poszczególne jednostki.

Dyrektor MOZJO p. Anna Łepicka wyjaśniła, że Program obejmuje wszystkie szkoły. Projekt został napisany pod potrzeby proporcjonalnie do ilości uczniów ujętych w projekcie.

W związku z zakończeniem dyskusji Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Miasto Ostrów Mazowiecka projektu systemowego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu 19 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” podjęła

Uchwała Nr XII/82/2011

w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Miasto Ostrów Mazowiecka projektu systemowego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 15

Uchwała w sprawie przyjęcia Rocznego Programu Współpracy Miasta Ostrów Mazowiecka z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2012r.

Przewodniczący Komisji Oświaty Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego radny p. Krzysztof Łukaszewski przedstawił opinię dot. projektu Uchwały. Komisja w głosowaniu 4 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia Rocznego Programu Współpracy Miasta Ostrów Mazowiecka z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2012r.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu 20 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” podjęła

Uchwała Nr XII/83/2011

w sprawie przyjęcia Rocznego Programu Współpracy Miasta Ostrów Mazowiecka z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2012r.

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 16

Informacja o działalności Międzygminnego Związku „Ziemia Ostrowska”

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poinformowała o tym, że radni wraz z zaproszeniem na sesję otrzymali Informację o działalności Międzygminnego Związku „Ziemia Ostrowska”

W związku z brakiem opinii Komisji i brakiem głosów dyskusji Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że Rada Miasta przyjęła Informację o działalności Międzygminnego Związku „Ziemia Ostrowska”.

Punkt 17

Informacja o podejmowanych działaniach na rzecz promocji miasta.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poinformowała o tym, że radni wraz z zaproszeniem na sesję otrzymali Informację o podejmowanych działaniach na rzecz promocji miasta.

Radny p. Krzysztof Łukaszewski poddał pod rozwałę możliwość wykorzystania firm transportowych do celów promocyjnych miasta. Radny zaproponował aby na samochodach, tych firm zostało umieszczone hasło promocyjne dotyczące miasta. Jest to możliwość zareklamowania miasta w całej Europie. Przypomniał, że tę propozycję zgłaszał również w poprzedniej kadencji ale nie została ona uwzględniona.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Maria Bębenek zwróciła uwagę, że w podobny sposób Fabryka Mebli FORTE reklamuje miasto.

Radny p. Stanisław Dylewski zapytał jaki jest procentowy podział środków na wyjazdy służbowe krajowe i zagraniczne.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zadeklarował, że po sesji zostanie udzielona odpowiedź na ww. pytanie. Dodał, że w br. zwiększone zostały kontakty zagraniczne poprzez nawiązanie kontaktów z Zaslawiem na Ukrainie. Podkreślił, że kilkakrotnie więcej gości zostało przyjętych w Ostrowi Mazowieckiej. Zapewnił, że dołożono wszelkich starań aby wyjazdy zagraniczne były jak najtańsze.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka poparł propozycję radnego p. Krzysztofa Łukaszewskiego. Podkreślił, że po Europie jeździ ok. 500 samochodów z rejonu Ostrowi Mazowieckiej. Radny uznał, że mógłby to być znaczący element promocji miasta. Radny uznał, że jest to propozycja warta analizy, poddał pod rozwałę możliwość wypracowania formy zachęty dla przedsiębiorców transportowych, zainteresowanych promowaniem miasta. Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka uznał, że poza ograniczoną promocją polegającą na kontaktach z miastami partnerskimi, praktycznie nie ma promocji miasta. Radny uznał, że wydział Promocji Urzędu Miasta słabo działa. Następnie zwrócił uwagę na wysokość budżetu na promocję, w 2010r., w roku wyborczym wydatki na promocje wyniosły 272 tys. zł. w 2011r. za 3 kwartały wydano 360 tys. zł. Wskazał na konieczność zwrócenia uwagi na projekt budżetu w tym dziale na 2012r. Radny uznał, że wydatki na promocję wymagają analizy.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Maria Bębenek zapytała jakie byłyby efekty promocji miasta na samochodach. Wyraziła wątpliwość w efekty promocji polegającej na tym, że herb miasta byłby umieszczony na plandekach samochodów. Dodała, że z Fabryki Mebli FORTE wyjeżdżają samochody, które transportują gotowy produkt. Zapytała czy transportowcy nie będą chcieli ulg za prowadzenie tej promocji.

Radny p. Mieczysław Równy podkreślił, że ta propozycja nie wyszła od środowiska transportowców i nie wiadomo czy byliby zainteresowani taką działalnością.

Radny p. Lech Godlewski zapytał czy jest prawdą, że w ramach podziękowań za współpracę z Młodzieżową Radą Miasta i Powiatu, miała zostać dla nich zorganizowana wycieczka na Ukrainie, która nie doszła do skutku. Zapytał czy w związku tym miasto poniosło wydatki.

Radny p. Lech Godlewski uznał, że działania promocyjne powinny być nakierowane na pozyskanie inwestorów np. z Chin. Miasto powinno zaistnieć na targach np. w Chinach.

Radny p. Krzysztof Łukaszewski stwierdził, że zgłaszając swoją propozycję obawiał się, że skutkować to będzie szukaniem podtekstów. Zapewnił, że jest to wyłącznie jego inicjatywa polegająca na wypracowaniu i upowszechnianiu hasła promocyjnego miasta. Hasła, które będzie działać na podświadomość i pozostawi po sobie ślad.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Maria Bębenek przypomniała, że ten pomysł był zgłoszony w poprzedniej kadencji i nie został zrealizowany, dodała że być może będzie podjęty w tej kadencji.

Radny p. Stanisław Dylewski poinformował o tym, że miejscowi hotelarze są zainteresowani ujęciem reklamy ich hoteli w materiałach promocyjnych miasta. Dodał, że są oni zainteresowani partycypacją w kosztach tych materiałów promocyjnych.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski przypomniał, że budżet na promocję na 2011r. był opracowany przez poprzedniego Burmistrza Miasta. Zwrócił uwagę na to, że obecny budżet promocji jest czytelny a nie zawsze tak było. Podkreślił, że skala wyjazdów w tym roku była większa niż dotychczas np. niespotykana skala wyjazdów młodzieży. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski podkreślił, że należy zająć stanowisko co do kontynuacji tych wyjazdów.

Radny p. Krzysztof Laska przypomniał, że w ubiegłych latach również młodzież, w tym np. Młodzieżowa Orkiestra Dęta wyjeżdżała w ramach kontaktów z miastami partnerskimi.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski poinformował o tym, że w delegacji do Włoch wziął udział Ksiądz Proboszcz Jan Okuła bo we Brembate di Sopra nadawano imię Papieża Jana Pawła II. Podkreślił, że włączając Młodzieżową Radę Miasta i Powiatu w działalność samorządu ten organ dotychczas fasadowy został ożywiony. Odnosząc się do planowanej wycieczki MRMiP wyjaśnił, że w przeddzień wyjazdu okazało się, że nie dojdzie on do skutku, nie stało się to z winy miasta. Miasto odwołało swoje zobowiązania bez poniesienia kosztów. Podkreślił, że celowo nie chce mówić o przyczynach odwołania wyjazdu.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski poparł umieszczenie w folderze miasta informacji podmiotów prowadzących działalność hotelarską.

Radny p. Krzysztof Listwon stwierdził, że można wykazać, że wydatkowane środki np. na budowę tzw. „Grodu z bala” i odpowiednie działania promocyjne w tym zakresie przyniosły efekty. Wpisanie Grodu w Mazowiecki Szlak Księżąt Mazowieckich przyniosło wymierny efekt w postaci prawie 2 mln. zł. na modernizację Ogródka Jordanowskiego. Bez Grodu nikt nie dalby środków na modernizację Ogródka Jordanowskiego z lat 50 -60 tych.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski przedstawił pismo TKKF zawierające gratulacje w związku z zajęciem II miejsca w grupie miast od 15 do 40 tys. mieszkańców w „Mazowieckim Sportowym Turnieju Miasta i Gmin 2011” organizowanym przez Mazowieckie Towarzystwo Krzewienia Kultury Fizycznej w ramach Europejskiego Tygodnia Sportu dla wszystkich pod patronatem honorowym Marszałka Województwa Mazowieckiego p. Adama Struzika. Burmistrz Miasta podkreślił, że jest to efekt pracy wielu ludzi z miasta. Dodał, że 26 listopada 2011r. odbędzie się wręczenie dyplomów.

Radny p. Stanisław Dylewski stwierdził, że budowa Grodu miałaby uzasadnienie, gdyby była tam sala tradycji, biesiadna i toalety. W Grodzie nie można odbyć lekcji. Gród to problem skutkujący np. wydatkiem 40 tys. zł. na konserwację obiektu.

W związku z zakończeniem dyskusji Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że Rada Miasta przyjęła Informację o podejmowanych działaniach na rzecz promocji miasta.

Przerwa

Punkt 18

Informacja o opinii dotyczącej funkcjonowania instalacji wentylacji mechanicznej i klimatyzacji a także opinia budowlano- konstrukcyjna dla Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Ostrowi Mazowieckiej.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego radny p. Jacek Wilczyński przedstawił opinię Komisji. Komisja po zapoznaniu się, przyjęła przedstawioną Informację. Podczas analizy Członkowie Komisji zgłosili wiele krytycznych uwag i obaw co do stanu technicznego budynku hali sportowej i krytej pływalni w tym instalacji wentylacji i klimatyzacji w budynku Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Ostrowi Mazowieckiej przy ul. Trębickiego.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej radny p. Edward Podbielski poinformował zebranych o tym, że Komisja dyskutowała nad przedłożonym materiałem. Odpowiedzi i wyjaśnień udzielał Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski. Komisja uznała wykonanie ww. opinii za zasadne i celowe. Komisja wyraziła zaniepokojenie stanem technicznym obiektu „Za Stawem” jak też wadami konstrukcyjnymi obiektu przy ul. Warchalskiego.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Maria Bębenek przypomniała, że opowiadała się za budową basenu w mieście. Podkreśliła, że nie miała wiedzy na temat zaniedbań jakich się dopuszczono już na etapie projektowania. Dodała, że wykonany audyt szczegółowo wskazuje wszystkie zaniedbania, w tym też te bardzo groźne. Radna wyraziła nadzieję, że w ramach gwarancji wszystkie zaniedbania zostaną usunięte a te naprawy będą odpowiednio nadzorowane. Radna za jeden z najpoważniejszych problemów uznała zastosowanie układu sterowania, który nie jest w stanie utrzymać odpowiednich parametrów wilgotności i temperatury. Radna uznała, że być może jest to przyczyna zdarzających się omdleń i alergii u korzystających z pływalni. Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Maria Bębenek pozytywnie oceniła decyzję Burmistrza Miasta o wykonaniu audytu. Uznała, że trzeba pilnie naprawić i usunąć zaistniałe zaniedbania nawet jeśli trzeba będzie przeznaczyć na to dodatkowe środki. Podkreśliła, że nie można narażać korzystających z obiektu na szkody, złe samopoczucie czy zagrożenia życia czy zdrowia. Dodała, że wynotowała 2 strony różnych usterek i wad.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska podkreśliła, że wszyscy radni mieli możliwość zapoznania się z obszernym materiałem informacyjnym na temat stanu technicznego obiektu.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka stwierdził, że w wyniku audytu stwierdzono wiele wad i usterek powstałych przy realizacji ale kwestia posadowienia obiektu była znana w momencie projektowania. Przedstawione opracowanie nie zmienia sytuacji np. w zakresie tego, że pompy wypompowują 60 tys. litrów wody spod basenu. Radny podkreślił, że nikt z obecnych na sali nie jest odpowiedzialny za wykonanie. Obecnie najważniejsze jest jak rozwiązać zaistniały problem. Sytuacja się pogarsza a okres gwarancyjny niebawem się skończy. Rada Miasta zapoznała się z Informacją i nic więcej nie może zrobić. Radny przypomniał, że nad realizacją inwestycji czuwały odpowiednie służby inwestora zastępczego, inspektor nadzoru itp. Radny poinformował o tym, że 2 razy wziął udział w naradzie inwestycyjnej i stwierdził, że miały one charakter „towarzystwa wzajemnej adoracji”, miłych spotkań kumpli. Wyraził zdziwienie tym, że planowano np. pokrycie obiektu blachą ocynkowaną lub ułożenie płytek chodnikowych na tarasie. Zaaapelował o to aby Burmistrz Miasta wraz ze swoimi służbami zrobił wszystko co w jego mocy aby wyegzekwować od wykonawcy usunięcie zaniedbań, wad itp. Podał pod rozważę wynajęcie

specjalistycznej firmy czy skierowanie sprawy do Prokuratury. Radny przypomniał, że postulował utworzenie silnego kadrowo Wydziału ds. inwestycji, jednak to zignorowano. Dodał, że 1-2 pracowników nie da rady zapanować nad taką inwestycją. Uznał, że ekspertyza jest przerażająca, wskazał na to, że poważne mogą być skutki wypływającej stale wody spod basenu.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz przypomniała, że radni, w tym ona wielokrotnie zgłaszali uwagi w trakcie realizacji zadania, jednak nie były one uwzględniane. Radna stwierdziła, że Urząd Miasta posiada możliwości wyegzekwowania swoich praw w ramach gwarancji a potem w ramach rękojmi.

Radny p. Krzysztof Laska za jeden z podstawowych problemów uznał przemarzanie dachu i problemy z wentylacją co się ze sobą łączy. Radny uznał, że dochodzenie roszczeń należy rozpocząć od inwestora zastępczego i projektanta. Podkreślił, że odpowiedzialni za obecny stan rzeczy powinni ponieść konsekwencje.

Radny p. Stanisław Dylewski przytoczył fragment z Opinii „...pęknięcie płyty stopowej, początki korozji łącznika stalowego, łączącego konstrukcję, zacieki na płytach stropowych, przemarzanie dachu nad halą...” Następnie odnośnie wentylacji: „...szereg miejsc będących nieszczelnościami obudowy centrali, brak siłownika recyrkulacji, zaślepione miejsca po przepustnicach świadczące o poważnych ingerencjach w konstrukcję centrali, itp.

Radny p. Stanisław Dylewski wskazał, że inwestor zastępczy zainkasował za swoją pracę 434 tys. zł., koszt całego kompleksu wyniósł ok. 30 mln. zł. Radny poddał w wątpliwość wydatkowane środki. Wskazał również na brak zagospodarowania wody wypompowywanej spod basenu.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski wskazał na to, że jest to kolejna sprawa, po problemach ZGKIM Sp. z o.o., która nie powinna zajmować czasu władzom miasta. Podkreślił, że jako Dyrektor Szpitala realizował duże inwestycje, które potem normalnie funkcjonowały. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski podkreślił, że na podsumowaniu wykonanej Opinii padło wiele przerażających informacji. Okazało się, że instalacja wilgotnościowa jest prototypowa i może ona zakończyć swoje działanie. Eksperti przygotowali dla miasta merytoryczną podstawę do przygotowania szczegółowego poważnego wystąpienia do wykonawcy. Obecnie generalny wykonawca daje sygnały poważnego podejścia do sprawy.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz zapytała czy jest zabezpieczona od wykonawcy kwota gwarancyjna / powinna być ok. 5% wartości/ lub czy zastosowano gwarancje bankowe.

Pan Janusz Borawski Inspektor ds. inwestycji wyjaśnił, że nie ma kwoty gwarancyjnej było tylko ubezpieczenie na okres budowy.

Radny p. Krzysztof Laska przypomniał, że co roku odbywają się przerwy techniczne zapytał czy sygnalizowano wykonawcy wady i usterki i czy były one naprawione i odebrane naprawy.

Pan Janusz Borawski wyjaśnił, że dwukrotnie ze strony miasta zostało przedstawionych szereg uwag i usterek. W pierwszym roku wykonawca podeszedł do tego dość pobieżnie w następnym już poważniej. Podkreślił, że dokonane naprawy nie usatysfakcjonowały miasta np. w zakresie wykonanych spadków w pomieszczeniach sanitarnych. Dodał, że wykonawca jest świadomy tego, że nie zostało to zrobione właściwie.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Maria Bębenek zapytała jakie miasto posiada środki przymusu aby wyegzekwować swoje roszczenia.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski podkreślił, że obecnie został ustalony katalog spraw. Zostało przygotowane wystąpienie do wykonawcy, zapewnił, że w tej sprawie nie będzie pozorowanych działań i spotkań. Dodał, że nigdy prowadząc inwestycje nie korzystał z formuły inwestora zastępczego.

Radny p. Krzysztof Listwon stwierdził, że przy tej inwestycji był to wymóg prawny,

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że być może przy tak skomplikowanej inwestycji wymogi prawne nakładały obowiązek skorzystania z inwestora zastępczego.

W związku z zakończeniem dyskusji Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że **Informacja o opinii dotyczącej funkcjonowania instalacji wentylacji mechanicznej i klimatyzacji a także opinia budowlano- konstrukcyjna dla Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Ostrowi Mazowieckiej** została przez Radę Miasta przyjęta.

Punkt 19

Uchwała w sprawie określenia warunków i trybu finansowania przedsięwzięć z zakresu sportu przez miasto Ostrów Mazowiecka.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego radny p. Krzysztof Łukaszewski poinformował o tym, że Komisja w głosowaniu 4 głosami „za” jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie. Jednocześnie stwierdził, że biorąc pod uwagę dyskusję na omawiany temat, która się odbyła przed poprzednią sesją, projekt uchwały niesie ze sobą wiele znaków zapytania. Jednak nowy Dyrektor MOSiR uspokoił Członków Komisji. Przewodniczący Komisji zaapelował o to aby do realizacji uchwały podejść bardzo ostrożnie aby „nie wylać dziecka a kąpielą”.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka stwierdził, że uporządkowanie spraw sportowych jest potrzebne jednak zwrócił uwagę na to, że przepisy prawa powinny być ze sobą skorelowane. Następnie przywołał treść art. 30 ustawy o sporcie, z 2010r. „ W jednostkach samorządu terytorialnego mogą działać rady sportu, powołane przez właściwy organ wykonawczy spośród przedstawicieli organizacji, instytucji realizujących zadania w zakresie kultury fizycznej i sportu. Do zadań rady sportu należy w szczególności opiniowanie strategii rozwoju gmin w zakresie rozwoju kultury fizycznej i sportu, projektu budżetu w części dotyczącej kultury fizycznej i sportu, programowanie rozwoju bazy sportowej, opiniowanie projektów uchwał..” Następnie radny wskazał, że projekt uchwały zakłada w §9 pkt.5, że Burmistrz Miasta powołuje 3 osobową Komisję Konkursową, nikt nie wie jaki będzie skład tej Komisji dodał, że najlepszym rozwiązaniem byłoby powołanie rady sportu składającej się z osób zaangażowanych w sprawy sportu, przedstawicieli klubów sportowych. Opinia rady sportu byłaby opinią fachowców, osób kompetentnych w sprawie sportu. Następnie wskazał na zapis w projekcie uchwały mówiący o możliwości występowania o dodatkowe informacje, bez wskazania terminu na składanie tych informacji. Uznał również, że zapis mówiący o tym, że decyzja Burmistrza o przyznaniu środków jest ostateczna jest niewłaściwy ponieważ od decyzji powinien być środek odwoławczy. Uznał również, że 14 dni na złożenie rozliczenia przez czynniki społeczne / bez księgowości i aparatu administracyjnego/ jest zbyt krótkim czasem. uznał, że w innych przypadkach termin rozliczenia wynosi 30 dni. Wiceprzewodniczący Rady Miasta

p. Eugeniusz Gałązka uznał, że przedstawiony projekt uchwały posiada wady i należy go dopracować i przedstawić na następnej sesji.

Radny p. Bogusław Konrad przypomniał o tym, że w poprzedniej kadencji była powołana Rada Sportu, której przewodniczył p. Remigiusz Wasil. Radny stwierdził, że nie wie czy było to ciało samowładne czy organ powołany przez Burmistrza. Następnie radny stwierdził, że czternastodniowy termin na rozliczenie dotacji wynika z przepisów ustawy o finansach publicznych / art. 251/ i mimo, że klubom będzie trudno sprostać temu zapisowi, to nie można go zmienić. Radny p. Bogusław Konrad wskazał na to, że uchwała wchodzi w życie dopiero po opublikowaniu a więc przy dobrym układzie może dopiero w lutym 2012r. Odsuniecie podjęcia uchwały przesunąć w czasie jej wejście w życie.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że projekt uchwały bardzo utrudni klubom sportowym działanie. Obecnie w projekcie budżetu na 2012r. jest ujęta kwota na wsparcie działalności klubów, obecnie już kluby złożyły wnioski na ok. 90 tys. zł. Radny zapytał co by się stało gdyby tej uchwały nie było. Zdaniem radnego omawiana uchwała może spowodować wzrost ilości klubów, które będą powstawać i składać wnioski na dotację i tylko Burmistrz będzie decydował który klub otrzyma środki.

Radny p. Bogusław Konrad stwierdził, że podjęcie omawianej uchwały spowoduje to, że ilość klubów zmniejszy się ponieważ dotychczas cała obsługę administracyjno – księgową klubów wykonywał MOSiR a po wejściu w życie uchwały kluby będą musiały same wykonywać te prace. Jednocześnie radny wskazał, że zapis § 8 projektu uchwały określający na jakie cele może być przeznaczona dotacja jest przeniesieniem zapisów ustawy o sporcie.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Maria Bębenek uznała, że już pora uporządkować kwestie finansowania klubów sportowych. Dodał, że miasto musi realizować zadania własne w zakresie szerzenia kultury fizycznej wśród dzieci i młodzieży oraz sportu masowego. Radna dodał, że jeśli będzie ogłoszony konkurs na realizację konkretnego zadania miasta to dany klub może do niego przystąpić a potem realizować to zadanie.

Radny p. Lech Godlewski uznał, że idąc tokiem rozumowania radnego p. B. Konrada można się spodziewać, że skoro decyzje będzie podejmował Burmistrz Miasta to tymi decyzjami może wyeliminować określone kluby. Radny uznał, że m. in. aby temu zapobiec potrzebna jest rada sportu, która będzie proponowała podział środków.

Radny p. Jacek Wilczyński zwrócił uwagę na to, że dziś nie wiadomo czy komisja konkursowa będzie stała czy doraźna ale ostateczne decyzje podejmować będzie Burmistrz Miasta.

Radny p. Stanisław Dylewski wyraził obawę czy komisja konkursowa będzie obiektywna. Radny stwierdził, że być może lepszym rozwiązaniem będzie powołanie rady sportu, która będzie dokonywać podziału środków.

Radny p. Bogusław Konrad podkreślił, że informował o tym, że Rada Sportu była powołana, jednak nie wie czy działa nadal. Radny stwierdził, że jest daleki od twierdzeń na temat tego czy Burmistrz Miasta będzie przychylny danemu klubowi czy nie. Zaznaczył, że jest w środowisku Klubu Sportowego Ostrowianka i nie wie czy jeśli Klub sporządzi wniosek to dostanie dotację czy nie. Następnie wskazał na przepis ustawowy, który mówi o tym, że zadaniem własnym miasta jest tworzenie warunków, w tym organizacyjnych sprzyjających rozwojowi sportu w mieście. Zwrócił uwagę na to, że w projekcie uchwały jest zapis mówiący o tym, że komisja konkursowa ma być powołana w składzie co najmniej 3 osobowym. Następnie przywołał § 4 projektu uchwały, który określa w jaki sposób miasto osiągnąć cel publiczny z zakresu sportu. Na zakończenie radny podkreślił, że jest to jeden

z najbardziej precyzyjnych i przejrzystych i szczegółowych projektów uchwał przygotowanych przez MOSiR.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz odnosząc się do wypowiedzi radnego p. Bogusława Konrada wyraziła wątpliwości co do terminów rozliczania dotacji otrzymanych przez kluby sportowe.

Radny p. Bogusław Konrad odczytał „Dotacja udzielona z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego, podlega zwrotowi do budżetu tej jednostki w terminie do 31 stycznia. W przypadku podjęcia uchwały niewykorzystana część dotacji podlega zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego w terminie 15 dni od dnia określenia w uchwale. W przypadku gdy termin wykorzystania dotacji jest krótszy niż rok budżetowy, rozliczenie dotacji musi nastąpić w ciągu 15 dni....”

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że nie przypomina sobie aby kwestia powołania Rady Sportu była sformalizowana. Stwierdził, że z dyskusji wynika, że chodzi o formalne powołanie tego organu / składającego się z przedstawicieli sportowców/, który będzie dysponował środkami dla klubów, uchwalonymi przez Radę Miasta.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski przypomniał o tym, że projekt uchwały został przedłożony 2 miesiące temu. Podkreślił, że takie uchwały są w obiegu prawnym w sąsiednich gminach. Przypomniał, że nad przedstawionym projektem uchwały pochyliło się wielu działaczy sportowych. Burmistrz Miasta uznał, że sentencją określonych działań w tej sprawie jest to, że Burmistrz ma dać środki a nie rozliczać. Dodał, że ktoś kto prezentuje taki pogląd nie ma pojęcia co to jest dotacja zewnętrzna. Burmistrz Miasta przypomniał, że od początku chciał rzetelnie podejść do sprawy próbował zebrać działaczy klubów sportowych ale część z nich określiła to, jako próbę antagonizowania środowiska. Podkreślił, że rada sportu może być powołana a jej zadaniem jest m.in. opiniowanie budżetu a nie sporządzanie. Burmistrz Miasta stwierdził, że nie wyklucza powołania rady sportu. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski przypomniał, że na wniosek działaczy i radnych przesunięto termin debatowania nad projektem uchwały, w tym czasie miały wpłynąć wnioski do projektu uchwały. Okazało się, że wnioski złożyli tylko najskromniejsi. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski podkreślił, że przedstawiony projekt uchwały stwarza warunki do dokonania normalnego, przyzwoitego, publicznego podziału środków dla klubów, bez możliwości różnego rodzaju nieformalnych nacisków. Wskazał na działania w obronie starego sposobu przydziału środków dla klubów sportowych. Dodał, że nowy Dyrektor MOSiR pozytywnie zaopiniował projekt uchwały. Również Komisja problemowa wypowiedziała się pozytywnie o przedstawionym projekcie uchwały.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski podkreślił, że zawsze można dokonać zmian w uchwale jeśli będą konieczne. Pozytywnie ocenił, to że miasto jest jedną z gmin, która dużo wydaje na sport, uznał, że środki te muszą być wydatkowane w sposób przejrzysty i rzetelny. Zwrócił się z prośbą o podjęcie uchwały, dodał, że dotychczasowy sposób podziału środków / próby wpływania, nieformalnych nacisków/ nie może nadal funkcjonować. Wyraził zdziwienie napotkanym oporem w sprawie.

Radna p. Beata Herman stwierdziła, że będąc na posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego Dyrektor MOSiR pozytywnie ocenił projekt uchwały, stwierdził, że nowe unormowania ułatwią pracę. Wskazał na to, że kluby sportowe nie wniosły uwag do projektu uchwały.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska po raz kolejny upomniwała radnego p. Krzysztofa Laskę. Zaapelowała do radnych o uszanowanie powagi miejsca i sprawowanych funkcji, zwróciła się o właściwe zachowanie się podczas obrad.

Radny p. Lech Godlewski uznał, że czytelny i przejrzysty podział środków będzie jeśli będzie w tym brała udział rada sportu. Zapytał radnego p. Bogusława Konrada czy jest członkiem lub we władzach jakiegoś klubu sportowego.

Radny p. Bogusław Konrad wyjaśnił, że jest członkiem ale nie jest we władzach klubu sportowego. Radny dodał, że były Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski wielokrotnie nawiązywał w swoich wypowiedziach do Przewodniczącego Rady Sportu a więc być może jako organ wykonawczy powołał Radę i nie powiadomił Rady Miasta.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski podkreślił, że rada sportu może być powołana i ma tylko kompetencje opiniotwórcze. Dodał, że przez cały rok próbował powołać taki organ ale nic z tego nie wyszło, bo niektórzy działacze nie mogli się pogodzić, z tym że wszyscy będą mieli równy głos. Uznał, że o powołaniu rady sportu prawdopodobnie będzie trzeba myśleć w dalszej perspektywie, dopiero po uchwaleniu omawianej uchwały.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zamknęła dyskusję. Następnie poddała pod głosowanie wniosek Wiceprzewodniczącego Rady Miasta p. Eugeniusza Gałązki o przełożenie terminu pracy nad omawianą uchwałą.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Maria Bębenek zwróciła się o opinie prawną w tej sprawie, gdyż uznała, że wniosek jest bezprzedmiotowy.

Radca prawny Urzędu Miasta p. Anna Bylińska stwierdziła, że wniosek jest bezprzedmiotowy bo projekt uchwały jest w Porządku obrad.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka wycofał swój wniosek.

Radny p. Bogusław Konrad stwierdził, że jeśli uchwała zostanie podjęta to realnie może w lutym będą mogły być ogłoszone konkursy i kluby otrzymają środki. Natomiast niepodjęcie uchwały skutkować będzie tym, że Burmistrz Miasta nie będzie mógł ogłosić konkursów. Podkreślił, że w trakcie obowiązywania będzie można dokonywać poprawek uchwały.

W związku z zakończeniem dyskusji Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia warunków i trybu finansowania przedsięwzięć z zakresu sportu przez miasto Ostrów Mazowiecka.

Wynik głosowania Rady Miasta Ostrów Mazowiecka nad projektem uchwały: 9 głosami „za”, 10 głosami „przeciw” przy 0 głosów „wstrzymujących się”

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poinformowała o tym, że Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu 9 głosami „za”, 10 głosami „przeciw” przy 0 głosów „wstrzymujących się” nie podjęła uchwały w sprawie określenia warunków i trybu finansowania przedsięwzięć z zakresu sportu przez miasto Ostrów Mazowiecka

Punkt 20

Uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr XXIX/183/2009 Rady Miasta Ostrow Mazowiecka z dnia 23 września 2009 roku w sprawie zasad korzystania z obiektów sportowych w Ostrowi Mazowieckiej.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego radny p. Krzysztof Łukaszewski przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 4 głosami „za” jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXIX/183/2009 Rady Miasta Ostrow Mazowiecka z dnia 23 września 2009 roku w sprawie zasad korzystania z obiektów sportowych w Ostrowi Mazowieckiej.

Rada Miasta Ostrow Mazowiecka w głosowaniu 19 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” podjęła

Uchwała Nr XII/84/2011

w sprawie zmiany uchwały Nr XXIX/183/2009 Rady Miasta Ostrow Mazowiecka z dnia 23 września 2009 roku w sprawie zasad korzystania z obiektów sportowych w Ostrowi Mazowieckiej.

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 21

Zapoznanie z pismem U-1/4427/1502/11/627 Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie z dnia 21 października 2011r.

W związku z brakiem opinii Komisji i brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że Rada Miasta zapoznała się z wyżej wymienionym pismem.

Punkt 22

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od odpłat rocznych za trwały zarząd.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego radny p. Jacek Wilczyński przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 6 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Lech Godlewski poinformował o tym, że Komisja

w głosowaniu 6 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od odpłat rocznych za trwały zarząd.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu 19 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” podjęła

Uchwała Nr XII/85/2011

w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od odpłat rocznych za trwały zarząd.

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 23

Uchwała w sprawie zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy części nieruchomości komunalnej oznaczonej numerem działki nr 1688/49 o pow. 40 m2.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Lech Godlewski poinformował o tym, że Komisja w głosowaniu 7 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy części nieruchomości komunalnej oznaczonej numerem działki nr 1688/49 o pow. 40 m2.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu 19 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” podjęła

Uchwała Nr XII/86/2011

w sprawie zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy części nieruchomości komunalnej oznaczonej numerem działki nr 1688/49 o pow. 40 m2.

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 24

Uchwały w sprawie nazw ulic:

a/ Uchwała w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie miasta : ul. Jana Długosza

b/ Uchwała w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie miasta : ul. Radosna

c/ Uchwała w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie miasta : ul. Kadetów

Zastępca Przewodniczącego Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Lech Godlewski poinformował o tym, że Komisja w odrębnych głosowaniach 7 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekty uchwał.

Radny p. Stanisław Dylewski stwierdził, że w dokumentacji związanej z projektami uchwał nie ma informacji ilu mieszkańców podpisało się pod wnioskiem o nadanie konkretnej nazwy. Zaapelował o to aby w przyszłości podawana była taka informacja.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski wyjaśnił, że każda ilość mieszkańców może zgłosić propozycje nazwy nowej ulicy.

W związku z zakończeniem dyskusji Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poddała pod głosowanie kolejno projekty uchwał w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie miasta Ostrów Mazowiecka.

a/ Ulica Jana Długosza

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu 20 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” podjęła

Uchwała Nr XII/87/2011

w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie miasta

b/ Ulica Radosna

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu 20 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” podjęła

Uchwała Nr XII/88/2011

w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie miasta

c/ Ulica Kadetów

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu 20 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” podjęła

Uchwała Nr XII/89/2011

w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie miasta

Uchwały w załączeniu do Protokołu.

Punkt 25

a/ Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty związanej z nabyciem prawa własności do nieruchomości przez jej użytkownika wieczystego.

b/ Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa wieczystego użytkowania w prawo własności nieruchomości oznaczonej nr działek 3261/6, 3261/10 położonych w Ostrowi Mazowieckiej.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Lech Godlewski poinformował o tym, że Komisja w odrębnych głosowaniach 6 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekty uchwał. Jednocześnie dodał, że Komisja przychylając się do wniosku Spółdzielni Mieszkaniowej „Nasz DOM” wnioskując o rozłożenie na raty na 10 lat należności związanej z ww. opłatą.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska wyjaśniła, że rozłożenie na raty należności nie leży w kompetencjach Rady Miasta.

Radny p. Stanisław Dylewski poinformował o tym, że w dniu wczorajszym Spółdzielnia Mieszkaniowa „Nasz Dom” złożyła wniosek o rozłożenie na raty na okres 10 lat należności związanej z opłatą.

W związku z zakończeniem dyskusji Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poddała pod głosowanie kolejno projekty uchwał:

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu 20 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” podjęła

Uchwała Nr XII/90/2011

w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa wieczystego użytkowania w prawo własności nieruchomości oznaczonej nr działek 3261/6, 3261/10 położonych w Ostrowi Mazowieckiej.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu 20 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” podjęła

Uchwała Nr XII/91/2011

w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty związanej z nabyciem prawa własności do nieruchomości przez jej użytkownika wieczystego.

Uchwały w załączeniu do Protokołu.

Punkt 26

a/ Uchwała w sprawie nadania honorowego obywatelstwa: prof. dr. hab. Adamowi Czesławowi . Dobrońskiemu

b/ Uchwała w sprawie nadania honorowego obywatelstwa: prof. dr. hab. Andrzejowi Szujeckiemu.

c/ Uchwała w sprawie nadania honorowego obywatelstwa: prof. dr. hab. n. med. Janowi Dzieniszewskiemu,

d/ Uchwała w sprawie nadania honorowego obywatelstwa: prof. Andrzejowi Śliwowskiemu.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zgłosił autopoprawkę dotyczącą Uchwały w sprawie nadania honorowego obywatelstwa profesorowi Andrzejowi Śliwowskiemu. Zmianie ulegnie brzmienie §1 uchwały na następujące: „§1 Nadaje się honorowe obywatelstwo prof. dr. med. Andrzejowi Śliwowskiemu.”

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego radny p. Krzysztof Łukaszewski poinformował o tym, że Komisja, która obradowała w przewie sesji w odrębnych głosowaniach pozytywnie zaopiniowała projekty uchwał.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poddała pod głosowanie kolejno projekty uchwał :

a/ prof. dr hab. Adam Czesław Dobroński

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu 20 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” podjęła

Uchwała Nr XII/92/2011

w sprawie nadania honorowego obywatelstwa miasta Ostrów Mazowiecka

b/ prof. dr hab. Andrzej Szujecki

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu 19 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” podjęła

Uchwała Nr XII/93/2011

w sprawie nadania honorowego obywatelstwa miasta Ostrów Mazowiecka

c/ prof. dr hab. n. med. Jan Dzieniszewski

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu 20 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” podjęła

Uchwała Nr XII/94/2011

w sprawie nadania honorowego obywatelstwa miasta Ostrów Mazowiecka

d/ prof. dr med. Andrzej Śliwowski

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu 18 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” podjęła

Uchwała Nr XII/95/2011

w sprawie nadania honorowego obywatelstwa miasta Ostrów Mazowiecka

Uchwały w załączeniu do Protokołu.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska podziękowała radnym za podjęcie uchwał, które są wyrazem uznania za zasługi dla miasta.

Punkt 27

Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi p. Dariusza Gwardiaka na działalność Burmistrza Miasta.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że wprowadzenie do tematu nie jest konieczne ponieważ materiały przekazane radnym były wyczerpujące ponadto sprawa była opisywana nawet w gazetach lokalnych.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej radny p. Edward Podbielski przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 1 głosem „za” przy 2 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” nie zaopiniowała pozytywnie projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Maria Bębenek poinformowała o tym, że w artykule prasowym była wskazana jako jedna z osób, która miała odwagę poprzeć p. D. Gwardiaka. Podkreśliła, że nadal popiera jego projekt, jednak na poprzedniej sesji została wprowadzona w błąd zapoznając się tylko z wersją skarżącego. Zaznaczyła, że dokonała analizy sprawy. Radna podkreśliła, że w wyniku analizy treści, dat, obiegu korespondencji i rozpatrywania dokumentów przez poprzedniego Dyrektora MOSiR p. L. Mościckiego, Zastępcy Burmistrza Miasta oraz p.o. Dyrektora MOSiR p. Elżbiety Polak nie znalazła żadnego nieprawidłowego postępowania ani złej woli Burmistrza Miasta p. Władysława Krzyżanowskiego. Radna uznała, że przedstawienie przez p. D. Gwardiaka na sesji swojej sprawy było próbą zrobienia z niej sprawy medialnej i próbą niesłusznego oskarżenia Burmistrza Miasta o nie otrzymanie pozytywnej decyzji najmu lokalu. Wyraziła zdziwienie tym na jakiej podstawie p. D. Gwardiak mógł oczekiwać w chwili powstania pomysłu, że otrzyma pozytywną decyzję dot. najmu lokalu. Radna p. M. Bębenek poinformowała o tym, że w dniu 31 stycznia br, kiedy p. D. Gwardiak złożył swoją ofertę najmu lokalu / która bezpośrednio z Urzędu Miasta została przekazana do MOSiR/ przedmiotowy lokal był już zadysponowany. 26 stycznia br. Zastępca Burmistrza Miasta uzgodnił warunki najmu omawianego lokalu z innym oferentem, sprawa ta została skierowana do ówczesnego Dyrektora MOSiR, który zawarł umowę najmu na okres 3 m-cy tj. do 14 maja br. Pismo p. D. Gwardiaka z dnia 31 stycznia odebrał ówczesny Dyrektor MOSiR w chwili gdy były już dyspozycje dot. lokalu. Dodała, że p. D. Gwardiak złożył swoje pismo choć nie było żadnej informacji o naborze ofert na wynajem lokalu. Następnie wskazała, że p. D. Gwardiak zainteresował się losem swojego pisma dopiero po upływie 6 cio

miesięcznego terminu, w którym można było wynająć lokal w trybie „z wolnej ręki”. Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Maria Bębenek poinformowała o tym, że pierwsza oferta dotyczyła wynajmu części bufetowej za 450 zł, kolejna oferta dotyczyła już wynajmu części bufetowej i kręgielni za kwotę 450 zł + 40% zysków dla MOSiR. Radna uznała, że nie można było prowadzić na sesji tak sprawy jak by było to usiłowanie wymuszenia na Burmistrzu Miasta podjęcie decyzji. Burmistrz Miasta nie miał możliwości prawnej podjęcia omawianej decyzji w trybie „z wolnej ręki”. Dodała, że w tym czasie ujawnił się problem nieuregulowanego stanu prawnego gruntu. Jednocześnie trwał konkurs na stanowisko dyrektora MOSiR, uznała, że nie był to dobry okres aby zanim zostanie wybrany nowy dyrektor podjąć decyzję w sprawie zagospodarowania pomieszczeń. Radna opowiedziała się za przejrzystością wszelkich działań w sferze publicznej np. za ogłaszaniem przetargów. Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Maria Bębenek podkreśliła, że z chwilą gdy Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski dowiedział się o sprawie podjął natychmiastowe działania związane z uregulowaniem stanu prawnego a następnie w drodze konkursu został wyłoniony nowy Dyrektor. Obecnie sprawa wynajmu lokalu będzie mogła być podjęta najprawdopodobniej zostanie ogłoszony przetarg na wydzierżawienie tego lokalu. Dodała, że p. D. Gwardiak będzie mógł przystąpić do tego przetargu ale nie wiadomo czy go wygra, zwłaszcza teraz gdy lokal ten się stał sławny.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Maria Bębenek przypomniała o tym, że p. D. Gwardiak w swoich pismach utrzymywał, że warunkiem otrzymania środków z dotacji jest zawarcie umowy wstępnej na dzierżawę lokalu. Podjęcie decyzji było konieczne do końca września br. Jednak z ostatniego pisma p. D. Gwardiaka, które radni otrzymali wynika, że środki w wysokości 40 tys. zł. już otrzymał. Radna p. M. Bębenek stwierdziła, że nie widziała biznesplanu, który przygotował p. D. Gwardiak i nie wie czy miał on czyjaś obietnicę wydzierżawienia omawianego lokalu. Podkreślił, że na pewno takiej obietnicy nie składał Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Maria Bębenek stwierdziła, że nie widzi nieprawidłowości działania Burmistrza Miasta a wręcz ocenia je jako przejrzyste. Z chwilą otrzymania pisma p. D. Gwardiaka z dnia 1 sierpnia br, podjął natychmiastowe działania i wydał dyspozycje. W omawianej sytuacji obowiązki dyrektora MOSiR pełniła p. Elżbieta Polak /również kandydująca w konkursie na dyrektora MOSIR /, która ze zrozumiałych względów nie chciała podejmować wiążących decyzji co do lokalu. Podkreśliła, po raz kolejny, że Burmistrz Miasta, w chwili gdy sprawa do niego dotarła, nie miał możliwości prawnych wynajęcia lokalu w trybie „z wolnej ręki”. Uznała, że nie można posądzić Burmistrza Miasta o złą wolę, podkreśliła, że działania świadczą o tym, że miały być one zgodne z prawem. Wyraziła nadzieję, że wszystkie działania w tej kadencji w Urzędzie Miasta będą zgodne z prawem. Działania Burmistrza Miasta muszą być przejrzyste i zgodne z prawem i dla dobra większości mieszkańców. Poparła ideę samozatrudnienia, uznała, że sprawa jednostkowa jest również bardzo ważna ale działania muszą być prowadzone zgodnie z prawem.

Radny p. Krzysztof Listwom stwierdził, że wystąpienie radnej p. Marii Bębenek było bardzo emocjonalne i może dlatego nie do końca obiektywne.. Dodał, że jako członek Komisji Rewizyjnej głosował za zasadnością skargi i chciałby to stanowisko uzasadnić. Radny uznał, że p. D. Gwardiak powinien otrzymać odpowiedź na swoje pierwsze pismo z dnia 31 stycznia br., że lokal jest już wynajęty i wtedy sprawy by nie było. Radny stwierdził, że winą Burmistrza Miasta jest to, że o tym piśmie nie wiedział Drugą przesłanką zasadności skargi jest to, że pismo to zostało odesłane do MOSiR, skąd znów otrzymał odpowiedź, że ta instytucja jest nie właściwa do podjęcia decyzji. Uznał, że tylko wskazane dwie kwestie,

pomijając kwestię dotacji i nadziei na przyznanie lokalu, miały wpływ na jego decyzję. Ta sytuacja pozwala twierdzić, że w Urzędzie Miasta, który nadzoruje Burmistrz Miasta coś złe działa. Formalnie petent nie otrzymał odpowiedzi na swoje pismo. Urząd Miasta odesłał jego pismo do MOSiR a MOSiR z powrotem do Urzędu Miasta.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Maria Bębenek podkreśliła, że w momencie gdy p. D. Gawrdiak złożył swoją ofertę nie było żadnego naboru ofert na dzierżawę lokalu. Stwierdził, że niemożliwym jest to, że p. D. Gwardiak nie wiedział składając ofertę, że lokal jest już zajęty dodała, że zapewne rozmawiał w tej sprawie z ówczesnym Dyrektorem p. L. Mościckim. Uznała, że Burmistrz Miasta odpowiada za całość działania Urzędu ale każda sprawa wymaga analizy. Zapytała dlaczego p. D. Gwardiak nie przedstawił swojej sprawy na Komisji problemowej, tylko od razu zaprezentował ją na sesji. Radna podkreśliła, że wtedy nie miała pełnej wiedzy o sprawie, radni byli zaskoczeni tematem. Obecnie sprawa będzie we właściwości Dyrektora MOSiR. Przypomniała, że Samorządowe Kolegium Odwoławcze uznało odwołanie p. D. Gwardiaka za bezprzedmiotowe. Radna zapytała co by było gdyby Burmistrz Miasta podjął decyzję negatywną dla p. D. Gwardiaka.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że gdyby Burmistrz Miasta podjął decyzję, to niezwłocznie nastąpiłoby doniesienie do Prokuratury, że Burmistrz Miasta podjął decyzję niezgodnie z prawem.

Radny p. Lech Godlewski uznał, że rozpatrywane jest uchybienie proceduralne, przeszkodą nie był brak Dyrektora ponieważ była osoba, która pełniła obowiązki Dyrektora. Pan. D. Gwardiak nie oczekiwał na natychmiastową decyzję, było odpowiednio dużo czasu na znalezienie odpowiedniego rozwiązania np. ogłoszenie przetargu. Podkreślił, że p. D. Gwardiak złożył dwie oferty z różnymi warunkami finansowymi.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Maria Bębenek podkreśliła, że w swojej wypowiedzi mówiła o 2 ofertach. Dodała, że druga oferta na wynajęcie części bufetowej i kręgielni była terminowo załatwiana.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że przedstawiony projekt uchwały zakłada od razu, że skarga jest nieuzasadniona. Stwierdził, że radni powinni opierać się na załączonych do projektu uchwały materiałach. Dodał, że on nie ma informacji w których posiadaniu jest radna p. M. Bębenek i nie wie skąd ona je ma. Radny uznał, że podstawową kwestią jest to, że pismo p. D. Gwardiaka wpłynęło do Urzędu Miasta a za jego działanie odpowiedzialny jest Burmistrz Miasta. Nie można bronić obecnie Burmistrza tłumacząc czy Burmistrz wiedział o sprawie czy nie, skarga jest dlatego, że Burmistrz nie wiedział. Radny w kontekście informacji o tym, że Dyrektor MOSiR nie był właściwy do podjęcia decyzji zapytał, kto zawarł umowę na dzierżawę lokalu, która trwała ok. 3 tygodni. Radny pozytywnie ocenił działanie p. D. Gwardiaka, który starał się o pozyskanie dotacji i uruchomienie swojej działalności. Radny uznał, że w stosunku do p. D. Gwardiaka wystarczyło „odrobinę litości” i umożliwienie mu podjęcia próby prowadzenia tej działalności gospodarczej. Radny uznał, że być może w sprawie chodziło o to, że p. D. Gwardiak przychodził w tej sprawie do Urzędu Miasta do kogoś innego a nie do Burmistrza Miasta.

Radny p. Lech Godlewski uznał, że należy wziąć pod uwagę to, że p. D. Gwardiak pozyskał 40 tys. zł. środków unijnych na swoją działalność. Radny stwierdził, że jest to być może więcej niż Burmistrz Miasta w ciągu roku pozyskał środków dla miasta.

Radny p. Stanisław Dylewski podkreślił, że w omawianej sprawie należy wskazać dwa aspekty prawny i ludzki. Uznał, że aspekt ludzki jest najważniejszy. Radny wskazał, że będąc w Suwałkach w Spółdzielni Mieszkaniowej spotkał ciekawy napis, który brzmi: „Interesant ma zawsze rację a jeśli nie ma to trzeba z nim rozmawiać tak długo aż będzie miał.” Następnie odczytał pkt. 3 z ulotki wyborczej Burmistrza Miasta: „Wspierać przedsiębiorczość poprzez likwidację zbędnych barier, zwłaszcza biurokratycznych i wychodzić naprzeciw inicjatywom osób mających wizję rozwoju choćby najmniejszych firm.” Dodał, że w kolejnym punkcie ulotki wyborczej Burmistrz Miasta napisał: „Tworzyć warunki do powstawania miejsc pracy”. Następnie radny przypomniał, że leży odlegiem 20 ha gruntów po Nasycalni, które miasto powinno pozyskać aby zachęcić potencjalnych inwestorów. Radny podkreślił, że konieczne jest pozyskanie inwestora do miasta i stworzenie nowych miejsc pracy, bo młodzi ludzie uciekają z Ostrowi Mazowieckiej bo nie mają szans rozwoju. Jako przykład wskazał na samorząd Przasnysza, który pozyskał 500 ha gruntu pod inwestycje. Radny stwierdził, że będąc na miejscu Burmistrza Miasta zrobiłby wszystko aby pomóc p. D. Gwardiakowi, który wziął sprawy w swoje ręce. P. D. Gwardiak znalazł się w trudnej życiowej sytuacji. Radny stwierdził, że skarżą się mieszkańcy, którzy zgłaszają się do Burmistrza o pomoc, że odsyła ich do pomocy społecznej mówiąc, że nie jest instytucją charytatywną.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że radny p. Stanisław Dylewski przekroczył wszelką przyzwoitość, zaznaczył, że potrzebującym wyjaśnia, że w Ratuszu nie ma żadnych środków na pomoc społeczną. Zapewnił, że nigdy nie wypowiadał się używając sformułowań „instytucja charytatywna”.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski wyraził zdziwienie przewrotnością niektórych osób. Podkreślił, że z jednej strony zarzuca się mu, że wszystkim rządzi a z drugiej gdy nie „dotyka”, sprawy lub jest ona załatwiana wbrew jego dyspozycji to próbuje się w „ohydny” sposób twierdzić, że za wszystko odpowiada. Następnie poinformował o tym, że pierwszego pisma p. D. Gwardiaka, które wpłynęło do Urzędu Miasta nie widział. Dodał, że ktoś bez podpisu odnotował to pismo i wysłał do MOSiR, Burmistrz dodał, że domyśla się kto to zrobił. Dodał, że nie miał tego pisma w ręku bo nie możliwym jest aby sam wszystkim kierował a więc dał odpowiednie upoważnienia. Następnie poinformował o tym, że na kolejnym piśmie p. D. Gwardiaka napisał adnotację / w dniu 3 sierpnia br./, żeby przedstawić je na posiedzeniu kierownictwa i aby Wydział ITS przedstawił wnioski, natomiast wbrew tym zapisom „człowiek, który miał wszelkie upoważnienia” odesłał 16 sierpnia br. to pismo do MOSiR-u. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zapytał czy to jest jego wina, że wbrew jego zaleceniom pismo zostało odesłane do MOSiR.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski wyraził zdziwienie faktem, że w dniu dzisiejszym dowiedział się, że z adnotacji pisemnej „człowieka, który miał jego upoważnienia”, na jego dyspozycje, ktoś dostał kontrakt. Podkreślił, że z tego wynika, że jeden człowiek mógł dostać kontrakt a drugi już nie tylko został odesłany do MOSiR. Następnie przytoczył fragment pisma z dnia 16 sierpnia br., skierowanego do p. D. Gwardiaka, w którym jest informacja, że właściwym organem do załatwienia sprawy jest MOSiR. Burmistrz Miasta wyraził zdziwienie faktem ilości hipokryzji w prowadzeniu tej sprawy.

W dalszej kolejności Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski poinformował o tym, że w dniu 21 września br. wpływa do Urzędu Miasta kolejne pismo p. D. Gwardiaka, zawierające kategoryczne żądania udzielenia odpowiedzi do 30 września br. W związku z tym Burmistrz Miasta napisał do „człowieka, który miał wszystkie jego upoważnienia”

proszę o spowodowanie zebrania wszystkich materiałów, byśmy mogli dać odpowiedź, potraktujmy sprawę jako pilną. Zaznaczył, że za kilka dni w tej sprawie na sali konferencyjnej Urzędu Miasta zrobiono „festiwal”.

Następnie Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zwrócił się do Przewodniczącej Rady Miasta z prośbą o umożliwienie mu opuszczenia sali na czas debaty w tej sprawie. Dodał, że nie chce wysłuchiwać hipokryzji i obłudy.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że nie należy zrzucać winy na nieobecnych.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski przypomniał, że jakiś czas temu odpowiadając na pytanie jednego z radnych co zrobił w życiu wskazał na swoje konkretne osiągnięcia, następnie zapytał tego radnego a co on osiągnął, wtedy ten odpowiedział, że Burmistrz Miasta działał w innej epoce. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że rzeczywiście działał w innych okolicznościach i tacy ludzie jak radny nie mieli by szans być w jego otoczeniu przez 40 lat pracy w Szpitalu. Zaznaczył, że otaczał się wspaniałymi ludźmi, m.in. profesorami ,których dotyczyły dzisiejsze podjęte uchwały. To byli ludzie z Rady Społecznej Szpitala, kierowali nią i wspierali go jako Dyrektora w działaniach.

Radny p. Jacek Wilczyński wyraził oburzeniem tym, że Burmistrz Miasta ocenia jego szanse.

Tu nastąpiło przekrzykiwanie się radnych

Radny p. Lech Godlewski podnosząc głos stwierdził, że Burmistrz Miasta nie może uciekać i tchórzyć przed Radą Miasta.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że być może zrobił więcej niż Burmistrz Miasta ponieważ nie miał układów i pracował wyłącznie własnymi rękami. Radny stwierdził, że były „takie” czasy i Burmistrz Miasta je wykorzystał.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska przywołała radnego p. Jacka Wilczyńskiego do porządku.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że Przewodnicząca nie może mu zabierać głosu. Dodał, że jego zdaniem Przewodnicząca udziela głosu, komu chce, zaapelował o to, żeby zachowywała się jak Przewodnicząca całej Rady. Zwrócił również uwagę na to, że pisma kierowane do Rady Miasta są również przekazywane radnym według uznania Przewodniczącej Rady. Dodał, że projekt budżetu nie został dostarczony radny w terminie ustawowym tj. do 15 listopada br., dodał że Komisja Finansowa na posiedzeniu w dniu 16 listopada nie miała jeszcze projektu budżetu miasta na 2012r..

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska uznała, że radny p. Jacek Wilczyński jest zdenerwowany, zwróciła się z prośbą o uspokojenie.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka zaapelował o uspokojenie atmosfery. Stwierdził, że w tej sytuacji nie będzie można rozstrzygnąć żadnej sprawy. Nawiązując do sprawy p. D. Gwardiaka stwierdził, że właściwie podsumował sprawę radny p. S. Dylewski , wskazując na dwa aspekty proceduralny i ludzki. Uznał, że należy się skupić na aspekcie ludzkim. Przypomniał, że sprawa ta dość jednoznacznie była przedstawiona na poprzedniej sesji. Od tej pory można było p. D. Gwardiakowi pomóc, tak

aby nie stracił pozyskanych środków w wys. 40 tys. zł. Aspekt ludzki jest ważniejszy od prawnego, prawo należy tak zastosować aby pomóc człowiekowi.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Maria Bębenek stwierdziła, że nikt nie chce aby p. D. Gwardiak stracił otrzymaną dotację. Istota sprawy leży w tym aby Burmistrz Miasta zgodnie z prawem umożliwił mu najem lokalu.

Radny p. Lech Godlewski podkreślił, że było 2 miesiące na to.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zakończyła dyskusję a następnie poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi p. Dariusza Gwardiaka na działalność Burmistrza Miasta. Przypomniała, że projekt Uchwały zawiera stanowisko Rady Miasta uznające skargę za niezasadną.

Wynik głosowania Rady Miasta nad projektem Uchwały: 9 głosów „za”, 10 głosów „przeciw”, 0 radnych wstrzymało się od głosu.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła że Rada Miasta nie podjęła omawianej uchwały, „za” uchwałą głosowało 9 radnych, „przeciw” uchwale głosowało 10 radnych, 0 radnych wstrzymało się od głosu.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka stwierdził, że biorąc powyższe pod uwagę Rada Miasta uznała skargę za zasadną.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska przytaczając brzmienie § 1 projektu uchwały, wyjaśniła, że Rada Miasta nie może w tej chwili zmienić treści projektu uchwały. Zwróciła się o pinię prawną do radcy prawnego.

Radca Prawny Urzędu Miasta p. Anna Bylińska stwierdziła, że omawiana uchwała nie została podjęta. Wskazała na to, że do projektu uchwały dot. skargi dołączone jest również uzasadnienie faktyczno – prawne, które musi odpowiadać treści uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka stwierdził, że biorąc pod uwagę omawianą interpretację prawną to Rada Miasta nie ma szans, w przypadku jakiegokolwiek skargi, na podjęcie decyzji czy skarga jest zasadna czy nie.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że należy zarządzić reasumpcję głosowania. Radny uznał, że w projekcie uchwały mógł być zapis „zasadna/niezasadna”.

Radca Prawny Urzędu Miasta p. Anna Bylińska podkreśliła, że projekt uchwały nie mógł być przygotowany w formie wariantowej. Projekt uchwały stwierdzający, że skarga jest zasadna musi zawierać inne uzasadnienie niż projekt uchwały stwierdzający, że skarga jest niezasadna.

Radny p. Lech Godlewski zwrócił się o udzielenie głosu.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zakończyła dyskusję / nie udzielając głosu radnemu p. L. Godlewskiemu/. Przypomniała, że głosowanie nad projektem uchwały odbyło się.

Radny p. Lech Godlewski kategorycznie / zwrócił się o udzielenie głosu, dodał, że o głos zabiega także radny p. S. Dylewski.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zaproponowała przejście do kolejnego punktu Porządku obrad.

Radny p. Lech Godlewski /bez pozwolenia na zabranie głosu/ stwierdził, że Przewodnicząca Rady Miasta źle przygotowała projekt uchwały. Projekt powinien być przygotowany albo wariantowo albo, uznając skargę za zasadną.

Radny p. Stanisław Dylewski zapytał dlaczego Przewodnicząca Rady Miasta nie udziela głosu radnym.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska podkreśliła, że dyskusja już się odbyła. Następnie przystąpiła do rozpatrywania kolejnego punktu Porządku obrad.

Radni : p. E. Gałązka, p. J. Wilczyński, p. Mateusz Lenzioszek, p. A. Tułowiecki, L. Godlewski opuścili salę obrad.

Punkt 28

Informacja o pracy Burmistrza Miasta jako jednoosobowego organu wykonawczego miasta w okresie między sesjami.

Radny p. Krzysztof Laska nawiązując do informacji o odstąpieniu od ogłoszenia przetargu na dzierżawę targowisk miejskich uznał za niewłaściwe aby Burmistrz Miasta udzielając odpowiedzi p. M. Pniewskiej załączał kserokopię notatki służbowej pracownika Urzędu Miasta. Radny uznał, że Burmistrz Miasta powinien osobiście udzielać odpowiedzi. Radny stwierdził, że takich przypadków jest więcej, powoduje to rozmywanie odpowiedzialności.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że są to kwestie wynikające z wewnętrznej organizacji pracy organu. Dodał, że nie ma tu uchybienia prawnego, można mieć jedynie ewentualne uwagi co do elegancji. Podkreślił, że w pełni utożsamia się z załączoną notatką.

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że Informacja o pracy Burmistrza Miasta jako jednoosobowego organu wykonawczego miasta w okresie między sesjami została przyjęta.

Punkt 29

Odpowiedzi na interpelacje i wolne wnioski oraz sprawy różne

Przystąpiono do udzielania odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski:

- zapewnił, że będzie podjęta interwencja w MZDW w sprawie przejść dla pieszych na ul. Lubiejewskiej.

- sprawa p. M. Marciniak, której skarga była rozpatrywana na poprzedniej sesji, została załatwiona pozytywnie.

- Ul. Legionowa w całości należy do miasta i nie było możliwości partycypacji w kosztach jej naprawy przez inny samorząd. Dodał, że miasto pokrywało już koszty uszkodzenia samochodu na tej ulicy. Była ona w bardzo złym stanie i od wielu lat była planowana do remontu. Dodał, że ta ulica zbiera ruch z wielu ulic. Zaznaczył, że nie mogła ona być zrealizowana w ramach tzw. programu schetynówek. Naczelnik BIN p. Dariusz Chmielewski wyjaśnił, że aby realizować zadanie w br. należałoby złożyć wniosek w ubiegłym roku. Dodał, że jego zdaniem nawet gdyby został przygotowany taki wniosek to miałby on niewielkie szanse jeśli chodzi o zdobycie odpowiedniej ilości punktów np. za łączenie się z drogą wyższej kategorii, za partnerstwo w realizacji, za aktywizację stref gospodarczych,

- poinformował o tym, że nie wdrożono procedury konkursowej na Dyrektora Miejskiego Domu Kultury. Dodał, że jest to złożona sprawa inaczej prowadzona niż w MOSiR.

- odpowiadając na pytanie o pozyskane środki unijne i zewnętrzne wskazał pozyskane środki np. na budowę Orlika.

- nawiązując do kwestii zabezpieczenia ogródka jordanowskiego na ul. Szkolnej wyjaśnił, że podjęto działania polegające na dodatkowym oświetleniu, zaznaczył, że należy się liczyć z dewastacją. Dodał, że zamontowanie monitoringu, jest kosztowne. Naczelnik Wydz. ITS p. Grzegorz Czyronis poinformował o tym, że nastąpiło już zniszczenie bramy i ogrodzenia dodał, że nowy obiekt został zgłoszony Policji aby objęła go swoim monitoringiem. Podkreślił, że wykonanie monitoringu elektronicznego wiąże się z budową długiego odcinka instalacji i zamontowaniem dodatkowej kamery, jest to inwestycja kosztowna. Wyjaśnił, że ogródek jordanowski przy ul. Szkolnej będzie administrowany przez MOSiR. Burmistrz Miasta dodał, że z inicjatywy i życzliwości mieszkańców uporządkowano teren omawianego ogródka, udało się tam przenieść zabawki z dużego Ogródka Jordanowskiego.

- sprawę zmiany warunków sprzedaży mieszkań komunalnych uznał za bardzo delikatną i wymagającą głębszych analiz. Najważniejsza dyskusja musi się odbyć nad kwestią zastosowania korzystniejszych warunków sprzedaży od tych które stosowane były wobec dotychczasowych nabywców.

Odpowiedź na interpelacje p. M. Równego zostanie udzielona na piśmie.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że nie w jego kompetencjach jest sprawa otrzymywania przez radnych pism.

Na polecenie Burmistrza Miasta kolejnych wyjaśnień udzielił Naczelnik Wydz. ITS p. Grzegorz Czyronis, który poinformował o tym, że:

- zrezygnowano z wystawiania kontenerów KP-7 na odpady biodegradowalne ponieważ wyrzucano do nich różne odpady. Obecnie mieszkańcy mogą dostarczyć na wysypisko śmieci odpady kompostowe i będą one odebrane bezpłatnie.

- został przygotowany projekt organizacji ruchu na ul. Brokowskiej, który ma być zaopiniowany przez Generalną Dyрекcję Dróg i Autostrad do dnia 15 grudnia br.

- ul. Szkolna została rozkopana w związku z pracami związanymi z ułożeniem kabla telefonicznego. Roboty te są prowadzone za zgodą miasta. Zapewnił, że ulica zostanie przywrócona do stanu pierwotnego.

Radny p. Zbigniew Krych podkreślił, że przygotowując projekt uchwały w sprawie zmian warunków sprzedaży mieszkań opierał się na dotychczas obowiązujących przepisach. Podkreślił, że sprawa zmiany tych warunków może nie być łatwa ale z informacji od zainteresowanych tą sprawą mieszkańców wynika, że jest pozytywnie nastawienie radnych do możliwości zwiększenia bonifikaty przy sprzedaży mieszkań komunalnych.

W dalszej kolejności radny p. Zbigniew Krych podziękował za wykonanie nawierzchni ul. Legionowej. Podziękowania kierują głównie pracownicy Fabryki FORTE, którzy dojeżdżają ul. Legionową do pracy.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Maria Bębenek stwierdziła, że nie powinno być protestów jeśli warunki sprzedaży będą korzystniejsze. Uznała, że sprawa wymaga wykonania analizy prawnej.

Prezes Spółdzielni Mieszkaniowej „Nasz Dom” p. Jerzy Pawluczuk w imieniu Zarządu i Rady Nadzorczej i Członków Spółdzielni podziękował za inicjatywę wprowadzenia projektów uchwał do Porządku obrad sesji i radnym za podjęcie uchwał w sprawie udzielenia bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa wieczystego użytkowania w prawo własności nieruchomości. Podkreślił, że beneficjentem bonifikaty są mieszkańcy budynku przy ul. Batorego 11. Podkreślił, że głosowanie świadczy o tym, że Rada Miasta jednakowo traktuje wszystkich mieszkańców.

Radny p. Krzysztof Listwon złożył podziękowania Burmistrzowi Miasta, Przewodniczącej Rady Miasta, radnym i pracownikom Urzędu Miasta i podległych jednostek za udział w uroczystościach pogrzebowych swojej matki. Podziękował, za wsparcie, modlitwę i kwiaty.

Radna p. Beata Herman wystąpiła z wnioskiem o ustalenie na kolejny rok konkretnego dnia, w którym będą odbywać się sesje Rady Miasta. Zaapelowała również o mniejszą ilość punktów porządku obrad sesji. Zbyt długa sesja powoduje zmęczenie i zdenerwowanie.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski przypomniał, że w planie pracy Rady Miasta nie było sesji w październiku, na początku listopada przez liczne święta trudno było zorganizować sesję Rady Miasta. Podkreślił, że gdyby obrady odbywały się w normalnej atmosferze to nie trwałyby tak długo. Dodał, że np. sprawa zgłoszona przez Spółdzielnię Mieszkaniową „Nasz Dom” mogła wywołać podobne „piekło”, gdyby nie pojawiła się w Porządku obrad sesji. Na wniosek Spółdzielni udzielona została odpowiedź, że sprawa będzie przedstawiona na kolejnej sesji, podkreślił, że nie wiedział nic o sprawie i dopiero w ostatnich dniach kiedy zwrócił się do niego w tej sprawie Prezes Spółdzielni zapoznał się z tematem. Biorąc pod uwagę, że sprawa dotyczyła konkretnych mieszkańców miasta podjęto wysiłek aby uchwała mogła znaleźć się w Porządku obrad sesji. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zapewnił, że w swoich działaniach, w tym też w sprawie p. D. Gwardiaka nie kieruje się złą wolą. Dodał, że np. w sprawie p. D. Gwardiaka w dniu

sesji dowiedział się o pewnych okolicznościach. Podkreślił, że takie zdarzenia nie mogą mieć miejsca. Uznał, że o kwestiach które trzeba będzie zmienić poinformuje Radę Miasta.

Punkt 30

Informacja Przewodniczącej Rady Miasta o działaniach odejmowanych w okresie między sesjami.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poinformowała o tym, że brała udział w posiedzeniach wszystkich Komisji Rady Miasta, które odbyły się w okresie sprawozdawczym. Dodała, że brała udział w wielu imprezach, które odbywały się na terenie miasta np. w posiedzeniu Młodzieżowej Rady Miasta i Powiatu . Poinformowała o tym, że zajmowała się również sprawami mieszkańców, którzy się do niej zwrócili.

Następnie Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poinformowała o tym, że w dniu 15 listopada do Biura Rady Miasta wpłynął projekt budżetu miasta na 2012r, który niezwłocznie został kserowany i przekazany radnym. Zaapelowała o podjęcie pracy nad projektem budżetu miasta. W związku z powyższym zgodnie z postanowieniami Uchwały Nr XXXXIX/259/2010 z dnia 3 listopada 2010r. w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Komisje stałe Rady Miasta analizują projekty uchwały budżetowej i uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej miasta i do 10 grudnia przekazują Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego swoje opinie na piśmie.

Punkt 31.

Zakończenie obrad.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że porządek obrad XII-tej, sesji Rady Miasta został wyczerpany, serdecznie podziękowała wszystkim za aktywny udział w obradach, po czym wypowiedziała formułę: "Zamykam obrady XII-ej sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka".

Na tym obrady XII - ej sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka zostały zakończone.

***Przewodnicząca Rady Miasta
/-/ Hanna Zofia Sasinowska***

Protokolant
Izabela Rejniak
Insp. ds. obsługi BRM