

PROTOKÓŁ Nr XIII/2011

XIII sesji

Rady Miasta Ostrów Mazowiecka

odbytej

w dniu 29 grudnia 2011 roku

PROTOKÓŁ Nr XIII/2011

XIII sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka odbytej w dniu 29 grudnia 2011r.

Stan Radnych Rady Miasta - 21,

Liczba Radnych obecnych na sesji - 20

Nieobecny radny p. Edward Podbielski

Listy obecności Radnych w załączeniu do Protokołu.

Obrady rozpoczęto o godzinie 13⁰⁰ a zakończono o godzinie 20⁴⁵.

Na wstępie Przewodnicząca Rady Miasta przywitała obecnego na sali obrad Marszałka Województwa Mazowieckiego p. Adama Struzika.

Głos zabrał Marszałek Województwa Mazowieckiego p. Adam Struzik, który w godzinach porannych, wziął udział w otwarciu „Orlika” przy Szkole Podstawowej Nr 3. Gość poinformował o tym, że w skali województwa mazowieckiego wybudowano już ponad 200 boisk ORLIK. Marszałek Województwa doceniając trud i wysiłek władz samorządowych w realizacji inwestycji przekazał na ręce Burmistrza Miasta List gratulacyjny.

Następnie Marszałek Województwa Mazowieckiego p. Adam Struzik odniósł się do działalności samorządu województwa. Poinformował o tym, że w dniu 19 grudnia br. został uchwalony budżet województwa mazowieckiego na 2012r. Budżet został opracowany zgodnie ze wskaźnikami z listopada br., dodał, że jak się okazało rządowe założenia zostały zweryfikowane np. poprzez zmniejszenie planowanego wzrostu wskaźników gospodarczych. Podkreślił, że biorąc powyższe pod uwagę należy się spodziewać, że w lutym dokonana zostanie nowelizacja budżetu województwa polegająca na zmniejszeniu planowanych dochodów. Wskazał, że budżet województwa w znacznym stopniu zależny jest od kondycji przedsiębiorstw. Zaapelował o roztropną pracę nad budżetem samorządu ponieważ sytuacja gospodarcza bardzo się zmienia. Uznał, że najlepiej byłoby aby samorząd uchwalił budżet przed rozpoczęciem nowego roku budżetowego.

Marszałek Województwa p. Adam Struzik zwrócił uwagę na to, że ograniczenie dochodów będzie skutkowało ograniczeniem wydatków. Następnie wskazał na duże obciążenie budżetu województwa tzw. podatkiem janosikowym. Mazowsze w br. odprowadziło 558 mln. zł. janosikowego podkreślił, że jest to kwota równa wartości budowy portu lotniczego w Modlinie. Uznał, że jest to podatek bardzo niesprawiedliwy, w 2012r. poza Mazowszem tylko województwo wielkopolskie i dolnośląskie zapłaci janosikowe. Marszałek zadeklarował, że samorząd będzie się starał nadal dofinansowywać budowę Orlików, Ochotnicze Straże Pożarne, ratowanie i konserwację zabytków, programy skierowane do środowiska rolniczego, bazę sportową itp.

Marszałek zaznaczył, że samorząd województwa dużo inwestuje w transport / kolej/ ochronę zdrowia / 26 szpitali/, kulturę i drogi. Marszałek p. Adam Struzik zadeklarował

podjęcie działań w kierunku modernizacji drogi 627 w centrum miasta. Podziękował Radzie Miasta za podjęcie uchwały w sprawie dofinansowania kosztów modernizacji tej drogi.

W dalszej kolejności Marszałek p. Adam Struzik jako przedstawiciel polskich regionów w Komitecie Regionów / organ doradczy/ w UE odniósł się do finansowania zadań w latach 2014 – 2020. Poinformował o tym, że Mazowsze ze względu na duże dochody nie znajdzie się w celu konwergencji ale ujęte zostanie w celu konkurencyjności co skutkować będzie mniejszymi środkami na zadania typu budowa dróg, mostów itp. a większymi na rozwój przedsiębiorczości, innowacyjności, podniesienie poziomu edukacji w społeczeństwie, inwestowanie w kapitał ludzki. Marszałek poinformował o tym, że udało się / dzięki współpracy Mazowsza i partnerów niemieckich, hiszpańskich, włoskich/ wytworzyć kategorię pośredniego, przejściowego regionu. Skutkować to będzie tym, że program operacyjny będzie się koncentrować na finansowaniu zadań zwianych z odnawialnymi źródłami energii / nawiązując do wniosku miasta o dofinansowanie kolektorów słonecznych, który jest na liście rezerwowej / , z gospodarką innowacyjną i konkurencyjną. Zaznaczył, że będzie znacznie mniej środków na tzw. twarde projekty.

Marszałek p. Adam Struzik podkreślił, że ww. kwestie należy mieć na względzie planując strategiczne cele i zadania gmin. Trzeba wpisać się w Strategię **Europa 2020**. Zapewnił, że podejmowane są działania aby programy mogły być szybko uruchamiane aby środki były szybko do dyspozycji.

Marszałek p. Adam Struzik podkreślił, że samorząd województwa mazowieckiego realizuje politykę zrównoważonego rozwoju regionów. Poinformował o tym, że Województwo Mazowieckie jest liderem w tej dziedzinie. Zapewnił o stałym partnerskie samorządu względem samorządów gminnych. Zasugerował aby miasto również podjęło podobny kierunek rozwoju. Za priorytet działań samorządu uznał wspieranie rozwoju przedsiębiorców. Marszałek p. Adam Struzik zachęcił miasto do wstąpienia do Mazowieckiego Funduszu Poręczeń Kredytowych. Wyraził nadzieję, że Unia Europejska przetrwa kryzys. Wyraził nadzieję, że wzrost gospodarczy w Polsce wyniesie 4% a na Mazowszu nawet więcej.

Na zakończenie Marszałek złożył życzenia aby 2012r. nie był gorszy od bieżącego. Życzył zebranim aby posiadli umiejętność porozumiewania się, konsensusu i dialogu i pozyskali środki na zadania, których realizacja jest planowana. Podkreślając wieloletnią dobrą współpracę z Burmistrzem Miasta p. Władysławem Krzyżanowskim i jego Pierwszym Zastępcą p. Danutą Janusz wyraził nadzieję na dalsze dobre kontakty. Zapewnił o swojej pomocy dla miasta Ostrów Mazowiecka.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski w imieniu społeczeństwa miasta podziękował Marszałkowi za przybycie, za list gratulacyjny i za wygłoszone wystąpienie. Zwrócił uwagę na ogromne zaangażowanie Marszałka w to co się dzieje na obrzeżach Województwa. Podziękował za przybycie choć Marszałek został zaproszony dopiero przedwcześniej. Zadeklarował, że w dalszym punkcie obrad przedstawi Radzie Miasta informacje o poczynionych, podczas wizyty Marszałka ustaleniach.

5 min przerwy / Marszałek opuścił salę obrad/

Punkt 1

Otwarcie sesji

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska dokonała otwarcia XIII, zwyczajnej, sesji Rady Miasta, wypowiadając formułę „Otwieram XIII sesję Rady Miasta Ostrów Mazowiecka”. Następnie przywitała serdecznie zaproszonych gości oraz wszystkich przybyłych na obrady.

W obradach udział wzięli:

- | | |
|--|--|
| 1. p. Władysław Krzyżanowski | - Burmistrz Miasta, |
| 2. p. Tadeusz Legacki | - Sekretarz Miasta |
| 3. p. Anna Wilczyńska | - Skarbnik Miasta, |
| 4. p. Anna Bylińska | - Radca Prawny Urzędu Miasta |
| 5. p. Jerzy Bauer | - V-ce Starosta |
| 6. p. Izabela Lenkiewicz | - Naczelnik Wydziału RB Urzędu Miasta |
| 7. p. Grzegorz Czyronis | - Naczelnik Wydziału ITS Urzędu Miasta |
| 8. p. Waldemar Skurzyński | - Naczelnik Wydz. EZPS Urzędu Miasta |
| 9. p. Dariusz Nowacki | - Komendant Straży Miejskiej |
| 10. p. Dariusz Chmielewski | - Kierownik BIN |
| 11. p. Halina Ambroziak | - Naczelnik Wydziału PNR Urzędu Miasta |
| 12. p. Regina Pałaszewska | - Główna Księgowa Miejskiego Domu Kultury i |
| Miejskiej Biblioteki Publicznej | |
| 13. p. Elżbieta Chojnacka | - Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej |
| 14. p. Kazimierz Zacharski | - Prezes Zakładu Gospodarki Komunalnej i |
| Mieszkaniowej Sp. z o.o. | |
| 15. p. Andrzej Morawski | - Prezes Zakładu Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. |
| 16. p. Mirosław Przastek | - Prezes Towarzystwa Budownictwa Społecznego |
| Sp. z o.o. | |
| 17. p. Barbara Kędziora | - Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej |
| 18. p. Anna Łępicka | - Dyrektor Miejskiego Zakładu Obsługi Jednostek |
| Oświatowych | |
| 19. p. Dorota Brzostek | - Dyrektor ZSP Nr 1 |
| 20. p. Dorota Pasztaleniec | - Dyrektor ZSP Nr 2 |
| 21. p. Dorota Ambroziak | - Dyrektor Gimnazjum Publicznego Nr 1 |
| 22. p. Grażyna Kempisty | - Dyrektor Gimnazjum Publicznego Nr 3 |
| 23. p. Dorota Ziemczyk | - Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 1 |
| 24. p. Waldemar Pałys | - Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 3 |
| 25. p. Danuta Żyjewska | - Dyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 1 |
| 26. p. Wanda Zaręba | - Dyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 2 |
| 27. p. Małgorzata Gołaszewska | - Dyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 3 |
| 28. p. Beata Kowalewska | - Młodzieżowa Rada Miasta i Powiatu. |
| 29. Ewelina Kubat | - Młodzieżowa Rada Miasta i Powiatu |
| 30. Renata Krajza | - Młodzieżowa Rada Miasta i Powiatu |
| 31. p. Małgorzata Dąbkowska | - pomoc administracyjna w Wydz. IPE |
| 32. p. Karolina Krajewska | - sam. ref. ds. obsługi BRM |
| 33. p. Andrzej Szostak | - Prezes Klubu Sportowego OSTROWIA |
| 34. p. Adam Sanecki | - mieszkaniowiec miasta |
| 35. p. Marlena Rymer – Rymarczyk | - Dyrektor placówki opiekuńczo – wychowawczej PRDD |
| 36. Przedstawiciele prasy i telewizji lokalnej i regionalnej | |
| 37. Mieszkańcy miasta . | |

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że na sesji obecnych jest 20 Radnych, w związku z czym wszystkie uchwały podjęte w toku obrad będą prawomocne.

Punkt 2

Przyjęcie porządku obrad.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka przystąpiła do przyjęcia porządku obrad XIII- tej sesji Rady Miasta.

W związku z brakiem uwag i wniosków do Porządku obrad Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że Porządek obrad XIII sesji został przyjęty bez uwag.

Punkt 3

Przyjęcie Protokołu z XII sesji Rady Miasta

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poinformowała o tym, że Protokół z obrad XII sesji Rady Miasta, zgodnie z informacją zawartą w zaproszeniu na sesję, wyłożony był do wglądu i do dnia dzisiejszej sesji nikt nie zgłosił uwag do jego treści, w związku z tym stwierdziła, że Protokół został przez Radę Miasta przyjęty.

Punkt 4.

Interpelacje i zapytania.

Radny p. Krzysztof Listwon zapytał czy prawdą jest, że ZGKiM Sp. z o.o. zmienia swoją nazwę, tj. ujmuje człon „i Mieszkaniowej”. Radny uznał, że obecnie nie powinna to być najważniejsza sprawa dla Spółki tym bardziej, że pociąga za sobą znaczne koszty.

Radny p. Stanisław Dylewski złożył na piśmie 3 niżej wymienione pytania do Burmistrza Miasta i zwrócił się o przygotowanie pisemnej odpowiedzi.

„ 1. Panie Burmistrzu zwracam się z zapytaniem w imieniu mieszkańców z zasobów TBS czy podjęte zostały stosowne kroki zmierzające do obniżenia kosztów eksploatacyjnych w zasobach TBS?. Koszty te w Spółdzielniach Mieszkaniowych w naszym mieście wynoszą w granicach 1,30 zł, a w TBS 2,60 zł.. Różnica ta wpływa na podwyższone czynsze mieszkańców.

2. Panie Burmistrzu zwrócili się do mnie mieszkańcy bloków przekazanych miastu przez fabrykę mebli wraz z blokami przekazane zostały pieniądze na wykonanie prac związanych z poprawieniem stanu technicznego tych budynków. Mieszkańcy tych bloków proszą o spotkanie i przedstawienie rozliczenia. Zdaję sobie sprawę, że działa się to nie za Pana urzędowania ale istnieje tzw. ciągłość sprawowania władzy.

3. Proszę po raz kolejny Pana Burmistrza gospodarza naszego miasta w imieniu mieszkańców ulicy Lubiejewskiej, Wesolej, Fabrycznej, Torowej, Borowej o podjęcie skutecznych działań w Mazowieckim Zarządzie Dróg Wojewódzkich w celu wyznaczenia i oznakowania miejsc

dla pieszych. Moje działania dały nadzieje mieszkańcom na pojawienie się przejścia dla pieszych. Przypomnę, że jeszcze kilka lat temu było tam przejście dla pieszych które z niewiadomych dla mieszkańców przyczyn zostało zlikwidowane. Jakie kroki podjął Pan i służby panu podlegające aby ten problem rozwiązać pozytywnie?

Proszę o pisemna odpowiedź.”

Pytania w załączeniu do Protokołu.

Radny p. Mieczysław Równy przypomniał, że na poprzedniej sesji zgłaszał interpelację w sprawie dzierżawy targowisk miejskich i zwracał się o pisemną odpowiedź. Stwierdził, że dotychczas nie otrzymał odpowiedzi i zapytał kiedy ją otrzyma.

Radny p. Krzysztof Łukaszewski podniósł sprawę likwidacji lub ograniczeniu w mieście ważnych instytucji tj. ZUS, Urząd Skarbowy, Sąd Rejonowy, Radny uznał, że omawiany fakt ma wpływ na zmniejszenie rangi miasta, zmniejszenie liczby miejsc pracy i pogorszenie dostępności do usług świadczonych przez te instytucje. Zapytał jakie działania zamierza podjąć Burmistrz Miasta aby zapobiec temu zjawisku.

Radny p. Zbigniew Krych zwrócił się o pisemną informację zawierającą dane na temat ilości ulic o nieutwardzonej nawierzchni, kosztów budowy tych ulic wg. cen obowiązujących w br. i wskazania które ulice nie posiadają sieci wodno – kanalizacyjnej. Zwrócił się o przedstawienie ww. informacji na stan 31 grudnia 2011r.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz nawiązując do stwierdzeń o odpływie z miasta młodych ludzi, zwróciła się do Burmistrza Miasta z wnioskiem o to aby wstrzymał się z decyzją o wypowiedzeniu umowy najmu lokalu kawiarni w Wielofunkcyjnym Pawilonie Sportowym. Radna wskazała, że młodzi mieszkańcy miasta zainwestowali w tę działalność i w przypadku likwidacji kawiarni będą zmuszeni wyjechać z miasta bo nie ma tu dla nich pracy.

Punkt 5.

Propozycje zmian w budżecie miasta uchwalonym Uchwałą Nr IV/10/2011 Rady Miasta Ostrow Mazowiecka z dnia 31 stycznia 2011r. i podjęcie stosownej uchwały.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski podkreślił, że w końcu roku we wszystkich samorządach podejmowane są tzw. uchwały czyszczące, regulujące kwestie budżetowe, które pozostały do uregulowania od ostatnich zmian budżetowych. Proponowane zmiany dotyczą głównie finansowania zadań inwestycyjnych. Korekta obejmuje również zwiększenie dochodów i wydatków budżetu miasta o kwotę 87.730 zł tj. środków z dotacji Wojewody Mazowieckiego na realizację zadań MOPS- zwiększenie to jest autopoprawką do projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego radny p. Jacek Wilczyński przedstawił opinię Komisji o projekcie uchwały. Komisja w głosowaniu 1 głosem „za” przy 4 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” / 1 radny był nieobecny/ nie zaopiniowała pozytywnie projektu uchwały.

Radny p. Krzysztof Listwon stwierdził, że wysokość kwot zmniejszenia dochodów / 5 mln. zł. / i wydatków / 6 mln. zł./ budżetowych nie jest dla niego przerażająca. Przypomniał, że w poprzedniej kadencji również na koniec roku trzeba było zdejmować duże środki z budżetu a wynikało to z tego, że w planie ujmowano zadania, które miały być dofinansowane środkami unijnymi. Odnosząc się do proponowanych zmian budżetowych

Radny wskazał na pozycje, które zostały niewykonane poprzez zaniechanie. Radny wskazał na brak wpływów ze sprzedaży lokali z Carrefoura, podkreślił, że nie jest to wina Burmistrza Miasta choć przypomniał, że Burmistrz Miasta z entuzjazmem pochodził do sprawy co teraz skutkuje niewykonaniem wydatków. Następnie wskazał na to, że w 2011r. nie zostały zrealizowane 2,5 mln. zł. przeznaczone na budowę ronda na ul. Różańskiej i ul. Parkowej i 900 tys. zł. na modernizację Ogródka Jordanowskiego. Radny uznał, że te środki powinny pracować już w 2011r. uznał, że prawdopodobnie przyczyną nie zrealizowania tych wydatków była zmiana na stanowisku Burmistrza Miasta i późniejsze zmiany kadrowe w Urzędzie Miasta. Radny wyraził zadowolenie z faktu, że udało się zawrzeć aneks przesuujący termin wykonania zadań na 2012r. Następnie radny p. Krzysztof Listwon zwrócił uwagę na niewykonanie 300 tys. zł. wpływów z podatku od nieruchomości. Radny przypomniał o tym, że Burmistrz Miasta szczycił się tym, że zintensyfikuje ściągalność należności podatkowych. Dodał, że brak inicjatywy Burmistrza Miasta w sprawie wzrostu stawek podatkowych na 2012r. nawet o stopień inflacji skutkować będzie zapewne tym, że w kolejnym roku wzrost stawek będzie wynosił ok. 10%.

W dalszej kolejności radny p. Krzysztof Listwon zwrócił uwagę na to że brak planowanych 200 tys. zł. wpływów z opłaty skarbowej świadczy o zapaści na rynku gospodarczym. Radny stwierdził, że sytuacja w tym zakresie będzie się pogarszać.

Radny p. Krzysztof Listwon stwierdził, że niewykonanie dochodów w MOSiR wynika m.in. ze zmian kadrowych na stanowisku dyrektora Ośrodka.

Następnie radny p. Krzysztof Listwon odniósł się do strony wydatków proponowanej uchwały zmieniającej budżet miasta na 2011r. Wskazując na niewykonanie wydatków przeznaczonych na zadanie budowa ronda w ul. Różańskiej i ul. Parkowej, radny stwierdził, że zadanie to było całkowicie przygotowane do realizacji, środki zewnętrzne pokryły udział własny miasta w całości, natomiast napotkane w realizacji trudności były wyolbrzymiane. Podkreślił, że tego typu trudności są normalną kwestią w procesie inwestycyjnym i nie powinny stanowić powodu do wstrzymania na rok inwestycji. Radny wskazał, że w sąsiedniej gminie Brok samorząd otrzymał dotację na budowę mostu w Kaczkowie. Gminie udało się w ciągu jednego roku przeprowadzić i sfinansować cały proces inwestycyjny poczynając od wygospodarowania środków stanowiących udział własny, ogłoszenie przetargu, po realizację i zakończenie zadania. Dodał, że w Broku Sekretarz zajmuje się sprawami zamówień publicznych, oświatą i organizacją pracy Urzędu.

W dalszej kolejności radny p. Krzysztof Listwon wskazał na zastanawiający fakt niewykonania 90 tys. zł. wydatków na bieżące utrzymanie dróg, radny uznał, że za tę kwotę można było wykonać znaczny odcinek chodnika. Następnie podkreślił odstąpienie od realizacji budownictwa socjalnego, gdzie inwestycja była przygotowana łącznie z wydanym pozwoleniem na budowę. Przypomniał również o tym, że w ciągu roku został odwołany Prezes TBS Sp, z o.o. Dodał, że te decyzje nie przyniosły konkretnych efektów dla miasta.

Nawiązując do niewykonania 470 tys. zł. planowanych na wykupy gruntów radny p. Krzysztof Listwon przypomniał, że należało nabyć grunt na poszerzenie chodnika w ul. Parkowej u zbiegu z ul. Broniewskiego. Sprawa dotyczy odcinka 15-20 mb, gdzie szerokość chodnika wynosi ok. 0,5 m i na dodatek na środku chodnika stoi słup.

Radny p. Krzysztof Listwon stwierdził, że niewykonanie wydatków planowanych na modernizację Ogródka Jordanowskiego było skutkiem podzielenia inwestycji na części. Uznał, że realizacja procesu inwestycji przebiegała mało sprawnie, zbyt późno ogłoszony został przetarg co mogło się przyczynić do tego, że do realizacji prac budowlanych nie zgłosił się żaden oferent.

Radny p. Krzysztof Listwon stwierdził, że zaprezentowane argumenty pozwalają mu się przychylić do stanowiska Komisji Finansowej.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka zapytał czy prawdą jest, że planowana jest likwidacja części hotelowej i gastronomicznej w Wielofunkcyjnym pawilonie sportowym przy ul. Warchalskiego. Radny wskazał, że MOSiR nie wykonał z wynajmu pomieszczeń kwoty 25 tys. zł. Radny przypomniał, że była niewykorzystana możliwość wynajmu pomieszczeń kręgielni. Wskazał także na to, że w 2011r. malały wpływy z usług MOSiR. Podkreślił, że w pierwszym półroczu były one na podobnym poziomie do lat poprzednich natomiast potem malały co było skutkiem zmian kadrowych / w drugim półroczu znaczny okres czasu obowiązki dyrektora pełniła główna księgowa/.

W dalszej kolejności Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka podniósł kwestie dochodów z opłaty targowej. W 2009 r. dochody wynosiły 570 tys. zł. / wysokość ta stała się bazą do planu na lata następne/, w 2010r. wyniosły 389 tys. zł. / wtedy zaczęło się zamieszanie wokół dzierżawy targowiska/ w 2011r. dochody zmniejszyły się o kolejne 100 tys. zł. Radny uznał, że należy wskazać przyczynę zmniejszenia dochodów np. przez I kwartał Targowisko prowadził ZGKiM Sp. z o.o. Uznał, że należy raz na zawsze uregulować kwestie prowadzenia targowiska bo obecne unormowania wpływają na niestabilność kwestii związanych z prowadzeniem targowiska.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka uznał, że niewykonanie wpływów z opłaty skarbowej nie napawa optymizmem, świadczy to o złej sytuacji gospodarczej. Radny wyraził zaniepokojenie niewykonaniem planowanych wydatków na wykup gruntów, aktualizacje i wyceny. Jako przykład wskazał niewykupienie gruntu na poszerzenie chodnika w ul. Parkowej u zbiegu z ul. Broniewskiego. Radny podkreślił, że właściciel gruntu w końcu zdecydował się na sprzedaż bo przedmiotowy grunt nie jest działką inwestycyjną. Nie wykupienie tej działki powodować będzie to, że w przyszłości poruszanie się pieszo na tym odcinku będzie bardzo niebezpieczne. Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka stwierdził, że w ciągu 2011r. nastąpiło zahamowanie czynności związanych z wykupem gruntów pod budowę ulic i chodników. W dalszej kolejności radny wskazał na to, że nie powinno się oszczędzać na wydatkach na Straż Miejską. Straż powinna być wyposażona w nowoczesny sprzęt.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Maria Bębenek na wstępie przypomniała, że budżet miasta na 2011r. został uchwalony zdecydowaną większością głosów / 18-20 głosów „za”, omawiany budżet był przygotowany przez poprzedniego Burmistrza Miasta i poprzednią Skarbnik Miasta. Podkreśliła, że obecny Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski od początku określał budżet jako trudny, dodała, że realizowany on był wspólnie przez Burmistrza i Radę Miasta. Podkreśliła, że zawsze w końcu roku odbywało się tzw. czyszczenie budżetu, stwierdziła, że jest to oczywiste i uzasadnione. Podkreśliła, że cały sztab pracowników na posiedzeniach Komisji uzasadniał kwestie budżetowe. Radna podkreśliła, że niewykonanie budżetu w poszczególnych paragrafach jest często wynikiem racjonalnej gospodarki. Podkreśliła, że niewykonane środki i przejdą na następny rok jako wolne środki i będą wykorzystane na inne niezbędne cele. Radna zwróciła uwagę na to, że Marszałek p. Adam Struzik ostrzegał, że sytuacja gospodarcza może się pogorszyć i będą potrzebne korekty budżetu. Podkreśliła, że plany w określonych okolicznościach często muszą ulegać zmianom. Nawiązując do niewykonania dochodów ze sprzedaży lokali w Carrefour przypomniała, że te planowane dochody zawsze były i pewnie nadal będą ujmowane w budżetach.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Maria Bębenek wyraziła nadzieję, że wyjaśnienia Burmistrza Miasta dot. proponowanych zmian budżetowych przekonają radnych.

Radny p. Krzysztof Laska, odwołując się do doświadczeń w pracy samorządowej radnych stwierdził, że budżet 2011r. był jednym z łatwiejszych do realizacji. Ustępujący Burmistrz Miasta zostawił ponad 2 mln. zł. wolnych środków i 7,5 mln. zł środków unijnych z których można było korzystać od razu. Radny uznał, że kwestie zmian kadrowych trwają zbyt długo i nie powinny one być najważniejsze. Następnie radny odniósł się do Wieloletniej Prognozy Finansowej, która kiedyś uchwalana była łącznie z budżetem a obecnie stanowi oddzielną uchwałę. Radny zapytał z czego wynika różnica w planowanych dochodach ze sprzedaży majątku, w WPF planowane są na 2012r. dochody z tego tytułu w wys. 4,9 mln. zł. natomiast w projekcie budżetu w wys. 3 mln. zł.. Radny uznał, że prawdopodobnie odbywa się „manipulowanie”, w dobrej wierze, wieloletnią prognozą finansową po to aby wskaźniki zadłużenia miasta były właściwe.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zwrócił się do Kierownika BIN p. Dariusza Chmielewskiego o przedstawienie informacji na temat rzeczywistego przygotowania inwestycji. Burmistrz Miasta stwierdził, że należy oddać chwałę poprzednikom, za zaplanowanie inwestycji, jednak wskazał na różnicę między wnioskiem a jego realizacją między akceptacją a refundacją kosztów. Najważniejszą sprawą jest przeprowadzenie inwestycji tak aby otrzymać refundację. Podkreślił, że te inwestycje nie były podane na „dłoni” jak o tym się mówi. Stwierdził, że bez potrzeby w maju br. w budżecie ujęto całą kwotę na budowę ronda wskazał, że sam nie decydował w tej sprawie słuchał rad innych. Wiedząc, że zadanie nie będzie całe zrealizowane nie było potrzeby ujmowania w budżecie całej kwoty, wtedy pod koniec roku wydatki na to zadanie byłyby zwiększane.

Kierownik BIN p. Dariusz Chmielewski przypomniał, o tym, że umowa na dofinansowanie budowy ronda była została podpisana w czerwcu 2010r. realizacja mogłaby się rozpocząć w poprzednim roku gdyby nie jednak poważna przeszkoda. Podkreślił, że nie kwestia studzienek czy chodnika czy innych drobnych spraw była powodem spowolnienia prac. Spowolnienie tempa realizacji inwestycji wynikało ze zmiany lokalizacji planowanego domu kultury. Zmiana tej lokalizacji skutkowałą potrzebą uzyskania zamiennego pozwolenia na budowę ronda i drogi dojazdowej. Dodał, że droga dojazdowa była ujęta w jednym pozwoleniu łącznie z domem kultury, amfiteatrem i pawilonem gastronomicznym. Zmiany w zagospodarowaniu wymagały dużych nakładów. Brak zamiennego pozwolenia uniemożliwił ogłoszenie przetargu na realizację zadania. Przetarg został ogłoszony jesienią br., wtedy w wyniku zawarcia 2 aneksów z Urzędem Marszałkowskim został przesunięty termin realizacji inwestycji na 27 lipca 2012r. Wykonawca wykonał roboty na łączną kwotę 1 mln. zł., następnie w ciągu miesiąca wystąpiono o refundację środków w wyniku czego do kasy Urzędu wpłynęła kwota 85% wartości inwestycji. Dodał, że w tym roku zostały również zrefundowane środki wydane w latach poprzednich tj środki z ul. Trębickiego, ta refundacja wyniosła 1,1 tys. zł. Refundacja, w br. z ul. Parkowej i ronda wyniosła 2 mln. zł.

Kierownik BIN p. Dariusz Chmielewski odnosząc się do kwestii modernizacji Ogródka Jordanowskiego przypomniał, że umowa na dofinansowanie tego zadania została zawarta w br. Projekt został wykonany w 2009r. i poza wykonaniem grodziska dalej nie był on realizowany. Poza projektem wykonano w Ogródki plac zabaw i część chodników, aby Ogródek mógł funkcjonować. Po wykonaniu tych zadań, należało je zinventaryzować a następnie przeprojektować zadanie. Po podjęciu wszelkich niezbędnych działań / w tym zawarciu aneksów/ ogłoszono przetarg na realizację. Stwierdził, że być może krótki czas realizacji był powodem tego, że wykonawcy nie przystąpili do przetargu. Termin wykonania zadania został przesunięty na lipiec 2012r. Od października 2011r. został zrealizowany skatepark i plac zabaw – roboty na łączną kwotę 1 mln. zł., z tego zrefundowano już ponad 700 tys. zł.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski podkreślił, że wskazane wyżej powody były obiektywnymi przyczynami spowolnienia inwestycji podkreślił, że jak widać w zakresie tych inwestycji nie było „wszystko podane na dłoni”. Dodał, że nie sądzi aby zmiana na stanowisku Zastępcy Burmistrza Miasta miała wpływ na realizację omawianych zadań.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski wskazał na brak konsekwencji w niektórych wystąpieniach tj. z jednej strony wskazuje się na zapaść gospodarczą a z drugiej strony stawia się zarzut braku podwyżki podatków od nieruchomości. Burmistrz Miasta podkreślił, że nie miał odwagi proponować podwyżki stawek podatków widząc w jakiej sytuacji są przedsiębiorcy np. transportowcy.

Odnosząc się do kwestii realizacji budżetu przez MOSiR Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że są to sprawy bardzo złożone. Uznał za niewłaściwe porównywanie skomplikowanych inwestycji w mieście z budową mostu w Kaczkowie /gdzie np. przyczółki zostają te same/. Odnosząc się do kwestii niewykonania chodników wskazał, że w ciągu trzech kwartałów były problemy w tej kwestii ale po osobistej interwencji Burmistrza już w IV kwartale nastąpiła poprawa. Dodał, że trudno było zrealizować w pełni wydatki gdy były obawy co do realizacji dochodów. Przypomniał, że wielokrotnie omawiano kwestie budownictwa socjalnego, przypomniał, że nie można było realizować budynku w cenie 3.700,-zł./m² Burmistrz Miasta zapewnił, że w sprawę budownictwa socjalnego jest bardzo zaangażowany od początku kadencji i przygotowuje się do podjęcia tego tematu. Następnie nawiązując do kwestii wykupu gruntu na poszerzenie ul. Parkowej stwierdził, że nie było możliwości, choć była intencja i przekonanie co do zasadności, zrealizowania tego podczas trwania inwestycji. Nie można było tego zmienić bez kosztów i bez wiedzy czy będzie to zgodne prawem.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski podkreślił, że w kwestiach wynajmu pomieszczeń w MOSiR decyzje powinien podejmować Dyrektor Ośrodka. Zwrócił uwagę na to, że dyskusyjnym jest wynajem lokalu w centrum miasta za 8 zł/m².

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że wykup gruntów musi być wyważony i realizowany w nawiązaniu do konkretnej perspektywy. Zauważył, że gospodarka budżetowa była prowadzona bardzo roztropnie i być może zostanie 1 mln. zł. wolnych środków.

Zapewnił, że nikt nie oszczędza na Straży Miejskiej.

Burmistrz Miasta podkreślił, że w 2011r. miasto pozyskało ponad 2 mln. zł. środków na inwestycje z inicjatywy nowych władz. Wzrost dochodów w stosunku do 2010r. wyniósł 10% a wzrost wydatków tylko 4 %. Wskaźniki te świadczą o właściwej gospodarce budżetowej.

Na zakończenie zwrócił się do Rady Miasta o odrzucenie wniosku Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego. Dodał, że wniosek ten został podjęty bez żadnej dyskusji. Burmistrz Miasta zwrócił się do p. D. Chmielewskiego Kierownika BIN o przedstawienie informacji na temat tego jakie skutki będzie miało nie wprowadzenie do budżetu środków pochodzących z refundacji wydatków inwestycyjnych. Burmistrz Miasta określił, sytuację na sesji zabawą z budżetem.

Kierownik BIN p. Dariusz Chmielewski wyjaśnił, że przy refundacji środków w formie płatności zaliczkowej wymagana jest odpowiednia sprawozdawczość, monitorowana przez Mazowiecką Jednostkę Wdrażania Programów Unijnych. Środki refundowane muszą być w odpowiedni sposób księgowane, na odpowiednich paragrafach. Zła księgowość może spowodować obniżenie poziomu dofinansowania.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego p. Jacek Wilczyński nawiązując do wysokości niewykonanych dochodów i wydatków budżetu na 2011r. stwierdził, że dzisiejsza sesja powinna odbyć się jeszcze przed świętami a nie na 2 dni przed końcem roku. Stwierdził, że praca na Komisjach nad budżetem na 2012r były żenujące. Podkreślił, że Burmistrz Miasta w sprawie założeń do projektu budżetu na 2012r. nie spotkał się z żadną Komisją Rady. Nawiązując do wykonania budżetu na 2011r. radny zapytał jakie działania w zakresie zrealizowania dochodów podjął Burmistrz Miasta w br. Zapytał czy za zabawę Burmistrz Miasta uznaje niewykonanie np. 100 tys. zł z opłaty targowej, wynajmu kawiarni w MOSiR np. p. D. Gwardiakowi. Radny stwierdził, że Burmistrz Miasta nie realizuje swojego programu wyborczego, zgodnie z którym miał pomagać małym przedsiębiorcom.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski podkreślił, że z nikim się nie bawi i wszystkim traktuje z pełną powagą. Zaznaczył, że granicą jego działań jest prawo. Zapewnił, że wszystkim stara się pomagać. Podkreślił, że sprawa p. D. Gwardiaka jest analizowana i będzie z niej zdana relacja. Po raz kolejny zaznaczył, że Dyrektor powinien odpowiadać za jednostkę i zdawać relacje i ponosić odpowiedzialność przed Burmistrzem Miasta i Radą Miasta.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski przypomniał, że Komisja Finansowa analizując projekt zmian budżetowych nie podjęła żadnej dyskusji, jedynie przegłosowała przygotowane wcześniej stanowisko. Podkreślił, że to jest zabawa budżetem. Uznał, że nie podjęcie uchwały czyszczącej jest działaniem przeciwko całemu społeczeństwu miasta. Dodał, że termin sesji jest zależny od radnych a nie od Burmistrza Miasta. Na zakończeniu po raz kolejny zwrócił się o podjęcie uchwały w przedstawionym kształcie.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka zwrócił się o uszczegółowienie informacji na temat wysokości refundacji środków z realizacji ronda i ul. Parkowej.

Kierownik BIN p. Dariusz Chmielewski wyjaśnił, że z wykonanych zadań budowa ul. Trębickiego ul. Parkowej i ronda miasto otrzymało łącznie 2,7 mln. zł. / z tego 1,1 mln. zł. refundacja z lat ubiegłych i refundacja z tego roku w wys. 950 tys. zł. i 770 tys. zł/. W bieżącym roku miasto wydało z własnych 1 mln. zł. na rondo i 1,3 mln. zł. na ul. Parkową. Wskazał również na dodatkowe koszty związane z nadzorami, dokumentacją czy wydatkami niekwalifikowanymi.

Radny p. Krzysztof Laska z ubolewaniem stwierdził, że minął już rok obecnej kadencji a ani Burmistrz ani Przewodnicząca Rady Miasta nie dopracowali się normalnych zasad współpracy z Komisjami. Na posiedzeniach Komisji zamiast narad odbywają się „krzyki”. Radny stwierdził, że nie słyszał nigdy w odpowiedzi na swoje wystąpienia innych słów niż „Pan kłamie” „Pan się mija z prawdą” „a to nie tak było” itp. Radny stwierdził, że Burmistrz Miasta do podjęcia poszczególnych uchwał zachęca poszczególnych radnych obiecując im Niderlandy / inwestycje dokonania/. Za niewłaściwe uznał to, że w dniu dzisiejszym radni są stawiani jakby pod ścianą, Burmistrz Miasta wskazuje, że nie przyjęcie uchwały może narazić miasto na straty. Radny uznał, że był czas, sesja mogła się odbyć na początku grudnia, kiedy można było wprowadzić środki unijne. Decyzja Rady Miasta może być różna, bo takie są reguły demokracji i nie koniecznie polityka Burmistrza musi odpowiadać Radzie Miasta. Uznał, że współpraca z Burmistrzem jest bardzo trudna, nie ma woli współpracy. Uznał, że nie jest antagonistą, ma dużą wiedzę a mimo tego Burmistrz nie rozmawiał z nim merytorycznie.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że nikogo nie przyciska do podjęcia decyzji ale musi przedstawić informację o skutkach decyzji Rady Miasta. Stwierdził, że jednak musi stwierdzić, że radny p. K. Laska kłamie ponieważ Burmistrz Miasta nie kupuje radnych, niczego im nie obiecuje. Zaznaczył, że polityka robiona jest wspólnie. Dodał, że apelował do radnego p. K. Laski o współpracę dla dobra miasta i nadal ta propozycja jest aktualna. Zauważył, że o współpracy świadczy też dzisiejsza sesja. Burmistrz Miasta zwrócił uwagę na to, że środki unijne wpłynęły do Urzędu Miasta tuż przed świętami a więc sesja nie mogła odbyć się na początku grudnia. Wskazał na wiele działań i żmudne prace mające na celu spełnienie wymogów do otrzymania refundacji.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zapewnił, że jest gotów do rozmów dla dobra miasta, uznał, że nie może to odbywać się w formule zapraszania pojedynczego radnego ale może to być wyjście naprzeciw inicjatywie radnego.

Radny p. Lech Godlewski uznał, że nie ma żadnej współpracy ani z poszczególnymi radnymi ani z Klubami ani z Komisjami. Radny uznał, że Burmistrz Miasta zawsze poszukuje takich rozwiązań aby mieć tzw. kartę przetargową. Jako przykład wskazał to, że nie ma w projekcie budżetu miasta wykazu ulic do realizacji w 2012r. Przypomniawszy, że początkowo projekt budżetu zawierał taki wyraz i było to przejrzyste natomiast potem Burmistrz Miasta zrezygnował z przedstawienia wykazu, choć np. radny zgłaszał wniosek aby taki wykaz został uchwalony łącznie z budżetem.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Maria Bębenek przypomniała, że zarówno radni jak i Burmistrz Miasta zostali wybrani przez społeczeństwo a więc muszą ze sobą współpracować dla dobra miasta. Stwierdziła, że o tym, które ulice będą budowane decydować będą wszyscy wspólnie. Podkreśliła, że wszyscy mieli świadomość potrzeby tzw. czyszczenia budżetu. Radna zwróciła uwagę na to, że być może w obecnej chwili nie chodzi o zasadność podjęcia uchwały ale o rozgrywki personalne. Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Maria Bębenek zaapelowała o podjęcie współpracy i podjęcie uchwały w przedstawionym przez Burmistrza Miasta kształcie.

Radny p. Jacek Wilczyński zgłosił wniosek formalny o ogłoszenie przerwy.

5 min przerwy.

Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta p. Danuta Janusz przypomniała o tym, że pracuje niespełna miesiąc, w tym czasie brała udział w posiedzeniach Komisji Rady Miasta i podczas tych posiedzeń Burmistrz Miasta ujął ją ogromnym szacunkiem do radnych. Zwłaszcza w sytuacjach gdy wypowiedzi w stosunku do Burmistrza były nie na miejscu. Uznała, że jeśli nie szanuje się osoby wybranej przez społeczeństwo to nie szanuje się społeczeństwa. Podkreśliła, że Burmistrz Miasta zawsze z szacunkiem słuchał, udzielał wyjaśnień, analizował propozycje i często wychodził im naprzeciw przygotowując autopoprawki, nad którymi pracował zespół pracowników Urzędu Miasta. Wyrzuciła, zdziwienie faktem, że nad zmianami w budżecie 2011r. nie odbyła się dyskusja na posiedzeniu Komisji Finansowej tylko zostało przegłosowane, przedstawione dziś stanowisko. Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta p. Danuta Janusz przypomniała, że jako radna sejmiku Województwa Mazowieckiego była wielokrotnie zapraszana na sesje Rady Miasta, obserwowała, że często obrady były bardzo trudne. Apelowoła o zgodę o współpracę. Przypomniawszy, że była też sytuacja gdy od radnych z miasta przyszło pismo do Marszałka Województwa Mazowieckiego aby nie przyjeżdżał na otwarcie pewnej inwestycji miejskiej.

Na zakończenie stwierdziła, że z jej obserwacji wynika, że Burmistrz Miasta bardzo chce współpracować i szanuje pracę wszystkich radnych. Uznała, że nie podjęcie uchwały nie będzie uderzeniem w Burmistrza ale w mieszkańców miasta.

Radny p. Krzysztof Laska przypomniał, że w sprawie ww. listu były ostre reakcje władz miasta. Uznał, że w tamtej kadencji jednak współpraca była. Radny uznał, że nie może zgodzić się na sytuację gdy co drugie zdanie które do niego jest kierowane przez Burmistrza zaczyna się od słów „pan kłamie”. Wyraził niezrozumienie dla faktu, że materiały na sesję były wysyłane 13-14 grudnia i ujęte już w nich były środki unijne pochodzące z refundacji a dziś mowa jest o tym, że środki wpłynęły tuż przed świętami. Przypomniał, że w tamtej kadencji nawet przed sesją opłatkową dokonywano zmian budżetowych.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski poinformował o tym, że było rozważane zwołanie 2 sesji ale po sprawdzeniu, że w poprzedniej kadencji bywało, że na jednej sesji dokonywano zmian w budżecie br. i uchwalano budżet na następny rok podjęto decyzję o zwołaniu 1 sesji.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zmian w budżecie.

Radny p. Krzysztof Laska, w kwestii formalnej zwrócił uwagę, że należy na początku przegłosować wniosek Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że nie był to wniosek tylko opinia Komisji do uchwały.

Radca Prawny p. Anna Bylińska odpowiadając na pytanie Przewodniczącej Rady Miasta stwierdziła, że Komisja Finansowa wyraziła opinię a nie wniosek.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego radny p. Jacek Wilczyński odczytał stanowisko Komisji. Komisja w głosowaniu 1 głosem „za” przy 4 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” / 1 radny był nieobecny/ nie zaopiniowała pozytywnie projektu uchwały.

Radca Prawny p. Anna Bylińska potwierdziła, że stanowisko Komisji było opinią.

W związku z powyższym Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany budżetu miasta uchwalonego Uchwałą Nr IV/10/2011 Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 31 stycznia 2011r.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu 11 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” i 8 głosach „wstrzymujących się” podjęła

Uchwała Nr XIII/96/2011

w sprawie zmiany budżetu miasta uchwalonego Uchwałą Nr IV/10/2011 Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 31 stycznia 2011r.

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski podziękował Radzie Miasta za podjęcie uchwały, dla wspólnego dobra.

Punkt 6

Uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2011-2041.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska przypomniała, że projekt uchwały /wraz z autopoprawką/ jest konsekwencją uchwały w sprawie zmiany budżetu, która była dyskutowana w poprzednim punkcie . uznała, że w związku z tym wprowadzenie jest zbyteczne.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poddała pod głosowanie Uchwałę w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2011-2041.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu 11 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 9 głosów „wstrzymujących się” podjęła

Uchwała Nr XIII/97/2011

w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2011-2041

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 7

Uchwała w sprawie określenia warunków i trybu finansowania przedsięwzięć z zakresu sportu przez miasto Ostrów Mazowiecka.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska przypomniała o tym, że projekt uchwały został dostarczony radym wraz z materiałami na wrześniową sesję.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski podkreślił, że projekt uchwały jest analizowany i dyskutowany od kilku miesięcy uznał więc, że nowe dyskusje wydają się zbędne. Dodał, że podobne uchwały funkcjonują w wielu samorządach już przez cały 2011r.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego radny p. Krzysztof Łukaszewski poinformował o tym, że Komisja analizując projekt uchwały po raz kolejny postanowiła podtrzymać swoje stanowisko, które wypracowała na posiedzeniu w dniu 15 listopada 2011r. tj. Komisja w głosowaniu 4 głosami „za” jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Przewodniczący Komisji p. Krzysztof Łukaszewski stwierdził, że finansowanie klubów powinno odbywać się w określonych ramach. Przypomniał, że zawsze był orędownikiem usankcjonowania kwestii finansowania sportu. Podkreślił, że zapewne nowe przepisy nie określają wszystkich sytuacji jakie mogą się zdarzyć i należy rozumieć kluby sportowe, które mogą się obawiać sytuacji takiej, że zostaną bez środków na realizację określonych zadań. Przypomniał, że podczas pierwszego posiedzenia Komisji na temat omawianej uchwały z udziałem przedstawicieli środowiska sportowego odbyła się gorąca dyskusja. W dyskusji wskazano główne wątpliwości klubów i udzielono wyjaśnień. Posiedzenie zakończyło się postanowieniem, że kluby przedstawiają swoje wnioski i uwagi do projektu uchwały. Zaznaczył, że jako Przewodniczący Komisji zagwarantował, że zostaną one przedyskutowane a być może nawet włączone do uchwały. Poinformował o tym, że w związku z powyższym wpłynął 1 wniosek dot. projektu uchwały. Na ostatnie posiedzenie Komisji przybył 1 przedstawiciel klubu sportowego, podczas tego posiedzenia omówiono

potrzebę powołania rady sportu. Przewodniczący Komisji p. Krzysztof Łukaszewski uznał, że taki organ jest potrzebny. Poinformował o tym, że podczas tej dyskusji Burmistrz Miasta zapewnił, że podjęcie uchwały umożliwi podjęcie działań mających na celu powołanie rady sportu. Burmistrz Miasta zapewnił, że nie będzie problemu z finansowaniem zawodów i imprez, które odbywać się będą na początku roku.

Przewodniczący Komisji p. Krzysztof Łukaszewski stwierdził, że innych formalnych wniosków na Komisji nie zgłoszono.

Radny p. Lech Godlewski zauważył, że zapewnienie Burmistrza Miasta o tym, że jak będzie uchwała to powoła radę sportu jest przykładem współpracy Burmistrza Miasta z Radą Miasta.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że w swojej wypowiedzi nie uzależniał powołania rady sportu od podjęcia uchwały. Wskazał jednak na to, że na początku powinny być określone ramy prawne a potem mogą być podjęte działania w kierunku powołania rady sportu. Dodał, że w sprawie powołania rady sportu / choć bez określania jej nazwy / podejmował działania od początku roku, ta kwestia wymaga wielu rozmów. Zaznaczył, że rada sportu jest organem fakultatywnym, natomiast kwestie finansowe wymagają uregulowania prawnego. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski podkreślił, że kluby sportowe muszą być finansowane od 1 stycznia 2012r. Uznał, że wielokrotne stawianie pod obrady tego samego projektu uchwały nie jest wyjątkiem. Na zakończenie przypomniał, że podobne uchwały funkcjonują w obrocie prawnym w sąsiednich gminach, przepisy te zostały dostosowane do potrzeb miasta.

Radny p. Lech Godlewski stwierdził, że wypowiedź Burmistrza Miasta utwierdziła go w swoim przekonaniu. Radny uznał, że Burmistrz Miasta chce wymóc na radnych podjęcie uchwały bo inaczej kluby nie będą finansowane. Dodał, że przez rok nic nie zrobiono w sprawie powołania rady sportu. Zapytał czy bez podejmowania uchwały nie można powołać rady sportu. Zwrócił się o pisemną odpowiedź radcy prawnego w tej sprawie.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski wskazał na to, że uchwała, jeśli zostanie podjęta wejdzie w życie dopiero po opublikowaniu a ta procedura musi potrwać. Podkreślił, że w tym czasie tj. już od 1 stycznia kluby muszą być finansowane ale ważne jest to aby uchwalone zostało odpowiednie prawo. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski przypomniał, że gdy po raz pierwszy projekt uchwały został przedstawiony pod obrady to w związku z wieloma głosami o potrzebie konsultacji wycofał go z Porządku obrad sesji aby umożliwić zgłoszenie wniosków. Podkreślił, że był czas na konsultacje ale nie dały one oczekiwanego efektu, mówił o nich Przewodniczący Komisji Oświaty. Stwierdził, że dzisiejsza dyskusja na temat powołania rady sportu ma charakter dyskusji zastępczej. Przypomniał, że podejmował próby powołania takiego organu, jednak pojawiły się w wtedy głosy, że są to próby antagonizowania środowiska sportowego itp. Dodał, że rada sportu spełnia swoją rolę w dużych aglomeracjach miejskich. W mieście Ostrów Mazowiecka poszczególne kluby są zainteresowane kwestią pieniędzy i dlatego potrzebne jest prawo w tym zakresie. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że nie widzi przeszkód jeśli chodzi o powołanie rady sportu. Uznał, że najważniejsza sprawa to unormowanie kwestii podziału środków finansowych dla klubów sportowych dodał, że nie może zgodzić się na dotychczasowy sposób podziału środków dla klubów. Przypomniał, że Rada Miasta uchwała środki ale za ich wydatkowanie odpowiada jednoosobowo Burmistrz Miasta i niezbędne jest unormowanie prawne gospodarki finansami przeznaczonymi dla klubów sportowych.

Radny p. Stanisław Dylewski stwierdził, że „przepychanki słowne są niepotrzebne”. Uznał, że nie dostrzega złych intencji Burmistrza Miasta. Wyraził ubolewanie, że od lipca nie podjęto rozmów z przedstawicielami klubów. Poinformował o tym, że prezesi klubów sportowych twierdzą, że chcieli spotkać się z Burmistrzem Miasta na rozmowy jednak nie było z jego strony woli odbycia takiego spotkania. Radny uznał, że oni są fachowcami w swojej dziedzinie i najlepiej wiedzą jaka jest sytuacja w ostrowskim sporcie, Radny p. Stanisław Dylewski uznał zasadność istnienia rady sportu organu opiniodawczego, która powinna składać się z reprezentantów wszystkich klubów. Uznał, że należy pozwolić wypowiedzieć się przedstawicielom klubów na temat powołania rady sportu dodał, że powinien zostać opracowany regulamin przydzielania środków.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że nigdy nie odmówił spotkania. Zapewnił, że z wieloma prezesami klubów rozmawiał indywidualnie. Przypomniał, że środowisko sportowe miało zgłosić wnioski do projektu uchwały a jednak tak się nie stało. Uznał, że prawdopodobnie niektórzy wpływowi prezesi klubów nie chcą nowych unormowań, bo chcą aby nadal środki były dzielone w dotychczasowy sposób. Burmistrz Miasta określił, że dotychczasowy sposób podziału środków był niewłaściwy i niesprawiedliwy, niektórzy prezesi przychodzą tylko po to aby dostać środki, wręcz wymuszają. Rada sportu to organ opiniodawczy, odpowiedzialność ponosi jednoosobowo Burmistrz Miasta. Przypomniał, że na początku kadencji jeden z radnych ostrzegał go, że z podziałem środków dla klubów będą kłopoty.

Radny p. Krzysztof Listwon potwierdził, że rzeczywiście ostrzegał Burmistrza Miasta w tej kwestii i uważa, że czas najwyższy uporządkować sprawę finansowania klubów. Podkreślił, że jego zdaniem przedstawiony projekt uchwały tego nie reguluje. Zdaniem radnego kluczową kwestią jest powołanie rady sportu / bez względu na podjęcie omawianej uchwały/. Radni decydując o wysokości środków dla klubów muszą wiedzieć komu je powierzają. Radny uznał, za niewłaściwe powołanie przez Burmistrza Miasta rady sportu dopiero po uchwaleniu budżetu miasta. Dodał, że ma złe doświadczenia np. z „manipulowaniem” składem Rady Nadzorczej ZEC Sp. z o.o. do czasu aż Rada odwołała Prezesa. Wyraził obawę, że rada sportu też będzie przedmiotem manipulacji i gry. Radny stwierdził, że wcześniej musi wiedzieć kto będzie dysponował środkami dla klubów sportowych. Zaapelował do radnych aby zachowali się podobnie stwierdził, że lepiej niech będzie nadal „po staremu”.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski podkreślił, że w składzie Rady Nadzorczej ZEC była tylko jedna zmiana i była spowodowana zarzutami, że jest to osoba spoza miasta. Burmistrz Miasta stwierdził, że nie wyobraża sobie aby rada sportu mogła być powołana przed podjęciem uchwały będącej przedmiotem obrad. Burmistrz Miasta stwierdził, że nawet dziś może zaproponować skład rady. Następnie zaproponował do składu radnych: p. K. Laska p. K. Listwona, p. Z. Krycha, p. M. Bartkiewicz, p. S. Dylewski, P. H. Sasinowska. Stwierdził, że za chwilę może podpisać decyzję w tej sprawie.

Radny p. Krzysztof Listwon stwierdził, że w składzie rady sportu powinni znaleźć się fachowcy znający się na sporcie i reprezentujący środowisko sportowe.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że tak nie może być jako przykład wskazał na to, że w Radzie Społecznej Szpitala nie może być nikt, kto pracuje w Szpitalu. Rada Sportu powinna skupiać osoby doświadczone takie jak radni, które będą określały kierunki funkcjonowania sportu a nie Prezesi klubów, którzy mają własne interesy. Takie rozwiązanie byłoby patologiczne. Przypomniał, że próba stworzenia rady sportu spośród przedstawicieli klubów nie dała rezultatu. Zapewnił, że zanim uchwała wejdzie

w życie będzie konsultował z klubami i z radnymi skład rady sportu. Podkreślił, że nie ma żadnego interesu jeśli chodzi o skład rady sportu.

Radny p. Jacek Wilczyński przypomniał, że projekt uchwały jest już stawiany pod obrady sesji po raz trzeci, w tym czasie zgłaszane były propozycje powołania rady sportu. Radny uznał, że nie może być tak, że Burmistrz Miasta będzie uzależniał swoje działanie od tego czy Rada Miasta podejmie przedłożoną uchwałę. Uznał, że nie ma przeszkód aby powołać radę sportu stwierdził, że nie może ona składać się z radnych bo jest to wbrew prawu. Do składu rady powinni wejść przedstawiciele klubów sportowych i np. znający się na sporcie pracownicy Urzędu Miasta. Radny stwierdził, że oczekuje na inicjatywę Burmistrza w tej sprawie.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zapytał dlaczego tego wniosku nie zgłoszono na Komisji. Uznał, że dzisiejsza dyskusja świadczy o braku argumentów i ma charakter zastępczy uznał, że jest to próba zrobienia „zadymy”. Podkreślił, że obecnie jest dowolność w rozdziale środków i tej formy on nie akceptuje dlatego niezbędne jest podjęcie uchwały określającej ramy.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka stwierdził, że odnosi wrażenie, że radni są traktowani jakby byli w „koloni karnej”. Burmistrz próbuje „stawiać na swoim „, wstrzymuje sprawy do ostatniej chwili, stawia radnych pod ścianą wskazuje jak radni powinni zagłosować bo w przeciwnym razie on podejmie lub nie podejmie określonych działań. Następnie zacytował przepis z ustawy mówiący o tym, że członkami rady sportu powinni być działacze sportowi.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Maria Bębenek przypomniała o tym, że na posiedzeniu Komisji Oświaty był obecny tylko Prezes Klubu Sokół, w związku z tym wyraziła zdziwienie faktem, że żaden inny prezes nie uczestniczył w tych obradach. Uznała, że od lipca było wystarczająco dużo czasu na odbycie rozmów i konsultacji. Stwierdziła, że jeśli będzie wola uchwalenia przez Radę Miasta omawianej uchwały to można każdą kwestię dokładnie przedyskutować. Radna uznała, że kwestia finansowania sportu wymaga rozwiązania dodała, że było w tej sprawie wiele prób. Podkreśliła, że Burmistrz Miasta nie ma złej woli w tej sprawie. Stwierdziła, że właściwym będzie jeśli Burmistrz Miasta będzie miał określone kryteria podziału środków a nie będzie miał możliwości samodzielnie decydować o podziale.

Radny p. Krzysztof Laska uznał, że należy zapytać przedstawicieli klubów sportowych o to czy były próby ze strony Burmistrza Miasta powołania rady sportu. Uznał, że należy poznać fakty. Przypomniał, że również radny p. Stanisław Dylewski zwracał się o zapoznanie się ze stanowiskiem klubów.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że sama brała udział w spotkaniu, w którym brali udział przedstawiciele klubów sportowych.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że chciałby zapoznać się ze stanowiskiem przedstawicieli klubów a nie Przewodniczącej Rady Miasta.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska uznała zachowanie radnego p. K. Laski za karygodne.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że Przewodnicząca Rady Miasta nie respektuje wystąpień radnych przypomniał, że zarówno on jak i radny p. S. Dylewski występował o umożliwienie wypowiedzi przedstawicieli środowiska sportowego.

Radny p. Jacek Wilczyński zapytał skąd wziął się pomysł przygotowania projektu uchwały, jaki był powód tej inicjatywy dodał, że w tym czasie nie było wybranego Dyrektora

MOSiR. Ten projekt uchwały został skopiowany z sąsiedniego samorządu. Radny podkreślił, że kluby otrzymują środki jednorazowo a potem rozliczają się z ich wykorzystania, nie przychodzą wielokrotnie o dotację. Radny stwierdził, że projekt Uchwały powinien zostać doprecyzowany i przygotowany przez osobę znającą się na sprawach sportu. Radny zapytał co się stanie z finansowaniem klubów jeśli uchwała nie zostanie podjęta.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski wskazał, że dzisiejsza dyskusja jest przykładem tego jak kilka osób może odwrócić istotę sprawy. Podkreślił, że dyskusja powinna dotyczyć meritum czyli postanowień prawa a nie nowych kwestii. Burmistrz Miasta podkreślił, że nie chce samodzielnie rozdzielać środków, nie właściwa jest sytuacja gdy przychodzą do Burmistrza prezesi klubów i wręcz wymuszają decyzje, potem komentują itp. Podkreślił, że przedstawiony projekt uchwały jest jego autorstwa dodał, że przygotowując projekt korzystano z różnych źródeł. Po raz kolejny zaznaczył, że kluby muszą być finansowane już od nowego roku. Stwierdził, że jeśli uchwała nie zostanie podjęta na dzisiejszej sesji to będzie się o to zwracać na każdej kolejnej. Podkreślił, że nie będzie przyjmował indywidualnych wizyt prezesów klubów. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski podkreślił, że jeśli uchwała będzie źle funkcjonowała to będzie pierwszą osobą, która zgłosi do niej poprawki. Wystąpił o podjęcie omawianego projektu uchwały.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że sądził iż środki dla klubów dzielił Dyrektor MOSiR a nie Burmistrz Miasta.

Radny p. Zbigniew Krych przypomniał, że w poprzedniej kadencji z wniosku Klubu Radnych, do którego należał odbyło się spotkanie ze środowiskiem sportowym. Dodał, że efektem tego spotkania było powstanie organu, który się ukonstytuował. Problemem było, umiejscowienie tego „ciała”. Stwierdził, że to jak działało zależało zapewne od współpracy z Dyrektorem MOSiR. Obecnie nikt o tym organie nie mówi. Radny p. Zbigniew Krych poinformował o tym, że radni Klubu Radnych PiS analizowali projekt uchwały wskazując również słabe strony tego projektu, jednak zdecydowali poprzeć projekt uchwały.

Radny p. Zbigniew Krych zwrócił się do Burmistrza Miasta o zainicjowanie podobnego spotkania z przedstawicielami klubów sportowych i z udziałem zainteresowanych radnych i podjęcie działań w kierunku powołania rady sportu. Radny uznał, że działalność rady sportu nie może się sprowadzić tylko do rozdziału środków ale powinna obejmować również inicjowanie nowych przedsięwzięć sportowych. Przypomniał, że kluby miały problemy z rozszerzeniem swojej działalności, wprowadzaniem nowych dyscyplin sportowych.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski podkreślił, że głównym zadaniem rady sportu powinno być szersze spojrzenie na sprawy sportu w mieście. Rada sportu powinna skupiać się na wypracowaniu nowych inicjatyw, propozycji dotyczących funkcjonowania sportu w mieście. Rada sportu nie powinna się skupiać wyłącznie na kwestiach finansowych. Zaapelował o podjęcie uchwały i zapewnił, że niezwłocznie podejmie pracę na zgłaszanych na dzisiejszej sesji sugestiami.

Radny p. Stanisław Dylewski wyraził obawę, że w sprawie omawianej uchwały może dojść do patowej sytuacji. Uznał, że aby temu zapobiec Burmistrz Miasta powinien dziś przedstawić skład Komisji Sportu, która zamierza powołać.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski uznał za niewłaściwe powoływanie ciała bez umocowania prawnego. Zadeklarował, że skład będzie konsultował z Klubami Radnych.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz uznała za konieczne powołanie rady sportu. Stwierdziła, że w omawianej uchwale powinien być określony termin powołania rady.

Radny p. Krzysztof Laska uznał za zadane uczestniczenie rady sportu w szerzej rozumianym funkcjonowaniu sportu. Stwierdził, że na początku należy określić cele jakie mają być realizowane za środki miejskie a więc uchwała powinna być końcowym etapem. Wskazał na potrzebę opracowania regulaminu rady sportu.

Radny p. Lech Godlewski przypomniał, że już w lipcu mówił o potrzebie powołania rady sportu i od tego czasu było dużo czasu na podjęcie działań w tej sprawie.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zauważył, że trudno przewidzieć ile czasu potrwa wypracowanie przez radę sportu wniosków i propozycji. Projekt uchwały nie ma nic wspólnego z radą sportu i powinien być uchwalony jak najszybciej.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Maria Bębenek uznała że należy wyjaśnić na jakiej zasadzie była powołana rada sportu, która powstała w latach poprzednich. Zapytała czy ten organ nadal istnieje, należy to wyjaśnić w kontekście planowanego powołania nowej rady.

Radny p. Zbigniew Krych stwierdził, że nie zna szczegółów powołania i działania ówczesnego gremium. Dodał, że nowe przepisy w sprawie rady sportu weszły w życie w 2010r. a więc zapewne należy stosować się do nich. Podkreślił, że jego intencją jest zwołanie spotkania, nie „masówki”, ze środowiskiem sportowym, którego mogły by być wstępem do powołania rady sportu.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka uznał, że należy zakończyć dyskusję w tej kwestii, która trwa już pół roku i skupia się na stawianiu różnych przeszkód z obu stron dalej nie ma sensu.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy przypomniał o tym, że przedstawił projekt uchwały tylko po to aby zakończyć dotychczasowy niewłaściwy sposób dzielenia środków dla klubów. Zaznaczył, że dzisiejsza dyskusja nie dotyczy przedłożonego projektu uchwały, nikt nie odniósł się konkretnie do projektu. Zwrócił się do Przewodniczącego Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego p. K. Łukaszewskiego o odniesienie się do rzekomego uzależnienia decyzji Burmistrza Miasta o powołaniu rady sportu od podjęcia przez Radę Miasta uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka stwierdził, że nie można mówić, że dyskusja nie dotyczy projektu uchwały. Przypomniał, że od pierwszej sesji na temat tego projektu uchwały zgłaszano wnioski i uwagi dotyczące m.in. terminu rozliczenia środków, decyzji o podziale środków, co do składu 3 osobowej Komisji Konkursowej, co do rady sportu. Zauważył, że jeśli Burmistrz Miasta chce działać przejrzystie to powinien też zrobić krok w kierunku zgłaszanych wniosków. Jednak ciągle trwa przy swoim zdaniu. Stwierdził, że wygląda na to, że wszyscy chcą dobrze ale nie można ruszyć do przodu. Uznał, że omawiana sprawa powinna być dawno załatwiona. Radny zaapelował do zebranych aby wybrali czy chcą być w „koloni karnej” czy w „Radzie Miasta”.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zapytała czy Przewodniczący Komisji p. Krzysztof Łukaszewski chce zabrać głos.

Radny p. Krzysztof Łukaszewski uznał, że nie będzie zabierał głosu.

W związku z zakończeniem dyskusji Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia warunków i trybu finansowania przedsięwzięć z zakresu sportu przez Miasto Ostrów Mazowiecka.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska, po przeliczeniu głosów przez Wiceprzewodniczącą Rady Miasta p. Marię Bębenek, stwierdziła, że Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu 11 głosami „za” przy 9 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” podjęła omawianą uchwałę.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka wystąpił z wnioskiem o reasumpcję głosowania.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zarządziła reasumpcję głosowania ponieważ na sali obrad obecnych jest 20 radnych a nie 21.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że w wyniku reasumpcji głosowania Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu 10 głosami „za” przy 9 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” podjęła

Uchwałę Nr XIII/98/2011

w sprawie określenia warunków i trybu finansowania przedsięwzięć z zakresu sportu przez Miasto Ostrów Mazowiecka

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Przerwa 15 min.

Punkt 8

Uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr XII/61/2007 Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 19 grudnia 2007r. w sprawie Regulaminu targowisk miejskich

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zwróciła się do Burmistrza miasta o dokonanie wprowadzenia do tematu.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski poinformował o tym, że na Komisji Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska Przewodniczący p. M. Równy zgłosił wniosek polegający na tym aby wyłanianie prowadzącego targowisko do końca lipca 2012r odbywało się nadal bez przetargu. Burmistrz Miasta podkreślił, że przyjął ten wniosek, postanowił o wycofaniu z Porządku obrad sesji pierwotnego projektu uchwały i zgłoszeniu autopoprawki obejmującej ten wniosek. Dodał, że następnego dnia na posiedzeniu Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego ten sam radny zgłosił zupełnie inny wniosek, który uwzględnia również zapisy dotychczasowej uchwały. Ten wniosek przyjęła Komisja Finansowa. Burmistrz Miasta przypomniał o tym, że wykazał iż te przepisy były niezgodne prawem a nawet 8-krotnie nie respektowano przepisów tej uchwały. Podkreślił, że dla przejrzystości sprawy proponuje aby miejska spółka prowadziła targowisko w czasie kiedy został złożony wniosek o dofinansowanie modernizacji targowiska i miasto oczekuje na decyzję w tej sprawie. Możliwość ubiegania się przez miasto o tego typu środki pojawia się po raz pierwszy. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zwrócił się do Rady Miasta o podjęcie uchwały w kształcie przedłożonej przez niego autopoprawki.

Radny p. Krzysztof Listwon wyraził nadzieję, że wniosek o dofinansowanie został złożony.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski potwierdził, że wniosek został złożony.

Radny p. Krzysztof Listwon stwierdził, że powstawanie targowisk powinno się odbywać w ramach projektów publiczno – prywatnych. Przypomniał, że ideą powstania w mieście obiektu tzw. Carrefoura – było ulokowanie tam kupców, którzy na tym terenie prowadzili działalność. Radny podkreślił, że w dobie rozwijających się hipermarketów, które wypierają z rynku mały handel rodzinny, funkcjonowanie nowoczesnych targowisk jest zasadne. Dodał, że powinno to być przedsięwzięcie z udziałem partnera prywatnego.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski poinformował o tym, że w dużych miastach we Francji funkcjonują rynki budowane przez miasto. Są grupy obywateli, którzy korzystają z takiej formy zakupów. Burmistrz Miasta podkreślił, że rynki będą nadal funkcjonowały ale muszą być nowoczesne.

Kierownik BIN p. Dariusz Chmielewski wyjaśnił, że wniosek został złożony 23 listopada 2011r. projekt opiewa na 1.600 tys. zł. a miasto wystąpiło o dofinansowanie w wys. 1 mln. zł. Projekt dotyczy terenu po prawej stronie ul. Broniewskiego, zakłada on wykonanie kompleksu zadaszonych pawilonów. Projekt nie może zakładać generowania przychodów ponad określony poziom. Współczynnik zdyskontowanych przepływów finansowych netto do wartości inwestycji nie może być większy niż 25% przez 5 lat. W trakcie realizacji omawianego projektu można rozbudowywać targowisko dalej utrzymując określony współczynnik.

Następnie Kierownik BIN p. D. Chmielewski poinformował o tym, że projekty w ramach partnerstwa publiczno – prawnego są finansowane z Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Mazowieckiego, projekty tego typu będą uruchamiane w marcu. Omawiany projekt modernizacji targowiska nie jest projektem w ramach partnerstwa publiczno –prawnego.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska radny p. Mieczysław Równy poinformował o tym, że Komisja analizowała projekt uchwały w sprawie regulaminu targowisk miejskich przedstawiony przez Burmistrza Miasta nie wypracowała stanowiska odnośnie tej uchwały i nie głosowała projektu. Dodał, że on jako radny i członek tej Komisji, aby ułatwić Burmistrzowi działanie wokół sprawy targowisk wystąpił z propozycją przedłużenia możliwości wyłonienia dzierżawcy targowisk bez przetargu na okres do czerwca-lipca 2012r. W związku z powyższym Burmistrz Miasta zobowiązał się do złożenia autopoprawki do powyższej uchwały. Następnie przytoczył brzmienie §1 autopoprawki Burmistrza Miasta: „§ 1 W załączniku do uchwały Nr XII/61/2007 Rady Miasta Ostrow Mazowiecka z dnia 19 grudnia 2007r. w sprawie Regulaminu targowisk miejskich wprowadza się następujące zmiany §2 ust.2 otrzymuje brzmienie : Dzierżawca targowisk miejskich na okres do 31 lipca 2012r. może być wyłoniony w trybie bezprzetargowym”.

Radny p. Mieczysław Równy wyjaśnił, że jego propozycja wynikała z tego, że chciał rozwiązać patową sytuację, która powstała na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska. Wyjaśnił, że odczytana na następnym dniu propozycja była wnioskiem Komisji Finansowej.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego radny p. Jacek Wilczyński przedstawił wniosek Komisji sprawie zmiany uchwały Nr XII/61/2007 Rady Miasta Ostrow Mazowiecka z dnia 19 grudnia 2007r. w sprawie Regulaminu targowisk miejskich. Wniosek w załączeniu do Protokołu.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski wskazał, że jest to przykład „tego, kto kogo i do jakiej ściany przyciska”. Burmistrz Miasta zaapelował aby w przypadku

głosowania odrzucić wniosek Komisji Finansowej. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska nie było sytuacji patowej była normalna sytuacja. Wniosek radnego p. M. Równego był logiczny i zasadny dlatego został przyjęty i przedstawiony jako autopoprawka. Zwrócił się o przyjęcie uchwały w kształcie zaproponowanym w autopoprawce. Burmistrz Miasta wskazał, że wniosek Komisji Finansowej burzy ustalenia i „gmatwa” w tej sprawie, ponadto projekt zawarty we wniosku nie był opiniowany przez Radcę Prawnego.

Radny p. Jacek Wilczyński uznał, że procedowanie omawianej uchwały jest przykładem sposobu pracy Burmistrza Miasta. Wskazał, że na posiedzeniu Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego Burmistrz Miasta mówił o autopoprawce ale jej nie przedstawił, dostarczono ją dopiero tuż przed sesją. Rada Miasta stawiana jest ponownie przed faktem dokonanym. Radny zapytał czy właściwym jest aby ZGKiM Sp. z o.o. prowadziła targowisko przez pół roku, mając doświadczenia, że prowadząc tylko przez kwartał miała straty ok. 100 tys. zł. Zapytał czy prowadzenie targowiska przez ZGKiM sp. z o.o. będzie formą pomocy dla Spółki.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Maria Bębenek stwierdziła, że wniosek radnego p. M. Równego zgłoszony na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska był logiczny i zasadny dlatego został przyjęty i przedstawiony jako autopoprawka Burmistrza Miasta. Propozycja aby dotychczasowe rozwiązania wyłaniania dzierżawcy w drodze bezprzetargowej podyktowana była tym, że do połowy roku powinna być decyzja co do uwzględnienia wniosku miasta o dofinansowania modernizacji targowiska. Dodała, że każdy radny i Komisja może zmienić zdanie.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka stwierdził, że sprawa dzierżawy targowisk trwa już trzeci rok i nadal nie widać jej rozwiązania. Uznał, że przedstawiona autopoprawka w tej kwestii również nie pokazuje perspektywicznych rozwiązań. Wydłużony zostaje termin obowiązywania dotychczasowych rozwiązań i nie wskazuje się propozycji co będzie się działo po 31 lipca 2012r., jak będzie wyłaniany dzierżawca po tym terminie. Stwierdził, że po 31 lipca jest „czarna dziura”. Przypomniął, że tylko w 2009r. były odpowiednie dochody z targowiska potem gdy zaczęto „manipulować targowicą” dochody zaczęły spadać. Radny podkreślił, że projekt modernizacji targowiska nie dotyczy kwestii kto jest dzierżawcą targowiska stwierdził, że obecne argumentowanie jest po to aby dalej „manipulować targowiskiem”. Radny p. Eugeniusz Gałązka uznał, że obecna sytuacja powoduje ogromne straty dla miasta.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka stwierdził, że w obecnej sytuacji wniosek Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego jest bardzo precyzyjny i uwzględnia wszystkie możliwości rozwiązań w sprawie wyłaniania dzierżawcy targowiska. Dodał, że ZGKiM Sp. z o.o. nie jest szczególnie zainteresowana prowadzeniem tej działalności. Dodał, że być może jest to zasadne rozwiązanie na okres zimowy, aby zapewnić prace dla pracowników Spółki.

Radny p. Eugeniusz Gałązka stwierdził, że 4 miesiące jest wystarczającym okresem na przygotowanie nowego przetargu. Uznał, że dzierżawa powinna być na okres 3-5 lat bo wtedy dzierżawca będzie zainteresowany inwestowaniem w targowisko. Stwierdził, że dalsze manipulowanie przy targowisku doprowadzi do jego zamknięcia. Podkreślił, że na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska była luźna dyskusja i patowa sytuacja i trzeba było znaleźć z niej wyjście. Dodał, że nawet Burmistrz Miasta w pierwszej chwili zaproponował aby podjąć uchwałę umożliwiającą wybór dzierżawcy w trybie bezprzetargowym do 31 marca 2012r, ale wtedy

on sam / radny p. E. Gałązka/ stwierdził, że jest to zbyt krótki czas na przygotowanie przetargu. Zaapelował do radnych aby nie dali się manipulować i poparli wniosek Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski również zaapelował do radnych aby nie dali się manipulować. Uznał, że wypowiedź przedmówcy przechodzi granice przyzwoitości. Stwierdził, że na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska nie było luźnej rozmowy ale merytoryczna dyskusja. Uznał, że "czarna dziura" to propozycja Komisji Finansowej, która nie jest zaopiniowana przez Radcę Prawnego a więc jest niedopuszczalne aby mogła być poddana pod głosowanie. Zapytał kto manipuluje przy sprawach targowiska. Stwierdził, że jeśli nie będzie podjętej nowej uchwały, to po 31 lipca 2012r. będzie obowiązywała dotychczasowa. Burmistrz Miasta stwierdził, że z dzisiejszej dyskusji wynika, że już drugi Burmistrz coś manipuluje przy targowisku a Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka jest wyrocznią i wie co będzie najlepsze dla targowisk. Dodał, że na posiedzeniu Komisji Finansowej okazało się, że pewne wnioski są wnioskami klubu radnych a potem są prezentowane jako wnioski Komisji.

Radny p. Jacek Wilczyński przypomniał, że podsumowując I kwartał 2011r. okazało się, że ZGKiM Sp. z o.o. przynosi miastu straty, prowadząc targowiska. Następnie wskazał na decyzje Burmistrza Miasta o ogłoszeniu przetargu na dzierżawę targowiska a potem o odwołaniu tej decyzji. Radny uznał, że takie działania i prowadzenie przez Spółkę przez kolejnych 7 miesięcy targowiska przyniesie ok. 300 tys. zł. starty. Uznał, że należy mieć na względzie zapewnienie dochodów do budżetu miasta dla dobra wszystkich mieszkańców.

Następnie radny p. Jacek Wilczyński zapytał Radcę Prawnego czy zapoznała się z wnioskiem Komisji Finansowej.

Radca Prawny p. Anna Bylińska poinformowała o tym, że nie zapoznała się z wnioskiem ale po jego wysłuchaniu stwierdza, że w proponowanym projekcie uchwały są nieprawidłowości, które należy wyeliminować. Zwróciła uwagę na zapis mówiący o tym, że ZGKiM Sp z o.o. może prowadzić targowisko do czasu ogłoszenia przetargu, wskazała, że ogłoszenie przetargu jest pierwszym etapem wyłaniania dzierżawcy. Podkreśliła, że od chwili ogłoszenia przetargu do wyłonienia dzierżawcy może upłynąć dużo czasu i nie ma regulacji dot. tego okresu.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka przytoczył art. 54 Statutu Miasta, który wskazuje kto jest uprawniony do zgłaszania wniosków, projektów uchwał tj. radni, kluby radnych, komisje. Wnioski nawet bez opinii prawnej mają prawo być głosowane. Nawiązując do wniosku Komisji Finansowej wyjaśnił, że zapis mówi o tym, że ZGKiM Sp. z o.o. może prowadzić ale nie musi. Uznał, że propozycja Komisji jest najdoskonalsza.

Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta p. Danuta Janusz stwierdziła, że sprawa prowadzenia targowisk miejskich jest bardzo skomplikowana i zastarzała. Uznała, że obowiązująca uchwała z 2007r. „wiąże ręce „ Burmistrzowi Miasta ponieważ nakazuje tylko 1 tryb wyłaniania dzierżawcy, choć prawo zamówień publicznych dopuszcza inne szersze możliwości. W związku z tym ograniczeniem postanowienia omawianej uchwały były już wielokrotnie łamane. Zwróciła uwagę na fakt, że jeśli prowadzenie targowiska jest intratnym zajęciem to dobry gospodarz powinien sam prowadzić tę działalność np. za pomocą spółki miejskiej. Podkreśliła, że nawet jeśli fizycznie do budżetu miasta wpływać będą mniejsze dochody z tej działalności to globalny zysk będzie większy. Uznała, że propozycja zawarta w autopoprawce jest zasadna bo daje czas na poznanie decyzji odnośnie wniosku o dofinansowanie modernizacji targowiska. Jeśli targowisko byłoby w dzierżawie w momencie gdyby miałyby rozpocząć się tam prace budowlane mogłyby się pojawić kłopoty techniczne z

ich rozpoczęciem. Podkreśliła, że umowa na dzierżawę targowiska z podmiotem zewnętrznym mogła by wiązać ręce miastu.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zapewnił, że jeśli zostanie podjęta uchwała w kształcie zaproponowanym w autopoprawce to na najbliższą sesję zostanie zaproponowany projekt uchwały w omawianej sprawie z nowymi rozwiązaniami.

Radny p. Lech Godlewski stwierdził, że przetarg nie jest formułą przestarzałą, uznał, że jest i będzie to formuła aktualna może zmienić się np. tylko forma prowadzenia np. na elektroniczną. Radny uznał, że wniosek Komisji Finansowej zawiera wszelkie rozwiązania i nie pozostawia po sobie „czarnej dziury”. Stwierdził, że jego zdaniem prowadzenie targowiska przez ZGKiM Sp. z o.o. zakończy się stratą. Dodał, że zapewne w lipcu znów zebranych czeka klótnia, bo po raz kolejny Rada zostanie postawiona pod ścianą.

Radny p. Lech Godlewski zaapelował aby licznie głosów podczas głosowania odbywało się bez manipulacji.

Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta p. Danuta Janusz stwierdziła, że nie powiedziała, że forma przetargu jest przestarzała. Dodała, że być może jest to najstarszy tryb. Podkreśliła, że wskazywanie tylko jednego trybu wyboru dzierżawy jest „stawianiem pod ścianą”.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że przetarg jest najlepszą formułą.

Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta p. Danuta Janusz uznała, że jej zdaniem najlepszą formą jest licytacja elektroniczna ale jest wiele innych trybów.

Radny p. Krzysztof Listwon stwierdził, że najgorszym rozwiązaniem jest utrzymywanie „letargu”. Przypomniął, że gdy targowisko było dzierżawione przez podmiot zewnętrzny miasto miało z tego tytułu dochody dodał, że różne osoby prowadząc taką samą działalność odniosą różny efekt. Opowiedział się za tym aby jak najszybciej został ogłoszony przetarg na dzierżawę targowiska. Zauważył, że miasto może w umowie zabezpieczyć odpowiednio swoje interesy / tzn. ewentualną możliwość wejścia z robotami związanymi z modernizacją targowiska/.

Radny p. Stanisław Dylewski uznał, że nie należy z góry przesadzać, że ZGKiM Sp. z o.o. prowadząc targowisko przyniesie straty zaproponował aby zapytać o to Prezesa Spółki.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski przypomniał o tym, że na posiedzeniach Komisji mówił o tym, że w sprawie prowadzenia targowiska wystąpił Prezes ZGKiM Sp. z o.o. Ta inicjatywa miała na celu zabezpieczenie pracy dla pracowników zagrożonych zwolnieniami.

Prezes ZGKiM Sp. z o.o. p. Kazimierz Zacharski poinformował o tym, że mając na celu utrzymanie stanowisk pracy złożył ofertę prowadzenia targowiska miejskiego. Dodał, że określił minimalny okres prowadzenia tej działalności na 12 miesięcy. Dodał, że z analizy wynika, że zazwyczaj Spółka prowadziła targowisko tylko w okresie zimowym tj. najtrudniejszym dla tej działalności. Uznał, że prowadzenie tej działalności przez okres 3-4 miesięcy jest niekorzystnym rozwiązaniem dla spółki prawa handlowego. Prezes podkreślił, że odpowiednie prowadzenie targowiska wiąże się z 1 zasadniczym elementem tj. z właściwym doбором personelu do obsługi tego zadania. Podkreślił, że personel został już odpowiednio dobrany.

Radny p. Mieczysław Równy poinformował o tym, że jego propozycja zgłoszona na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska wynikała z potrzeby chwili i nie była opiniowana przez prawnika. Uznał, że nie

uważa aby była to propozycja lepsza od wniosku Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego.

Radny p. Jacek Wilczyński zwrócił uwagę na to, że Prezes ZGKiM Sp. z o.o. p. K. Zacharski mówił o tym, że najkorzystniejszym okresem prowadzenia targowiska będzie 1 rok natomiast Burmistrz Miasta proponuje 7 miesięcy.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski potwierdził, że wniosek Spółki dotyczył okresu 12 miesięcy dodał, że jednak lepiej jest aby Spółka prowadziła targowisko przez 7 miesięcy niż przez 4 miesiące. Podkreślił, że nikt nie może zmusić Spółki do tego aby prowadziła targowisko tylko przez 4 miesiące.

Radny p. Zbigniew Krych poinformował o tym, że podczas dyskusji w Klubie Radnych pojawiło się stwierdzenie, że jeśli prowadzenie targowiska ma przynosić dochody, jeszcze komuś poza miastem to najlepiej aby była to spółka miejska. Wskazał, że poza doбором odpowiedniej kadry do prowadzenia tego zadania należy zadbać o odpowiednią kontrolę w tym zakresie.

Prezes ZGKiM Sp. z o.o. p. Kazimierz Zacharski stwierdził, że prowadzenie targowiska tylko przez 4 miesiące nie jest korzystne, lepszym rozwiązaniem jest 7 miesięcy bo obejmuje zarówno okres zimy jak i letni. Poinformował o tym, że dokonano zmian w strukturze organizacyjnej Spółki i Prokurent będzie bezpośrednio nadzorował sprawy związane z prowadzeniem targowiska.

Radny p. Stanisław Dylewski zapytał co stoi na przeszkodzie aby zlecić Spółce prowadzenie targowiska na okres roku aby miała możliwość wykazania się.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że byłoby to najlepsze rozwiązanie ale nie miał odwagi go zaproponować. Uznał, że po dzisiejszej dyskusji jeśli jest taka wola to można tak zrobić.

Radny p. Krzysztof Listwon przypomniał, że ZGKiM Sp. z o.o. została powołana nie po to aby prowadzić targowisko miejskie. Podkreślił, że jej celem było działanie na rzecz rozwoju infrastruktury komunalnej tj. sieci wod-kan itp., które mają na celu poprawę warunków życia mieszkańców. Zaznaczył, że targowisko może prowadzić każdy inny podmiot wyłoniony w drodze przetargu. Zaapelował o to aby nie podejmować działań eksperymentalnych tylko jak najszybciej ogłosić przetarg na prowadzenie targowiska.

Radny p. Jacek Wilczyński przypomniał, że w 2010r. Spółka prowadziła targowisko w okresie przedsięwzięcznym i również poniosła stratę na tej działalności.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski wyraził zaufanie do koncepcji, które przedstawił Prezes ZGKiM Sp. z o.o.

Radny p. Lech Godlewski wyraził wątpliwość w to, że pracownicy ZGKiM Sp. z o.o. będą obsługiwać targowisko w godzinach 3⁰⁰ – 6⁰⁰ rano. Stwierdził, że Spółka przyniesie ok. 100 tys. zł. tj. ok. 30% planowanych zysków z tej działalności.

W związku z zakończeniem dyskusji Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zarządziła głosowanie nad projektem uchwały będącym autopoprawką Burmistrza Miasta ponieważ jest dalej idąca / do obejmuje okres do 31 lipca / niż wniosek Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego.

Radny p. Krzysztof Listwon zwrócił uwagę, że we wniosku Komisji Finansowej mówi się o 5 latach dzierżawy a więc jest dalej idąca.

Radca Prawny p. Anna Bylińska stwierdziła, że nie należy brać pod uwagę czasu trwania umowy bo dotyczy to trybu przetargowego przewidzianego w poprzedniej uchwale,

propozycja Komisji jest powtórzeniem zapisu poprzedniej uchwały a więc nie jest nowelizacją. Stwierdziła, że z punktu widzenia czasu w jakim ma obowiązywać tryb bezprzetargowy wybierania dzierżawcy, dalej idący jest projekt zaprezentowany przez Burmistrza Miasta.

Radny p. Krzysztof Laska zgłosił chęć zapytania w kwestii formalnej.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska nie udzieliła radnemu głosu.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że w kwestii formalnej Przewodnicząca ma obowiązek udzielić głosu.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że wystarczy spojrzeć na oba projekty i widzieć, który jest dalej idący.

Radca Prawny p. Anna Bylińska stwierdziła, że to który wniosek jest dalej idący zależy od treści merytorycznej a nie od ilości tekstu.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że wniosek Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego jest dalej idący bo wskazuje terminy, rozwiązania i ich konsekwencje. Wskazał na to, że projekt Burmistrza Miasta zakłada tylko przedłużenie czasu obowiązywania obecnych rozwiązań.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zarządziła głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XII/61/2007 Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 19 grudnia 2007r. w sprawie Regulaminu targowisk miejskich w kształcie zaproponowanym w autopoprawce Burmistrza Miasta.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu 11 głosami „za” przy 9 głosach „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” podjęła

Uchwała Nr XIII/ 99 /2011

w sprawie zmiany uchwały Nr XII/61/2007 Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 19 grudnia 2007r. w sprawie Regulaminu targowisk miejskich

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 9

Uchwała w sprawie zmiany Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ostrowi Mazowieckiej.

Kierownik MOPS p. Barbara Kędziora poinformowała o tym, że zmiana Statutu wynika z nałożenia na MOPS nowych zadań wynikających z ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, która wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2012r. Nowe regulacje prawne zmierzają do stworzenia całościowego systemu wsparcia i pomocy rodzinom, opieki nad dzieckiem i rodziną biologiczną zwłaszcza w sytuacji pojawienia się problemów natury wychowawczo – opiekuńczej.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego radny p. Krzysztof Łukaszewski przedstawił opinię Komisji o projekcie uchwały. Komisja w głosowaniu 6 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ostrowi Mazowieckiej.

Rada Miasta Ostrow Mazowiecka w głosowaniu 17 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” podjęła

Uchwała Nr XIII/ 100 /2011

w sprawie zmiany Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ostrowi Mazowieckiej

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 10

Uchwała w sprawie przystąpienia Miasta Ostrow Mazowiecka do projektu kluczowego realizowanego przez Samorząd Województwa Mazowieckiego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013, działania II – Przyspieszenie E-Rozwoju Mazowsza, poddziałania 2.2 Rozwój e-usług pn.:Rozwój e – usług i dostępu w ramach Mazowieckiej Sieci Społeczeństwa Informacyjnego „M@zowszanie”.

Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta p. Danuta Janusz wyjaśniła, że projekt realizowany jest przez Agencję Rozwoju Mazowsza i Departament Rolnictwa Urzędu Marszałkowskiego i jest skierowany do obszarów wiejskich i małych miast. Projekt ma na celu przybliżenie osobom tzw. informatycznie wykluczonym spraw informatyki, Internetu, pracy z komputerem itp. W ramach programu miasto otrzyma środki na remont i wyposażenie pomieszczenia oraz zakup 6 komputerów. Poinformował a o tym, że planowane jest wykorzystanie do tego celu pomieszczenia w Miejskim Domu Kultury. Miasto poza pomieszczeniem musi również zapewnić osobę, która będzie prowadziła zajęcia.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego radny p. Krzysztof Łukaszewski przedstawił opinię Komisji o projekcie uchwały. Komisja w głosowaniu 6 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie przystąpienia Miasta Ostrow Mazowiecka do projektu kluczowego realizowanego przez Samorząd Województwa Mazowieckiego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013, działania II – Przyspieszenie E-Rozwoju Mazowsza, poddziałania 2.2 Rozwój e-usług pn.:Rozwój e – usług i dostępu w ramach Mazowieckiej Sieci Społeczeństwa Informacyjnego „M@zowszanie”

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu 18 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” podjęła

Uchwała Nr XIII/ 101 /2011

w sprawie przystąpienia Miasta Ostrów Mazowiecka do projektu kluczowego realizowanego przez Samorząd Województwa Mazowieckiego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013, działania II – Przyspieszenie E-Rozwoju Mazowsza, poddziałania 2.2 Rozwój e-usług pn.:Rozwój e – usług i dostępu w ramach Mazowieckiej Sieci Społeczeństwa Informacyjnego „M@zowszanie”

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 11

Informacja o realizacji inwestycji przyjętych do planu na 2011r.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski wskazał, że przedstawiona Informacja jest bardzo czytelna, w związku z tym nie wymaga dodatkowego wprowadzenia.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska radny p. Mieczysław Równy poinformował o tym, że Komisja na posiedzeniu zapoznała się z Informacją.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Edward Zalewski poinformował o tym, że Komisja na posiedzeniu zapoznała się z Informacją.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że Informacja o realizacji inwestycji przyjętych do planu na 2011r. została przyjęta przez Radę Miasta Ostrów Mazowiecka.

10 min przerwy

Punkt 12

Uchwała w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2012r.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poinformowała zebranych o tym, że projekt budżetu miasta na 2012r. wpłynął do Rady Miasta w terminie do 15 listopada 2011r. Natychmiast został on przesłany radnym. Komisje Rady Miasta rozpoczęły prace nad budżetem 5 grudnia br., do 10 grudnia br. Komisje problemowe powinny wypracować wnioski i przekazać je do Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego. Dodała, że uczestniczyła w posiedzeniach wszystkich Komisji, ponadto w posiedzeniach brali udział Burmistrz Miasta, Zastępca, Skarbnik Miasta i poszczególni Naczelnicy Wydziałów Urzędu Miasta. Na posiedzeniach Komisji problemowych nie wypracowano wniosków do projektu budżetu na 2012r., do których powinna odnieść się

Komisja Finansowa na swoim ostatnim posiedzeniu tj w dniu 15 grudnia br. Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że źle się stało, że Komisja Finansowa nie wypracowała swoich wniosków do 15 grudnia br. Komisja Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego dopiero 22 grudnia br. przedstawiła swoje wnioski, które najpierw przedstawiono jako wnioski Klubu Radnych „Wspólne Dobro” /być może że przez przejęzyczenie/ a potem jako wnioski Komisji.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zwróciła uwagę na to, że projekt budżetu jest wynikiem pracy wielu ludzi. Przypomniała, że podczas prac Komisji zgłaszano prośby i uwagi, które były uwzględniane przez Burmistrza Miasta w przedkładanych autopoprawkach.

Następnie Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska przedstawiła Uchwałę Nr Os.523.2011 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie Zespół Zamiejscowy w Ostrołęce z dnia 8 grudnia 2011r. zawierającą pozytywną opinię z uwagami o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka projekcie uchwały budżetowej Miasta Ostrów Mazowiecka na 2012r. Kserokopia uchwały w załączeniu do Protokołu.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zaapelowała o wzięcie odpowiedzialności za to co się wydarzy i szacunek dla ludzi, którzy pracowali nad projektem budżetu miasta na 2012r.

Radny p. Krzysztof Laska zapytał do czego zmierza wypowiedź Przewodniczącej Rady Miasta zwrócił uwagę, że nie jej rolą jest prezentowanie projektu budżetu miasta.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że Przewodnicząca Rady Miasta powinna tylko otworzyć kolejny punkt obrad.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że radni zachowują się co najmniej niegrzecznie. Podkreśliła, że jej wypowiedź ma na celu zreferowanie pracy ludzi, którzy pracowali nad przygotowaniem projektu budżetu miasta na 2012r.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski na wstępie podkreślił, że z powagą i odpowiedzialnością przedstawił Radzie Miasta projekt budżetu miasta. Projekt budżetu był opracowywany przez pracowników Urzędu Miasta, dyrektorów i kierowników miejskich jednostek organizacyjnych i przy udziale prezesów spółek. Podkreślił, że praca nad budżetem miasta odbywa się w niezwykle trudnym okresie wskazał, że należy mieć na uwadze to, że budżet będzie wymagał korekty i to być może bardzo szybko, w kilka czy kilkanaście tygodni po uchwaleniu. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski podkreślił, że jest to budżet zrównoważony, poważny i uwzględniający potrzeby miast, jest to budżet ciągłości. Następnie podziękował wszystkim za pracę nad przygotowaniem projektu budżetu miasta na 2012r. Podziękował także tym, którzy analizowali przedstawiony projekt budżetu. Podkreślił, że wiele uwag czy spostrzeżeń, które pojawiły się na posiedzeniach Komisji było uwzględnionych i znalazło odzwierciedlenie w autopoprawkach do projektu budżetu miasta na 2012r. Wskazał, że to również świadczy o poważnym podejściu do sprawy. Podkreślił, że wyjątek stanowiła Komisja Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego /zapowiedział, że powróci do tego wątku/.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski wskazał na priorytety w inwestycjach:

- inwestycje w oświacie , które są konieczne aby szkoły odpowiadały normom XXI w, aby uczniowie w szkołach mogli rozwijać się nie tylko umysłowo ale i fizycznie. Podkreślił, że w oświacie zaplanowano szeroki wachlarz zadań aby móc zabiegać i skorzystać z dofinansowania zewnętrznego;

- budownictwo socjalne.

- budowa i remonty dróg i chodników
- rewitalizacja centrum miasta

Burmistrz Miasta podkreślił, że ww. kwestie były szeroko dyskutowane na Komisjach, które w efekcie nie wypracowały żadnych wniosków do 10 grudnia br, co świadczy o tym, że wszystkie Komisje, poza Finansową, projekt budżetu zaakceptowały.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zwrócił się do Rady Miasta o przyjęcie budżetu miasta na 2012r. z uwzględnieniem zgłoszonych autopoprawek. Przypomniał, że Marszałek Województwa Mazowieckiego p Adam Struzik stwierdził, że najlepiej dla samorządu jest gdy wchodzi w nowy rok z uchwalonym budżetem.

Następnie Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zaznaczył, że nie wpłynęły żadne wnioski Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego do dnia 22 grudnia br.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego radny p. Jacek Wilczyński poinformował o tym, że Komisja w głosowaniu 2 głosami „za” przy 4 głosach „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” nie zaopiniowała pozytywnie projektu budżetu miasta na 2012r.w kształcie zaproponowany przez Burmistrza Miasta wraz z autopoprawkami.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska radny p. Mieczysław Równy poinformował o tym, że Komisja w głosowaniu 2 głosami „za” przy 3 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” nie zaopiniowała pozytywnie projektu budżetu miasta na 2012r.w kształcie zaproponowany przez Burmistrza Miasta wraz z autopoprawkami.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Edward Zalewski poinformował o tym, że Komisja w głosowaniu 2 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu miasta na 2012r.w kształcie zaproponowany przez Burmistrza Miasta wraz z autopoprawkami.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego – Przewodniczący radny p. Krzysztof Łukaszewski poinformował o tym, że Komisja w głosowaniu 5 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu miasta na 2012r.w kształcie zaproponowany przez Burmistrza Miasta wraz z autopoprawką, w działach właściwych Komisji.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej p. Beata Herman poinformowała o tym, że Komisja w głosowaniu 1 głosem „za” przy 0 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu miasta na 2012r.w kształcie zaproponowany przez Burmistrza Miasta wraz z autopoprawką.

Radny p. Lech Godlewski stwierdził, że na dzisiejszej sesji doszedł do wniosku, że radni są manipulowani przez Burmistrza Miasta. Podkreślił, że nie spodziewał się, że Burmistrz Miasta jest tak dobrym psychologiem.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zaapelowała do radnego o merytoryczną wypowiedź.

Radny p. Lecg Godlewski zapowiedział, że na najbliższej sesji wskaże radnych ,którzy mimo, że są radnymi korzystają ze środków miasta. Dodał, że niektórym radnym składane są

różne obietnice. Dodał, że na korytarzu radny p. Andrzej Pęksa powiedział mu, że większość radnych jest w Radzie Miasta po to aby załatwić swoje interesy. Stwierdził, że ma na tę wypowiedź świadka. Stwierdził, że był zbulwersowany tą wypowiedzią ale chyba musi przyznać, że to stwierdzenie jest prawdziwe. Uznał, że tak dalej być nie może.

Radny p. Andrzej Pęksa stwierdził, że radny p. Lech Godlewski „musiał coś łyknąć” podczas tej przerwy.

Radny p. Zbigniew Krych w imieniu Klubu radnych PiS odczytał stanowisko Klubu w sprawie projektu budżetu miasta na 2012r. *Stanowisko w załączeniu do Protokołu.*

Przewodniczący Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego p. Jacek Wilczyński przedstawił wnioski Komisji do projektu budżetu miasta na 2012r. Wnioski zostały wypracowane na posiedzeniu w dniu 22 grudnia br. Dodał, że Komisja Finansowa pracowała nad projektem budżetu miasta na 4 posiedzeniach, podkreślił, że Komisja Finansowa ma prawo postawić wnioski nawet na dzień przed sesją.

Wydatki zmniejszenia:

Dział 600, rozdział 60016 – transport i łączność

Wykonanie 2011r. 4.354.353 zł

Plan na 2012r. – 5.356.700, zł

- wniosek o zmniejszenie 100.000,-zł - wynik głosowania 4 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący” / 1 radny nie brał udziału w głosowaniu/.

Dział 700, rozdział 70095 budownictwo socjalne

Wykonanie 2011r. 2.649.510 ,-zł

Plan 2012 r. 3.337.000,-zł

- wniosek o zmniejszenie 200.000,-zł - wynik głosowania 4 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący” / 1 radny nie brał udziału w głosowaniu/.

Dział 710 rozdział 71035 cmentarze

Plan 100.000,-zł

- wniosek o zmniejszenie 50.000,-zł - wynik głosowania 4 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący” / 1 radny nie brał udziału w głosowaniu/.

Dział 750, rozdział 75023 administracja

Wykonanie 5.721.801,-zł

Plan 5 528.320,-zł

- wniosek o zmniejszenie 200.000,-zł - wynik głosowania 4 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący” / 1 radny nie brał udziału w głosowaniu/.

Rozdział 75075 promocja

Wykonanie 405.556,-zł

Plan 454.215,-zł

zmniejszenie Burmistrza Miasta 70.000,-zł

- wniosek Komisji o zmniejszenie 100.000,-zł - wynik głosowania 4 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący” / 1 radny nie brał udziału w głosowaniu/.

Pozostaje 284.215,-zł

Dział 757 obsługa długu

Wykonanie 800.000,-zł

Plan 1.563.245,-zł

- wniosek o zmniejszenie 200.000,-zł - wynik głosowania 4 „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymujący” / 1 radny nie brał udziału w głosowaniu/.

Dział 758 rezerwy

Wykonanie 134.712,-zł

Plan 516.992,-zł

-wniosek o zmniejszenie razem 140.000,-zł / 100.000,-zł rezerwa ogólna i 40.000 zł rezerwa celowa/ - wynik głosowania 4 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących” / 1 radny nie brał udziału w głosowaniu/.

Dział 900 gospodarka komunalna i ochrona środowiska

Wykonanie 3.109.284,-zł

Plan 3.333.600,-zł

-wniosek o zmniejszenie 200.000,-zł - wynik głosowania 4 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące” / 1 radny nie brał udziału w głosowaniu/.

Dział 926 rozdział 92601 boiska szkolne

Plan 1.260.000, zł zmniejszenie 840.000,-zł / przenieść do działu 801, rozdział 80195 budowa sali gimnastycznej przy Zespole Szkół Nr 1 – dawna szkoła Nr 2. - wynik głosowania 4 „za”, 2 „przeciw”, 0 „wstrzymujących” / 1 radny nie brał udziału w głosowaniu/.

Dochody zwiększenia

Dział 801, rozdział 80195 sala gimnastyczna

zwiększenie 840.000,-zł - wynik głosowania 4 „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymujący” / 1 radny nie brał udziału w głosowaniu/.

Podsumowanie:

Zmniejszenia 1.190.000,-zł

wolne środki 880.000,-zł

razem 2.070.000,-zł – oszczędności

Dochody – kredyt planowany 6.348.559,-zł – 2.070.000,-zł = 4.278.559,-zł

Ewentualna wysokość kredytu wg. Komisji 4.278.559,-zł

Przewodniczący Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego p. Jacek Wilczyński poinformował o tym, że w głosowaniu 4 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” / 2 radnych nie brało udziału w głosowaniu/ zaopiniowała pozytywnie projekt budżetu miasta na 2012r. z uwzględnieniem wniosków przegłosowanych przez Komisję .

Radny p. Stanisław Dylewski poinformował o tym, że podczas przerwy w obradach usłyszał określenie, że „Burmistrz go kupił” bo ujął w projekcie budżetu miasta budowę sali gimnastycznej. Przypomniał, że od początku podnosił sprawę konieczności budowy sali gimnastycznej przy ZSP Nr 1 i nie znajdował wtedy poparcia wśród radnych. Dodał, że w poprzedniej kadencji również ta sprawa nie była priorytetem. Wskazał na to, że skoro Burmistrz Miasta proponuje ujęcie w planie budowy 3 boisk bo istnieje możliwość pozyskania na te zadania dofinansowania ze środków zewnętrznych to należy spróbować z tego skorzystać. Podkreślił, że prowadzono wiele rozmów z Burmistrzem Miasta na temat budowy sali gimnastycznej aż uznał zasadność tego zadania i wprowadził go do projektu Budżetu miasta na 2012r. Radny p. Stanisław Dylewski zadeklarował, że będzie głosował za podjęciem uchwały budżetowej przedstawionej przez Burmistrza Miasta.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Maria Bębenek wskazała, że jest to pierwszy projekt budżetu przygotowywany przez Burmistrza Miasta p. Władysława Krzyżanowskiego. Uznała, że pominie kwestie konkretnych liczb w budżecie aby dać czytelny przekaz społeczństwu. Zwróciła również uwagę na ogromne zaangażowanie osób, głównie Skarbnika Miasta pracujących nad stworzeniem tego projektu. Podkreśliła, że projekt budżetu został przygotowany zgodnie z koncepcją Burmistrza Miasta, projekt zapewnia płynność funkcjonowania miasta i jego rozwój. Dodała, że zapewne pojawią się czynniki, które spowodują konieczność zmiany uchwalonego budżetu. Uznała, że skoro społeczność miasta zaufała Burmistrzowi Miasta powierzając mu tę funkcję to i Rada Miasta powinna również zaufać Burmistrzowi dać szansę na realizację jego koncepcji wypracowanej ze współpracownikami. Wskazała, że tylko Burmistrz Miasta ma prawo przedstawić projekt budżetu miasta

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że wszystkim zależy na tym aby budżet był dobry. Wskazał na to, że Rada Miasta i Burmistrz Miasta wspólnie odpowiadają za bezpieczeństwo finansowe miasta, zaapelował o współpracę wszystkich w tej sprawie. Radny p. Krzysztof Laska zwrócił uwagę, że z wystąpienia Marszałka p. Adama Struzika wynika, że prawdopodobnie korekty budżetów będą polegały na ich zmniejszaniu. Biorąc to pod uwagę radny stwierdził, że chciałby aby budżet był konstruowany w sposób rozważny i oszczędny uznał, że z przedstawionego projektu budżetu wynika, że każdy dostał ile chciał.

Radny p. Krzysztof Laska podkreślił, że po przejęciu przez samorząd ostrowski prowadzenia oświaty, samorząd dbał dość dobrze o tę dziedzinę. Przypomniawszy o tym, że projekt na halę sportową przy ZSP NR 1 został wykonany w poprzednich latach, dodał, że Burmistrz Miasta ma prawo mieć inną koncepcję w tej sprawie. Radny zauważył, że miasto posiada znaczne zadłużenie, które w dobie kryzysu gospodarczego nie powinno być zwiększane.

Radny stwierdził, że nie należy się spieszyć, budżet na 2012r. może być uchwalony do końca stycznia 2012r., podkreślił, że należy doprowadzić do tego aby był on uchwalony dobrze.

Radny p. Krzysztof Laska zwrócił uwagę na to, że planując budżet na 2011r. znane były ograniczenia wynikające z nowej ustawy o finansach publicznych. Przepisy te określają, że od 2014 r. dochody i wydatki budżetowe muszą być zrównoważone. Do 2011 r. prognoza długu stanowiła załącznik do uchwały budżetowej, obecnie rady gmin podejmują dwie odrębne uchwały. Samorząd musi określić możliwości zaciągania nowych kredytów wg. starej i nowej ustawy. Radny wskazał na to, że wg. wskaźników starej ustawy Ostrów Mazowiecka nie ma dużego zadłużenia, bez problemu może spłacać kredyty i obligacje. Dodał, że do 2013r. dopuszczalne zadłużenie wynosi 60% a miasto posiada 29% zadłużenia, spłaty w poszczególnych latach nie przekraczają 15% dochodów. Wskazał na to, że problemem jest to, że spłaty się kumulują, ogranicza to możliwości realizacji kolejnych inwestycji. Radny przypomniał o tym, że w poprzedniej kadencji zaciągano kredyty krótkoterminowe, nie tylko ze względu na niższe oprocentowanie ale też dlatego, że spodziewano się zwrotu części nakładów z funduszy unijnych. Dodał, że miasto otrzyma duże dofinansowanie ale tylko ze środków krajowych. Radny p. Krzysztof Laska przypomniał, że planując realizację inwestycji „Za Stawem” uwzględniano również wariant finansowania bez otrzymania jakichkolwiek środków zewnętrznych. Radny dodał, że nowe wskaźniki dot. zdolności kredytowej zaczną obowiązywać od 2014r. i są niekorzystne dla samorządów takich jak Ostrów Mazowiecka, które z trudem mogą wypracować nadwyżkę dochodów bieżących nad wydatkami bieżącymi i nie mają majątku do sprzedania. Zazaczył, że właśnie od tych 2 czynników zależy zdolność kredytowa na 2014r.

Następnie radny p. Krzysztof Laska zwrócił uwagę na to, że do projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej powinno być dołączone uzasadnienie, które mogłoby utwierdzić w tym, że proponowany wieloletni plan finansowy jest realistyczny. Radny stwierdził, że nie można mówić, tym przypadku o realizmie, gdyż w 2013r. jest ujęta nadwyżka w kwocie 1304792,12 zł, której nie można się doszukać ani w 2010r. ani w 2011r. Ta kwota fałszuje wynik finansowy budżetu roku następnego, gdyż do zbilansowania będzie potrzebny kredyt w wys. 9477059,-zł. Radny podkreślił, że brak realizmu w Wieloletniej Prognozie Finansowej widać również w 2014r., gdy wydatki bieżące nagle maleją o ponad 1200000,-zł przy ciągłym wzroście kosztów i wynagrodzeń. Radny uznał że te wątpliwości mogłyby być rozwiane, gdyby było uzasadnienie do Wieloletniej Prognozy Finansowej. Wskazał, że uzasadnienie do Prognozy na 2011r. zawierało uzasadnienie i sugestię zmiany dotychczasowych długów na kredyty o dłuższym okresie spłaty oraz plan sprzedaży działek o dużej wartości. Uznał, że propozycje te miały na celu zwiększenie zdolności kredytowej, dodał, że można byłoby polemizować z tym uzasadnieniem. Podkreślił, że obecnie brakuje uzasadnienia, choć jest wymogiem ustawowym.

Radny p. Krzysztof Laska wyraził zadowolenie z tego, że płynność finansowa miasta na dzień dzisiejszy jest dobra. Radny przypomniał, że z 2010r. pozostało ponad 2 mln. zł. wolnych środków stwierdził, że prawdopodobnie podobna kwota wolnych środków zostanie z roku 2011r. zapytał więc w jakim celu zaplanowano tak duży kredyt. Radny dodał, że w każdej chwili, w razie konieczności można zwiększyć kredyt, dodał, że uważa iż po dokonaniu oszczędności budżetowych zwiększanie kredytu nie jest potrzebne. Radny wskazał, na planowany wzrost wydatków na energię z 80 tys. zł / wykonanie/ na 300 tys. zł. w związku z wystąpieniem Zakładu Energetycznego o zwarcie umowy dzierżawy słupów energetycznych, na których umieszczone są lampy, uznał, że ta kwestia wymaga negocjacji. W dalszej kolejności radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że nie kwestionuje potrzeby waloryzacji wynagrodzeń pracowników ale wskazał, że podstawa na wynagrodzenia na 2012r. obejmuje wydatki z 2011r. tj. odprawy dla Burmistrza, Zastępcy, Sekretarza i Skarbnika Miasta, ekwiwalenty pieniężne / ok. 300 tys. zł/ które zawiązują tę podstawę.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że chce pomagać i głosować za uchwaleniem budżetu ale przedstawiony projekt budżetu wymaga poprawy i szybkiego ponownego przedłożenia Radzie Miasta, która mogłaby go uchwalić do połowy stycznia. Radny uznał, że zbyt wysoka jest kwota planowanego kredytu. Wskazał, że poprawy wymaga również Wieloletnia Prognoza Finansowa Miasta ponieważ aby zrównoważyć budżet w 2013r. należało będzie zaciągnąć prawie 10 mln. zł. a nie jak planowano 8 mln. zł., co jest i tak bardzo dużą kwotą.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka odnosząc się do zarzutów, że Komisja Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego nie wypracowała do 15 grudnia br. wniosków do projektu budżet miasta na 2012r. stwierdził, że Komisja analizowała projekt ale aby móc wypracować wnioski musiała zapoznać się z informacją na temat wykonania budżetu za 2011r. Uznał, że radni w Komisji nie są po to aby bezmyślnie przyjmować wszystko co im zostanie przedstawione. Podkreślił, że Komisja Finansowa nie musi sama do siebie składać wniosków. Radny stwierdził, że nie można pomijając kwestii konkretnych liczb bo są one bardzo istotne. Radny nawiązując do wypowiedzi na temat zaangażowania w prace nad projektem budżetu określił, że widać jak bardzo się „wszyscy pocili nad projektem budżetu”, skoro tak dokładnie określono wysokość kredytu tj. na kwotę 6348559zł. Radny odwołując się do osób prowadzących własną działalność gospodarczą stwierdził, że nie możliwym jest tak dokładne sprecyzowanie wysokości kredytu. Uznał, że tak dokładne doprecyzowanie wysokości kredytu wynika zapewne z tego, że po z sumowaniu potrzeb i dochodów obliczono ile brakuje do zbilansowania budżetu.

W konkluzji Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka przedstawił porównanie realizacji budżetu za 2011r. do jazdy starym samochodem ale zatankowanym do pełna. Burmistrz Miasta zaakceptował projekt budżetu na 2011r., który został następnie uchwalony /przypomniawszy, że radni mieli wiele uwag do tego projektu ale na prośbę Burmistrza Miasta został on uchwalony/ to tak jakby wsiadł do starego, z usterkami ale zatankowanego do pełna samochodu /przez poprzednią ekipę/ i jechał nim cały rok. Teraz jednak gdy rok się skończył, samochód trzeba ponownie zatankować i to na własny rachunek. W związku z tym należy złożyć wniosek o kredyt. Radny podkreślił, że łączna kwota kredytu na 2012r. wraz z odsetkami i spłatą dotychczasowych zobowiązań wynosi ponad 10 mln. zł. Podkreślił, że zadłużenie miasta rośnie o 1,5 mln zł. w stosunku do 2011r. roku. Zdaniem radnego zadłużenie powinno zmniejszać się.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka przypomniał, że w poprzedniej kadencji prowadzona była inwestycja, na łączną kwotę 40 mln. zł. praktycznie wyłącznie ze środków miasta wtedy zadłużenie kształtowało się w kolejnych latach na poziomie 20 mln. zł., 17 mln. zł. i 18 mln. zł. Wskazał, że przy obecnym poziomie zadłużenia miasto nie otrzymuje praktycznie nic bo nawet projekt budżetu nie zawiera załącznika inwestycyjnego w zakresie wykazu ulic. Podkreślił, że realizacja ronda i Ogródka Jordanowskiego jest finansowana środkami pozabudżetowymi. Radny podkreślił, że zadaniem Burmistrza Miasta jest rozwiązywanie problemów również tych, które pojawiają się w trakcie realizacji inwestycji.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka wyraził zaniepokojenie perspektywą tego, że w 2013r. zabraknie 12 mln. zł. do zbilansowania budżetu. Następnie stwierdził, że w opinii RIO wskazuje się na to, że w wyliczeniach nie uwzględniono odsetek od kredytów i pożyczek oraz wyemitowanych obligacji, zatem należy mieć na uwadze, że relacje wskaźników mogą się zmienić. Uznał, że prognoza finansowa jest błędna.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka stwierdził, że w sprawie uchwalenia budżetu miasta radni „nie stoją pod ścianą” ponieważ jest możliwość uchwalenia budżetu do 31 stycznia 2012r. Uznał, że jest czas na dokonanie poprawek i analiz. Uznał, że niewłaściwie określenie przez Burmistrza Miasta członków Komisji Finansowej jako amatorów, kolegów klubowych, którzy wymyślili jakieś poprawki do budżetu. Uznał, że nie można robić zarzutów z tego, że zgłoszono poprawki. Radny nawiązując do zaplanowanej rezerwy w wys. 516 tys. zł. przypomniał, że w latach poprzednich wydatkowane na ten cel było 50 tys. zł. - 60 tys. zł. a w 2011r. wydano z tych środków 134 tys. zł. Wskazał, że w roku wyborczym poprzedni Burmistrz Miasta, w analogicznym czasie, wydał 67 tys. zł. obecny, który mówi o dramatycznym budżecie wydał już 130 tys. zł. Radny jako przykład wskazał na wydatkowanie 2.900 zł. na nagrody dla klubu jeździeckiego Gepard z Ciechanowca, Zapytał kto zadysponował takie środki i co miasto ma wspólnego z tym klubem.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta opowiedział się za zdecydowaniem poprawieniem budżetu miasta

W dalszej kolejności Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka zapytał Dyrektora MOSiR o to czy został złożony wniosek o dofinansowanie unijne remontu szatni dla sportowców w obiekcie przy ul. Warchalskiego. Przypomniał, że sportowcy chcieli wykonać remont tej szatni we własnym zakresie przy pomocy zaplanowanych w budżecie miasta środków tj. 100 tys. zł. Burmistrz Miasta wstępnie przychylił się do tej propozycji ale po 2 tygodniach zmienił zdanie i zaproponował złożenie wniosku o dofinansowanie tego przedsięwzięcia.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska wyjaśniła że tworzenie rezerw wynika z ustawy o finansach publicznych. Rezerwy muszą być utworzone. Należy utworzyć rezerwę ogólną, celową, tworzenie rezerwy związanej z zarządzaniem kryzysowym jest wymogiem ustawowym. Analiza pod kątem wykonania rezerw z 2011r. jest niemożliwa bo rezerwy, poza rezerwą związaną z zarządzaniem antykryzysowym rozwiązuje się na koniec roku. Uznała, stwierdzenia dotyczące rezerw za niesłuszne.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka wskazał na przepisy ustawy o zarządzaniu kryzysowym 26 kwietnia 2007r. Dz. U. Nr 89 p. 590, w których określa się wysokość tworzonych na ten cel rezerw od 0,1% do 1% budżetu / bez wydatków inwestycyjnych, subwencji i dotacji/. Biorąc powyższe pod uwagę w budżecie miasta wskaźnik 0,1% wynosi ok. 25 tys. zł. Radny uznał, że gdyby sytuacja finansowa miasta była lepsza wtedy można planować wyższą rezerwę. Dodał, że rezerwa ogólna zgodnie z przepisami może być tworzona do wysokości 5% budżetu. Uznał, że planując rezerwy należy mieć na względzie to w jakiej wysokości były wykorzystywane.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Maria Bębenek podkreśliła, że interesują ją konkretne liczby dotyczące budżetu jednak w swojej wypowiedzi chciała skupić uwagę społeczeństwa na innych aspektach budżetu.

Radny p. Stanisław Dylewski przypomniał, że pół roku temu radny p. K. Laska mówił o zapaści w mieście o tym, że się nic nie robi, dodał, że podobne wypowiedzi słyszał również od mieszkańców miasta. Radny uznał, że w określonych działach budżetu można dokonać oszczędności jednak niemoralnym jest proponowanie zmniejszenia wydatków na cmentarz jako miejsce pamięci.

Radny p. Krzysztof Laska podkreślił, że opowiada się za wspieraniem dofinansowywania do cmentarzy. Przypomniał, że to dofinansowywanie rozpoczęło się w poprzedniej kadencji. Wskazał, że miasto ma możliwość wydatkowania środków na cmentarz a tylko na część będącą zabytkiem. Dodał że uważa, iż trzeba również inwestować w nową część cmentarza ale miasto zgodnie prawem nie może tego robić. Radny uznał, że należy wypracować takie rozwiązanie, które umożliwi wspieranie wszystkich cmentarzy.

Radny p. Stanisław Dylewski stwierdził, że na nowej części cmentarza parafialnego nie jest nic robione. Dodał, że na zabytkowej części jest jeszcze wiele do zrobienia.

Radny p. Krzysztof Listwon stwierdził, że po przekroczeniu półmetka prac nad przedstawionym projektem budżetu zrezygnował z dalszych analiz ponieważ uznał, że jest on z gruntu zły i nie nadaje się do poprawienia w obecnej formie. Dodał, że im dłużej analizował projekt budżetu tym więcej pojawiało się wątpliwości. Radny wskazał, że miasto nie prowadząc żadnych dużych kubaturowo inwestycji zaciąga potężny kredyt, który ma charakter konsumpcyjny. Przypomniał, że radny K. Laska analizując prognozę długu wykazał do czego może doprowadzić taka sytuacja. Radny uznał, że obecna sytuacja finansowa miasta pozwala na np. zaciągnięcie 3 mln. zł. kredytu na budowę sali gimnastycznej dodał, że taką propozycję poparłby. Jednak nie może poprzeć zaciągania kredytu konsumpcyjnego. Radny wskazał na wątpliwe wpływy ze sprzedaży lokali w Carrefourze, zwrócił także uwagę na to, że już zmniejszone / w stosunku do prognozy Ministra Finansów/ przez Burmistrza Miasta wpływy z udziałów w podatku dochodowym mogą się okazać się jeszcze niższe.

Radny p. Krzysztof Listwon uznał, że poprawki Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego są podyktowane troską o zrównoważenie budżetu miasta. Radny dodał, że skoro zadłużenie nie jest zmniejszane to przynajmniej nie powinno być zwiększane. Radny p. Krzysztof Listwon zgłosił wniosek najdalej idący o nie przyjęcie

budżetu miasta i powrót w styczniu do pracy nad nowym zmienionym projektem budżetu, który uwzględni zgłaszane wnioski i postulaty.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że skoro został zgłoszony wniosek formalny i musi być przegłosowany to on nie ma szans na odniesienie się do wypowiedzi radnych, które miały często charakter zarzutów i były niekiedy aroganckie.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poddała pod głosowanie wniosek radnego p. Krzysztofa Listwona o odrzucenie projektu budżetu miasta 2012r.

Wynik głosowania: 9 głosów „za” wnioskiem, 11 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” – wniosek nie przeszedł.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że wniosek radnego p. Krzysztofa Listwona o odrzucenie budżetu nie przeszedł.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że debata na temat budżetu przybiera niewyobrażalny obraz, ma charakter szantażu. Podkreślił, że zdecydowanie odrzucił przyjmowanie codziennych sugestii, codziennego czyjegoś naporu. Dodał, że z wypowiedzi Wiceprzewodniczącego Rady Miasta p. Eugeniusza Gałązki wynika, że wie on co myśli Burmistrz Miasta i co chce zrobić. Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka ma najlepsze rozwiązania w każdej dziedzinie. Burmistrz Miasta uznał, że należy być bardziej powściągliwym w swoich wypowiedziach. Podkreślił, że dyskusja powinna dotyczyć faktów. Uznał, że obecny klimat dyskusji jest nie do przyjęcia. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka zaczyna działać tak jak to robił od połowy poprzedniej kadencji, wskazując na afery, których nie było i sprawy, których nie można znaleźć.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że zapewne przedstawiony projekt budżetu nie jest doskonały. Zapytał radnego p. Krzysztofa Laski o to dlaczego na posiedzeniach Komisji nie przedstawił zaprezentowanej dziś argumentacji.

Radny p. Krzysztof Laska wyraził ubolewanie, że z Burmistrzem Miasta nie ma możliwości dyskusowania na posiedzeniach Komisji, nie ma możliwości prowadzenia spokojnej analizy.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski uznał, że nie może zgodzić się z wypowiedzią przedmówcy. Burmistrz Miasta wskazał na to, że na kształt budżetu mają wpływ dynamiczne zmiany ekonomiczne. Nawiązując do planowanego wzrostu wydatków na oświetlenie stwierdził, że miasto będzie prowadziło negocjacje z Zakładem Energetycznym, ale jednak musi ująć w budżecie niezbędne środki na ten cel. Zapewnił, że jeśli nie zostaną one wykorzystane na ten cel to zostaną przesunięte na inne zadania. Podał w wątpliwość w obecnej koniunkturze bezkrytyczne podejmowanie decyzji co do sprzedaży mienia komunalnego. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zaapelował o szacunek dla osób, które pracowały nad opracowaniem projektu budżetu miasta na 2012r. Dodał, że Komisja Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego mogła analizować projekt budżetu miasta na 2012r nawet bez analizy zmian budżetowych na 2011r. Wskazał na to, że na ostatnim posiedzeniu Komisji poddano pod głosowanie wnioski „przyniesione niewiedzą skąd”. Określił, że są one „demolowaniem budżetu”. Nawiązując do wysokości planowanych wydatków na fundusz płac przypomniał, że jego wysokość od ok. 3 lat jest na podobnym poziomie, dodał, że nikt planując fundusz płac na 2011r. nie zakładał zmian personalnych.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zwrócił się o odrzucenie wniosków Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego. Zaapelował

o uchwalenie budżetu miasta w wersji przedstawionej przez Burmistrza Miasta wraz z autopoprawkami. Podkreślił, że realizacja budżetu będzie nadzorowana przez Radę Miasta.

Radny p. Jacek Wilczyński zapytał czy np. wniosek o zdjęcie 100 tys. zł. z planowanej kwoty ponad 5 mln. zł. jest znaczącą poprawką budżetu. Radny uznał za niezrozumiałe określenia, że wnioski Komisji Finansowej „przewracają do góry nogami budżet” jeśli prowadzą one do zmniejszenia wysokości planowanego kredytu. Uznał, że jest to szczególnie niezrozumiałe w momencie, gdy na koniec roku Burmistrz Miasta proponuje zdjęcie z budżetu 2011r. 6 mln zł.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zwrócił uwagę na to że proponowany wniosek Komisji dot. wysokości środków na budowę sali gimnastycznej przy ZSP Nr 1 jest bez szans na realizację. W 2012r. nie ma możliwości wydatkowania proponowanej kwoty a zarezerwowanie jej na omawiane zadanie poprzez zdjęcie z budowy boisk spowoduje to, że również nie będzie szansy na realizację boisk. Burmistrz Miasta stwierdził, że jest to „zakpienie z całej oświaty”. Przypomniął, że realizacja sali gimnastycznej rozpocznie się od wykonania studium, które określi możliwości realizacji tej inwestycji. Dodał, że być może będzie można w części wykorzystać wykonaną wcześniej dokumentację na budowę hali sportowej przy ZSP Nr 1. Burmistrz Miasta wskazał także na propozycję zdjęcia środków z budownictwa socjalnego co również burzy dotychczasowe koncepcje w tej kwestii.

Radny p. Jacek Wilczyński podkreślił, że Komisja proponuje zdjęcie z planu budowy 2 boisk, wykonanie 1 boiska jest realne, odniósł swoją wypowiedź do tego, że w br. zostało wykonane z ledwością 1 boisko.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zapytał co znaczy określenie „z ledwością” uznał, że wszyscy powinni być zadowoleni, że powstało boisko i będzie służyć społeczeństwu. Dodał, że budowa boisk przy każdej ze szkół ma innych charakter i wymaga innego podejścia.

Kierownik BIN p. Dariusz Chmielewski poinformował o tym, że w budżecie miasta ujęto budowę 3 boisk z udziałem środków zewnętrznych. Wnioski, o dofinansowanie budowy boisk, które można składać do końca stycznia i kwietnia muszą posiadać deklaracje zabezpieczenia środków własnych w budżecie. Brak ujęcia w budżecie zadań, uniemożliwia starania o dofinansowanie zewnętrzne. Podkreślił, że jeśli miasto nie pozyska środków na dofinansowanie to środki własne będzie można przesunąć na inne zadania.

Kierownik BIN p. Dariusz Chmielewski wyjaśnił, że realizacja sali gimnastycznej musi zacząć się od początku, od wykonania dokumentacji. Wyraził nadzieję, że jeśli uchwalony zostanie budżet miasta to od stycznia rozpoczną się działania zmierzające do opracowania dokumentacji. Dodał, że w zależności od terminu wykonania dokumentacji i uzyskania pozwolenia na budowę być może uda się rozpocząć inwestycję w br.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że brak uchwalonego budżetu uniemożliwi składanie wniosków.

Radny p. Krzysztof Listwon uznał, że nie widzi przeszkód aby uchwalić budżet np. do 20 stycznia br.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz przypomniała o tym, że Marszałek Województwa Mazowieckiego p. Adam Struzik poinformował o tym, że nie ma już środków unijnych na dofinansowanie dużych projektów.

Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta p. Danuta Janusz podkreśliła, że rzeczywiście na duże projekty nie ma już środków unijnych ale można ubiegać się o mniejsze środki lub o środki z Totalizatora Sportowego. Dodała, że można ubiegać się o dofinansowanie budowy nowej inwestycji a także generalnego remontu istniejącego boiska.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski przypomniał, że z wypowiedzi Marszałka wynika, że prawdopodobnie więcej środków zostanie przeznaczonych na odnawianie źródła energii dodał, że być może miasto otrzyma dofinansowanie realizacji tzw. solarów.

Radny p. Krzysztof Laska podkreślił, że nie ma już środków unijnych na dofinansowanie budowy boisk sportowych. Uznał, że trzeba mieć dużą wyobraźnię aby zabiegać o dofinansowanie z Totalizatora Sportowego na budowę 3 boisk sportowych.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski wskazał, że są różne źródła pozyskania środków podkreślił, że korygowanie budżetu będzie się odbywało wspólnie z Radą Miasta.

Radny p. Krzysztof Laska przypomniał, że jednym z podstawowych zarzutów wobec budżetów poprzednich lat było to, że budżety te podlegały zmianom. Radny uznał, że podstawowy szkielet budżetu powinien być stały.

W zawiązku z zakończeniem dyskusji Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poddała pod głosowanie wnioski Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego.

Wydatki zmniejszenia:

Dział 600, rozdział 60016 – transport i łączność

Wykonanie 2011r. 4.354.353 zł

Plan na 2012r. – 5.356.700, zł

- wniosek o zmniejszenie 100.000,-zł - wynik głosowania Rady Miasta 9 „za”, 11 „przeciw”, 0 „wstrzymujących” – wniosek nie przeszedł.

Dział 700, rozdział 70095 budownictwo socjalne

Wykonanie 2011r. 2.649.510 ,-zł

Plan 2012 r. 3.337.000,-zł

- wniosek o zmniejszenie 200.000,-zł - wynik głosowania Rady Miasta 9 „za”, 11 „przeciw”, 0 „wstrzymujących” – wniosek nie przeszedł.

Dział 710 rozdział 71035 cmentarze

Plan 100.000,-zł

- wniosek o zmniejszenie 50.000,-zł – wynik głosowania Rady Miasta 9 „za”, 11 „przeciw”, 0 „wstrzymujących” – wniosek nie przeszedł.

Dział 750, rozdział 75023 administracja

Wykonanie 5.721.801,-zł

Plan 5 528.320,-zł

- wniosek o zmniejszenie 200.000,-zł – wynik głosowania Rady Miasta 9 „za”, 11 „przeciw”, 0 „wstrzymujących” – wniosek nie przeszedł.

Rozdział 75075 promocja

Wykonanie 405.556,-zł

Plan 454.215,-zł

zmniejszenie Burmistrza Miasta 70.000,-zł

- wniosek Komisji o zmniejszenie 100.000,-zł - wynik głosowania Rady Miasta 10 „za”, 10 „przeciw”, 0 „wstrzymujących” – wniosek nie przeszedł.

Dział 757 obsługa długu

Wykonanie 800.000,-zł

Plan 1.563.245,-zł

- wniosek o zmniejszenie 200.000,-zł – wynik głosowania Rady Miasta 9 „za”, 10 „przeciw”, 1 „wstrzymujący” – wniosek nie przeszedł.

Dział 758 rezerwy

Wykonanie 134.712,-zł

Plan 516.992,-zł

-wniosek o zmniejszenie razem 140.000,-zł / 100.000,-zł rezerwa ogólna i 40.000 zł rezerwa celowa/ - wynik głosowania Rady Miasta 9 „za”, 11 „przeciw”, 0 „wstrzymujących” – wniosek nie przeszedł.

Dział 900 gospodarka komunalna i ochrona środowiska

Wykonanie 3.109.284,-zł

Plan 3.333.600,-zł

-wniosek o zmniejszenie 200.000,-zł - wynik głosowania Rady Miasta 9 „za”, 11 „przeciw”, 0 „wstrzymujących” – wniosek nie przeszedł.

Dział 926 rozdział 92601 boiska szkolne

Plan 1.260.000, zł zmniejszenie 840.000,-zł / przenieść do działu 801, rozdział 80195 budowa sali gimnastycznej przy Zespole Szkół Nr 1 – dawna szkoła Nr 2. – wynik głosowania Rady Miasta 9 „za”, 11 „przeciw”, 0 „wstrzymujących” – wniosek nie przeszedł.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że w związku z tym, że ww. wnioski Komisji nie uzyskały poparcia Rady Miasta wniosek dot. zwiększenia w dziale 801, rozdział 80195 sala gimnastyczna o 840.000,-zł stał się bezprzedmiotowy.

Następnie Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2012r. wraz z autopoprawkami Burmistrza Miasta.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu 8 głosami „za” przy 9 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” nie podjęła Uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2012r.

Punkt 13

Uchwała w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2012-2041.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że skoro budżet miasta na 2012r. nie został uchwalony to procesowanie Uchwały sprawie w Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2012-2041 stało się bezprzedmiotowe.

Punkt 14

Uchwała w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miasta Ostrów Mazowiecka na 2012r.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poinformowała obecnych, że projekt uchwały został państwu radnym dostarczony wraz z zaproszeniem na XIII sesję Rady Miasta. Poinformowała, że żadna z Komisji nie wniosła uwag do proponowanego planu pracy Rady Miasta na 2012 rok.

Następnie Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poprosiła o opinię Komisje, które analizowały projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego p. Krzysztof Łukaszewski poinformował obecnych, że Komisja w głosowaniu 5 głosami „za”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami p. Edward Zalewski poinformował obecnych, że w głosowaniu 7 głosami „za”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poprosiła o ewentualne wnioski i uwagi do planu pracy Rady Miasta na 2012 rok.

Radny p. Stanisław Dylewski stwierdził, że skoro budżet miasta na 2012 rok nie został uchwalony przez Radę Miasta, zasadnym jest, aby do planu pracy w miesiącu styczniu wpisać dodatkowo sesję Rady Miasta. Poinformował, że zgodnie z planem pracy kolejną sesję zaplanowano na 15 lutego 2012 roku. Zgodnie z ustawą o finansach publicznych budżet miasta powinien zostać uchwalony przez Radę Miasta do końca stycznia 2012 roku.

Radny p. Krzysztof Listwon stwierdził, że projekt uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miasta na 2012 jest planem ramowym i sesja dotycząca uchwalenia budżety miasta będzie musiała odbyć się w miesiącu styczniu.

W związku z brakiem dyskusji w przedmiotowej sprawie, Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miasta Ostrów Mazowiecka na 2012 rok.

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu 20 głosami „za” jednogłośnie podjęła
Uchwałę Nr XIII/102/2011
w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miasta Ostrów Mazowiecka na 2012 rok.*

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 15.

Informacja o pracy Burmistrza Miasta jako jednoosobowego organu wykonawczego w okresie między sesjami.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poinformowała obecnych, że powyższa informacja została radnym dostarczona wraz z zaproszeniem na XIII sesję Rady Miasta Ostrów Mazowiecka.

Zapytała, czy w omawianym punkcie, obecni mają ewentualne pytania do Burmistrza Miasta.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka w nawiązaniu do omawianego punktu 14 obrad sesji zacytował § 23 Uchwały Nr IV/19/2003 Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 28 stycznia 2003 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Ostrów Mazowiecka / Dz.Urz.Woj.Maz. Nr 42 poz. 1160 / , który określa sesje zwyczajne oraz sesje nadzwyczajne, zwoływane w przypadkach przewidzianych w ustawie.

Radna p. Beata Herman zapytała o sprawę poruszaną na Naradzie Burmistrza Miasta w dniu 13 grudnia 2011r. w pkt 3 tj. Rozważano kwestię zmiany siedziby świetlicy socjoterapeutycznej. Zapytała gdzie i z jakiego powodu świetlica może zostać przeniesiona.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski odpowiedział, że w związku z kończącym się okresem użyczenia Miastu przez Powiat Ostrowski lokalu w budynku ZS Nr 1 przy ul. Rubinkowskiego 8, na potrzeby działalności Świetlicy Socjoterapeutycznej, Miasto wniosło o przedłużenie niniejszego użyczenia na okres 5 kolejnych lat. Poinformował, że w tym okresie Burmistrz Miasta zobowiązał się do wykonania na koszt miasta robót adaptacyjno – remontowych udostępnionych pomieszczeń. Z tego tytułu Miasto nie ponosiło kosztów związanych z opłatą czynszu za ten lokal. Poinformował, że w chwili obecnej miasto nie ma możliwości przeprowadzki, ze względu na okres zimy, który jest okresem wyjątkowo niekorzystnym. Podkreślił, że z pomocy świetlicy korzysta regularnie 50 dzieci z rodzin wykluczonych społecznie.

Następnie Burmistrz poinformował, że Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie od wielu lat wynajmuje pomieszczenia pod swoją działalność w nowoczesnym lokalu przy ul. Warchalskiego. Wszelkie warunki umowy dzierżawy w tym zakresie prowadzi MOSiR. Poinformował, że w przedmiocie sprawy w dalszym ciągu trwają rozmowy.

W związku z brakiem dyskusji w tym zakresie, Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że informacja o pracy Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka jako organu wykonawczego miasta w okresie pomiędzy sesjami została przez Radę Miasta przyjęta.

/ Informacja w załączeniu do Protokołu /

Punkt 16.

Odpowiedzi na interpelacje i wolne wnioski oraz sprawy różne.

Radny p. Stanisław Dylewski nawiązał do interpelacji radnej p. Małgorzaty Bartkiewicz o to, aby Burmistrz Miasta wstrzymał się z decyzją o wypowiedzeniu umowy najmu lokalu kawiarni w Wielofunkcyjnym Pawilonie Sportowym. Stwierdził, że obecni najemcy zainwestowali w ten lokal znaczne środki finansowe. Stwierdził, że obecny rynek pracy nie sprzyja młodym ludziom. Stwierdził, że młodzież chętnie odwiedza kawiarnię. Podał pod rozważenie ewentualne podniesienie czynszu lokalu usługowego, aby i miasto oraz obecni najemcy byli zadowoleni z warunków umowy.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz poinformowała, że obecni dzierżawcy kawiarni przy ul. Warchalskiego otrzymali wypowiedzenie najmu do końca miesiąca stycznia. Jednocześnie poinformowała, że adoptując lokal, ponieśli z tego tytułu nakłady finansowe. Stwierdziła, że szkoda byłoby likwidowanie działającej kawiarni.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski poinformował obecnych, że w sprawie dzierżawy lokalu kawiarni prowadzone są rozmowy pomiędzy Dyrektorem MOSiR, a obecnym dzierżawcą. Poinformował, że żadne konkretne decyzje w przedmiocie sprawy nie zostały podjęte. Dyskusyjna jest kwestia obecnej stawki dzierżawy 1m² lokalu, która wynosi 8,70 zł. Poinformował obecnych, że Dyrektor MOSiR planuje ogłosić trzy przetargi na wolne pomieszczenia znajdujące się w obiekcie. Poinformował, że różne rozwiązania poddawane są pod rozważenie. Stwierdził, że miasto ma również na uwadze możliwość zmiany siedziby przez PCPR jak również możliwość opuszczenia przez świetlicę socjoterapeutyczną zajmowanego lokalu przy ul. Rubinkowskiego 8, któremu miasto musi zapewnić bazę.

Radny p. Krzysztof Listwon poinformował, że kawiarnia, która mieści się w budynku MOSiR jest to hall główny tego obiektu, w którym zaprojektowany był bar z kawiarnią. Stwierdził, że w poprzednim okresie ta część lokalu była źle użytkowana ponieważ nie było wyznaczonego miejsca na przejście. Obecni dzierżawcy wyznaczyli to miejsce prawidłowo. Poinformował, że to jest jedyne wejście na hall główny tego obiektu z podjazdem dla osób niepełnosprawnych. Jeżeli lokal ten zajmie świetlica socjoterapeutyczna to zostanie zablokowane główne wejście do obiektu. Taką decyzję podważy starostwo powiatowe wydziału budowlanego.

Radny p. Krzysztof Laska poprosił, aby jego wypowiedź nie była odebrana jako sarkazm. Stwierdził, że jest przestraszony taką perspektywą współpracy z powiatem. Przypomniawszy, że kiedy miasto adaptowało lokale przy ul. Rubinkowskiego, nie było żadnej mowy o płaceniu czynszu. Miasto na ten cel przeznaczyło wysokie środki finansowe. Zaapelował, aby władze miasta uczyniły wszystko, by współpraca z innymi samorządami układała się poprawnie. Zaapelował, aby miasto nawiązało dialog, kierując się dobrem mieszkańców miasta.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski odpowiedział, że poruszane sprawy nie są zamknięte i trwają rozmowy. Stwierdził, że przykładem tego może być obecność na sesji Wicestarosty p. Jerzego Bauera. Stwierdził, że współpraca z innymi samorządami jest poprawna. Poinformował, że problem siedziby świetlicy socjoterapeutycznej jest sprawą jednostkową, która jest w toku procedowania.

Radny p. Lech Godlewski zapytał ile będzie kosztować miasto ewentualne przeniesienie świetlicy do lokalu przy ul. Warchalskiego oraz jego adaptacja. Zauważył, że przystosowanie tylko sanitariatów pod potrzeby osób niepełnosprawnych jest wysokim nakładem finansowym. Stwierdził, że przystosowanie lokalu pod potrzeby świetlicy socjoterapeutycznej miasto kosztować będzie w przedziale finansowym 50. tys zł - 150 tys. zł.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski poinformował obecnych, że miasto 12 lat temu podjęło roboty adaptacyjno – remontowe lokalu przy ul. Rubinkowskiego. Ze względu na ciągle zalewanie podczas opadów, lokal jest w bardzo złym stanie technicznym i wymaga przeprowadzenia kolejnego remontu, co wiąże się z kosztami. Stwierdził, że sesja Rady Miasta nie jest odpowiednim czasem na rozważania w zakresie podejmowanych czynności gospodarczych. Stwierdził, że dyskusja o takim charakterze przeszkadza w logicznym rozstrzygnięciu tej kwestii. Poprosił, aby na tym etapie, kiedy rozważane są różne warianty, zakończyć dyskusję.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że Burmistrz podając cenę dzierżawy lokalu kawiarni przy ul. Warchalskiego w kwocie 8,70 zł za m² nie poinformował, iż dzierżawca zobowiązany jest również do innych opłat związanych z najmem tego lokalu. Stwierdził, że podliczając koszt najmu oraz opłaty za prąd, ciepło i inne media koszt 1m² nie wynosi 8,70 zł, a znacznie więcej. Poinformował, że Dyrektor MOSiR p. Lech Mościcki dwa razy ogłaszał przetarg na dzierżawę tego lokalu bez pozytywnego efektu.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski odpowiedział, że przedstawione informacje w zakresie dochodu miasta z tytułu najmu lokalu kawiarni, otrzymał od Dyrektora MOSiR. Poinformował, że rzeczywiście podał koszty najmu bez opłat za media ponoszone przez dzierżawcę tego lokalu. Stwierdził, że z początkiem roku 2011 kiedy objął funkcję Burmistrza spotkał się z naciskami, aby podpisać umowę, która przedłużyć miała czas najmu lokalu przy ul. Warchalskiego. Poinformował, że kategorycznie odmówił podpisania takiej umowy, ponieważ uważał, że administratorem obiektów sportowych oraz lokali w nich znajdujących się przy ul. Warchalskiego i Trębickiego powinien być MOSiR. Z powodu braku regulacji prawnych, Miasto podjęło działania w zakresie przekazania w trwałą Zarząd MOSiR w/w obiektu sportowe.

Następnie Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski odpowiedział radnemu p. Krzysztofowi Listwanowi, że Spółka ZGKiM z dniem 1 stycznia 2012 roku planuje zmienić dotychczasową nazwę Spółki na Zakład Gospodarki Komunalnej w Ostrowi Mazowieckiej Sp. z o.o. Poinformował, że szczegółowej odpowiedzi w tym zakresie udzieli Prezes ZGKiM p. Kazimierz Zacharski.

Następnie Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski poinformował, że odpowiedź na interpelację radnego p. Stanisława Dylewskiego i Mieczysława Równego zostanie udzielona na piśmie w terminie obowiązującym.

Burmistrz Miasta na interpelację radnego p. Krzysztofa Łukaszewskiego odpowiedział, że planowane likwidacje różnych instytucji są zjawiskiem autonomicznym, realizowanym w kraju i nagłaśnianym w mediach. W chwili obecnej miasto nie posiada oficjalnej informacji o planowanym zniesieniu lub utworzeniu zamiejscowego wydziału Sądu Rejonowego w Ostrowi Mazowieckiej. Stwierdził, że prawdopodobnie Ministerstwo Sprawiedliwości podejmując decyzje w tym zakresie kieruje się ilością sędziów i prokuratorów w danych placówkach. W chwili obecnej Miasto nie ma podstaw, aby podjąć jakiegokolwiek działania, i wyrazić protest w przedmiocie sprawy.

Radny p. Lech Godlewski zapytał jakie działania planuje podjąć miasto w zakresie zagospodarowania budynku „Jatki”.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski odpowiedział, że są prowadzone dyskusje w przedmiocie sprawy. Poddano pod rozwałę pozyskania przez miasto partnera prywatnego celem zagospodarowania tego obiektu. Jednocześnie miasto szuka możliwości w pozyskaniu środków zewnętrznych na ten cel.

Prezes ZGKiM p. Kazimierz Zacharski odpowiedział, że z dniem 1 stycznia 2012 roku Spółka planuje zmienić dotychczasową nazwę tj. Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. na Zakład Gospodarki Komunalnej w Ostrowi Mazowieckiej Sp. z o.o. Planowana zmiana wynika z braku w nazwie Spółki, nazwy miasta, w którym Spółka prowadzi swoją działalność. Stwierdził, że w relacjach zewnętrznych, nazwa Spółki niesie ze sobą wiele niedogodności. Spółka otrzymuje wiele ofert, które nie może realizować, ponieważ nie prowadzi zadań związanych z gospodarką mieszkaniową. Poinformował, że brak jest również jej lokalizacji. Poinformował, że koszty związane ze zmianą nazwy Spółki przedstawiają się następująco :

- akt notarialny – 750 zł,
- zmiany w KRS – 650 zł.

Poinformował, że Nr NIP i REGON i Nr konta Spółki pozostaje bez zmian. Pozostałe zmiany będą wprowadzane stopniowo.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że koszty z tego tytułu Spółka poniesie wyższe, ponieważ należy uwzględnić zmiany na pieczętkach Spółki, szyldach, kontenerach czy ubraniach ochronnych pracowników. Zauważył, że należy brać pod uwagę, że kondycja finansowa Spółki nie jest stabilna.

Radny p. Stanisław Dylewski zapytał czy MOPS ma możliwość prawne zlecenia osobom z prawem do zasiłku celowego na inne dodatkowe prace np. odśnieżanie, koszenie trawników.

Kierownik MOPS p. Barbara Kędziora odpowiedziała, że Powiatowy Urząd Pracy w Ostrowi Mazowieckiej, zgodnie z ustawą o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, na wniosek gminy może skierować do wykonywania prac społecznie użytecznych osoby bezrobotne z terenu miasta. Wszelkie prace zlecone podopiecznym MOPS muszą być zgodne z obowiązującymi przepisami ustaw.

Radny p. Lech Godlewski poinformował, że kolejny raz zwraca się z prośbą o ustawienie koszy na śmieci przy ul Szkolnej aż do ul. 1000-lecia. Poinformował, że przy tych ulicach znajdują się dwa sklepy spożywcze. Brak koszy na śmieci powoduje zaśmiecanie chodników na tym terenie.

Radny p. Krzysztof Łaska poinformował, że radni otrzymali pismo od właściciela sklepu spożywczego „Kabanos” mieszczącego się przy ul. Batorego 12. Poinformował, że zainteresowany zwraca się z prośbą o przyznanie koncesji na sprzedaż alkoholi wysokoprocentowych. Stwierdził, że zgodnie z przepisami ustawy, to Burmistrz Miasta ustala liczbę punktów sprzedaży alkoholu w mieście. Poinformował, że od 2008 roku miasto nie zwiększało tych limitów, a zainteresowanie przedsiębiorców w tym temacie rośnie. Stwierdził, że miasto poprzez wydział nadzorujący przedmiot sprawy, powinno wskazać czy jest możliwość zwiększenia dla terenu miasta liczby punktów sprzedaży napojów

alkoholowych, jednocześnie przestrzegając zasad usytuowania tych miejsc. Stwierdził, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby miasto miało jedną czy dwie koncesje do swojej dyspozycji. Stwierdził, że obawia się iż nowopowstałe markety uzyskają pozwolenia na sprzedaż alkoholu na czym stracą prywatni przedsiębiorcy którzy od lat prowadzą działalność na terenie miasta.

Radny p. Stanisław Dylewski stwierdził, że nie ma nic przeciwko, aby na terenie miasta odbywał się handel alkoholem. Stwierdził, że zasady usytuowania miejsc sprzedaży normują przepisy ustawy, które muszą być respektowane. Stwierdził, że leczenie osób uzależnionych od alkoholu kosztuje dziesięć razy więcej niż zysk ze sprzedaży alkoholu.

Radny p. Eugeniusz Gałązka ponownie zapytał o stopień prac remontowych szatni dla Klubów sportowych w obiekcie przy ul. Warchalskiego oraz czy został złożony wniosek na dofinansowanie tego zadania ze środków pozyskanych.

Radny p. Lech Godlewski zapytał o możliwość i zasady zainstalowania banerów reklamowych na terenie stadionu miejskiego.

Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta p. Danuta Janusz poinformowała obecnych, że dnia 4 stycznia 2012 roku w Urzędzie Miasta odbędzie się szkolenie dla osób handlujących alkoholem w mieście. Zaproszenie na szkolenia wysłane zostały do zarejestrowanych 90 podmiotów. Są to sklepy oraz lokale gastronomiczne, w których podawany jest alkohol. Stwierdziła, że na 23.000 liczbę mieszkańców to jest to bardzo duża liczba lokali gastronomicznych i sklepów, które sprzedają alkohol. Jako osoba z wieloletnim stażem pracująca w środowisku związanym z profilaktyką alkoholową i profilaktyką innych uzależnień, poinformowała, że wszystkie badania na całym świecie udowodniły, że większa dostępność do alkoholu zwiększa jego spożycie. Poinformowała, że ostatnie badania wykazały, że 85% nastolatków chociaż raz w swoim życiu spożywało alkohol. Danych w przedmiocie tematu jest znacznie więcej. Stwierdziła, że Rada na sesji podnosi tematy budowy sali gimnastycznej i boisk na terenie miasta, które będą miały wpływ na prowadzenie zdrowego trybu życia mieszkańców. Stwierdziła, że w trosce o zdrowie mieszkańców będzie sceptycznie nastawiona do sprawy zwiększania punktów sprzedaży napojów alkoholowych.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że jeżeli miasto nie będzie zwiększało liczby punktów sprzedaży alkoholu w mieście, to ograniczy możliwości rozwoju małych sklepów. Następnie stwierdził, że miasto będzie musiało stanąć przed decyzją, czy wydać zezwolenie na sprzedaż alkoholu nowo powstałemu marketowi Kaufland.

Pierwszy zastępca Burmistrza Miasta zapytała radnego p. Krzysztofa Laskę dlaczego miasto musi wydać zezwolenie firmie Kaufland na sprzedaż alkoholu.

Radny p. Krzysztof Laska odpowiedział, że „trzymam za słowo” Zastępcę Burmistrza Miasta p. Danutę Janusz.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz stwierdziła, że miasto nie ucieknie od zwiększenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych.

Radny p. Lech Godlewski poinformował, że Burmistrz Miasta na jednym z posiedzeń Komisji stwierdził, że nie ma potrzeby zwiększania liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych w mieście.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski odpowiedział, że w związku z planowanym otwarciem marketu Kaufland, firma zwróciła się do miasta o udzielenie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w pełnym asortymencie. Poinformował, że miasto wystosowało w odpowiedzi pismo o takiej samej treści jak i do innych podmiotów zainteresowanych sprzedażą alkoholu. Poinformował, że w chwili obecnej liczba punktów w przedmiocie sprawy wynosi 46, z czego w chwili obecnej wykorzystanych jest 46 punktów.

Dyrektor MOSiR poinformował obecnych, że Ośrodek ubiega się o dofinansowanie na remont szatni w obiekcie przy ul. Warchalskiego z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej. Poinformował, że wysokość dofinansowania na to zadanie wynosi 33% wartości planowanej inwestycji.

Następnie odpowiedział, że Kluby sportowe zwolnione są w pierwszym roku z opłaty za wywieszenie reklam. Po upływie tego okresu będą zobowiązane płacić 20% wartości uzyskanych środków od sponsorów klubu. Sponsor w układzie, kiedy reklamę wywiesza Klub sportowy nie wnosi do MOSiR żadnych opłat.

Osoby prywatne zainteresowane zamieszczeniem reklamy zobowiązane są do uiszczenia opłaty w kwocie 50 zł za m² reklamy w miesiącu. Zainstalowanie reklam leży w gestii zainteresowanego.

Drugi Zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Gałązka poprosił Przewodniczącą Rady Miasta o zabranie głosu.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski poinformował obecnych, że p. Zbigniew Gałązka, pełniący funkcję Drugiego Zastępcy Burmistrza i pracownik Urzędu Miasta powinien otrzymać zgodę przełożonego na zabranie głosu podczas obrad sesji Rady Miasta.

Poinformował, że obecnie Drugi Zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Gałązka przebywa na zwolnieniu lekarskim.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że w związku z tym, że w chwili obecnej realizowany jest 16 punkt porządku obrad sesji, którym jest „Odpowiedzi na interpelacje i wolne wnioski oraz sprawy różne” Drugi Zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Gałązka może zabrać głos.

Drugi zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Gałązka zwrócił się do Rady Miasta, pracowników Urzędu Miasta oraz zaproszonych gości. Nawiązując do tego, że jest tu ostatni raz w tak szacownym gronie, ponieważ 19 grudnia złożył do Pana Burmistrza wniosek o odwołanie ze stanowiska Zastępcy Burmistrza Miasta, chciał wszystkim obecnym podziękować za współpracę. Poinformował, że współpraca była dla niego przyjemnością i że współpracy wyniósł wiele zacnych, ciekawych nauk. Następnie poinformował, że współpracował także z Radą Miasta. Poinformował, że często bywało tak, że różnili się w swoich poglądach, czasami dochodziło do sporów. Poinformował, że bardzo ceni sobie tę współpracę, która również go wiele nauczyła. Podziękował.

Następnie zwrócił się do obecnych, stwierdzając, że jeżeli kogokolwiek obraził to przeprasza.

Podziękował również Przewodniczącej Rady Miasta. Stwierdził, że współpraca była miłą, uprzejmą, owocną i bardzo dobrze mu się współpracowało.

Podziękował również Burmistrzowi. Stwierdził, że odniósł wiele szczególnego rodzaju nauk, które zostaną w jego pamięci. Poinformował, że chodzi przede wszystkim o

sposób organizacji pracy w Urzędzie, o zarządzaniu personelem. Stwierdził, że to wszystko miało swój szczególny charakter. Podziękował również za wiele ciepłych słów wypowiedzianych pod jego adresem. Stwierdził, że szkoda tylko, że wypowiedzianych podczas jego nieobecności. Stwierdził, że wynikało to zapewne ze szczególnie szlachetnych pobudek.

Jeszcze raz wszystkim serdecznie podziękował .

Punkt 17

Informacja Przewodniczącej Rady Miasta o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poinformowała obecnych, że w okresie pomiędzy sesjami uczestniczyła w posiedzeniach Komisji przedmiotowych Rady Miasta.

W ramach spotkań z mieszkańcami miasta, spotykała się z wieloma prośbami o wsparcie materialne.

Uczestniczyła w spotkaniach przedsięwziętych organizowanych przez jednostki podległe miastu, stowarzyszenia.

Poinformowała obecnych, że na prośbę jednego z właścicieli lokalu świadczącego usługi gastronomiczne i hotelowe informuje, że podobno nie wszystkie lokale świadczące tego typu usługi, które organizują w tym roku zabawę sylwestrową, spełniają wymogi bezpieczeństwa.

Następnie zwróciła się do radnych informując, że otrzymali pismo w sprawie wskazania osoby do prac w Społecznej Komisji Mieszkaniowej. Zapytała, kto z osób obecnych chciałby pracować w składzie Komisji.

Swoją kandydaturę zgłosiła radna p. Małgorzata Bartkiewicz. Rada Miasta nie zgłosiła sprzeciwu do zgłoszonej kandydatury.

Punkt 18.

Zakończenie obrad.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że porządek obrad XIII-tej, sesji Rady Miasta został wyczerpany, serdecznie podziękowała wszystkim za aktywny udział w obradach, po czym wypowiedziała formułę: "Zamykam obrady XIII-ej sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka".

Na tym obrady XIII - ej sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka zostały zakończone.

Przewodnicząca Rady Miasta

Hanna Sasinowska

Protokolant:
Izabela Rejniak Insp. ds. obsługi BRM

Karolina Krajewska sam. ref. ds. obsługi BRM