

PROTOKÓŁ Nr XIV/2012

XIV sesji

Rady Miasta Ostrów Mazowiecka

odbytej

w dniu 27 stycznia 2012 roku

PROTOKÓŁ Nr XIV/2012

XIV sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka odbytej w dniu 27 stycznia 2012r.

Stan Radnych Rady Miasta - 21,

Liczba Radnych obecnych na sesji - 20

Listy obecności Radnych w załączeniu do Protokołu.

Radny p. Andrzej Pęksa spóźnił się.

Obrady rozpoczęto o godzinie 11⁰⁰ a zakończono o godzinie 14¹⁵.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska dokonała otwarcia XIV zwyczajnej sesji Rady Miasta, wypowiadając formułę „Otwieram XIV sesję Rady Miasta Ostrów Mazowiecka”. Następnie przywitała serdecznie zaproszonych gości oraz wszystkich przybyłych na obrady.

W obradach udział wzięli:

1. p. Władysław Krzyżanowski - Burmistrz Miasta,
2. p. Danuta Janusz - Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta
3. p. Tadeusz Legacki - Sekretarz Miasta
4. p. Anna Wilczyńska - Skarbnik Miasta,
5. p. Anna Bylińska - Radca Prawny Urzędu Miasta
6. p. Halina Ambroziak - Naczelnik Wydziału C-3 Urzędu Miasta
7. p. Izabela Lenkiewicz - Naczelnik Wydziału B-2 Urzędu Miasta
8. p. Grzegorz Czyronis - Naczelnik Wydziału D-4 Urzędu Miasta
9. p. Brygida Mościcka - Naczelnik Wydziału F-6 Urzędu Miasta
10. p. Beata Rewkowska - Naczelnik Wydziału A-1 Urzędu Miasta
11. p. Waldemar Skurzyński - Naczelnik Wydziału E-5 Urzędu Miasta
12. p. Dariusz Chmielewski - Naczelnik Wydziału G-8 Urzędu Miasta
13. p. Dariusz Nowacki - Komendant M-11
14. p. Regina Pałaszewska - po. Dyrektora Miejskiego Domu Kultury
15. p. Elżbieta Chojnacka - Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej
16. p. Waldemar Konarzewski - Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sport i Rekreacji
17. p. Kazimierz Zacharski - Prezes Zakładu Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o.

18. p. Andrzej Morawski - Prezes Zakładu Energetyki Ciepłej Sp. z o.o.
19. p. Mirosław Przastek - Prezes Towarzystwa Budownictwa Społecznego
Sp. z o.o.
20. p. Barbara Kędziora - Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej
21. p. Anna Łepicka - Dyrektor Miejskiego Zakładu Obsługi Jednostek
Oświatowych
22. Dyrektorzy Szkół i przedszkoli w mieście.
23. Przedstawiciele MRMiP
24. Przedstawiciele prasy i telewizji lokalnej i regionalnej: Tygodnik Ostrołęcki, Nowości Ostrowskie, Kurier Wyszowski, Telewizja Ostrów.

25. Mieszkańcy miasta

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że na sesji obecnych jest 20 Radnych, w związku z czym wszystkie uchwały podjęte w toku obrad będą prawomocne.

Punkt 2.

Przyjęcie porządku obrad.

Następnie Rada Miasta przystąpiła do uchwalenia porządku obrad XIV-ej sesji Rady Miasta. Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska przypomniała, że Radni wraz z materiałami na sesję otrzymali następujący porządek obrad :

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie Protokołu z XIII sesji Rady Miasta.
4. Interpelacje i zapytania.
5. Uchwała w sprawie uchwalenia budżetu miasta na rok 2012.
6. Uchwała w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2012-2041.
7. Informacja o pracy Burmistrza Miasta jako jednoosobowego organu wykonawczego w okresie między sesjami.
8. Odpowiedzi na interpelacje i wolne wnioski oraz sprawy różne.
9. Informacja Przewodniczącej Rady Miasta o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami. *Informacja ustna.*
10. Zakończenie obrad.

Punkt 3.

Przyjęcie Protokołu z XIII sesji Rady Miasta.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poinformowała obecnych, że Protokół z obrad XIII sesji Rady Miasta, zgodnie z informacją w zaproszeniu na sesję, wyłożony był do wglądu i do dania dzisiejszej sesji nikt nie zgłosił uwag do jego treści, w związku z tym stwierdziła, że Protokół z XIII sesji został przez Radę Miasta przyjęty.

Punkt 4.

Interpelacje i zapytania.

Radny p. Mirosław Gromek powrócił do tematu utylizacji eternitu. Stwierdził, że jest to poważny problem w mieście. W ciągu najbliższych dwudziestu lat miasto powinno pozbyć się całkowicie tego szkodliwego materiału. Stwierdził, że niestety jest go jeszcze bardzo dużo na dachach domów. W 2009 roku była przeprowadzona inwentaryzacja azbestu i materiałów podobnego pochodzenia. Stwierdził, że wyniki są zatrważające. Ogółem na dachach znajduje się około 90 tys. m² czyli około 1500 t szkodliwego materiału. Wojewódzkie Fundusze Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej posiadają środki na utylizację azbestu. Stwierdził, że jest duża szansa na otrzymanie pomocy finansowej na to zadanie. Miasto powinno opracować program usuwania azbestu i złożyć odpowiedni wniosek do Funduszu. Z tego tytułu miasto może pozyskać nawet do 100% wartości tego zadania. Jest to bardzo kosztowne przedsięwzięcie, ponieważ zważywszy, że to właściciele budynków muszą sami pokryć koszty wymiany eternitu na inne dopuszczalne. Stwierdził, że duża grupa mieszkańców jest na taką inwestycję zdecydowana. Stwierdził, że miasto powinno ich wesprzeć. Zapytał czy Urząd opracował już gminny program usuwania azbestu i czy podjął kroki w celu pozyskania dofinansowania na ten cel.

Radny p. Zbigniew Krych poinformował, że Burmistrz przedstawił Radzie Miasta opinię dotyczącą instalacji wentylacji mechanicznej i klimatyzacji oraz opinię budowlano – konstrukcyjną obiektu przy ul. Trębickiego. Zapytał jakie miasto podjęło działania w tym kierunku oraz jakie są efekty prac w tym zakresie.

Radny p. Stanisław Dylewski wystąpił z zapytaniem, na które prosił o odpowiedź na piśmie.
/ Zapytania w załączeniu do protokołu /.

Radny p. Bogusław Konrad zapytał na jakim etapie jest powołanie przez Burmistrza Rady Sportu.

Radny p. Lech Godlewski poinformował, że na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Budownictwa Gruntami złożył wniosek formalny, którego Przewodniczący Komisji nie poddał pod głosowanie. Stwierdził, że taka sytuacja miała już miejsce na poprzednich posiedzeniach. Stwierdził, że dziwi taka sytuacja, iż obecni na posiedzeniu Burmistrz Miasta i jego Zastępca nie reagują. Stwierdził, że jako radny ma prawo zgłaszać wnioski bez względu na to czy Przewodniczący Komisji uznaje je za zasadnymi czy niezasadnymi, mądrymi czy głupimi. Poprosił o udzielenie odpowiedzi w tej kwestii na piśmie.

Następnie zapytał o możliwości prawne połączenia MDK i MBP, aby tymi placówkami zarządzał jeden dyrektor. Stwierdził, że jeżeli są takie możliwości, to jest to dobry czas na realizację takiego przedsięwzięcia, ponieważ Burmistrz jeszcze nie powołał Dyrektora MDK. Stwierdził, że podjęte w tym kierunku działania nikogo nie pozbawią pracy.

Radny p. Krzysztof Łukaszewski poinformował, że w związku z projektem Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości Jarosława Gowina, które przewiduje zniesienie niektórych sądów rejonowych, w imieniu Komisji, której jest Przewodniczącym wnosi, aby w sprawach różnych Rada Miasta podjęła stanowisko wspierające działania Burmistrza Miasta Ostrowi Mazowieckiej i Prezesa Sądu Rejonowego w Ostrowi Mazowieckiej o nie znoszenie Sądu Rejonowego w Ostrowi Mazowieckiej.

Radny p. Krzysztof Listwon poinformował, że młody człowiek 26 lat p. Kamil Ferenc od 10 miesięcy prowadzi na bazie pustostanu, ponieważ tak należy to nazwać, rodzinny interes - kawiarnię przy ul. Warchalskiego. Na ten cel przeznaczył własne środki oraz środki

pozyskane. Stwierdził, że nowy dzierżawca adaptując lokal „tchnął nowego ducha” w to miejsce. Poinformował, że po 10 miesiącach prowadzenia kawiarni i usług hotelowych miasto „zafundowało mu” propozycję trzykrotnego podwyższenia czynszu, absolutnie rozkładając „na łopatkę” dalszą jego działalność. Stwierdził, że na dzień dzisiejszy człowiek nie ma do kogo zwrócić się o pomoc. Stwierdził, że jest to lustrzane odbicie sprawy p. Dariusza Gwardia, gdzie Dyrektor MOSiR odsyła do Urzędu Miasta, a Urząd Miasta do Dyrektora MOSiR. Poinformował, że w kawiarni tej znowu zaczęli przebywać uczniowie, którzy przychodzą na kanapki, sandwiche, na kawę przez co to miejsce zaczyna żyć. Stwierdził, że taką nieodpowiedzialną decyzją jaką jest trzykrotne podniesienie czynszu podcina się skrzydła młodemu człowiekowi, który chciałby wziąć swoje sprawy w swoje ręce. Poinformował, że wszyscy radni otrzymali pismo od zainteresowanego. Poprosił o rzeczową dyskusję przy odpowiedzi na tą interpelację.

Radna p. Beata Herman zapytała czy jest prawdą, że pracownicy obsługi w przedszkolach miejskich otrzymują wynagrodzenie poniżej najniższego wynagrodzenia obowiązującego w kraju. Jeżeli tak, to jakie miasto ma zamiar podjąć działania w tej sprawie.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz w nawiązaniu do sprawy przytoczonej przez radnego p. Krzysztofa Listwona stwierdziła, że lokal ten długo stał pusty i nie było zainteresowanych wynajmem. Stwierdziła, że lepiej być złotówką do przodu, niż ponosić straty z tytułu najmu. Poinformowała, że z tytułu dzierżawy do budżetu miasta wpływa 50 – 60 tys. zł rocznie. Zapytała kto będzie pokrywał koszty z tytułu utrzymania lokalu jeżeli będzie on stał pusty.

Radny p. Stanisław Dylewski poparł stanowisko w tej sprawie p. Radnej Małgorzaty Bartkiewicz. Stwierdził, że człowiek – i mieszkaniec miasta powinien być najważniejszy. Stwierdził, że miasto powinno z nim rozmawiać. Stwierdził, że popiera inicjatywę młodego człowieka.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poinformowała, że odpowiedzi na interpelację zostaną udzielone w końcowym punkcie porządku obrad tj. w punkcie odpowiedzi na interpelacje i wolne wnioski oraz sprawy różne.

Punkt 5

Uchwała w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2012 rok.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski poinformował obecnych, że po raz drugi Rada Miasta obraduje nad budżetem miasta na 2012 rok. Poinformował, że radni otrzymali trzy autopoprawki w przedmiocie sprawy, które były przygotowane po wysłuchaniu uwag i wniosków radnych na posiedzeniach Komisji stałych Rady Miasta i XIII sesji. Poinformował, że projekt budżetu opracowywany jest od 2,5 miesiąca. Dyskusji w przedmiocie sprawy było dużo. Poinformował, że dochody w sumie zostały zmniejszone o ponad 570 tys. zł., wydatki zostały zmniejszone o przeszło 1 mln. zł., zmniejszenie kredytu o 470 tys. zł. Stwierdził, że projekt budżetu jest zrównoważony, skromny ale prorozwojowy. Stwierdził, że obecne czasy są takie, że tylko ktoś nieroztropny by uważał, że tak jak w latach ubiegłych budżet może dać perspektywę chociaż półrocznej stabilności. Dzisiaj płynność finansowa zmienia się nie z miesiąca na miesiąc, ale z dnia na dzień. Stwierdził, że praca bez budżetu jest bardzo trudna. Brak budżetu to wstrzymanie pewnych działań miasta. Poinformował, że nikogo nie stawia pod ścianą, ja to radni wcześniej określili. Są to fakty, że budżet miasta dla jego dobra trzeba

uchwalić. Poinformował, że opinia RIO w przedmiocie sprawy jest pozytywna. Zwrócił się do obecnych o przyjęcie przedłożonego projektu budżetu miasta na 2012 rok wraz z wniesionymi autopoprawkami.

Przewodniczący Komisji ds. Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego p. Jacek Wilczyński poinformował obecnych, że Komisja analizując budżet miasta na 2012 rok wraz z wniesionymi autopoprawkami Burmistrza Miasta w głosowaniu 1 głosem „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu miasta na 2012 rok.

Jednocześnie Komisja analizując projekt budżetu na 2012 rok wnosi, aby przed podjęciem uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu w 2012 roku uwzględnić wolne środki z 2011 roku. Powyższy wniosek w głosowaniu 5 głosami „za” jednogłośnie został przez członków Komisji przyjęty.

Przewodniczący Komisji ds. Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami p. Edward Zalewski poinformował obecnych, że Komisja analizując projekt budżetu miasta na 2012 rok wraz z wniesionymi autopoprawkami Burmistrza Miasta w głosowaniu 3 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu miasta na 2012 rok.

Przewodniczący Komisji ds. Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego p. Krzysztof Łukaszewski poinformował obecnych, że Komisja analizując projekt budżetu miasta na 2012 rok wraz z wniesionymi autopoprawkami Burmistrza Miasta w głosowaniu 7 głosami „za” jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w działach właściwych Komisji.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Edward Podbielski poinformował obecnych, że Komisja analizując projekt budżetu miasta na 2012 rok wraz z wniesionymi autopoprawkami Burmistrza Miasta w głosowaniu 2 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu miasta na 2012 rok.

Radny p. Jacek Wilczyński wyjaśnił, dlaczego większość członków Komisji wstrzymała się od głosu przy opiniowaniu projektu budżetu miasta na 2012 rok na posiedzeniu Komisji dnia 23 stycznia br. Stwierdził, że na posiedzeniu Komisji był nieobecny Burmistrz i jego Zastępca. Poinformował, że w związku z tym członkowie Komisji pytania w tym zakresie będą zadawać podczas obrad sesji Rady Miasta.

Radny p. Zbigniew Krych odczytał stanowisko Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość w sprawie uchwalenia budżetu miasta Ostrów Mazowiecka na 2012 rok.
/ Stanowisko w załączeniu do Protokołu /.

Radny p. Jacek Wilczyński zapytał czy Burmistrz posiada informację ile zostało wolnych środków z 2011 roku.

Radny p. Eugeniusz Gałązka stwierdził, że trudno jest przyjąć do wiadomości, że Burmistrz nie może poinformować Rady Miasta jaka jest kwota wolnych środków za 2011 rok. Stwierdził, że wszystkie dokumenty obciążające budżet miasta wpłynęły z końcem roku. Stwierdził, że można nie posiadać dokładnej wiedzy w tym zakresie co do złotego, jednak Burmistrz zna kwotę, która najprawdopodobniej szacuje się na ponad dwa mln. zł. Stwierdził, że nie wierzy, aby księgowość Urzędu Miasta nie mogła wyliczyć tych środków oraz, że

Skarbnik Miasta nie może sobie z tym poradzić. Stwierdził, że są to informacje bardzo istotne ponieważ przy zmianie uchwały z roku 2011 sygnalizowane były zmiany w kwocie ponad 880 tys. zł. Stwierdził, że środki te mogły tylko wzrosnąć. Poinformował, że Rada Miasta otrzymała sygnał, że kwota wolnych środków może szacować się w granicy 2 – 2,5 mln. zł. Stwierdził, że jest to wysoka kwota wolnych środków i przedstawiony wniosek członków Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego jest zasadny. Stwierdził, że wypracowany wniosek ma na celu uspokoić radnych, że środki finansowe z 2011 roku, jako nadwyżka budżetowa wpłynął na zmniejszenie zaciągnięcia planowanego kredytu. Pomimo drobnych zmian w poszczególnych wydatkach i dochodach, to dalej kredyt, jego obsługa oraz odsetki stanowią będą wartość 6 mln. zł. Stwierdził, że w związku z tym, że zadłużenie miasta wzrasta, sytuacja niepokoi. Poprosił o przedstawienie przybliżonej kwoty wolnych środków z 2011 roku jak również przyjęcie przez Radę Miasta intencyjnego wniosku żeby wolne środki z 2011 roku zostały przeznaczone na zmniejszenie zaplanowanego kredytu w 2012 roku.

Radny p. Krzysztof Laska poinformował obecnych, że na poprzedniej sesji Rady Miasta wypowiadał się obszernie w zakresie projektu budżetu miasta na 2012 rok oraz w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta. Stwierdził, że przyjęto takie założenie, że rok 2011 jest ostatnim rokiem kiedy regulowano wszelkie należności wynikających z budowy dużych inwestycji i jest to pierwszy rok kiedy miasto Ostrów Mazowiecka według jego zdania musi przystąpić do równoważenia budżetu. Poinformował, że Burmistrz wielokrotnie zapewniał, że budżet miasta jest zrównoważony. Stwierdził, że w jego ocenie budżet miasta nie jest zrównoważony, ponieważ z roku na rok generuje zadłużenie. Stwierdził, że nie jest to dobra sytuacja. Poinformował, że przedstawione wersje budżetu przez Burmistrza nie różnią się wiele. Proponowane zmiany dotyczą tych samych paragrafów, których środki jeszcze raz zmniejszono. Stwierdził, że zrozumiałby zwiększanie zatrudnienia, gdyby w budżecie miasta były zapisane inwestycje do realizacji na określone sumy, poza bieżącym funkcjonowaniem, miasta. Należy zdać sobie sprawę z tego, że takich inwestycji nie ma zapisanych w budżecie. Poinformował, że Wieloletnia Prognoza Finansowa Miasta przewiduje takie inwestycje jak budowa sali gimnastycznej przy ZSP Nr 1, budowa MDK, rewitalizacja centrum miasta. Są to zadania, które też będą wymagać dużych kredytów. W związku z tym uważa, że to co było możliwe do przyjęcia przez Radę Miasta to zaciągnięcie kredytu na obsługę długu zaciągniętego kredytu w kwocie 4mln. 610 tys. zł. Stwierdził, że Burmistrz z resztą zadłużenia powinien sobie poradzić wykorzystując do tego między innymi wolne środki. Sumy Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i obsługa długu w latach 2012 – 2014, są niepokojące, kiedy sama obsługa długu w roku 2012 to mln. zł., 2013 to kolejny mln zł. - zakładając, że w latach następnych miasto nie będzie zaciągać kredytu. Stwierdził, że przy prawdopodobieństwie realizacji inwestycji miasto będzie jednak zaciągać te kredyty. Stwierdził, że taka sytuacja niepokoi i jej nie popiera. Stwierdził, że nie widzi w proponowanym budżecie oszczędności jeżeli zaoszczędzone środki w wydatkach dotkną realizację robót i inwestycji, które bezpośrednio dotyczą mieszkańców miasta jakimi są np. inwestycje drogowe. Stwierdził, że nie poczyniono oszczędności czy też nie „poskromiono” pewnych zapisów, jak przezorne zabezpieczenie środków finansowych na ewentualne zapłacenie dzierżawy za lampy na słupach energetycznych, czy zabezpieczenie środków finansowych na przebudowę Sali Ślubów w Urzędzie Miasta, które w korekcie budżetu też nie zniknęły. Stwierdził, że pewne wydatki są potrzebne, ale dużo jest takich pozycji, które wymagają korekty. Poinformował, że na posiedzeniach Komisji proponowano, aby Burmistrz zaciągnął kredyt w wysokości 4mln. 610 tys. zł, a resztę pokryć środkami wolnymi. W wypadku gdyby rzeczywiście wystąpiła sytuacja, że jest możliwość wprowadzenia do realizacji jakąś inwestycję, Rada Miasta może do sprawy powrócić. Stwierdził, że Burmistrz

proponuje odwrotne rozwiązanie. Stwierdził, że zapisy budżetu zadaniowego winny być zapisane, a następnie wykonane. Stwierdził, że nie powinno być takiej sytuacji, że zapisane w budżecie inwestycje nie są realizowane i w konsekwencji zdejmowane z załącznika inwestycji. Przykładem tego może być zaplanowana budowa trzech boisk sportowych. Poinformował, że popiera w/w zadania jednak prawdopodobieństwo realizacji wszystkich trzech boisk w jednym roku jest nierealne. Poinformował, że Pan Burmistrz twierdzi, i ma do tego prawo, że każde z tych boisk może otrzymać dofinansowanie z różnych źródeł zewnętrznych. Stwierdził, że znając realia jest tylko 50% pewności, że miasto te środki pozyska. W związku z niewykonaniem planowanych zadań, tworzą się wolne środki. Stwierdził, że czym innym jest uchwalenie budżetu miasta, a czym innym jego korekta. Stwierdził, że jeżeli w budżecie zostają wolne środki to radni z mniejszą uwagą przyjmują propozycje Burmistrza, który przesuwają je pomiędzy działami. Przesunięcia finansowe w działach budżetu należą do kompetencji Burmistrza. Stwierdził, że w poszczególnych działach budżetu znajduje się wiele wolnych środków, o których Rada Miasta wie bardzo mało. Stwierdził, że liczył na to, że 2012 rok będzie rokiem nie zwiększania, a zmniejszania zadłużenia miasta. Poinformował, że z tych powodów nie poprze tak skonstruowanego budżetu miasta na 2012 rok.

Radny p. Krzysztof Listwon poinformował, że wiele jest dyskusji i rozważań w zakresie zaciągnięcia kredytu i wolnych środków. Stwierdził, że w dniu dzisiejszym jeżeli Rada Miasta przyjmie budżet to nie oznacza to, że Burmistrz otrzymał „wolną rękę” na zaciągnięcie planowanego kredytu. Stwierdził, że Rada po uzyskaniu informacji ile w budżecie znajduje się wolnych środków podejmie stosowną uchwałę w tym zakresie. Stwierdził, że absolutnie nie zgadza się z planowanym powiększaniem zadłużenia miasta ponad stan środków na spłatę bieżących kredytów.

Następnie nawiązał do inwestycji w mieście informując, że projekt na salę gimnastyczną przy ZSP Nr 1 jest wykonany. Konsultantem tego projektu był Dyrektor Jerzy Bauer - obecny V-ce Starosta Ostrowski, przy którego współudziale powstawał ten projekt. W dniu dzisiejszym należałoby zająć się jego realizacją. Stwierdził, że wprowadzanie w chwili obecnej tematu nowego projektu jest zamydleniem oczu radnych, ponieważ w tym roku być może powstanie nowy projekt sali, w przyszłym roku Rada zastanawiać się będzie skąd pozyskać środki na realizację tego zadania, a w kolejnym roku nastąpi koniec kadencji i tym samym prac związanych z tą inwestycją. Stwierdził, że będzie to koniec marzeń o nowej sali gimnastycznej przy ZSP Nr 1.

Poinformował, że odnośnie boisk sportowych popiera w 100% radnego p. Krzysztofa Laskę. Stwierdził, że do budżetu powinno być wprowadzone jedno boisko sportowe przy ZSP Nr 2. Poinformował, że teren spełnia wymogi wybudowania tzw. boiska typu Orlik, na które miasto może pozyskać dofinansowanie. Stwierdził, że pozostałe boiska przy SP Nr 1 i przy ZSP Nr 1 nie spełniają tych wymogów, w związku z czym nie ma mowy o dofinansowaniu tych zadań. Poinformował, że następną inwestycją, o którą chciałby zapytać jest budynek socjalny przy ul. Wołodyjowskiego dla 30 rodzin potrzebujących. Poinformował, że chciałby, aby Przewodniczący Komisji ds. Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami przybliżył temat jak ten budynek ma powstawać i komu ma służyć. Stwierdził, że popiera budowę budynku socjalnego, ale na pewnych zasadach. Z tego co zdołał się dopytać u Pana Burmistrza na posiedzeniu Komisji, to Burmistrz buduje swego rodzaju apartamentowiec. Budynek dla 30 rodzin, z kotłownią ogólną - gazową, powinien być obwarowany określonymi zasadami najmu i warunkami opłat związanych z jego użytkowaniem. Stwierdził, że zasadnym jest, aby miasto zwolniło tereny w centrum miasta zajmowane obecnie przez stare budynki socjalne, celem sprzedaży lub pod budownictwo. Stwierdził, że tych zasad Burmistrz nie określa - kto będzie beneficjentem nowo powstałych

lokali. Poza tym środki, które są w tej chwili przewidziane na budowę budynku socjalnego są niewystarczające i zapewne będzie potrzebny kredyt, aby miasto mogło zrealizować to zadanie. Stwierdził, że Rada o tym wszyscy doskonale zdaje sobie sprawę, biorąc pod uwagę możliwość otrzymania na to zadanie 30% dofinansowania.

Następnie nawiązał do inwestycji drogowych w mieście. Stwierdził, że Burmistrz przyjął zasadę, że projekt budżetu uwzględnia tylko stronę finansową w tym zakresie. Stwierdził, że nie ma podziału rzeczowego na te zadania. Spodziewał się, że na posiedzeniach Komisji będą wnioski o wykaz ulic, które miasto będzie budować w 2012 roku. Stwierdził, że Burmistrz ma prawo mieć własny program, który realizuje. Stwierdził, że Burmistrz kandydował z danym programem i w większym czy mniejszym stopniu go realizuje. Zauważył, że radni również stawali do wolnych wyborów, także z określonym programem wyborczym. Stwierdził, że radni reprezentują swoich wyborców. Stwierdził, że na dzień dzisiejszy radni nie mają możliwości na rzeczową rozmowę z Burmistrzem o potrzebach tych środowisk w zakresie inwestycji. Poinformował, że na dzień dzisiejszy Burmistrz decyduje o wszystkim jednoosobowo. Podał przykład realizacji inwestycji drogowych za 0,5 mln. zł np. budowa ul. Legionowej czy chodniki w mieście. Stwierdził, że być może radnym, który nie ma wpływu na podejmowane inwestycje w mieście jest on lub siedzący obok niego radny p. Krzysztof Laska. Zapewnił / mówiąc kolokwialnie /, że nie będzie „merdał ogonem” pod gabinetem Burmistrza, który może lub nie przyjąć jego wniosków. Stwierdził, że na ten temat należy rozmawiać rzeczowo. Poinformował, że brak współpracy między Radą Miasta, radnymi a Burmistrzem Miasta powoduje dylemat czy budżet należy poprzeć. Stwierdził, że demokracja nie polega na tym, że głosy radnych potrzebne są Burmistrzowi tylko do tego, aby uchwalić budżet miasta, a następnie do końca roku Burmistrz będzie zarządzać nim jednoosobowo. Stwierdził, że na takie działania i z taką formą współpracy nie zgadza się i będzie głosował przeciwko temu budżetowi.

Radny p. Lech Godlewski poinformował, że na posiedzeniu Komisji ds. Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami zgłaszał wniosek, aby wprowadzić do projektu budżetu na 2012 rok rzeczowy załącznik w zakresie inwestycji drogowych realizowanych w mieście. Poinformował, że mimo tego, Przewodniczący Komisji nie poddał go pod głosowanie. Stwierdził, że nie chciałby takiej sytuacji, aby Burmistrz „szafował” inwestycjami drogowymi w mieście. Stwierdził, że obawia się, że właśnie do takiej sytuacji się dąży. Poinformował, że pierwsza wersja projektu budżetu przekazana Radzie Miasta uwzględniała rzeczowy załącznik inwestycji drogowych planowanych do realizacji w 2012 roku. Poinformował, że jest „przeciw” tak skonstruowanemu budżetowi, ponieważ przychody są zmniejszone o około 500 tys. zł., a wydatki miasta wzrastają o 1 mln. zł. Stwierdził, że według niego projekt budżetu z autopoprawkami Burmistrza jest słabszy w porównaniu z wersją pierwotną.

Radny p. Stanisław Dylewski odniósł się do kwestii budownictwa socjalnego. Stwierdził, że nie można z góry zakładać, że osoby mieszkające w budynkach socjalnych są ludźmi nieuczciwymi i nie płacącymi zobowiązań. Stwierdził, że wiele rodzin mieszkających w tych zasobach jest niezamożnych, ale systematycznie regulujących zobowiązania. Stwierdził, że przeniesienie takich rodzin ze starego budownictwa do nowo wybudowanego przy ul. Wołodzyjowskiego byłoby awansem społecznym.

Następnie poinformował obecnych, że pierwotna wersja projektu sali gimnastycznej przy ZSP Nr 1 była wykonana na halę sportową z salą widowiskową na kwotę ponad 6 mln. zł. Poinformował, że w chwili obecnej szkole potrzebna jest sala gimnastyczna, aby uczniowie mogli ćwiczyć na dwóch niezależnych boiskach.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz stwierdziła, że Regionalna Izba Obrachunkowa ocenia budżet miasta w zakresie zgodności finansowej. Stwierdziła, że skoro miasto nie przewiduje większych przychodów to nie powinno zaciągać kredytu.

Radny p. Krzysztof Laska nawiązując do kwestii formalnej zwrócił uwagę, że Radny p. Lech Godlewski popełnia błąd kierując pretensje do Pana Burmistrza odnośnie zachowania Przewodniczącego Komisji, który mimo złożonego przez radnego wniosku, nie poddaje go pod głosowanie. Stwierdził, że te uwagi powinny być skierowane do Przewodniczącej Rady Miasta, która jest odpowiedzialna za pracę Komisji stałych Rady Miasta. Poinformował, że jeżeli Przewodnicząca Rady nie będzie reagować na tego typu zachowania, to radny może skierować sprawę do organu nadzoru. Stwierdził, że taka sytuacja nie miała miejsca w V kadencjach funkcjonowania Rady Miasta, kiedy jej przewodniczył.

Radny p. Jacek Wilczyński w nawiązaniu do poruszanej kwestii współpracy Burmistrza z Radą Miasta, poinformował, że zgodnie z terminarzem posiedzenia Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego nieobecny był Burmistrz oraz jego Zastępca. Stwierdził, że Burmistrz mógł poinformować Przewodniczącego Komisji o swojej nieobecności, celem przełożenia posiedzenia Komisji na inny termin. Następnie podniósł kwestię współpracy Przewodniczącej Rady Miasta z Przewodniczącymi Komisji. Stwierdził, że w okresie pomiędzy sesjami, Przewodnicząca Rady nie zorganizowała żadnego spotkania w sprawie organizacji pracy nad projektem budżetu. Poinformował, że projekt budżetu nie jest czytelny, ponieważ brak w nim np. wykazu inwestycji drogowych. Stwierdził, że wiele ulic w mieście nie posiada uregulowanego stanu prawnego oraz wykonanej dokumentacji technicznej. Poinformował, że ulice w mieście powinny być realizowane w całości, a nie w etapach. Stwierdził, że jest wiele kwestii, które wymagają analizy i dyskusji. Zwrócił się z prośbą do Przewodniczącej Rady Miasta i do Burmistrza, aby współpraca z radnymi była efektywniejsza. Stwierdził, że wielu radnych nie przyjmuje tak skonstruowanego budżetu miasta i mają do tego prawo. Poinformował, że nie powinno być takiej sytuacji, aby radni chcąc zrealizować swoje zamierzenia zmuszeni byli do poniżających prośb i zachowań, wobec Burmistrza, aby pozytywnie się do nich ustosunkował.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski poinformował, że obecni są świadkami ponownego tworzenia image miasta. Poinformował, że najbardziej podłe i ohydne są słowa „merdać ogonem”. Zapytał kto i przed kim ma merdać ogonem. Przypomniał, że kierował Szpitalem Powiatowym przez 30 lat i takie zachowania są mu obce. Dodał, że pracował z wybitnymi osobistościami, którym podczas dzisiejszego Spotkania Noworocznego zostaną wręczone tytuły „Honorowego Obywatela Miasta”. Wyraził swoje oburzenie jak takie słowa na forum publicznym mogą być wypowiedziane. Stwierdził, że radni, którzy nie mają konkretnych argumentów, zaczynają atakować. Zapytał, dlaczego Przewodniczący Komisji p. Jacek Wilczyński w tak zakłamywany sposób przedstawia kwestię nieobecności Burmistrza i jego Zastępcy na posiedzeniu Komisji. Poinformował, że zgodnie z jego wiedzą, poprzedni Burmistrz w ogóle nie brał udziału w posiedzeniach Komisji. Poinformował, że z bardzo poważnych powodów nie mógł być obecny na posiedzeniu Komisji. Poinformował, że Pierwszy Zastępca Burmistrza w tym czasie była w delegacji za granicą. Następnie stwierdził, że nowych pytań w zakresie budżetu miasta nie było. Radni kolejny raz podnoszą kwestię wolnych środków. Poinformował, że obecny na posiedzeniu Skarbnik Miasta udzieliła wyczerpujących odpowiedzi w tym przedmiocie. Stwierdził, że jest to kolejny raz czynienia zamętu, ponieważ radnym brakuje argumentów i konkretnych uwag do przedstawionego projektu budżetu miasta. Odpowiedział, że uwagi w zakresie prac Komisji powinny być kierowane do Przewodniczącej Rady Miasta, która te prace nadzoruje.

Wyraził swoje zdziwienie, że radni w takim kontekście prowadzą dyskusję nad budżetem miasta na 2012 rok. Poinformował, że po objęciu funkcji Burmistrza Miasta, wielokrotnie wносił, aby inwestycje drogowe były realizowane w całości, a nie w etapach jak było to praktykowane w latach ubiegłych. Przypomniał, że Radny p. Krzysztof Łaska przekonywał, że inaczej się nie da, ponieważ potrzeb w mieście jest wiele i mieszkańcy oczekują realizacji inwestycji drogowych nawet prowadzonych w etapach. Stwierdził, że może mieć w tym dużo racji. Poinformował, że wielokrotnie informował, aby potraktować sprawę uchwalenia budżetu, jako priorytetową, a następnie zająć się wspólnie rzeczowym załącznikiem inwestycji drogowych, który będzie realizowany w 2012 roku. Zapewnił, że nie ma intencji aby sam decydował w tej sprawie. Poinformował, że nigdy nie osiągnął by pozytywnych osiągnięć, gdyby pracował sam. Stwierdził, że tylko we współpracy z odpowiedzialnymi, honorowymi i uczciwymi współpracownikami odnosi się sukcesy.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski poinformował obecnych, że wydatki miasta są monitorowane. Przykładem tego są środki w wysokości 200 tys. zł, jakie miasto zaoszczędzi na wynagrodzeniach Zarządu Miasta w porównaniu z poprzednią kadencją. Poinformował, że wysokość kredytu będzie analizowana. Jednocześnie przypomniał, że kredyt służyć będzie również rozwojowi miasta. Zapewnił, że wszystkie środki finansowe miasta wydawane są oszczędnie i po gospodarsku.

W nawiązaniu do budownictwa socjalnego poinformował, że projekt budynku był wykonany w poprzedniej kadencji. W chwili obecnej trwają rozmowy w zakresie czy zasadnym jest budowanie piwnic. Miasto ma na uwadze ograniczenie wydatków na realizację tego zadania. Poinformował, że wiele rodzin boryka się z problemem mieszkaniowym, ponieważ znalazły się w trudnej sytuacji materialnej lub życiowej. Poinformował, że wiele jest również rodzin, które mimo trudnej sytuacji materialnej chcą zajmować zadłużone mieszkania i regulować zaległości finansowe. Potrzeb w tym zakresie jest wiele.

Następnie poinformował, że zgodnie z przepisami prawa budżet miasta powinien zostać uchwalony do 31 grudnia bieżącego roku. W wyjątkowych, nadzwyczajnych sytuacjach określonych w ustawie może być nie uchwalony. Poinformował, że nawet brak opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej nie zwalnia i nie jest powodem, aby Rada Miasta budżetu miasta nie uchwaliła. Stwierdził, że miasto na koniec roku nie wie ile w budżecie zostanie wolnych środków, można jedynie przypuszczać ewentualną wysokość tej kwoty.

Poinformował, że jeżeli suma tych środków będzie znana to Rada Miasta zostanie o tym poinformowana. Następnie wspólnie zostanie podjęta decyzja o przeznaczeniu tych środków. Stwierdził, że dyskusje w sprawie zmniejszania zadłużania miasta są jałowe, ponieważ dochody miasta są stałe, a zobowiązania wzrastają. Stwierdził, że poprzednicy nie wybudowali takich obiektów, z których miasto czerpie profity. Niestety wręcz przeciwnie. Miasto ma wysokie zobowiązania finansowe, ale nie należy w związku z tym hamować rozwoju miasta. Zadłużenie miasta na taką skalę było niedopuszczalne.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski poinformował obecnych, że poprzedniego dnia był na spotkaniu zorganizowanym przez Marszałka Województwa Mazowieckiego p. Adama Struzika. Poruszano kwestie globalnego zadłużenia budżetów samorządów w kraju. W konsekwencji doprowadzić to może do zahamowania rozwoju miast oraz uniemożliwieniu samorządom zaciągnięcia kredytu. Są to fakty.

Następnie Burmistrz poinformował, że projekty trzech boisk, które zostały wprowadzone do załącznika budżetu, wykonane były w poprzedniej kadencji. Miasto liczy na dofinansowanie z tego tytułu z trzech różnych źródeł.

Następnie Burmistrz Miasta odniósł się do proponowanych oszczędności w zakresie przebudowy Urzędu Miasta w tym zaadoptowania Sali ślubów na pomieszczenia biurowe. Poinformował, że ślubów cywilnych miasto w roku udziela około czterdziestu. Wielu pracowników pracuje w warunkach zakwestionowanych przez Sanepid. Poinformował, że

konieczne jest również odwodnienie budynku, remont piwnicy i archiwum. Kwota na zaplanowany remont czy ewentualna jego przebudowa w części nie jest wysoka. Następnie odpowiedział, że Wieloletnia Prognoza Finansowa Miasta funkcjonuje od dwóch lat i nie jest ważniejsza od budżetu miasta. Prognoza powołana jest po to, aby można uświadomić sobie jakie miasto ma perspektywy finansowe oraz zaplanowane cele. Następnie Burmistrz nawiązał do zarzutu w sprawie braku współpracy pomiędzy Burmistrzem a Radą Miasta. Stwierdził, że Kierownictwo zabiega o tę współpracę z pełną powagą i bierze udział we wszystkich posiedzeniach Komisji. Następnie nawiązał do sprawy budowy sali gimnastycznej przy ZSP Nr 1. Stwierdził, że nie sądzi, aby Dyrektor Jerzy Bauer, który był zaangażowany w sprawę widział o szczegółach projektu np. że planowana jest budowa hali z widownią. Podejrzewa, że Dyrektor poinformowany o podjętych działaniach miasta cieszył się, że uczniowie będą mogli korzystać z nowoczesnej sali. W 2011 roku nie został podniesiony podatek od nieruchomości i środków transportowych. Uznano, że należy współpracować z mieszkańcami. Poinformował, że w omawianym roku budżetowym dochody miasta wzrosły o 700 tysięcy zł. czyli więcej, niż zaplanował jego poprzednik w projekcie budżetu.

W nawiązaniu do boisk sportowych Kierownik Biura G-8 p. Dariusz Chmielewski poinformował, że w projekcie budżetu nie ma boisk typu Orlik, które muszą trzymać określone parametry. W projekcie znajdują się boiska dofinansowywane z Programu Budowy Boisk Wielofunkcyjnych przez Ministerstwo Sportu oraz z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej. Projekt na jedno z tych zadań został złożony już w roku ubiegłym. Poinformował, że miasto w tym roku może złożyć wnioski na dwa pozostałe boiska i otrzymać dofinansowania. Warunkiem złożenia wniosku jest oświadczenie Burmistrza, że w budżecie miasta zabezpiecza środki własne na realizację tych zadań. Poinformował, iż w realizowanym projekcie Przebudowa Ogródka Jordanowskiego zostanie wybudowane jedno boisko trawiaste. Zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego miasta przy ZSP Nr 1 nie ma możliwości na tym terenie wybudowanie boiska typu Orlik. Przyjęto koncepcję, aby miasto starało się o dofinansowanie na budowę boisk sportowych ze środków przeznaczonych na te cele dla województwa mazowieckiego w 2012 roku.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski raz jeszcze poinformował, że tylko jeden raz był nieobecny na posiedzeniu Komisji Rady Miasta. Stwierdził, że nie daje to prawa do stwierdzenia, że nie ma współpracy pomiędzy Burmistrzem a Radą Miasta jak twierdzi radny p. Jacek Wilczyński. Stwierdził, że takie stwierdzenia są niedopuszczalne i należy o tym głośno mówić, zwłaszcza jeżeli te stwierdzenia mijają się z prawdą. Jeszcze raz podkreślił, że dzisiejsza dyskusja nad budżetem miasta dotyczyła tylko wolnych środków, których kwestię wielokrotnie omawiano. Stwierdził, że nie chce być złym prorokiem, ale zastanawia się jak będzie wyglądała sesja, na której Rada Miasta uchwali załącznik z wykazem inwestycji drogowych realizowanych w 2012 roku. Poinformował, że na tym etapie, dyskusja w tym zakresie przesłania problem budżetu miasta. Kolejny raz podniósł kwestię, że zgodnie z literą prawa budżet miasta powinien być uchwalony do końca grudnia. Stwierdził, że przeciągając tą procedurę miasto traci czas. Stwierdził, że ta sytuacja nie jest powodem do dumy, że jako jedyna gmina w okolicy nie ma uchwalonego budżetu. Następnie Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zwrócił się do Rady Miasta o przyjęcie budżetu miasta na 2012 rok wraz z wprowadzonymi autopoprawkami.

Przewodnicząca Rady Miasta poddała pod głosowanie wniosek Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego, który Komisja wypracowała na swoim

posiedzeniu dnia 23 stycznia 2012 roku. „Komisja analizując projekt budżetu miasta na 2012 rok wnosi, aby przed podjęciem uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu w 2012 roku uwzględnić wolne środki z 2011 roku”.

Radny p. Krzysztof Laska nawiązując do kwestii formalnej stwierdził, że powyższy wniosek należy traktować jako intencyjny. W dniu dzisiejszym Rada Miasta głosuje nad budżetem miasta na 2012 rok. Następnie poinformował, że z uwagą wysłuchał Burmistrza. Stwierdził, że jak obecni wiedzą nie reprezentuje żadnej grupy ani partii politycznej. Stwierdził, że swoje słowa wypowiada z przekonaniem. Życzył Burmistrzowi sukcesów w realizacji zaplanowanych zadań. Stwierdził, że Burmistrz wiele wypowiedzi jednak przejawia. Poinformował, że wypowiadając się o Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta nie miał na myśli, że jest ona ważniejsza od budżetu miasta. Prognoza daje obraz jak będą wyglądały przyszłe budżety miasta. Jeżeli dzisiaj obsługa długu wynosi 4 mln.610 tys. zł, a w 2013 roku będzie wynosić 1 mln. zł. to jakie miasto będzie miało możliwości zaciągnięcia kredytu. Stwierdził, że prosił, aby na tą kwestię zwrócono uwagę. W społeczeństwie demokratycznym nie jest tak, aby wszyscy byli jednego zdania.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski odpowiedział, że nie wyobraża sobie, aby wszyscy byli jednego zdania. Tylko w dyskusji, z wzajemnym szacunkiem jest szansa wypracowania wspólnych decyzji. Stwierdził, że wszyscy pracują nad tym, aby miasto szło z postępem i się rozwijało.

Radny p. Eugeniusz Gałązka w kwestii przedstawionego wniosku Komisji ds. Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego dotyczącego budżetu miasta. Stwierdził, że przedstawiony wniosek należy potraktować jako intencyjny, który będzie brany pod uwagę przy zaciąganiu kredytu. Stwierdził, że to Rada Miasta w głosowaniu zdecyduje o wysokości kredytu.

Radca Prawny p. Anna Bylińska poinformowała obecnych, że podstawowe pytanie dotyczy jak należy traktować przedstawiony wniosek. Jeżeli jak twierdzą radni, że jako intencyjny to nie należy poddawać go pod głosowanie. Głosowaniu poddawane są te wnioski, które mogą dotyczyć zmiany czy treści uchwały nad którą ma być przeprowadzone głosowanie.

W związku z powyższym Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poddała pod głosowanie uchwałę Nr XIV/103/2012 w sprawie uchwalenia budżetu miasta na rok 2012 wraz z przedstawionymi autopoprawkami Burmistrza Miasta.

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu 12 głosami „za”, przy 7 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” podjęła
Uchwałę Nr XIV/103/2012
w sprawie uchwalenia budżetu miasta na rok 2012.*

/ Uchwała w załączeniu do Protokołu /

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski podziękował obecnym. Poinformował, że realizowany przez niego program był przedstawiony społeczeństwu miasta. Stwierdził, że nie ma zamiaru sam realizować założeń do budżetu. Poinformował, że starał się, aby budżet miasta przedstawić realistycznie. Chwilami jednak w sposób prymitywny, różne osoby

proponowały, aby wnieść do projektu budżetu zmiany, które były nie do przyjęcia. Takie zachowania należy również skromnie przyjąć, ponieważ w demokracji występują różne zdania i opinie. Następnie podziękował radnym, którzy poparli budżet miasta. Radnych, którzy głosowali „przeciw” zaprosił na rozmowę, aby przedstawili swoją propozycję budżetu miasta. Poinformował, że wszelkie korzystne dla miasta zmiany zostaną rozpatrzone i skorygowane. Poinformował, że poprzednie budżety miasta determinują obecny budżet. Stwierdził, że w tej kwestii zabiega o to, aby nie wracać do historii, aby ten etap zamknąć. Stwierdził, że wielokrotnie był prowokowany, zmuszany wręcz popychany, aby do tej historii powracać mimo, że nie ma tego na celu. Stwierdził, że wracając do przeszłości dotyka to wielu ludzi, którzy zrobili wiele dobrego na rzecz miasta. Jednak nie należy udawać, że miasto nie jest zadłużone. Jeszcze raz zaapelował, aby Rada Miasta sugerowała się przyszłością miasta i jego rozwojem.

Punkt 6

Uchwała w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2012 – 2041.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zgłosił autopoprawkę w/w uchwały informując, że zmiana polega na tym, że zmieniony został załącznik zawierający tabelaryczną prezentację WPF, w związku ze trzykrotnym wprowadzeniem autopoprawek do projektu budżetu miast. Zmiany te zostały dokonane po wysłuchaniu uwag radnych podczas posiedzeń Komisji stałych Rady Miasta. Zdjęte zostały również nierealne kwoty na wydatki inwestycyjne, których realizacja miała nastąpić w latach późniejszych. Następnie wniósł do Rady Miasta o przyjęcie uchwały z uwzględnieniem autopoprawki, która jest integralną częścią budżetu miasta.

Przewodniczący Komisji ds. Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego p. Jacek Wilczyński poinformował obecnych, że Komisja w głosowaniu 5 głosami „wstrzymującymi się” nie zaopiniowała pozytywnie projektu uchwały w przedstawionym kształcie.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz nawiązując do wypowiedzi Burmistrza po przyjęciu budżetu miasta na 2012 rok wyraziła oburzenie słowami Burmistrza, który określił radnych, którzy nie głosowali za budżetem jako prymitywnych. Poinformowała, że wielu radnych ma obawy w zakresie płynności finansowej budżetu miasta.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zaprzeczył, aby kiedykolwiek użył takiego sformułowania. Stwierdził, że obrady sesji są nagrywane i można ją w każdej chwili odsłuchać.

W związku z brakiem dyskusji Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poddała pod głosowanie uchwałę Nr XIV/104/2012 w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2012 – 2041.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu 11 głosami „za”, przy 5 głosach „przeciw” i 4 głosach „wstrzymującym się” podjęła

Uchwała Nr XIV/104/2012

Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2012 – 2041.
w sprawie

/ Uchwała w załączeniu do Protokołu /

Punkt 7

Informacja o pracy Burmistrza Miasta jako jednoosobowego organu wykonawczego w okresie między sesjami.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poinformowała obecnych, że powyższa informacja została dostarczona radnym wraz z zaproszeniem na sesję. Zapytała o ewentualne pytania w przedmiocie sprawy.

W związku z brakiem dyskusji, stwierdziła, że informacja o pracy Burmistrza Miasta jako jednoosobowego organu wykonawczego w okresie między sesjami została przez Radę Miasta przyjęta.

/ Informacja w załączeniu do Protokołu /.

Punkt 8

Odpowiedzi na interpelacje i wolne wnioski oraz sprawy różne.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski w zakresie utylizacji eternitu poprosił o odpowiedź Naczelnika Wydziału D-4 p. Grzegorza Czyronisa.

Naczelnik Wydziału D-4 p. Grzegorz Czyronis odpowiedział, że miasto opracowało Program usuwania azbestu i wyrobów azbestowych z terenu miasta. Jego realizację zaplanowano do 2032 roku. Koszt usunięcia 1t gdzie wliczany jest transport i utylizacja szacuje się w granicach 2 tys. zł. Należy przyjąć, że miasto w budżecie na ten cel powinno przeznaczyć około 150 tys. zł. Poinformował, że jeżeli powyższy program zacznie być realizowany, to w pierwszych latach miasto powinno zabezpieczyć na ten cel wyższe środki, ponieważ można spodziewać się w tym przedmiocie wyższego zainteresowania mieszkańców. Poinformował, że powyższy program, aby mógł zacząć funkcjonować musi zostać przyjęty uchwałą Rady Miasta. Następnie miasto będzie mogło złożyć wniosek o dofinansowanie na to zadanie.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski poinformował, że zgodnie z interpelacją radnego p. Stanisława Dylewskiego, odpowiedzi zostaną udzielone na piśmie. Następnie poprosił Dyrektora MOSiR, aby odpowiedział na pytanie z zakresu działań dotyczących napraw gwarancyjnych w obiekcie przy ul. Trębickiego.

Dyrektor MOSiR p. Waldemar Konarzewski odpowiedział, że naprawy gwarancyjne obiektu przy ul. Trębickiego będą wykonywane sukcesywnie, aby usunąć wszystkie zastrzeżenia zawarte w opracowanej ekspertyzie technicznej. Poinformował, że odbywają się w przedmiocie sprawy rozmowy z generalnym wykonawcą. Pełen harmonogram usuwania

poszczególnych zastrzeżeń ustalony zostanie w późniejszym terminie. Poinformował, że tytuł gwarancji i rękojmi zostanie przedłużony. Koszty związane z usuwaniem usterek pokrywa wykonawca.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski w zakresie powołania Rady Sportu odpowiedział, że zostało zorganizowane spotkanie w tej sprawie, na które zaproszeni zostali przedstawiciele Klubów sportowych w mieście oraz dyrektorzy szkół wraz z nauczycielami wychowania fizycznego. Poinformował, że wniosków w przedmiocie sprawy było wiele. W chwili obecnej trwają dyskusje dotyczące składu osobowego Rady Sportu. O podjętych decyzjach Rada Miasta zostanie poinformowana.

W sprawie możliwości prawnych połączenia miejskich jednostek organizacyjnych tj. MDK i MBP odpowiedział, że nie ma takich możliwości. Poinformował, że nie można połączyć funkcji dyrektora MDK i MBP. Ponadto MBP realizuje zadania Powiatowej Biblioteki Publicznej.

W sprawie dzierżawy lokalu przy ul. Warchalskiego pod usługi gastronomiczne odpowiedział, że Rada Miasta wielokrotnie podnosiła sprawę dopłat przez miasto do działalności MOSiR. W chwili obecnej, kiedy Dyrektor MOSiR podjął działania regulacyjne w zakresie najmu wszystkich lokali użytkowych znajdujących się w zasobach Ośrodka, również daje to powód do dyskusji. Poinformował, że Burmistrz nie ustala warunków w przedmiocie sprawy tylko Dyrektor MOSiR. Następnie Burmistrz odczytał umowę najmu zawartą pomiędzy Dyrektorem MOSiR p. Lechem Mościckim, a obecnym najemcą kawiarni. Treść umowy zawiera zapisy, które są niekorzystne dla właściciela lokalu, ponieważ wszelkie zmiany adaptacyjne za zgodą dyrektora dokonuje najemca. W razie wygaśnięcia umowy koszty adaptacji pokrywa MOSiR. Zwrócił również uwagę, że w umowie brak jest zapisu, że po wygaśnięciu umowy, lub rezygnacji z dzierżawy lokalu, najemca doprowadza lokal do stanu w jakim został mu wydzierżawiony.

Radny p. Jacek Wilczyński poinformował, że za kadencji Burmistrza p. Władysława Krzyżanowskiego zostały zorganizowane dwa przetargi na dzierżawę lokalu przy ul. Warchalskiego. Stwierdził, że w obu wypadkach nie było chętnych. Obecny dzierżawca wynajął lokal w 2011r. czyli za kadencji obecnego Burmistrza. W tym czasie obiektami sportowymi również zarządzał Burmistrz. Stwierdził, że dziwi fakt, że Burmistrz w tym czasie nie dopatrzył się przedstawionych błędów zapisu umowy najmu. Następnie poinformował, że Burmistrz w swoim programie wyborczym zamierzał wspierać przedsiębiorczość i wychodzić naprzeciw inicjatywom osób mających wizję rozwoju choćby najmniejszych firm i zatrzymywać w mieście młodych obywateli. Stwierdził, że poruszana sprawa najmu jest kolejną w tym roku, a właścicielom utrudnia się rozwój ich działalności.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski odpowiedział, że warunki umowy najmu ustalał obecny Dyrektor MOSiR p. Lech Mościcki. Poinformował, że warunki ostatniego przetargu na lokal użytkowy przy ul. Warchalskiego nie były dla miasta korzystne. Poinformował, że kategorycznie odmówił podpisania umowy najmu, a wszystkie dotąd zawarte umowy nadzorował obecny dyrektor, który podejmował samodzielne decyzje. Następnie stwierdził, że w związku z powyższym decyzja o zmianie personalnej na stanowisku Dyrektora MOSiR była słuszna. Następnie poprosił, aby Prezes ZEC poinformował obecnych jakie Spółka ponosiła koszty z tytułu najmu pod działalność lokali należących do zasobów Spółdzielni Mieszkaniowej.

Prezes ZEC p. Andrzej Morawski odpowiedział, że Spółka ZEC za najem lokalu pod swoją działalność ponosiła koszty w wysokości 51 zł za 1m².

Radny p. Krzysztof Listwon stwierdził, że właśnie dlatego Spółka podjęła budowę nowej kotłowni z lokalami przeznaczonymi pod swoją działalność, aby nie płacić tak wysokiego najmu. Stwierdził, że Burmistrz tę inwestycję krytykował.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski poinformował obecnych, że w przedmiocie budowy nowej kotłowni nie podejmował żadnych decyzji. Stwierdził, że dobrym posunięciem byłoby przeniesienie obsługi administracji pracowników ZEC do lokali przy ul. Warchalskiego. Kwota za najem wpływałaby na konto MOSiR. Następnie odpowiedział, że najem jest działalnością gospodarczą, która musi przynosić dochód właścicielowi nieruchomości. Takie są prawa rynku. Stwierdził, że obrady sesji nie są odpowiednim miejscem, aby podnosić tematy związane z dzierżawą czy najmem lokali należących do zasobów miasta, Spółek i innych jednostek organizacyjnych. Zaapelował, aby Radni nie podważali decyzji Dyrektora w tym zakresie, który musi kierować się rozsądkiem, i który musi działać na korzyść administrowanym przez siebie obiektem.

W związku z próbą zabrania głosu przez radnego Krzysztofa Listwona bez udzielonego głosu, Przewodnicząca Rady Miasta zwróciła uwagę na przestrzeganie obowiązujących zasad podczas dyskusji w obradach sesji.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski w sprawie płac pracowników obsługi w przedszkolach miejskich odpowiedział, że problem ten nie dotyczy tylko pracowników przedszkoli ale także i szkół w mieście. Poinformował, że w tej sprawie otrzymał sygnał. Tego samego dnia zorganizowane zostało spotkanie z dyrektorami i pracownikami obsługi. Zapoznano się również z opinią Związku Zawodowego w przedmiocie sprawy. Niestety stwierdzono, że taka sytuacja ma miejsce. Poinformował, że aby wynagrodzenia za pracę tych pracowników były wyrównane, to miasto będzie racjonalizowało wydatki w dziale oświaty. Poinformował, że wielu radnych podnosiło kwestię zasadności restrukturyzacji oświaty. Próby te zostały podjęte, sprawa nie została zamknięta. Poinformował, że należy zauważyć, że środki na oświatę wzrosły o 2 mln zł., a problem w dalszym ciągu ma miejsce. Można stwierdzić, że powodem tego są błędy strukturalne i organizacyjne w tych jednostkach. Poinformował, że w najbliższym czasie zwróci się do członków Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego, aby podjęto analizę problemu, a następnie działania w tej sprawie.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz w nawiązaniu do sprawy najmu lokalu kawiarni przy ul. Warchalskiego zapytała jakie dalsze kroki podejmie Dyrektor MOSiR jeżeli obecny dzierżawca będzie zmuszony zrezygnować z najmu w/w lokalu. Stwierdziła, że w takim wypadku lokal nie będzie przynosił żadnych dochodów.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski odpowiedział, że przejściowo taka sytuacja może mieć miejsce. Należy zauważyć, że obowiązujące obecne ustalenia w tym zakresie działają na szkodę Ośrodka. Umowy powinny być tak skonstruowane, aby zabezpieczały interes danego podmiotu.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że kwestie ustaleń warunków najmu nie powinny być poruszane podczas obrad sesji Rady Miasta. Tym bardziej, że Rada nie ma żadnego wpływu na określenia jakichkolwiek warunków. Stwierdził, że im dłużej prowadzona jest dyskusja w przedmiocie sprawy, tym bardziej jest niezrozumiała. Następnie odniósł się do sprawy płac pracowników obsługi przedszkoli i szkół w mieście. Stwierdził, że o sprawie Burmistrz wie od dawna. Stwierdził, że przez półtora roku najniższe wynagrodzenie za pracę zostało

dwukrotnie podniesione. Burmistrz przez ten okres powinien uregulować te kwestie i temat zamknąć. Stwierdził, że Burmistrz często używa na forum publicznym sformułowań „patologia”, „dramatyczna sytuacja”. Taka dyskusja może i powinna odbywać się, ale nie podczas obrad sesji. Zaapelował, aby dyskusję prowadzoną w takim charakterze zakończyć.

Radny p. Krzysztof Listwon poinformował, że jego wnuki bardzo często korzystają z pływalni miejskiej. Poinformował, że nie dlatego, że nie mają możliwości korzystania na co dzień z pływalni w Trójmieście, ale dlatego, że w naszym mieście bilety są tanie. Stwierdził, że gdyby miasto budowało pływalnię z zamiarem komercji, to można byłoby ustalić ceny biletów na innym poziomie. Znaczny wzrost biletów spowodowałby jednak, że pływalnia stałaby pusta. Miasto buduje tego typu obiekty nie w celach komercyjnych, ale dlatego, aby zaspokoić potrzeby mieszkańców. Stwierdził, że w chwili obecnej wystąpiła podobna sytuacja w przedmiocie sprawy najmu lokalu pod kawiarnię przy ul. Warchalskiego. Stwierdził, że miasto podnosząc czynsz za lokal trzykrotnie, po dziesięciu miesiącach prowadzenia działalności przez obecnego najemcę jest wysoce krzywdzącym posunięciem. Poinformował, że nie chciał tej sprawy podejmować na forum sesji, ponieważ swoją interwencją może tylko zaszkodzić zainteresowanym. Stwierdził, że młody człowiek, podjął ogromny wysiłek, aby rozpocząć i prowadzić działalność gospodarczą, zaadaptować i przystosować lokal. Jednym słowem wziął swoje życie w swoje ręce. Stwierdził, że bardzo dobrze zna ten lokal. Stwierdził, że nie sztuką jest wybudować dom, sztuką jest sprawić, aby dom miał duszę. Stwierdził, że jeżeli miasto poprzez trzykrotne zwiększenie czynszu doprowadzi do rezygnacji tego najemcy to lokal ten straci tą duszę. Zapytał co w tym zakresie może Rada Miasta. Stwierdził, że Rada jeżeli uzna za stosowne to może podjąć stosowną uchwałę w każdej sprawie. Stwierdził, że władzą w mieście jest Burmistrz, ale dzięki mieszkańcom miasta i Rada Miasta, których reprezentują. Stwierdził, że nie wolno żadną miarą odbierać tego prawa i dlatego występuje w imieniu zainteresowanego. Poinformował, że prowadzona działalność gospodarcza o charakterze gastronomicznym ma to do siebie, że przynajmniej przez rok funkcjonuje na zasadzie wiązania końca z końcem, szukania stałych klientów i odbiorców. Miasto na tym lokalu ani nie robi wielkiego interesu podnosząc tak znacznie czynsz, ani miasto nie zbankrutuje utrzymując go na tym samym poziomie. Zaapelował do Burmistrza i Dyrektora MOSiR, aby raz jeszcze przemyśleli swoją decyzję. Poinformował, że pamięta jak lokal ten stał pusty ponad rok. Nic się w nim nie działo i nie było z niego żadnego pożytku. Stwierdził, że jeżeli miasto z tytułu najmu nie będzie miało złotówki dochodu, jedynie pokryte koszty utrzymania lokalu to już warto go wynajmować chociażby dlatego, żeby miejsce miało tą duszę, o której mówił.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski odpowiedział, że nie wyobraża sobie, aby miał oddziaływać na decyzje w zakresie obniżenia stawki najmu lokali należących do zasobów miasta, zwłaszcza w imię pobudek przytoczonych przez przedmówcę. Kolejny raz poinformował, że decyzje podejmuje w przedmiocie sprawy Dyrektor obiektu, w którym lokal się znajduje. Zaprotestował, aby podczas sesji Rada czy Burmistrz mieliby decydować o stawkach najmu lokali, których administratorem jest MOSiR. Stwierdził, że popiera podjęte działania dyrektora, który porządkuje sprawy najmu lokali znajdujących się w centrum miasta, które są stałym dochodem MOSiR. Stwierdził, że należy również zastanowić się czy nie korzystniej byłoby wynająć lokal pod inną działalność lub zupełnie go zamknąć i nie ponosić dalszych strat. Stwierdził, że są to kwestie dyskusyjne, które nie powinny mieć miejsca podczas obrad sesji. Następnie poinformował, że obecni dzierżawcy świadomi byli jakiej wielkości lokal chcą wynajmować i jakie koszty będą z tym związane. Stwierdził, że może dyrektor MOSiR wraz z najemcą dojdą do porozumienia i wypracują warunki, z

których obie strony będą zadowolone. Zaapelował, aby negocjacje pozostawić i wyłącznie w kompetencji stron zainteresowanych.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że należy temat zakończyć, ponieważ im dłużej będzie on dyskutowany to w konsekwencji wpływać będzie na niekorzyść zainteresowanego. Odniósł się do sprawy p. Gwardiaka. Stwierdził, że decydujący głos w tej sprawie należy do Burmistrza. Następnie przypomniał okoliczności odwołania z funkcji Prezesa Spółki TBS p. Adama Rukata. Stwierdził, że Burmistrz swoją decyzję podjął po konsultacjach z niezadowolonymi mieszkańcami zasobów TBS. Stwierdził, że jednym z powodów odwołania Prezesa było to, że nie wsłuchuje się w głos mieszkańców budownictwa wielorodzinnego. Zapytał czy obecny Prezes spełnił te oczekiwania. Kto poniósł koszty z tego tytułu, ponieważ nic się nie mówi, aby w dalszym ciągu ci mieszkańcy protestowali i wnosili o zmniejszenie opłat za czynsz i pobierane ciepło w tych zasobach. Stwierdził, że raz Burmistrz apeluje, żeby pomagać mieszkańcom, którym dzieje się krzywda, a następnie w innych sprawach postępuje odwrotnie.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski odpowiedział, że w powyższej sprawie występowały dwa problemy. Poinformował, że w okresie kampanii wyborczej przed wyborami samorządowymi obecny Burmistrz Miasta wstrzymał podwyżki opłat za odbierane ciepło. Po czym po zakończeniu kampanii wyborczej, bez uprzedzenia Urzędu Miasta, Prezes ZEC przedstawił naliczoną nową taryfę za pobór ciepła. Stwierdził, że negował sposób w jaki proponowano wprowadzić tę podwyżkę. Stwierdził, że sprawa miała charakter polityczny, a mieszkańcy zostali wprowadzeni w błąd.

Następnie odpowiedział, że kolejny raz podczas obrad sesji stara się ustalać wysokość czynszu. Raz jeszcze poinformował, że dyrektor MOSiR, po otrzymaniu obiektów sportowych w trwały Zarząd stara się uporządkować sprawy najmów. Poinformował, że dotyczy to wszystkich lokali, jakie znajdują się w zasobach MOSiR. Ponownie zaapelował, aby to dyrektor MOSiR wraz z zainteresowanym wypracowali dla obu stron zadowalające warunki najmu lokalu przy ul. Warchalskiego.

Pan Kamil Ferenc, najemca lokalu przy ul. Warchalskiego poinformował obecnych, że problem nie dotyczy ustalenia wysokości czynszu lokalu, którego dzierżawi pod usługi kawiarni. Poinformował, że z dyrektorem MOSiR wielokrotnie prowadził rozmowy i zostało wypracowane porozumienie w przedmiocie sprawy. Poinformował, że odnosi wrażenie, że „ktoś” lub „coś” nie pozwala, aby dyrektor podjął decyzję w tej sprawie. Poinformował, że zorganizowany przetarg na dzierżawę tego lokalu, przeprowadzony był zgodnie z prawem. Stwierdził, że do przetargu stanął jako jedyny oferent. Uważa, że prawo kapitalizmu jest takie, że coś jest warte tyle, ile ludzie są w stanie za to zapłacić. W taki sposób należy traktować najem lokalu i stawkę jaką jest w stanie zapłacić. Poinformował, że nie wie na jakiej podstawie zaproponowano podwyższenie stawki czynszu do kwoty 20 zł za 1m² lokalu. Dyskusyjną sprawą jest również usytuowanie lokalu czy ul. Warchalskiego znajduje się w centrum miasta.

Radny p. Lech Godlewski zapytał jakie decyzje podjęto w sprawie lokalu, o którego najem ubiegał się p. Dariusz Gwardiak. Zapytał w jaki sposób zostanie on zagospodarowany. Stwierdził, że zanoszą się na to, że w mieście będą stały już dwa puste lokale. Podniósł, że zapewne nikt już nie zechce zdecydować się na otwarcie w tych lokalach usług gastronomicznych.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski odpowiedział, że jak już informował, decyzje w tej sprawie podejmuje dyrektor MOSiR. Poinformował, nie wie na jakim etapie prowadzone są czynności w zakresie zagospodarowania w/w lokalu.

Radny p. Stanisław Dylewski poinformował obecnych, że rozmawiał z p. Ferencem, który poinformował go, że najprawdopodobniej zrezygnuje z najmu lokalu. Według przeprowadzonej kalkulacji przez wynajmującego nie będzie on w stanie utrzymać prowadzonej działalności. Następnie stwierdził, że w dzisiejszych czasach należy być elastycznym. Poinformował, że Spółdzielnia Mieszkaniowa na ostatnim swoim posiedzeniu obniżyła stawkę dzierżawy dwóch lokali z kwoty 24 zł za 1m² do 17 zł za 1m². Decyzja taka została podjęta, aby sklepy utrzymały się, a lokale nie stały puste. Następnie zwrócił się do dyrektora MOSiR, aby przeprowadził bilans zysków i strat w omawianej przez Radę Miasta sprawie i podjął właściwą decyzję.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że Burmistrz przekonuje, że wszelkie decyzje w sprawie zawarcia umów najmu lokali leżą w kompetencji dyrektora MOSiR. Zauważył, że w wypowiedzi p. Ferenc padła sugestywna uwaga, że pomiędzy nim a dyrektorem nawiązano porozumienie w tej sprawie. Nie ma jednak komu podpisać nowej umowy najmu. Stwierdził, że jeżeli dyrektor MOSiR ma inne plany i koncepcje w zakresie dzierżawionych lokali to powinien w pierwszej kolejności kontaktować się z najemcą, którego informuje, ale nie z dnia na dzień o zaplanowanych zmianach w zasadach najmu. Nie można doprowadzać do takiej sytuacji, aby osoba, która wygrała przetarg na najem lokalu została z dnia na dzień z niczym. Poparł stanowisko radnego Dylewskiego. Stwierdził, że proponowana stawka na taki duży metraż to prawie ceny najmu Hipermarketów w dużych miastach, a nie w Ostrowi Mazowieckiej.

Pani Fabiańska, współwłaściciel i pracownik Kawiarni przy ul. Warchalskiego poinformowała obecnych, że w omawianej sprawie była na rozmowie u Burmistrza Miasta, prosząc o wstawiennictwo u dyrektora MOSiR, aby czynsz nie był tak znacznie podnoszony. Poinformowała, że Burmistrz stwierdził, że decyzja w tej sprawie należy do dyrektora MOSiR. W rozmowie z dyrektorem MOSiR dowiedziała się, że w tym zakresie decyduje Miasto. Zapytała kto decyduje w tej sprawie i z kim ma rozmawiać. Zwróciła się do Radnych o pomoc w przedmiocie sprawy.

Dyrektor MOSiR p. Waldemar Konarzewski poinformował obecnych, że na lokal, o którego najem starał się p. Gwardiak w bieżącym miesiącu zostanie ogłoszony przetarg. Następnie odpowiedział, że prowadzone były rozmowy z obecnym najemcą lokalu przy ul. Warchalskiego. Poinformował, że o propozycjach złożonych przez p. Ferenc w zakresie informował Burmistrza Miasta, który jest jego bezpośrednim przełożonym. Następnie odpowiedział, że w zakresie zawartych umów najmu lokali należących do zasobów MOSiR ideą jest, aby uporządkować również ich stawki. Poinformował, że w budynku przy ul. Warchalskiego dzierżawione są lokale przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie, których koszt wynosi 18,90 za 1m². Lokal pod Kawiarnię dzierżawiony jest w kwocie 8,70 za 1m². Poinformował, że, aby uporządkować sprawy najmu ogłoszone zostaną przetargi na lokal części bufetowej i kregielni przy ul. Trębickiego i lokal przy ul. Warchalskiego. Poinformował, że wysoka różnica opłat najmu w lokalach MOSiR, wpływa negatywnie na kondycję finansową Ośrodka.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski poinformował, że w związku z dużymi różnicami kosztów najmu lokali, które administruje MOSiR, podmioty, które płacą znacznie

więcej domagają się ich obniżenia. Poinformował, że jeden z podmiotów, który wynajmuje lokal prowadzi rozmowy z dyrektorem w tej sprawie. Stwierdził, że rozmowy są trudne, ale dyskusja i wymiana argumentów trwa. Był poinformowany, że najprawdopodobniej konsensus w tej kwestii zostanie wypracowany.

Radny p. Eugeniusz Gałązka zaproponował, aby zakończyć dyskusję w tym temacie i nie podgrzewać dodatkowo atmosfery. Wyraził nadzieję, że dyrektor MOSiR weźmie pod uwagę dzisiejszą dyskusję i pozytywnie rozpatrzy prośbę zainteresowanych.

Radny p. Lech Godlewski zaproponował, aby MOSiR nie rozwiązywał umowy najmu i jednocześnie ogłosił przetarg najmu lokalu już na nowych warunkach. Stwierdził, że takie rozwiązanie nie skrzywdzi żadnej ze stron, a dostarczy informacji czy zgłosi się jakiś oferent zainteresowany tą dzierżawą.

Radny p. Jacek Wilczyński pogratulował Burmistrzowi Miasta uchwalenia budżetu miasta na 2012 rok. Życzył cierpliwości oraz sukcesów w realizacji jego założeń.

Radny p. Krzysztof Łukaszewski zaproponował przyjęcie przez Radę Miasta stanowiska w sprawie planowanego zniesienia Sądu Rejonowego w Ostrowi Mazowieckiej, które odczytał. / Stanowisko w załączeniu do Protokołu /.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski poinformował obecnych, że był w tej sprawie wraz z Przewodniczącą Rady Miasta na spotkaniu u Ministra Sprawiedliwości. Na spotkaniu obecna była również Prezes Sądu Rejonowego, która także zabierała głos w sprawie. Poinformował, że na ręce Ministra Sprawiedliwości złożył protest przeciwko planowanemu zniesieniu Sądu Rejonowego w mieście. Następnie stwierdził, że przedstawione Stanowisko Rady Miasta w tej sprawie wspiera podjęte przez niego działania. Podziękował.

Radna p. Maria Bębenek w sprawie omawianego tematu wyraziła ubolewanie, że z terenu miasta nie ma posła na Sejm RP. Następnie w nawiązaniu do sprawy p. Ferenc, najemcy lokalu przy ul. Warchalskiego stwierdziła, że tego typu sprawy nie powinny być omawiane podczas obrad sesji Rady Miasta. Następnie podziękowała Skarbnikowi Miasta p. Annie Wilczyńskiej i pracownikom Urzędu Miasta za pracę nad projektem budżetu miasta za 2012r. Wyraziła nadzieję, że prace nad Planem wydatków majątkowych na 2012r. / załącznik inwestycji drogowych /, przebiegną niekonfliktowo i usatysfakcjonuje wszystkich radnych.

Radny p. Krzysztof Listwon zapytał z czyjej inicjatywy zostało zorganizowane spotkanie z Ministrem Sprawiedliwości w sprawie planowanego zniesienia niektórych sądów rejonowych. Zapytał jakie działania ma wspierać Rada Miasta.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski odpowiedział, że w/w spotkanie zorganizowane zostało z inicjatywy Ministra Sprawiedliwości. Rozmowy prowadzone były z przedstawicielami samorządów trzech części województw tj. mazowieckiego, podlaskiego, warmińsko – mazurskiego. Przedmiotem sprawy jest projekt rozporządzenia, który ma wejść w życie 1 lipca 2012 roku. Poinformował, że Minister zapewnił, że każdy złożony wniosek w tej sprawie będzie rozpatrywany. Ponadto poinformował, że Wydział Ksiąg Wieczystych nie zostanie przeniesiony z miasta Ostrow Mazowiecka. Poinformował, że na powyższym spotkaniu zabierał głos i zdecydowanie przedstawił obecnym jak to jest sprawa kontrowersyjna oraz, że wnioski opierane są na niezbyt przejrzystych przesłankach. Na podstawie dyskusji innych przedstawicieli samorządu wywnioskował, że największe

kontrowersje i dyskusje zrodziły się w województwie warmińsko – mazurskim. Poinformował, że w roku ubiegłym do placówki w Wyszku przydzielono etat sędziowski, co oznacza, że Wyszów etatowych sędziów ma 11, a Ostrów Mazowiecka 10. Poinformował, że zanim pojechał na spotkanie zorganizowane przez Ministra Sprawiedliwości odbył długą rozmowę z Prezesem Sądu Rejonowego w mieście, aby poznać wszelkie szczegóły w przedmiocie sprawy. Następnie odniósł się do organizowanych manifestacji na terenie kraju. Stwierdził, że na terenie miasta o nich nie słyszał. Podał pod rozwagę powołania Komitetu, który będzie sprawę pilotował. Stwierdził, że protest przeciwko planowanemu zniesieniu Sądu Rejonowego w mieście jest wspólną sprawą wszystkich mieszkańców miasta. Uznał za zasadne przyjęcie przez aklamację przedstawionego stanowiska Rady Miasta Ostrów Mazowiecka. Następnie Miasto może podjąć dodatkowe, ostrzejsze działania protestacyjne w przedmiocie sprawy.

Radny p. Krzysztof Łukaszewski poinformował obecnych, że sprawa jest bardzo poważna. Obawia się, że może to być początek sytuacji jaka miała miejsce w roku 1975, kiedy podjęto działania likwidacji powiatów. Podstawą funkcjonowania powiatów jest działalność pewnych instytucji. Sąd Rejonowy jest jedną z nich. Aby zapobiec zniesieniu Sądu potrzebne jest zjednoczenie całego powiatu.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że Stanowisko Rady Miasta Ostrów Mazowiecka w sprawie planowanego zniesienia Sądu Rejonowego w Ostrowi Mazowieckiej Rada Miasta przyjęła.

/ Stanowisko w załączeniu do protokołu /.

Punkt 9

Informacja Przewodniczącej Rady Miasta o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poinformowała obecnych, że do Rady Miasta wpłynęły następujące pisma :

- Postanowienie Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu w sprawie przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków przez urzędników Miasta Ostrów Mazowiecka w okresie od bliżej nieustalonego dnia maja 2011r. do dnia 26 września 2011r. w związku z realizacją inwestycji budowy drogi serwisowej wraz z miejscami postojowymi w pasie drogi wojewódzkiej nr 627 od km. 39+300 do km. 39+525 na ul. Lubiejewskiej w Ostrowi Mazowieckiej oraz przerobieniem dokumentu w postaci projektu stałej organizacji ruchu dot. budowy wskazanej inwestycji w w/w czasie w bliżej nie określonym miejscu tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k.

- Skarga PHU MEG Monika Pniewska ul. Lubiejewska 32 z dnia 16 stycznia 2012r. dotycząca działania Burmistrza Miasta.

- Pismo Wojewody Mazowieckiego z dnia 20 stycznia 2012r. w sprawie pisma p. Moniki Pniewskiej zawierającego wniosek o stwierdzenie nieważności uchwały Rady Miasta Ostrów Mazowiecka Nr XII/99/2011 Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 19 grudnia 2007r. w sprawie Regulaminu targowisk miejskich.

Przewodnicząca Rady Miasta poinformowała, że kserokopia w/w pism zostanie dostarczona radnym.

Punkt 10

Zakończenie obrad.

Szanowni Radni, Drodzy Goście.

- Stwierdzam, że porządek obrad XIV - ej sesji Rady Miasta został wyczerpany.
- Serdecznie dziękuję za aktywny udział w obradach sesji, na tym zamykam obrady XIV-ej sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka.

Protokolant
sam. ref. ds. obsługi RM
Karolina Krajewska

Przewodnicząca Rady Miasta
Hanna Sasinowska