

PROTOKÓŁ Nr XV/2012

XV sesji

Rady Miasta Ostrów Mazowiecka

odbytej

w dniu 23 lutego 2012 roku

PROTOKÓŁ Nr XV/2012

XV sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka odbytej w dniu 23 lutego 2012r.

Stan Radnych Rady Miasta - 21,

Liczba Radnych obecnych na sesji - 20

Nieobecna radna p. Małgorzata Bartkiewicz

Listy obecności Radnych w załączeniu do Protokołu.

Obrady rozpoczęto o godzinie 15⁰⁰ a zakończono o godzinie 20⁰⁰.

Punkt 1

Otwarcie sesji

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska dokonała otwarcia XV, zwyczajnej, sesji Rady Miasta, wypowiadając formułę „Otwieram XV sesję Rady Miasta Ostrów Mazowiecka”. Następnie przywitała serdecznie zaproszonych gości oraz wszystkich przybyłych na obrady.

W obradach udział wzięli:

- | | |
|--|---|
| 1. p. Władysław Krzyżanowski | - Burmistrz Miasta, |
| 2. p. Danuta Janusz | - Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta |
| 3. p. Tadeusz Legacki | - Sekretarz Miasta |
| 4. p. Anna Wilczyńska | - Skarbnik Miasta, |
| 5. p. Anna Bylińska | - Radca Prawny Urzędu Miasta |
| 6. p. Beata Rewkowska | - Naczelnik Wydz. A-1 Urzędu Miasta |
| 7. p. Izabela Lenkiewicz | - Naczelnik Wydziału B-2 Urzędu Miasta |
| 8. p. Halina Ambroziak | - p.o. Naczelnika Wydziału C-3 Urzędu Miasta |
| 9. p. Grzegorz Czyronis | - p.o. Naczelnika Wydziału D-4 Urzędu Miasta |
| 10. p. Waldemar Skurzyński | - Naczelnik Wydz. E-5 Urzędu Miasta |
| 11. p. Brygida Mościcka | - p.o. Naczelnika F-6 |
| 12. p. Dariusz Chmielewski | - Kierownik G-7 |
| 13. p. Wanda Wiśniewska | - p.o. Kierownika H-8 |
| 14. p. Dariusz Nowacki | - Komendant Straży Miejskiej M-11 |
| 15. p. Regina Pałaszewska | - p.o. Dyrektora Miejskiego Domu Kultury |
| 16. p. Elżbieta Chojnacka | - Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej |
| 17. p. Kazimierz Zacharski | - Prezes Zakładu Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. |
| 18. p. Andrzej Morawski | - Prezes Zakładu Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. |
| 19. p. Ryszard Mierzejewski | - Przewodniczący Rady Nadzorczej ZEC Sp. z o.o. |
| 20. p. Mirosław Przastek
Sp. z o.o. | - Prezes Towarzystwa Budownictwa Społecznego |
| 21. p. Barbara Kędziora | - Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej |

- | | |
|--|---|
| 22. p. Anna Łepicka
Oświatowych | - Dyrektor Miejskiego Zakładu Obsługi Jednostek |
| 23. p. Dorota Brzostek | - Dyrektor ZSP Nr 1 |
| 24. p. Dorota Pasztaleniec | - Dyrektor ZSP Nr 2 |
| 25. p. Dorota Ambroziak | - Dyrektor Gimnazjum Publicznego Nr 1 |
| 26. p. Grażyna Kempisty | - Dyrektor Gimnazjum Publicznego Nr 3 |
| 27. p. Dorota Ziemczyk | - Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 1 |
| 28. p. Waldemar Pałys | - Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 3 |
| 29. p. Danuta Żyjewska | - Dyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 1 |
| 30. p. Wanda Zaręba | - Dyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 2 |
| 31. p. Małgorzata Gołaszewska | - Dyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 3 |
| 32. p. Joanna Małyszko
Mieszkaniowej Nasz Dom | - Przewodnicząca Rady Nadzorczej Spółdzielni |
| 33. p. Jerzy Pawluczuk | - Prezes Spółdzielni Mieszkaniowej Nasz Dom |
| 34. p. Karolina Krajewska | - sam. ref. ds. obsługi RM |
| 35. Przedstawiciele prasy i telewizji lokalnej i regionalnej | |
| 36. Mieszkańcy miasta . | |

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że na sesji obecnych jest 20 Radnych, w związku z czym wszystkie uchwały podjęte w toku obrad będą prawomocne.

Następnie Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska odczytała informację o podejmowanych działaniach w obronie dalszego istnienia Sądu Rejonowego w Ostrowi Mazowieckiej.

„W OBRONIE NASZEGO SĄDU

Z inicjatywy Burmistrza Miasta Władysława Krzyżanowskiego w dniu 22 lutego 2012 r. odbyło się spotkanie w Ministerstwie Sprawiedliwości w sprawie obrony naszego Sądu Rejonowego. Wcześniej w dniu 10 lutego 2012 r. burmistrz był inicjatorem powołania *Spółecznego Komitetu Obrony Sądu Rejonowego w Ostrowi Mazowieckiej* i w tymże dniu odbyło się spotkanie wszystkich samorządowców w Sądzie Rejonowym, gdzie ustalono potrzebę wizyty w Ministerstwie Sprawiedliwości.

W spotkaniu w Ministerstwie Sprawiedliwości udział wzięli, poza Burmistrzem Miasta, Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta Pani Danuta Janusz, wiceprzewodnicząca Rady Miasta Pani Maria Bębenek, wójt gminy Boguty Pianki Józef Bogucki, przedstawiciel wójta gminy Andrzejewo Pan Piotr Skłodowski - Sekretarz Gminy, przedstawiciel wójta gminy Wąsewo Pani Halina Szuflńska – Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej, Pani Aneta Niemira Przewodnicząca Rady Gminy w Szulborzu Wielkim – także jako przedstawiciel Pana Wójta.

Naszych gości przyjął Szef Gabinetu Politycznego Ministra Pan Minister Piotr Dardziński, który od dłuższego czasu prowadzi sprawy interwencyjne w przedmiocie obrony sądów w kraju. Około godzinne spotkanie upłynęło na bardzo merytorycznej dyskusji do proponowanych zmian (zniesienie Sądu w Ostrowi Mazowieckiej). Podnieśliśmy sprawy historyczne, merytoryczne pozostawienia pełnej osobowości prawnej naszego sądu, podkreślaliśmy sprzeciw społeczny – społeczności lokalnej zniesienia sądu w Ostrowi Mazowieckiej. Podnieśliśmy także już zupełnie niezrozumiały wniosek podziału powiatu do dwóch różnych sądów w dwóch różnych województwach.

Pan Minister wyraził zaskoczenie z rzeczowego, merytorycznego przygotowania naszej delegacji.

Burmistrz Miasta przekazał akt powołania Społecznego Komitetu Obrony naszego sądu, treść stanowiska ze spotkania w dniu 10. 02. br. oraz ok. 7 tysięcy podpisów z terenu powiatu pod protestem dla projektu zniesienia Sądu w Ostrowi Mazowieckiej.

Pan Minister oświadczył, że wszystkie przedstawione uwagi będą wnikliwie rozpatrzone. Poinformował o odstąpieniu od koncepcji podziału powiatu do dwóch różnych sądów w dwóch różnych województwach! Minister zapewnił, że do tej koncepcji już nie będzie powrotu. To bardzo ważna sprawa, bo takie rozwiązanie mogłoby doprowadzić do całkowitej likwidacji sądu w Ostrowi Mazowieckiej. Delegacja zwróciła się z usilnym wnioskiem o zaniechanie działań tak radykalnych, a zasugerowała ewentualne wdrożenie zamiast tak gwałtownych zmian działań pilotażowych oraz o postanowienie, że sądy z 10 sędziami nie będą obecnie reformowane (ewentualnie po ocenie działań pilotażowych). Nasz sąd ma 10 etatowych sędziów. Trzeba podkreślić, że pracownicy ministerstwa i sam Pan Minister Piotr Dardziński stworzyli niezwykle przyjazną atmosferę spotkania.”

Punkt 2

Przyjęcie porządku obrad.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka przystąpiła do przyjęcia porządku obrad XV- tej sesji Rady Miasta.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poinformowała o tym, że w dniu 23 lutego 2012r. wpłynął wniosek Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka o wprowadzenie do Porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2012-2041. Wprowadzenie zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej dotyczy wyłącznie załącznika do Uchwały Nr 2 – Wykaz przedsięwzięć, w którym to wykazie konieczne jest zwiększenie limitu wydatków w roku 2012w wysokości 20.000,-zł w zadaniu pod nazwą „Przebudowa targowiska stałego przy ul. Broniewskiego –rewitalizacja” oraz zmniejszenie limitu wydatków w roku 2012 o kwotę 20.000,-zł w zadaniu pod nazwą „Rewitalizacja centrum miasta”. Wprowadzone zmiany nie mają wpływu na wysokość limitu wydatków ogółem w zakresie poszczególnych przedsięwzięć.

Radny p. Krzysztof Listwon zwrócił uwagę, że projekt ten nie był opiniowany przez Komisję problemową.

Radny p. Krzysztof Laska przypomniał o tym, że na posiedzeniach Komisji poprzedzających sesję radni byli informowani o tym, że Wieloletnia Prognoza Finansowa nie ulega zmianom.

Kierownik Biura G-7 p. Dariusz Chmielewski wyjaśnił, że zmiana spowodowana jest tym, że planowane dotychczas środki w wys. 50 tys. zł. na wykonanie pełnego projektu omawianej inwestycji, w trakcie negocjacji, okazały się niewystarczające. Dodał, że zakres projektu zwiększył się ponieważ rozbudowana została część drogowa tj. potrzeba zaprojektowania miejsc parkingowych. Wyjaśnił, że nie można korzystać z istniejących miejsc parkingowych wzdłuż ulicy Broniewskiego ponieważ część z nich jest przeznaczona do obsługi sklepu Carrefour.

Radny p. Lech Godlewski podniósł sprawę budowy nowych parkingów.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska uznała, że wypowiedź radnego p. Lecha Godlewskiego nie jest związana z ustalaniem Porządku obrad i powinna być zgłoszona w innym punkcie porządku obrad.

Następnie Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poddała pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do Porządku obrad punktu: Uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2012-2041.

Rada Miasta w głosowaniu 15 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym” opowiedziała się za wprowadzeniem do Porządku obrad punktu: Uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2012-2041.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zaproponowała aby ww. uchwała była rozpatrywana jako 7 punkt Porządku obrad. W związku z powyższym kolejność następnych punktów przesunie się o jeden.

Następnie Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska odczytała wniosek Radnego p. Stanisława Dylewskiego w sprawie wprowadzenia do Porządku obrad XV sesji Rady Miasta punktów dotyczących:

- przekształcenia z prawa wieczystego użytkowania w prawo własności nieruchomości poł. w Ostrowi Mazowieckiej przy ul. 3 Maja, ul. Ks. J. Sobotki, ul. Kościuszki stanowiącej działkę ozn. nr ew. 5329 zgodnie z wnioskiem Spółdzielni Mieszkaniowej „Nasz Dom” z dnia 30.11.2011r.

- przekształcenia z prawa wieczystego użytkowania w prawo własności nieruchomości poł. w Ostrowi Mazowieckiej przy ul. Sportowej i ul. Szkolnej stanowiącej działkę ozn. nr ew. 4144/5 zgodnie z wnioskiem Spółdzielni Mieszkaniowej „Nasz Dom” z dnia 30.10.2011r.

Następnie Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska wyjaśniła, że wniosek radnego p. Stanisława Dylewskiego nie może być wprowadzony do Porządku obrad ponieważ zgodnie z ustawą o przekształcaniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności, decyzje o przekształceniu praw wydaje burmistrz. Burmistrz może zastosować bonifikatę za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności za zgodą rady miasta. Wnioskodawcą w sprawie udzielania bonifikat jest tylko i wyłącznie burmistrz miasta jako organ wydający decyzję.

Radny p. Stanisław Dylewski stwierdził, że Przewodnicząca Rady Miasta powinna odczytać pełne uzasadnienie do wniosku. Dodał, że Burmistrz Miasta mógłby sam decydować o przyznaniu bonifikat w przypadku jeśli Rada Miasta uchwaliby nową uchwałę. Podkreślił, że nie ma nowej uchwały a więc obowiązuje dotychczasowa uchwała Rady Miasta. Radny p. S. Dylewski przypomniał, że w ten sam sposób Rada Miasta, kilka miesięcy temu, podjęła uchwałę dot. przekształcenia prawa do działki poł. przy ul. Batorego. Radny uznał, że obecnie Burmistrz Miasta z nie wyjaśnionych przyczyn kreuje nowe prawa. Radny dodał, że omawiany wniosek był konsultowany z radcą prawnym i został określony jako prawidłowo sporządzony. Radny uznał, że nie ma przeciwwskazań do wprowadzenia omawianych punktów do Porządku obrad. Radny p. Stanisław Dylewski poinformował o tym, że w przeciwnym wypadku Spółdzielnia odwoła się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego a nawet do Sądu Administracyjnego. Radny uznał, że trzeba wszystkich wnioskodawców zarówno indywidualnych jak i Spółdzielnie Mieszkaniowe traktować równo.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że sprawy będące przedmiotem wniosku są w trakcie załatwiania.

Radny p. Stanisław Dylewski stwierdził, że skoro nie działa jeszcze nowe prawo to wnioski powinny być załatwiane zgodnie z dotychczasowymi uregulowaniami. Zaapelował aby Przewodnicząca Rady Miasta nie wprowadzała w błąd radnych.

Radca Prawny p. Anna Bylińska zaznaczyła, że wniosek dotyczy przekształcenia prawa wieczystego użytkowania w prawo własności a wydanie decyzji w tej sprawie należy do właściwości wyłącznie Burmistrza Miasta. Rada Miasta nie jest uprawniona do podejmowania uchwały w omawianej kwestii, ewentualnie podjęta w tej sprawie uchwała byłaby z mocy prawa nieważna. Następnie poinformowała o tym, że nowelizacja ustawy o przekształceniu prawa daje radom uprawnienie do podjęcia generalnej uchwały określającej ogólne zasady udzielania bonifikat od opłat z tytułu przekształcenia prawa wieczystego użytkowania w prawo własności.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski podkreślił, że po raz kolejny na sesji Rady Miasta próbuje się załatwiać sprawę typowo administracyjną. Nawiązując do wspomianej uchwały dot. przekształcenia prawa wieczystego użytkowania w prawo własności dot. działki przy ul. Batorego przypomniał, że była to sprawa wprowadzona w trybie nadzwyczajnym na skutek wcześniejszego przyrzeczenia. Podkreślił, że w przedstawionej na dzisiejszej sesji sprawie trwa postępowanie administracyjne. Dodał, że prowadzona jest korespondencja a ostatnie pismo w sprawie datowane jest 10 lutego br.

Pełniąca obowiązki Naczelnika Wydz. C-1 p. Halina Ambroziak poinformowała o tym, że w dniu 31 stycznia br. Burmistrz Miasta udzielił odpowiedzi Spółdzielni Mieszkaniowej, po czym Spółdzielnia Mieszkaniowa złożyła kolejne pismo w dniu 10 lutego br.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski podkreślił, że jeśli prawo miejscowe jest sprzeczne z przepisami ustawowymi to przestaje ono funkcjonować w obrocie prawnym. Dodał, że należy sprawdzić czy obowiązujące dotychczas postanowienia Rady Miasta Ostrów Mazowiecka w tej sprawie nie są w sprzeczności z przepisami ustawowymi. Burmistrz Miasta dodał, że zwracał się, przed sesją, do radnego p. S. Dylewskiego o wycofanie wniosku, zadeklarował rozmowy i spotkania w omawianej sprawie. Jednak nie spotkało się to z przychylnym przyjęciem.

Radny p. Krzysztof Laska przypomniał, że omawiana sprawa była przedstawiana przez radnego p. S. Dylewskiego na posiedzeniu Komisji i nikt wtedy nie poinformował o radnych o zmianie przepisów.

Radca Prawny p. Anna Bylińska przypomniała o tym, że dotychczasowe uchwały w sprawie udzielenia bonifikat były podejmowane w indywidualnych sprawach na wniosek Burmistrza Miasta. Obecnie Rada Miasta może ustalić ogólne zasady udzielania bonifikat.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski podkreślił, że obecnie w omawianej sprawie prowadzona jest w trybie administracyjnym korespondencja a więc Rada Miasta nie może wkraczać na tym etapie.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że należy stosować obowiązujące dotychczas postanowienia Rady w sprawie przekształceń. Dodał, że wiele gmin nie uchwaliło przepisów w tej sprawie.

Radca Prawny p. Anna Bylińska podkreśliła, że każdorazowo czy to w sprawie indywidualnej / np. dot. wniosku Spółdzielni Mieszkaniowej w sprawie konkretnej działki/ czy w kwestii określenia generalnych zasad organem wnioskującym jest wyłącznie Burmistrz Miasta.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że skoro Rada Miasta nie podjęła dotychczas nowej uchwały to należy stosować dotychczasowe przepisy.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka stwierdził, że jego zdaniem Spółdzielnia Mieszkaniowa ma głównie pretensje o opieszałość działania, w zakresie wniosków złożonych 4 sierpnia i 31 października 2011r

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski przypomniał, że sprawa jest poważna a ostanía korespondencja pochodzi z dnia 10 lutego br. Zadeklarował, że w ciągu 7 dni zostanie wypracowane stanowisko w omawianej sprawie.

Radny p. Krzysztof Łukaszewski zaproponował, żeby Burmistrz Miasta zadeklarował, że wprowadzi omawiane sprawy do Porządku obrad następnej sesji.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że takich deklaracji nie może złożyć ponieważ sprawa jest poważna wymaga analizy i trudno powiedzieć jakie będzie stanowisko fachowców w tej sprawie. Zapewnił, że zamierza w dniu jutrzejszym odbyć spotkanie z radnym p. S. Dylewskim. Podkreślił, że omawiana sprawa nie powinna być przedmiotem sesji.

Radny p. Krzysztof Łaska stwierdził, że Burmistrz Miasta powinien odbyć spotkanie z Zarządem Spółdzielni.

Radny p. Stanisław Dylewski przypomniał, że wnioski Spółdzielni zostały złożone w dniach 30 października i 30 listopada 2011r. zapytał dlaczego nie zostały one załatwione w terminach zgodnie z kpa. Radny przypomniał, że sprawy nie wymagające postępowania wyjaśniającego należy załatwić nie później niż w ciągu 1 miesiąca, natomiast sprawy szczególnie skomplikowane nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania. Radny zapytał dlaczego dotychczas sprawy nie zostały przedstawione na posiedzeniach Komisji Rady Miasta. Radny stwierdził, że wnioski, które „nie podobają się” Burmistrzowi Miasta, są przez niego przechowywane „w zamrażarce”.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski podkreślił, że niczego nie przechowuje „w zamrażarce” przypomniał, że Rada Miasta podejmowała wcześniej rozstrzygnięcia na wniosek radnego p. S. Dylewskiego, który został wprowadzony na sesję praktycznie w trybie nadzwyczajnym. Zaprosił radnego na spotkanie w dniu jutrzejszym.

Radny p. Stanisław Dylewski opowiedział się za wprowadzeniem pod obrady dzisiejszej sesji omawianych wniosków. Poinformował o tym, że w jeśli Burmistrz Miasta złamie prawo to Spółdzielnia Mieszkaniowa zastosuje procedurę odwoławczą.

Radca Prawny p. Anna Bylińska stwierdziła, że przekształcenie prawa wieczystego użytkowania nie leży we właściwości Rady Miasta. Jest to sprawa typowo administracyjna i powinna być załatwiana w innym trybie. W sprawie zostanie wydana decyzja, od której służy środki odwoławcze.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska biorąc powyższe pod uwagę uznała, że należy przejść do procedowania kolejnych wniosków.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że Przewodnicząca Rady Miasta powinna poddać pod głosowanie wniosek radnego p. S. Dylewskiego.

Radny p. Stanisław Dylewski uznał, że wniosek powinien być poddany pod głosowanie. Dodał, że jeśli Rada Miasta podejmie niewłaściwą decyzję to Burmistrz Miasta będzie ją mógł zaskarżyć.

Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta p. Danuta Janusz zacytowała fragment artykułu z Gazety Prawnej z dnia 22 lutego 2012r. pt. „Czy rada gminy podejmuje uchwałę bez

konsultacji z organem wykonawczym” – autor dr Marcin Bendzieszak, fragment dotyczący kwestii budżetowych : „Inicjatorem zmian w budżecie jest organ wykonawczy: wójt, burmistrz, prezydent lub zarząd, nie jest oczywiście wykluczone, że radni będą zgłaszać własne propozycje zmian, ale inicjatywa w sprawie sporządzenia projektu uchwały zmieniającej budżet przysługuje wyłącznie organowi wykonawczemu.” Podkreśliła, że decyzje dot. omawianych wniosków będą również miały skutki finansowe dla budżetu miasta.

Radny p. Stanisław Dylewski zapytał czy jego wniosek zostanie poddany pod głosowanie.

Radca Prawny p. Anna Bylińska zwróciła uwagę na to, że jeśli Rada Miasta przegłosuje wniosek to następnie będzie chciała podjąć uchwałę w sprawie przekształcenia prawa wieczystego użytkowania w prawo własności, która jednak leży w kompetencjach organu wykonawczego. Organ wykonawczy załatwiając sprawę, o której mowa wydaje decyzję administracyjną.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska biorąc pod uwagę upór radnych poddała pod głosowanie wniosek radnego p. S. Dylewskiego o wprowadzenia do Porządku obrad XV sesji Rady Miasta punktów dotyczących:

- przekształcenia z prawa wieczystego użytkowania w prawo własności nieruchomości poł w Ostrowi Mazowieckiej przy ul. 3 Maja, ul. Ks. J. Sobotki, ul. Kościuszki stanowiącej działkę ozn. nr ew. 5329 zgodnie z wnioskiem Spółdzielni Mieszkaniowej „Nasz Dom” z dnia 30 .11.2011r.

- przekształcenia z prawa wieczystego użytkowania w prawo własności nieruchomości poł. w Ostrowi Mazowieckiej przy ul. Sportowej i ul. Szkolnej stanowiącej działkę ozn. nr ew. 4144/5 zgodnie z wnioskiem Spółdzielni Mieszkaniowej „Nasz Dom” z dnia 30 .10.2011r..

Rada Miasta w głosowaniu 14 głosami „za” przy 5 głosach „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących” opowiedziała się za wprowadzeniem do Porządku obrad punktu dotyczącego :

- *przekształcenia z prawa wieczystego użytkowania w prawo własności nieruchomości poł w Ostrowi Mazowieckiej przy ul. 3 Maja, ul. Ks. J. Sobotki, ul. Kościuszki stanowiącej działkę ozn. nr ew. 5329 zgodnie z wnioskiem Spółdzielni Mieszkaniowej „Nasz Dom” z dnia 30 .11.2011r.*

- *przekształcenia z prawa wieczystego użytkowania w prawo własności nieruchomości poł. w Ostrowi Mazowieckiej przy ul. Sportowej i ul. Szkolnej stanowiącej działkę ozn. nr ew. 4144/5 zgodnie z wnioskiem Spółdzielni Mieszkaniowej „Nasz Dom” z dnia 30 .10.2011r.*

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zaproponowała aby ww. sprawa była rozpatrywana jako 17 punkt Porządku obrad. W związku z powyższym kolejność następnych punktów przesunie się o jeden.

W dalszej kolejności Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska odczytała wniosek grupy radnych Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 15 grudnia 2011r. o wprowadzenie do porządku obrad XV sesji następujących punktów :

1. Odwołanie V-ce Przewodniczącej Rady Miasta Marii Bębenek
2. Powołanie V-ce Przewodniczącego Rady Miasta
3. Zmiany osobowe w składach Komisji Rady Miasta.

Pod wnioskiem podpisali się radni: Lech Godlewski, Jacek Wilczyński, Mieczysław Równy, Mateusz Lendzioszek, Małgorzata Bartkiewicz i Andrzej Tułowiecki. Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska wskazała na to, że na piśmie widoczne są poprawki. Wniosek wpłynął do Biura Rady Miasta w dniu 16 lutego br.

Radny p. Krzysztof Listwon stwierdził, że wniosek z podpisami 6 radnych / $\frac{1}{4}$ ustawowego składu rady/ nie wymaga głosowania przez Radę Miasta. Powinien być obligatoryjnie wprowadzony do Porządku obrad, jeśli wpłynął na 7 dni przed sesją.

Radca Prawny Urzędu Miasta p. Anna Bylińska poinformowała o tym, że w tym przypadku należy zastosować przepisy dotyczące zmiany porządku obrad sesji. Zgodnie z art. 20a ustawy o samorządzie gminnym zmiana Porządku obrad sesji wymaga bezwzględnej większości ustawowego składu rady. Dodała, że przepis na który powołuje się radny p. Krzysztof Listwon dotyczy zwołania tzw. sesji nadzwyczajnej.

Radny p. Krzysztof Listwon stwierdził, że Radca Prawny jest w błędzie.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że wnioskodawcy mają rację, termin złożenia wniosku został dochowany, złożony przez $\frac{1}{4}$ ustawowego składu rady i wniosek nie powinien być traktowany jako zmiana Porządku obrad ale jako uzupełnienie przez Przewodniczącą Rady Miasta, na wniosek $\frac{1}{4}$ ustawowego składu rady.

Radca Prawny Urzędu Miasta p. Anna Bylińska podkreśliła, że sesja nie jest zwołana na wniosek $\frac{1}{4}$ ustawowego składu rady, nie jest zwołana w trybie tzw. nadzwyczajnym, jest to sesja zwyczajna.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że należy zastosować przepis mówiący o tym, że na wniosek $\frac{1}{4}$ ustawowego składu rady rada odwołuje przewodniczącego i v-ce przewodniczącego rady.

Radca Prawny p. Anna Bylińska stwierdziła, że wniosek ten wymaga wprowadzenia do Porządku obrad.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska przypomniała, że wniosek wpłynął 16 lutego 2012r. natomiast zaproszenie na sesję wraz z porządkiem obrad zostało wysłane w dniu 15 lutego br.

Następnie Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poddała pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do Porządku obrad:

1. Odwołanie V-ce Przewodniczącej Rady Miasta Marii Bębenek
2. Powołanie V-ce Przewodniczącego Rady Miasta
3. Zmiany osobowe w składach Komisji Rady Miasta.

Rada Miasta w głosowaniu 9 głosami „za” przy 8 głosach „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących” nie poparła wyżej wymienionego wniosku.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że wniosek nie przeszedł bo nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu rady.

Radca Prawny p. Anna Bylińska przytoczyła brzmienie art. 20 a ustawy o samorządzie gminnym: „Rada gminy może wprowadzić zmiany w porządku bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady”.

Radny p. Krzysztof Listwon stwierdził, że następny wniosek będzie w sprawie zwołania sesji nadzwyczajnej z poszerzonym porządkiem obrad.

Radny p. Jacek Wilczyński wystąpił z wnioskiem o to aby nie głosować nad projektami uchwał dot. skarg PHU MEG Monika Pniewska na niezgodne z prawem działania Burmistrza Miasta, do czasu ustalenia faktów i weryfikacji, zarówno złożonych skarg jak i uzasadnień projektów uchwał, aby nie wprowadzać dalej społeczeństwa i radnych w błąd, jak ma to miejsce od dłuższego czasu i w chwili obecnej. Radny dodał, że uzasadnienie każdej decyzji i uchwały powinno być rzetelne oraz zgodne ze stanem faktycznym i prawnym. czego niestety nie ma w tej sprawie. Dodał, że jeśli wniosek nie przejdzie to będzie miał w omawianej sprawie 26 pytań do Burmistrza Miasta.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poddała pod głosowanie wniosek radnego p. Jacka Wilczyńskiego o wycofanie z porządku obrad punktów 14,15i16 dot. rozpatrzenia skarg p. Moniki Pniewskiej.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu 9 głosami „za” przy 8 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących” nie poparła wyżej wymienionego wniosku.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że wniosek nie przeszedł bo nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu rady.

W związku z brakiem innych wniosków do Porządku obrad Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poddała pod głosowanie porządek obrad wraz z przyjętymi poprawkami.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu 15 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących” przyjęła Porządek obrad w następującym brzmieniu:

. Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie Protokołu z XIV sesji Rady Miasta.
4. Interpelacje i zapytania.
5. Uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Mazowieckiemu na realizację zadania wykonanie dokumentacji technicznej „Przebudowy drogi wojewódzkiej nr 627 od skrzyżowania z ul. Dubois do węzła dwupoziomowego z drogą krajową nr 8 w miejscowości Ostrów Mazowiecka”.
6. Propozycje zmian w budżecie miasta uchwalonym Uchwałą Nr XIV/103/2012 Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 27 stycznia 2012r i podjęcie stosownej uchwały.
7. Uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2012-2041.
8. Uchwała w sprawie udzielenia poparcia inicjatywie Marszałka Województwa Mazowieckiego o włączenie regionów Mazowsza do uczestnictwa w Programie Operacyjnym Rozwój Polski Wschodniej.
9. Uchwała w sprawie przyjęcia miejskiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii na terenie miasta Ostrów Mazowiecka na rok 2012.

10. Uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr XIII/98/2011 Rady Miasta w Ostrowi Mazowieckiej z dnia 29 grudnia 2011r. w sprawie określenia warunków i trybu finansowania przedsięwzięć z zakresu sportu przez Miasta Ostrów Mazowiecka.
11. Informacja na temat przebiegu prac nad opracowaniem zmiany planu zagospodarowania przestrzennego miasta.
12. Analityczna informacja ekonomiczno-finansowa miejskiej oświaty.
13. Uchwała w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji stałych Rady Miasta Ostrów Mazowiecka na 2012 rok.
14. Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi PHU MEG Monika Pniewska na niezgodne z prawem działania Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka.
15. Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi PHU MEG Monika Pniewska na niezgodne z prawem działania Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka.
16. Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi PHU MEG Monika Pniewska na niezgodne z prawem działania Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka.
17. Przekształcenie z prawa wieczystego użytkowania w prawo własności nieruchomości poł w Ostrowi Mazowieckiej przy ul. 3 Maja, ul. Ks. J. Sobotki, ul. Kościuszki stanowiącej działkę ozn. nr ew. 5329. Przekształcenie z prawa wieczystego użytkowania w prawo własności nieruchomości poł. w Ostrowi Mazowieckiej przy ul. Sportowej i ul. Szkolnej stanowiącej działkę ozn. nr ew. 4144/5.
18. Informacja o pracy Burmistrza Miasta jako jednoosobowego organu wykonawczego w okresie między sesjami.
19. Odpowiedzi na interpelacje i wolne wnioski oraz sprawy różne.
20. Informacja Przewodniczącej Rady Miasta o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami. *Informacja ustna.*
21. Zakończenie obrad.

Punkt 3

Przyjęcie Protokołu z XIV sesji Rady Miasta

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poinformowała o tym, że Protokół z obrad XIVI sesji Rady Miasta, zgodnie z informacją zawartą w zaproszeniu na sesję, wyłożony był do wglądu i do dnia dzisiejszej sesji nikt nie zgłosił uwag do jego treści, w związku z tym stwierdziła, że Protokół został przez Radę Miasta przyjęty.

Punkt 4.

Interpelacje i zapytania.

Radny p. Krzysztof Listwon stwierdził, że w związku z „wyrugowaniem” dzierżawcy Kawiarni PAVO zostało zamknięte główne wejście do hali sportowej przy ul. Warchalskiego, jest to jednocześnie wejście przystosowane dla potrzeb osób niepełnosprawnych. Radny przypomniał, że w obiekcie tym zlokalizowana są m.in.

Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie , gdzie odbywają się posiedzenia Komisji orzekającej o inwalidztwie, z orzecznictwa poza rentowego. a także Środowiskowy Dom Samopomocy, z którego korzystają osoby z upośledzeniem intelektualnym i ruchowym. Radny p. Krzysztof Listwon dodał, że działająca kawiarnia przynosiła wpływy MOSiR-owi natomiast obecnie stoi pustostan przynoszący straty, trzeba go np. ogrzewać.

W dalszej kolejności radny p. Krzysztof Listwon zwrócił się do Burmistrza Miasta aby on zmobilizował Przewodniczącą Rady Miasta a za jej pośrednictwem inne organy Rady do sprawniejszej pracy. Radny podkreślił, że obecnie praca Rady, poza sesjami sprowadza się do opiniowania przez Komisje materiałów na sesje. Zaznaczył, że materiały są przekazywane radnym w terminie statutowym ale ostatecznym co powoduje sytuacje, że nie ma czasu na organizację wystarczającej liczby posiedzeń Komisji, czego przykładem było ostatnie posiedzenie Komisji Rewizyjnej, która jeszcze nie skończyła obrad a już następna Komisja oczekiwała na swoje posiedzenie. Następnie nawiązał do tego, że sesje Rady Miasta powinny być organizowane w stałych terminach tj. jeśli chodzi o dzień tygodnia i godzinę rozpoczęcia. Ciągłe zmiany w tym zakresie są bardzo uciążliwe. Przypomniał, że zwyczajem było to, że sesje i posiedzeniach Komisji odbywały się w stałych dniach tygodnia a tylko w wyjątkowych przypadkach następowały zmiany.

Radny p. Jacek Wilczyński zapytał co zamierza zrobić Burmistrz Miasta w kwestii ul. Wołodyjowskiego. Podkreślił, że obecnie ta ulica stanowi tor przeszkód dodał, że nie jest ona ujęta w planie inwestycyjnym na 2012r.

Radny p. Stanisław Dylewski zapytał czy prawda jest , że były właściciel gruntu za Urzędem Skarbowym od, którego miasto przejęło ten grunt przez wywłaszczenie wystąpił z roszczeniem do miasta o zwrot gruntu argumentując to faktem, że miasto odbierając przedmiotowy grunt nie zrealizowało celu wywłaszczenia? Czy miastu nie grozi utrata kilku milionowego majątku w związku z tym, że Pan Burmistrz nie wykorzystał możliwości negocjowania ze Spółdzielnią „Nasz Dom” warunków zwrotu tego grunt Spółdzielni w zamian za grunt np. pod przedszkolem przy ul. Armii Krajowej. Radny złożył pisemne pytanie w tym brzmieniu i zwrócił się o odpowiedź ustną i pisemną.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Maria Bębenek zapytała o przyczynę tego, że lampy oświetlenia ulicznego na ul. Sikorskiego świecą się w dniu dzisiejszym o 9 40.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka przypomniał, że już w poprzedniej kadencji prowadzone były rozmowy między władzami Miasta a Spółdzielni Mieszkaniowej na temat wspólnej inwestycji tj. budowy parkingu na osiedlu w rejonie Przedszkola Miejskiego Nr 3. Spółdzielnia deklarowała współfinansowanie inwestycji w wys. 50%. Miasto jednak zastosowało rozwiązanie „zastępcze” realizując parking przy ul. Armii Krajowej. Zaznaczył, że od strony osiedla znajduje się brama i druga furtka prowadząca na teren Przedszkola. Mieszkańcy skarżą się na niszczenie zieleni w tym rejonie przez samochody. Problem braku parkingu od strony osiedla mieszkaniowego pozostał jednak nadal nie rozwiązany. Wskazał, że Spółdzielnia dysponuje dokumentacją techniczną na budowę parkingu. Radny zaapelował o podjęcie tego tematu i rozwiązanie problemu.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka nawiązując do wypowiedzi radnego p. K. Listwona stwierdził, że należy wypracować ścisły harmonogram obrad sesji. Zapobiegnie to wprowadzaniu na sesje spraw bez wcześniejszej analizy.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Maria Bębenek zwróciła uwagę na to, że został opracowany harmonogram pracy Rady Miasta a zmiany mogą w nim następować np. na wniosek Burmistrza Miasta.

Radny p. Krzysztof Listwon stwierdził, że wypowiedź Wiceprzewodniczącej Rady Miasta jest polemiką.

W związku z zakończeniem zgłaszania interpelacji zapytań Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poinformowała o tym, że odpowiedzi zostaną udzielone w końcowym punkcie porządku obrad.

Punkt 5.

Uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Mazowieckiemu na realizację zadania wykonanie dokumentacji technicznej „Przebudowy drogi wojewódzkiej nr 627 od skrzyżowania z ul. Dubois do węzła dwupoziomowego z drogą krajową nr 8 w miejscowości Ostrów Mazowiecka”.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski poinformował o tym, że uzasadnienie zostało dołączone do projektu uchwały, jednocześnie podkreślił, że podjęcie uchwały daje szansę na wykonanie remontu ul. Lubiejewskiej – droga 627 od skrzyżowania z ul. Dubois w kierunku do skrzyżowania z obwodnicą tj. droga nr 8. Dodał, że trzeba w tej sprawie być umiarkowanym optymistą bo trzeba mieć na względzie zmiany jakim ulegają budżety. Burmistrz Miasta stwierdził, że miasto będzie mogło wnioskować, postulować i oczekiwać, że w dokumentacji znajdują się oczekiwane rozwiązania. Podkreślił, że stan techniczny tej ulicy jest bardzo zły i remont jest niezbędny. Burmistrz Miasta dodał, że miasto będzie miało możliwość składania wniosków i postulatów w sprawie remontu. Dodał, że MZDW oświadczył, że jeśli prawo będzie pozwalało to wnioski miasta będą uwzględniane.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego radny p. Jacek Wilczyński przedstawił opinię Komisji, która w głosowaniu 6 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w kształcie zaproponowanym przez Burmistrza Miasta.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Edward Zalewski przedstawił opinię Komisji, która w głosowaniu 6 głosami „za” - jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego radny Krzysztof Łukaszewski przedstawił opinię Komisji która w głosowaniu 6 głosami „za” - jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej radny p. Edward Podbielski przedstawił opinię Komisji, która w głosowaniu 3 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w kształcie zaproponowanym przez Burmistrza Miasta.

Radny p. Krzysztof Laska wyraził zadowolenie z tego, że projekt uchwały wychodzi naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców i radnych. Wyraził również zadowolenie z tego, że poprzednia uchwała w sprawie pomocy finansowej dla Województwa Mazowieckiego zostanie uchylona a środki, których była mowa w tamtej uchwale zostaną przesunięte na dofinansowanie dokumentacji na remont ul. Lubiejewskiej na odcinku od Dubois do

obwodnicy. Radny dodał, że Radzie Miasta również zależy na inwestowaniu w ul. Lubiejewską od obwodnicy w kierunku granic miasta. Wyraził nadzieję, że Burmistrz Miasta podpisując porozumienie z Województwem Mazowieckiem nie pominie ww. odcinka ul. Lubiejewskiej aby mieszkańcy nie czuli się pokrzywdzeni.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski uznał, że radny p. K. Laska wprowadza mieszkańców w błąd ponieważ porozumienie dotyczy określonego celu i nie można w nim wyprzedzać roku budżetowego.

Radny p. Krzysztof Laska zapytał czy środki budżetowe zostaną przekazane dopiero po podpisaniu porozumienia i określeniu konkretnego zakresu zadania.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski potwierdził, że oczywiście środki zostaną przekazane po podpisaniu porozumienia.

Radny p. Jacek Wilczyński w imieniu własnym i kolegów wyraził zadowolenie z tego, że został zmieniony odcinek, ul. Lubiejewskiej przeznaczony do remontu. Dodał, że choć remont odcinka drogi zwanej „drogą kumoterską” też jest niezbędny to jednak z odcinka drogi 627 w centrum miasta korzysta większa ilość mieszkańców.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski uznał, że miał nadzieję iż przedmówca wykaże się powściągliwością i nie będzie przywoływał słów, które padły kilka miesięcy temu tj. o kumoterstwie i konieczności zajęcia się sprawą przez odpowiednie organa. Dodał, że organa te zajęły się sprawą. Burmistrz Miasta zaznaczył, że pracuje się tak jak pozwalają możliwości. Przypomniał, że wtedy miasto przyjęło propozycje zakresu robót przedstawione przez inwestora. Podkreślił, że mimo istnienia tamtej uchwały nie wprowadził do projektu budżetu środków, o których była mowa w tamtej uchwale. Nadal były prowadzone negocjacje wynikiem których zostały określone korzystne konkretne, nie intencyjne warunki. Następnie Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zacytował fragment Protokołu z roboczego spotkania w dniu 6 lutego 2012r. „Miasto widzi potrzebę wykonania w pierwszej kolejności przebudowy odcinka od skrzyżowania z ul. Dubois do węzła dwupoziomowego z drogą krajową nr 8.” Na zakończenie podziękował za wsparcie działań i zwrócił się z prośbą o podjęcie uchwały.

Radny p. Zbigniew Krych stwierdził, że remont odcinka drogi 627 w centrum miasta jest niezbędny zwłaszcza stan techniczny ul. S. Grota Roweckiego jest bardzo zły, dlatego ta uchwała będzie bliższa mieszkańcom miasta. Radny wyraził nadzieję, że w br. zostanie wykonana dokumentacja na zadanie a w przyszłym roku uda się wykonać remont.

W związku z zakończeniem dyskusji Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Mazowieckiemu na realizację zadania wykonanie dokumentacji technicznej „Przebudowy drogi wojewódzkiej nr 627 od skrzyżowania z ul. Dubois do węzła dwupoziomowego z drogą krajową nr 8 w miejscowości Ostrów Mazowiecka”.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu 20 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” podjęła

Uchwała Nr XV/105/2012

w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Mazowieckiemu na realizację zadania wykonanie dokumentacji technicznej „Przebudowy drogi wojewódzkiej nr 627 od skrzyżowania z ul. Dubois do węzła dwupoziomowego z drogą krajową nr 8 w miejscowości Ostrów Mazowiecka”.

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 6

Propozycje zmian w budżecie miasta uchwalonym Uchwałą Nr XIV/103/2012 Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 27 stycznia 2012r. i podjecie stosownej uchwały.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały.

Kierownik Biura G-7 p. Dariusz Chmielewski poinformował zebranych o tym, że autopoprawka polega na zwiększeniu o 20.000,-zł środków na zadanie pod nazwą „Przebudowa targowiska stałego przy ul. Broniewskiego –rewitalizacja” oraz zmniejszeniu o kwotę 20.000,-zł środków na zadanie pod nazwą „Rewitalizacja centrum miasta”.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego radny p. Jacek Wilczyński przedstawił opinię Komisji, która w głosowaniu 7 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w kształcie zaproponowanym przez Burmistrza Miasta.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Edward Zalewski przedstawił opinię Komisji, która w głosowaniu 5 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się” 1 radny nie brał udziału w głosowaniu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego radny Krzysztof Łukaszewski przedstawił opinię Komisji która w głosowaniu 5 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się” 1 radny nie brał udziału w głosowaniu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej radny p. Edward Podbielski przedstawił opinię Komisji, która w głosowaniu 2 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w kształcie zaproponowanym przez Burmistrza Miasta.

Radny p. Stanisław Dylewski przypomniał, że w pierwotnym projekcie budżetu miasta na 2012r. były zaplanowane środki w wys. 80 tys. zł na cmentarze potem te środki zostały zmniejszone do 40 tys. a obecnie na ten cel jest 0 zł. Zapytał o przyczynę tej sytuacji.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski poinformował o tym, że środki nie uległy likwidacji a jedynie zostały przeniesione do innego paragrafu.

Radny p. Krzysztof Listwon przypomniał, że Burmistrz Miasta podczas uchwalania budżetu miasta zapewniał, że powstanie załącznika inwestycji drogowych będzie poprzedzone dialogiem w tej sprawie. Zaznaczył, że mieszkańcy są bardzo zainteresowani tymi inwestycjami. Podkreślił, że mieszkańcy są w stanie zrozumieć dlaczego konkretne inwestycje są realizowane obecnie, dlaczego inne później, natomiast nie mogą zrozumieć dlaczego nie ma inwestycji wcale. Radny wskazał, że reprezentuje okręg wyborczy nr 2 gdzie poza pochodzącą z poprzednich lat budową odcinka kanalizacji w ul. Kościuszki nie ma innych inwestycji. W związku z powyższym radny p. Krzysztof Listwon zgłosił wnioski do załącznika inwestycyjnego. Radny poinformował o tym, że w rozmowach z radnymi nie budzi wątpliwości konieczność budowy nawierzchni ul. Kolarskiej. Ulica ta jest zabudowana budynkami wielorodzinnymi, gdzie mieszka ok. 60 rodzin. Dodał, że prawdopodobnie na

posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury technicznej oraz ochrony Środowiska Burmistrz Miasta złożył zapewnienie, że jeśli się pojawią dodatkowe środki to zostanie ona realizowana. Dodał że jako doświadczony radny wie, że takie zapewnienia są niewiele warte. W związku z tym wniósł o przeznaczenie 100 tys. zł. z rezerwy ogólnej na realizację ul. Kolarskiej.

Następnie radny p. Krzysztof Listwon podniósł sprawę udrożnienia ul. Sportowej poprzez wykonanie przebicia do ul. Lipowej w rejonie skrzyżowania na nieruchomość należącą do PKP. Udrożnienie to stanowi odcinek ok. 70 m. Ul. Sportowa ma charakter drogi ponadlokalnej i jej udrożnienie jest konieczne. Obecnie ruch odbywa się przez nieruchomość PKP, gdzie nawierzchnia z trelinki jest w bardzo złym stanie technicznym powodującym uszkodzenia samochodów np. karetek pogotowia. Radny podkreślił znaczenie tego przebicia i przypomniał, że w tej sprawie składał wniosek do Burmistrza Miasta ale pozostał on bez odpowiedzi. Następnie radny wskazał na niedokończoną budowę nawierzchni ul. Żeromskiego na odcinku od ul. Kraszewskiego do ul. Szkolnej ok. 60-70 m. W momencie budowy nawierzchni właściciele działek na omawianym odcinku wyrazili chęć wykupu tego gruntu na powiększenie swoich nieruchomości, jednak okazało się to niemożliwym ze względów prawnych, w związku z tym ulica ta została nie zakończona.

Radny p. Krzysztof Listwon zaproponował aby środki na wykonanie zadań w ul. Sportowej i Żeromskiego przeznaczyć z działu 750 rozdział 75023 §4270 zakup usług pozostałych tj.:

- pkt. 6 – adaptacja sali ślubów – zdjąć 45 tys. zł.
- pkt. 7 – adaptacja pomieszczeń ewidencji ludności - zdjąć 20 tys. zł.
- pkt. 8 – przebicie drzwi do łazienki w USC – zdjąć 50 tys. zł.

Łącznie kwota w wys. 115 tys. zł.

Radny p. Krzysztof Listwon stwierdził, że prawdą jest, że ślubów w Urzędzie jest znikoma ilość i nieracjonalnym ekonomicznie jest utrzymywanie takiego saloniku, jednak likwidacja sali ślubów przypomina likwidację starych pałacików i dworów i przeznaczenie ich na PGR-owskie pomieszczenia. Stwierdził, że Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski nie pamięta jak wielkim nakładem finansowym zmodernizowano pomieszczenia ewidencji ludności. Do tych pomieszczeń jest dostęp dla osób niepełnosprawnych za pomocą windy. Radny uznał, że w sytuacji kiedy środki budżetowe są potrzebne dla mieszkańców na budowę i modernizację dróg i chodników nie można pozwolić sobie na „rozpasanie”. Na zakończenie zwrócił się o poparcie jego wniosków.

Radny p. Stanisław Dylewski zwrócił się o zabezpieczenie w budżecie środków na remont ul. Wileńskiej. Radny dodał, że istnieje możliwość wytyczenia nowej ścieżki rowerowej, która będzie prowadziła ul. Wileńską w kierunku Podborza do lasu. Dodał, że Nadleśniczy zadeklarował oznaczenie szlaku ścieżki natomiast Wójt Gminy Ostrów Mazowiecka remont drogi w kierunku Podborza, a w przyszłości położenie nawierzchni asfaltowej. Radny zaproponował aby to zadanie zrealizować ze środków przeznaczonych na remonty dróg.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego p. Jacek Wilczyński odczytał wnioski z posiedzenia Komisji, które odbyło się w dniu 22 lutego 2012r. Wnioski były wypracowane w obecności Burmistrza Miasta:

„- Komisja Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno Gospodarczego w głosowaniu 7 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” poparła wnioski Komisji ds. Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska dotyczące tego, że jeżeli pojawi się możliwość zwiększenia środków na budowę ulic w mieście to Komisja wnosi, o wprowadzenie do działu 600 rozdz. 60016 § 6050 tj. wydatki

inwestycyjne jednostek budżetowych - zadań : budowa ulicy Kolarskiej oraz budowa ulicy Leśnej / na odcinku od ul. Hłakowiczówny do ul. Przeskok /.

- Komisja Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno Gospodarczego w głosowaniu 7 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” wnosi o wprowadzenie do działu 600 rozdz. 60016 § 6050 tj. wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych - zadania - budowa ulicy Makuszyńskiego, w przypadku jeżeli pojawi się możliwość zwiększenia środków na budowę ulic w mieście.

- Komisja Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno Gospodarczego w głosowaniu 7 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” wnosi o przeznaczenie środków na uporządkowanie terenu przy cmentarzu komunalnym na ul. Wiśniowej i rozpoczęcie budowy parkingu w tym rejonie. Komisja proponuje wygospodarowanie na ten cel środków z funduszy przeznaczonych na remonty dróg i chodników. „

Radny p. Krzysztof Laska przypomniał tym, że również na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami argumentował konieczność budowy nawierzchni ul. Kolarskiej.

Następnie radny p. Krzysztof Laska wskazał na potrzebę wykonania nawierzchni w ul. Parcelacyjnej. Podkreślił, że nawożenie żużlu na tę obecnie gliniastą nawierzchnię niewiele poprawia jej stan w związku z tym uznał, że w planie na 2012r. powinno znaleźć się utwardzenie choć 100- metrowego odcinka. Radny zaproponował przeznaczenie na budowę ul. Parcelacyjnej 100 tys. zł. pochodzących z działu 750 rozdział 75023 § 4260 – zakup energii elektrycznej – wydatki miasta.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Maria Bębenek wniosła aby w sytuacji jeśli powstaną oszczędności po rozstrzygnięciu przetargów na budowę ulic w mieście przeznaczone zostały one na budowę ul. Kolarskiej i Makuszyńskiego. Radna poparała wniosek o przeznaczenie środków planowanych na remonty na poprawę nawierzchni ul. Wileńskiej. Zwróciła się również o zaangażowanie środków w poprawę stanu technicznego infrastruktury na osiedlu Lubiejewska np. wjazd przy Jatkach, wjazd na parking, droga przez osiedle. Radna dodała, że część dróg i chodników należy do miasta a części miasto jest współwłaścicielem.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka popierając budowę ul. Kolarskiej uznał, że ta kwestia jest poza dyskusją. W dalszej kolejności poparł wniosek radnego p. S. Dylewskiego w sprawie poprawy stanu technicznego ul. Wileńskiej. Wskazał na historyczne znaczenie tej ulicy. Dodał, że ruch na ul. Wileńskiej zwiększa się ponieważ wykorzystywana jest jako wyjazd na obwodnicę. Wskazał na potrzebę chodnika po drugiej stronie ulicy. Przypomniał, że w latach poprzednich rozważana była realizacja tej ulicy w ramach programu tzw. schetynówek. Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka uznał, że wniosek o remont ul. Wileńskiej jest tym bardziej zasadny, że są deklaracje Nadleśnictwa i istnieje szansa na powstanie nowej ścieżki rowerowej.

Radny p. Zbigniew Krych stwierdził, że zgłaszane wnioski są wnioskami do rozważenia przez Burmistrza Miasta, który jest wnioskodawcą zmian budżetowych. Radny wyraził zadowolenie z faktu, że radni zgłaszając wnioski kierują się potrzebami swoich okręgów wyborczych. Dodał, że wcześniej kierowanie się potrzebami własnego okręgu było krytykowane. Radny wyraził nadzieję, że Burmistrz Miasta po analizie, w miarę możliwości finansowych uwzględni te wnioski podczas kolejnych zmian budżetowych. Radny wystąpił o

wykonanie drogi wjazdowej na osiedle Lubiejewska od ul. Lubiejewskiej / przy skrzyżowaniu z ul. Prusa, ul. Sikorskiego/.

Radny p. Stanisław Dylewski, stwierdził, że należy wykonać harmonogram budowy ulic na kilka najbliższych lat a nawet na 10 lat. Uznał, że właściwe aby mieszkańcy wiedzieli kiedy ich ulica będzie realizowana.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zwrócił się do Kierownika p. D Chmielewskiego o przedstawienie informacji na temat możliwości skorzystania z programu tzw. schetyówek.

Kierownik Biura G-7 p. Dariusz Chmielewski wyjaśnił, że obecnie program dofinansowywania budowy dróg w ramach tzw. schetynówek funkcjonuje w innym wymiarze niż w chwili powstania. Obecnie na inwestycje można pozyskać 30% wartości zadania i należy spełnić trudne do osiągnięcia warunki. Dodał, że aby złożyć wniosek należy posiadać pełną dokumentację z pozwoleniem na budowę, najbliższy termin składania wniosków przypada na wrzesień br. Obecnie rozważana jest realizacja w tym programie ul. Podstoczysko, Łącznej, Parkowej jednak trzeba mieć na względzie to, że z budżetu miasta trzeba wyasygnować 70 % wartości zadania.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że trzeba mieć dużo odwagi aby sugerować mieszkańcom, że są możliwości pozyskania środków tylko władza ich nie widzi czy przez swoją nieudolność z nich nie korzysta. Burmistrz Miasta stanowczo zaprzeczył takiej sytuacji. Dodał, że realizacja zadania w ramach schetynówki nie może dotyczyć małego odcinka drogi. Poinformował o tym, że po raz pierwszy została wykonana fotografia interwencji mieszkańców w zakresie budowy ulic. Zaznaczył, że 50% dróg w mieście to drogi żwirowe i gruntowe. Uznał, że mieszkańcom należy uczciwie powiedzieć, że nie wiadomo kiedy będą realizowane konkretne zadania ponieważ decyzje w tej sprawie nie są podejmowane jednoosobowo. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że na dzisiejszej sesji dyskusja powinna dotyczyć konkretnych wniosków przedstawionych przez Burmistrza Miasta natomiast 90% dyskusji, która tu się odbyła powinna odbyć się na posiedzeniach Komisji. Przypomniął, że na posiedzeniach Komisji podnoszono sprawę budowy ul. Kolarskiej. Podkreślił, że budowa tej ulicy jest zasadna choćby z tego tytułu, że mieszka tam wiele ludzi, jednak trzeba również mieć na względzie mieszkańców, którzy od 30 lat chodzą po błocie. Obowiązkiem władzy, którą też stanowią radni jest uczciwie przedstawiać sprawy. Na wiele wniosków o budowę ulic trzeba dać negatywną odpowiedź. Przypomniął, że na Komisji poinformował o tym, że zlecił wykonanie dokumentacji na ul. Kolarską.

W dalszej kolejności Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski wyraził zdziwienie zastosowanym przez radnego p. K. Listwona porównaniem obecnych działań do działań z czasów istnienia PGR - ów. Przypomniął, że 40 lat temu w Ratuszu funkcjonowały publiczne ubikacje, natomiast gdy obejmował funkcje Burmistrza Miasta zlokalizowana jedyna toaleta na parterze Ratusza była niedostępna nawet dla pracowników. Wskazał, że taka sytuacja była tolerowana przez radnego p. K. Listwona przez wiele lat. Wskazał na trudne warunki pracy pracowników pracujących na poddaszu budynku. Zapytał czy nadal należy tolerować puste pomieszczenia sali ślubów w kontekście trudnych warunków pracy na poddaszu. Podkreślił, że o tych sprawach należy mówić otwarcie. Dodał, że rozmawiał o tym z radnym p. K. Listwanem i uważał, że ta rozmowa jest wiążąca, jednak przekonał się, że nie jest.

Radny p. Krzysztof Listwon wyraził zdziwienie wypowiedzią jakoby prowadził wiążącą rozmowę z Burmistrzem Miasta.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski wskazał, że na dzisiejszej sesji dyskusja powinna dotyczyć inwestycji a nie remontów. Uznał, że podnoszenie np. remontu ul. Wileńskiej ma służyć wskazaniu poparcia wnioskodawcom. Następnie Burmistrz Miasta wskazał na to, że w ubiegłym roku w budżecie /przygotowanym w poprzedniej kadencji/ ujęta była budowa nawierzchni ul. Kościuszki. Okazało się, jednak że w tej ulicy nie było wykonanej sieci wodociągowej – kanalizacyjnej. Dodał, że udało się w ubiegłym roku wykonać połowę tych sieci a w 2012 zostanie to zadanie zakończone wtedy dopiero można planować wykonanie nawierzchni.

Nawiązując do wypowiedzi radnego p. Krzysztofa Listwona, że nie wierzy w przyrzeczenia Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zapewnił, że jeśli daje słowo to jest ono ważniejsze od wszystkiego.

Radny p. Lech Godlewski stwierdził, że wierzy Burmistrzowi Miasta.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że radny p. L. Godlewski miał przykre doświadczenia w tej sprawie.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zapewnił, że dziś zgłoszone wnioski będą analizowane i rozważane. Dodał, że na jednej z najbliższych sesji sprawa inwestycji drogowych zostanie postawiona ponownie. Zwrócił uwagę na to, że po raz pierwszy sprawa wyboru dróg do planu inwestycyjnego odbyła się bezkonfliktowo, uznał, że jest to wynik dobrze przygotowanego przez Burmistrza Miasta projektu. Wyraził zadowolenie, że jego propozycja została przyjęta życzliwie. Zaznaczył, że dopiero na sesji pojawiły się nowe wnioski.

Wskazał na to, że na dzisiejszej sesji problemem jest przesunięcie 20 tys. zł. – zapytał czy w tej sprawie rzeczywiście chodzi o meritum sprawy.

Nawiązując do kwestii budowy parkingu przy Przedszkolu na ul. Armii Krajowej uznał, że jest on zasadny ale aby osiągnąć porozumienie musi być wola dwóch stron.

Na zakończenie Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zaapelował o podjęcie uchwały w przedstawionym kształcie co umożliwi szybkie ogłoszenie przetargów. Dodał, że 80 % ulic posiada pełną dokumentację i można ogłaszać przetargi.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że radni nie skonfliktowali się w sprawie wyboru ulic do realizacji dlatego aby nie oddalać możliwości ogłaszania przetargów. Przyjęty został projekt złożony przez Burmistrza Miasta ponieważ radni nie mieli wyboru. Wybór byłby gdyby wskazano więcej ulic i do radnych należałby wybór. Radny stwierdził, że Burmistrz Miasta byłby zadowolony gdyby radni między sobą klócili się na temat budowy dróg. Obecna sytuacja jest znów przyparciem radnych do ściany.

Radny p. Krzysztof Laska przypomniał, że był pierwszym radnym, który zgłaszał potrzebę realizacji nawierzchni w ul. Kolarskiej, choć nie jest ona w jego okręgu wyborczym.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski przypomniał, że w zaproponowanym planie budowy ulic ok. 80% ulic posiada pełną dokumentację techniczną i można już ogłaszać przetargi na ich realizację.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że w budżecie na 2012r. kwota na budowę ulic jest niewielka.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że przyczyny tego stanu rzeczy są wszystkim znane.

W związku z zakończeniem dyskusji Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu miasta uchwalonego Uchwałą Nr XIV/103/2012 z dnia 27 stycznia 2012r. wraz z autopoprawką.

Radny p. Krzysztof Listwon zapytał co wnioskami zgłaszanymi do projektu uchwały.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że zostały przyjęte przez Burmistrza Miasta.

Radny p. Krzysztof Listwon stwierdził, że zostały przyjęte do wiadomości a nie do realizacji.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski podkreślił, że wnioski te muszą zostać gruntownie przeanalizowane pod względem merytorycznym.

Radny p. Krzysztof Listwon nawiązując do odczytanego artykułu prasowego, poradził przeczytać ustawę o samorządzie w zakresie procedowania wniosków. Radny stwierdził, że każdy radny ma prawo zgłosić wniosek a przewodniczący ma obowiązek poddać go pod głosowanie.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że to stwierdzenie jest prawdziwe pod warunkiem, że wniosek nie dotyczy zmian budżetowych. Następnie przypomniała, że zostało zarządzone głosowanie nad przedstawionym projektem uchwały. W związku z powyższym Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska przeprowadziła głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zmiany budżetu miasta wraz z autopoprawką.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu 19 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się” podjęła

Uchwała Nr XV/106/2012

w sprawie zmiany budżetu miasta uchwalonego Uchwałą Nr XIV/103/2012 Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 27 stycznia 2012r.

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

15 min przerwy

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zaleciła przypomnienie sobie przez radnych brzmienia §40 pkt. 3 Statutu Miasta Ostrów Mazowiecka.

Punkt 7

Uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2012-2041.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska przypomniała, że uzasadnienie do projektu uchwały zostało przedstawione podczas uchwalania Porządku obrad.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poddała pod głosowanie Uchwałę w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2012-2041.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu 20 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” podjęła

Uchwała Nr XV/107/2012

w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2012-2041

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 8

Uchwała w sprawie udzielenia poparcia inicjatywie Marszałka Województwa Mazowieckiego o włączenie regionów Mazowsza do uczestnictwa w Programie Operacyjnym Rozwój Polski Wschodniej.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poinformowała o tym, że w dniu dzisiejszym do Urzędu Miasta wpłynęła informacja z Urzędu Marszałkowskiego o tym, że w związku z wątpliwościami dotyczącymi podstawy prawnej uchwały popierającej inicjatywę Marszałka Województwa Mazowieckiego o włączenie subregionów radomskiego i siedlecko – ostrołęckiego do udziału w Programie Operacyjnym Rozwój Polski Wschodniej, proponowana forma wsparcia starań Samorządu Województwa Mazowieckiego jest wystosowanie listu czy stanowiska Rady. W związku z tym zamiast przedstawionego projektu uchwały zaproponowała przyjęcie oświadczenia w proponowanym brzmieniu.

W związku z brakiem sprzeciwu Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że radni przyjęli oświadczenie w sprawie udzielenia poparcia inicjatywie Marszałka Województwa Mazowieckiego o włączenie regionów Mazowsza do uczestnictwa w Programie Operacyjnym Rozwój Polski Wschodniej.

Oświadczenie w załączeniu do Protokołu.

Punkt 9

Uchwała w sprawie przyjęcia miejskiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii na terenie miasta Ostrów Mazowiecka na rok 2012.

Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta p. Danuta Janusz dokonała wprowadzenia do tematu. Obowiązek opracowania i uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii wynika z ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Program zawiera zadania, które zgodnie z ustawami ma obowiązek realizować miasto. Program zawiera elementy, które wynikły z przeprowadzonej w 2011r. diagnozy. W omawianym dokumencie przedstawione są również planowane przedsięwzięcia z zakresu profilaktyki głównie w środowisku młodzieżowym. Podkreśliła, że poprzez realizację Programu miasto zamierza troszczyć się o wychowanie młodego pokolenia. Miasto zamierza wspierać działalność świetlicy socjoterapeutycznej, stowarzyszeń i klubów abstynenckich, Klubów AA itp.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego radny Krzysztof Łukaszewski przedstawił opinie

Komisji, która w głosowaniu 6 głosami „za” jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Radny p. Stanisław Dylewski odniósł się do uchwały Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 4 sierpnia 1993r. w sprawie ustalenia dla miasta Ostrów Mazowiecka liczby punktów sprzedaży alkoholu. Radny zacytował , fragment mówiący o usytuowaniu miejsc sprzedaży napojów alkoholowych na terenie miasta, zgodnie z którym tego typu miejsca nie mogą być usytuowane w bezpośrednim sąsiedztwie obiektów oświatowych, miejsc kultu religijnego i miejsc masowych zgromadzeń. Istnieje możliwość usytuowania punktów sprzedaży napojów alkoholowych w bezpośrednim sąsiedztwie wymienionych obiektów po uzyskaniu pozytywnej opinii organów zarządzających tymi obiektami. Radny p. Stanisław Dylewski poinformował o tym, że w wielu wyrokach sądów administracyjnych pojawia się teza, że brak określenia w uchwale konkretnej odległości punktów sprzedaży napojów alkoholowych od wymienionych obiektów jest podstawą do stwierdzenia nieważności tej uchwały. Radny wniósł aby Komisja Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego podjęła sprawę uaktualnienia i urealnienia obowiązującej w tym zakresie wspomnianej uchwały. Radny uznał, za niewłaściwe aby uczniowie w zasięgu ręki mieli możliwość nabycia napojów alkoholowych. Dodał, że Dyrektor ZS Nr 2 na ul. Kościuszki podnosił problem zbyt bliskiej odległości punktu sprzedaży napojów alkoholowych od szkoły. Poinformował o tym, że podejmował w tej sprawie działania w Starostwie Powiatowym ale nie były one skuteczne.

Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta p. Danuta Janusz stwierdziła, że omawiana uchwała jest stara i zgodnie z nowymi interpretacjami należy konkretnie określić odległości między punktem sprzedaży napojów alkoholowych a obiektami szkół czy kultu religijnego. Dodała, że ze specjalistycznych badań wynika, że im większy dostęp do reklamy tym większe spożycie napojów alkoholowych, a nie jest to celem władz miasta.

Radny p. Zbigniew Krych zwrócił uwagę na to, że pracując nad nowelizacją uchwały należy mieć na uwadze stan obecny tj. istniejące już punkty sprzedaży napojów alkoholowych.

Radny p. Mirosław Gromek zwrócił uwagę na to, że z obserwacji wynika, że ustawa o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi jest nagminnie łamana, zwłaszcza w sklepach na peryferiach miasta. Alkohol jest sprzedawany każdemu, spożywany jest w sklepach . Radny zapytał czy były prowadzone kontrole w tym zakresie i czy w wyniku takich kontroli została cofnięta koncesja na sprzedaż napojów alkoholowych.

Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta p. Danuta Janusz poinformowała o tym, że w mieście rozpoczęto sukcesywne szkolenia sprzedawców napojów alkoholowych. Celem szkolenia jest uświadomienie perspektywicznych skutków sprzedaży napojów alkoholowych. Dodała, że kontrole w sklepach mogą prowadzić funkcjonariusze Policji, Straży Miejskiej i przedstawiciele Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Poinformowała o tym, że kontrole są realizowane, być może zostaną one nasilone. Dodała, że posiada wiedzę o łamaniu prawa np. sprzedaż papierosów na sztuki itp.

Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta p. Danuta Janusz podkreśliła, że na początku należy przeszkolić sprzedawców a potem rozpoczną się kontrole i kary.

Radny p. Lech Godlewski stwierdził, że kontrole w zakresie łamania przepisów dot. sprzedaży napojów alkoholowych przypominają walkę z wiatrakami. Zapytał czy choć jeden mandat został nałożony na sprzedawcę za łamanie przepisów ustawowych. Zasugerował możliwość wysłania, na próbę, jakiegokolwiek dziecka aby kupił papierosy, radny wyraził pewność że dziecku uda się kupić papierosy nawet na sztuki.

Radny p. Stanisław Dylewski pozytywnie ocenił ideę szkoleń sprzedawców, którym należy uświadamiać możliwe skutki łamania przepisów dot. sprzedaży napojów alkoholowych lub tytoniowych.

Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta p. Danuta Janusz podkreśliła, że alkoholizm to problem narodowy i dlatego należy wzmocnić działania w tym zakresie i podjąć prace nad tym problemem. Przypomniała, że już w czasach komunizmu Prymas Polski w ślubach na Jasnej Górze wskazał pijaństwo jako wadę narodową. Problem ten nie maleje. Statystyki wskazują, że statystycznie rocznie na 1 Polaka przypada 10 litrów spożytego spirytusu. Dodała, że prawem zabronione są eksperymenty z udziałem dzieci związane z próbą nabycia papierosów czy alkoholu. Zapewniła, że po przeprowadzeniu szkoleń zostaną wdrożone kontrole.

Radny p. Krzysztof Listwon stwierdził, że naczelną zasadą powinna być nieuchronność kary a nie jej wysokość. Radny wskazał na przypadki tworzenia na zapleczu sklepów ogródków piwnych / na terenie prywatnych posesji właścicieli sklepów/, które przeradzają się w permanentne biesiady, w przypadku interwencji Policji właściciel sklepu twierdzi, że są to jego prywatni goście.

W związku z zakończeniem dyskusji Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie przyjęcia miejskiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii na terenie miasta Ostrów Mazowiecka na rok 2012.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu 20 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” podjęła

Uchwała Nr XV/108/2012

w sprawie przyjęcia miejskiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii na terenie miasta Ostrów Mazowiecka na rok 2012.

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 10

Uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr XIII/98/2011 Rady Miasta w Ostrowi Mazowieckiej z dnia 29 grudnia 2011r. w sprawie określenia warunków i trybu finansowania przedsięwzięć z zakresu sportu przez Miasta Ostrów Mazowiecka.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski poinformował o tym, że w opinii prawnej należy wykreślić z uchwały § 11 punkt 5 i 6 ponieważ uregulowania w nich zawarte są zawarte w ustawie o finansach publicznych.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego radny p. Jacek Wilczyński przedstawił opinię Komisji, która w głosowaniu 7 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego radny Krzysztof Łukaszewski przedstawił opinię Komisji, która w głosowaniu 7 głosami „za” jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawnym kształcie.

Radny p. Zbigniew Krych poinformował o tym, przedstawiciele klubów sportowych zwracają uwagę na zapis §8 ust. 2 pkt. 5 uchwały tj. „Z dotacji nie mogą być finansowane ani dofinansowane wydatki na koszty, które wnioskodawca poniósł na realizację przedsięwzięcia przed zawarciem umowy o udzielenie dotacji.” Środowisko sportowe wskazuje na koszty poniesione na swoją działalność przed otrzymaniem dotacji. Radny podniósł konieczność analizy tego zapisu i ewentualną pracę nad jego zmianą.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski podziękował za zgłoszenie tej kwestii, wskazał, że uchwała dopiero zaczyna działać i wszelkie do niej uwagi będą analizowane i w miarę możliwości uwzględniane. Propozycje zmian będą zgłoszone pod obrady Rady Miasta.

Radny p. Stanisław Dylewski zapytał czy znany jest już skład Komisji Sportu.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski poinformował o tym, że dobiega końca zbieranie składu Komisji.

W związku z zakończeniem dyskusji Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr XIII/98/2011 Rady Miasta w Ostrowi Mazowieckiej z dnia 29 grudnia 2011r. w sprawie określenia warunków i trybu finansowania przedsięwzięć z zakresu sportu przez Miasta Ostrow Mazowiecka.

Rada Miasta Ostrow Mazowiecka w głosowaniu 20 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” podjęła

Uchwała Nr XV/109/2012

w sprawie zmiany uchwały Nr XIII/98/2011 Rady Miasta w Ostrowi Mazowieckiej z dnia 29 grudnia 2011r. w sprawie określenia warunków i trybu finansowania przedsięwzięć z zakresu sportu przez Miasta Ostrow Mazowiecka.

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 11

Informacja na temat przebiegu prac nad opracowaniem zmiany planu zagospodarowania przestrzennego miasta.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poinformowała o tym, że radni wraz z zaproszeniem na sesję otrzymali Informację na temat opracowania projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Ostrow Mazowiecka.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski podkreślił, że w zakresie opracowywania zmian do planu zagospodarowania przestrzennego miasta następują bardzo dynamiczne zmiany. Zwrócił się do Naczelnika Wydz. C-3 o przedstawienie informacji o bieżących zmianach.

Pełniąca obowiązki Naczelnika Wydz. C-3 p. Halina Ambroziak poinformowała o tym, że zostały wystosowane wnioski do Ministra Ochrony Środowiska o zmianę przeznaczenia terenów Skarbu Państwa na tereny nieleśne. Dodała, że jest negatywna opinia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska na temat uzgodnienia projektu planu w zakresie prognozy oddziaływania ustaleń planu na środowisko, w związku z tym zostało skierowane pismo do wykonawcy planu o dokonanie poprawek w prognozie i ponowne wystąpienie o opinię.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że Informacja na temat przebiegu prac nad opracowaniem zmiany planu zagospodarowania przestrzennego miasta została przez Radę Miasta przyjęta.

Punkt 12

Analityczna informacja ekonomiczno-finansowa miejskiej oświaty.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski podkreślił, że po raz pierwszy na sesji została przedstawiona czysto matematyczna informacja finansowa dotycząca miejskiej oświaty. Wskazał, że informacja wymaga zapewne kilku korekt i dalszych prac nad nią. Podkreślił, że uważa że obowiązkiem władz miasta jest przedstawienie omawianej informacji ze względu na wielkość środków budżetowych przeznaczanych na utrzymanie oświaty. Dodał, że przedłożenie omawianej informacji zbiegło się z zainteresowaniem mediów kwestią wydatków na oświatę.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego radny p. Krzysztof Łukaszewski poinformował o tym, że Komisja na posiedzeniu zapoznała się z analityczną informacją ekonomiczno-finansową miejskiej oświaty.

Radna p. Beata Herman poinformowała o tym, że na posiedzeniu Komisji Oświaty Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego radni szczegółowo analizowali zestawienia finansowe dot. finansowania miejskiej oświaty. Dodała, że Naczelnik Wydz. E-5 p. Waldemar Skurzyński wyjaśniał rozbieżności i błędy rachunkowe. Następnie radna p. Beata Herman odniosła się do części opisowej Informacji, którą określiła jako tendencyjną. Radna zwróciła uwagę na to, że w analizie wskazuje się na zmniejszanie się liczby uczniów i co za tym idzie konieczność proporcjonalnego zmniejszenia liczby etatów nauczycielskich. Jako przykład tendencyjności wskazała na to, że wyjaśnienia przyczyn dlaczego tak się nie dzieje nie dotyczą wszystkich szkół. Wyjaśnienia takie odnoszą się tylko do Szkoły Podstawowej Nr 3 i do Gimnazjum Nr 3. Radna uznała, że autor opracowania powinien bardziej analitycznie podejść do tematu. Następnie wskazała na używane określenie „elastyczny”. Radna uznała, że w omawianej analizie zastosowano to określenie w niewłaściwym znaczeniu. Radna uznała, że analiza zmniejszającej się liczby uczniów a co za tym idzie proporcjonalnie zmniejszającej się liczby etatów nauczycielskich nie należy do kompetencji MZOJO. Obowiązkiem MZOJO jest obsługa szkół a nie ocena. Radna uznała, że być może Zakład wykonał tę analizę realizując inne zadania zlecone przez Burmistrza Miasta z zakresu oświaty, zgodnie ze Statutem MZOJO.

Radna p. Beata Herman przedstawiła wnioski jakie nasunęły się jej po analizie artykułu w Tygodniku Ostrołęckim dot. wydatków gmin na oświatę w 2011r.

W mieście Ostrow Mazowiecka było 2578 uczniów, 206 nauczycieli, 44 osoby obsługi i 8 szkół w 4 budynkach, natomiast w gminie Ostrow Mazowiecka było 1606 uczniów, 190

nauczycieli, 67 osób obsługi, 17 szkół w 13 budynkach. Radna paradoksem określiła sytuację, że w mieście koszt utrzymania 1 ucznia jest większy niż w gminie. Radna uznała, że należy wyjaśnić tę sprawę.

Radny p. Stanisław Dylewski odnosząc się do artykułu prasowego w Tygodniku Ostrołęckim pt. „Oświata zżera budżety”. Wskazał, że w artykule wskazuje się, że miasto Ostrow Mazowiecka wydatkuje na oświatę 19,2 mln. zł. z tego 5,4 mln. zł. z własnych środków. Radny podkreślił, że biorąc te dane pod uwagę można wyliczyć, że na 1 ucznia miasto przeznacza 2998 zł, natomiast z materiałów uzyskanych od Burmistrza Miasta wynika, że jest to kwota 527 zł. Radny zapytał komu służy przedstawianie błędnych informacji do społeczeństwa. Dodał, że z jego wyliczeń wynika, że miasto dokłada z własnego budżetu do oświaty nie 5,4 mln. zł. a tylko 3,1 mln. zł. Radny wystąpił o sprostowanie błędnych informacji. Radny uznał, że w Urzędzie Miasta powinien być rzecznik. Dodał, że do prasy powinien zostać skierowany materiał dokładnie sprawdzony i podpisany. Radny stwierdził, że nie dziwi się, że czytając takie informacje społeczeństwo jest „wściekle” na szkoły i nauczycieli, że tak duże środki pochłania ta dziedzina.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski przypomniał, że omawiana informacja została przygotowana po raz pierwszy i mogły w związku z tym pojawić się określone błędy. Uznał, że jako zaszczyt należy traktować inwestowanie w oświatę czy zdrowie. Przypomniał, że podczas posiedzenia Komisji wyjaśniał wszystkie poruszane kwestie. Następnie przeprosił za błędy, które pojawiły się w Informacji. Zapewnił, że błędy będą sprostowane. Dodał, że rzeczywiście niektóre określenia nie powinny się znaleźć i zostały one wycofane. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że nie ma możliwości aby każdy dokument był przez niego szczegółowo analizowany i podpisywany. Podkreślił, że nie chciałby aby tak ostra dyskusja zniechęcała do analiz. Zapewnił, że nie była żadnej intencji tendencyjnego prezentowania statystyk. Dodał, że materiał informacyjny zostanie poddany analizie i korekcie i sprawa zostanie ponownie przedstawiona Radzie Miasta.

Radny p. Stanisław Dylewski zapytał czy zostanie przygotowane sprostowanie do omawianego artykułu prasowego.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski potwierdził, że informacje zostaną przeanalizowane i te, które wymagają sprostowania zostaną sprostowane. Następnie podkreślił, że w aspekcie prawnym pojęcie oświata obejmuje całokształt tj. szkoły i przedszkola. Zauważył, że dla określonych statystyk należy wyodrębnić te placówki. Zwrócił uwagę na to, że miasto posiada największą ilość przedszkoli i są to duże placówki.

Radna p. Beata Herman poinformowała o tym, że z artykułu prasowego dowiedziała się o tym, że odbył się sejmik edukacyjno – wychowawczy. Pogratulowała inicjatywy. Zwróciła się z prośbą o to aby w przyszłości jeśli będą organizowane tego typu przedsięwzięcia zaproszeni do udziału w ich zostali członkowie Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski poinformował, że zamysł organizacji sejmiku była taki aby było to skromne przedsięwzięcie. Ze względu na ograniczone możliwości lokalowe organizatorzy ograniczyli liczbę gości po to aby w sejmiku mogło wziąć udział jak najwięcej pedagogów, rodziców, dzieci i młodzieży. Wyraził zadowolenie z chęci wzięcia udziału w sejmiku. Zadeklarował, że być może jeśli będzie organizowana druga edycja sejmiku zostanie rozważona inna forma organizacyjną.

Radny p. Krzysztof Listwon stwierdził, że na dzień dzisiejszy radni nie wiedzą kto się pomylił czy ten kto sporządził czy ten co zweryfikował. Stwierdził, że irytuje go to kiedy Burmistrz Miasta w analizach odnosi się do lat ubiegłych a pomija dane z okresu, kiedy już

sprawował funkcję. Radny zapytał ilu zostało zatrudnionych nauczycieli bądź pracowników obsługi w miejskich jednostkach oświatowych na przestrzeni obecnej kadencji. Radny dodał, że wie, że ruchy kadrowe w tym okresie były natomiast nie ma o tym informacji.

Radny p. Zbigniew Krych wskazał na to, że celem szkoły jest kształcenie i udział w wychowaniu młodego pokolenia. Radny wystąpił o przedstawienie wyników egzaminów klas szóstych i gimnazjalnych z lat 2009,2010 i 2011.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zapewnił, że dane o które występował radny p. Z. Krych zostaną zebrane i przedstawione. Następnie wskazał, że dokonanie analiz w zakresie oświaty jest skomplikowane choćby ze względu na to, że różne są okresy rozliczeniowe tj.: rok budżetowy, rok szkolny, subwencja na rok kalendarzowy, ruchy kadrowe dotyczą roku szkolnego itp. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że każda analiza finansowa musi się odnosić do lat poprzednich, muszą być okresy porównawcze. Zapewnił, że można ująć perspektywę nawet obecnego roku.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zwrócił się do Naczelnika p. Waldemara Skurzyńskiego o przedstawienie, o ile posiada takie informacje, informacji o ile etatów wzrosło zatrudnienie nauczycieli w ubiegłym roku.

Naczelnik Wydz. E-5 p. Waldemar Skurzyński poinformował o tym, że od 2009 r. zmniejszyła się liczba uczniów o 343 osoby natomiast liczba nauczycieli wzrosła o 6,1 etatu.

Burmistrz Miasta zwrócił się o przedstawienie danych dot. poprzedniego roku.

Naczelnik Wydz. E-5 p. Waldemar Skurzyński stwierdził, że nie posiada takich danych.

W związku z zakończeniem dyskusji Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że Rada Miasta Ostów Mazowiecka zapoznała się z analityczną informacją ekonomiczno – finansowa miejskiej oświaty.

Punkt 13.

Uchwała w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji stałych Rady Miasta Ostów Mazowiecka na 2012 rok.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poinformowała o tym, że wszystkie Komisje stałe opracowały i przyjęły na posiedzeniach plany pracy. Plany pracy Komisji Rewizyjnej i Komisji Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska zostały wyłożone tuż przed sesją. Pozostałe plany pracy zostały przyjęte przez Komisje zgodnie z projektami, które zostały dostarczone radnym wraz z zaproszeniem na sesję.

W związku brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji stałych Rady Miasta Ostów Mazowiecka na 2012 rok.

Rada Miasta Ostów Mazowiecka w głosowaniu 19 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymujących się” podjęła

Uchwała Nr XV/110/2012

w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji stałych Rady Miasta Ostów Mazowiecka na 2012 rok.

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 14

Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi PHU MEG Monika Pniewska na niezgodne z prawem działania Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka - skarga z dnia 25 listopada 2011r.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska p. Hanna Sasinowska przypomniała, że Rada Miasta otrzymała trzy skargi p. Moniki Pniewskiej w tym dwie na niezgodne z prawem działania Burmistrza Miasta i jedna skarga na Radę Miasta. Dodał, że skargi zostały wysłane do radnych w dniach 29 listopada 2011 / pierwsza skarga/ i 30 stycznia br. dwie ostatnie. Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska podkreśliła, że Komisje Rady Miasta miały dużo czasu aby rozpatrzyć omawiane skargi, dodał, że do dnia sesji nie wpłynęły z żadnej Komisji wnioski o uznanie skarg za zasadne. W związku z tym zaapelowała o „nierozdrapywanie” tematu, który toczy się już od kilku lat.

Radny p. Krzysztof Listwon przypomniał rozpatrywanie skargi p. D. Gwardiaka, dodał, że de facto Rada Miasta uznała, że skarga była zasadna jednak sformułowanie projektu uchwały było takie, że w jaki sposób by Rada Miasta nie zagłosowała to i tak skarga byłaby niezasadna. Poinformował o tym, że na posiedzeniu członkowie Komisji Rewizyjnej odmówili głosowania nad przedstawionymi projektami uchwał ponieważ są tak samo skonstruowane jak w przypadku skargi p. d. Gwardiaka. Radny stwierdził, że w proteście część radnych nie będzie brała udziału w głosowaniu nad projektami tych uchwał. Radny uznał, że nie chce ośmieszać mandatu radnego i nie chce kpić ze skarżących. Radny opuścił salę obrad.

Radny p. Jacek Wilczyński odczytał 26 pytań dotyczących sytuacji prawnej związanej z prowadzeniem targowisk miejskich a następnie zwrócił się o przedstawienie pisemnej odpowiedzi. *Pytania w załączeniu do Protokołu.*

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że posiedzenie Komisji jest miejscem na zadawanie tego typu pytań. Podkreślił, że odpowiedzi na te pytania wymagają przygotowania. Dodał, że oględnie mówiąc z jednego posiedzenia Komisji był wraz z Pierwszym Zastępcą Burmistrza Miasta praktycznie wyproszony. Burmistrz Miasta uznał za niedopuszczalne wprowadzanie na sesje tego typu zachowań, robienie pokazu i przedstawienia. Podkreślił, że Komisje miały prawie miesiąc aby analizować temat tymczasem na żadnym posiedzeniu nie zadano Burmistrzowi żadnego pytania. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że autorem przedstawionych pytań nie jest radny p. Jacek Wilczyński dodał, że te pytania współbrzmiały z treścią skarg.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Maria Bębenek zgłosiła wniosek formalny o zakończenie dyskusji i poddanie uchwały pod głosowanie.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że na Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego Burmistrz Miasta wymusił dyskusję nad skargami. Radny p. Jacek Wilczyński przypomniał, że deklarował wtedy iż oczekuje na opinię prawną w tej sprawie i dlatego nie podejmował dyskusji. Radny zapytał dlaczego skoro zgodnie z uchwałami z 2010r. nie można było zlecić prowadzenia targowiska bez przetargu, teraz się okazało, że można bez przetargu.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka zgłosił wniosek formalny aby Rada Miasta nie głosowała nad projektami uchwał w sprawie skarg. Podkreślił, że przedmiotem skarg jest uchwała z 29 grudnia 2011r., która została zaskarżona do Wojewody Mazowieckiego. Dotychczas Wojewoda nie zajął stanowiska w tej sprawie. W związku z tym należy głosowanie odłożyć do czasu rozstrzygnięcia meritum sprawy przez Wojewodę Mazowieckiego.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Maria Bębenek stwierdziła, że nie jest to wniosek formalny tylko wniosek dotyczący Porządku obrad, który został już przyjęty i należy projekt uchwały poddać pod głosowanie.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że w omawianej sprawie jest wiele pytań na które brak jest odpowiedzi. Komisje nie miały woli zajmowania się skargami. Radny stwierdził, że wytworzyła się sytuacja w której interesy mieszkańców ustawiane są obok interesów władzy. Dodał, że Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. M. Bębenek nagminnie zachowuje się tak jakby interesy mieszkańców były obok jej zainteresowań. Za każdym razem gdy mieszkaniec się skarży na sali obrad odbywa się atak na niego, według radnej p. M. Bębenek wszystko co robi władza robi dobrze, władza ma zawsze rację a mieszkaniec zawsze przegrywa. Radny stwierdził, że jest to zły objaw ponieważ mieszkaniec który zgłasza się do Rady Miasta z problemem powinien czuć wsparcie a Rada Miasta, Komisje powinny zająć się rozwiązaniem problemu. Radny stwierdził, że również protestuje przeciwko takiej sytuacji.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Maria Bębenek stwierdziła, że właśnie na Komisjach był czas na analizę sprawy. Wyraziła żal w stosunku do Przewodniczących Komisji, o to że nie podjęli tego tematu na posiedzeniach.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zarządziła głosowanie nad wnioskiem formalnym o zamknięcie dyskusji .

Część radnych opuściła salę obrad.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu 11 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym” / 1 rady nie brał udział w głosowaniu przyjęła wniosek o zamknięcie dyskusji.

W związku z przyjętym wnioskiem o zamknięcie dyskusji Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi PHU MEG Monika Pniewska na niezgodne z prawem działania Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka - skarga z dnia 25 listopada 2011r.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu 9 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” podjęła

Uchwała Nr XV/111/2012

w sprawie rozpatrzenia skargi PHU MEG Monika Pniewska na niezgodne z prawem działania Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 15

Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi PHU MEG Monika Pniewska na niezgodne z prawem działania Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka - skarga z dnia 16 stycznia 2012r.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi PHU MEG

Monika Pniewska na niezgodne z prawem działania Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka - skarga z dnia 16 stycznia 2012r.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu 9 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” podjęła

Uchwała Nr XV/112/2012

w sprawie rozpatrzenia skargi PHU MEG Monika Pniewska na niezgodne z prawem działania Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 16

Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi PHU MEG Monika Pniewska na niezgodne z prawem działania Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka - skarga z dnia 9 stycznia 2012r. wniesiona do Wojewody Mazowieckiego a następnie przekazana wg. właściwości do Rady Miasta w Ostrów Mazowiecka w dniu 23 stycznia 2012r.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi PHU MEG Monika Pniewska na niezgodne z prawem działania Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka - skarga z dnia 16 stycznia 2012r.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu 9 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” podjęła

Uchwała Nr XV/113/2012

w sprawie rozpatrzenia skargi PHU MEG Monika Pniewska na niezgodne z prawem działania Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 17

Przekształcenie z prawa wieczystego użytkowania w prawo własności nieruchomości poł w Ostrowi Mazowieckiej przy ul. 3 Maja, ul. Ks. J. Sobotki, ul. Kościuszki stanowiącej działkę ozn. nr ew. 5329. Przekształcenie z prawa wieczystego użytkowania w prawo własności nieruchomości poł. w Ostrowi Mazowieckiej przy ul. Sportowej i ul. Szkolnej stanowiącej działkę ozn. nr ew. 4144/5.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska przypomniała, że wniosek radnego Dylewskiego wpłynął do Rady Miasta w dniu dzisiejszym, w związku z brakiem czasu żadna Komisja nie rozpatrzyła tego wniosku. Podkreśliła, że decyzje w omawianych sprawach rodzą skutki finansowe. Decyzji takich nie należy podejmować raptownie. Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska dodała, że z informacji uzyskanych od Burmistrza Miasta wynika, że sprawy są w toku załatwiania, wymagają domówienia warunków wspólnie z Prezesem Spółdzielni Mieszkaniowej. Podkreśliła, że załatwienie

spraw jest zasadne bo jest w interesie mieszkańców, jednak załatwienie sprawy musi odbyć w innej formie, bez emocji.

Prezes Spółdzielni Mieszkaniowej „Nasz Dom” p. Jerzy Pawluczuk poinformował o tym, że wnioski w omawianych sprawach zostały złożone do Urzędu Miasta prawie 3 i 4 miesiące temu. Zgodnie z kodeksem postępowania administracyjnego sprawy powinny być załatwione ostateczną decyzją, nie korespondencją najpóźniej w ciągu 1 miesiąca lub 2 miesięcy jeśli, jest sprawa szczególnie skomplikowana. Prezes stwierdził, że żaden z przedstawionych przypadków nie jest szczególnie skomplikowany ponieważ są to wnioski szablony, które od kilku lat, zgodnie z intencją Rady Miasta są załatwiane. Dodał, że te wnioski były już przedstawione w poprzedniej kadencji jednak ze względu na uchybienia, nie uregulowane kwestie związane ze służebnością gruntu zostały wycofane. Poczym wszystkie kwestie zostały uregulowane i wnioski ponownie zostały złożone.

Prezes p. Jerzy Pawluczuk podkreślił, że władze Spółdzielni mają wiele spraw do wyjaśnienia z Burmistrzem Miasta i rozmowy będą podejmowane dodał, że wstępnie spotkanie władz Spółdzielni z Burmistrzem Miasta jest umówione na przyszły tydzień.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski wyraził zdziwienie, że Prezes Spółdzielni p. Jerzy Pawluczuk bez żadnego „skrępowania” doprowadził do dzisiejszej sytuacji na sesji. Uznał, że Prezes, który był w poprzednich kadencjach Zastępcą Burmistrza powinien wcześniej zwrócić się do Burmistrza Miasta, przedstawić swoje zamierzenia i dokonać uzgodnień. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski podkreślił, że pierwszy wystąpił do Spółdzielni o podjęcie działań w kierunku zawarcia porozumienia. Wskazał, że obecny Prezes uczestniczył w podejmowaniu decyzji, które skutkowały tym że m.in. z budżetu miasta wydano ok. 70 tys. zł. na sądzenie się ze Spółdzielnią Mieszkaniową.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że wypowiedź Burmistrza Miasta jest nie na temat.

W tym miejscu nastąpiła wymiana zdań między Burmistrzem Miasta a radnym p. K Laską.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska przywołała radnego p. Krzysztofa Laskę do porządku z wpisaniem do Protokołu.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski wskazał na to, że w sytuacji, kiedy stara się nawiązać współpracę ze Spółdzielnią, dowiaduje się z korespondencji, że Prezes Spółdzielni Mieszkaniowej podaje Miasto do Sądu, w sprawie którą zaakceptował gdy był Zastępcą Burmistrza, w sprawie dawno zamkniętej. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zadeklarował, że dla społeczności spółdzielczej chce zrobić wszystko ale z Zarządem Spółdzielni prawdopodobnie trudno będzie osiągnąć porozumienie. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski podkreślił, że zwlekane z udzieleniem odpowiedzi, z podjęciem decyzji wynikało z tego, że nie chciał wydać decyzji negatywnej.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że radny Dylewski działając w interesie dobra spółdzielców nie musi znać procedur i prawa i mógł złożyć swój wniosek ale Prezes Spółdzielni nie powinien podejmować dzisiejszych działań.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski obraża i szantażuje ludzi, obraża mieszkańców miasta.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zaprzeczył twierdzeniu przedmówcy, stwierdził, że mówi jedynie o faktach, których radny może nie znać.

Prezes p. Jerzy Pawluczuk stwierdził, że nie sposób nie odnieść się do „kłamstw”, które wypowiada Burmistrz Miasta.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że chętnie odpowie na pytania i nie będzie nikomu zarzucał kłamstw. Stwierdził, że Prezes Spółdzielni wprowadza mieszkańców w błąd wiedząc, że każda decyzja podjęta w tej sprawie na dzisiejszej sesji będzie bezprawna bo nie było wniosku Burmistrza Miasta w tej sprawie.

Prezes p. Jerzy Pawluczuk przypomniał, że był Zastępcą Burmistrza Miasta i nie należy mu przypisywać odpowiedzialności za decyzje Burmistrza Miasta jako organu wykonawczego miasta. Podkreślił, że wnioski w omawianych sprawach były złożone ok. 4 miesiące temu a więc było wcześniejsze wystąpienie. Następnie nawiązał do sprawy sądowej. Sprawa z sprzed wielu lat dotyczy tego, że Urząd Miasta zasiedział bezprawnie grunt dawnej ulicy Kolarskiej. Grunt ten jest użytkowany przez Spółdzielnię od wielu lat. Władze Spółdzielni zamierzają jedynie sprostować tę sytuację i uszanują każde postanowienie Sądu w tej sprawie. Prezes stwierdził, że chciałby osiągnąć to, żeby Burmistrz Miasta równo traktował wszystkich mieszkańców miasta.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że zamierza służyć wszystkim mieszkańcom. Przypomniał, że kilka miesięcy temu bez zbędnej zwłoki wprowadził na sesję podobne uchwały gdyż było takie przyrzeczenie, o którym Burmistrz miasta nawet nie wiedział. Odnosząc się do sprawy sądowej stwierdził, że Prezes Spółdzielni powinien zadzwonić i poinformować władze miasta o zamiarach. Wskazane działania obrazują brak współpracy.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski podkreślił, że procedowanie wniosku radnego p. S. Dylewskiego na sesji jest wbrew prawu. Poinformował o tym, że rozmawiał w dniu wczorajszym z Prezesem na temat omawianej sprawy i zaproponował mu, żeby powrócić do sprawy w przyszłym tygodniu i prowadzić ją w normalnym trybie.

Radny p. Jacek Wilczyński zwrócił się o udzielenie głosu.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poinformowała o tym, że posiada zapewnienie Burmistrza Miasta że zajmie się tą sprawą. Przewodnicząca Rady Miasta uznała, że radni w dzisiejszej dyskusji zobowiązują Burmistrza do podjęcia rozmów i załatwienia sprawy na korzyść mieszkańców i w zgodzie z prawem.

Radny p. Jacek Wilczyński uznał, że skoro sprawa znalazła się w Porządku obrad to należy ją poddać pod głosowanie. Radny uznał, że należy uszanować wolę radnych. Dodał, że są organy właściwe do stwierdzenia zgodności z prawem działań Rady.

Radny p. Stanisław Dylewski przypomniał, że na IV sesji Rady Miasta zapytał Burmistrza Miasta czy zamierza traktować równo wszystkich mieszkańców miasta: indywidualnych i spółdzielców w zakresie przekształcania prawa użytkowania wieczystego w prawo własności. Ówczesny zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Gałązka potwierdził, że traktowani będą równo. Radny dodał, że w czasie tej wypowiedzi obecny był Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski i nie sprzeciwił się temu. Radny przypomniał, że podobnie jak wniosek w sprawie działki na ul. Batorego obecnie omawiane wnioski również można poddać pod głosowanie. Radny uznał, że należy je poddać pod głosowanie. Uznał, że skoro Rada Miasta nie uchwaliła nowych regulacji prawnych w zakresie omawianych spraw to należy stosować dotychczas obowiązujące uregulowania.

Radca Prawny p. Anna Bylińska poinformowała o tym, że przekształcenie prawa wieczystego użytkowania w prawo własności należy do kompetencji Burmistrza Miasta a nie Rady Miasta. Decyzja w tej sprawie wydawana jest na drodze administracyjnej.

Zastosowanie bonifikaty od opłaty za przekształcenie odbywa się również na wniosek Burmistrza Miasta. Podkreśliła, że nie ma możliwości prawnej na dzisiejszej sesji głosowania nad wnioskiem, który nie ma formy żadnego aktu normatywnego.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że organ nadzoru w przypadku nieprawidłowości może uchwałę uchylić. Dodał, że radni nie mają obecnie dostępu do przepisów prawa, o których jest mowa.

Radca Prawny p. Anna Bylińska zacytowała z pamięci że zgodnie z art. 3 ustawy o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności decyzje o przekształceniu wydaje burmistrz. Zgodnie z art. 4 ust. 11 rada może określić, na wniosek burmistrza warunki i zasady udzielania bonifikat. Dodała, że może to być uchwała generalna a jak to było przed nowelizacją ustawy uchwała indywidualna.

Radny p. Stanisław Dylewski zapytał kiedy weszła w życie nowa ustawa. Podkreślił, że ta data jest istotna ze względu na datę złożenia wniosku. Wnioski zostały złożone gdy obowiązywały stare przepisy i przez zaniedbanie Burmistrza nie zostały załatwione. Radny opowiedział się za poddaniem wniosków pod głosowanie.

Radca prawny p. Anna Bylińska poinformowała tym, że nie jest w stanie w tej chwili podać dokładnej daty, ale było to w październiku 2011r. Dodała, że omawiana ustawa nie zawiera przepisów przejściowych, które pozwalają stosować przepisy dotychczasowe do spraw wszczętych. Dodała, że nowelizacja ustawy wynikała z wyroku Trybunału Konstytucyjnego.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zaapelowała o normalną dyskusję.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że jeśli Spółdzielnia złożyła wnioski a Burmistrz Miasta nie reagował w tej sprawie to teraz gdy zwrócono się do Rady Miasta, należy sprawę przegłosować. Rady uznał, że jeśli podjęta uchwała będzie niezgodna z prawem to zostanie uchylona przez organ nadzoru.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że Burmistrz Miasta nie może decydować za Przewodniczącą Rady Miasta czy ta uchwała ma być głosowana czy nie.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że na dzisiejszej sesji nie ma nawet projektu uchwały. Zapytała nad czym więc Rada Miasta miałaby głosować. Dodała, że można jedynie zobowiązać Burmistrza Miasta do przygotowania sprawy na kolejną sesję.

Radny p. Stanisław Dylewski zauważył, że głosowanie powinno odbyć się nad wnioskami dodał, że można ogłosić przerwę podczas której zostaną przygotowane projekty uchwał.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska postanowiła o przystąpieniu do kolejnego punktu Porządku obrad.

Radny p. Stanisław Dylewski stwierdził, że Przewodnicząca Rady Miasta musi poddać wniosek pod głosowanie.

Radny p. Jacek Wilczyński uznał, że Przewodnicząca Rady Miasta jest zmęczona w związku tym zaproponował przekazanie prowadzenia obrad jednemu z Wiceprzewodniczących Rady Miasta.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że w związku z uporczywym zakłócaniem porządku przez niektórych radnych / kolejne przywoływanie do porządku/ za chwilę zwróci się o wyprowadzenie ich z sali obrad. Następnie zarządziła przejście do kolejnego punktu porządku obrad.

Radny p. Stanisław Dylewski stwierdził, że obowiązkiem Przewodniczącej Rady Miasta jest poddanie pod głosowanie wniosku.

Punkt 18

Informacja o pracy Burmistrza Miasta jako jednoosobowego organu wykonawczego.

W związku z brakiem pytań do Przedstawionej Informacji Burmistrza Miasta z pracy w okresie między sesjami Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdza, że Informacja o pracy Burmistrza Miasta jako jednoosobowego organu wykonawczego została przyjęta przez Radę Miasta.

Punkt 19

Odpowiedzi na interpelacje i wolne wnioski oraz sprawy różne.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski uznał za niewłaściwe używanie określenia typu „wyrugowanie użytkownika” z obiektu MOSiR bo to ubliża Dyrektorowi MOSiR, który zawierał umowę z dzierżawcą. Wyraził zdziwienie, że radny nie podnosił kwestii braku wejścia dla niepełnosprawnych podczas gdy obiekt przez długi czas był zamknięty, jeszcze w poprzedniej kadencji. Burmistrz Miasta podkreślił, że w obiekcie na ul. Warchalskiego istnieją bardzo złe rozwiązania komunikacyjne. Dodał, że jest zamiar wykonania wejścia dla niepełnosprawnych przy wejściu głównym. Stwierdził, że szczegółowej odpowiedzi na to pytanie udzieli Dyrektor MOSiR.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że organizacja pracy rady Miasta nie leży w jego właściwości. Odnosząc się do kwestii dostarczania materiałów na sesję zwrócił uwagę na to, że sprawy, które od miesiąca były skierowane do Komisji nie były wcale rozpatrzone natomiast na sesji podnoszone są nowe kwestie i zadawanych jest wiele nowych pytań. Burmistrz Miasta stwierdził, że ze względu na to, że życie wartko się toczy i sprawy zmieniają się dynamicznie trudno jest planować sesje co do dnia i godziny. Jako przykład wskazał na to że wczoraj wytworzyła się sytuacja, która skutkowałą zgłoszeniem dziś autopoprawek do budżetu i Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta. Podkreślił, że wiele spraw ma wpływ na decyzję o terminie sesji np. szkolenia unijne dla pracowników i kadry kierowniczej, wyjazdy np. do Ministerstwa. Materiały na sesję są dostarczane zgodnie z prawem na tydzień przed sesją, dodał, że radni obejmując mandat zgodzili się na tę pracę.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski odnosząc się do realizacji ul. Wołodyjowskiego zapytał co zrobiono dotychczas w tej sprawie.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że były podejmowane próby rozwiązania tematu i zapewne gdyby poprzednie władze miasta nadal działały to problem zostałby już rozwiązany.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski poinformował o tym, że z informacji uzyskanych od pracowników wynika, że w kwietniu 2010r. zgłoszono wniosek zawierający propozycje przebiegu tej ulicy, proponowany przebieg zapewne będzie budził kontrowersje.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski odnosząc się do interpelacji radnego p. S. Dylewskiego dot. zwrotu gruntu przy ul. Kościuszki na rzecz byłego właściciela wyjaśnił, że decyzje w sprawie zapadały w latach poprzednich i on nie miał na nie wpływu.

Pełniąca obowiązki Naczelnika Wydz. C-3 p. Halina Ambroziak wyjaśniła, że z wniosku poprzedniego właściciela nieruchomości wywłaszczonej w 1984 r. pod budownictwo spółdzielcze toczy się postępowanie w Starostwie Powiatowym w sprawie zwrotu nieruchomości o pow. 1800m². Grunt był przez 17 lat w wieczystym użytkowaniu Spółdzielni Mieszkaniowej „Nasz Dom” i nie został zagospodarowany zgodnie z celem na jaki zostało ustanowione prawo wieczystego użytkowania. Wyrokiem Sądu z 2008r. prawo wieczystego użytkowania na rzecz Spółdzielni zostało wykreślone.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że warto się zastanowić dlaczego Spółdzielnia Mieszkaniowa nie zabudowała tego terenu.

Radny p. Stanisław Dylewski wskazał, że nie zabudował tego terenu ówczesny Prezes Spółdzielni p. M. Przastek, który obecnie jest Prezesem TBS Sp. z o.o. Radny zwrócił się o pismną odpowiedź na interpelację w tej sprawie.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski pokreślił, że wykonanie parkingu przy Przedszkolu na ul. Armii Krajowej jest niezbędne i będzie to zadanie brane pod uwagę podczas rozdysponowania środków na remonty.

Radny p. Jacek Wilczyński zwrócił się o udzielenie precyzyjnej odpowiedzi na temat ul. Wołodyjowskiego.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że do czasu zakończenia prac związanych ze zmianą planu przestrzennego zagospodarowania miasta w sprawie ul. Wołodyjowskiego nie można niczego zrobić.

Naczelnik Wydz. D-4 p. Grzegorz Czyronis wyjaśnił, że lampy oświetlenia ulicznego na ul. Sikorskiego świecą się w dni dzisiejszym w wyniku uszkodzenia. Dodał, że fakt ten został zgłoszony do naprawy.

Dyrektor MOSiR p. Waldemar Konarzewski wyjaśnił, że wejście dla niepełnosprawnych do obiektu przy ul. Warchalskiego zostało źle zaprojektowane ponieważ powinno być tam wykonane gdzie jest szatnia.

Radny p. Krzysztof Listwon wyjaśnił, że zgodnie z projektem kawiarnia znajduje się w holu głównym a nie odwrotnie.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski dodał, że w umowie z dzierżawcą pomieszczeń nie było zawartego zapisu, że niepełnosprawni mogą z niego korzystać.

Radny p. Krzysztof Listwon podkreślił, że ostatni dzierżawca kawiarni był jedynym, który wypełniał właściwie wymogi użytkowania obiektu. Poprzedni dzierżawca zajmował cały hol na potrzeby kawiarni. Ostatni dzierżawca zajmował powierzchnię od okien do filarów a resztę stanowił hol – ciąg komunikacyjny z wejściem głównym przystosowanym dla osób niepełnosprawnych. Zastosowane rozwiązania w obiekcie np. winda pozwalały osobie na wózku inwalidzkim dotrzeć do każdego miejsca w obiekcie. Obecnie drzwi w ciągach komunikacyjnych zostały zamknięte i osoby na wózkach mają utrudniony dostęp. Obecnie budynek nie spełnia dostępności dla osób niepełnosprawnych ponieważ jest źle użytkowany a nie źle zaprojektowany.

Dyrektor MOSiR p. Waldemar Konarzewski stwierdził, że nie może się zgodzić ze stwierdzeniem, że budynek jest źle użytkowany bo jest wykorzystywany przez niepełnosprawnych. Poinformował następnie o tym, że obecnie MOSiR zamierza prowadzić

wynajem pokoi noclegowych a pomieszczenia na parterze będą wynajmowane na organizację imprez okolicznościowych np. rodzinnych itp.

Radny p. Lech Godlewski, w imieniu mieszkańców osiedla na ul. Kolarskiej serdecznie podziękował Burmistrzowi Miasta za zajęcie się sprawą budowy nawierzchni ulicy. Stwierdził, że ma nadzieję, że Burmistrz Miasta dotrzyma publicznie danego słowa.

Punkt 20

Informacja Przewodniczącej Rady Miasta o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska przedstawiła informację o podejmowanych działaniach w okresie między sesjami.

Poinformowała o odbytych spotkaniach z mieszkańcami okręgu wyborczego Nr 1, którzy podnieśli konieczność poprawy estetyki centrum miasta. Mieszkańcy uważają, że w wielu rejonach należy zadbać o otoczenie np. poprzez uporządkowanie terenu, wykonanie remontu budynków itp.

Przewodnicząca Rady Miasta poinformowała o tym, że mieszkańcy proponują również aby wszyscy radni pełnili dyżury w Biurze Rady Miasta. Harmonogram tych dyżurów powinien być podany do wiadomości publicznej. Mieszkańcy zwracają uwagę na to aby właściciele dużych sklepów np. Biedronka, Lidl partycypowały w budowie chodników, w rejonie tych obiektów handlowych.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska podkreśliła, że mieszkańcy oczekują na rzetelną, prawdziwą informację o funkcjonowaniu miasta.

Poinformował również o tym, że reprezentując Radę Miasta uczestniczyła w pierwszym sejmiku edukacyjnym.

Do informacji nie zgłoszono pytań.

Punkt 21

Zakończenie obrad.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że porządek obrad XV-tej, sesji Rady Miasta został wyczerpany, serdecznie podziękowała wszystkim za aktywny udział w obradach, po czym wypowiedziała formułę: "Zamykam obrady XV-ej sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka".

Na tym obrady XV - ej sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka zostały zakończone.

Przewodnicząca Rady Miasta

Hanna Zofia Sasinowska

Protokolant:

Izabela Rejniak Insp. ds. obsługi RM