

PROTOKÓŁ Nr XVII/2012

XVII sesji

Rady Miasta Ostrów Mazowiecka

odbytej

w dniu 27 kwietnia 2012 roku

PROTOKÓŁ Nr XVII/2012

XVII sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka odbytej w dniu 27 kwietnia 2012r.

Stan Radnych Rady Miasta - 21,

Liczba Radnych obecnych na sesji - 21

Listy obecności Radnych w załączeniu do Protokołu.

Obrady rozpoczęto o godzinie 8³⁰ a zakończono o godzinie 12¹⁵.

Punkt 1

Otwarcie sesji

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska dokonała otwarcia XVII, zwyczajnej, sesji Rady Miasta, wypowiadając formułę „Otwieram XVII sesję Rady Miasta Ostrów Mazowiecka”. Następnie przywitała serdecznie zaproszonych gości oraz wszystkich przybyłych na obrady.

W obradach udział wzięli:

- | | |
|--------------------------------|---|
| 1. p. Władysław Krzyżanowski | - Burmistrz Miasta, |
| 2. p. Danuta Janusz | - Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta |
| 3. p. Tadeusz Legacki | - Sekretarz Miasta |
| 4. p. Anna Wilczyńska | - Skarbnik Miasta, |
| 5. p. Anna Bylińska | - Radca Prawny Urzędu Miasta |
| 6. p. Beata Rewkowska | - Naczelnik Wydz. A-1 Urzędu Miasta |
| 7. p. Izabela Lenkiewicz | - Naczelnik Wydziału B-2 Urzędu Miasta |
| 8. p. Halina Ambroziak | - p.o. Naczelnika Wydziału C-3 Urzędu Miasta |
| 9. p. Grzegorz Czyronis | - p.o. Naczelnika Wydziału D-4 Urzędu Miasta |
| 10. p. Waldemar Skurzyński | - Naczelnik Wydz. E-5 Urzędu Miasta |
| 11. p. Anna Kacpura | - podinsp. w Wydz. F-6 |
| 12. p. Janusz Borawski | - podinsp. w Biurze G-7 |
| 13. p. Wanda Wiśniewska | - p.o. Kierownika H-8 |
| 14. p. Dariusz Nowacki | - Komendant Straży Miejskiej M-11 |
| 15. p. Krzysztof Kołodziejczyk | - Kierownik Biura L-10 |
| 16. p. Regina Pałaszewska | - p.o. Dyrektora Miejskiego Domu Kultury |
| 17. p. Elżbieta Chojnacka | - Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej |
| 18. p. Kazimierz Zacharski | - Prezes Zakładu Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. |
| 19. p. Krzysztof Radomski | - Prokurent ZGK Sp. z o.o. |
| 20. p. Renata Kaczmarczyk | - Główna Księgowa ZGK Sp. z o.o. |
| 21. p. Andrzej Morawski | - Prezes Zakładu Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. |
| 22. p. Mirosław Przastek | - Prezes Towarzystwa Budownictwa Społecznego |

Sp. z o.o.

- | | |
|--|---|
| 23. p. Barbara Kędziora | - Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej |
| 24. p. Anna Łepicka | - Dyrektor Miejskiego Zakładu Obsługi Jednostek Oświatowych |
| 25. p. Waldemar Konarzewski | - Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji |
| 26. p. Dorota Brzostek | - Dyrektor ZSP Nr 1 |
| 27. p. Dorota Pasztaleniec | - Dyrektor ZSP Nr 2 |
| 28. p. Dorota Ambroziak | - Dyrektor Gimnazjum Publicznego Nr 1 |
| 29. p. Grażyna Kempisty | - Dyrektor Gimnazjum Publicznego Nr 3 |
| 30. p. Dorota Ziemczyk | - Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 1 |
| 31. p. Waldemar Pałys | - Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 3 |
| 32. p. Danuta Żyjewska | - Dyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 1 |
| 33. p. Wanda Zaręba | - Dyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 2 |
| 34. p. Małgorzata Gołaszewska | - Dyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 3 |
| 35. Pracownicy Urzędu Miasta | - zgodnie z załączona listą obecności |
| 36. Przedstawiciele prasy i telewizji lokalnej i regionalnej | |
| 37. Mieszkańcy miasta | |

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że na sesji obecnych jest 20 Radnych, w związku z czym wszystkie uchwały podjęte w toku obrad będą prawomocne.

Nieobecny podczas otwarcia sesji radny p. Lech Godlewski przybył na obrady podczas ustalania Porządku obrad.

Punkt 2

Przyjęcie porządku obrad.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka przystąpiła do przyjęcia porządku obrad XVII- tej sesji Rady Miasta.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poinformowała zebranych o tym, że w dniu 23 kwietnia 2012r. wpłynął wniosek Burmistrza Miasta o zwołanie sesji Rady Miasta w trybie nadzwyczajnym. Dodała, że zgodnie z art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym Przewodniczący Rady Miasta ma obowiązek zwołania sesji w ciągu 7 dni od dnia złożenia wniosku. Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poinformowała o tym, że w uzgodnieniu z Wiceprzewodniczącym Rady Miasta zwołała sesję w ostatnim dniu roboczym ustawowego terminu. Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska przypomniała że wniosek o zwołanie sesji radni otrzymali wraz z zaproszeniem na sesję.

Następnie korzystając z tego, że sesja została zorganizowana Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska wniosła o wprowadzenie do Porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyboru ławników sądów powszechnych w wyborach uzupełniających na kadencję 2012-2015. Przypomniała, że Rada Miasta Ostrów Mazowiecka powinna przeprowadzić wybory do końca maja 2012r. a Zespół opiniujący już przygotował informację o kandydaturach w związku z tym można dziś przeprowadzić wybory. Przed sesją Radni otrzymali projekt uchwały wraz z informacją Zespołu opiniującego.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska dodała, że do zmiany porządku obrad sesji zwołanej w trybie art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym wymagana jest zgoda wnioskodawcy. W związku z tym zwróciła się do Burmistrza Miasta jako wnioskodawcy o wyrażenie zgody na możliwość wprowadzenia tej uchwały do Porządku obrad dzisiejszej sesji. Zmiana Porządku obrad wymaga bezwzględnej większości głosów ustawowego składu rady.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski wyraził zgodę na wprowadzenie do Porządku obrad sesji ww. uchwały. Zaproponował aby wybory ławników odbyły się w końcowym punkcie Porządku obrad.

W związku z powyższym Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poddała pod głosowanie wniosek o zmianę Porządku obrad tj. wprowadzenie Projektu uchwały w sprawie wyboru ławników sądów powszechnych w wyborach uzupełniających na kadencję 2012-2015.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka 20 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”- wniosek uzyskał bezwzględną większość głosów, wprowadziła do Porządku obrad uchwałę w sprawie wyboru ławników sądów powszechnych w wyborach uzupełniających na kadencję 2012-2015.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, ww. sprawa będzie rozpatrywana jako 9 punkt Porządku obrad.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska biorąc pod uwagę to, że od czasu przyjęcia przez Radę Miasta rezygnacji z funkcji Wiceprzewodniczącej Rady Miasta p. Marii Bębenek, prezydium Rady pracuje w niepełnym składzie dodała, że jako przewodnicząca jest praktycznie sama, zaproponowała wprowadzenie do Porządku obrad sesji wyboru wiceprzewodniczącego Rady Miasta. Następnie zwróciła się do Burmistrza Miasta o wyrażenie zgody na wprowadzenie ww. punktu do porządku obrad.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski wyraził zgodę na wprowadzenie wyboru wiceprzewodniczącego Rady Miasta do Porządku obrad sesji.

W wyniku głosowania Rada Miasta Ostrów Mazowiecka 5 głosami „za”, przy 16 głosach „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” - wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości głosów- nie wprowadziła do Porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyboru wiceprzewodniczącego Rady Miasta

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska wyraziła ubolewanie nad tym, że Rada Miasta nie chce wybrać drugiego wiceprzewodniczącego.

Radny p. Krzysztof Listwon stwierdził, że Przewodniczącej również już nie chce.

Przewodnicząca Rady Miasta przywołała radnego do Porządku.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że dzisiejsza sesja jest farsą, sesja jest nie przygotowana

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że porządek obrad dzisiejszej sesji został przyjęty wraz z przegłosowanymi zmianami.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka zwrócił uwagę, że cały Porządek obrad nie został przegłosowany.

Radca Prawny p. Anna Bylińska wyjaśniła, że nie jest wymagane głosowanie nad Porządkiem obrad, zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym głosowania wymaga wprowadzenie zmian do Porządku obrad.

Punkt 3

Interpelacje i zapytania oraz odpowiedzi.

Ze względu na tryb zwołania sesji, Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zaapelowała o zgłaszanie najpilniejszych i najważniejszych interpelacji i zapytań.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz zapytała przy w projekcie przebudowy ul. Dubois i 3 Maja została uwzględniona modernizacja chodników wzdłuż tych ulic. Radna wskazała na konieczność dopilnowania tej kwestii. Radna p. Małgorzata Bartkiewicz zwróciła się z pytaniem czy właściciel obiektu Carrefour płaci miastu czynsz dzierżawny.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka podkreślił, że nikt z nim nie ustalał ani terminu ani godziny rozpoczęcia dzisiejszej sesji. Dodał, że ok. godziny 16⁰⁰ w poniedziałek otrzymał informację o planowanej sesji.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zwróciła uwagę na to, że wypowiedź przedmówcy nie jest interpelacją.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka stwierdził, że nie można ograniczyć wypowiedzi zwłaszcza, że następna sesja będzie dopiero w czerwcu. Stwierdził, że nie można mówić o tym, że nie ma komu pomagać Przewodniczącej w jej pracy. Dodał, że Przewodniczący Rady Miasta może w każdej chwili zwołać całe prezydium i wszystkich Przewodniczący Komisji i poczynić określone ustalenia. Przypomniął, że w poprzedniej kadencji bywały takie spotkania, które dotyczyły zarówno sesji zwyczajnych jak i nadzwyczajnych. Radny dodał, że jego zdaniem na zwołanie w dniu dzisiejszym na godz. 8³⁰ sesji nadzwyczajne nie ma żadnych argumentów. Dodał, że dopiero po otrzymaniu materiałów na sesję spotkał się następnego dnia z Przewodniczącą Rady Miasta.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta przypomniał o tym, że dawniej na 1 Maja w mieście był porządek a nawet krawężniki były pomalowane, obecnie miasto jest zaniedbane, dodał, że jest wiele dziur w ulicach. Wskazał, że na to, że łatanie dziur przed Ratuszem w dniu dzisiejszym przypomina mu czyny społeczne sprzed lat.

W dalszej kolejności Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka podniósł po raz kolejny sprawę zanieczyszczeń, które powodują duże ilości ptactwa np. wron. Obawa przed zanieczyszczeniem utrudnia mieszkańcom korzystanie z chodników czy parkingów zlokalizowanych pod drzewami np. na ul. Warchalskiego czy ul. Widnichowskiej. Przypomniął, że podnosił tę sprawę wcześniej m.in. w lutym, kiedy prawo dopuszczało zastosowanie określonych rozwiązań tego problemu. Dodał, że od zeszłego roku nic nie robi się w tej kwestii.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka zapytał jaka działalność jest prowadzona w kręgielni i w pomieszczeniach MOSiR przy ul. Warchalskiego. Przypomniął, że wynajmowane pomieszczenia na ul. Warchalskiego przynosiły dochód w wys. 3-4 tys. zł. miesięcznie a obecnie jest tam ciemno i nic się nie dzieje. Przypomniął, że 5 osób straciło pracę a miasto nie ma dochodów. Zapytał jak się to ma do wypowiedzi Pierwszego Zastępcy Burmistrza Miasta na poprzedniej sesji dot. tego, że jeśli nawet jedna osoba uzyskalaby pracę w wyniku prowadzonych przez MOPS szkoleń to były sukces.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka podniósł sprawę funkcjonowania Ogródka Jordanowskiego. Za niewłaściwe uznał, to że zabawki zostały zamontowane i nie można z nich korzystać uznał, że należało przewidzieć, że dzieci będą chciały z nich korzystać wraz z nadejściem sezonu. Zapytał kiedy nastąpi otwarcie Ogródka Jordanowskiego przy ul. Różańskiej.

Wiceprzewodniczący podniósł temat garaży zlokalizowanych przy stadionie MOSiR, uznał, że lokalizacja tych garaży nie wpływa na poprawę estetyki tego miejsca. Radny stwierdził, że jeśli te obiekty są niezbędne dla MOSiR to należy je przenieść w mniej eksponowane miejsce.

Radny p. Krzysztof Listwon zgłosił interpelację w sprawie działki położonej za Urzędem Skarbowym. Przedmiotowa działkę miasto odzyskało od Spółdzielni Mieszkaniowej ponieważ nie prowadziła ona na niej budownictwa wysokiego / zgodnie z jej przeznaczeniem/. Władze miasta miały plany dot. zagospodarowania tej nieruchomości poprzez jej zabudowanie. Radny dodał, że obecny Burmistrz Miasta nie zaakceptował tych planów. Obecnie byli właściciele działki starają się o odzyskanie omawianej nieruchomości o pow. ok. 1800 m². Dodał, że byli właściciele mają dużą szansę na odzyskanie nieruchomości. Radny p. K. Listwon przypomniał, że były Prezes Spółdzielni Mieszkaniowej „Nasz Dom” za utratę tej działki na rzecz miasta zapłacił swoim stanowiskiem. Radny dodał, że jeśli teraz miasto straci tak wartościowy grunt, to również Burmistrz może za to zaniechanie zapłacić swoim stanowiskiem.

Radna p. Maria Bębenek przypomniała, że Plan pracy sesji przyjmowała cała Rada Miasta i zgodnie z nim w kwietniu i w maju nie było zaplanowanej sesji, a wtedy nikt z radnych nie myślał o tym, że nie będzie mógł zgłaszać interpelacji.

Odnosząc się do kwestii Ogródka Jordanowskiego radna p. Maria Bębenek zaapelowała o jak najszybsze rozwiązanie problemu. Wskazała przypadki, że mieszkańcy wchodzi na teren Ogródka przez dziurę w płocie a potem nie mają jak wyjść bo w tzw. międzyczasie dziura została naprawiona. Dodała, że od początku inwestycji brakowało kategorycznej informacji o tym, że Ogródek jest zamknięty. Radna zwróciła się o wyjaśnienie informacji, o tym że na modernizację Ogródka były wykonane dwa projekty i dlatego tuż przed ostatnim wyborami samorządowymi projekt został zmieniony.

Radny p. Stanisław Dylewski poinformował o tym, że w dniu wczorajszym radni dowiedzieli się o tym, że uchwała w sprawie bonifikat w opłatach z tytułu przekształcenia

prawa użytkowania wieczystego w prawo własności z dnia 28 marca br. została zaskarżona przez Burmistrza Miasta do organu nadzoru, radny zapytał jak to zaskarżenie ma się do deklaracji Burmistrza Miasta o dobrej woli współpracy z Radą Miasta i mieszkańcami. Przypomniął, że uchwała została podjęta znaczną większością głosów. Zapytał jak się ma dobra wola Burmistrza Miasta do przeciwstawiania się woli większości radnych.

Radny p. Stanisław Dylewski przypomniał, że na sesji marcowej jako zarzut Burmistrz Miasta wskazywał na brak analizy skutków finansowych projektu uchwały w sprawie bonifikat dodał, że do Porządku obrad dzisiejszej sesji Burmistrz Miasta wprowadził projekt uchwały dot. wymiaru godzin pracy dla psychologów, pedagogów i logopedów i również nie wskazał skutków finansowych tej uchwały. Radny uznał, że jest to niekonsekwencja.

W dalszej kolejności radny p. Stanisław Dylewski podniósł sprawę złego stanu dróg chodników w mieście. Przypomniął, że wczoraj proponował aby pracownik odpowiedzialny za stan dróg jeździł po mieście rowerem wtedy widział by lepiej jakie są potrzeby i być może więcej byłoby robione w tym zakresie. Radny wskazał na bardzo zły stan techniczny ul. Kościuszki. Następnie radny podniósł sprawę, która bulwersuje mieszkańców miasta tj. pogarszający się stan techniczny Grodu Książąt Mazowieckich. Dodał, że nic się nie dzieje w tych obiektach, choć zapowiadano, że odbywać się tam będą różne imprezy kulturalne.

Radny p. Lech Godlewski zapytał kiedy rozpocznie się budowa budynku socjalnego. Przypomniął, że pytanie to zadał w dniu wczorajszym na posiedzeniu Komisji a Burmistrz odpowiedział, że radny nie wie o czym mówi i się na tym nie zna. Radny dodał, że wie iż nie można rozpocząć żadnych robót aż do chwili podpisania umowy na dofinansowanie. Radny podkreślił, że wnioski o dofinansowanie do Ministerstwa Rolnictwa są przyjmowane 2 razy w roku tj. od 1 do 31 marca i od 1 do 30 września. Radny stwierdził, że Burmistrz Miasta mógł już skorzystać z 3 terminów złożenia wniosków /marzec i wrzesień 2011 oraz marzec 2012/. Radny p. Lech Godlewski stwierdził, że zapewne trudno jest się przyznać do tego, że się nie chce, czy nie może, ale jednak trzeba się przyznać a nie „robić z kogoś idioty i mówić mu, że się nie zna”. Zapytał Burmistrza Miasta o to czy może on zamierza zakończyć tę inwestycję na koniec kadencji. Przestrzegł aby nie stało się tak, że kadencja się skończy a budynek nawet nie zostanie zaczęty.

Radny p. Krzysztof Laska zapytał co Burmistrz Miasta zamierza zrobić aby zapewnić bezpieczeństwo w Ogródku Jordanowskim a zwłaszcza na skateparku. Radny wyraził zadowolenie z tego, że realizowana jest tak trafna inwestycja jak modernizacja Ogródka Jordanowskiego Dodał, że modernizacja jest możliwa dzięki temu, że powstał tam Gród Książąt Mazowieckich. Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że prawdopodobnie brak dozoru i konserwacji Grodu jest celowym działaniem aby doprowadzić obiekt do ruiny i pokazać mieszkańcom co zostało wybudowane i w jakim jest stanie. Radny dodał, że cała inwestycja jest jeszcze nie zakończona, miasto otrzymało w związku z tym przedsięwzięciem ponad 1,7 mln. zł. dofinansowania unijnego. Radny zapytał o harmonogram działań w Ogródku i harmonogram imprez, które się tam będą odbywały.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że odnosi wrażenie iż władze miasta i urzędnicy Ratusza zajmują się sprawami drugorzędnymi. Jako przykład odczytał pismo podpisane przez Pierwszego Zastępcę Burmistrza Miasta p. Danutę Janusz:

„Dotyczy wykonania chodników w ciągu ulicy Tamkowej i budowy ulicy Sztarka, Nocznickiego, Parcelacyjnej i Pasterskiej.

Szanowny Panie Radny

W odpowiedzi na pana pisma, które wpłynęły dnia 15 lutego 2012r. obejmujące – budowę chodników po jednej stronie jezdni tj. w ciągu ulicy Tamkowej, jak również pisma w sprawie:

1. budowy ulicy Sztarka, Nocznickiego,
2. Kontynuacja budowy ul. pasterskiej,
3. Budowa ul. Parcelacyjnej.

Uprzejmie informujemy, że uchwałą Rady Miasta Nr XV/106/2012 z dnia 23 lutego 2012 przyjęto wykaz ulic do budowy w roku bieżącym, w którym znalazła się ulica Nocznickiego, nie ma natomiast pozostałych proponowanych przedsięwzięć inwestycyjnych.

Przy tej korespondencji uprzejmie informujemy również, że ponad 40% ulic na terenie Miasta posiada nawierzchnię gruntową lub żwirową, co pokazuje skalę problemu. „

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że uzyskał odpowiedź taką jakby jako radny nie wiedział jaki został przyjęty budżet i jaki jest stan ulic w mieście. Jednocześnie wskazał, że jego pismo w sprawie zadań inwestycyjnych nie zostało dołączone do pliku pism wysłanych przez Burmistrza Miasta do Komisji Rady w celu analizy i wskazania, które zadania należy realizować w br. Radny wskazał, że budowa chodnika, nie jest inwestycją i może być realizowana ze środków na remonty.

Radny p. Krzysztof Laska nawiązując do swojej interpelacji z poprzedniej sesji w sprawie porządku na terenie miasta stwierdził, że poza rejonem stawu miejskiego nie widział żadnych służb, które omiałyby ulice lub sprzątały śmieci. Dodał, że wygląda na to, że w mieście ulice są omiatane wybiórczo. Radny stwierdził, że „ktoś tu nad czymś nie panuje” dodał, że Burmistrz Miasta odpowiada za całość tym bardziej, że zdaniem radnego Burmistrz Miasta uzurpuje sobie prawo do decydowania o wszystkim. Radny stwierdził, że jest mu przykro z powodu formy współpracy radnych i Burmistrza Miasta.

Radny p. Krzysztof Laska przypomniał, że Miasto Ostrow Mazowiecka ma podpisaną umowę współpracy bliźniaczej z pięknym, włoskim miastem Brembate di Sopra. Dodał, że w Brembate di Spora władze w soboty i niedziele debatuja z radnymi i z mieszkańcami nad tym co zrobić dla miasta. Stwierdził, że w Ostrowi Mazowieckiej przez półtora roku nie było żadnych swobodnych rozmów na tematy dotyczące funkcjonowania miasta, rozmowy odbywają się tylko przy okazji sesji. Radny zapytał dokąd zmierzamy, to pytanie pozostawił bez odpowiedzi.

Radny p. Mirosław Gromek nawiązując do swoich wcześniejszych wystąpień dot. poprawy stanu chodników w centrum miasta wskazał, że przy sklepie tzw. Nastolatka trwają prace ziemne, które realizuje Spółdzielnia Mieszkaniowa „Nasz Dom”. Radny zapytał czy przy okazji tych robót miasto nie mogłoby również poprawić stanu chodników w tym rejonie miasta. Radny uznał, że w ten sposób udało by się poprawić estetykę określonego fragmentu centrum miasta. Radny dodał, że należy to zrealizować przed rozpoczęciem Dni Ostrowi.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że ze względu na to, że sesja jest zwołana w trybie nadzwyczajnym to odpowiedzi na interpelacje i zapytania powinny być udzielone na piśmie.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski podkreślił, że zaprosił na dzisiejszą sesję pracowników Urzędu Miasta po to aby zobaczyli jak wygląda debata na sesji, jakie padają w jej trakcie słowa np. idiota, zwrócił uwagę na to, że dokonywane są tu oceny pracowników, zarzuty, że Burmistrz Miasta wpływa na to, które ulice są sprzątane. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że za wszelką cenę chce się mówić wyłącznie źle.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski przypomniał, że kiedy w Sejmie, również on jako poseł współautor, tworzone pierwotny tekst ustawy o samorządzie gminnym nie było możliwości aby na wniosek wójta czy Burmistrza Miasta w terminie 7- dniowym można było zwołać sesję. Wtedy wierzone, że rajcom przyświecać będzie tylko dobro ojczyzny. Zapis ten stworzono później aby umożliwić w sytuacjach ważnych zgłoszenie przez Burmistrza Miasta wniosku o zwołanie sesji. Zmieniono również zapisy prawne dotyczące powoływania sekretarzy miast, powodem tych zmian było to, że prawodawcy dostrzegali patologie w działalności samorządów. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski wskazał, że np. wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka czy radny p. K. Laska kwestionują ustawową możliwość zwołania w terminie 7 dni sesji na wniosek Burmistrza Miasta, dodał, że ci radni chcieliby zmienić prawo. Wyraził zdziwienie tym, że Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka jest zaskoczony tematem sesji tematem, który jest już dyskutowany i trwa od kilku lat.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski poinformował o tym, że biorąc pod uwagę wagę zasadniczego tematu, dla którego została zwołana sesja, odpowiedzi na interpelacje i zapytania zostaną udzielone na piśmie.

Radny p. Jacek Wilczyński zwrócił się do Burmistrza Miasta o to aby w swoich wypowiedziach nie używał słowa „oni” tylko radni.

Punkt 4.

Uchwała w sprawie Regulaminu targowisk miejskich.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poinformowała zebranych o tym, że w dniu wczorajszym uczestniczyła w posiedzeniu 2 Komisji Rady Miasta tj. Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego / Przewodniczący - radny p. Jacek Wilczyński/ oraz Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej Oraz Ochrony Środowiska / Przewodniczący - radny p. Mieczysław Równy/ na temat m. in. Projektu uchwały w sprawie Regulaminu targowisk miejskich. Podkreśliła, że to co usłyszała podczas omawianego posiedzenia uwłacza honorowi radnego. Dodała, że z obserwacji dzisiejszych obrad, wskazała na uśmieszki i ironiczne wystąpienia wynika, że zachowania mogą być podobne. Wystąpiła o to aby Protokół z wczorajszego posiedzenia został dołączony do Protokołu z dzisiejszej sesji tak aby historia mogła ocenić działania radnych. Następnie stanowczo oświadczyła, że nie dopuści do podobnych do wczorajszej sytuacji, zaapelowała o merytoryczne wystąpienia.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poinformowała o tym, że żadna z wymienionych wyżej Komisji nie wypracowała opinii dotyczącej projektu uchwały w sprawie Regulaminu targowisk miejskich.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że w pewnym stopniu zgadza się z wypowiedzią Przewodniczącej Rady Miasta zapytał czy Przewodnicząca Rady Miasta zadaje sobie pytanie dlaczego tak się dzieje.

Radna p. Maria Bębenek poddała pod rozważenie aby podobnie jak Protokoły z sesji, Protokoły z Komisji były umieszczane na stronie internetowej Urzędu Miasta.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska podkreśliła, że na wczorajszym posiedzeniu Komisji oraz na dzisiejszej sesji obraża się ludzi, ona jako Przewodnicząca jest również obrażana a także straszona.

Radny p. Jacek Wilczyński odczytał pismo następującej treści:

„ Szanowni Państwo Radni. Wnoszę o niepodjęcie na dzisiejszej sesji uchwały w sprawie Regulaminu targowisk miejskich według projektu Burmistrza Miasta z dnia 23.04.2012r. Uchwalenie tej uchwały w takiej formie i na obecną chwilę jest całkowicie nieuzasadnione ponieważ wskazana uchwała jest wewnętrznie sprzeczna z jej uzasadnieniem oraz nie spełnia wymogów jej stawianych. Pan Burmistrz zwołał sesję Rady Miasta rzekomo ze względu na to, że należy dostosować uchwałę w sprawie Regulaminu targowisk do wymogów niezbędnych przy złożeniu wniosku o dofinansowanie targowiska. To jest nieprawda. Zapoznałem się wczoraj z dokumentacją złożonego wniosku w tej sprawie i rozmawialiśmy z Panem Naczelnikiem Borawskim. Pan Burmistrz i p. Borawski powołuje się na rozmowę telefoniczną z pracownikiem Urzędu Marszałkowskiego, który rzekomo miał stwierdzić, że prowadzenie targowiska ma odbywać się na zasadzie administrowania, czego nie ma w projekcie uchwały. Tak naprawdę to nie wiadomo kto i w jakiej sprawie dzwonił, więc sesja miała być po to aby ten wymóg wypełnić i uchwalić Regulamin, który wprowadzi taki zapis a w Regulaminie takiego zapisu jest brak. Uzasadnienie uchwały jest sprzeczne z regulaminem w sprawie dzierżawy. W uzasadnieniu jest mowa, że nie może to być forma dzierżawy a proponowany regulamin mówi o takiej formie prowadzenia targowiska. W takim razie co jest prawdą a co fałszem w tej sprawie? Ponadto radni nie dysponują żadnymi dokumentami. Burmistrz nie przedstawił tego w jakiej formie ma być prowadzone targowisko więc podjęcie tej uchwały na dzisiejszej sesji jest całkowicie nieuzasadnione. Tak naprawdę ewentualna uchwała w sprawie Regulaminu targowisk będzie potrzebna dopiero po pozytywnym rozpoznaniu wniosku w tej sprawie i po zakończeniu inwestycji na targowisku. Jednak po zapoznaniu się z dokumentacją złożonego wniosku o dofinansowanie i po rozmowie z p. Borawskim pojawiły się wątpliwości czy ten wniosek zostanie pozytywnie rozpoznany ponieważ pomimo pewnych wymogów i kryteriów zawiera on błędy i nieścisłości. Mianowicie w dniu 6 kwietnia 2012r. do Ratusza wpłynęło pismo o uzupełnienie tego wniosku w ciągu 14 dni. Do dnia 20 kwietnia br. pismo to leżało nie było prowadzonych żadnych zupełnie działań, dopiero ostatniego dnia wysłano uzupełnienie, które tak naprawdę żadnym uzupełnieniem nie jest ponieważ we wniosku o dofinansowanie nie ma wyliczonych kosztów utrzymania targowiska. Kosztorys opiewa na ok. 4 mln. zł., wnioskujemy na 1 mln. zł. dofinansowania czyli powinniśmy wykonać inwestycje na ok. 4 mln. zł. aby otrzymać ok. 1 mln. zł. Czy miasto jest na to stać? Kosztorys nie ma wydzielonego etapu na ok. 1,6 mln. zł. co było w pierwotnych założeniach. We wniosku są tylko wyliczenia teoretycznych przychodów a nie ma wyliczonych kosztów utrzymania

targowiska i jego administrowania. We wniosku deklaruje się, że targowisko będzie czynne cały tydzień, czyli będzie trzeba zlikwidować miejsca pracy ludzi na Zieleniaku i bez konsultacji z ludźmi i bez badania zapotrzebowania na nowe targowisko dokonać tych zmian. Nikt też nie pomyślał o rolnikach z obecnego targowiska rolnego, gdzie ma być zaplanowana inwestycja, czy na okres inwestycji pozbawi się rolników możliwości zarobkowania na handlu, bo targowisko po lewej stronie ich nie pomieści. Czy jest w planach przygotowanie tymczasowego miejsca do takiego handlu. Nie ma. W inwestycji oraz w złożonym wniosku, w planach oraz w kosztorysie nie uwzględniono budynku dla weterynarza i boku dla handlu zwierzętami i boksu dla padłych zwierząt. Czyli po zakończeniu budowy i odbioru targowiska, targowisko z programu rozwoju obszarów wiejskich 2007-2013 będzie zamknięte dla rolników. Pan Burmistrz chce miastu zafundować bubel za parę milionów złotych a sobie obecną uchwałą dać wolną rękę ponieważ Burmistrz zamierza powierzyć prowadzenie targowisk miejskich m.in. osobom fizycznym czyli bez przetargu na podstawie być może dogadania się z kumplem lub członkiem jego rodziny, który nawet nie musi prowadzić jakiegokolwiek działalności gospodarczej, podpisze umowę na prowadzenie targowiska jeżeli mu na to pozwolimy podejmując dziś uchwałę według projektu Burmistrza. Oznacza to, że jeśli podejmiemy uchwałę w takim kształcie to zezwolimy Burmistrzowi na swobodne zawieranie umów, bez kontroli Rady Miasta z każdą osobą fizyczną, wywodzącą się spośród 23 tys. mieszkańców miasta lub 38 mln Polaków i każdym obywatelem innego kraju w zakresie uregulowanym umowami międzynarodowymi. To absurd. Proponowany Regulamin zawiera szereg takich sprzeczności i bzdur. Dlatego też nie możemy pozwolić na uchwalenie tak złego prawa miejscowego. Należało by w pierwszej kolejności wystąpić o uzupełnienie wniosku na dofinansowanie targowiska, czytelnie ustalić Regulamin targowiska i dopiero wtedy nad tym dalej pracować. W obecnej chwili jest to całkowicie nieuzasadnione i bardzo złe dla miasta i handlujących na targowisku.”

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że sesja nadzwyczajna nie jest zwołana w celu ustalenia Regulaminu targowisk ale ze względu na „widzi mi się „ Burmistrza. Zaapelował do Burmistrza Miasta aby nie wprowadzał radnych w błąd i nie oszukiwał.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że wystąpienie przedmówcy świadczy o tym, do czego radny p. Jacek Wilczyński potrafi się posunąć. Dodał, że radny od początku walczy „na śmierć i życie” o targowisko. Dodał, że w chwili gdy objął funkcję Burmistrza Miasta już trwała walka o targowisko, wtedy jeszcze nie wszystko w tej sprawie rozumiał. Stanowczo sprzeciwił się „ordynarnym” stwierdzeniom. Wyraził zdziwienie tym, że radny p. Jacek Wilczyński bierze rolników w obronę, stwierdził, że to władze miasta chcą stworzyć dla rolników godne warunki do handlu na targowisku. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski podkreślił, że program unijny dotychczas dotyczący targowisk wiejskich został rozszerzony na miasta Wyraził wątpliwość, czy w innych samorządach podobnie myślą jak radny p. J. Wilczyński, że całe przedsięwzięcie jest bez sensu.

Tu nastąpiła krótka wymiana zdań z udziałem radnego p. J. Wilczyńskiego i radnego p. K. Listwona m.in. radny p. Jacek Wilczyński zapytał czy Burmistrz może odpowiedzieć merytorycznie.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska przywołała radnego p. J. Wilczyńskiego do porządku.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że gdy radnemu p. J. Wilczyńskiemu odpowiada się przytaczając fakty to on w taki sposób reaguje. Dodał, że wczorajsza dyskusja na posiedzeniu Komisji miała podobny charakter.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że wypowiedzi radnego p. J. Wilczyńskiego dotyczące rolników są kłamstwem.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że sesja nie została zwołana tylko w sprawie podpisania ewentualnej umowy na dofinansowanie ale dlatego, że trzeba zmienić obowiązującą bezsensowną „ślepa” uchwałę, która zgodnie z tym co jest napisane w uzasadnieniu, musiała być już 7 –mio krotnie nie respektowana. Aby uchwała była w pełni respektowana należałoby w określonych sytuacjach zamknąć targowiska. Podkreślił, że obowiązująca obecnie uchwała nie powinna funkcjonować w obrocie prawnym.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że radny p. J. Wilczyński wypowiadał „ogromną ilość kłamstw” dotyczącą samego wniosku. Wyraził zdziwienie pomysłem radnego, że ktoś z zagranicy zainteresuje się prowadzeniem targowiska w mieście. Dodał, że radny nie ufa temu co mówi pracownik Urzędu Miasta, sprawdza informacje. Zapewnił, że normalną procedurą jest uzupełnianie wniosków o dofinansowywanie.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski przypomniał, że już w grudniu na sesji mówił o tym, że obowiązująca uchwała, która narzuca tylko jeden tryb wyboru dzierżawcy tj. w drodze przetargu jest „ślepa” i należy ją zmienić. Podkreślił, że przedstawiony pod obrady dzisiejszej sesji projekt uchwały zakłada różne możliwości i uwzględnia wszystkie aspekty prawne prowadzenia targowiska. Przypomniał, że Burmistrz Miasta i jego współpracownicy będą później rozliczani z efektów zawartej umowy.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski uznał za absurd fakt, że z prowadzenia targowiska oczekuje się jedynie sukcesu finansowego. Zaznaczył, że targowisko ma służyć społeczeństwu a więc zysk nie może być podstawowym celem.

Następnie Burmistrz Miasta przypomniał, że na przełomie poprzedniej i obecnej kadencji Rady Miasta odbył się przetarg na dzierżawę targowiska. Przetarg został zaskarżony do Sądu zarówno przez oferenta, który przegrał jak i przez tego który wygrał przetarg. W takiej sytuacji, zgodnie z uchwałą rynek powinien zostać zamknięty. Podkreślił, że rynek powinien być dostępny dla społeczeństwa miasta i spoza miasta, nie można tylko nastawiać się na zysk finansowy.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski poinformował o tym, że w jednym z sąsiednich miast targowisko prowadzi MOSiR. Taka formuła skutkuje tym, że miasto mniej dokłada do tej jednostki. Dodał, że podczas rozmowy telefonicznej jeden z burmistrzów powiatowego miasta wyraził zdziwienie tym, że w Ostrowi Mazowieckiej „ktoś manipuluje przy targowicy”. Rozmówca powiedział, że żaden z radnych nie wkracza w tę sferę pozwalając decyzje w tej sprawie podejmować organowi wykonawczemu.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zapytał na podstawie czego radny p. J. Wilczyński straszy, że mały ryneček zostanie zamknięty. Zapewnił, że celem władz miasta jest poprawa istniejącego stanu targowiska. Targowiska powinny służyć społeczeństwu powinny być dla niego dostępne. Opłata za targowisko powinna być jak najniższa najlepiej gwarantująca jedynie utrzymanie porządku i stworzenie warunków bezpieczeństwa i higieny na targowisku. Dodał, że wybrany w wyniku przetargu dzierżawca oczekuje zysku z działalności.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że wczoraj na posiedzeniu Komisji odbyła się kilkugodzinna dyskusja i w związku z tym liczył, że na sesji odbędzie się tylko merytoryczna debata. Zapewnił, że nieprawdą jest to, że uchwała jest wewnętrznie sprzeczna. Następnie zwrócił się do Radcy Prawnego o przypomnienie faktów dotyczących przetargu na dzierżawę targowiska, który odbył się pod koniec 2010r.

Radca Prawny p. Anna Bylińska poinformowała o tym, że w 2010r. przed zakończeniem trwania umowy na dzierżawę targowiska dzierżawca wniósł do Sądu pozew o przedłużenie umowy dzierżawy. W chwili gdy umowa wygasła pozew został przekształcony i dzierżawca wystąpił o nakazanie miastu złożenia oświadczenia woli dotyczącego zawarcia kolejnej umowy w trybie bezprzetargowym. Poinformowała o tym, że we wrześniu 2010r. rozstrzygnięto przetarg na dzierżawę targowiska, efektem tego było złożenie 2 skarg, na początku do Burmistrza Miasta a potem do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na czynności przetargowe w kwestii unieważnienia przetargu. Skargi złożyła osoba, która wygrała przetarg.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że Burmistrz Miasta w swojej wypowiedzi sam sobie zaprzecza, chyba nie słyszy co mówi.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zaapelował o merytoryczne wypowiedzi. Dodał, że radny p. K. Laska chyba sobie nie może darować tego, że zmienił fotel.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że obecnie jest najszcześliwszym człowiekiem. Dodał, / podkreślił, że z sarkazmem i może być to odczytane górnolotnie/ że może tylko brak jego zgody powoduje, że ... stwierdził, że nie dokończy zdania.

W dalszej kolejności radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że uchwała w dotychczasowym kształcie może nadal funkcjonować, problemem jest natomiast to, że zarówno poprzednie władze jak i obecne nie mogą sobie poradzić z zastosowaniem ustawy o zamówieniach publicznych. Od kilku lat / 3-4/ jest problem z przeprowadzeniem przetargu bo albo oferent się nie podoba władzom albo dzierżawca się nie podoba.

Następnie stwierdził, że w części zgadza się z wypowiedzią Burmistrza Miasta dotyczącą tego, że nie zysk z targowiska nie jest najważniejszy. Zauważył, że w drodze przetargu może wygrać każdy np. MOSiR dodał, że zyskiem byłoby, w tej sytuacji, również to, że miasto mniej dokładałoby do Ośrodka. Zwrócił uwagę na to, że obecnie Burmistrz Miasta mówi o tym, że nie ważny jest wynik finansowy w kręgielni, w starym MOSiR itp. Zmniejszają się wpływy z korzystania z hali sportowej i pływalni. Zapytał jakie są tego powody, radni nie są o nich na czas informowani dodał, że tak wcześniej nie było.

Wyraził zdziwienie obecną atmosferą między Burmistrzem a Radą Miasta. Zapytał co jest w działaniu czy charakterze Burmistrza takiego, że powoduje obecną atmosferę, której Burmistrz nie akceptują i krytykuje. Zapytał dlaczego na dzisiejszej sesji Burmistrz Miasta zamiast zwracać się do radnych zwraca się do zgromadzonych pracowników Urzędu Miasta. Radny zwrócił się z pytaniem do Burmistrza Miasta o to czy nie słyszał ostrej debaty w życiu publicznym dlaczego się obraża. Zauważył, że każdy wypowiada się na temat.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że Burmistrz Miasta dokonuje zmian w spółkach miasta i doprowadza do strat finansowych.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zaapelował o merytoryczną dyskusję dotyczącą Porządku obrad sesji.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że nie do zaakceptowania jest bagatelizowanie przez Burmistrza Miasta przychodów budżetu miasta. Wskazał na utratę ważnego dla miasta terenu i karę nałożoną przez Ministerstwo Ochrony Środowiska.

Radna p. Maria Bębenek stwierdziła, że jeśli sprawa z targowiskami trwa już 4 lata to z tego obecny Burmistrz zajmuje się nią tylko 1,4 roku natomiast poprzednia władza, w tym były Przewodniczący Rady Miasta przez 2,5 roku.

Radny p. Krzysztof Laska zapytał jaką rolę w przetargach odgrywał Przewodniczący Rady Miasta.

Radna p. Maria Bębenek zwrócił się do Burmistrza Miasta o przedstawienie skutków ewentualnego nie podjęcia przez Radę Miasta uchwały w sprawie Regulaminu targowisk miejskich.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że radny p. K Laska zawężył sprawę wskazując jedynie na ustawę o zamówieniach publicznych. Przypomniawszy o tym, że już w grudniu informował o tym, że planując ogłoszenie przetargu na dzierżawę targowiska rozważano 2 koncepcje przetargu tj. w oparciu o zamówienia publiczne lub w oparciu o ustawę o gospodarce nieruchomościami. Burmistrz Miasta przypomniał, jak debatowano i z jakim efektem nad projektem uchwały w sprawie Regulaminu targowisk miejskich w grudniu 2011r. Dodał, że dzięki temu, że targowisko prowadzi miejska spółka nie ma obawy co do problemów z ewentualną zmianą umowy na prowadzenie targowiska. Problemy w tej sprawie byłyby zapewne gdyby targowisko prowadził podmiot zewnętrzny.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski podkreślił, że przedstawiony pod obrady dzisiejszej sesji projekt uchwały ma charakter perspektywiczny, stwarza wszelkie możliwości prawne prowadzenia targowiska. Podkreślił, że z realizacji uchwały będą składane sprawozdania Radzie Miasta. Wskazał, że brak odpowiednich uregulowań spowoduje to, że wniosek miasta o dofinansowanie modernizacji targowiska nie będzie rozpatrywany. Zapewnił, że jest to tylko przyczynek do zmiany uchwały ponieważ, zaznaczył po raz kolejny, że obecna uchwała, jest „ślepa” i powoduje to, że jeśli dzierżawca nie zostanie wybrany w drodze przetargu to nie ma innej możliwości prawnej wyboru dzierżawcy. Uznał, że nie można mówić, że nie radzono sobie z właściwym przeprowadzeniem przetargu ponieważ przetarg się odbył ale został zaskarżony przez jego

uczestników. Dodał, że „ślepe” prawo zmusiło Burmistrza Miasta do złamania go i zlecenia prowadzenia targowiska bez przetargu.

Radny p. Krzysztof Laska zapytał dlaczego łączone są kwestie związane z uchwaleniem Regulaminu targowisk miejskich i złożonego wniosku o dofinansowanie przedsięwzięcia.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że wymogi wniosku są określone i trzeba się do nich dostosować. Regulamin powinien obejmować szeroki katalog możliwości tak aby w każdej sytuacji, w jakiej znajdzie się miasto mogło skorzystać ze stworzonego prawa. Prawo nie powinno być często zmieniane, musi być respektowane i musi służyć rozwojowi miasta. Wskazał na to, że dotychczasowa uchwała była 7 –miorotnie łamana bo alternatywa dla tych zachowań było zamknięcie targowiska.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski podkreślił, że dziś nie wiadomo czy wniosek zostanie pozytywnie rozpatrzony. Poinformował o tym, że radni p. E. Gałązka i p. J. Wilczyński w dniu wczorajszym wykonywali kserokopie dokumentów, którymi dziś się fałszywie posługiwali, kłamali bo były to tylko fragmenty informacji. Zwrócił się do p o Kierownika Biura Inwestycji p. J. Borawskiego o przedstawienie informacji dot. rozmowy z przedstawicielami Urzędu Marszałkowskiego.

Radny p. J. Wilczyński wystąpił o przedstawienie merytorycznej odpowiedzi.

Tu nastąpiła krótka niekontrolowana wymiana zdań .

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska przywołała radnych do porządku.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że zachowanie radnego p. J. Wilczyńskiego obrazuje to co by się działo gdyby radny kierował nawą życia publicznego.

Burmistrz miasta p. Władysław Krzyżanowski po raz kolejny przypomniał, że sprawa Regulaminu targowisk miejskich była szeroko omawia w grudniu 2011r., dodał, że istnieje konieczność zmiany dotychczas obowiązującej uchwały, która paraliżuje prowadzenie targowiska.

Radny p. Krzysztof Listwon zapytał czy w tym celu zasadne było zwoływanie sesji nadzwyczajnej.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski przypomniał, że propozycja zmiany uchwały w omawianych kwestiach była zgłoszona już w grudniu na zwyczajnej sesji , jednak radni jej nie zaakceptowali. Obecnie trzeba było zwołać sesję nadzwyczajną bo inaczej miasto musi wycofać swój wniosek.

Radny p. Krzysztof Listwon zapytał jak się ma kwesta uchwalenia regulaminu do złożonego wniosku.

Pełniący obowiązki Kierownika Biura G-7 p. Janusz Borawski poinformował o tym, że do wniosku o dofinansowanie modernizacji targowiska, który został złożony w lutym br. miasto musi złożyć uzupełniające dokumenty. Na uzupełnienie wniosku miasto miało dwutygodniowy termin, w związku z tym trzeba było kontaktować się z Urzędem Marszałkowskim. Do wniosku dołącza się dokumenty zgodnie z obowiązującą książką

procedur. Kierownik p. J. Borawski poinformował o tym, że w jednej z rozmów z pracownikami Urzędu Marszałkowskiego zapytano go w jakiej formie prowadzone jest targowisko. Gdy usłyszano odpowiedź, że targowisko jest dzierżawione, wtedy stwierdzono, że wniosek zapewne zostanie odrzucony. Urząd Marszałkowski wskazał, że prowadzenie targowiska może odbywać się na zasadzie przekazania w administrowanie – zarządzanie. W związku z tym projekt uchwały zakłada taki tryb. Dodał, że projekt uchwały został wprowadzony pod obrady sesji w trybie nadzwyczajnym dlatego, że uchwała po podjęciu musi się uprawomocnić i dopiero po tym czasie można zmienić umowę na prowadzenie targowiska. Następnie p. J. Borawski poinformował o tym, że w dniu dzisiejszym otrzymał z Urzędu Marszałkowskiego kserokopię pisma Dyrektora Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi do Dyrektora Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego informujące o tym, że wnioski, które dotyczą dzierżawy są odrzucane. Następnie przekazał ww. pismo Przewodniczącej Rady Miasta Pismo w załączeniu do Protokołu.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski dodał, że tryb nadzwyczajnej sesji został zastosowany dlatego, że nie można było czekać do sesji czerwcowej ponieważ jeśli uchwała zostanie podjęta, Wojewoda ma 1 miesiąc na stwierdzenie zgodności z prawem uchwały a potem jeszcze uchwała wymaga opublikowania w Dzienniku Urzędowym, a więc procedura związana z wejściem w życie uchwały jest długotrwała nawet 2 miesiące. Zaznaczył, że sprawa jest wszystkim dobrze znana. Zasadnicze znaczenie ma to, że nie może funkcjonować uchwała, która daje tylko jedno rozwiązanie. Wyraził zdziwienie tym, że radni nie dostrzegają tego faktu.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski kategorycznie sprzeciwił się stwierdzeniu jakoby nie dbał o dochody miasta. Przypomniał, że z jego inicjatywy wydatki na utrzymanie ścisłego kierownictwa Urzędu Miasta będą w tej kadencji mniejsze o ok. 200 tys. zł. niż w poprzedniej. Dodał, że na kolejnych sesjach będzie wykazywał dbałość o dochody.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski wniósł o podjęcie uchwały w przedstawionym kształcie, co umożliwi normalne funkcjonowanie targowiska. Dodał, że jeśli uchwała nie zostanie podjęta będzie konieczność oficjalnego wycofania wniosku o dofinansowanie modernizacji targowiska. Zaznaczył, że nie jest to forma stawiania pod ścianą tylko wynika to z normalnego biegu spraw i określonych przepisów.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka wskazał na fragment uzasadnienia do projektu uchwały, w którym mówi się że” ..targowisko nie może być prowadzone w charakterze komercyjnym a nawet w formie dzierżawy...” Radny poinformował o tym, że regulamin pozyskiwania środków na przedsięwzięcie „Mój rynek” jest uregulowany w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa z 1 lipca 2011r. Rozporządzenie określa jakie warunki powinno spełniać targowisko aby otrzymać dofinansowanie. Dodał, że w internecie są wszelkie informacje, w tym jakie samorządy skorzystały już z dofinansowania. Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka stwierdził, że zapis dotyczący zakazu prowadzenia targowiska w charakterze komercyjnym jest niewłaściwy. Następnie przedstawił fragment pisma z dnia 7 października 2011.

Departamentu Rolnictwa - odpowiedź na pytania samorządów dot. budowy i modernizacji targowisk /kryterium nr 3 określone dla działania 321/ w tym o to, że projekt musi mieć charakter niekomercyjny. „niekomercyjny charakter projektu stanowi kryterium dostępu do pomocy określonej w tym programie 2007-2013. Wnioskodawcy wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy obowiązani są złożyć tabele, w których określone zostaną planowane wpływy i koszty eksploatacji po zrealizowaniu operacji. Jeżeli wskaźnik zysku jest mniejszy niż 25% wartości całkowitych kosztów przedsięwzięcia / dodał, że w przypadku miasta Ostrow Mazowiecka przedsięwzięcie oszacowano na 1,6 mln. zł./ oznacza, że przedsięwzięcie nie generuje znacznego dochodu. Wówczas może być realizowane w ramach budowy lub modernizacji targowisk „Mój Rynek”. Radny wskazał, że w przypadku wartości przedsięwzięcia ok. 1,6 mln. zł. 25% wynosi ok. 350 tys. zł.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka stwierdził, że kłóci się to z tym, o czym mówi Burmistrz tj. że wszyscy kłamią.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka zacytował kolejne pytanie samorządu „ Czy Urząd Miasta nadzorujący targowiska miejskie , chcąc skorzystać ze środków Unii Europejskiej – program „Mój Rynek” chcąc uzyskać środki na modernizację tego targowiska może je oddać w agencję, dzierżawę, ogłosić przetarg lub w innej formie np. osobie prywatnej, jednocześnie korzystając ze środków Unii Europejskiej „. Wiceminister odpowiadając na to pytanie informuje że: „ Samorządy ustalają sposób i zasady gospodarowania na targowiskach. Dodał, że w interesie jest bardzo wiele pytań i odpowiedzi w omawianym temacie a on cytuje tylko te oficjalnie podpisane przez przedstawicieli Ministerstwa Rolnictwa.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka stwierdził, że ustawa o gospodarowaniu nieruchomościami nie przystaje do tematu targowiska ponieważ mówi ona o powiększaniu zasobów mienia, o wywłaszczaniu, zamianie gruntów itp. Podkreślił, że zasadą jest iż nieruchomości komunalne są sprzedawane lub dzierżawione w drodze przetargu , ponieważ jest to najbardziej optymalna forma gospodarowania mieniem. Odnosząc się do informacji o tym, że 7 –mio krotnie łamano uchwałę. Stwierdził, że działo się tak ponieważ nie przestrzegano prawa, na czas nie przygotowano przetargu lub przetarg był błędnie przygotowany bo były w nim błędy formalne. Skutkuje to tym, że obywatele skarżą się na władzę. Zauważył, że władza nie ma monopolu na mądrość i decyzje władzy są wielokrotnie błędne. Zwrócił uwagę na sytuacje skazywania na karę śmierci w wyniku „ubzduranego w pustej głowie prawa”. Prawo jest również dla obywatela i gdy on dostrzeże, że władza popełnia błąd wtedy może się od decyzji odwołać. Stwierdził, że obywatele, którzy skarżą złe decyzje administracji robią wiele dobrego bo wpływają na poprawę prawa.

W dalszej kolejności Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka wskazał na niezrozumienie dwóch pojęć tj. przeniesienie posiadania i stan prawny beneficjenta . Radny stwierdził, że zmiana stanu prawnego nie następuje poprzez dzierżawę czy najem, stan prawny to dzierżawa wieczysta lub własność. Radny stwierdził, że targowisko nigdy nie zmieni stanu prawnego. Stwierdził, że z pisma wynikają ograniczenia, w przypadku zmiany lub przeniesienia stanu posiadania własności . Nie mówi się o tym, że prowadzący targowisko nie może być wyłoniiony z przetargu. Radny wskazał na to, że

zapisy projektu regulaminu mówiące o tym, że targowiska mogą prowadzić wymienione podmioty na podstawie zlecenia, przekazania mienia w zarząd przez Miasto Ostrow Mazowiecka lub umowy dzierżawy zawartej w trybie bezprzetargowym dają wszelką możliwość manipulacji. Radny uznał, że tego Rada Miasta powinna unikać.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka przypomniał, że w grudniu radni przedstawili projekt uchwały, z którym potem walczył Burmistrz Miasta. Projekt zgłoszony przez radnych zawierał rozwiązania w przypadku gdy nie wpłynie żadna oferta na przetarg, do czasu ogłoszenia nowego przetargu, targowisko mogą prowadzić: spółki miasta, jednostki, kluby sportowe. Radny uznał, że był to dobry, kompromisowy i długofalowy projekt rozwiązań prawnych. Nie było zapisu, z którym nie można się zgodzić, że prowadzenie targowiska może odbyć się na zlecenie.

Zwrócił uwagę na to, że Burmistrz Miasta mówi o „ślepej” uchwale a uchwała przecież oczu nie ma. Dodał, że o niewidomych nie powinno się mówić ślepy, jest to nieeleganckie.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka uznał, że nie można pozwolić na „ekwilibrystkę”. Dodał, że z wzorów umów na dofinansowanie, które są obecnie podpisywane wynika, że nie dopuszcza się tylko zmiany własności targowiska.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zapytał dlaczego Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. E. Gałązka w swojej wypowiedzi kłamie o jakimś manipulowaniu. Stwierdził, że być może jest to w stylu Wiceprzewodniczącego. Zapytał dlaczego cytuje projekt uchwały, który nie obejmuje wszystkich możliwości a mówi tylko o przypadku nie wpłynięcia żadnej oferty przetargowej. Po raz kolejny podkreślił, że przedłożony pod obrady dzisiejszej sesji projekt uchwały wprowadza różne możliwości rozwiązań, umowa może być zawarta w wyniku przetargu jak i bez przetargu. Zaznaczył, że przedstawia te sprawy w sposób bardzo czytelny i przejrzysty, a zastosowanie konkretnych rozwiązań często wymusza życie.

Radny p. Krzysztof Listwon zwrócił uwagę, że brak przetargu to nie jest czytelne rozwiązanie.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że jest to bardzo czytelne, nikt tu niczego nie robi pod stołem. Poinformował o tym, że np. w Ostrołęce targowisko prowadzi MOSiR. Zapytał dlaczego radni chcą kwestionować rozwiązania, które funkcjonują w innych miastach. Uznał, że sytuacja staje się bezsensowna. Zwracając się do zebranych wskazał do czego posuwa się Wiceprzewodniczący Rady Miasta. Podkreślił, że nie mówił o niewidomych ludziach a jedynie prawo określił mianem ślepego. Wyraził zdziwienie tym, że podczas debaty o targowiskach przywołuje się karę śmierci. Dodał, że dowodem podejrzenia do sprawy są również żarty z sali.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zwrócił uwagę Przewodniczącej Rady Miasta na to, że był zgłoszony wniosek o odrzucenie projektu uchwały.

Radny p. Krzysztof Listwon stwierdził, że nie było takiego wniosku był jedynie apel w brzmieniu: „wnoszę o niepodjęcie uchwały” czyli o głosowanie przeciw.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz stwierdziła, że radni są za inwestowaniem w poprawę stanu technicznego targowiska. Zapytała czy dlatego, że przetargi są źle przygotowywane i uczestnicy je zaskarżają to Rada Miasta musi zmieniać uchwałę. Radna wyraziła wątpliwość czy właściwą decyzją będzie przeznaczenie 3 mln.zł. na modernizację targowiska w sytuacji gdy mieszkańcy ze względu na zły stan dróg nie mogą dojechać do swoich domów, czy w sytuacji braku mieszkań. W obecnej sytuacji finansowej miasta lepiej jest realizować inwestycje dla mieszkańców niż inwestować w targowisko.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz przypomniała, że poprzednio miasto uzyskiwało ok. 500 tys. z. \dochodu z prowadzenia targowiska uznała, że gdyby środki w takiej wysokości zostały przeznaczone dodatkowo do szkół do Dyrektorzy byłiby bardzo szczęśliwi. Radna stwierdziła, że nie poprze omawianego projektu uchwały.

Burmistrz Miasta p Władysław Krzyżanowski stwierdził, że składane pozwy do Sądu nie oznaczają, że przetargi były źle przygotowane. W sprawach nie zapadły wyroki a wnioskodawcy wycofali pozwy z Sądu, dodał, że nie będzie tego komentował. Przypomniał, że w pierwszych dniach swojego urzędowania podniósł sprawę budownictwa socjalnego i ma nadzieje na pozytywne, w niedługim czasie decyzje co do udzielenia kredytu na te inwestycję.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski potwierdził, że stale trzeba podejmować decyzje i wybierać na jaki cel przeznaczyć środki publiczne.

Radny p. Mieczysław Równy zapytał czy prawnie jest dozwolone przekazanie targowiska w administrowanie w drodze przetargu.

Radca Prawny p. Anna Bylińska wyjaśniła, że zlecenie mogłoby być udzielone w drodze umowy cywilno – prawnej, natomiast w zarząd lub administrowanie przekazuje się konkretnym jednostkom. Formuła dzierżawy jest uregulowana przez przepisy kodeksu cywilnego i ustawy o gospodarce nieruchomościami. Prowadzenie targowiska może się odbyć na podstawie ustawy o gospodarce nieruchomościami tj. oddanie w zarząd, na gruncie kodeksu spółek handlowych jeśli ma być przekazane spółce lub ewentualnie w trybie zamówień publicznych. W omawianej kwestii występuje bardzo szeroka gama możliwości do zastosowania.

Radny p. Mieczysław Równy stwierdził, że ideą ustawodawcy było udzielanie jak najmniejszej ilości zleceń z tzw. wolnej ręki.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że w inwestowaniu najważniejszą kwestią jest stabilność i przewidywalność. W kontekście prowadzenia targowiska podstawowym problemem jest brak stabilności a więc prowadzący nie ma interesu w inwestowaniu. Radny poddał pod rozagę nawiązanie współpracy na zasadzie partnerstwa publiczno – prywatnego w zakresie prowadzenia tej działalności. Stwierdził, że być może prowadzący jeśli zawrze umowę np. na 10 lat sam wystąpi z wnioskiem o dofinansowanie i będzie inwestował a miasto bez problemów będzie czerpało dochody. Stwierdził, że projekt uchwały jest sprzeczny z uzasadnieniem np. jeśli chodzi o zapisy dot. dzierżawy i nie poprze omawianego projektu uchwały.

Radna p. Maria Bębenek stwierdziła, że w debacie pojawiły się bardzo długie wypowiedzi, często ze sobą sprzeczne i prawdopodobnie społeczeństwo przysłuchujące się debacie już nie wie o co chodzi. Zapewne chodzi o pieniądze. Wskazała, że dochody z targowiska wpływają do ZGK Sp. z o.o. i jest to pomoc Spółce. Zauważyła, że nie wiadomo czy wniosek o dofinansowanie na modernizację będzie pozytywnie rozpatrzony. Zapytała czy rzeczywiście miasto musi dołożyć 3 mln. zł. aby pozyskać 1 mln. zł. Uznała, że takie wydatki na targowisko byłby zasadne gdyby w mieście był znacznie lepszy stan infrastruktury drogowej.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że omawiana uchwała nie ma związku z podjęciem inwestycji na targowisku. Podjęcie uchwały nie przesądza o podpisaniu umowy na dofinansowanie, uchwała ma umożliwić ewentualne podpisanie umowy. Przedstawienie po raz kolejny uchwały w sprawie Regulaminu targowisk jest spowodowane wnioskiem miasta o uzyskanie dofinansowania. Najważniejszą kwestią jest zmiana „ślepej” obowiązującej obecnie uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka przypomniał o tym, że już w poprzedniej kadencji wskazywał na to, że podstawowym problemem z prowadzeniem targowiska jest to, że umowa powinna być zawarta na dłuższy okres np. na 5 – 10 lat. Przy długoterminowej umowie prowadzący miał interes w inwestowaniu czy uregulowaniu stanu prawnego. Zaznaczył, że prowadzenie targowiska jest dochodowym zajęciem. Przypomniał o tym, że gdy prowadzenie targowiska odbywało się w spokojnej atmosferze to do miasta wpływało ponad 500 tys. zł. przychodu z tego tytułu. Radny uznał, że sprawę można załatwić w spokojnej rozmowie w wyniku, której ustalone zostaną odpowiednie warunki przetargu itp. Dodał, że on przeciwnie do Burmistrza Miasta nie mówi, że ktoś kłamie ale jedynie, że niewłaściwie ocenia sytuację.

Burmistrz miasta p. Władysław Krzyżanowski, stwierdził że dokładnie rozróżnia kiedy ktoś kłamie i wskazuje na to. Stwierdził, że Wiceprzewodniczący Rady Miasta nadal wprowadza zebranych w błąd, dodał, że omawiany projekt uchwały przewiduje również możliwość zawarcia umowy nawet na 10 lat / za zgodą Rady/, przewiduje cały wachlarz możliwości rozwiązań.

Radny p. Krzysztof Listwon stwierdził, że omawiany projekt uchwały daje również możliwość do kumoterstwa.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zapewnił, że nie będzie kumoterstwa. Dodał, że wzorem partnerstwa publiczno – prywatnego jest przedsięwzięcie pod nazwą Carrefour.

Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta p. Danuta Janusz nawiązując do złożonego wniosku w sprawie dofinansowania modernizacji targowiska miejskiego podkreśliła, że celem jest doinwestowanie targowiska, które ma służyć mieszkańcom miasta i powiatu a nawet spoza powiatu. Władze miasta chcą poprawić warunki pracy i handlu na targowisku. W ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich miasto może skorzystać z dotacji w wys. 1 mln. zł. tylko dlatego, że na miejskim targowisku handlują okoliczni rolnicy. Koszty przedsięwzięcia pierwotnie szacowano na kwotę 1,6 mln. zł., rzeczywista wysokość

wyniknie z przetargu, można uzyskać dotacje do wysokości 1 mln. zł. W ramach omawianego programu nie można już złożyć innych wniosków. Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta p. Danuta Janusz podkreśliła, że podjęcie omawianej na sesji uchwały jest ważne aby nie zredukować szansy na uzyskanie dotacji.

Radny p. Zbigniew Krych w imieniu radnych z Klubu radnych PiS zwrócił się o ogłoszenie 10 min przerwy w obradach sesji przed zarządzeniem głosowania.

Radny p. Jacek Wilczyński zwrócił uwagę na to, że uzupełnienie wniosku zostało wysłane do Urzędu Marszałkowskiego 20 kwietnia br., a więc nie było konieczność zwołania na dziś sesji. Radny zapytał czy Burmistrz się z tym twierdzeniem zgodzi, poza tym zapytał czy Burmistrz się zgadza z tym, że uzasadnienie do uchwały jest sprzeczne z Regulaminem targowisk. Radny poddał pod rozagę poprawienie projektu uchwały. Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że Burmistrz Miasta wnioskując o zwołanie sesji nadzwyczajnej zamierzał postawić radnych w sytuacji takiej, że jeśli nie podejmą uchwały o regulaminie targowisk to wniosek o dofinansowanie nie będzie pozytywnie rozpatrzony. Radny zaznaczył, że to nie jest prawda, z dokumentów nie wynika takie uzasadnienie.

Radny p. Lech Godlewski stwierdził, że będzie głosował przeciw uchwale. Przypomniął, że od grudnia 2011r. było dużo czasu aby przygotować projekt uchwały i na nim debatować jednak tego nie uczyniono. Stwierdził, że z dotychczasowych obserwacji wynika, że Burmistrz Miasta „lubi stawiać radnych pod ścianą”. Dodał, że sytuacja taka zdarza się już nie pierwszy raz.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że niedopuszczalne są tego typu insynuacje.

Radny p. Lech Godlewski stwierdził, że Burmistrz Miasta zarzuca wszystkim kłamstwo. Przypomniął, że projekt uchwały w sprawie Regulaminu targowisk złożony przez radnych na sesji w grudniu zakładał rozwiązania w sytuacji gdyby przetarg na dzierżawę targowisk nie został rozstrzygnięty.

Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta p. Danuta Janusz wyraziła zdziwienie wypowiedziami o „stawianiu radnych pod ścianą”. Przypomniała, że wniosek o dofinansowanie został złożony w określonym przepisami prawem, następnie pracownicy zajmujący się tą sprawą ciągle będąc w kontakcie z Urzędem Marszałkowskim pracowali intensywnie nad udoskonaleniem wniosku. Dodała, że istnieje możliwość prawna i są ustalane terminy na uzupełnienie wniosku. Zaznaczyła, że sprawa stała się pilna ponieważ obecnie w Urzędzie Marszałkowskim prowadzone są prace przygotowawcze związane z podpisaniem umowy a kolejna sesja jest zaplanowana dopiero na czerwiec. Zaznaczyła, że z posiadanych informacji wynika, że umowa nie będzie ona mogła być zawarta jeśli w mieście targowisko będzie prowadzone w formie dzierżawy. To był powód wystąpienia z wnioskiem o zwołanie sesji nadzwyczajnej po to by podjęta na sesji uchwała mogła się uprawomocnić przed zawarciem umowy.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zaznaczył, że Burmistrz nie ma innej możliwości prawnej wystąpienia o zwołanie sesji jak tylko w zastosowanym trybie. Zwrócił uwagę na to, że tryb ten należało zastosować bo w kwietniu i maju nie było zaplanowanej

sesji Rady Miasta. Wskazał, że dla Wiceprzewodniczącego Rady Miasta p. E. Gałązki i dla Przewodniczącego Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego p. Jacka Wilczyńskiego nawet ustawa nie jest dobra.

Burmistrz miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że w kwestiach prowadzenia targowiska absurdy trwają od lat i nie pojawiło się tu nic nowego i nagłego. Zaznaczył, że nie chce nikogo stawiać pod ścianą, ostateczna decyzja w tej sprawie należy do Rady Miasta.

Radna p. Maria Bębenek stwierdziła, że Rada Miasta powinna wspierać Burmistrza Miasta w jego działaniach. Uznała, że dyskusja o konkretnych kwotach dot. modernizacji targowiska powinna się odbyć później po przyjęciu wniosku przez Urząd Marszałkowski. Zaapelowała do radnych o nie utrudnianie pracy Burmistrzowi Miasta. Przypomniała, że w poprzednich kadencjach również były zwoływane sesje nadzwyczajne. Na zakończenie zapytała do czego prowadzi „targowica” na dzisiejszej sesji.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że radna p. Maria Bębenek jest nieprzygotowana do sesji, nie zna materiałów będących jej przedmiotem.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski wskazał, na to że w sytuacjach gdy pojawiają się głosy krytyczne to od razu z drugiej strony padają zarzuty o nie przygotowaniu do sesji itp.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że sprawa na sesji nie jest stawiana w ten sposób, że został złożony wniosek a więc trzeba dokonać zmiany uchwały. Jest to wynik zbiegu okoliczności, zasadnicza sprawa to konieczność zmiany „ślepej uchwały”. Dodał, że nie ma pewności czy miasto otrzyma dotację. Uznał, że dyskusja na omawiany temat została wyczerpana i zaapelował o jej zakończenie.

Radny p. Krzysztof Laska zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Przewodnicząca Rady Miasta zamknęła dyskusję i ogłosiła 15-sto minutową przerwę

Przerwa

Po zakończeniu przerwy Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poddała pod głosowanie projekt Uchwały w sprawie Regulaminu targowisk miejskich

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu

7 głosami „za” przy 11 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”

nie podjęła

uchwały w sprawie Regulaminu targowisk miejskich.

Punkt 5.

Uchwała w sprawie przyznania dotacji na prace remontowe i konserwatorskie przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski przedstawiając projekt uchwały w sprawie przyznania dotacji na prace remontowe i konserwatorskie przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków podkreślił, że środki przeznaczone mają być na wykonanie prac na zabytkowym cmentarzu. Nie są to środki kierowane dla księdza, parafii itp. tylko na zabytek.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska radny p. Mieczysław Równy poinformował o tym, że Komisja bez głosowania pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego radny p. Jacek Wilczyński poinformowało tym, że Komisja zapoznała się z projektem Uchwały.

Przewodniczący Komisji Oświaty , Kultury , Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego radny p. Krzysztof Łukaszewski poinformowało tym, że Komisja w głosowaniu 7 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Głosów w dyskusji nie było.

W związku z powyższym Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie przyznania dotacji na prace remontowe i konserwatorskie przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu
21 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”
podjęła*

*Uchwałę Nr XVII/125/2012
w sprawie przyznania dotacji na prace remontowe i konserwatorskie przy zabytku
wpisanym do rejestru zabytków.*

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 6.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na użycie herbu Miasta Ostrów Mazowiecka .

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że radni otrzymali wyczerpujące uzasadnienie wraz z projektem uchwały.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury , Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego radny p. Krzysztof Łukaszewski poinformował o tym, że Komisja w głosowaniu 7 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny p. Krzysztof Łukaszewski zaapelował o sprawdzenie czy herb miasta nie jest wykorzystywany przez inne podmioty bez zgody władz miasta.

Głosów w dyskusji nie było.

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu
21 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”
podjęła*

*Uchwałę Nr XVII/126/2012
w sprawie wyrażenia zgody na użycie herbu Miasta Ostrów Mazowiecka*

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 7.

Uchwała w sprawie ustalenia planu dofinansowania doskonalenia zawodowego dla nauczycieli zatrudnionych w miejskich jednostkach oświatowych.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski poinformował o tym, że do projektu uchwały dołączono wyczerpujące uzasadnienie.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego radny p. Krzysztof Łukaszewski poinformował o tym, że Komisja w głosowaniu 7 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny p. Krzysztof Listwon wyraził wątpliwość czy uchwała nie jest podejmowana zbyt późno. Z informacji od środowiska nauczycielskiego wynika, że uchwała powinna być podjęta wcześniej ponieważ już rozpoczęła się nauka na kursach i studiach w ramach doskonalenia zawodowego nauczycieli i musieli oni sami uregulować pierwsze wpłaty.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że brak omawianej uchwały nie hamował żadnych działań. Planowanie szkoleń nauczycieli odbywa się zgodnie z ustawą. Zapisy uchwały mają charakter porządkowy dla uchwały budżetowej. Dodał, że korzystając z tego, że została zwołana sesja nadzwyczajna został wprowadzony pod obrady omawiany projekt uchwały w przeciwnym razie sprawa podjęta byłaby dopiero na sesji czerwcowej.

Naczelnik Wydz. E-5 p. Waldemar Skurzyński poinformował o tym, że w budżecie miasta są ujęte środki przeznaczone na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli, omawiany na dzisiejszej sesji projekt uchwały ma na cel jedynie uruchomienie funduszy. Dodał, że planowanie doskonalenia zawodowego rozpoczyna się zwykle w sierpniu, zwykle płatność regulowana jest pod koniec kursu, szkolenia czy studiów w ramach doskonalenia zawodowego.

W związku z zakończeniem dyskusji Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie ustalenia planu dofinansowania doskonalenia zawodowego dla nauczycieli zatrudnionych w miejskich jednostkach oświatowych

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu
21 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”
podjęła*

*Uchwałę Nr XVII/127/2012
w sprawie ustalenia planu dofinansowania doskonalenia zawodowego dla nauczycieli
zatrudnionych w miejskich jednostkach oświatowych*

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 8.

Uchwała w sprawie zmiany Uchwały nr XXX/188/2009 Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 4 listopada 2009r. w sprawie zasad obniżania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze, ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin oraz ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć pedagogów, psychologów, logopedów zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Miasto Ostrów Mazowiecka.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski przedstawił autopoprawkę do projektu uchwały. Po dyskusji na posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego postanowiono zgłosić autopoprawkę dotyczącą wymiaru godzin zajęć dydaktycznych określając ją na 28 . Dodał, że na ww. posiedzeniu radny p. Bogusław Konrad zgłaszał również uwagi co do ujęcia w podstawie prawnej uchwały „pkt. 2”. Zwrócił się do Radcy Prawnego Urzędu Miasta o wyjaśnienie tej kwestii.

Radca Prawny p. Anna Bylińska wyjaśniła, że zarówno tytuł jak i podstawa prawna Uchwały musi odnosić się do pierwotnej wersji uchwały.

Radny p. Bogusław Konrad wycofał swoje uwagi zgłaszane na posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego radny Krzysztof Łukaszewski poinformował o tym, że Członkowie Komisji zapoznali się z projektem uchwały, jednak nie głosowali nad nim. Dodał, że Członkowie Komisji otrzymali materiały na sesję w przeddzień posiedzenia dlatego ze względu na zbyt małą ilość czasu na analizę sprawy uznali, że nie będą głosować nad projektem uchwały na posiedzeniu Komisji.

Radny p. Krzysztof Listwon poinformował o tym, że na prośbę przedstawicieli grona nauczycielskiego występuje w obronie nauczycieli, których dotyczy projekt uchwały. Radny uznał, że potrzeba jest informacji na temat Wyroku Sądu Najwyższego i jego uzasadnienia, który psychologów, pedagogów i logopedów nie traktuje jak nauczycieli. Radny uznał, że należy wyjaśnić czy ww. specjaliści, którzy aby móc być zatrudnieni w szkole muszą zdobyć odpowiednie kwalifikacje pedagogiczne i podlegają awansowi zawodowemu nauczycieli są nauczycielami czy nie są.

Następnie radny p. K. Listwon zacytował pierwszy akapit uzasadnienia do projektu uchwały i zapytał co oznacza stwierdzenie „malejące możliwości zaspokajania potrzeb uczniów”, radny zapytał czy wynika to z tego że ww. nauczycieli zaczęli o połowę wolniej pracować. Stwierdził, że nie są to „malejące możliwości”, ale rosnące potrzeby. Uznał, że takie uzasadnienie jest niedopuszczalne.

Następnie radny p. K. Listwon zacytował pierwsze zdanie drugiego akapitu i zapytał czy projekt uchwały ma być podjęty po to aby ukarać psychologów, pedagogów i logopedów za to, że bardzo dobrze diagnozowali uczniów miejskich szkół. Radny uznał, że wygląda to jak by w nagrodę za trafne diagnozy organ prowadzący chce im wydłużyć czas pracy za dotychczasową płacę. Radny uznał, że rozumie, że jest zapotrzebowanie na pomoc psychologiczno pedagogiczną odpowiednio do zdiagnozowanych potrzeb ale brakuje środków na ich pokrycie.

W dalszej kolejności radny p. Krzysztof Listwon stwierdził, że skoro jest zapotrzebowanie na usługi świadczone przez lekarzy to można by zaproponować im zwiększenie o 50% świadczenie darmowych usług.

Radny p. Krzysztof Listwon przypomniał o tym, jak dyskutowano i podejmowano decyzje o zatrudnieniu w miejskich szkołach psychologów, pedagogów i logopedów. Wtedy aby zaspokoić zapotrzebowanie trzeba było szukać w kasie miasta środków na ten cel. Podkreślił, że decyzja o zatrudnieniu tych specjalistów sprawdziła się. Radny p. Krzysztof Listwon stwierdził, że dzisiejsze proponowane rozwiązania to ukaranie pionierów omawianych usług w szkołach. Radny zapytał dlaczego przedmiotowy projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad sesji nadzwyczajnej. Radny przypomniał, że materiały na sesję zostały dostarczone w poniedziałek wieczorem a już we wtorek odbywało się posiedzenie Komisji Oświaty, która w takim trybie nie mogła wypracować stanowiska. Dodał, że zainteresowani, których dotyczy projekt uchwały dowiedzieli się o nim dopiero

w środę. Radny uznał, że tego typu postępowanie jest niewłaściwe. Radny p. Krzysztof Listwon stwierdził, że ma żal do Pierwszego Zastępcy Burmistrza Miasta p. Danuty Janusz, która jako pedagog podpisała się pod uzasadnieniem omawianej uchwały, że dała się „wpuścić w maliny”, narażając się środowisku oświatowemu. Zapytał dlaczego nie podpisał się pod tym Burmistrz Miasta.

Na zakończenie wystąpienia radny p. Krzysztof Listwon wezwał radnych do głosowania przeciw omawianej uchwale.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski wyraził zdziwienie tym, że radny chce dyskutować na temat Wyroku Sądu Najwyższego. Stwierdził, że skoro w sprawie wypowiedział się Sąd to musiały być przesłanki do tego aby zajął stanowisko. Dodał, że od wielu lat trwają dyskusje publiczne na temat konieczności zmniejszenia przywilejów w środowisku oświatowym. Temat nie jest nowy, w całej Polsce trwają dyskusje i prace w tej dziedzinie. Dodał, że w tej dziedzinie miasto Ostrów Mazowiecka jest spóźnione, tego typu projekt uchwały powinien być proponowany wcześniej, w sąsiednich miastach sprawa już została podjęta. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski podkreślił, że omawianej sprawy nie można porównywać do służby zdrowia, żadne państwo na świecie nie zaspokoi potrzeb w zakresie usług medycznych. Dodał, że podobna sytuacja panuje w oświacie. Zaznaczył, że trwa powolny proces odstępowania od zapisów Karty Nauczyciela. Poinformował o tym, że był pomysł na to, aby samorzady rozstrzygały o wysokości pensum nauczycielskiego, proponowane są rozwiązania mające na celu doprowadzenie do sytuacji takiej, gdzie zmniejszenie pensum będzie dotyczyło tylko tzw. nauczycieli przy tablicy. Odnosząc się do przedstawionego projektu uchwały wskazał, że w całym kraju ustala się liczbę godzin dla ww. specjalistów w granicach od 28 do 40.

Na zakończenie uznał za niegrzeczne stwierdzenie czy Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta może podpisać uzasadnienie czy nie, zwłaszcza, że sprawa dotyczy dziedziny, którą ona kieruje. Zwrócił się do Naczelnika Wydz. E- 5 o przedstawienie informacji o Wyroku Sadu Najwyższego.

Radny p. Krzysztof Listwon stwierdził, że radni powinni być o tym poinformowani wcześniej a nie na sesji zwołanej w trybie nadzwyczajnym.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski podkreślił, że w omawianych sprawach w całym kraju trwa dyskusja od 2007r.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska przypomniała, że w Biurze Rady Miasta prenumerowana jest prasa codzienna i można na bieżąco śledzić jej doniesienia.

Naczelnik Wydz. E – 5 p. Waldemar Skurzyński poinformował o tym, że omawiany Wyrok Sadu Najwyższego pochodzi z 21 marca 2012r.

Radny p. Krzysztof Listwon stwierdził, że nie jest to stara sprawa.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że aby sprawą zajął się Sąd Najwyższy musiała ona trwać wcześniej i musiały być stosowane różne rozwiązania w samorządach.

Naczelnik Wydz. E-5 p. Waldemar Skurzyński poinformował o tym, że dyskusja w omawianej sprawie trwała jeszcze przed 2007r. W 2007 r. sprawą zajął się Sąd Najwyższy, który uznał, że pedagodzy, logopedzi, psychologowie i doradcy zawodowi nie są nauczycielami podlegającymi przepisom Karty Nauczyciela aby mogli awansować, w ramach awansu zawodowego nauczycieli, muszą wykazać się dodatkowymi kwalifikacjami pedagogicznymi. Sprawą tą kolejno zajmowały się różne Sądy aż dopiero w 2012r. zapadł wyrok Sadu Najwyższego. Na podstawie Wyroku z 21 marca 2012r. stwierdzono, że omawiani nauczyciele są specjalistami czyli nie stosuje się do nich zapisów art. 42 Karty Nauczyciela tylko przepisy Kodeksu pracy, który pozwala na 40 godzinny wymiar pracy. Do szerokiej dyskusji na omawiany temat przyczyniło się także Rozporządzenie Ministra edukacji Narodowej, które nakazało w szkołach podstawowych i gimnazjach prowadzenie zespołów opiekujących się dziećmi z trudnościami. Od 2011r. diagnozowaniem trudności w nauczaniu i wychowaniu nie zajmuje się tylko Poradnia Pedagogiczno – Psychologiczna ale także ww. zespoły działające w szkołach. W skład Zespołu wchodzi psycholog, pedagog, logopeda i wychowawca klasy. Wraz z powstaniem Zespołów wzrosła ilość uczniów, u których zdiagnozowano trudności, stąd dotychczasowe pół etatu np. w wymiarze 4 godzin nie zawsze wystarcza szkole. Naczelnik p. W. Skurzyński wskazał, że gminy już od 2007r. próbowały zwiększać pensum dla nauczycieli. Sprawy kierowane były do Sądów aż zajął się tą kwestią Sąd Najwyższy. Sąd Najwyższy swoim wyrokiem dał gminom pełne prawo zwiększania pensum aby umożliwić zaspokajanie potrzeb w zakresie udzielania pomocy psychologiczno – pedagogicznej uczniom.

Radny p. Stanisław Dylewski poinformował o tym, że obecnie trwają prace sejmowe nad zmianą przepisów Karty Nauczyciela. Radny uznał, że znając poczynania obecnego Rządu pod kierownictwem Premiera p. D. Tuska zapewne będzie doprowadzone do tego aby zmiany były wprowadzone od września br. Radny uznał, że należy wstrzymać się z rozwiązaniami do czasu wejścia w życie nowych przepisów ustawowych regulujących problem globalnie.

Radny p. Stanisław Dylewski poinformował o tym, że odbyło się spotkanie z Dyrektorami szkół w sprawie zmiany wymiaru godzin pracy dla logopedów, psychologów, pedagogów. Podczas tego spotkania tylko jeden Dyrektor miejskiej szkoły opowiadał się za zwiększeniem wymiaru godzin do 28 pozostali opowiadali się za 26 godzinami. Dodał, że są to informacje zaczerpnięte z protokołu z omawianego spotkania. Radny wskazał, że wprowadzony pod obrady sesji projekt uchwały nie zawiera informacji na temat jej skutków finansowych. Przypomniął, że gdy projekt uchwały w innej sprawie składali radni, Burmistrz Miasta zarzucał brak informacji o skutkach finansowych rozwiązań. Radny p. Stanisław Dylewski stwierdził, że choćby z powodu braku informacji o kosztach będzie głosował przeciw uchwale.

Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta p. Danuta Janusz poinformował a o tym, że na spotkaniu z dyrektorami szkół tylko jeden dyrektor opowiadał się za 26 godzinami, jeden dyrektor opowiadał się za liczbą 28, a większość za 30 godzinami. Dodała, że mogą to potwierdzić obecni na sali Dyrektorzy .

Radny p. Krzysztof Listwon stwierdził, że dyrektorzy mówili o potrzebach.

Radny p. Stanisław Dylewski podkreślił, że przedstawił dane przeczytane w Protokole ze spotkania.

Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta p. Danuta Janusz stwierdził, że Protokół jest jeszcze nie podpisany.

Radna p. Beata Herman stwierdziła, że zwiększenie wymiaru godzin do 30 / bo pensum 28 godzin + 2 godziny tzw. karciane/ będzie powodem zantagonizowania środowiska nauczycielskiego. Dodała, że w szkołach atmosfera nie jest dobra przed nauczycielami stoi „widmo bezrobocia”, zmniejsza się liczba dzieci a w związku z tym i liczba etatów.

Radny p. Krzysztof Łukaszewski stwierdził, że problem należy rozpatrywać na kilku płaszczyznach. Zwiększa się liczba uczniów zdiagnozowanych i wymagających opieki, nauczyciele w pracy wychowawczej są zobowiązani do korzystania z opinii pedagogów, psychologów itp. Wydaje się, że należało by zwiększyć ilość etatów tych specjalistów, jednak z punktu widzenia organu prowadzącego należy szukać oszczędności również w funkcjonowaniu oświaty. W związku z tym należy szukać optymalnego rozwiązania. Wskazał na to, że przyjmując proponowane w projekcie uchwały rozwiązania istnieje ryzyko utraty doświadczonych specjalistów. Radny p. K. Łukaszewski poddał pod rozagę możliwość jednoczesnego zwiększenia pensum i wynagrodzeń dla omawianej grupy pracowników. Pozytywnie ocenił autopoprawkę polegającą na obniżeniu do 28 wymiaru godzin.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka zapytał ilu osób czy etatów dotyczyć będzie omawiana uchwała. Radny zapytał czy warto obecnie podejmować temat i „karać” omawianą grupę pracowników za ich kwalifikacje zwłaszcza, że trwają prace nad zmianą Karty Nauczyciela. Dodał, że Sąd Najwyższy dopuścił omawiane rozwiązania a nie nakazał ich zastosowanie.

Radna p. Maria Bębenek zapytała czy w gminie Ostrów Mazowiecka została podjęta tego typu uchwała.

Radny p. Zbigniew Krych wyraził zdziwienie faktem, że proponowany jest gwałtowny wzrost liczby godzin pracy bez wzrostu wynagrodzenia. Radny uznał, że jeśli ma to być proces prowadzący do doprowadzenia do wzrostu liczby godzin pracy do 40, to powinien to być proces rozłożony w czasie. Podkreślił, że proponowane rozwiązania są przykre dla pracowników.

Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta p. Danuta Janusz wyraziła ubolewania nad tym, że podczas dyskusji dużo mówi się o nauczycielach a mało o uczniach, o dzieciach. Podkreśliła, że rolą nauczyciela jest współpraca z rodzicami w jak najlepszym wychowaniu dziecka. Podkreśliła, że sama będąc nauczycielem wie, że nauczyciele nie mieli by nic przeciwko generalnemu zwiększeniu pensum. Nauczycieli upokarza się mówiąc o tym, że pracują tylko 18 godzin tygodniowo, czyli dziennie ok. 4 godzin. Podkreśliła, że nauczyciele są w stanie pracować więcej.

Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta p. Danuta Janusz stwierdziła, że aby znaleźć optymalne rozwiązanie problemu należy wypośrodkować dobro dziecka i zaspokojenie zdiagnozowanych potrzeb. Był to temat spotkania z Dyrektorami szkół. Na spotkaniu

wszyscy stwierdzili, że jest potrzeba dłuższej pracy nauczycieli specjalistów. Odnosząc się do kwestii płacy podkreśliła, że nauczyciele są praktycznie jedyną grupą zawodową, która otrzyma od września podwyżki wynagrodzeń, jest to grupa nieźle opłacana. Następnie wskazała na to, że samorządy proponują różną liczbę godzin /np. 30, 40/ wymiaru pracy specjalistów dodała, że proponowana w mieście liczba 28 wydaje się bardzo rozsądna, wychodzącą naprzeciw, dzieciom, nauczycielom, rodzicom itp.

Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta p. Danuta Janusz stwierdziła, że w sytuacji zmniejszającej się liczby uczniów dyrektorzy szkół być może staną nawet przed problemem zwolnień. Nauczyciele to ludzie godni rozumiejący potrzeby uczniów i rodziców, wyraziła wiarę w to, że będą w stanie zrozumieć sytuację i pracować dłużej.

Radny p. Krzysztof Listwon stwierdził, że rozumieją gdy Pani Burmistrz obniży sobie pensję o 50 %.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że już pensja jest obniżona o 15%.

Radny p. Stanisław Dylewski nawiązując do troski o dzieci stwierdził, że pedagodzy, psychologowie, logopedzi to ludzie, którzy też mają własne dzieci. Wydłużenie im czasu pracy wpłynie na to, że będą zaniedbywać własne dzieci. Radny stwierdził, że nie miałby nic przeciwko wydłużeniu czasu pracy przy jednoczesnym udzieleniu podwyżki. Radny stwierdził, że proponowane rozwiązania dotyczą bardzo wąskiej grupy pracowników, która jest słaba i nie uda się jej obronić np. przez związki zawodowe. Radny uznał, że lepiej byłoby poczekać z rozwiązaniami w tej dziedzinie do czasu rozstrzygnięć ustawowych.

Radna p. Maria Bębenek uznała, że na pewno nie będzie problemu jeśli Rada Miasta z własnego budżetu przeznaczy środki na podwyżki dla nauczycieli, o ile wypracuje taką decyzję.

Radny p. Lech Godlewski stwierdził, że Rząd RP zrzuca na barki samorządów kolejny problem do rozwiązania, skutkować to będzie skłóceniem środowiska i sprzeciwem. Radny zaapelował o wstrzymanie się z decyzjami w omawianej sprawie do czasu rozwiązań systemowych, które zostaną nakreślone w ustawie.

W związku z zakończeniem dyskusji Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poddała pod głosowanie omawiany projekt uchwały. Nastąpiło dwukrotne przeliczenie głosów.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu

6 głosami „za” przy 13 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”

nie podjęła

uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr XXX/188/2009 Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 4 listopada 2009r. w sprawie zasad obniżania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze, ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym

obowiązkowym wymiarze godzin oraz ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć pedagogów, psychologów, logopedów zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Miasto Ostrów Mazowiecka.

Punkt 9

Uchwała w sprawie wyboru ławników sądów powszechnych w wyborach uzupełniających na kadencję 2012-2015.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poinformowała o tym, że opinia Zespołu opiniującego oraz projekt uchwały została Radnym dostarczona w dniu dzisiejszym. Opinia w załączeniu do Protokołu.

Następnie przypomniała, o tym że zgodnie z art. 160 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. prawo o ustroju sądów powszechnych ławników do sądów okręgowych oraz do sądów rejonowych wybierają rady gmin, których obszar jest objęty właściwością tych sądów w głosowaniu tajnym. W związku z powyższym należy wybrać Komisję Skrutacyjną, która przeprowadzi ww. wybory. Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zaproponowała aby Komisja Skrutacyjna pracowała w takim samym składzie jak dotychczas tj. radna p. Małgorzata Bartkiewicz, radny p. Mirosław Gromek, radny p. Mateusz Lenzioszek. Rada Miasta nie zgłosiła sprzeciwu w związku z tym propozycja dot. składu Komisji Skrutacyjnej została przyjęta.

Wybory ławników przeprowadzi Komisja Skrutacyjna w składzie:
Radna p. Małgorzata Bartkiewicz – Przewodnicząca Komisji
Radny p. Mirosław Gromek - Członek
Radny p. Mateusz Lenzioszek – Członek

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska przypomniała, że Rada Miasta wybiera 6 ławników do Sądu Rejonowego w Ostrowi Mazowieckiej Wydział Rodzinny i Nieletnich.

Następnie poinformowała o tym, że głosowanie odbywać się będzie na kartach poprzez postawienie znaku X w kratce obok nazwiska kandydata. Głos ważny w wyborach ławników do Sądu Rejonowego w Ostrowi Mazowieckiej Wydział Rodzinny i Nieletnich – to postawienie znaku X w kratkach obok co najwyżej 6 kandydatów.

Następnie odbył się akt głosowania tajnego

5 min przerwy

Po zakończeniu ustalania wyników wyborów Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej p. Małgorzata Bartkiewicz odczytała Protokół Komisji. Protokół Komisji Skrutacyjnej w załączeniu do Protokołu.

W głosowaniu tajnym ławnikami do Sądu Rejonowego w Ostrowi Mazowieckiej, Wydział Rodzinny i Nieletnich zostali wybrani:

Bednarczyk Barbara Zofia
Duchnowska Hanna
Jagiello – Brzostek Krystyna
Jarosławska – Kanownik Elżbieta
Piekarska Alina Anastazja
Piędziak Barbara

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyboru ławników sądów powszechnych w wyborach uzupełniających na kadencję 2012-2015.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu 17 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” podjęła

Uchwałę Nr XVII/128/2012

w sprawie wyboru ławników sądów powszechnych w wyborach uzupełniających na kadencję 2012 - 2015.

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 10

Zakończenie obrad.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska przypomniała o tym, że 30 kwietnia br. mija termin składania oświadczeń majątkowych za 2011r.

Radny p. Lech Godlewski przekazał radnym kserokopię dokumentacji w sprawie radnego p. Bogusława Konrada, która wpłynęła do Wojewody Mazowieckiego. Dokumentacja w załączeniu do Protokołu.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że porządek obrad XVII-tej, sesji Rady Miasta został wyczerpany, serdecznie podziękowała wszystkim za aktywny udział w obradach, po czym wypowiedziała formułę: "Zamykam obrady XVII-ej sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka".

Na tym obrady XVII - ej sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka zostały zakończone.

Przewodnicząca Rady Miasta

Hanna Zofia Sasinowska

Protokolant:

Izabela Rejniak Insp. ds. obsługi RM