

PROTOKÓŁ Nr XVIII/2012

XVIII sesji

Rady Miasta Ostrów Mazowiecka

odbytej

w dniu 29 maja 2012 roku

PROTOKÓŁ Nr XVIII/2012

XVIII sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka odbytej w dniu 29 maja 2012r.

Stan Radnych Rady Miasta - 21,

Liczba Radnych obecnych na sesji - 21

Listy obecności Radnych w załączeniu do Protokołu.

Obrady rozpoczęto o godzinie 13⁰⁰ a zakończono o godzinie 17³⁰.

Punkt 1

Otwarcie sesji

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska dokonała otwarcia XVIII, sesji Rady Miasta, wypowiadając formułę „Otwieram XVIII sesję Rady Miasta Ostrów Mazowiecka”. Następnie przywitała serdecznie zaproszonych gości oraz wszystkich przybyłych na obrady.

W obradach udział wzięli:

- | | |
|--|---|
| 1. p. Władysław Krzyżanowski | - Burmistrz Miasta, |
| 2. p. Danuta Janusz | - Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta |
| 3. p. Tadeusz Legacki | - Sekretarz Miasta |
| 4. p. Anna Wilczyńska | - Skarbnik Miasta, |
| 5. p. Anna Bylińska | - Radca Prawny Urzędu Miasta |
| 6. p. Beata Rewkowska | - Naczelnik Wydz. A-1 Urzędu Miasta |
| 7. p. Izabela Lenkiewicz | - Naczelnik Wydziału B-2 Urzędu Miasta |
| 8. p. Halina Ambroziak | - p.o. Naczelnika Wydziału C-3 Urzędu Miasta |
| 9. p. Grzegorz Czyronis | - Naczelnik Wydziału D-4 Urzędu Miasta |
| 10. p. Waldemar Skurzyński | - Naczelnik Wydz. E-5 Urzędu Miasta |
| 11. p. Janusz Borawski | - podinsp. w Biurze G-7 |
| 12. p. Wanda Wiśniewska | - Kierownik H-8 |
| 13. p. Dariusz Nowacki | - Komendant Straży Miejskiej M-11 |
| 14. p. Krzysztof Kołodziejczyk | - Kierownik Biura L-10 |
| 15. p. Regina Pałaszewska | - p.o. Dyrektora Miejskiego Domu Kultury |
| 16. p. Elżbieta Chojnacka | - Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej |
| 17. p. Kazimierz Zacharski | - Prezes Zakładu Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. |
| 18. p. Krzysztof Radomski | - Prokurent ZGK Sp. z o.o. |
| 19. p. Renata Kaczmarczyk | - Główna Księgowa ZGK Sp. z o.o. |
| 20. p. Tadeusz Zaniewski | - Prokurent Zakład Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. |
| 21. p. Mirosław Przastek
Sp. z o.o. | - Prezes Towarzystwa Budownictwa Społecznego |

- | | |
|---|--|
| 22. p. Barbara Kędziora | - Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej |
| 23. p. Anna Łepicka
Oświatowych | - Dyrektor Miejskiego Zakładu Obsługi Jednostek |
| 24. p. Waldemar Konarzewski | - Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji |
| 25. p. Dorota Brzostek | - Dyrektor ZSP Nr 1 |
| 26. p. Dorota Pasztaleniec | - Dyrektor ZSP Nr 2 |
| 27. p. Dorota Ambroziak | - Dyrektor Gimnazjum Publicznego Nr 1 |
| 28. p. Grażyna Kempisty | - Dyrektor Gimnazjum Publicznego Nr 3 |
| 29. p. Dorota Ziemczyk | - Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 1 |
| 30. p. Waldemar Pałys | - Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 3 |
| 31. p. Danuta Żyjewska | - Dyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 1 |
| 32. p. Wanda Zaręba | - Dyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 2 |
| 33. p. Małgorzata Gołaszewska | - Dyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 3 |
| 34. Przedstawiciele prasy i telewizji lokalnej i regionalnej | |
| 35. Mieszkańcy miasta, w tym: p. Danuta Narewska, p. Henryk narewski, p. Grzegorz Narewski, p. Artur Barzał, p. Pajk. | |

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że na sesji obecnych jest 21 Radnych, w związku z czym wszystkie uchwały podjęte w toku obrad będą prawomocne.

Nieobecny podczas otwarcia sesji radny p. Lech Godlewski przybył na obrady podczas ustalania Porządku obrad.

Punkt 2

Przyjęcie porządku obrad.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka przystąpiła do przyjęcia porządku obrad XVIII- tej sesji Rady Miasta.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poinformowała zebranych o tym, że w dniu 23 maja 2012r. wpłynął wniosek Burmistrza Miasta o zwołanie sesji Rady Miasta w trybie nadzwyczajnym. Dodała, że zgodnie z art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym Przewodniczący Rady Miasta ma obowiązek zwołania sesji w ciągu 7 dni od dnia złożenia wniosku. Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska przypomniała, że wniosek o zwołanie sesji wraz z projektami uchwał i uzasadnieniami radni otrzymali wraz z zaproszeniem na sesję.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska dodała, że do zmiany porządku obrad sesji zwołanej w trybie art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym wymagana jest zgoda wnioskodawcy. Zmiana Porządku obrad wymaga bezwzględnej większości głosów ustawowego składu rady. W związku z tym zwróciła się do Burmistrza Miasta jako wnioskodawcy o wyrażenie zgody na możliwość wprowadzenia do Porządku obrad dzisiejszej sesji punktu dotyczącego wyboru wiceprzewodniczącego Rady Miasta. Następnie zacytowała § 18 Statutu Miasta „ W przypadku odwołania z funkcji bądź wygaśnięcia mandatu Przewodniczącego lub jednego z Wiceprzewodniczących Rady przed upływem kadencji, Rada na swej najbliższej sesji dokona wyboru na wakujące stanowisko.” Przewodnicząca Rady Miasta przypomniała o tym, że już dwukrotnie podejmowała próbę

wprowadzenia tego punktu do porządku obrad, jednak Rada Miasta nie wyraziła zgody na wprowadzenie tego punktu do Porządku obrad poprzednich sesji. Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że jest to nieprawidłowe zachowanie.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski podkreślił, że świadomie nie zabierał głosu na 2 poprzednich sesjach, gdy część radnych patetycznie określających Statut Miasta jako konstytucję miasta lekceważyło go. Zaznaczył, że traktuje tę sprawę jako wewnętrzną sprawę Rady zwłaszcza, że jest bardzo dużo spraw, które trzeba realizować dla rozwoju miasta i dobra mieszkańców. Dodał, że sytuacja ta była jednym z impulsów do opracowania nowego Statutu Miasta. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski wyraził zgodę na wprowadzenie do Porządku obrad sesji wyboru wiceprzewodniczącego Rady Miasta. Wyraził zadowolenie faktu, że Przewodnicząca Rady Miasta przywołała publicznie treść § 18 Statutu Miasta. Dodał, że zebrani będą mieli okazję zobaczyć jak szanowany jest Statut Miasta. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski wniósł aby omawiany punkt został umieszczony w Porządku obrad po punktach, które miały zasadnicze znaczenie dla zwołania sesji.

Radny p. Krzysztof Listwon stwierdził, że gospodarzem dzisiejszej sesji jest a poprzedniej był Burmistrz Miasta, a więc nic nie stało na przeszkodzie aby wprowadzić ten punkt do porządku obrad. Radny stwierdził, że tak się stało bo Burmistrzowi Miasta jest potrzebny „spektakl „, „przedstawienie” w postaci głosowania.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski podkreślił, że nie wspominał ani o spektaklu ani o przedstawieniu. Podkreślił, że sprawa wyboru wiceprzewodniczącego Rady jest autonomiczną sprawą Rady i on jako Burmistrz nie będzie w nią wnikał. Zaznaczył, że wybór wiceprzewodniczącego nie jest tylko prawem ale i obowiązkiem Rady. Dodał, że zamiast dotychczasowej dyskusji można było już wprowadzić omawiany punkt do porządku obrad.

W związku z zakończeniem dyskusji Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poddała pod głosowanie wniosek o zmianę Porządku obrad tj. wprowadzenie Projektu uchwały w sprawie wyboru wiceprzewodniczącego Rady Miasta.

W wyniku głosowania Rada Miasta Ostrów Mazowiecka 6 głosami „za”, przy 15 głosach „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” - wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości głosów- nie wprowadziła do Porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyboru wiceprzewodniczącego Rady Miasta

Następnie Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zgłosiła wniosek o wprowadzenie do Porządku obrad projektu uchwały w sprawie powołania Komisji Statutowej, która będzie pracowała nad nowym Statutem Miasta. Następnie zwróciła się do Burmistrza Miasta o wyrażenie zgody na zmianę porządku obrad dzisiejszej sesji.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski wyraził zgodę na dokonanie zmiany w Porządku obrad. Uznał, że powołanie Komisji Statutowej jest suwerenną sprawą Rady Miasta. Dodał, że decyzję o umiejscowieniu proponowanego projektu uchwały w porządku obrad pozostawia Przewodniczącej Rady Miasta.

Radny p. Krzysztof Laska wskazał na sprzeczność w procedowaniu na sesji kwestii zwianych ze Statutem Miasta. Podkreślił, że w Porządku obrad znajduje się uchwała w sprawie uchwalenia nowego Statutu a jednocześnie próbuje się wprowadzić powołanie Komisji Statutowej. Następnie radny odniósł się do wypowiedzi Burmistrza Miasta dot. tego, że asumptem do podjęcia prac nad nowym Statutem były problemy z wyborem wiceprzewodniczącego stwierdził, że inne informacje m.in. pochodzące od Zastępcy Burmistrza Miasta wskazują, że prace nad Statutem trwają już od 7 miesięcy. Zaznaczył, że wakant na stanowisku Wiceprzewodniczącego istnieje dopiero od 2 miesięcy.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że wszyscy się źle czują z tym w jaki sposób do debaty publicznej wprowadza się ważne tematy, w jaki sposób / na sesji nadzwyczajnej w ciągu 5 dni / chce się ustanawiać prawo miejscowe jakim jest Statut Miasta. Radny kierując słowa do Burmistrza Przewodniczącego Rady Miasta stwierdził, że tak dalej być nie może. Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że Rada Miasta „nie jest ciałem bez rozumu”. Rada Miasta składa się z mądrych ludzi, z którymi trzeba rozmawiać, niczego nie można forsować na siłę bo nie ma to nic wspólnego z demokracją. Radny podkreślił, że Burmistrz miasta nie ma prawa ustalać porządku obrad sesji ale Przewodnicząca Rady Miasta mogła w negocjacjach z Burmistrem Miasta wprowadzić odpowiednie punkty do Porządku obrad. Radny stwierdził, że analizując przedstawiony Porządek obrad nie dostrzega żadnego powodu przemawiającego za zwołaniem sesji nadzwyczajnej. Uznał, że sprawy te mogły być wprowadzone do sesji zwołanej w trybie zwykłym. Zauważył, że nie byłoby niepotrzebnych emocji zwianych z tą sprawą.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że obecny Statut jest dość dobrym aktem, zaznaczył, że być może wymaga drobnych poprawek i do tego być może potrzebna będzie Komisja Statutowej. Obecny Statut zawiera w sobie również regulamin obrad i nie daje przewagi żadnej władzy ani uchwałodawczej ani wykonawczej.

Radna p. Maria Bębenek stwierdziła, że jeśli Burmistrz Miasta wyraża zgodę na wprowadzenie punktu do Porządku obrad to zbędne jest głosowanie nad wnioskiem.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zwracając się do publiczności zgromadzonej na sali obrad stwierdził, że radny p. K. Laska wprowadza zebranych w błąd. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zapytał, w którym miejscu napisał o tym, że oczekuje na uchwalenie Statutu Miasta w 5 dni. Zaznaczył, że w kwestii Statutu podjął inicjatywę uchwałodawczą. Powodem było między innymi to, że od kwietnia do czerwca / była to dyspozycja Prezydium Rady Miasta, pod dyktando Wiceprzewodniczącego p. E. Gałązki/, nie przewidywano sesji. Burmistrz Miasta p. W. Krzyżanowski przypomniał, że kiedy w Sejmie, również on jako poseł współautor, tworzono pierwotny tekst ustawy o samorządzie gminnym nie było możliwości aby na wniosek wójta czy Burmistrza Miasta w terminie 7- miodniowym można było zwołać sesję. Zapis ten stworzono później aby umożliwić w sytuacjach ważnych zgłoszenie przez Burmistrza Miasta wniosku o zwołanie sesji. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że mimo zacytowanego § 18 Statutu Miasta zarówno radny p. K. Laska jak i wielu innych radnych lekceważy prawo miejscowe. Podkreślił, że dla tych radnych, którzy patetycznie wypowiadają się Statucie, nie ma prawa, oni są ponad prawem.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski podkreślił, że praca w samorządzie jest poważną służbą. Zaznaczył, że zgłosił projekt Statutu nie po to aby go uchwalić w 5 dni, choć to również jest możliwe. Podkreślił, że jest to kolejna sesja zwołana w trybie art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym i zapewne nie ostatnia, po to aby odbyć publiczną debatę, w obecności mieszkańców miasta, nad ważnymi dla miasta sprawami. Podkreślił, że sesja i komisje są miejscem do prowadzenia publicznych debat i dyskusji. Jest to miejsce gdzie

należy publicznie pokazać jak przestrzegany jest np. Statut Miasta, jakie zajmuje się stanowisko w innych sprawach.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że po pierwszym odrzuceniu wniosku o wprowadzenie uchwały w sprawie wyboru wiceprzewodniczącego zdecydował o zaproponowaniu wykreślenia statutowego zapisu o obowiązku wyboru wiceprzewodniczącego na najbliższej sesji po jego odwołaniu. Obecnie Rada Miasta lekceważy prawo, choć w ustawie jest uregulowany tryb powoływania przewodniczącego i wiceprzewodniczących rady. Dodał, że w niedalekiej odległości od Ostrowi Mazowieckiej zachowania radnych doprowadziły do tego, że Wojewoda musiał zwołać sesję Rady Miasta.

Na zakończenie Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski po raz kolejny zaznaczył, że wprowadzenie do sesji punktu dot. Statutu Miasta jest inicjatywą jego i jego współpracowników, nikt nie twierdził, że Statut ma być uchwalony na dzisiejszej sesji. Miał to być wstęp do debaty i spokojnej dyskusji oraz konsultacji.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski przypomniał o tym, że jeśli Burmistrz występuje o zwołanie sesji w trybie art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym musi obowiązkowo dołączyć do wniosku projekty uchwał wraz z uzasadnieniami.

Radny p. Krzysztof Listwon stwierdził, że gospodarzem, inicjatorem sesji w dniu dzisiejszym jest Burmistrz Miasta. Zaznaczył, że radni muszą się zastanowić kto ma zostać wiceprzewodniczącym. Dodał, że Rada Miasta ma w planie sesję w czerwcu i prawdopodobnie do tego czasu Rada się zorganizuje w zakresie wyboru wiceprzewodniczącego. Radny stwierdził, że zwoływanie przez Burmistrza Miasta, z taką intensywnością, sesji nadzwyczajnych nie daje radnym szans na wyłonienie kandydata. Radny p. Krzysztof Listwon stwierdził, że Burmistrz Miasta stawia radnych pod prężeniem czasu i stąd określony wynik głosowania nad wnioskiem.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski podkreślił, że zgłoszenie wniosku do porządku obrad w sprawie wyboru wiceprzewodniczącego nie było jego inicjatywą. Zaznaczył, że nie odnosił się do powoływania wiceprzewodniczącego ale jedynie wyraził zgodę na wprowadzenie tego punktu do porządku obrad. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski przypomniał o tym, że zgodnie z obowiązującym Statutem Rada Miasta powinna wybrać wiceprzewodniczącego na następnej sesji po odwołaniu wiceprzewodniczącego. Dodał, że ustawa reguluje tryb powoływania i odwoływania przewodniczącego i wiceprzewodniczącego rady. Wyraził zdziwienie, że przez 3 miesiące Rada Miasta nie może wybrać wiceprzewodniczącego rady.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że nie jest gospodarzem sesji a sesja została zwołana na jego wniosek. Stwierdził, że wynik głosowania świadczy o tym, że po raz trzeci lekceważony jest Statut Miasta – najważniejsze prawo wewnętrzne miasta, swoista konstytucja miasta.

Radny p. Krzysztof Listwon stwierdził, że refleksję powinno wzbudzić to, że 15 radnych było przeciw wnioskowi.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka uznał, że musi zabrać głos ponieważ został wywołany stwierdzeniem, że jego winą jest to, że sesje się odbywają rzadko i że on jest na indeksie. Przypomniał, że nad opracowywaniem projektu Planu Pracy Rady Miasta na 2012r. pracowały 3 osoby on oraz Przewodnicząca Rady Miasta p. H. Sasinowska oraz Wiceprzewodnicząca p. Maria Bębenek. Dodał, że pracując nad polanem bazowano

na Planach pracy z poprzednich lat i zebrani doszli do wniosku, że w tym czasie nie ma potrzeby planowania sesji.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka odnosząc się do kwestii zwoływania sesji nadzwyczajnych wskazał na „trick”, że taki tryb zwołania sesji daje Burmistrzowi Miasta uprawnienie do wyrażania zgody bądź nie na zmianę Porządku obrad. Uznał, że z tego faktu należy wyciągnąć wniosek na przyszłość. Radny stwierdził, że samorząd ostrowski jest na tyle dojrzały, że poradziłby sobie z rozpatrzeniem tego typu spraw w trybie normalnej sesji.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski podkreślił, że nie mówił o tym, że Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka jest na indeksie czy jest wszystkim winien. Burmistrz Miasta zapewnił, że zgadza się na wszystkie wnioski do Porządku obrad. Podkreślił, że obecnie władze miasta pracują w innym trybie, /co tydzień przyjmowani są interesanci a nie jak było dotychczas raz w miesiącu/, który wymaga częstszych posiedzeń. Przypomniał, że ustawa o samorządzie zagwarantowała możliwość składania przez Burmistrza wniosku o zwołanie sesji. Uznał, że punkty z dzisiejszej i poprzedniej sesji nie powinny czekać z rozpatrzeniem do końca czerwca. Podkreślił, że praca w samorządzie jest pracą dla ludzi. Zaapelował o zakończenie dyskusji i przejście do meritum sesji. Odnosząc się do głosów, że Burmistrz Miasta zbyt długo się wypowiada stwierdził, że dlatego zaproponował delegacje w Statucie do uregulowania trybu obrad Rady poprzez między innymi ograniczenie czasu wypowiedzi dla wszystkich, w tym burmistrza.

Radny p. Stanisław Dylewski stwierdził, że w kwestii opracowania Statutu Miasta powinna zostać powołana Komisja Statutowa. Dodał, że Statut Miasta, który radni otrzymali powinien być projektem Statutu Poinformował o tym że w Spółdzielni Mieszkaniowej „Nasz Dom”. Komisja Statutowa pracowała nad opracowaniem Statutu Spółdzielni przez 4 czy 5 miesięcy. Komisja miała do dyspozycji radcę prawnego i Zarząd Spółdzielni. Radny stwierdził, że brakuje informacji, kto opracował projekt Statutu Miasta, który został przekazany radnym.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz stwierdziła, że gdyby radni otrzymali wraz z zaproszeniem na sesję Porządek obrad, w którym znajdowałby się punkt dotyczący wyboru wiceprzewodniczącego to prawdopodobnie przygotowałiby się do sprawy. W obecnej sytuacji radni są obrażani, że negują wnioski.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że nikt nie jest obrażany.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że sala obrad Rady, a nie żadne inne miejsce, powinna być miejscem merytorycznej i szczerzej dyskusji.

Radny p. Jacek Wilczyński wystąpił o to aby Przewodnicząca Rady Miasta zaczęła normalnie prowadzić sesję. Wskazał, że publiczność na sesji stanowią Naczelnicy Urzędu Miasta, którzy powinni pracować w tym czasie. Radny uznał, że to nie jest sesja tylko „Cyrk Zalewskiego”. Radny stwierdził, że nie może już słuchać wypowiedzi Burmistrza Miasta typu Pan kłamie, ja protestuję, ja byłem posłem, ja byłem dyrektorem, itp. Radny stwierdził, że Burmistrz Miasta powinien zachowywać się normalnie a nie gdy radny zabiera głos to Burmistrz Miasta natychmiast zgłasza chęć zabrania głosu.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że radny p. J. Wilczyński nie powinien współczuć Naczelnikom ale powinien ich szanować. Ich obecność na sesji wynika z obowiązku wsłuchiwania się w zgłaszane problemy i przekazywania ich do dalszej pracy. Porównanie do cyrku wynika z braku argumentów w dyskusji. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że radny p. J. Wilczyński nigdy nie sprowokuje Burmistrza Miasta do zejścia do jego poziomu wypowiedzi i zachowań.

Na zakończenie Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski przypomniał o tym, że wyraził zgodę na dokonanie zmiany Porządku obrad w związku z tym zaapelował do Przewodniczącej Rady Miasta o zakończenie dyskusji i poddanie wniosku pod głosowanie.

Radna p. Maria Bębenek stwierdził, że większość w Radzie Miasta stanowią radni doświadczeni, dlatego gdy w grudniu został złożony wniosek o odwołanie jej z funkcji wiceprzewodniczącej Rady Miasta wnioskodawcy powinni mieć kandydata na tę funkcję. Wniosła o zakończenie dyskusji.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że rzeczywiście obecne zachowania nie są normalne. Skierował do Burmistrza Miasta i Przewodniczącej Rady Miasta pytanie o to co się stało w tej kadencji, że nie można zachować nawet minimum autonomii władzy wykonawczej i uchwałodawczej. Radny dodał, że Przewodnicząca Rady Miasta po przyjęciu przez Radę rezygnacji Wiceprzewodniczącej Rady Miasta mogła nazajutrz odbyć spotkanie z Przewodniczącymi Klubów Radnych w sprawie wypracowania propozycji kandydata na tę funkcję.

Radny p. Krzysztof Laska zaapelował o przywrócenie minimum autonomii władzy wykonawczej i uchwałodawczej, stwierdził, że jeśli Przewodnicząca Rady Miasta nie doprowadzi do tego stanu to wszyscy nadal będą „brnąć w chaos”.

W związku z zakończeniem dyskusji Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poddała pod głosowanie wniosek o zmianę Porządku obrad tj. wprowadzenie Projektu uchwały w sprawie powołania Komisji Statutowej.

W wyniku głosowania Rada Miasta Ostrów Mazowiecka 8 głosami „za”, przy 12 głosach „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” - wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości głosów- nie wprowadziła do Porządku obrad projektu uchwały w sprawie powołania Komisji Statutowej.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że porządek obrad dzisiejszej sesji został przyjęty.

Punkt 3

Przyjęcie Protokołów z XVI i XVII sesji Rady Miasta

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poinformowała o tym, że Protokoły z obrad XVI i XVII sesji Rady Miasta, zgodnie z informacją zawartą w zaproszeniu na sesję, wyłożone były do wglądu i do dnia dzisiejszej sesji nikt nie zgłosił uwag do jego treści, w związku z tym stwierdziła, że Protokoły zostały przez Radę Miasta przyjęte.

Punkt 4

Interpelacje i zapytania oraz odpowiedzi.

Radna p. Maria Bębenek zwróciła się z pytaniem kiedy będzie wykonana kanalizacja w ul. Sudoła. Przypomniała o tym, że projekt miał być wykonany w 2010r. Brak kanalizacji uniemożliwia wykonanie nawierzchni na omawianej ulicy, która znajduje się w centrum miasta.

Radna p. Maria Bębenek podniosła sprawę potrzeby remontów na osiedlu Lubiejewska. Mieszkańcy zwracają się o remont parkingów, chodników i dróg osiedlowych zwłaszcza w rejonie Jatek. Ponadto radna wskazała na potrzebę remontu istniejących i uzupełnienia nowych zabawek na osiedlowym placu zabaw.

W dalszej kolejności radna p. Maria Bębenek stwierdziła, że przejeżdżający przez miasto odnoszą wrażenie, że jest ono ponure. Radna wskazała na ubogi pas zieleni wzdłuż ul. 3 Maja, puste gazony na kwiaty naprzeciw Ratusza. Radna poddała pod rozagę poprawę stanu estetyki miasta w tym zakresie.

Radna p. Maria Bębenek zwróciła się również o przedstawienie informacji na temat:

- Ile miasto posiada obecnie lokali socjalnych;
- Ile osób oczekuje na lokale socjalne;
- Ile osób oczekuje na mieszkania komunalne;
- Ile osób na podstawie wyroku sądowego powinno otrzymać lokal socjalny;
- Ile osób zamieszkuje budynki komunalne przeznaczone do rozbiórki;
- W jakim zakresie nowy budynek socjalny zaspokoi potrzeby na lokale socjalne.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka wskazał na konieczności uporządkowania teren przy ul. Kościuszki, gdzie zostały wycięte drzewa i pozostały tylko karpny. Teren ten jest nierówny i wykorzystywany jest do parkowania pojazdów. Radny uznał, że należy omawiany teren uporządkować i rozważyć wykonanie tam w przyszłości parkingów. Następnie wskazał na rozebrany przed 2 miesiącami wjazd na plac zabaw przy ul. Szkolnej. Trelinka z rozbiórki leży obok wejścia a piach w wejściu stanowi istotną uciążliwość dla korzystających.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka nawiązując do odpowiedzi Burmistrza Miasta na interpelacje z poprzedniej sesji, poinformował o tym, że zadając pytanie, na poprzedniej sesji, dotyczące uciążliwości powodowanych przez gnieźdzące się ptaki na drzewach przy ul. Warchalskiego i Widnichowskiej nie miał na myśli konieczności wycinania drzew. Podkreślił, że chodziło mu o likwidację ptasich gniazd, którą można wykonać poza okresem lęgowym. Radny podkreślił, że drzewa trzeba sadzić. Następnie radny stwierdził, że nie może się zgodzić z odpowiedzią na zadane przez niego pytanie o termin otwarcia Ogródka Jordanowskiego w odpowiedzi na to pytanie został przywołany ogródek jordanowski przy ul. Szkolnej. Następnie zacytował fragment odpowiedzi „.. Jest absurdalnym zarzut, że zabawki zostały zamontowane i nie można z nich korzystać. A jakie pan widzi inne rozwiązanie? Przecież innego niż obecne nie ma do chwili zakończenia budowy. Przy tym należy nadmienić, dzięki doskonałej współpracy z lokalną społecznością, a zwłaszcza z dwiema przedstawicielkami, odtworzyliśmy z ruin mini ogródek przy ul. Szkolnej, który przez ostatnie dziesięciolecie był przykładem niegospodarności / w Pana dzielnicy, Panie Przewodniczący/ i dzięki temu uratowaliśmy prawie cały sprzęt i urządzenia z Ogródka Jordanowskiego przy ul. Różańskiej przenosząc je po remoncie właśnie do mini ogródka przy ul. Szkolnej.” Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka stwierdził, że jest to nieprawda ponieważ w poprzedniej kadencji nie przystępowano do

remontu małego ogródka przy ul. Szkolnej bo były ustalenia, że wykorzystane tam zostaną zabawki i urządzenia z Ogródka Jordanowskiego przy ul. Różańskiej. Całe przedsięwzięcie odsuwało się w czasie wraz z przesuwaniem się terminu robót w Ogródku przy ul. Różańskiej i dlatego nie były podejmowane interwencje radnych.

Radny p. Stanisław Dylewski odczytał i przekazał 4 pisemne zapytania. Zapytania w załączeniu do Protokołu. Radny zwrócił się o ustną i pisemną odpowiedź.

Radna p. Beata Herman zapytała czy przewidywane są w związku z nowym rokiem szkolnym zwolnienia nauczycieli miejskich szkół i przedszkoli.

Radny p. Bogusław Konrad zapytał kiedy i w jakim zakresie zostanie wykonany remont nawierzchni ul. Partyzantów na odcinku od siedziby MOPS do Szkoły Podstawowej Nr 1. Radny dodał, że nie będzie uzasadniał potrzeby tego remontu ponieważ jest ona znana. Dodał, że w tej sprawie występowali pisemnie mieszkańcy ulicy.

Radny p. Krzysztof Laska wystąpił o wyrównanie działki komunalnej poł. na tyłach siedziby ZUS. Obecnie teren od strony 3 Maja służy jako parking. Radny uznał za właściwe, aby do czasu docelowego zagospodarowania nieruchomości służyła ona jako parking dla mieszkańców.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz zapytała czy boisko „Orlik „ przy Szkole Podstawowej Nr 3 zostało już oddane do użytku. Radna zwróciła uwagę na to, że w rejonie tej inwestycji jest bałagan. Po zakończonej inwestycji teren powinien być właściwie zagospodarowany.

Radny p. Krzysztof Łukaszewski nawiązując do informacji prasowych o planowanym wznowieniu ruchu na trasie kolejowej Małkinia – Ostrołęka zaapelował o rozpropagowanie tej informacji wśród jak największej liczby mieszkańców. Radny zaproponował przeprowadzenie akcji rozdawania krótkiej informacji np. na Targowisku Miejskim. Radny uznał, że apel ma na celu uratowanie życia i zdrowia ludzi. Podkreślił, że wiele osób bez zastanowienia przekracza tory kolejowe, będąc przyzwyczajonym, że pociągi nie jeżdżą, jako przykład wskazał niedawny, poważny wypadek w Trynosach.

Radny p. Jacek Wilczyński zapytał czy Burmistrz Miasta zamierza powołać dyrektora Miejskiego Domu Kultury. Radny zapytał czy zwłoka w powoływaniu dyrektora wynika z oszczędności czy z braku kandydata na to stanowisko. Zwrócił się o ustną odpowiedź.

Punkt 5

Podjęcie Uchwały w sprawie zmiany budżetu miasta na rok 2012 uchwalonego Uchwałą Rady Miasta Ostrów Mazowiecka Nr XIV/103/2012 z dnia 27 stycznia 2012r.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski wskazał, że proponowane zmiany budżetowe są przykładem konieczności zwołania sesji. Projekt zmian obejmuje wykonanie uchwał Rady Miasta z 2007r. i 2010 r. w sprawie scaleń i podziałów nieruchomości na mocy, których mieszkańcy potrzykali obietnice budowy kanalizacji sanitarnej i wodociągu. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zapewnił, że z chwilą gdy powziął informację o tym, że ww. zobowiązania nie zostały zrealizowane zaproponował wprowadzenie budowy kanalizacji do budżetu miasta na 2012r. poprzez jego zmianę. Przedsięwzięcie jest bardzo skomplikowane do realizacji bo wymaga np. zgód właścicieli działek na przeprowadzenie inwestycji przez ich nieruchomości. Zgoda właścicieli umożliwi niezwłoczne przystąpienie

do opracowywania dokumentacji technicznej na to zadanie. Burmistrz Miasta dodał, że w jednym przypadku podjęto już działania mające na celu realizację sieci wodociągowej.

Kolejną proponowaną zmianą w budżecie jest zmiana nazwy zadania budowa ul. Rodziewiczówny poprzez dodanie do tego zadania kilku metrów ul. Tamkowej stanowiącej dojazd do ul. Rodziewiczówny. Następną zmianą to wprowadzenie zadania budowa zjazdów: 2 w ul. Małkińskiej i 1 zjazd w ul. Stacyjnej. Biuro Inwestycji w Urzędzie Miasta w 2011r. zaproponowało budowę 2 zjazdów /nie wiadomo dlaczego nie trzech/. Dodał, że inicjatywa w tej kwestii pochodzi z 2010r. Na wykonanie ww. przedsięwzięć zostały opracowane dokumentacje techniczne, tymczasowe organizacje ruchu i wydane pozwolenia na budowę. Miasto poniosło związane z tym koszty w wys. ok. 13 tys. zł. Zainteresowani tymi zjazdami mieszkańcy miasta otrzymali obietnice od poprzednich władz, że zostaną one wykonane. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski przypomniał, że w październiku 2011r, pod naciskiem 2 radnych wycofał się z tej inwestycji. Dodał, że nie miał wtedy szczegółowych danych dotyczących tego przedsięwzięcia, poniesionych kosztów i informacji o obietnicach złożonych mieszkańcom.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski dodał, że po rozmowie z Prezesem miejskiej Spółki z o.o. i zainteresowanymi mieszkańcami, którzy chcą partycypować w wykonaniu tej inwestycji wnosi o ujęcie tego zadania w budżecie miasta za kwotę 47.500,- zł tj. za mniejszą kwotę niż wstępnie planowano.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski wyraził zdziwienie oporem części radnych w zakresie wykonania tego zadania. Zazaczył, że mieszkańcy mieli zapewnienie władz miasta co do realizacji tego zadania. Burmistrz Miasta stwierdził, że być może w przyszłości należy zastosować inne rozwiązania co do realizacji podobnych inwestycji.

Kolejna zmiana polega na zmianie klasyfikacji budżetowej środków ujętych jako rezerwa na konserwację zabytków. Proponowane zmiany obejmują również wprowadzenie zadania inwestycyjnego tj. monitoring Ogródka Jordanowskiego. Jednocześnie Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski poinformował o tym, że wspomniana na posiedzeniu Komisji Finansowej zmiana dotycząca wprowadzenia 100 tys. zł. na realizację programu „Kapitał Ludzki” nie będzie ujęta w projekcie uchwały. Sprawa ta zostanie uregulowana na następnej sesji.

Na zakończenie Burmistrz Miasta wniósł o podjęcie proponowanej uchwały wraz ze zgłoszonymi autopoprawkami.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska radny p. Mieczysław Równy poinformował o tym, że Komisja zapoznała się z projektem uchwały lecz nie głosowała nad nim.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego radny p. Jacek Wilczyński przedstawił wniosek Komisji. *Komisja w głosowaniu 5 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały wraz z autopoprawkami Burmistrza Miasta, z następującą poprawką:*

Komisja wnosi o przekazanie wykonanej dokumentacji technicznej i dokumentacji związanej z pozwoleniem na budowę zjazdów, o których mowa w projekcie uchwały, właścicielom

działek, których dotyczą zjazdy. Jednocześnie Komisja wnosi o przeznaczenie kwoty 47.500,- zł. planowanej na budowę zjazdów / dział 600 rozdział 60016/ na wykonanie monitoringu w Ogródku Jordanowskim / dział 926 rozdział 92695/.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Edward Zalewski poinformował o tym, że Komisja w głosowaniu 3 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały przedstawiony przez Burmistrza Miasta.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Kultury fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego radny p. Krzysztof Łukaszewski poinformował o tym, że Komisja dokonała analizy projektu uchwały lecz nad nim nie głosowała.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej radny p. Edward Podbielski poinformował o tym, że podczas analizy projektu uchwały zgłoszono wniosek o zdjęcie z działu 600 rozdz. 60016 zadanie inwestycyjne pn. „BUDOWA ZJAZDÓW” kwoty 47.500 zł i przesunięcie do działu 926 rozdz. 92695 z przeznaczeniem na zadanie inwestycyjne p.n. „MONITORING OGRÓDKA JORDANOWSKIEGO”. Powyższy wniosek został przyjęty w głosowaniu 4 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”. Następnie Komisja poddała pod głosowanie projekt uchwały. W głosowaniu 2 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowano projekt uchwały z uwzględnieniem powyższego wniosku.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że zarówno Komisja Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego jak i Komisja Rewizyjna nie respektuje przepisów ustawowych. Następnie zacytował art. 233 ustawy o finansach publicznych, który mówi o tym, że inicjatywa w sprawie sporządzenia projektu uchwały budżetowej, o przewidywanym budżetowym i o zmianie uchwały budżetowej przysługuje wyłącznie zarządowi jednostki samorządu terytorialnego. Dodał, że organ zarządzający jednostki samorządu terytorialnego ma wyłączne kompetencje do zainicjowania i sporządzenia projektów uchwał w wymienionych sprawach. Zauważył, że zaproponowane przez Przewodniczących Komisji rozwiązania są sprzeczne z prawem. W związku z tym wystąpił o wycofanie zgłoszonych wniosków. Dodał, że nie przyjmie tych wniosków i nie zgłosi ich jako autopoprawkę.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka stwierdził, że nikt nie kwestionuje tego, że inicjatywa w wyżej wymienionych kwestiach należy do Burmistrza Miasta jednak kwestia dalszego procedowania i uchwalenia należy do kompetencji Rady Miasta. Radny przywołał sytuację z podejmowaniem uchwały w sprawie bonifikat od opłat z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności stwierdził, że był to przykład próby ubezwłasnowolnienia Rady. Dodał, że podobna sytuacja była z uchwałą w sprawie regulaminu targowisk miejskich. Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka stwierdził, że po co miałyby się zbierać Rada Miasta gdyby musiała uchwalać wszystko zgodnie z przedstawionymi propozycjami.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka potwierdził, że jest oponentem zjazdów. Przypomniawszy, że miasto zleciło wykonanie dokumentacji na 3 zjazdy / 2 z ul. Małkińskiej i 1 z ul. Stacyjnej/. Na każdy zjazd miasto wydało ok. 4,5 tys. zł. Radny

stwierdził, że jest to jego zdaniem precedens ponieważ podobnych ulic bez wykonanych zjazdów jest wiele np. Głowackiego, Gródzki, Cyprysowa, Modrzewiowa itp. Dodał, że jest wykonanych już ok. 10 podziałów, na mocy których też powstają ulice i nikt im nie proponuje wykonania zjazdów. Następnie wskazał jako przykład ul. Łączną, która jest ważna ze względów komunikacyjnych a nie ma również zjazdów. Przypomniał, że kiedyś poddawał pod rozważenie możliwość realizacji ul. Łącznej w ramach programu tzw. schetynówek. Wskazał, że np. przywoływana na dzisiejszej sesji ul. Sudoła również nie ma wykonanego zjazdu. Radny stwierdził, że jeśli właściciel nieruchomości podzielił je na wiele działek / 5-15/ i sprzedaje je po 80 zł/ m² to powinno go być również stać na wykonanie zjazdu.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka zauważył, że miasto podjęło duży wysiłek jeśli chodzi o wykonanie dokumentacji technicznej i uzyskanie pozwolenia na budowę zjazdów z dróg wojewódzkich. Dodał, że poniesiono w związku z tym duże koszty ok. 11 tys. zł. W związku z tym poddał pod rozważenie czy miasto powinno jeszcze „zafundować” realizację zjazdów. Radny uznał, że zasadą powinno być to, że albo miasto robi zjazdy wszystkim albo nikomu. Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka stwierdził, że przepis ustawy mówi o tym, że właściciel drogi wykonuje zjazdy.

Następnie Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka odniósł się do planowanego zjazdu na ul. Stacyjnej, poinformował o tym, że właścicielem działek 97/6, 97/15 i 97/14 jest p. Z. Pajk a po drugiej stronie ponad hektar gruntu posiada p. Trzaska. Radny zapytał Pierwszego Zastępcę Burmistrza Miasta p. Danutę Janusz o to czy zna p. Z. Pajka i czy jest on jej rodziną.

Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta p. Danuta Janusz potwierdził, że p. Z. Pajk jest jej rodziną, dodała, że jednak nie wie jakimi on dysponuje działkami.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka poinformował o tym, że w miejscach gdzie mają być zjazdy przy ul. Małkińskiej właściciele dysponują w jednym przypadku 8 działkami a w drugim przypadku 15 działkami. Radny zaapelował aby radni we własnym sumieniu odpowiedzieli sobie czy te zjazdy się należą. Dodał, że wydatki poniesione przez miasto na ten cel nie zostaną zmarnowane. Radny stwierdził, że jeśli ktoś chce kontynuować prywatę to niech głosuje za wprowadzeniem zjazdów do budżetu.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że jest to przykład tego, kto kogo chce ubezwłasnowolnić. Dodał, że zapis ustawy /art. 233 ustawy o finansach publicznych / irtuje Wiceprzewodniczącego Rady Miasta, który chciałby ustanowić prawo albo je łamać. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zapewnił, że nie będzie żadnych ustępstw wobec takie postępowania. Proponowane zmiany budżetowe Rada może przyjąć lub odrzucić.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski podkreślił, że wystąpił z wnioskiem o zwołanie sesji po to aby pracować dla dobra mieszkańców. Przypomniał, że wydatki na dokumentację związaną ze zjazdami zostały poniesione w poprzedniej kadencji. Burmistrz Miasta uznał za niewłaściwe poruszanie w obecnej debacie programu schetynówki. Podkreślił, że powodem tego, że nie jest realizowana ul. Sudoła jest to, że zaplanowano

realizację ul. Kościuszki na odcinku od ul. 3 Maja do ul. Wileńskiej. Dodał, że mieszka tam Przewodniczący p. M. Równy.

Radny p. Mieczysław Równy wyjaśnił, że od lat mieszka przy ul. Gołębiej.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski sprostował swoją wypowiedź i stwierdził, że radny p. M. Równy ma działkę przy ul. Kościuszki a mieszka przy innej ulicy. Następnie zadeklarował, że odpowiedni wydział Urzędu Miasta sprawdzi i przedstawi na następnej sesji za czyje środki finansowe i na czyją rzecz budowano instalację wodociągową na ul. Żwirową od strony wschodniej.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski podkreślił, że p. Danuta Janusz Pierwszy Zastępca Burmistrza miasta nie pracowała w Urzędzie Miasta gdy przygotowywano dokumentację na zjazd z ul. Stacyjnej. Zaznaczył, że kolizje personalne są i nikt tego nie kryje.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że po zagłębieniu się w sprawę tzw. targowicy czy osoby, która żądała ogłoszenia przetargu w MOSiR na dzierżawę pomieszczeń okazało się, że w te sprawy zaangażowany był poprzedni Zastępca Burmistrza Miasta. Poinformował o tym, że przygotowując się do dzisiejszej sesji dowiedział się, że poprzedni jego Zastępca podpisywał 30 maja 2011r. aneks do umowy na wykonanie projektu dot. działek nr 97/7 i 111/1. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski podkreślił, że umowy na dokumentację techniczną zjazdów były zawierane w poprzedniej kadencji ale jedna umowa była prolongowana przez poprzedniego Zastępcę Burmistrza Miasta. Zauważył, że widocznie poprzedni jego Zastępca był w sprawę zaangażowany.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski po raz kolejny wystąpił do Rady Miasta o podjęcie uchwały z uwzględnieniem wykonania proponowanych zjazdów.

Radna p. Maria Bębenek stwierdziła, że nie eleganckim jest wyliczanie kto ile ma działek i który radny mieszka przy której ulicy. Przypomniała, że miasto w 2010r. zleciło wykonanie 3 projektów zjazdów, co kosztowało ok. 13 tys. zł. i gdyby wtedy miasto zaproponowało zainteresowanym wykonanie tych zjazdów w formule partnerstwa publiczno – prywatnego to należałoby oczekiwać, że mieszkańcy wykonają te zjazdy, Jednak ustalenia były inne i należy te zjazdy wykonać.

Mieszkaniec ul. Malinowej p. A. Barzał stwierdził, że nie zgadza się z twierdzeniem, że ul. Głowackiego nie ma zjazdu, bo jest zjazd w tę ulicę natomiast aby się dostać w ul. Malinową trzeba skakać przez rów. Ulica Malinowa stanowi własność miasta, jest to zjazd w ulicę miejską. Dodał, że mieszkańcy tej ulicy otrzymał pozwolenie na budowę. Pan A. Barzał poinformował o tym, że aby dostać się do swojej działki musi przejeżdżać przez inne, dodał, że chciałby mieć choć tylko taki wjazd jak na pl. zabaw przy ul. Szkolnej. Pan A. Barzał stwierdził, że nie wie o co chodzi w tej sprawie, nie wie czy ma być zmuszony do tego aby zasypać rów przedstawić rachunek p. E. Gałązce. Stwierdził, że radny powinien działać na rzecz mieszkańców. Pan A. Barzał zaapelował do wszystkich radnych o wykonanie zjazdu w ul. Malinową.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz stwierdziła, że błędem było wykonywanie przez miasto projektu na zjazdy, gdyż powinien to robić właściciel drogi. Uznała, że kwota 47 tys.

zł na realizację zjazdów jest dużą kwotą, która mogłaby być z powodzeniem spożytkowana np. na doposażenie szkół miejskich. Dodała, że dyrektorzy szkół boją się występować o dodatkowe środki na cokolwiek.

Radny p. Zbigniew Krych zaapelował do zebranych o wyciszenie i refleksję w sprawie. Stwierdził, że Klub Radnych PiS długo dyskutował nad omawianym projektem uchwały. Szeroka dyskusja poświęcona była również kwestii zjazdów. Radny nawiązał do kwestii realizacji zobowiązań wynikających z 3 uchwał Rady Miasta dot. scaleń i podziału nieruchomości. Przypomniął, że na poprzedniej sesji zgłaszał interpelacje w tej sprawie. Podkreślił, że mieszkańcy zainwestowali, bez względu na to czy duże czy małe środki, jest to kwestia subiektywna, mając nadzieję na wykonanie przez miasto sieci wodno-kanalizacyjnej. Zobowiązania z tych uchwał powinny być zrealizowane choćby ze względu na ciągłość władzy. Radny zaapelował o podjęcie omawianej uchwały dodał, że większość inwestycji ujętych w projekcie znajduje się w okręgu wyborczym Nr 3. Podkreślił, że większość radnych z Klubu Radnych PiS będzie głosowało za podjęciem uchwały.

Mieszkanca miasta p. B. Rucińska poinformowała o tym, że 1 zjazd dotyczy jej posesji, na której powstał już budynek i ona zbiega o wykonanie zjazdu. Mieszkanca stwierdziła, że za wpływy z podatków powinny być wykonane zjazdy, zauważyła, że rozgrywki personalne w tej sprawie są nie na miejscu. Zapewniła, że mieszkańcy mogą pomóc w wykonaniu zjazdu jednak nie mogą wkraczać w kompetencje miasta. Zjazd ma być wykonany w drogę.

Pan A. Barzał mieszkaniec ul. Malinowej podkreślił, że budując dom otrzymał pozwolenie na wjazd na posesję z ul. Malinowej a nie z ul. Małkińskiej. Zjazd z ul. Małkińskiej dotyczy ul. Malinowej a nie prywatnych gruntów. Dodał, że dokonując podziału nieruchomości właściciele zapłacili do miasta kwotę 52 tys. zł., jest to bardzo duża kwota. Dodał, że działki nie zostały sprzedane tylko wykorzystane przez rodzinę pod budowę domów.

Pan Zdzisław Pajk wyjaśnił, że od 4 lat zabiega w Urzędzie Miasta o wykonanie zjazdu - mostku z ul. Stacyjnej. Wnioskodawca poinformował o tym, że w omawianym rejonie posiadał 9 działek. Obecnie na jednej z nich zamierza pobudować dla siebie dom. Dodał, że zarówno poprzedni Zastępca Burmistrza Miasta p. Jerzy Pawluczuk jak i Zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Gałązka pokazywali mu podpisane umowy na wykonanie dokumentacji na zjazd. Podkreślił, że jego nie stać na wykonanie zjazdu poza tym jest to zjazd publiczny.

Radny p. Jacek Wilczyński przypomniał, że wniosek Komisji Finansowej dotyczył przeznaczenia środków planowanych na wykonanie zjazdów na zwiększenie wydatków na monitoring w Ogródku Jordanowskim. Radny uznał, że planowana przez Burmistrza Miasta kwota 55 tys. z. na to zadanie jest zbyt mała. Podkreślił, że rozumie sytuację właścicieli działek przy ul. Małkińskiej,1 jednak zapytał czy Burmistrz Miasta jest gotowy na to, że kolejnych 100 - 200 osób przyjdzie w sprawie wykonania zjazdów. Radny uznał, że w realizacji przedsięwzięcia jakim jest wykonanie zjazdów najwięcej zaangażowania wymaga procedura związana z dokumentacją techniczną następnie zapytał czy Przewodnicząca Rady

Miasta będzie udzielać na sesji głosu wszystkim mieszkańcom, którzy przyjdą w sprawie realizacji postulatów z programu wyborczego Burmistrza Miasta.

Radny p. Jacek Wilczyński zaapelował do Burmistrza Miasta o szanowanie Rady Miasta. Radny za niewłaściwe uznał, to, że w piątek na posiedzeniu Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego Burmistrz Miasta zgłaszał poprawki do projektu zmian budżetowych i dziś na sesji znów przedstawił nowy projekt uchwały, którego radni nawet nie zdążyli przeczytać. Uznał, że radni nie mogą w 5 min podejmować decyzji.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że Przewodnicząca Rady Miasta prowokuje radnych do tego aby między radnymi pojawiła się złość i nienawiść. Zachowanie radnych jest skutkiem zachowań Przewodniczącej Rady i Burmistrza Miasta.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że złość jaką wykazał radny p. Jacek Wilczyński została spowodowana tym, że udzieliła głosu kilku mieszkańcom miasta. Dodała, że jako Przewodnicząca Rady Miasta jest straszona, przez Wiceprzewodniczącą Rady odwołaniem ze stanowiska.

Radny p. Jacek Wilczyński odnosząc się do Przewodniczącej Rady Miasta p. Hanny Łasinowskiej stwierdził, że się ona nie nadaje na to stanowisko.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski wyjaśnił, że obowiązek wykonania zjazdów spoczywa na właścicielu drogi ale tylko gdy wykonuje generalny remont drogi. Remont taki może się odbyć dopiero za np. 20 lat i dlatego omawiane kwestie musi podejmować miasto. Podkreślił, że planowane na to zadanie środki są nieduże w kontekście całości budżetu. Wyraził zdziwienie wystąpieniem radnej p. M. Bartkiewicz, która mówiła o tym, że dyrektorzy szkół się czegoś boją. Zaproponował aby radna obniżyła sobie dietę tak jak obniżyło sobie pensję ściśle 4 osobowe kierownictwo Urzędu Miasta, dzięki czemu zaoszczędzone będzie ok. 200 tys. zł. Dodał, że dokonywane są również inne oszczędności. W związku z tym, że był wakat na stanowisku dyrektora MDK wykonano tam duży remont pomieszczeń.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że dzięki obecności i wystąpieniom mieszkańców na sesji radni mogli usłyszeć dzisiaj spokojne i rzeczowe relacje w sprawie. Dodał, że pismo w sprawie potrzeby wykonania zjazdów i realizacji uchwał z poprzedniej kadencji zostało skierowane do Przewodniczącej Rady Miasta w poprzedni poniedziałek.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poinformowała o tym, że pismo zostało natychmiast przesłane radnym.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że podjęcie decyzji w sprawie wykonania zjazdów wymaga krótkiej rzeczowej i szczerzej dyskusji. Zauważył, że trudno mówić o tym, że informacja w tej sprawie została radnym późno przekazana i dlatego nie mogą właściwie zagłosować.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski przypomniał, że nie on był inicjatorem przychodzenia mieszkańców na sesje. Podkreślił, że dwukrotnie cynicznie próbowano „wkręcać” władze miasta w sprawy przez kogoś innego prowadzone. Sprawy te

podejmowane były na kilku sesjach, w tym pojawiały się niewybredne skargi. Zaznaczył, że cały aparat samorządowy, którym kieruje pracuje z otwartością dla mieszkańców. Sprawa zjazdów pochodzi z poprzedniej kadencji, mieszkańcy w tej kwestii otrzymali określone obietnice, które należy zrealizować. Dodał, że w podobnych sprawach, które pojawią się w przyszłości należy wypracować konkretne zasady np. finansowanie zadania po połowie / miasto i zainteresowani/. Zapewnił, że miasta nie stać na realizację wszystkich zjazdów, dodał, że dziś nie wie ile jest jeszcze takich spraw, ale uznał, że zaszłości należy zrealizować. Zaapelował o zakończenie dyskusji i podjęcie uchwały w przedstawionym kształcie.

Radna p. Maria Bębenek wystąpiła z wnioskiem o zakończenie dyskusji.

Radny p. Krzysztof Listwon przypomniał o tym, że na sesjach miała się odbywać merytoryczna dyskusja. Radny stwierdził, że istotna w sprawie powinna być opinia Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami jako Komisji merytorycznej, jeśli będzie ona wynikiem rzetelnej pracy. Radny p. Krzysztof Listwon stwierdził, że mając 18 letnie doświadczenie w pracy samorządowej może stwierdzić, że przez Burmistrza Miasta p. Władysława Krzyżanowskiego została wprowadzona nowa, zła forma debatowania. Jest to forma zła zarówno dla radnych jak i dla mieszkańców. Radny stwierdził, że Burmistrz Miasta nadużywa wyrażenia „dla mieszkańców” żeruje na mieszkańcach. Radny stwierdził, że nie wyobraża sobie dalszego takiego debatowania, bo nie jest to demokracja samorządowa.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zapytał czy demokracją jest to, że radny p. Krzysztof Listwon może tylko raz zgłaszać „za” tym co Burmistrz przedłożył a zawsze jest „przeciw” lub się wstrzymuje od głosowania. Uznał, że jest to wynik frustracji radnego związanej z tym, że zmienił miejsce w samorządzie.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że po to po raz drugi wystąpił o zwołanie sesji aby móc debatować nad ważnymi sprawami dla mieszkańców. Zaznaczył, że Przewodnicząca Rady Miasta nie ponosi odpowiedzialności za zwołanie sesji ponieważ zgodnie z prawem musi ją zwołać jeśli jest wniosek Burmistrza Miasta.

Następnie odniósł się do zachowania Wiceprzewodniczącego Rady Miasta, podczas spotkania, kiedy podeszła do niego Przewodnicząca Rady Miasta i poinformowała o tym, że został złożony wniosek i należy zwołać sesję. Po reakcji Wiceprzewodniczącego Rady do Burmistrza Miasta przyszedli zdziwieni tą reakcją mieszkańcy, którzy byli świadkami sytuacji. Mieszkańcy pytali co się stało, skąd taka gwałtowna reakcja. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski wyjaśnił im, że była to reakcja Wiceprzewodniczącego Przewodniczący Rady na informacje o złożeniu wniosku o zwołanie sesji.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zwrócił uwagę na to, że był zgłoszony wniosek o zamknięcie dyskusji a jednak radny p. Krzysztof Listwon dalej zabiera głos i wypowiada się nieuczciwie wobec Burmistrza Miasta, w związku z tym on musi na to odpowiedzieć.

Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta p. Danuta Janusz nawiązując do „cynicznej” wypowiedzi Wiceprzewodniczącego Rady Miasta p. Eugeniusza Gałązki podkreśliła, że nigdy nie ukrywała swojego panieńskiego nazwiska. Poinformował o tym, że jak się

dowiedziała tuż przed sesją jej brat p. Z. Pajk przekazał na rzecz miasta grunt z przeznaczeniem na drogę. Grunt został przekazany nieodpłatnie w zamian za zwolnienie z opłaty adiacenckiej i obietnicę wybudowania tam zjazdu. Dodała, że stanowisko Wiceprzewodniczącego Rady Miasta p. Eugeniusza Gałązki torpeduje w mieście jakiegokolwiek inwestycje i remonty w myśl zasady albo wszystkie albo żadne. Następnie poinformował o tym, że umowa na wykonanie dokumentacji na zjazd z ul. Stacyjnej została podpisana 2 grudnia 2010r. / przed objęciem funkcji przez Burmistrza Miasta p. W. Krzyżanowskiego/ a aneks do tej umowy, polegający na przesunięciu terminu wykonania umowy, został podpisany w dniu 30 maja 2010r. przez Zastępcę Burmistrza Miasta p. Zbigniewa Gałązkę. Pierwsza Zastępca Burmistrza Miasta p. Danuta Janusz podkreśliła, że dopiero w ostatnich dniach dowiedziała się o tym, że zjazd z ul. Stacyjnej dotyczy jej brata i cyniczna wypowiedź radnego p. E. Gałązki przywołująca jej osobę do sprawy zjazdów wyrządziła jej wielką krzywdę.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka poinformował o tym, że Burmistrz Miasta nie chce mu udostępnić pisma, na które się powoływał w swojej wypowiedzi. Radny stwierdził, że pismo to zawiera jedynie dwa zdania na temat przesunięcia terminu wykonania dokumentacji technicznej na omawiany zjazd.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka stwierdził, że pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta p. Danuta Janusz mówi nieprawdę. Dodał, że są świadkowie tego, że „chodziła” ona w omawianej sprawie.

Pierwsza Zastępca Burmistrza Miasta p. Danuta Janusz zwróciła się o przedstawienie wspomnianych świadków.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka przypomniał, że wykonania zjazdów nie było w budżecie miasta na 2011r. Burmistrz Miasta zaproponował wprowadzenie tego zadania do budżetu we wrześniu 2011r., jednak wycofał swój wniosek w tej sprawie.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka dodał, że trudno jest radnym pracować nad proponowanymi zmianami budżetu skoro wczoraj na Komisji Burmistrz Miasta zgłosił 2 poprawki a dziś na sesji zgłasza 6 poprawek i nawet nie wszyscy radni zdążyli się z nimi zapoznać.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy podkreślił, że zadeklarował, iż zrobi kserokopię dokumentu o który występuje Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka / dodał, że przekazał dokument do zapoznania się radnemu/, jednak nie będzie to wykonane natychmiast. Podkreślił, że tempo pracy jest bardzo intensywne bo wynika to z konieczności m.in. konieczności dokonywania poprawek i zmian projektów. Podkreślił, że jeśli będzie taka potrzeba to również Radę Miasta będzie prosił o równie intensywną pracę. Podkreślił, że zgłoszenie kilku poprawek nie stanowi problemu jeśli spotyka się z życzliwością.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zapewnił, że dla obywateli miasta w swojej pracy uczyni wszystko. Zapelował do Przewodniczącej Rady Miasta o uszanowanie wniosku radnej p. M. Bębenek.

Radny p. Krzysztof Laska podkreślił, że zgadza się z twierdzeniem, że zobowiązania wobec mieszkańców miasta powinny być realizowane. Zadeklarował, że będzie głosował za uchwałą. Jednocześnie zwrócił uwagę na to, że Burmistrz Miasta znając temat nie wprowadził zadania do budżetu na 2012r. następnie zapytał skąd obecnie znalazły się środki na nowe zadanie. Przypomniął, że radni sceptycznie odnosili się przy uchwalaniu budżetu np. do planowania budowy 3 boisk. Jednak wtedy Burmistrz Miasta nie uszanował opinii radnych w tej kwestii. Zwrócił się o wskazanie ile środków Burmistrz Miasta pozyskał na budowę boisk. Radny p. Krzysztof Laska podkreślił, że Rada Miasta głosowała dotychczas zawsze tak, że podejmowała uchwały zgodne prawem mimo tego, że bywało iż Burmistrz Miasta wraz ze swoim zespołem przekonywał do tego, że Rada Miasta podejmuje działania bezprawne, choć potem okazało się, że organ nadzoru stwierdził, że jednak działania Rady Miasta były zgodne z prawem. Stwierdził, że podobna sytuacja była z targowiskiem, gdzie wniosek o dofinansowanie nie przeszedł i było to z góry wiadome ale działania miały na celu pozostawienie w budżecie środków, które potem mogły być wykorzystane do kupowania mieszkańców i radnych. Podkreślił, że zawsze szanuje prawa mieszkańców.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że przy tworzeniu budżetu na 2012r. należało wprowadzić wykonanie zjazdów a nie hipotetyczne budowy 3 boisk.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że do części wypowiedzi radnego p. K. Laski nie będzie się odnosił w trakcie sesji. Stwierdził, że nie wstydi się tego powiedzieć, że przy konstrukcji projektu budżetu na 2012r nie przedstawiono mu sprawy budowy zjazdów. Przypomniął o tym, że na wniosek Komisji we wrześniu 2011r. został wycofany projekt zmian w budżecie dot. zjazdów. Ponownie zainteresował się sprawą dopiero gdy zainteresowani mieszkańcy przybyli do niego, wtedy dowiedział się o szczegółach sprawy, że dotyczy ona 3 a nie 2 zjazdów i o tym, że miasto poczyniło wydatki w związku z tymi zadaniami. Pokrycie kosztów tych zadań nastąpi z wewnętrznego budżetu. Burmistrz Miasta zapewnił, że nigdy nikogo nie lekcewał i zaprotestował przeciwko wypowiedziom o kupowaniu kogokolwiek. Przypomniął o tym, że odpowiedzialność za budżet jest jednoosobowa i ponosi ją Burmistrz Miasta.

Radny p. Jacek Wilczyński jako Przewodniczący Klubu radnych zwrócił się o ogłoszenie 5 min przerwy.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zarządziła 5 min przerwy.

Przerwa

Po wznowieniu obrad Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka. Stwierdził, że nie był przeciwny sprawie, bo mieszkańcy mają rację ale przeciwny formie procedowania. Radny stwierdził, że biorąc pod uwagę obietnice poprzednich władz i ciągłość władzy zaapelował o zakończenie walki w tym temacie. Dodał, że uważa, że trzeba się kierować dobrem wspólnym jak najszerzej społeczności. Podał pod rozwagę czy wykonanie 3 zjazdów / choć zasadne i ważne dla wnioskodawców/ jest dobrem wspólnym. Ocenie społeczeństwa pozostawił zasadność podejmowanej decyzji.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski przypomniał, że podczas posiedzeń Komisji wskazywał na podstawowy argument jakim jest ciągłość władzy a związku z tym realizacja obietnic władzy. Dodał, że gdyby sprawa była inaczej procesowana to należałoby z nią poczekać aż do końca czerwca. Wyraził zadowolenie z faktu, że Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka zmienił zdanie pod naciskiem mieszkańców, przypomniał, że jeszcze wcześniej radny był przeciwny wykonaniu zjazdów mówiąc, że mieszkańcy powinni je wykonać we własnym zakresie.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zarządziła głosowanie nad projektem uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego radny p. Jacek Wilczyński zwrócił się o przeprowadzenie głosowania nad wnioskami Komisji. Dodał, że przed głosowaniem nad uchwałą należy przeprowadzić głosowanie nad wnioskami Komisji.

Radca Prawny p. Anna Bylińska wyjaśniła, że procedura, o której mówi radny p. Jacek Wilczyński dotyczy wszystkich uchwał poza uchwałami budżetowymi. Uchwały budżetowej podlegają procedurze szczególnej. Dodała, że skoro cytowany przez Burmistrza Miasta artykuł mówi o inicjatywie uchwałodawczej dla organu wykonawczego to po co byłaby wprowadzana możliwość inicjatywy uchwałodawczej wprowadzania przez inne osoby.

Przewodniczący Komisji p. Jacek Wilczyński przypomniał, że podczas uchwalania budżetu miasta Komisja Finansowa również wypracowała wnioski i były one głosowane.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski podkreślił, że zmiany uchwały budżetowej należą do kompetencji organu wykonawczego. Dodał, że budżet miasta na 2012r. jest już uchwalony.

W związku z zakończeniem dyskusji Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany budżetu miasta na rok 2012 uchwalonego Uchwałą Rady Miasta Ostrów Mazowiecka Nr XIV/103/2012 z dnia 27 stycznia 2012r. wraz ze zgłoszonymi autopoprawkami.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu 14 głosami „za” przy 3 głosach „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się” podjęła

Uchwałę Nr XVIII/129/2012r.

w sprawie zmiany budżetu miasta na rok 2012 uchwalonego Uchwałą Rady Miasta Ostrów Mazowiecka Nr XIV/103/2012 z dnia 27 stycznia 2012r.

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że obecne zachowania nie są demokracją.

Radny p. Zbigniew Krych w imieniu Klubu Radnych PiS podziwiał mieszkańcom miasta, którzy zabrali głos na sesji za spokojne i rzeczowe wypowiedzi. Podziwiał radnym również za głosowanie i wzniesienie się „ponad podziałami”.

Punkt 6

Podjęcie Uchwały w sprawie oceny zasobów pomocy społecznej.

Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Barbara Kędziora poinformowała o tym, że nowelizacja ustawy o pomocy społecznej wprowadziła obowiązek przygotowania corocznie przez gminy oceny zasobów pomocy społecznej w oparciu o analizę lokalnej sytuacji społecznej i demograficznej. Ocena zastępuje wykonywany dotychczas bilans potrzeb pomocy społecznej.

Kierownik p. B. Kędziora poinformowała o tym, że przyjęta przez Radę Miasta ocena zasobów pomocy społecznej zostanie przedstawiana do 30 czerwca do sejmiku Województwa Mazowieckiego.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego – Przewodniczący radny p. Krzysztof Łukaszewski przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 5 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie oceny zasobów pomocy społecznej.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka

*w głosowaniu 20 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”
podjęła*

Uchwałę Nr XVIII/130/2012r.

w sprawie oceny zasobów pomocy społecznej

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 7.

Uchwała w sprawie zmiany Uchwały nr XXX/188/2009 Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 4 listopada 2009r. w sprawie zasad obniżania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze, ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin oraz ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć pedagogów, psychologów, logopedów zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Miasto Ostrów Mazowiecka.

Naczelnik Wydz. E-5 p. Waldemar Skurzyński przypomniał o tym, że przedmiotowy projekt uchwały był dyskutowany na poprzedniej sesji. Dodał, że od 2003r. samorządy w całym kraju zmieniają wymiar godzin pracy m.in. psychologom, pedagogom jako pracownikom, których nie dotyczy Karta Nauczyciela. Specjaliści jak ich określił Sąd mają za zadanie wspomagać rozwój i wychowanie uczniów z deficytami. Dodał, że indywidualizacja procesu nauczania powoduje to, że praca tych specjalistów wymaga szczególnego zaangażowania. Naczelnik p. W. Skurzyński poinformował o tym, że samorządy zwiększając wymiar godzin były narażane na sprawy sądowe prowadzone na wniosek nauczycieli. Wiele Sądów zajmowało się tymi sprawami, aż w końcu Sąd Najwyższy w składzie 7- miu sędziów w marcu br. wydał wyrok w tej sprawie. Na mocy omawianego wyroku ci nauczyciele nie są w myśl Karty Nauczyciela nauczycielami tylko specjalistami. W związku z tym do organu prowadzącego należy kwestia godzin pracy. Zgodnie z Kodeksem pracy można mówić o 40 –sto godzinnym tygodniu pracy.

Naczelnik p. W. Skurzyński przypomniał, że dyskutując, również z dyrektorami szkół, kwestię podwyższenia wymiaru godzin proponowano 36, potem 30 a następnie 28 godzin wymiaru zajęć. Obecnie projekt uchwały zawiera propozycje 26 godzin wymiaru zajęć. Jednocześnie przedstawił autopoprawkę dotyczącą zwieszenia ilości godzin pracy bezpośrednio z uczniami tzw. „pracy przy tablicy” dla dyrektorów i dla wicedyrektorów o 1 godzinę. Dodał, że dyrektorzy wyrazili chęć takiej pracy.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego radny p. Krzysztof Łukaszewski poinformował o tym, że Komisja analizowała projekt uchwały na swoim posiedzeniu, jednak ze względu na to, że autopoprawki były wprowadzane na posiedzeniu Komisji to Członkowie uznali, że jest zbyt mało czasu na dyskusję i nie będą głosować projektu Uchwały, pozostawiając tę kwestię do indywidualnej decyzji radnych na sesji.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz stwierdziła, że oczywistym jest, że dyrektorzy się zgodzą na proponowane zmiany, jednak zwiększenie pensum dla dyrektorów i dla wicedyrektorów spowoduje to, że zmniejszy się ilość etatów w szkole.

Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta p. Danuta Janusz poinformowała o tym, że w dniu wczorajszym odbyło się spotkanie z dyrektorami szkół, podczas którego uzgodniono, że zwiększona zostanie ilość godzin dydaktycznych dla dyrektorów o 1 godzinę a dla wicedyrektorów i 3 godziny. Dodała, że dotychczas wymiar godzin pracy przy tablicy dla dyrektorów szkół gdzie jest 17 oddziałów i więcej, wynosi 2 godziny. W wyniku późniejszych dyskusji wraz z Burmistrzem Miasta postanowiono zgłosić autopoprawkę polegającą na zwiększeniu wymiaru godzin dydaktycznych dla wicedyrektorów szkół również o 1 godzinę. Propozycja zwiększenia wymiaru godzin dydaktycznych dla wicedyrektorów przedszkoli pozostaje w wysokości 3 godzin ponieważ w przedszkolach nie ma zagrożenia, o którym mówiła radna p. Małgorzata Bartkiewicz.

Na zakończenie Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta p. Danuta Janusz odnosząc się do projektu uchwały wyjaśniła, że autopoprawka polega na tym, że proponowana jest zmiana tygodniowego wymiaru obniżki godzin o 1.

Radny p. Krzysztof Listwon stwierdził, że po rozmowach z nauczycielami stwierdza, że jest to bardzo dziwna grupa ludzi. W rozmowach z Burmistrzem zgadzają się na propozycje a w rozmowach z radnymi zajmują inne stanowisko. Zaznaczył, że nie będzie polemizował z wyrokiem Sądu. Następnie skierował pytanie do p. W. Skurzyńskiego na jakich zasadach nauczyciele o których jest mowa będą obecnie zatrudnieni skoro dotychczas są to nauczyciele dyplomowani zatrudnieni na podstawie Karty Nauczyciela. Radny stwierdził, że prostą formą dającą możliwość oszczędności byłoby zawarcie z tymi osobami kontraktów. Radny stwierdził, że nie można zgodzić się na wydłużenie czasu pracy za dotychczasowe wynagrodzenie. Zauważył, że wynagrodzenie może okazać się niebawem zupełnie inne, o tym dziś nic nie wiadomo. Radny p. Krzysztof Listwon stwierdził, że radni nie mogą podjąć uchwały rodzącej wiele wątpliwości i wiele nieprzewidywalnych konsekwencji.

Radny p. Krzysztof Łukaszewski zapytał czy dostarczony radnym projekt uchwały zawiera wszystkie autopoprawki, czy jest aktualny.

Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta p. Danuta Janusz wyjaśniła, że przedstawiony projekt uchwały wymaga korekty wynikającej z autopoprawki zgłoszonej na sesji.

Radny p. Stanisław Dylewski poinformował o tym, że w dniu wczorajszym Klub Radnych PiS obradował w siedzibie NSZZ SOLIDARNOŚĆ, gdzie przypadkiem dostrzegł prośbę Wójta Gminy Ostrów Mazowiecka skierowaną do Zarządu Związku o zaopiniowanie propozycji podwyższenia wymiaru godzin nauczycielom, o których dziś mowa do 20 godzin tygodniowo. Na tym przykładzie Radny stwierdził, że nie we wszystkich gminach tak drastycznie traktuje się nauczycieli.

Następnie radny p. Stanisław Dylewski przedstawił zakres obowiązków pedagogów, którzy mają za zadanie m.in. kontakt z kuratorami i Sądem, z policją, rozwiązywanie najtrudniejszych spraw wychowawczych i dydaktycznych w szkole, rozwiązywanie problemów rodzinnych, wizyty w domach rodzinnych, wywiady środowiskowe, terapia indywidualna udział w wywiadówkach, w lekcjach tj. profilaktyka szkolna, badania diagnostyczne.

Radny p. Stanisław Dylewski stwierdził, że na dowód tego, że są to nauczyciele czynni przytoczył fakt, że ci nauczyciele często prowadzą w zastępstwie zajęcia lekcyjne. Radny stwierdził, że Sąd wydał wyrok w stosunku do małej, słabej grupy pracowniczej, której nikt nie obroni. Stwierdził, że zapewne w chwili gdy będą ustawowe zmiany dotyczące Karty Nauczyciela wywoła to wielki niepokój i protesty nauczycieli. Radny stwierdził, że ze zmianami należy poczekać do zmiany Karty Nauczyciela. Przypomniał, że Karta Nauczyciela była wywalczona z komunistami po wielkich trudach.

Radna p. Beata Herman podzieliła pogląd radnej p. Małgorzaty Bartkiewicz, że zwiększenie pensum dla dyrektora może się wiązać ze zmniejszeniem etatów dla nauczycieli. Radna jako przykład wskazała że jeśli dyrektor jest geografem lub historykiem to w rzeczywistości będzie to zwiększenie o 2 godziny / tyle jest w programie tygodniowym dla klasy/ czyli dodanie całej klasy. Zwróciła uwagę, że jeśli sprawa będzie dotyczyła innego przedmiotu o większym wymiarze tygodniowym to będzie to więcej godzin. Radna p. Beata

Herman stwierdziła, że przy bardzo uszczuplonych etatach nauczycielskich, proponowana zmiana może spowodować poważne perturbacje w organizacji nowego roku szkolnego, może się okazać, że nauczyciel może nie mieć etatu lub nawet stracić pracę.

Radna p. Maria Bębenek stwierdziła, że np. psychologowie nie są nauczycielami i miasto nie dostaje na nich subwencji. Radna stwierdziła, że jeśli są takie zachowania dyrektorów, że po uzgodnieniu pewnych kwestii zmieniają zdanie to nie przystoi to randze wykonywanej przez nich funkcji. Radna p. Maria Bębenek poinformowała o tym, że w zakładach pracy zatrudnieni są psychologowie w 40 – sto godzinnym wymiarze pracy. Odnosząc się do wypowiedzi radnego p. Stanisław Dylewskiego na temat zakresu obowiązków pedagogów stwierdziła, że aby wykonać te obowiązki to nawet 40 godzin jest zbyt mało. Biorąc powyższe pod uwagę pozytywnie oceniła propozycję podwyższenia pensum. Zwróciła uwagę na to, że kwestie finansowe zależą od możliwości finansowych budżetu.

Naczelnik Wydz. E-5 p. Waldemar Skurzyński stwierdził, że omawiana sprawa jest bardzo skomplikowana. Przypomniał, że wyrokiem Sadu Najwyższego grupa nauczycieli, których dotyczy projekt uchwały przestała podlegać art. 42 ust. 3 Karty Nauczyciela. Naczelnik p. W. Skurzyński podkreślił, że psycholog czy logopeda pracujący w Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej pracuje w wymiarze 40 godzin tygodniowo a pracując w szkole jego etat wynosi 20 godzin. Dodał, że zakres obowiązków w tych dwóch placówkach jest inny. Psycholog pracujący w szkole musi wykazać się kwalifikacjami pedagogicznymi. Charakter pracy psychologa i pedagoga wymaga pracy indywidualnej a nie grupowej z dziećmi, dlatego nie powinni prowadzić lekcji na zastępstwie.

Radny p. Krzysztof Listwon zapytał na jakich zasadach będzie zatrudniony w nowych warunkach psycholog, który jest obecnie nauczycielem dyplomowanym.

Naczelnik Wydz. E-5 p. W. Skurzyński wyjaśnił, że zgodnie z wyrokiem nauczyciele, o których mowa są pozbawieni wyłącznie praw i obowiązków wynikających z art. 42 ust. 3 ustawy Karta Nauczyciela, czyli siatki godzin przeznaczonych dla nauczycieli i będą nadal zatrudnieni na podstawie mianowania.

Radny p. Stanisław Dylewski zapytał czy w sytuacji gdy np. 3 nauczycieli przebywa na zwolnieniu lekarskim to czy w praktyce nie bywa, że dyrektor szkoły zleca psychologowi lub pedagogowi prowadzenie lekcji. Radny dodał, że był nauczycielem i wie z doświadczenia jak to się odbywa.

Naczelnik Wydz. E-5 p. Waldemar Skurzyński stwierdził, że czasy gdy p. S. Dylewski pracował jako nauczyciel to odległe czasy. Podkreślił, że obecnie zasady organizowania zastępstw są inne. Nauczyciel może prowadzić zajęcia zgodnie ze swoimi kwalifikacjami.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, przedstawianie po raz kolejny omawianego projektu uchwały świadczy o tym, że władze miasta z ogromną powagą podchodzą do wszystkich spraw miasta, w tym też niepopularnych. Burmistrz Miasta podkreślił, że wiele samorządów podejmuje ten temat od 10 lat. Zasadniczym celem działań jest dobro dziecka. Wskazał, że zbliża się reforma oświaty i może się zdarzyć, że ona

zaskoczy miasto i będzie dla niego bardzo bolesna. W związku z tym małymi krokami miasto podejmuje ten temat. Pozytywnie ocenił stanowisko dyrektorów szkół, którzy akceptują zwiększenie im o 1 godzinę zajęć dydaktycznych. Wskazał, że można straszyć środowisko perturbacjami itp. jednak rolą organu wykonawczego jest uczciwe stawianie sprawy. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że nieobliczalne konsekwencje wywołałoby zawieranie kontraktów. Dodał, że kierując poprzednim zakładem pracy wystrzegał się zawierania kontraktów. Kwestia kontraktów powinna być bardzo ostrożnie rozpatrywana zwłaszcza jeśli chodzi o sytuację kobiet / ciężę, urlopy macierzyńskie itp./. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że prawdopodobnie gdy Rada Miasta nawet 10 razy odrzuci omawiany projekt uchwały to on chyba nie odważy się zaproponować kontraktów.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że należy rozważyć i przedstawić patologie wynikające z obecnego stanu w omawianej kwestii. Odnosząc się do wypowiedzi radnego p. S. Dylewskiego dotyczącej tego, że Karta Nauczyciela została wywalczona z komunistami podkreślił, że Karta Nauczyciela została uchwalona w pierwszych miesiącach stanu wojennego. Zapytał radnego p. Stanisława Dylewskiego czy widział komunizm w Polsce.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że skoro zapadł wyrok Sądu umożliwiający podjęcie przez samorządy działań, to należy z rozwagą podjąć temat. Dodał, że inne gminy podejmują tego typu uchwały ustalając duże wyższy wymiar godzin. Przypomniał, że już dwukrotnie zmieniana była proponowana wysokość wymiaru godzin. Dodał, że również wychodząc na przeciw wnioskowi zgłaszanemu na Komisjach dokonano kolejnej autopoprawki dot. wicedyrektorów szkół. Zaapelował do Rady Miasta o podjęcie uchwały wraz z zgłoszonymi autopoprawkami.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski wyraził nadzieję, że rozmowy dyrektorów z władzami miasta są szczerze.

Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta p. Danuta Janusz stwierdziła, że w omawianej kwestii rozeszły się po mieście nieprawdziwe informacje. Dodała, że na po przedniej sesji przyznała, że nie rozmawiała o sprawie z nauczycielami, których sprawa dotyczy, spotkała jednak później przypadkiem jedną z nauczycielek. Podkreśliła, że w rozmowie o planowanym zwiększeniu pensum do 28 godzin / dziś po autopoprawce Burmistrza do 26/ nauczycielka stwierdziła, że chce pracować i kocha tę pracę. Dodała, że po wczorajszym posiedzeniu Komisji odbyła kilka rozmów telefonicznych z zainteresowanymi nauczycielami i okazało się, że nauczyciele obawiają się, że zostaną im zmienione umowy o pracę, że mogą stracić pracę. Zaznaczyła, że takie rozwiązania nie były rozważane przez nikogo z kierownictwa Urzędu Miasta. Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta p. Danuta Janusz podkreśliła, że dyrektorzy szkół jako pracodawcy zmieniają tylko nauczycielowi wymiar czasu pracy.

Odnosząc się do wypowiedzi radnego p. Stanisława Dylewskiego Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta p. Danuta Janusz stwierdziła, że specjaliści powinni pracować 40 godzin tak jak wszyscy inni nauczyciele. Czas ten powinni wykorzystywać na samokształcenie, doskonalenie zawodowe i przygotowanie do zajęć. Wyraził przekonanie, że nie sądzi iż

wśród uczniów ostrowskich szkół jest tak dużo przestępców, którzy muszą angażować specjalistów pracujących w szkołach. Stwierdził, że wydłużenie czasu pracy o 6 godzin nie spowoduje wielkiej uciążliwości dla nauczycieli specjalistów. Wyraziła nadzieję, że specjaliści przyjmą tę decyzję ze zrozumieniem. Odnosząc się do propozycji zwiększenia o 1 godzinę liczby zajęć dydaktycznych dla dyrektorów i wicedyrektorów stwierdziła, że nie zaburzy ona prac nad arkuszem organizacyjnym szkół. Zwróciła się do radnych o wyjście naprzeciw potrzebom uczniów, rodziców i dyrektorów, którzy te potrzeby rozumieją.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że jest oczywiste, że dyrektorzy czy inni pracownicy nie sprzeciwią się propozycji Burmistrza Miasta np. pozostania dłużej w pracy.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że świat radnego p. Jacka Wilczyńskiego jest zupełnie inny. Zaznaczył, że przedstawiony przykład jest niewłaściwy bo kwestia pozostania dłużej w pracy jest zupełnie odmienną od przedmiotu uchwały. Podkreślił, że nie lubi ludzi, którzy przytakują swojemu szefowi i w jego otoczeniu nie ma takich ludzi.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie nad projektem uchwały wraz ze zgłoszonymi autopoprawkami.

Radny p. Krzysztof Łukaszewski zwrócił uwagę na brak pisemnej wersji ostatniej autopoprawki.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski przypomniał, że autopoprawka została zgłoszona do protokołu. Wyjaśnił, że w ostatniej rubryce przedstawionego w dniu dzisiejszym projektu uchwały dot. wicedyrektorów szkół o liczbie oddziałów 11-16 zamiast „4” powinno być „6” a w rubryce dot. wicedyrektorów szkół o liczbie oddziałów 17 i więcej zamiast „6” powinno być „8”.

Radny p. Stanisław Dylewski stwierdził, że wszystkie zmiany powinny być zawarte w projekcie uchwały.

W związku z zakończeniem dyskusji Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poddała pod głosowanie omawiany projekt uchwały.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu

6 głosami „za” przy 15 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”

nie podjęła

uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr XXX/188/2009 Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 4 listopada 2009r. w sprawie zasad obniżania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze, ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin oraz ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć pedagogów, psychologów, logopedów zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Miasto Ostrów Mazowiecka.

Punkt 8

Podjęcie Uchwały w sprawie zmiany Statutu Miasta Ostrów Mazowiecka.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że jako wprowadzenie można potraktować dyskusję w pierwszej części sesji.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski wyraził zdumienie tym, że na Komisjach część radnych uważała, że przedstawiony projekt Statutu ma pozostać nie zmieniony i ma być przyjęty na dzisiejszej sesji. Dodał, że starał się wyjaśnić, że było to błędne odczucie.

Wobec odrzucenia wniosku o powołanie Komisji Statutowej Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zaproponował aby któryś z radnych zgłosił wniosek o przekazanie projektu uchwały wraz z projektem Statutu Miasta do prac w komisjach stałych.

Radna p. Maria Bębenek zgłosiła wniosek o przekazanie projektu uchwały wraz z projektem Statutu Miasta do prac w Komisjach stałych Rady Miasta.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poddała pod głosowanie wniosek radnej p. Marii Bębenek o przekazanie projektu uchwały wraz z projektem Statutu Miasta do prac w komisjach stałych Rady Miasta.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu 4 głosami "za", 12 głosami "przeciw" przy 1 głosie „wstrzymującym się” odrzuciła wniosek o przekazanie projektu uchwały wraz z projektem Statutu Miasta do prac w komisjach stałych Rady Miasta.

Radny p. Krzysztof Laska poinformował o tym, że na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami zgłosił wniosek o odrzucenie projektu Statutu Miasta w pierwszym czytaniu. Podkreślił, że obecnie należy przekonać Radę Miasta, że zmiana Statutu jest potrzebna. Wniósł o odrzucenie projektu uchwały na dzisiejszej sesji. W przypadku jeśli Rada Miasta uzna, że zmiana jest potrzebna wtedy należy rozważyć powołanie Komisji Statutowej.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że zebrani są wprowadzani w błąd ponieważ w Porządku obrad jest jednoznacznie zapisane „Podjęcie Uchwały w sprawie zmiany Statutu Miasta Ostrów Mazowiecka”. Podkreślił, że przegłosowanie projektu uchwały powoduje, że Statut zostanie uchwalony.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski wyjaśnił, że do wniosku o zwołanie sesji muszą być dołączone projekty uchwał. Jest to istotne dla ważności sesji. Projekt uchwały nie zobowiązuje do jej podjęcia, decyzja co do sposobu procedowania projektu uchwały należy do Rady Miasta.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka zwrócił uwagę, że do projektu uchwały załączony jest Statut i nie ma tam określenia, że jest to projekt. Pismem z dnia 21 maja br. do radnych został skierowany Statut Miasta z określeniem projekt. Dodał,

że przesłane radnym regulaminy obrad Rady i rozpatrywania interpelacji i zapytań radnych również nie zawierają określenia, że są to projekty.

Następnie Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka nawiązał do sytuacji, gdy Przewodnicząca Rady Miasta poinformowała go o wniosku Burmistrza Miasta o zwołanie sesji. Omawiana sytuacja miała miejsce podczas debaty na temat opracowywanego planu zagospodarowania miasta. W czasie trwania dyskusji podeszła do niego Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska z plikiem dokumentów i poinformowała złożonym wniosku w sprawie zwołania sesji. Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka, po krótkim zapoznaniu się z Porządkiem obrad sesji zapytał czy jest taka pilna potrzeba zwołania sesji, na co Przewodnicząca stwierdziła, że skoro wpłynął wniosek musi zostać zwołana sesja. W związku z powyższym Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka stwierdził, że dla niego można zwołać sesję nawet i o 12⁰⁰. nocy. Dodał, że jakiegokolwiek jego stanowisko nie miało żadnego znaczenia. Radny uznał, za niewłaściwe „zachodzenie od tyłu”, i proponowanie mu aby wyraził zgodę na sesję. Radny dodał, że jego zdaniem tak ważne sprawy jak uchwalenie Statutu powinny być załatwiane w innej procedurze a nie na sesji nadzwyczajnej. Stwierdził, że jeśli radni uznają, że można się zachowywać „jak karpie na Boże Narodzenie” to można uchwalić Statut w proponowanym kształcie.

Radny p. Jacek Wilczyński jako Przewodniczący Klubu „Wspólne Dobro” zwrócił uwagę Wiceprzewodniczącemu Rady Miasta p. Eugeniuszowi Gałązce aby nie używał w stosunku do Przewodniczącej Rady Miasta określenia typu „zachodzenie od tyłu”.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zaapelowała o uszanowanie powagi obrad. Następnie zacytowała § 55 Statutu Miasta dot. tego, że rozpatrywanie uchwał odbywa się w dwóch czytaniach. Szczegółowy tryb jest na Komisjach a drugie czytanie odbywa się na sesji. Przypomniała również elementy, które obejmuje drugie czytanie tj. krótkie omówienie projektu, sprawozdanie Komisji wiodącej, dyskusję, przyjęcie poprawek i głosowanie.

Radny p. Krzysztof Laska zgłosił wniosek o odrzucenie projektu uchwały w sprawie zmiany Statutu Miasta w drugim czytaniu. Przypomniał, że formę dalszej pracy nad Statutem przedstawił we wcześniejszej wypowiedzi.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski wyraził zdziwienie propozycją odrzucenia projektu uchwały bez zapoznania się i bez dyskusji. Uznał, że z szacunku do pracy zespołu należałoby przyjąć dokument do analizy i dyskusji a potem się do niego odnieść. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski wskazał, że wiele razy była zmieniana ustawa o samorządzie gminnym w związku z tym Statut Miasta wymaga pilnych zmian. Następnie przypomniał, że 21 maja br. skierował do Rady Miasta projekt Statutu Miasta celem zapoznania się i analizy, wtedy nie było jeszcze pewności co do zwołania sesji. Następnie kiedy okazało się, że sesja musi zostać zwołana poprawiony projekt Statutu został ponownie wysłany do Rady Miasta.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że odrzucenie wniosku w całości będzie dowodem pogardy, ponieważ każdy dokument, będący efektem pracy,

wymaga analizy. Projekt Statutu był przygotowany w imię lepszej dalszej współpracy między Burmistrzem Miasta a Radą Miasta. Przypomniał, że regulamin obrad rady i regulamin rozpatrywania interpelacji i zapytań radnych nie jest jego autorstwa, przygotowany został przez Przewodniczącą Rady Miasta i skierowany zarówno do radnych jak i do Burmistrza Miasta.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że w obecnej sytuacji nie ma innej procedury.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że dalsza dyskusja w obliczu determinacji dwóch radnych nie ma sensu.

Radny p. Mirosław Gromek zwrócił uwagę na to, że punkt 8 Porządku obrad sesji brzmi „Podjęcie Uchwały w sprawie zmiany Statutu Miasta Ostrów Mazowiecka” natomiast tytuł projektu Uchwały brzmi „w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Ostrów Mazowiecka”. Radny wskazał, że paragraf 1 projektu uchwały mówi o uchwaleniu Statutu Miasta a więc nie ma tu mowy o dalszych dyskusjach, należy głosować nad projektem uchwały.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski przypomniał, że Rada Miasta mogła przekazać projekt Statutu do analizy np. Komisji Statutowej zgodnie z wnioskiem. Podkreślił, że Burmistrz Miasta przedkładając projekt Statutu Miasta musi przedstawić również projekt odpowiedniej Uchwały.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że Burmistrz Miasta mógł na początku sesji zgłosić wniosek o zdjęcie z Porządku obrad omawianego punktu.

Radna p. Maria Bębenek wyjaśniła, że wszystko co stanowi załącznik do projektu uchwały jest również projektem, nawet jeśli nie jest to napisane, dopiero po uchwaleniu staje się uchwałą. Radna dodała, że jeśli Burmistrz Miasta przedstawia przygotowany projekt to radni mogli się nim zająć na Komisjach, czy zostało to zrobione czy nie to jest to decyzja radnych. Zdaniem radnej p. M. Bębenek radni powinni rozpatrzyć sprawę na posiedzeniach Komisji. Stwierdziła, że radni postępują niezgodnie z obowiązującym Statutem.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że paragraf 2 zaprzecza paragrafowi 1 projektu uchwały. Stwierdził, że Burmistrz Miasta kompromituje się.

Na prośbę Przewodniczącej Rady Miasta radny p. Krzysztof Laska powtórzył treść swojego wniosku. Radny zgłosił wniosek o odrzucenie projektu uchwały w sprawie zmiany Statutu Miasta Ostrów Mazowiecka na dzisiejszej sesji. Dodał, że wniosek ten powstał po zapoznaniu się z opiniami innych radnych.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu 16 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” poparła wniosek o odrzucenie projektu uchwały w sprawie zmiany Statutu Miasta Ostrów Mazowiecka.

Punkt 9

Informacja o pracy Burmistrza Miasta jako jednoosobowego organu wykonawczego.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poinformowała o tym, że Informacja została Państwu Radnym dostarczona wraz z zaproszeniem na sesję.

Radna p. Beata Herman zwróciła się o przedstawienie informacji na temat planowanej wymiany młodzieży ostrowskiej i rosyjskiej.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że sprawa obecnie jest w toku i niewiadomo czy dojdzie do realizacji. Zapewnił, że przedstawi szczegółowe informacje w chwili gdy podjęta zostanie jakakolwiek decyzja w sprawie.

W związku z brakiem innych pytań Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że Informacja o pracy Burmistrza Miasta jako jednoosobowego organu wykonawczego została przyjęta przez Radę Miasta.

Punkt 10

Odpowiedzi na interpelacje i wolne wnioski oraz sprawy różne.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zaapelowała o udzielenie większości odpowiedzi w formie pisemnej.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski przekazał mediom pisemne wyjaśnienia sprawy związanej z tzw. działką za ZUS-em. Dodał, że na początku swojego urzędowania, pod koniec grudnia 2010r., została mu przedstawiona do podpisu kwota 481.394,76 zł jako zobowiązanie miasta w stosunku do Spółdzielni Mieszkaniowej. Był to skutek konfliktu poprzednich władz miasta ze Spółdzielnią Mieszkaniową „Nasz Dom”, konflikt ten zatrzymał szansę zabudowy gruntu za ZUS.

Radny p. Krzysztof Listwon zapytał czego dotyczyła ww. kwota.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski wyjaśnił, że zobowiązanie dotyczyło nakładów na omawianej działce. Podkreślił, że jest to ewidentna strata miasta, nakłady dot. zabudowy całej działki. Dodał, że gdyby nie było procesu sądowego z inicjatywy miasta, działka ta byłaby już dawno zabudowana.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski podkreślił, że koncepcja zabudowy przez TBS stanowiła wersję roboczą. Przypomniał, że we wrześniu bądź październiku 2011r. władze miasta dowiedziały się o roszczeniach byłego właściciela w stosunku do tej działki. W związku z tym, gdyby poniesiono jakiekolwiek nakłady na tym gruncie byłyby to marnotrawstwo środków.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski wyraził nadzieję, że udzielone wyjaśnienia, zarówno dla mediów, zakończą eksploatację tego tematu.

Radny p. Krzysztof Listwon przerywając wypowiedź Burmistrzowi Miasta zaprosił media do siebie gdzie przedstawi swoją wersję.

W dalszej kolejności Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski nawiązując do interpelacji radnej p. M. Bębenek wyjaśnił, że umowy na utrzymanie zieleni mają charakter wieloletni. Wskazał, że np. umowa na utrzymanie zieleni jest tak skonstruowana, że faktury są wystawiane co miesiąc powoduje to, że np. w styczniu trzeba potwierdzać wykonanie robót z tego zakresu. Uznał, że można byłoby napisać, że jest to ryczałt a sprawdzanie będzie w okresach właściwych dla zieleni. Podkreślił, że zwiększenie ilości kwiatów w mieście wiąże się z większymi nakładami na ten cel.

Nawiązując do pytania dot. realizacji ul. Sudoła Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że realizacja zadania musi być poprzedzona dokonaniem trudnego wyboru czy realizować ul. Sudoła czy Kościuszki, Wileńską czy 3 Maja. Uznał zasadność wniosku dot. remontów na osiedlu Lubiejewska.

Następnie Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski przypomniał, że z jego inicjatywy, widząc narastający problem, na samym początku obecnej kadencji została postawiona na sesji sprawa budownictwa socjalnego. Podkreślił, że problem braku mieszkań jest bardzo nabrzmiały, najdłuższe oczekiwanie na mieszkanie wynosi 22 lata. Dodał, że na problem składają się również obiekty zniszczone w wyniku 2 pożarów czy obiekty przeznaczone do rozbiórki. Są to problemy, których nie uda się rozwiązać w krótkim czasie. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski poinformował o tym, że w dniu dzisiejszym został ogłoszony przetarg na budowę budynku socjalnego.

Następnie Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zadeklarował, że sprawa nieusuniętych karp na ul. Kościuszki będzie rozpatrzona i będzie udzielona w tej sprawie informacja.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że nie posiada informacji o tym, że w poprzedniej kadencji była jakakolwiek koncepcja zagospodarowania placu zabaw przy ul. Szkolnej. Poinformował o tym, że w lutym 2011r. przyszły do niego 2 mieszkanki omawianego osiedla z koncepcją zagospodarowania placu zabaw, potem radna p. B. Herman w kwietniu 2011r. zgłosiła interpelację w tej sprawie. Podkreślił, że wspomniane 2 osoby pilotowały tę sprawę i podkreślił, że bez nich zapewne mini ogródek jordanowski przy ul. Szkolnej by nie powstał.

Dyrektor MOSiR p. Waldemar Konarzewski wyjaśnił, że wjazd do ogródka jordanowskiego przy ul. Szkolnej jest już zrobiony.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski nawiązując do kwestii usuwania gniazd z drzew stwierdził, że jest to bardzo poważny i trudny do rozwiązania problem. Dodał, że jest inicjatorem sadzenia drzew np. Aleja Głogowa itp.

Na prośbę Burmistrza Miasta Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 3 p. Waldemar Pałys wyjaśnił, że po wybudowaniu boiska ORLIK część terenu została w zakresie szkoły uporządkowana, posiana trwa itp./ natomiast na części terenu za boiskiem stan jest taki jak po budowie pozostawione są kamienie, teren jest nierówny.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski ze smutkiem, nie szczędząc słów goryczy stwierdził, że od oddania boiska do użytku, od ubiegłego roku Dyrektor Szkoły przez tyle miesięcy jako gospodarz terenu nie umiał terenu uporządkować ani we własnym zakresie ani wspólnie z władzami miasta. Podkreślił, że Dyrektor Szkoły nie był u niego ani razu w tej sprawie. Przypomniawszy, że za skandaliczny uznał stan terenu z tyłu szkoły, który trzeba było uporządkować podczas budowy boiska.

Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 3 p. Waldemar Pałys poinformował, o tym że był wielokrotnie w Ratuszu w tej sprawie, jednak otrzymywał informacje, że nie ma na to zadanie środków.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zapewnił, że nie znał dotychczas problemu podkreślił, że sprawa zostanie załatwiona.

W dalszej kolejności Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski z szacunkiem odniósł się do troski radnego p. K. Łukaszewskiego o bezpieczeństwo osób na przejazdach kolejowych. Dodał, że sprawa powinna być przekazana ewentualnie na Komisjach i rozpowszechniona w drodze wzajemnych kontaktów wśród społeczeństwa np. w zakładach pracy itp..

Radny p. Krzysztof Łukaszewski zwrócił uwagę na to, że sprawa dotyczy życia i zdrowia ludzi. Zaapelował o przekazywanie informacji o wznowieniu ruchu pociągów jak najszybciej jak największej ilości osób.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zwrócił uwagę aby radny w ten sposób do niego nie apelował.

Radny p. Jacek Wilczyński zaapelował do Burmistrza Miasta aby one nie straszyły swoją miną. Dodał, że boi się Burmistrza Miasta.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski podkreślił, że nikogo nie straszy a radny p. Jacek Wilczyński powinien bać się samego siebie.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski odnosząc się do pytania radnego p. S. Dylewskiego stwierdził, że radny może sugerować i wnioskować w sprawie rad nadzorczych miejskich spółek, jednak nie ma żadnego obowiązku prawnego w sprawie powołania do rad nadzorczych reprezentanta Spółdzielni Mieszkaniowej „Nasz Dom”. Burmistrz Miasta stwierdził, że kwestie można rozważać jeśli dojdzie do koncyliacyjnego układu między Spółdzielnią a miastem, o co jak podkreślił zabiega.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski podkreślił swoją dbałość o mieszkańców Spółdzielni Mieszkaniowej tak jak o wszystkich mieszkańców miasta dodał, że ta dbałość nie dotyczy Zarządu Spółdzielni. Zapewnił, że z jego strony nie będzie żadnego ustępstwa wobec Zarządu Spółdzielni. Podkreślił, że spółdzielczość mieszkaniowa to relikty.

Nawiązując do kolejnych kwestii poruszanych przez radnego p. S. Dylewskiego, stwierdził, że radny nie przytacza pełnych danych np. nie wskazał, tego, że Wojewoda w swoim wystąpieniu użył słowa / sic!/. Dodał, że radny również nie podniósł kolejnego pisma Wojewody w sprawie.

Następnie Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski podkreślił, że władze miasta są zaangażowane w przedsięwzięcie jakim jest realizacja ścieżki rowerowej w kierunku Podborza. Sprawa jest uzależniona od możliwości finansowych. Burmistrz Miasta przypomniał, że na początku kwietnia wystosował do Rady Miasta pismo w sprawie wyrażenia opinii na temat remontów dróg i chodników podkreślił, że mimo przypomnień, mija 2 miesiące a stanowiska Radny nadal nie ma. Podkreślił, że oczekuje na opinię.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski odnosząc się do pytanie radnej p. Beaty Herman stwierdził, że nie może na nie odpowiedzieć bo nie on zatrudnia i zwalnia pracowników w szkołach. Zadeklarował, że po zasięgnięciu informacji udzieli odpowiedzi pisemnej w tym tygodniu.

Radna p. Beata Herman dodała, że pytanie jest spowodowane m.in. tym, że niektórzy pracownicy już otrzymali wypowiedzenia.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski wyjaśnił, że remont ul. Partyzantów został wykonany w miarę posiadanych możliwości dalsze decyzje w tej sprawie zostaną podjęte po otrzymaniu opinii Rady Miasta w sprawie remontów dróg i chodników.

W dalszej kolejności Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski odniósł się do interpelacji radnego p. K. Laski dot. uporządkowania terenu za ZUS stwierdził, że ze względu na roszczenia byłych właścicieli do tego terenu prawdopodobnie nie można będzie tam podjąć robót.

Radny p. Krzysztof Listwon stwierdził, że roszczenia dotyczą innego terenu.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zadeklarował, że sprawa będzie przeanalizowana.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski odnosząc się do pytania o powołanie dyrektora MDK poinformował o tym, że w związku z przejściem na emeryturę poprzedniego dyrektora pojawił się problem związany z ewentualnością wypłaty dużej odprawy / wynikało to z regulaminu wynagradzania, który został zakwestionowany przez Burmistrza Miasta/. Licząc się z możliwością odwołania do Sądu i zapłacenia wysokiej odprawy należało wstrzymać działania związane z powołaniem nowego dyrektora.

Poczynione w związku z tym oszczędności finansowe w MDK umożliwiły wykonanie dużego remontu. Burmistrz Miasta podkreślił, że obecnie MDK funkcjonuje wzorowo.

Radny Stanisław Dylewski stwierdził, że wypowiedź Burmistrza Miasta była wymijająca, niekonkretna i nie satysfakcjonująca radnego.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zapewnił, że gdy otrzyma pisemne zapytania ustosunkuje się do nich szczegółowo.

Radny p. Bogusław Konrad zwrócił uwagę na to, że na ul. Partyzantów zostały wyrównane tylko nierówności. Podstawowy problem nadal jest nie rozwiązany, mieszkańcy skarżą się na niszczenie elewacji budynków. Radny przypomniał, że mieszkańcy w piśmie skierowanym do Burmistrza Miasta zaproponowali rozwiązanie problemu.

Prezes ZGK Sp. z o.o. p. Kazimierz Zacharski poinformował o tym, że w przyszłym tygodniu rozpoczną się prace na ul. Partyzantów.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski podkreślił, że problem oblewania elewacji wynika głównie z tego, że kierowcy nie przestrzegają prędkości i gdy są kałuże to ochlapywane zostają budynki. Burmistrz Miasta podkreślił, że mimo braku opinii Komisji na temat remontów chodników i ulic, niezbędne remonty zostają podejmowane.

Radna p. Maria Bębenek wskazała, na niebezpieczeństwo jakie sprawiają prowadzone roboty przy budowie obiektu u zbiegu ul. Pocztowej i ul. 3 Maja. Brak właściwego zabezpieczenia stwarza niebezpieczeństwo dla przechodniów.

Radny p. Bogusław Konrad wskazał na to, że nawierzchnia w ul. Partyzantów jest nachylona w kierunku budynku i należy doprowadzić do tego, że nachylenia w przeciwną stronę.

Radny p. Andrzej Pęksa stwierdził, że dziury na ul. Brokowskiej i ul. Staffa zostały załatane niewłaściwie, zostały tylko zasypane piachem.

Radny p. Stanisław Dylewski wskazał na zły stan parkingu na ul. Kościuszki / naprzeciw sklepu optycznego/. Radny zaapelowało poprawienie stanu tego parkingu.

Radny p. Stanisław Dylewski zapytał czy prawdą jest, że został odwołany Prezes ZEC Sp. o.o. p. A. Morawski. W przypadku pozytywnej odpowiedzi radny zapytał o powód odwołania.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski poinformował o tym, że o 15⁰⁰ miało się rozpocząć posiedzenie Rady Nadzorczej Spółki. W związku z tym, że nadal trwa sesja Rady Miasta nie ma informacji o decyzjach Rady Nadzorczej. Burmistrz Miasta stwierdził, że sprawa parkingu na ul. Kościuszki będzie rozważana w chwili otrzymania opinii Komisji dot. kolejności wykonywania zadań.

Radny p. Stanisław Dylewski zapytał czy prawdą jest, że Burmistrz Miasta złożył wniosek do Rady Nadzorczej o odwołanie Prezesa.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że relacje pomiędzy organami Spółki są jej wewnętrzną sprawą.

Radny p. Bogusław Konrad nawiązując do wypowiedzi na temat terenu przy boisku ORLIK stwierdził, że tereny są uporządkowane i nie można powiedzieć, że nikt się nimi nie zajmuje. Podkreślił, że część terenu za boiskiem, choć jest uporządkowana to wymaga zagospodarowania.

Radny p. Lech Godlewski nawiązał do doniesienia do Wojewody w sprawie radnego p. Bogusława Konrada, które było firmowane imieniem i nazwiskiem radnego p. Lecha Godlewskiego. Radny stwierdził, że wszystkie dokumenty w tej sprawie „wyszły z tego Urzędu”. Radny zaapelował do Burmistrza Miasta aby ten nie opuszczał sali na czas jego wypowiedzi / Burmistrz Miasta opuścił salę obrad/. Radny p. Lech Godlewski przypomniał, że dostarczył radnym kserokopię dokumentacji na poprzedniej sesji, zaznaczył, że on nie miałby możliwości zdobycia dokumentów, które były zawarte w doniesieniu. Po raz kolejny podkreślił, że te dokumenty „wyciekły z Urzędu Miasta”. Radny podkreślił, że sprawcą pośrednim jest osoba, która uciekła i nie chce o tym słuchać. Radny p. Lech Godlewski stwierdził, że jeśli sam będzie składał jakiegokolwiek doniesienie to na pewno się pod tym podpisze. Przypomniał, że zrobił tak w sprawie parkingu na ul. Lubiejewskiej. Radny p. Lech Godlewski stwierdził, że Burmistrz Miasta aby mu „dopiec” chce skłócić go z radnym p. B. Konradem w związku z tym „ktoś wymyślił” taki sposób. Radny zaapelował o to aby sprawca przyznał się. Radny p. Lech Godlewski stwierdził, że jest to przykład „jakimi metodami się tu pracuje”. Radny zaznaczył, że ktoś próbuje zrobić z niego donosiciela. Na zakończenie podkreślił, że dokumenty wyciekły z Ratusza. Dodał, że Policja nie chce wszcząć postępowania bo nie ma do tego podstaw.

Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta p. Danuta Janusz stwierdziła, że radny p. Lech Godlewski w takiej sprawie doskonale wie co należy zrobić, jeśli dokonano sfalszowania podpisu to należy zgłosić to do odpowiednich organów. Sprawa powinna być wyjaśniona. Zaznaczyła, że nie wolno oczerniać pracowników Urzędu Miasta. Dodała, że jeśli ktoś posłużył się podpisem lub imieniem i nazwiskiem radnego to należy zgłosić sprawę do odpowiednich organów.

Radny p. Lech Godlewski stwierdził, że na piśmie nie ma podpisu, ta sprawa nie kwalifikuje się wszczęcia postępowania. Podkreślił, że omawiane dokumenty są w posiadaniu i wyciekły z Urzędu Miasta.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zwrócił się do wszystkich radnych aby wszystkie prośby, wnioski itp. składali w pok. nr 107 i stamtąd również odbierali odpowiedzi na swoje wystąpienia. Zaapelował o zaprzestanie wizyt towarzyskich, siadania na biurkach i rozpraszania pracowników. Podkreślił, że jego wypowiedź dotyczy zwłaszcza 2-3 radnych. Zapewnił, że odnosi się z szacunkiem do wszystkich spraw, o które występują

radni. Stwierdził, że taka procedura jest szczególnie uzasadniona w obliczu wystąpienia przedmówcy.

Radny p. Lech Godlewski stwierdził, że nigdy nie były Biurze Rady Miasta aby brać jakiegokolwiek dokumenty.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że w swojej wypowiedzi nie przywoływał personalnie żadnego z radnych ani radego p. l. Godlewskiego ani radnego p. J. Wilczyńskiego.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że Burmistrz Miasta wymaga rzeczy niemożliwych. Stwierdził, że petenci mają prawo przychodzenia do urzędnika a Burmistrz Miasta zabrania radnym chodzenia w sprawie jakiegoś dokumentu lub zapytania. Radny stwierdził, że ta sytuacja jest cofaniem się, podkreślił, że czasy się zmieniły. Stwierdził, że Burmistrz Miasta chce wrócić do minionych czasów, które były dla niego być może bardziej sprzyjające.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że radny p. Jacek Wilczyński nigdy go nie sprowokuje do tego aby zniżyć się do wypowiedzianych przez niego słów. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski podkreślił, że każdy obywatel ma prawo przyjść do pracownika Urzędu Miasta, natomiast radny jest samorządowcem i obowiązują go inne zasady. Burmistrz Miasta podkreślił, że pracownik inaczej przyjmuje obywatela a inaczej radnego, który np. pełni jakąś funkcję i może od niego wiele zależeć.

Punkt 11

Informacja Przewodniczącej Rady Miasta o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poinformowała o tym, że w okresie między sesjami brała udział w wielu spotkaniach i uroczystościach reprezentując Radę Miasta. Ponadto odbyła 3 spotkania z mieszkańcami w sprawie między innymi budowy chodników i utrzymania zieleni w mieście.

Pytań do Informacji nie zgłoszono.

Punkt 12

Zakończenie obrad.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że porządek obrad XVIII-tej, sesji Rady Miasta został wyczerpany, serdecznie podziękowała wszystkim za aktywny udział w obradach, po czym wypowiedziała formułę: "Zamykam obrady XVIII-ej sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka".

Na tym obrady XVIII - ej sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka zostały zakończone.

Przewodnicząca Rady Miasta

Hanna Zofia Sasinowska

Protokolant: Izabela Rejniak Insp. ds. obsługi RM