

PROTOKÓŁ Nr XX/2012

XX sesji

Rady Miasta Ostrów Mazowiecka

odbytej

w dniach:

- 6 czerwca 2012 roku**
- 20 czerwca 2012 roku**

PROTOKÓŁ Nr XX/2012

XX sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka odbytej w dniach 6 i 20 czerwca 2012r.

Stan Radnych Rady Miasta - 21,

Liczba Radnych obecnych na sesji - 19

Nieobecni usprawiedliwieni radni w dniu 6 czerwca 2012r.:

-p. Edward Podbielski

-p. Mieczysław Równy

Nieobecni usprawiedliwieni radni w dniu 20 czerwca 2012r.:

- p. Mateusz Lendzioszek

- p. Krzysztof Łukaszewski

Listy obecności Radnych w załączeniu do Protokołu.

Obrady trwały:

- w dniu 6 czerwca 2012r. w godzinach 14⁰⁰ do 15¹⁵,

- w dniu 20 czerwca 2012r. w godzinach 14⁰⁰ do 16¹⁵

Punkt 1

Otwarcie sesji

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska dokonała otwarcia XX, sesji Rady Miasta, wypowiadając formułę „Otwieram XX sesję Rady Miasta Ostrów Mazowiecka”. Następnie przywitała serdecznie zaproszonych gości oraz wszystkich przybyłych na obrady.

W obradach udział wzięli:

- | | |
|--------------------------------|--|
| 1. p. Władysław Krzyżanowski | - Burmistrz Miasta, |
| 2. p. Danuta Janusz | - Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta |
| 3. p. Tadeusz Legacki | - Sekretarz Miasta |
| 4. p. Anna Wilczyńska | - Skarbnik Miasta, |
| 5. p. Anna Bylińska | - Radca Prawny Urzędu Miasta |
| 6. p. Beata Rewkowska | - Naczelnik Wydz. A-1 Urzędu Miasta |
| 7. p. Izabela Lenkiewicz | - Naczelnik Wydziału B-2 Urzędu Miasta |
| 8. p. Halina Ambroziak | - p.o. Naczelnika Wydziału C-3 Urzędu Miasta |
| 9. p. Grzegorz Czyronis | - Naczelnik Wydziału D-4 Urzędu Miasta |
| 10. p. Waldemar Skurzyński | - Naczelnik Wydz. E-5 Urzędu Miasta |
| 11. p. Janusz Borawski | - p.o. Kierownika Biura G-7 |
| 12. p. Wanda Wiśniewska | - Kierownik H-8 |
| 13. p. Dariusz Nowacki | - Komendant Straży Miejskiej M-11 |
| 14. p. Krzysztof Kołodziejczyk | - Kierownik Biura L-10 |

- | | |
|--|---|
| 15. p. Regina Pałaszewska | - p.o. Dyrektora Miejskiego Domu Kultury |
| 16. p. Elżbieta Chojnacka | - Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej |
| 17. p. Kazimierz Zacharski | - Prezes Zakładu Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. |
| 18. p. Eugeniusz Zaniewski | - Prokurent Zakład Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. |
| 19. p. Mirosław Przastek
Sp. z o.o. | - Prezes Towarzystwa Budownictwa Społecznego |
| 20. p. Barbara Kędziora | - Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej |
| 21. p. Anna Łepicka
Oświatowych | - Dyrektor Miejskiego Zakładu Obsługi Jednostek |
| 22. p. Waldemar Konarzewski | - Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji |
| 23. p. Dorota Brzostek | - Dyrektor ZSP Nr 1 |
| 24. p. Dorota Pasztaleniec | - Dyrektor ZSP Nr 2 |
| 25. p. Dorota Ambroziak | - Dyrektor Gimnazjum Publicznego Nr 1 |
| 26. p. Grażyna Kempisty | - Dyrektor Gimnazjum Publicznego Nr 3 |
| 27. p. Dorota Ziemczyk | - Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 1 |
| 28. p. Waldemar Pałys | - Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 3 |
| 29. p. Danuta Żyjewska | - Dyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 1 |
| 30. p. Wanda Zaręba | - Dyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 2 |
| 31. p. Małgorzata Gołaszewska | - Dyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 3 |
| 32. Przedstawiciele prasy i telewizji lokalnej i regionalnej | |
| 33. Mieszkańcy miasta. | |

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że na sesji obecnych jest 19 Radnych / 2 radnych usprawiedliwionych/, w związku z czym wszystkie uchwały podjęte w toku obrad będą prawomocne.

Punkt 2

Informacja o porządku obrad.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poinformowała zebranych o tym, że w dniu 1 czerwca 2012r. wpłynął wniosek Burmistrza Miasta o zwołanie sesji Rady Miasta w trybie nadzwyczajnym. Dodała, że zgodnie z art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym Przewodniczący Rady Miasta ma obowiązek zwołania sesji w ciągu 7 dni od dnia złożenia wniosku. Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska przypomniała, że wniosek o zwołanie sesji wraz z projektami uchwał i uzasadnieniami radni otrzymali wraz z zaproszeniem na sesję.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Informacja o porządku obrad.
3. Interpelacje i zapytania.
4. Powołanie Wiceprzewodniczącego Rady Miasta – podjęcie stosownej Uchwały.
5. Powołanie Komisji Statutowej – podjęcie stosownej Uchwały.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr XXX/188/2009 Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 4 listopada 2009 r. w sprawie zasad obniżania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycielom, którym powierzono stanowiska

kierownicze, ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin oraz ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć pedagogów, psychologów, logopedów zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez miasto Ostrów Mazowiecka;

7. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta wzywającego Radę Miasta Ostrów Mazowiecka do usunięcia naruszenia prawa polegającego na podjęciu wadliwej pod względem prawnym uchwały Nr XVI/114/2012 z dnia 28 marca 2012 roku w sprawie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności poprzez jej uchylenie.
8. Informacja ustna o stanowisku Komisji Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska z dnia 28 maja 2012r.
9. Informacja o pracy Burmistrza Miasta jako jednoosobowego organu wykonawczego w okresie między sesjami.
10. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
11. Informacja Przewodniczącej Rady Miasta o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami. *Informacja ustna.*
12. Zakończenie obrad.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska dodała, że do zmiany porządku obrad sesji zwołanej w trybie art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym wymagana jest zgoda wnioskodawcy. Zmiana Porządku obrad wymaga bezwzględnej większości głosów ustawowego składu rady.

Radny p. Stanisław Dylewski zaproponował wyrzucenie z Porządku obrad punktu 7 ponieważ nie otrzymał jeszcze odpowiedzi Burmistrza Miasta na zadane na poprzedniej sesji pytanie. Uznał, że bez odpowiedzi na ww. pytanie trudno się będzie ustosunkować do proponowanego w Porządku obrad punktu.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zapytała Burmistrza Miasta jako wnioskodawcę o to czy wyraża zgodę na usunięcie punktu 7.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że radny p. S. Dylewski myli sprawy. Podkreślił, że innego przedmiotu dotyczy pytanie radnego p. Stanisława Dylewskiego a innego punkt 7 Porządku obrad sesji. Uznał, że wniosek radnego jest bezprzedmiotowy, w związku z tym nie wyraził zgody na wprowadzenie go na zmianę Porządku obrad.

Radny p. Stanisław Dylewski przypomniał pytanie, które zadał na poprzedniej sesji i nie otrzymał jeszcze na nie odpowiedzi: „Panie Burmistrzu zaskarżył Pan do Pana Wojewody uchwałę radnych dotyczącą przekształceń gruntów z prawa wieczystego użytkowania w prawo własność. Pan Wojewoda nie dopatrywał się nieprawidłowości uchwała jest ważna. Cytat „biorąc pod uwagę opisane powyżej okoliczności prawne organ nadzoru dokonał w dniu 4 maja 2012r. sprawdzenia uchwały Nr XVI/114/2012 pod względem formalnoprawnym uznając, iż zarówno w swej formie jak i treści nie jest ona sprzeczna z prawem”. Czy Pan Burmistrz mając te odpowiedzi podejmie stosowne kroki zmierzające do realizacji złożonych wniosków? Panie Burmistrzu proszę zakończyć Pana nieustanną walkę z mieszkańcami Spółdzielni Mieszkaniowej w celu poprawy relacji i nastrojów Pana i mieszkańców”.

Radny p. Stanisław Dylewski uznał, że brak odpowiedzi na to pytanie powoduje niezasadność debaty nad punktem 7. Radny uznał, że Burmistrz Miasta powinien odpowiedzieć dlaczego nie chce się dostosować do tej uchwały.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że zachowanie radnego p. Stanisława Dylewskiego jest przykładem liberum veto a jest to efekt braku regulaminu obrad. Zapewnił, że nigdy nie toczył i nie toczy wojny z nikim. Podkreślił, że mieszkańcy Spółdzielni są wspaniałymi mieszkańcami miasta. Stwierdził, że ma jednak zupełnie odmienną opinię na temat niektórych członków Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że punkt 7 Porządku obrad wyraźnie odnosi się do stanowiska Wojewody, który w pouczeniu napisał, że podmiot mający odmienne zdanie i uważa, że uchwała powinna być zmieniona ma prawo wystąpić z wnioskiem.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zaapelował o spokojną realizację punktów Porządku obrad. Podkreślił, że punkty wniesione przez niego nie podlegają zmianie.

Radny p. Stanisław Dylewski sprzeciwił się temu, że Burmistrz Miasta posądza go o to, że nie potrafi czytać ze zrozumieniem. Zaznaczył, że dokumenty przeczytał bardzo dokładnie.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zwróciła uwagę na to, że zadawanie pytań i dyskusja będzie w odpowiednich punktach. Zaapelowała o spokój.

Radny p. Krzysztof Listwon stwierdził, że sesja zwołana przez Burmistrza Miasta jest nadużyciem prawa samorządowego. Radny wystąpił o „wyrzucenie” z Porządku obrad wszystkich punktów za wyjątkiem punktu dotyczącego wyboru wiceprzewodniczącego Rady Miasta. Radny uznał, że jest to jedyny punkt ewentualnie uzasadniający zwołanie sesji nadzwyczajnej, poza tym inne punkty nie kwalifikują się do rozpatrzenia na sesji zwołanej w trybie nadzwyczajnym.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski podkreślił, że to nie Burmistrz zwołuje sesje i takie twierdzenie jest nadużyciem. Zaznaczył, że sesje zwołuje Przewodniczący Rady lub osoba przez niego upoważniona. Odnosząc się do określenia „wyrzucić” zwrócił uwagę na to, że na sesji powinno obowiązywać prawo, kultura i takt i dobry obyczaj. Stwierdził, że „nie będziemy takimi słowami się posługiwać.” Podkreślił, że wszystkie punkty Porządku obrad są ważne i mają życiowe znaczenie dla funkcjonowania miasta. Zapytał jak nie można odnieść się do tego, że Burmistrz Miasta od 6 kwietnia br. oczekiwał na stanowisko Komisji Rady Miasta w sprawie wyrażenia opinii na temat remontów dróg i chodników i dopiero po 2-3 wystąpieniach w tej sprawie, po 2 miesiącach Komisja przedstawiła swoje stanowisko i tym stanowiskiem władze miasta chcą się podzielić z radnymi. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że czuje obowiązek podjęcia tej sprawy i należy pilnie podjąć kwestie remontów.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że wniosek radnego jest nieuzasadniony i zwrócił się do radnego o wycofanie tego wniosku.

Radny p. Krzysztof Listwon zwrócił się do radcy prawnego Urzędu Miasta o przedstawienie interpretacji § 23 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym i wskazanie przypadków określonych w ustawie upoważniających do zwołania sesji nadzwyczajnej.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zauważył, że ustawa o samorządzie gminnym była zmieniana co najmniej 25 razy i Statut nie przystaje do obecnie obowiązującego prawa i dlatego trzeba go zmienić. Burmistrz Miasta p. Władysław

Krzyżanowski stwierdził, że radny p. K. Listwon chciałby aby w Warszawie w Sejmie ustalano sprawy ważne dla miasta Ostrów Mazowiecka. Przypomniął, że tak było kiedyś a teraz sprawa ta należy do władz samorządowych. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski przypomniał, że m.in. radny p. K. Listwon apelował o przynajmniej jeden z punktów dzisiejszej sesji.

W trakcie wypowiedzi Burmistrza Miasta radny p. K. Listwon wtrącał swoje uwagi.

Radny p. Krzysztof Listwon przypomniał, że zadał pytanie Radcy Prawnemu.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że radny może zdawać pytanie Burmistrzowi Miasta a dopiero on decyduje kto udzieli odpowiedzi.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska przypomniała o tym, że apelowała o podjęcie pracy nad nowym Statutem i nowym Regulaminem obrad, nowe regulacje ułatwią prace Radzie Miasta.

Radny p. Jacek Wilczyński wystąpił do Burmistrza Miasta o to aby wycofał się z dzisiejszej sesji. Radny przypomniał, że sesje są zwoływane w trybie nadzwyczajnym co tydzień. Radny stwierdził, że czuje się w tej sytuacji niekomfortowo, jest niewyspany i nie może się przygotować do tych sesji. Dodał, że czuje jakby był zastraszany, w jego odczuciu jest to mobbing.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że jest to przykład wystąpienia, które spowodowane jest brakiem argumentów. Stwierdził, że radny dobrze wie, że to co mówi jest nieprawdą.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że boi się Burmistrza Miasta.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski przypomniał, że radny p. Jacek Wilczyński traktuje sesje jak sam to określił jak „Cyrk Zalewskiego”. Dodał, że jest to świat radnego p. Jacka Wilczyńskiego i może jeszcze kilku radnych. Zaznaczył, że radnemu nie uda się zapisać Burmistrza Miasta do tego świata.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski nie wyraził zgody na zdjęcie z Porządku obrad jakiegokolwiek punktu.

Radny p. Krzysztof Laska zaapelował do Burmistrza Miasta o wycofanie się z obecnego sposobu uprawiania władzy i polityki. Stwierdził, że zgadza się z wypowiedzią radnego p. J. Wilczyńskiego. Radny p. K. Laska zapytał Burmistrza Miasta jak długo zamierza w tak nieprzyjaznej atmosferze władać miastem. Radny stwierdził, że nie widzi choć cienia chęci porozumienia Burmistrza Miasta z całą Radą Miasta, bez rozmów ze wszystkimi radnymi przed sesjami nie da się rządzić i nie da się zbudować jakiegokolwiek większości. Radny stwierdził, że Burmistrz Miasta nie ma cienia empatii w stosunku do poszczególnych grup ludzi. Stwierdził, że Burmistrz miasta zastraszył urzędników i próbuje zastraszyć również Radę Miasta. Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że tak nie wolno pracować. Zauważył, że w Ostrowi Mazowieckiej od czasu powstania samorządu nie było takiej sytuacji, choć problemy były również.

Radny p. Krzysztof Laska podziękował wykonawcom za realizację ronda i ul. Parkowej oraz całego kompleksu „Za stawem”. Podziękowania skierował również do poprzednich władz miasta po przewodnictwem byłego Burmistrza Miasta p. Mieczysława Szymalskiego za to, że miał odwagę coś robić. Radny p. K. Laska stwierdził, że Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski „chce gotować w tym kotle”.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że przez radnego p. K. Laskę przemawia bezradność, a bezradność jest najgorszym doradcą. Burmistrz Miasta stwierdził, że to właśnie radny „gotuje” dodał, że liczył na to, że dzisiejsza sesja będzie przebiegała w spokojnej i poważnej atmosferze. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zauważył, że podziękowania dla wykonawców już zostały wcześniej przez niego skierowane. Dodał, że również nie podważa zasług swojego poprzednika.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że gdy tylko będzie potrzeba będzie wnioskował o zwołanie sesji. Stwierdził, że radny p. K. Laska w swej wypowiedzi kłamie w ohydny sposób o pracownikach. Dodał, że kierownictwo ma wspaniały kontakt z pracownikami.

W trakcie wypowiedzi Burmistrza Miasta swoje emocjonalne uwagi wtrącał radny p. K. Laska.

Radny p. Krzysztof Laska z oburzeniem stwierdził, że nie życzy sobie „takiego języka” od Burmistrza Miasta.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zapewnił, że od kilku miesięcy kierownictwo ma wspaniały kontakt ze wszystkimi pracownikami Urzędu Miasta. Dodał, że ostre reakcje radnego p. K. Laski są wynikiem bezradności.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że niezbędna jest debata publiczna nad ważnymi dla miasta sprawami po to, aby mieszkańcy mieli bezpośrednią informację i możliwość osobistego obserwowania debaty i jej uczestników. Uznał, że debata powinna się odbywać w innym od dzisiejszego klimatu. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski podkreślił, że już nie pierwszy raz zaprasza radnego do debaty.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że niewłaściwa jest debata publiczna na zasadzie faktów dokonanych.

Radny p. Krzysztof Listwon stwierdził, że prace radnych powinny odbywać się w Komisjach a przed dzisiejszą sesją nie odbyły się żadne posiedzenia Komisji.

W związku z tym, że nie zgłoszono innych wniosków do Porządku obrad Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zarządziła przystąpienie do realizacji punktu 3.

Radny p. Krzysztof Listwon zapytał dlaczego nie jest przyjmowany cały Porządek obrad.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska wyjaśniła, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym głosowania wymaga jedynie dokonanie zmiany w porządku obrad.

Punkt 3

Interpelacje i zapytania.

Radny p. Stanisław Dylewski odczytał 3 pytania do burmistrza miasta. Pytania w załączeniu do Protokołu. Zwrócił się o udzielenie odpowiedzi ustnej i pisemnej.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz nawiązując do informacji Burmistrza Miasta o tym, że zostało zaoszczędzone ok. 5 mln. zł. w budżecie miasta w 2011r. radna zapytała jakie są propozycje wydatkowania tych środków i czy zadania na które będą przeznaczone te środki będą uzgadniane z radnymi.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz dodała, że nie widziała wniosku Burmistrza Miasta o wydanie opinii na temat remontów dróg i chodników.

Wiceprzewodniczący rady miasta p. Eugeniusz Gałązka nawiązał do podnoszonej na poprzedniej sesji interpelacji dot. wjazdu na plac zabaw przy ul. Szkolnej. Przypomniął, że Burmistrz miasta powiedział, że sprawa została załatwiona. Radny stwierdził, że nic nie zrobiono poza wywiezieniem zgromadzonej trelinki i gruzu, we wjeździe nadal leży piach. Radny stwierdził, że wjazd powinien zostać wyłożony kostką, co umożliwi wjazd matek z dziećmi w wózkach.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka zapytał kiedy otrzyma kserokopie pisma, które było prezentowane przez Burmistrza Miasta na poprzedniej sesji. Mimo deklaracji, że otrzyma kserokopię tego pisma i interwencji u Przewodniczącej Rady Miasta oraz pierwszego Zastępcy Burmistrza Miasta nadal nie otrzymał kopii. Radny podkreślił, że chce otrzymać kserokopie tego pisma i nie musi ujawniać do czego ona jest mu potrzebna.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka odniósł się do zwołania sesji nadzwyczajnej. Wskazał na znaczenie słowa „nadzwyczajna”. Odesłał zebranych do zapoznania się z piśmiennictwem dot. zwoływania sesji nadzwyczajnych dodał, że pozwoli to na udzielenie sobie odpowiedzi na pytanie czy jest potrzeba zwoływania sesji nadzwyczajnych co tydzień. Radny uznał, że jeśli będzie taka potrzeba to Rada Miasta może nawet co drugi dzień się zbierać.

Radna p. Beta Herman w związku z tym, że nie uzyskała jeszcze odpowiedzi na swoje pytanie z poprzedniej sesji / zbyt krótki czas między sesjami / dot. planowanych ewentualnych zwolnień nauczycieli uszczegółowiła swoje pytanie. Radna zapytała czy dyrektorzy szkół przedkładali projekty organizacyjne jednostek, z których wynikały redukcje etatów czy redukcje wynikały z korekt wniesionych przez organ prowadzący czyli Burmistrza Miasta lub osoby przez niego upoważnionej.

Radny p. Bogusław Konrad przypomniał, że w trakcie budowy ronda u zbiegu ul. 3 Maja i Różańskiej objazd został poprowadzony m.in. ul. Pasterską, ul. Wyszyńskiego i ul. Rataja, w związku z tym nastąpiło zniszczenie nawierzchni tych ulic, zwłaszcza przy studzienkach. Radny zapytał czy został już zlecony lub kiedy zostanie zlecony remont tych ulic.

Radny p. Bogusław Konrad zapytał czy jest opracowany projekt zagospodarowania terenów w rejonie boiska ORLIK przy Szkole Podstawowej Nr 3. Radny podkreślił, że omawiany teren jest uporządkowany jednak wymaga zagospodarowania / w części jest zagospodarowany/. Radny zapytał czy może wykonanie tego projektu powinien wykonać Dyrektor Szkoły we własnym zakresie.

Radny p. Zbigniew Krych zapytał w imieniu mieszkańców o to czy w ramach środków na remonty dróg i chodników jest planowany w br. nowy dywanik asfaltowy na części ulic Prusa i Wileńskiej.

Radny p. Mirosław Gromek nawiązując do informacji o zmianach personalnych w ZEC Sp. z o.o. zapytał kto jest obecnie Prezesem.

Radny p. Krzysztof Laska zapytał czy Burmistrz Miasta podjął wspólnie z zarządem Dróg Wojewódzkich działania na temat obwodnicy miasta od strony Małkini w kierunku węzła Podborze.

Punkt 4

Powołanie Wiceprzewodniczącego Rady Miasta – podjęcie stosownej Uchwały.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska przypomniała zebranych o tym, że zgodnie z § 18 Statutu Miasta w przypadku odwołania z funkcji bądź wygaśnięcia mandatu Przewodniczącego lub jednego z Wiceprzewodniczącego Rady przed upływem kadencji, Rada na swej najbliższej sesji dokonuje wyboru na wakujące stanowisko. Następnie przypomniała, że trzykrotnie podejmowała działania w tej kwestii jednak nie doprowadziły one do wyboru Przewodniczącego. Podkreśliła, że stanowisko pewnej grupy radnych jest łamaniem prawa, konstytucji miasta na sali obrad w obecności społeczeństwa miasta. Przewodnicząca Rady Miasta kategorycznie sprzeciwiła się takim zachowaniom. Podkreśliła, że jej obowiązkiem jako Przewodniczącego Rady Miasta jest stać na straży ustanowionego prawa.

Następnie Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zgodnie z przyjętym porządkiem obrad zaproponowała aby Rada Miasta przystąpiła do wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miasta. Zaproponowała aby wybory przeprowadziła Komisja Skrutacyjna, która została wybrana na pierwszej sesji tj. w składzie: Przewodnicząca p. Małgorzata Bartkiewicz i członkowie p. Mirosław Gromek i p. Mateusz Lendzioszek. Dodała, że jeśli nie będzie sprzeciwu, będzie to znaczyło, że Rada Miasta wyraziła zgodę na zaproponowany skład osobowy Komisji.

Nie zgłoszono sprzeciwu w sprawie składu Komisji Skrutacyjnej.

Przewodnicząca Rady Miasta zwróciła się o zgłaszanie kandydatur i ewentualne wyrażanie zgody na kandydowanie przez kandydatów.

Radny p. Krzysztof Laska zaprotestował przeciwko temu aby Przewodnicząca Rady Miasta i Burmistrz Miasta używali określeń „niektórzy radni” ponieważ sugeruje to, że to tylko kilka osób, gdy w rzeczywistości była to zdecydowana większość głosów. Radny uznał, że należałoby używać stwierdzenia, że „większość radnych „.

Radny p. Krzysztof Listwon stwierdził, że nie prawdą jest to, że omawiana sytuacja jest łamaniem prawa. Wskazał, że ustawa mówi o tym, że jest 30 dni od momentu odwołania lub rezygnacji przewodniczącego bądź wiceprzewodniczącego na obsadzenie tych funkcji. Jeśli rada w omawianym terminie nie zajmie się tematem wyboru, wtedy z urzędu Wojewoda ma prawo wnieść pod obrady taki punkt. Radny p. K. Listwon stwierdził, że nie znaczy to, że Wojewoda może zmusić radę do wyboru, rada nawet do końca kadencji może nie dokonać wyboru.

Radny p. Krzysztof Listwon zwrócił się do Burmistrza Miasta o umożliwienie skierowania prośby do Radcy Prawnego o interpretację art. 19 ustawy o samorządzie gminnym dot. wyboru przewodniczącego rady. Radny zapytał czy przepis w następującym brzmieniu: „Rada gminy wybiera ze swego grona przewodniczącego i 1-3 wiceprzewodniczących bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady, w głosowaniu tajnym” został zmieniony czy też wybory mają się odbyć zgodnie z brzmieniem ww. art.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że wypowiedź radnego p. K. Listwona stanowi półprawdę, dodał, że tak mówić nie można. Burmistrz Miasta stwierdził, że zapis ustawowy jest zapisem nowym ale nie wyklucza się z unormowaniami Statutu, które cytowała Przewodnicząca Rady Miasta. Zwrócił jednak uwagę, na

zobowiązania wynikające z zapisu statutowego mówiącego o tym, że rada na następnej sesji po odwołaniu bądź przyjęciu rezygnacji dokonuje nowego wyboru. Dodał, że mając na uwadze to, że 3 razy już to prawo zostało złamane nie proponuje takiego unormowania w projekcie nowego Statutu. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zaznaczył, że Wojewoda ma możliwości prawne podejmowania działania związanego z wyborem przewodniczącego jeśli w radzie powstał paraliż polegający na braku przewodniczącego i wiceprzewodniczących. Jeśli działania Wojewody nie przyniosą efektów to może dojść do rozwiązania rady.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski nawiązując do wypowiedzi dot. większości radnych stwierdził, że kwestią dyskusyjną jest określenie wielkości tej większości, jednak wskazał na tych radnych, którzy nie chcieli złamać prawa a byli pod presją. Podkreślił, że ci co mają większość powinni szanować mniejszość. Zwrócił uwagę na to, że najlepszą formą głosowania jest głosowanie imienne /z wyłączeniem głosowania tajnego/, wtedy zawsze można odtworzyć z Protokołu sposób głosowania każdego radnego.

Radca Prawny p. Anna Bylińska stwierdziła, że art. 19 jest to przepis bardzo precyzyjny, który nie wymaga interpretacji i nie budzi wątpliwości. Stwierdził, że odnosi wrażenie, że dyskusja dotyczy prymatu ustawy samorządowej i Statutu Miasta. Podkreśliła, że jeśli przepisy Statutu pozostają w sprzeczności z przepisami ustawy to jest oczywiste, że stosuje się unormowania ustawowe.

Radca Prawny p. Anna Bylińska przypomniała, że Statut Miasta obowiązuje od 10 lat a w tym czasie ustawa o samorządzie gminnym była już wielokrotnie zmieniana. Dodała, że ustawa nie wskazuje sytuacji, w których można zwołać sesję nadzwyczajną w związku z tym bierze się pod uwagę konieczność zwołania sesji wynikającą z warunków lokalnych.

Następnie odnosząc się do kwestii wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Radca Prawny p. Anna Bylińska stwierdziła, że § 18 Statutu Miasta nie jest w sprzeczności z ustawą samorządową i tego typu zapis może być ujęty w Statucie aby np. ułatwić kwestię organizacji pracy rady.

Radny p. Krzysztof Listwon stwierdził, że w związku z tym, że nie odbyły się posiedzenia Komisji to dyskusja odbywa się na sesji. Stwierdził, że obstrukcji i paraliżu w kwestii wyboru wiceprzewodniczącego dopuszcza się Burmistrz Miasta i Przewodnicząca Rady Miasta. Radny dodał, że z jednej strony Burmistrz Miasta przytacza zapisy mówiące o tym, że należy wybrać wiceprzewodniczącego na następnej sesji a jednocześnie występuje z wnioskami o zwołanie sesji nadzwyczajnych, a Przewodnicząca Rady Miasta nie zwołując Komisji nie poddaje tego punktu pod dyskusję. Radny stwierdził, że tę obstrukcję i paraliż wywołuje Burmistrz Miasta swoim cynicznym i wyrafinowanym działaniem, to jest gra, o której radni się doskonale zorientowali bo ostatecznie nie są „tacy głupi”.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że dotychczas nie spotkał się z tego typu cynizmem i obłudą. Przypomniał, że dotychczas dwukrotnie, na wniosek Przewodniczącej Rady Miasta, wyrażał zgodę na wprowadzenie do Porządku obrad sesji punktu dotyczącego wyboru Wiceprzewodniczącego Rady.

Radny p. Krzysztof Listwon przerwał wypowiedź Burmistrza Miasta pytając kto z radnymi rozmawiał na ten temat.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zwrócił się o możliwość kontynuowania wypowiedzi.

Radny p. Krzysztof Listwon przerywając wypowiedź Burmistrza Miasta emocjonalnie / uderzając ręką w stół, / zaoponował przeciw temu sposobowi prowadzenia rozmowy, mówiąc że nie pozwoli dokończyć wypowiedzi Burmistrzowi.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zwrócił się do radnego p. K. Listwona „aby tylko nie merdał ogonem”. Burmistrz Miasta zwrócił uwagę na to, że gdyby punkt dot. wyboru wiceprzewodniczącego został wprowadzony do Porządku obrad to od Rady Miasta zależałaby decyzja na temat sposobu jego procesowania. W celu przedyskutowania kwestii można było np. zarządzić przerwę

Radny p. Krzysztof Listwon wyraził oburzenie propozycją aby w przerwie sesji dyskutować na temat wyboru wiceprzewodniczącego. Dodał, że to Burmistrz Miasta wybrał formę procedowania tego punktu a teraz się irytuje.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski podkreślił, że spokojnie odpowiada na pytania a irytuje się radny p. K. Listwon. Podkreślił, że jako Burmistrz nie ma wpływu na wybór Wiceprzewodniczącego Rady. Jednocześnie przypomniał o tym, że na poprzedniej sesji m.in. radny p. K. Listwon zgłaszał uwagę dlaczego w Porządku obrad nie punktu dot. wyboru wiceprzewodniczącego.

Radny p. Krzysztof Listwon zapytał dlaczego nie są prowadzone rozmowy na temat wyboru wiceprzewodniczącego.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski podkreślił, że mając na uwadze głosy radnych i aby szanować Statut Miasta / który wymaga zmiany / w Porządku obrad dzisiejszej sesji omawiany punkt znalazł się jako jeden z pierwszych.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski wyraził zdziwienie charakterem i przebiegiem dyskusji w tym punkcie. Zwrócił uwagę, że jest ona zbędna i od kilku minut powinno trwać merytoryczne procedowanie sprawy.

Radny p. Krzysztof Listwon stwierdził, że animatorem pracy Rady Miasta jest Przewodnicząca Rady, w związku z tym zapytał z kim Przewodnicząca rozmawiała na temat wyboru wiceprzewodniczącego.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że wspólne rozmowy trwają od 3 miesięcy.

Radny p. K. Listwon stwierdził, że są to chyba rozmowy „pod nosem, gdzieś w zakątku”. Zwrócił się o wskazanie z kim Przewodnicząca rozmawiała na omawiany temat.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że radny p. K. Listwon zachowuje się wulgarnie i nieładnie.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zwróciła się o zgłaszanie kandydatów na funkcje Wiceprzewodniczącego Rady Miasta.

W związku z tym, że nie zgłoszono żadnych kandydatur Przewodnicząca Rady Miasta zarządziła 10 minut przerwy w celu aby Kluby Radnych wypracowały stanowiska w sprawie.

10 minut przerwy

Po wznowieniu obrad Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zwróciła się o zgłaszanie kandydatur na funkcję Wiceprzewodniczącego Rady Miasta.

Radny p. Zbigniew Krych jako Przewodniczący Klubu Radnych PiS poinformował o tym, że Klub nie zgłasza kandydata na funkcję wiceprzewodniczącego i żaden z członków klubu nie będzie kandydował na tę funkcję.

Następnie Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zapytała o to czy pozostałe kluby bądź radni chcą zgłosić kandydata.

Nikt nie wyraził woli zabrania głosu. Nie zgłoszono innych kandydatur.

W związku z powyższym Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zarządziła przerwę w obradach do dnia 20 czerwca 2012r. do godz. 14⁰⁰.

Przerwa w obradach do 20 czerwca 2012r. do godz. 14⁰⁰.

Tuż po ogłoszeniu przerwy radny p. Krzysztof Listwon stwierdził, „że coś wymyślicie to wiedziałem”. Dodał, że Burmistrz Miasta i tak nie dostanie absolutorium.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zwrócił się z prośbą o odnotowanie, że radny p. K. Listwon już wie, że Burmistrz nie otrzyma absolutorium. Następnie poinformował o tym, że Ks. Dziekan M. Mierzejewski zaprosił go do wzięcia udziału w procesji z okazji Bożego Ciała. Burmistrz Miasta zwrócił się z prośbą do wszystkich radnych z parafii pw. Chrystusa Dobrego Pasterza, bez względu na panujący klimat, aby wzięli udział w tej uroczystości. Dodał, że ZGK Sp. z o.o. wykona ołtarz w rejonie nowego ronda, przy którym odbędzie się modlitwa.

Radny p. Jacek Wilczyński poinformował o tym, że wniosek grupy radnych o zwołanie sesji zostanie złożony w kancelarii Urzędu Miasta i sesja będzie wcześniej niż 20 czerwca 2012r.

c.d. Punktu 4

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska wznowiła obrady XX sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka. Po przywitaniu zebranych stwierdziła, że na sesji jest 19 radnych / nieobecni radni p. K. Łukaszewski p. M. Lendzioszek/ w związku z tym wszystkie uchwały podjęte w toku obrad będą prawomocne.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że przerwa była szczególnym i uzasadnionym przypadkiem. Wystąpiła sytuacja wyższej konieczności. Przewodnicząca Rady Miasta wniosła do Rady Miasta o rozwałę, odwołała się do mądrych przemyśleń i ustaleń. Przypomniała, że kontynuowana jest realizacja punktu 4 tj., wybór Wiceprzewodniczącego Rady Miasta.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że brak Wiceprzewodniczącego Rady Miasta powoduje zagrożenie interesu prawnego polegającego na zagrożeniu dla demokracji lokalnej. Wyraziła przekonanie, że każdy z radnych kierując się dobrem wspólnoty samorządowej i znając art. 23 i 24 ustawy o samorządzie gminnym podejmie mądrą i przemyślaną decyzję. Wskazała, że społeczeństwo obserwuje działania Rady.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zwróciła się do Klubu Radnych PiS i przedstawienie stanowiska.

Radny p. Krzysztof Listwon przypomniał, że Klub PiS przedstawiał już swoje stanowisko.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS p. Zbigniew Krych poinformował o tym, że Klub podtrzymuje stanowisko przedstawione w dniu 6 czerwca br.

Radny p. Jacek Wilczyński jako Przewodniczący Klubu Radnych „Wspólne Dobro” poinformował zebranych o tym, że w dniu wczorajszym miało się odbyć spotkanie Klubu z Burmistrzem Miasta w Ratuszu o godz. 14⁰⁰. O spotkanie zwrócił się Burmistrz Miasta pismem z poniedziałku z godz. 14 30. Następnie zacytował treść pisma: „Zwracam się z uprzejmą prośbą o spotkanie z członkami Pana Klubu. Pragnę z Państwem omówić wszelkie sprawy dotyczące ostatniej sesji, na której po raz kolejny łamane jest m.in. prawo miejscowe, jak też wstrzymywany rozwój miasta. Ze swej strony oczekuję na takie spotkanie przed planowaną sesją w dniu 20.06. 2012r. Proszę o wskazanie terminu i miejsca spotkania. Dodał, że po otrzymaniu ww. pisma, drugiego dnia rano w rozmowie telefonicznej z Burmistrzem Miasta ustalił termin spotkania. Przewodniczący p. J. Wilczyński poinformował o tym, że na umówione spotkanie Burmistrz Miasta nie przyszedł, przyszła Pierwszy Zastępca p. Danuta Janusz i Sekretarz Miasta p. Tadeusz Legacki. Sekretarz Miasta przekazał Klubowi pismo Burmistrza Miasta zawierające wyjaśnienia dot. tego co skłoniło Burmistrza Miasta do tego, że by nie przyjść na spotkanie z Klubem. Następnie zacytował fragmenty ww. pisma: „ Z zadowoleniem przyjąłem, nasza dzisiejszą rozmowę telefoniczną, w której wyraził Pan chęć spotkania. W korespondencji dzisiejszej otrzymałem potwierdzenie naszych uzgodnień, a jednocześnie wpłynęła Pana korespondencja do wiadomości Urzędu Miasta, skierowana do Wojewody Mazowieckiego Pana Jacka Kozłowskiego. W tym wystąpieniu pisze Pan m.in. cyt.” Przewodnicząca Rady Miasta w porozumieniu z Burmistrzem Miasta i na jego żądanie, przerwała obrady Rady Miasta Ostrów Mazowiecka podczas sesji w dniu 06.06.2012r.(...)”. Jest to ohydne, podłe pomówienie, gdyż jak Pan dobrze widział i wie, po zarządzeniu przerwy przez panią Przewodniczącą nie opuszczałem sali z najbliższymi współpracownikami, więc nie mogłem wyrażać jakiegokolwiek żądania, gdyż dopiero po wznowieniu obrad i łamaniu prawa miejscowego tj. Statutu Miasta m.in. przez członków Pana Klubu tj. niepodjęcia na kolejnej

sesji wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miasta, pani Przewodnicząca zarządziła przerwę w obradach do dnia 20.06.2012r. (...). Wobec takiej sytuacji nie mogę w dniu dzisiejszym podjąć rozmów, zwłaszcza, że w sposób wyjątkowy obraża Pan mnie. Tym niemniej skieruję do prowadzenia rozmów Pierwszego Zastępcę Burmistrza i Sekretarza Miasta. „

Radny p. Jacek Wilczyński zapytał jak w tej sytuacji miał się zachować Klub Radnych „Wspólne Dobro”. Radny stwierdził, że zastosowany język nie przystoi Burmistrzowi Miasta. W związku z powyższym Klub nie podjął żadnej decyzji w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miasta. Radny dodał, że w związku z zaistniałą sytuacją i z tym że zgodnie z planem sesja absolutoryjna miała się odbyć 27 czerwca br. A więc dokumenty dotyczące jej przedmiotu radni powinni otrzymać w dniu wczorajszym radny poinformował, że składa na ręce Przewodniczącej Rady Miasta wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej w celu powołania wiceprzewodniczącego Rady Miasta.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że wypowiedź przed mówcy nic nie wnosi merytorycznego do przedmiotu obrad sesji. Dodała, że nie od Burmistrza Miasta zależy to jak radni ustosunkują się do wyboru Wiceprzewodniczącego Rady.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że wypowiedź radnego p. Jacka Wilczyńskiego jest w stylu „co ma piernik do wiatraka”. Burmistrz Miasta przypomniał, że inicjatywa odbycia spotkania wyszła od niego. Uznał, że w sytuacji gdy radny wysłał do Wojewody obraźliwe pismo, pomawiające nie mógł wziąć uosobienie udziału ale nie zlekceważył Klubu kierując na spotkanie członków najwyższego kierownictwa Urzędu Miasta. Zaznaczył, że w Urzędzie nie ma jednoosobowego kierowania ale odpowiedzialność jest jednoosobowa. Decyzje są podejmowane w szerszym gronie. Podkreślił, że nic nie stało na przeszkodzie aby odbyły się merytoryczne rozmowy. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że Przewodniczący Klubu „słabiutko” zna prawo, bo w przypadku gdyby dzisiejsza sesja się nie zakończyła nie można byłoby zwołać nowej sesji. Zaznaczył, że podstawową kwestią dzisiejszej sesji jest dobro miasta, które wymaga np. zmian w budżecie czy szeregu innych decyzji. Burmistrz Miasta przypomniał, że wybór Wiceprzewodniczącego Rady Miasta trwa od 3 miesięcy. Stwierdził, że radny p. K. Listwon bardzo nerwowo reaguje. Zauważył, że pod koniec dzisiejszej sesji przedstawi sprawy pilne dla miasta, które muszą być zamknięte do końca miesiąca. Na zakończenie poinformował o tym, że ok. 30 min po zakończeniu sesji odbędzie się konferencja prasowa Burmistrza Miasta.

Przewodniczący Klubu Ziemia Ostrowska p. Edward Podbielski poinformował o tym, że w związku z tym, że Przewodnicząca Rady Miasta jest członkiem Klubu to Klub nie będzie zgłaszał innych kandydatur.

Radna p. Maria Bębenek stwierdziła, że nie może wpływać wniosek o zwołanie sesji dla wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miasta, gdy właśnie trwa procedowanie tego punktu Porządku obrad.

Radny p. Krzysztof Listwon stwierdził, że wniosek może wpłynąć.

Radna p. Maria Bębenek przypomniała, że na spotkaniu z przewodniczącymi Klubów Radnych i przewodniczącymi Komisji zaproponowała aby funkcję Wiceprzewodniczącego Rady Miasta objął Przewodniczący Klubu PiS, jako kolejnego wg. wielkości klubu, tj. radny p. Z. Krych.

Radny p. Zbigniew Krych nie wyraził zgody na kandydowanie na funkcję Wiceprzewodniczącego Rady Miasta.

Radny p. Jacek Wilczyński zwrócił uwagę na to, że Pismo do Wojewody zostało skierowane do wiadomości radnych o godz. 13³⁵. Pismo było skierowane do radnych a nie do Burmistrza a więc radny zapytał jak to możliwe, że Burmistrz je otrzymał jeszcze przed spotkaniem zaplanowanych na 14⁰⁰. Zapytał dlaczego pisma kierowane do radnych czy do Przewodniczącej trafiają do Burmistrza Miasta.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że wypowiedź nie ma związku z tematem obrad. Pytanie w tej sprawie można zadać w odpowiednim punkcie Porządku obrad.

Radny p. Mieczysław Równy zapytał czy Przewodnicząca Rady Miasta zaplanowała, że XX sesja będzie trwała do końca kadencji.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska uznała, że jest to niewłaściwe pytanie. Następnie zgłosiła kandydaturę radnego p. Bogusława Konrada na funkcję Wiceprzewodniczącego Rady Miasta.

Radny p. Bogusław Konrad nie wyraził zgody na kandydowanie.

Radny op. Krzysztof Laska stwierdził, że Rada Miasta od początku maja jest w permanentnej sesji nadzwyczajnej. To nie służy dobrze pracy Rady i przekłada się na realizację wielu ważnych spraw dla mieszkańców. Wyraził zdziwienie tym, że Burmistrz Miasta nie dysponując elementarną większością w Radzie decyduje się na zwoływanie sesji nadzwyczajnych. Radny stwierdził, że chciałby aby filozofia rządzenia Burmistrza Miasta znalazła poparcie większości Rady Miasta, wtedy będzie sens jakichkolwiek inicjatyw. Radny przypomniał, że jest wniosek grypy radnych, który być może przyczyni się do unormowania tych spraw. Wniosek dotyczy nie tylko wyboru Wiceprzewodniczącego ale również zmiany Przewodniczącego Rady Miasta. Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że Przewodnicząca Rady Miasta nie radzi sobie i nie jest w stanie dopracować się większości w Radzie Miasta. Dodał, że te sytuację zauważył już dawno. Stwierdził, że dopóki Przewodnicząca Rady Miasta nie będzie pracować z radnymi, nie wyłączając współpracy z Burmistrzem Miasta jako organem wykonawczym. Radny stwierdził, że nie wszystko co Burmistrz robi czy mówi musi się radnym podobać ale to także nie znaczy, że to wszystko jest złe. Radny p. Krzysztof Laska zwrócił się z pytaniem do Przewodniczącej Rady Miasta o to dlaczego blokuje ona przewlekłe inicjatywę radnych, którzy być może uporządkują obecną sytuację.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że jeśli radni nie otrzymali materiałów na sesję, która miała się odbyć 27 czerwca to on nie wie co w związku z tym, jest planowane i w jakim trybie. Zapytał czy będzie kolejny wniosek o sesję nadzwyczajną czy niekończąca się sesja. Zauważył, że przychodzi do Urzędu Miasta z dobrą wolą współpracy a ciągle jest zaskakiwany nowymi posunięciami i nie wie jakie dokumenty dostanie na biurko. Jest to bolesne i nie pozwala właściwie pracować. Zaapelował o zakończenie wieczornych spotkań itp. Dodał, że Urząd Miasta jest miejscem do spotkań i wypracowywania decyzji.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że jest to cenna rada. Zaproponowała radnego p. K. Laskę na funkcję Wiceprzewodniczącego Rady Miasta.

Radny p. Krzysztof Laska nie wyraził zgody. Dodał, że w obecnej sytuacji jest wśród 2 radnych, którzy zostali z klubu, który faktycznie wygrał wybory. Przypomniał, że mieszkańcy wybrali z Komitetu Wyborczego „Ziemi Ostrowskiej” 2 radnych, z SLD tylko 1 a rozwiązania powyborcze, doprowadziły do skonstruowania władzy wbrew woli mieszkańców i to skutkuje obecnymi problemami. Stwierdził, że obecnie większość w Radzie Miasta Ostrow Mazowiecka buduje się na tym, „że patrzy się gdzie poszczególnego radnego syn pracuje, gdzie poszczególnego radnego żona pracuje, kto pełni

jaką funkcję, czy można mu coś zrobić , czy można mu czegoś nie zrobić.” Zaapelował o opamiętanie, bo nie na tym polega demokracja.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski odnosząc się do radnego p. K. Laski stwierdził, że po jego wypowiedziach lepiej byłoby gdyby radny wykonał swe pierwotne zamierzenie.

Radny p. K. Laska stwierdził, że Burmistrz Miasta powinien mówić do Rady Miasta a nie personalnie do niego.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że wypowiada się do Rady Miasta ale odpowiada na pytanie radnego p. K. Laski. Podkreślił, że nie ma pojęcia sesja nadzwyczajna, występuje to określenie w interpretacji, sesje są zwoływane w określonym w ustawie trybie. Tryb ten jest w ustawie o samorządzie gminnym od chwili jej uchwalenia, dopiero później dodano zapis o zgodzie wnioskodawcy na dokonanie zmian w Porządku obrad. Dodał, że tylko sesje, zgodnie ze Statutem Miasta, na których ma być uchwalony budżet miasta muszą być zwołane na 2 tygodnie wcześniej , wszystkie pozostałe na 7 dni. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski podkreślił, że zwoływanie sesji było powodowane poważnymi potrzebami miasta, przypomniał, że w planie pracy Rady Miasta nie było przez 2 miesiące ujętej sesji, zapytał czy rzeczywiście nie było potrzeby zwoływania sesji może świadczyć ponad 50 interpelacji zadanych przez radnych. Wskazał, że w związku z tym widać, że są problemy i nie można ich gromadzić na jedną sesję. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że wypowiedź radnego dot. jakiś kombinacji to chyba wspomnianie okresu poprzedniej Rady.

Radny p. Krzysztof Listwon zaapelował aby Burmistrz Miasta nie uprawiał takiego cynizmu.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski i Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zaapelowali do radnego p. K. Listwona o spokój. Burmistrz Miasta stwierdził, że bezradność czyni desperacją i wyzwała agresję.

Radny p. Krzysztof Listwon stwierdził, że nie może się uspokoić, dodał że jest nerwowy i gdyby był chodzący to by zrobił „z tym porządek szybciej” .

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski przypomniał, że radny p. K. Listwon już nie udzielił Burmistrzowi absolutorium.

Radny p. Krzysztof Listwon zareagował słowami „a co mi Pan zabroni być nerwowym”.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski wyraził zdumienie wypowiedzią radnego p. K. Laski dot. apelu do Przewodniczącej Rady Miasta o budowanie większości w Radzie a on znajduje tysiąc zarzutów.

Radny p. Krzysztof Listwon stwierdził, że Burmistrz Miasta będzie mógł tak się wypowiadać na konferencji prasowej.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że zachowanie radnego p. K. Listwona jest nie na miejscu.

Radny p. Krzysztof Listwon zasugerował usunięcie go z sali obrad.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska odpowiedziała ę z szacunku do radnego tego nie robi ale jednocześnie oczekuje szacunku żeby normalnie pracować.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski kontynuując stwierdził, że radny p. K. Laska znajduje tysiąc zarzutów dot. tego dlaczego się rozsypał Klub, stworzony w kampanii

wyborczej. Podkreślił, że społeczeństwo głosuje na osobę a klub jest wtórną sprawą. Przypomniał, że sprawa wyboru Wiceprzewodniczącego staje na sesji już po raz czwarty. Prawo jest łamane świadomie przez radnych. Burmistrz Miasta, stwierdził, że obecna sytuacja zakrawa na „szopkę” bo gdy trwa sesja i procesowany jest punkt dot. wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miasta a Przewodniczący największego Klubu Radnych składa wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej z punktem wybór wiceprzewodniczącego.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zgłosiła kandydaturę radnej p. Małgorzaty Bartkiewicz na funkcje Wiceprzewodniczącego Rady Miasta.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz nie wyraziła zgody na kandydowanie stwierdziła, że nie chce być piątym kołem u wozu. Stwierdziła, że skoro większość radnych chce innej procedury wyboru wiceprzewodniczącego to należy ją zastosować.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że nie wyobraża sobie innej procedury wyboru wiceprzewodniczącego. Wybór musi się odbyć na sali obrad w obecności mediów i społeczeństwa. Podkreśliła, że po raz czwarty łamane jest prawo, stwierdziła, że rada musi się jeszcze wiele nauczyć w temacie demokracji.

Radny p. Krzysztof Listwon stwierdził, że należy się uczyć od starszych.

Przewodnicząca Rady Miasta stwierdziła, że nie może się uczyć od starszych bo robią oni bałagan na sesji. Powinno odbywać się konkretne procesowanie punktu a nie wyszukiwanie różnych kwestii aby była awantura. Następnie zamknęła dyskusję.

Radny p. Jacek Wilczyński zapytał ile miasto straciło na tym, że nie ma powołanego Wiceprzewodniczącego Rady Miasta.

Punkt 5

Powołanie Komisji Statutowej – podjęcie stosownej uchwały.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska przypomniała o tym, że projekt uchwały wraz z uzasadnieniem został radnym dostarczony z zaproszeniem na sesję.

Zwróciła się o zgłaszanie kandydatur do składu Komisji Statutowej, która ma liczyć 5 osób.

Radna p. Maria Bębenek zgłosiła radnego p. Krzysztofa Laskę, który wyraził zgodę na kandydowanie do składu Komisji Statutowej.

Radny p. Zbigniew Krych zgłosił radną p. Beatę Herman, która wyraziła zgodę na kandydowanie do składu Komisji Statutowej.

Radny p. Mieczysław Równy zgłosił radnego p. Eugeniusza Gałązkę, który wyraził zgodę na kandydowanie do składu Komisji Statutowej.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz zgłosiła radnego p. Krzysztofa Listwona, który wyraził zgodę na kandydowanie do składu Komisji Statutowej.

Radny p. Edward Zalewski zgłosił radną p. Marię Bębenek, która wyraziła zgodę na kandydowanie do składu Komisji Statutowej.

Radny p. Krzysztof Laska zgłosił radnego p. Stanisława Dylewskiego, który wyraził zgodę na kandydowanie do składu Komisji Statutowej.

Radny p. Krzysztof Laska zgłosił radnego p. Edwarda Podbielskiego, który nie wyraził zgody na kandydowanie do składu Komisji Statutowej.

Radna p. Maria Bębenek zgłosiła radną p. Hannę Sasinowską, która wyraziła zgodę na kandydowanie do składu Komisji Statutowej.

Innych kandydatur nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że najlepszym rozwiązaniem byłoby aby Komisja pracowała w składzie 5 –cio osobowym, w związku z tym zaproponowała głosowanie każdej kandydatury oddzielnie.

Radny p. Mirosław Gromek wniósł aby powołać Komisję Statutową w składzie 7 –mio osobowym.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu 19 głosami „za” przy 0 głosów przeciw i 0 głosów „wstrzymujących się” przyjęła wniosek o powołaniu Komisji Statutowej w składzie siedmiu osób.

Radny p. Krzysztof Laska zgłosił wniosek o zmianę brzmienia paragrafu 1 projektu Uchwały na następujące: „Powołuje się Komisję Statutową do opracowania projektu zmian w Statucie Miasta Ostrów Mazowiecka zgodnie z obowiązującym prawem.” Zmiana ta skutkować też powinna zmianą zapisu w paragrafie 2.

Radna p. Maria Bębenek poddała pod rozwałę aby ta Komisja opracowała również regulamin obrad Rady.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że nie należy wybiegać zbyt daleko.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu 19 głosami „za” przy 0 głosów przeciw i 0 głosów „wstrzymujących się” przyjęła wniosek dotyczący zmiany brzmienia paragrafu 1 projektu Uchwały na następujące: Powołuje się Komisję Statutową do opracowania projektu zmian w Statucie Miasta Ostrów Mazowiecka zgodnie z obowiązującym prawem” oraz zmiany brzmienia paragrafu 2 na następujące :”Komisja Statutowa jest doraźną Komisją rady Miasta, powołaną na czas opracowania projektu zmian w Statucie Miasta Ostrów Mazowiecka zgodnie z obowiązującym prawem.”.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska odczytała , przy pomocy radnego p. K. Laski, poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie powołania Komisji statutowej z uwzględnieniem przyjętych wniosków.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu 19 głosami „za” przy 0 głosów przeciw i 0 głosów „wstrzymujących się” podjęła

Uchwałę Nr XX/132 / 2012

w sprawie powołania Komisji Statutowej

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 6

Uchwała w sprawie zmiany Uchwały nr XXX/188/2009 Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 4 listopada 2009r. w sprawie zasad obniżania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze, ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin oraz ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć pedagogów, psychologów, logopedów zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Miasto Ostrów Mazowiecka.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska przypomniała, że projekt Uchwały stanowił już przedmiot dyskusji Rady Miasta.

Naczelnik Wydz. E -5 p. Waldemar Skurzyński poinformował o tym, że zapisy projektu uchwały mają na celu zwiększenie liczby godzin zajęć przeznaczonych dla specjalistów. Dodał, że nauczyciele zatrudnieni w szkołach zostali wyjęci spod obowiązywania art. 42 Karty Nauczyciela.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że w porządku obrad znajduje się inna uchwała od tej, o której mówi Naczelnik p. W. Skurzyński.

Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta p. Danuta Janusz wyjaśniła, że Naczelnik p. W. Skurzyński pomylił projekty uchwał. Obecny projekt Uchwały dotyczy tylko podwyższenia wymiaru godzin dla dyrektorów i wicedyrektorów szkół o 1 godzinę.

Naczelnik Wydz. E-5 p. Waldemar Skurzyński stwierdził, że nie pomylił się ponieważ w paragraf 6 projektu uchwały dotyczy zwiększenia liczby godzin dla psychologów pedagogów i logopedów. Ponadto projekt dotyczy zwiększeni liczby godzin pracy przy tablicy dla dyrektorów i wicedyrektorów szkół.

Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta p. Danuta Janusz sprostowała wypowiedź Naczelnika p. W. Skurzyńskiego. Przedłożony projekt uchwały dotyczy tylko podwyższenia wymiaru godzin dla dyrektorów i wicedyrektorów szkół o 1 godzinę nie dotyczy on liczby godzin dla specjalistów.

Radny p. Krzysztof Listwon stwierdził, że zaistniała sytuacja jest skutkiem zwoływania sesji nadzwyczajnych i takiego procesowania, że wszystkim może się pomylić.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka stwierdził, że Naczelnik p. W. Skurzyński wie o czym mówi mimo, że próbuje się go zbić z tropu. Przypomniał, że radnym przedkładana jest już 3 wersja projektu uchwały. Wyraził zdziwienie, że obecnie procesowany projekt uchwały jest zaakceptowany przez radcę prawnego, określił, że jest to bubel prawny. Wskazał, że nie ma zapisu, że traci moc paragraf 6 uchwały z dnia 4 listopada 2009r. jak również paragraf 6 z projektu uchwały z 29 maja br. W przedstawionym dziś projekcie uchwały powołuje się tylko na art. 1. Następnie zacytował artykuł, którego obecny projekt uchwały nie wykreśla tj. treść paragrafu 6 Uchwały XXX/188/2009 z dnia 4 listopada 2009 r. zgodnie z projektem uchwały na 29 maja br. otrzymuje brzmienie: „ustala się dla nauczycieli zatrudnionych w pełnym wymiarze na stanowisku pedagogów, psychologów, logopedów tygodniowy obowiązkowy wymiar zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych prowadzonych bezpośrednio z uczniami lub wychowankami albo na ich rzecz w wysokości 28 godzin.” Zaznaczył, że uzasadnienie nie jest aktem prawnym „i każdy może sobie śpiewać co chce i jak chce”. Akt prawny musi być

jednoznaczny i czytelny, nie może być zmiana do zmiany itp.. Zaznaczył, że nie ma zaufania do tak podjętej uchwały.

Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta p. Danuta Janusz wyraziła niezrozumienie dla obaw Wiceprzewodniczącego p. E. Gałązki. Podkreśliła, że dziś omawiany projekt Uchwały jest inny i nie nawiązuje do tego z dnia 29 maja br. Projekt uchwały w niczym nie zmienia brzmienia paragrafu 6. Obecnie proponowana jest obniżka tygodniowego wymiaru godzin dla dyrektorów i wicedyrektorów o 1 godzinę. Dotyczy tylko zmiany paragrafu 1 uchwały z 2009r. Paragraf 6 zostaje w dotychczasowym brzmieniu. Projekt Uchwały i uzasadnienie został radnym dostarczony i nie ma w nim mowy o paragrafie 6. Zmiany dotyczące paragrafu 6 były proponowane wcześniej ale zostały odrzucone przez Radę Miasta i w obecnym projekcie uchwały nie wraca się do nich.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski podkreślił, że gdy tylko usłyszał, że Naczelnik p. W. Skurzyński pomylił się natychmiast na to zareagowano. Dodał, że każdemu wolno się pomylić.

Przewodnicząca Rady Miasta p. H. Sasinowska zwróciła się o spokój do radnego p. J. Wilczyńskiego.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski podkreślił, że projekt uchwały obejmuje tylko zmiany dotyczące godzin pracy dla dyrektorów i wicedyrektorów. Decyzja w tej sprawie należy do Rady Miasta. Kwestia została przedyskutowana z dyrektorami szkół.

Radny p. Stanisław Dylewski zapytał czy ta sprawa była konsultowana ze związkami zawodowymi ZNP i SOLIDARNOŚĆ. Radny uznał, że podobnie jak w gminie Ostrów Mazowiecka również w mieście związki powinny zająć stanowisko. Radny zapytał dlaczego radni są zmuszani do podejmowania tak ważnych decyzji bez konsultacji ze związkami zawodowymi, które reprezentują interesy nauczycieli. Radny poinformował o tym, że radni z gminy Ostrów Mazowiecka wyrazili zgodę na podwyższenie pensum dla psychologów, pedagogów i logopedów o 2 godziny.

Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta p. Danuta Janusz zapytała dlaczego radny wraca do projektu uchwały dot. nauczycieli specjalistów skoro omawiany na dzisiejszej sesji projekt uchwały dotyczy tylko dyrektorów i wicedyrektorów. Podkreśliła, że sprawa nie była konsultowana ze związkami zawodowymi ale bezpośrednio z samymi dyrektorami. Przypomniała, że obecnie jeśli w szkole jest 9 i więcej oddziałów to dyrektorzy realizują 2 godziny pracy dydaktycznej tygodniowej, jeśli oddziałów jest od 5 do 8 to realizują 4 godziny. Obecnie proponowane jest zwiększenie o 1 godzinę pensum.

Radny p. Stanisław Dylewski zapytał czy dyrektor nie jest nauczycielem.

Radny p. Bogusław Konrad zwrócił uwagę na to, że w projekcie uchwały dwukrotnie wpisane jest paragraf 1.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska nie udzieliła głosu radnemu p. S. Dylewskiemu twierdząc, że już zabierał głos w tej sprawie.

Radca Prawny p. Anna Bylińska, odczytując treść paragrafu 1, wyjaśniła, że jest to prawidłowy zapis czyli cytowanie w całości treści zmienianego paragrafu.

Radny p. Krzysztof Listwon zwrócił się o przedstawienie opinii Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego jako Komisji wiodącej.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że zarówno Przewodniczący jak i Wiceprzewodniczący ww. Komisji jest nieobecny. Dodała, że każdy z radnych ma swoje zdanie w tej sprawie.

W związku z powyższym Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zamknęła dyskusję i podała pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miasta w głosowaniu 5 głosami „za” przy 14 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”

nie podjęła

Uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr XXX/188/2009 Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 4 listopada 2009r. w sprawie zasad obniżania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze, ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin oraz ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć pedagogów, psychologów, logopedów zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Miasto Ostrów Mazowiecka.

Podczas liczenia głosów oddanych w głosowaniu Przewodnicząca Rady Miasta licząc głosy przeciw wymieniła imiennie głosujących przeciw radnych K. Listwona., K. Laskę, J. Wilczyńskiego, M. Bartkiewicz, M. Równego, L. Godlewskiego, A. Tułowieckiego.

Radny p. K. Listwon zapytał czy jest to głosowanie imienne.

Punkt 7

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta wzywającego Radę Miasta Ostrów Mazowiecka do usunięcia naruszenia prawa polegającego na podjęciu wadliwej pod względem prawnym uchwały Nr XVI/114/2012 z dnia 28 marca 2012 roku w sprawie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności poprzez jej uchylenie.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski poinformował o tym, że Wojewoda Mazowiecki w swoim wystąpieniu stwierdził wadliwość prawną w Uchwale Rady Miasta podjętej 28 marca 2012r. Podkreślił, że jako Burmistrz nie może pozostać bezczynny na dyspozycję Wojewody Mazowieckiego. W związku z powyższym najlepszym rozwiązaniem jest uchylenie tej uchwały. Wskazał, że pełne uzasadnienie radni otrzymali z materiałami na sesję. Podkreślił, że Wojewoda tłustym drukiem napisał, że uchwała została podjęta z naruszeniem prawa.

Radny p. Stanisław Dylewski poinformował o tym, że ma przed sobą dwie uchwały obie dotyczą przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności z 90% bonifikatą. Pierwsza wraz z wnioskiem 11 radnych jest uchwałą Rady Miasta a druga jest uchwałą Burmistrza Miasta, obie są dnia 28 marca 2012r. Radny zapytał, kto podejmował uchwałę i dlaczego Przewodnicząca Rady Miasta podpisała się pod uchwałą Burmistrza. Radny przypomniał, że do wniosku była dołączona gotowa uchwała Rady Miasta i wystarczyło tylko ją podpisać i wysłać. Radny stwierdził, że błąd w nagłówku uchwały nastąpił w Urzędzie dodał, że nie ważne kto go popełnił, ważne kto podpisał wadliwą

uchwałę. Zapytał dlaczego pod uchwałą nie ma podpisu radcy prawnego. Wadliwa uchwała została wysłana do Wojewody, który wychwycił błąd Przewodniczącej i zalecił poprawienie. Burmistrz Miasta wykorzystał błąd swojego Urzędu i całą winą za nieprawidłowość chce obarczyć radnych, którzy uchwałę podejmowali prawidłowo.

Radny p. Stanisław Dylewski zacytował fragment z pisma Wojewody: „Biorąc pod uwagę opisaną powyżej okoliczność prawne, organ nadzoru dokonał w dniu 4 maja 2012r. sprawdzenia uchwały XVI/114/2012 pod względem formalno prawnym uznając, że w swojej formie jak i treści nie jest ona sprzeczna prawem „. Radny zwrócił się do Burmistrza Miasta o cywilną odwagę i przyzwoitość w tej sprawie, zaapelował aby Burmistrz Miasta zachował się jak mąż stanu i Burmistrz wszystkich obywateli miasta. Zwrócił się do radnych o wnikliwą analizę dokumentów i podjęcie właściwej decyzji i utrzymanie podjętej, słusznej uchwały. Radny stwierdził, że jest to wyraźny dowód szkodliwego działania Przewodniczącej Rady Miasta jak i Burmistrza Miasta na rzecz mieszkańców miasta.

Radny p. Krzysztof Laska uzupełniając wypowiedź przedmówcy, zwrócił się do Burmistrza Miasta o to, aby nie przeinaczał słów Wojewody, zacytował dalszy fragment wystąpienia Wojewody: „Stwierdzam tym samym, że nie występują przesłanki istotnego naruszenia prawa , skutkujące wszczęciem postępowania nadzorczego oraz wydania rozstrzygnięcia nadzorczego”. Radny podkreślił, że błąd w tej uchwale ma tylko charakter błędu pisarskiego w tytule Uchwały, Wojewoda stwierdził, że merytorycznie Uchwała jest zgodna z prawem.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że mówienie o mężu stanu w Ostrowi Mazowieckiej jest niestosownością. Stwierdził, że radny p. K. Laska kłamie, podkreślił, że nic nie przeinacza. Następnie wskazał, że Wojewoda Mazowiecki p. Jacek Kozłowski napisał, że uchwała Nr XVI/ 114/2012 została podjęta z naruszeniem prawa.

Radny p. K. Laska zapytał, o której uchwale mówi Burmistrz Miasta , bo on ma inne pismo od Wojewody.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że radny jest w posiadaniu innego pisma. Zaznaczył, że w każdej dziedzinie trzeba umieć się poruszać i mieć wiele skromności a nie pychy, żeby w każdej sprawie być pewnym. Dodał, że nie wie co cytowali radni. Dodał, że poruszają się oni w innym świecie. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że Wojewoda w pierwszym piśmie stwierdził, że odniesie się oddzielnie do to tej części Uchwały gdzie stwierdza wadę. Zadeklarował, że można wykonać kserokopie tego pisma.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że należy wnikliwie czytać uzasadnienie.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że wszystkie dane są w uzasadnieniu. Wojewoda Mazowiecki w dniu 8 maja 2012r. skierował pismo do Rady Miasta Ostrów Mazowiecka, w którym stwierdza, że Uchwała Nr XVI/114/2012 została podjęta z naruszeniem prawa. Dodał, że Wojewoda używa określenia „sic” co jest rzadkością.

Radny p. Jacek Wilczyński wystąpił z prośbą o zarządzenie przerwy i przekazanie radnym brakujących dokumentów.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że są to popisy i teraz rozumie dlaczego na sali obrad są przedstawiciele Spółdzielni Mieszkaniowej. Wyraził zdziwienie tym, że nie przemawiają do zebranych cytowane słowa Wojewody Mazowieckiego. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zwrócił się do Prezesa Spółdzielni mówiąc, że niedawno gdy był Zastępcą Burmistrza Miasta toczył bój ze

Spółdzielnię. Zaznaczył, że boju z Burmistrzem nie będzie bo Burmistrz nie podejmie żadnej walki. Zaapelował o wniosek o przerwę, podczas, której zostanie wykonana kserokopia pisma Wojewody.

Radny p. Krzysztof Laska zaapelował aby Burmistrz Miasta nie zarzucał kłamstwa. podkreślił, że w swojej wypowiedzi cytował pismo Wojewody. Dodał, że jeśli Burmistrz nie dostarcza radnym kompletu dokumentów, bo chce coś ukryć to nie można winą obarczać radnych.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zarządziła przerwę niezbędną do wykonania kserokopii pisma Wojewody.

Przerwa 10 min.

Po wznowieniu obrad Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że pismo Wojewody Mazowieckiego pochodzi z dnia 8 maja 2012r. Zapytał dlaczego Przewodnicząca Rady Miasta ukrywała to pismo i nie dostarczyła go radnym. Zawniósł o zarządzenie 15 min przerwy aby Kluby Radnych mogły dokonać analizy pisma i wypracować stanowisko.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zwrócił się do radnego p. Jacka Wilczyńskiego o to aby powiedział do Protokołu skąd wie, że ktoś coś ukrywał i na czym polega wprowadzanie w błąd przez Burmistrza Miasta.

Radny p. Jacek Wilczyński zapytał skąd Burmistrz Miasta ma pismo Wojewody kierowane do Rady Miasta. Dodał, że jest 20 czerwca a radni nie otrzymali ww. pisma. Radni powinni mieć to pismo przed dzisiejszą sesją.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski wyjaśnił, że wszystkie pisma kierowane do Urzędu Miasta wpływają na biuro podawcze Urzędu Miasta. Dodał, że sprawa otrzymania przez radnych pisma jest wewnętrzną sprawą Rady, w tym Wiceprzewodniczącego p. E. Gałązki.

Przerwa 15 min.

Po wznowieniu obrad głos zabrał radny p. Mieczysław Równy stwierdził, że po analizie pisma Wojewody Mazowieckiego i dokumentów dostarczonych radnym na dzisiejszą sesję wynika, że z naruszeniem została podjęta uchwała Burmistrza Miasta „poczęta „ przez Burmistrza Miasta i Przewodniczącą Rady Miasta. Radny stwierdził, że uchwała Rady Miasta została podjęta prawidłowo i bez żadnych naruszeń. Organ nadzoru stwierdził, że uchwała nawet będąc uchwałą burmistrza miasta może funkcjonować.

Radny p. Stanisław Dylewski poinformował o tym, że w dniu 14 maja br. skierował do Burmistrza Miasta pismo, w którym zapytał go, czy otrzymał odpowiedź Wojewody Mazowieckiego na zaskarżoną uchwałę. W odpowiedzi radny otrzymał jedno pismo Wojewody natomiast drugie pismo Burmistrz Miasta ukrył. Radny zapytał dlaczego Burmistrz ukrył to pismo tym bardziej, że skierowane ono było do Rady Miasta, zapytał dlaczego Burmistrz Miasta robi „takie podchody” i tak postępuje z radnymi.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska przypomniała, że sesja została zwołana na wniosek Burmistrza Miasta i całość sprawy opisana jest w uzasadnieniu dołączonym do zaproszenia na sesję. Zaapelowała o wnikliwe czytanie materiałów.

Radny p. Stanisław Dylewski zapytał dlaczego jako radny nie otrzymał drugiego pisma Wojewody.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska przypomniała, że od końca maja odbywają się sesje nadzwyczajne, omawiany materiał zawarty był w uzasadnieniu Burmistrza i nie było sensu go ponownie wysłać. Dodała, że należy umieć czytać pisma.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka zwracając się do zebranych stwierdził, że wszyscy obserwują to co się dzieje na tej sali od 3 miesięcy i przykro się już na ten temat wypowiadać. Zauważył, że niebawem dojdzie do tego, o czym pisał Tygodnik Ostrołęcki, że Przewodnicząca Rady Miasta = Rada Miasta a Burmistrz Miasta = demokracja. Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka stwierdził, że przesłane radnym uzasadnienie nie oddaje tego co jest w piśmie Wojewody Mazowieckiego. Uzasadnienie nie jest aktem prawnym ma ono służyć jedynie dla zrozumienia określonych treści. Radny stwierdził, że na tym przykładzie można zobaczyć jak można uchwalić każda uchwałę a potem zrobić jakąś „wrzutkę”, która nie dotyczy problemu.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka wyjaśnił, że nie mógł dostarczyć radnym omawianego pisma bo go nie widział. Zaznaczył, że nikt o niczym go, jako Wiceprzewodniczącego, nie informuje nawet o tym co ma być na sesji. Stwierdził, że należy publicznie wskazać jak wygląda współpraca w prezydium Rady. Podkreślił, że w tej atmosferze nikt nie chce się zgodzić objąć funkcję Wiceprzewodniczącego. Radny stwierdził, że sens pisma Wojewody jest zupełnie przeinaczony w uzasadnieniu Burmistrza Miasta. Dodał, że podobnie było na poprzedniej sesji, gdy pokazywane było pismo w sprawie zjazdów i mimo wielokrotnych wniosków nadal nie może dostać kopii tego pisma. Pracownicy Urzędu nie mogą udostępnić pisma a Burmistrz Miasta powiedział, że go nie da i będzie konsultował to z prawnikiem. Radny stwierdził, że jest to złamanie zarówno ustawy o samorządzie gminnym jak i Statutu Miasta.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka zwrócił uwagę na to, że organ wykonawczy dysponuje odpowiednim aparatem pomocniczym a radny nie musi się na wszystkim znać jego wniosek powinien być, w razie potrzeby, odpowiednio poprawiony i dopracowany. Zwrócił uwagę, że z Urzędu Miasta, pod nadzorem prawnym, wychodzi podpisany „bubel prawny”. Stwierdził, że nie wie, czy celowe czy nie było podpisane uchwały z błędnym tytułem. Radny stwierdził, że należy jasno stwierdzić, że organ wykonawczy ma realizować uchwały organu uchwałodawczego.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski przypomniał o tym, że podczas debaty nad omawianym projektem uchwały nawoływał do tego, aby nie podejmować tej uchwały w pośpiechu. Przypomniał, że pod uchwałą nie było podpisu radcy prawnego ponieważ ta uchwała była przyniesiona z zewnątrz.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka miesza sprawy, zapytał co do uchwały Rady ma Burmistrz. Zapewnił, że nigdy nie był w Biurze Rady „za sprawą”. Zapewnił, że kłamstwa radnego p. M. Równego nie pozostaną bez echa dodał, że zapewne ktoś mu napisał wystąpienie.

Radny p. Mieczysław Równy stwierdził, że sam potrafi napisać.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski wskazał, że Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka w debacie na omawiany temat podnosi różne kwestie np. wybór Wiceprzewodniczącego, miesza sprawy, mota, tłumaczy itp. Podkreślił, że omawiana uchwała była podejmowana w wyjątkowym trybie.

Radny p. Jacek Wilczyński zaapelował do Burmistrza Miasta o zakończenie wystąpienia dodał, że tego się nie da słuchać.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że radny p. J. Wilczyński może wyjść z sali.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski przypomniał, że apelował, żeby opracować omawianą uchwałę wspólnie, w spokojnej debacie. Obecnie próbuje się winą za treść uchwały obarczyć Burmistrza Miasta. Dodał, że jest jasna decyzja Wojewody. Zapewnił, że nie będzie niczego bronił i nie będzie czynił okopów, nie ma tu interesu prawnego jedynie z szacunku do dyspozycji Wojewody wystosował wystąpienie. Podkreślił, że decyzja należy do Rady Miasta.

Radna p. Maria Bębenek stwierdziła, że Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka chyba obraża Przewodniczącą Rady Miasta p. Hannę Sasinowską. Dodała, że wydaje się jej, że przez Wiceprzewodniczącym Biuro Rady nie jest zamknięte i ma on dostęp do bieżących pism, które wpływają do Biura Rady.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka zaprzeczył wypowiedzi przedmówcy.

Radna p. Maria Bębenek wezwała Burmistrza Miasta o wyjaśnienie czy jego pracownice Biura Rady rzeczywiście zamykają Biuro przed Wiceprzewodniczącym. Nie zgodziła się z zarzutami, że Przewodnicząca ukrywa pisma przed Wiceprzewodniczącym.

Radny p. Krzysztof Laska zacytował zdanie z pisma Wojewody Mazowieckiego: "Oczywisty błąd w tytule przedmiotowej uchwały stanowi w ocenie organu nadzoru naruszenie prawa o charakterze nieistotnym. Zgodnie bowiem z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 13 kwietnia 2006r. kategoria nieistotnych naruszeń prawa obejmuje naruszenia drobne, mało znaczące, niedotyczące istoty zagadnienia. Za nieistotne naruszenie prawa należy uznać takie, które jest mniej doniosłe w porównaniu z innymi przypadkami wadliwości,...). Art. 91 ust.4 ustawy o samorządzie gminnym stwierdza, że w przypadku nieistotnego naruszenia prawa organ nadzoru nie stwierdza nieważności uchwały lub zarządzenia, ograniczając się do wskazania, iż uchwałę lub zarządzenie wydano z naruszeniem prawa. Zgonie ze stanowiskiem piśmiennictwa prawniczego: różnica między stwierdzeniem nieważności a wskazaniem nieistotnego naruszenia prawa polega na tym, że (...) na podstawie art. 91 ust.1 ustawy o samorządzie gminnym organ nadzoru orzeka o nieważności uchwały pozbawiając ją mocy obowiązującej, w przypadku zaś wskazania nieistotnego naruszenia prawa nie orzeka on o mocy obowiązującej uchwały, a jedynie wskazuje na uchybienia, które nie mają żadnej mocy w zakresie obowiązywania uchwały w obronie prawny,". Radny p. Krzysztof Laska podkreślił, że uchwała jest legalna i zgłosił wniosek aby po wystąpieniu radnego p. S. Dylewskiego zakończyć dyskusję.

Radny p. Stanisław Dylewski odczytał następujące wystąpienie:

„Poniżej przedstawiam stanowisko Wojewody zawarte w odpowiedzi na pismo Burmistrza zaskarżające podjęta przez Radę Miasta uchwałę ramową w sprawie bonifikat przy przekształcaniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności oraz interpretację Burmistrza dotyczącą tych samych kwestii przedstawioną w piśmie skierowanym do rady Miasta, świadczące o jawnej próbie manipulacji.

I

Wojewoda:

„W ocenie organu nadzoru brak jest natomiast podstaw do wnioskowania, że w świetle unormowań zawartych w art.4 oraz w świetle ww. nowelizacji ustawy wyłączne

prawo inicjatywy uchwałodawczej w ww. sprawie posiada organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego, czyli i Rada również posiada.”

Burmistrz :

„ Z treści przepisu wynika, że jedynym podmiotem, posiadającym inicjatywę uchwałodawczą może być organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego”.

II Wojewoda:

„biorąc pod uwagę opisane powyżej okoliczności prawne, organ nadzoru dokonał w dniu 4 maja 2012r. sprawdzenia uchwały Nr XVI/114/2012 pod względem formalnym uznając, iż zarówno w swej formie jak i w treści nie jest ona sprzeczna z prawem. Stwierdzono tym samym, iż nie występują przesłanki istotnego naruszenia prawa skutkujące wszczęciem postępowania nadzorczego oraz wydaniem rozstrzygnięcia nadzorczego.”

Burmistrz:

„ Powyższa uchwała pozostaje w wyraźnej sprzeczności z przepisami prawa”

Radny p. Stanisław Dylewski zadał pytanie „Skąd Pan czerpie takie wiadomości”.

III

Wojewoda:

„ Pragnę natomiast poinformować, że w zakresie zagadnień dotyczących nieistotnych naruszeń prawa Wojewoda mazowiecki wyda wskazanie nadzorcze w zakresie oczywistej omyłki w określeniu w tytule uchwały organu wydającego ww. akt prawny.”

Burmistrz:

„Kolejnym argumentem przemawiającym za koniecznością uchylenia przedmiotowej uchwały jest błędne określenie organu (burmistrz zamiast rada Miasta), który podjął ww. uchwałę, na co zwraca uwagę Wojewoda mazowiecki we wskazaniu nadzorczym, z dnia 8 maja 2012r. stwierdzając, że cytuję : „ uchwała Nr XVI/114/2012 Burmistrza Miasta Ostrow Mazowiecka /sic! tak w oryginale/ z dnia 28 marca 2012r. w sprawie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa wieczystego użytkowania w prawo własności została podjęta z naruszeniem prawa.”

Radny p. Stanisław Dylewski stwierdził, że to są słowa Burmistrza i nie pokrywają się z wypowiedziami Wojewody.

Komentarz własny: Projekt uchwały złożony przez grupę radnych określał właściwie organ wydający ww. akt prawa / kto więc dokonał błędnego zapisu w tytule przesłanej do Wojewody/ , a cytowanego przez Burmistrza stwierdzenia Wojewody, pismo Wojewody nie zawiera. „

Pismo w załączeniu do Protokołu.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zwrócił się do pracownic Biura Rady o złożenie pisemnych wyjaśnień czy utrudniają Wiceprzewodniczącemu Rady Miasta prace w Biurze Rady Miasta. Stwierdził, że wypowiedź Wiceprzewodniczącego Rady Miasta jest

skandalem dodał, „że w mętnej wodzie chce się łowić ryby”. Podkreślił, że zgodnie ze stanowiskiem Wojewody uchwała została przyjęta z naruszeniem prawa.

Radny p. Krzysztof Laska wystąpił z wnioskiem aby w trybie pilnym Przewodnicząca Rady Miasta wysłała do Wojewody prawidłową treść uchwały.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poddała pod głosowanie wniosek Burmistrza Miasta o uchylenie uchwały Nr XVI/114/2012 z 28 marca 2012r.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska rozpoczynając liczenie głosów „za” poinformowała, że jest „za”.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że nie było wniosku o głosowanie imienne. Zwracając się do radcy prawnego zwrócił się o zabronienie Przewodniczącej Rady Miasta używania nazwisk w głosowaniu, które nie jest imienne. Podkreślił, że radni nie wstydzą się głosowania imiennego ale musi ono odbyć się na wniosek.

Radna p. Maria Bębenek stwierdziła, że nie głosowała za podjęciem omawianej uchwały a więc dziś nie weźmie udziału w głosowaniu.

Radny p. Bogusław Konrad zapytał jakie skutki prawne wywoła pozytywna bądź negatywna decyzja Rady Miasta.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że to będą interpretowali prawnicy.

Radny p. Lech Godlewski również zapytał o skutki prawne decyzji Rady Miasta.

Radca Prawny p. Anna Bylińska przypomniała, że obecnie rozpatrywany jest wniosek Burmistrza Miasta wzywający Radę Miasta Ostrów Mazowiecka do usunięcia naruszenia prawa polegającego na podjęciu wadliwej pod względem prawnym uchwały Nr XVI/114/2012 z dnia 28 marca 2012 roku w sprawie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności poprzez jej uchylenie.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poddała pod głosowanie wniosek Burmistrza Miasta wzywający Radę Miasta Ostrów Mazowiecka do usunięcia naruszenia prawa polegającego na podjęciu wadliwej pod względem prawnym uchwały Nr XVI/114/2012 z dnia 28 marca 2012 roku w sprawie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności poprzez jej uchylenie.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu 2 głosami „za”, 12 głosami „przeciw” przy 2 głosach „wstrzymujących się” 1 radna nie brała udziału w głosowaniu opowiedziała się przeciw wnioskowi Burmistrza Miasta wzywającemu Radę Miasta Ostrów Mazowiecka do usunięcia naruszenia prawa polegającego na podjęciu wadliwej pod względem prawnym uchwały Nr XVI/114/2012 z dnia 28 marca 2012 roku w sprawie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności poprzez jej uchylenie.

Punkt 8

Informacja ustna o stanowisku Komisji Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska z dnia 28 maja 2012r.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski poinformował o tym, że ponad 2,5 miesiąca oczekiwał na stanowisko Komisji Rady Miasta dotyczące wskazania do realizacji zadań z zakresu remontów chodników i ulic. Dodał, że Burmistrz Miasta musiał w tej sprawie dwukrotnie interweniować. Podkreślił, że zgodnie z wnioskami radnych sprawa remontów dróg i chodników została przekazana do konsultacji z radnymi.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska radny p. Mieczysław Równy potwierdził, że Komisja otrzymała pismo Przewodniczącej w omawianej sprawie. Uznał, że jest to kuriozum w historii aby Komisja ustalała wykaz ulic i chodników do remontów. Uznał, że tę kwestię powinien analizować właściwy Wydział Urzędu Miasta. Komisja podtrzymała swoje stanowisko mówiące o tym aby realizować najpilniejsze remonty i zadbać o centrum miasta. Dodał, że ta sprawa była zgłaszana wielokrotnie i Burmistrz akceptował inicjatywę dot. realizacji centrum.

Radny p. Lech Godlewski stwierdził, że Komisje nie są od tego aby wskazywać kolejność remontów ulic czy chodników. Stwierdził, że wystąpienie do radnych w tej sprawie było próbą skłócenia radnych w tej sprawie. Burmistrz Miasta tą propozycją chciał ukryć, że nie uda mu się zrealizować określonych zadań. Uznał, że radni powinni otrzymać propozycje Burmistrza Miasta w tej kwestii. Radny uznał za absurd, że Burmistrz przyjmie propozycje radnych.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska wyraził zdumienie wystąpieniem radnego uznała, że radni są reprezentantami mieszkańców i powinni mieć wpływ na realizację omawianych zadań.

Radny p. Lech Godlewski stwierdził, że jak Burmistrz Miasta w ubiegłym roku chciał zrobić ul. Legionową i wydał na to 500 tys. zł. to nie pytał nikogo. Dodał, że już kolejny raz zwraca się o ustawienie 2 koszy na śmieci na ul. Szkolnej i dotychczas nie zostało to zrealizowane.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska podkreśliła, że każdy radny ma postulaty w sprawach remontów ulic czy chodników.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski przypomniał, że należało aby w budżecie miasta zapisać ogólną kwotę na inwestycje a konkretne zadania wpisać później. Uznał, że część radnych nie może się oderwać od starego świata, gdzie było załatwiane po 10-30 metrów ulicy.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że z tego wyszło 20 km. wybudowanych dróg.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zwrócił się do Naczelnika p. G. Czyronisa o zakup koszy na śmieci na ul. Szkolną. W dalszej kolejności poinformował o tym, że poprzedni Naczelnik Biura ds. inwestycji zgłaszał, że konieczność remontu ul. Legionowej podnoszona była wielokrotnie. Na tej ulicy było wiele wypadków drogowych, jest ona bardzo uczęszczana. Dodał, że wtedy miał wokół siebie „inny świat” i mając takie uzasadnienie podjął, w wąskim kierownictwie, decyzję o remoncie tej ulicy, obecnie takiej decyzji już by sam nie podjął. Dodał, że ze względu na dużą ilość wniosków w sprawie remontów ulic i chodników wynikła propozycja konsultacji z radnymi. Zapytał czy podjęcie próby współpracy jest złe.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zamknęła dyskusję.

Punkt 9

Informacja o pracy Burmistrza Miasta jako jednoosobowego organu wykonawczego.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poinformowała o tym, że Informacja została Państwu Radnym dostarczona wraz z zaproszeniem na sesję.

Radny p. Jacek Wilczyński zapytał kiedy będzie odebrane rondo przy ul. Różańskiej. Zapytał co to za wieniec leży na rondzie.

Radny p. Krzysztof Listwon zapytał kiedy będzie odebrane ww. rondo i kiedy zostanie zapłacone wykonawcy.

Radny p. Stanisław Dylewski nawiązując do wcześniejszego wystąpienia Burmistrza Miasta wyraził chęć umówienia się z Burmistrzem Miasta na spotkanie w sprawie konsultacji w sprawie remontów chodników i ulic m.in. Wileńskiej, Kościuszki itd.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz w imieniu działaczy sportowych zwróciła się z pytaniem co się dzieje ze złożonym ponad 2 miesiące temu wnioskiem o stypendia dla sportowców.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski wyjaśnił, że kwiaty na rondo zostały złożone podczas Bożego Ciała gdy odbyło się poświęcenie ronda. Uznał, że kpienie z tego jest nie na miejscu. Odbiór ronda i zapłata za niego odbędzie się wtedy gdy pozwolą na to rozstrzygnięcia spraw formalno – prawnych.

Radny p. Krzysztof Listwon zapytał co to są sprawy formalno – prawne związane z rondem.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski wyjaśnił, że są to sprawy robocze związane z działalnością organu wykonawczego.

Odnosząc się do pytania radnej p. M. Bartkiewicz zadeklarował, że musi zasięgnąć szczegółowych informacji

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka nawiązał do wcześniejszego pytania dot. wjazdu na plac zabawa na ul. Szkolną. Dodał, że nie otrzymał odpowiedzi .

W związku z brakiem pytań do Informacji o pracy Burmistrza Miasta jako jednoosobowego organu wykonawczego Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że Informacja została przyjęta przez Radę Miasta.

Punkt 10

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Radny p. Andrzej Pęksa zwrócił się o wykoszenie trawy przy ul. Parkowej, zaapelował także o sprzątnięcie zwiędłego wieńca z ronda przy ul. Różańskiej.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski poinformował o tym, że na interpelacje i zapytania zostały sporządzone pisemne odpowiedzi i zostały dostarczone do Biura Rady Miasta. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zwrócił się z prośbą o umożliwienie mu zabrania głosu po zakończeniu sesji Rady Miasta.

Radna p. Beata Herman zapytała czy można je odebrać po zakończeniu sesji.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski potwierdził.

Punkt 11

Informacja Przewodniczącej Rady Miasta o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poinformowała o tym, że odbyła wiele spotkań z mieszkańcami miasta w sprawach dot. planu przestrzennego zagospodarowania miasta a także w sprawie budowy i remontów dróg i chodników.

Radny p. Stanisław Dylewski odnosząc się do wypowiedzi prasowej Przewodniczącej Rady Miasta stwierdził, że bardzo się nieładnie, negatywnie wypowiada o radnych o tym, że przeszkadzają jej w pracy.

Przewodnicząca Rady Miasta podkreśliła, że obelgi, które usłyszała 2 tygodnie temu nadają się do sprawy sądowej.

Radny p. S. Dylewski zapytał dlaczego mimo tego, że 2 uchwały znajdowały się w Porządku obrad sesji, to Przewodnicząca nie poddała ich pod głosowanie.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że jako radna ma wybór.

Radny p. Krzysztof Listwon zapytał dlaczego Przewodnicząca Rady Miasta ogłosiła nieprawnie przerwę w sesji 6 czerwca 2012r.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że przerwa była ogłoszona prawnie.

Radny p. Krzysztof Listwon przypomniał, że Przewodnicząca Rady Miasta ogłosiła przerwę. Jest to wniosek z kanonu wniosków formalnych określonych w Statucie Miasta, który po dopuszczeniu jednego głosu za i jednego przeciw powinien być poddany pod głosowanie. Przewodnicząca Rady Miasta podjęła decyzję samowolnie bez dopuszczenia głosu za i przeciw i poddania wniosku pod głosowanie. Następnie wskazał, że gdyby Przewodnicząca Rady Miasta zastosowała art. 27 Statutu również Rada Miasta w głosowaniu powinna zdecydować o odroczeniu sesji. Radny podkreślił, że Rada Miasta to 21 radnych a nie tylko Przewodnicząca Rady Miasta. Radny podkreślił, że jest to złamanie Statutu. Jednocześnie wskazał, że są zwoływane naprędce konferencje prasowe, na temat łamania prawa przez radnych. Zwrócił się o wytłumaczenie się z tych działań.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że nie będzie się tłumaczyć, nie zrobiła nic złego. Dodała, że radni napisali w tej sprawie pismo do Wojewody, który zajmie stanowisko w sprawie.

Punkt 12

Zakończenie obrad.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że porządek obrad XX - ej sesji Rady Miasta został wyczerpany, podziękowała za aktywny udział w obradach sesji, a następnie zamknęła obrady XX-ej sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka. Zaprosiła radnych do pozostania na sali .

Przewodnicząca Rady Miasta

Hanna Zofia Sasinowska

sporządziła: Izabela Rejniak Insp. ds. obsługi Rady Miasta