

PROTOKÓŁ Nr XXII/2012

XXII sesji

Rady Miasta Ostrów Mazowiecka

odbytej

w dniu 29 czerwca 2012 roku

PROTOKÓŁ Nr XXII/2012

XXII sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka odbytej w dniu 29 czerwca 2012r.

Stan Radnych Rady Miasta - 21,

Liczba Radnych obecnych na sesji - na początku 19, radni p. R. Świedziński i p. B. Konrad
spóźnili się.

Listy obecności Radnych w załączeniu do Protokołu.

Obrady rozpoczęto o godzinie 13⁰⁰ a zakończono o godzinie 15⁴⁵.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska dokonała otwarcia XXII sesji Rady Miasta, zwołanej w trybie postanowień art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym / Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zm. / wypowiadając formułę „Otwieram XXII sesję Rady Miasta Ostrów Mazowiecka”. Następnie przywitała serdecznie zaproszonych gości oraz wszystkich przybyłych na obrady.

W obradach udział wzięli:

- | | |
|---|--|
| 1. p. Władysław Krzyżanowski | - Burmistrz Miasta, |
| 2. p. Danuta Janusz | - Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta |
| 3. p. Tadeusz Legacki | - Sekretarz Miasta |
| 4. p. Anna Wilczyńska | - Skarbnik Miasta, |
| 5. p. Anna Bylińska | - Radca Prawny Urzędu Miasta |
| 6. p. Halina Ambroziak | - Naczelnik Wydziału C-3 Urzędu Miasta |
| 7. p. Halina Bardyszewska | - p.o. Naczelnika Wydziału B-2 Urzędu Miasta |
| 8. p. Grzegorz Czyronis | - Naczelnik Wydziału D-4 Urzędu Miasta |
| 9. p. Małgorzata Dąbkowska | - Pracownik Wydziału F-6 Urzędu Miasta |
| 10. p. Beata Rewkowska | - Naczelnik Wydziału A-1 Urzędu Miasta |
| 11. p. Waldemar Skurzyński | - Naczelnik Wydziału E-5 Urzędu Miasta |
| 12. p. Dariusz Nowacki | - Komendant M-11 |
| 13. p. Regina Pałaszewska | - po. Dyrektora Miejskiego Domu Kultury |
| 14. p. Elżbieta Chojnacka | - Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej |
| 15. p. Waldemar Konarzewski | - Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sport i Rekreacji |
| 16. p. Kazimierz Zacharski | - Prezes Zakładu Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o |
| 17. p. Andrzej Bukłaha | - Prezes Zakładu Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. |
| 18. p. Mirosław Przastek
Sp. z o.o. | - Prezes Towarzystwa Budownictwa Społecznego |
| 19. p. Barbara Kędziora | - Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej |
| 20. p. Anna Łepicka
Oświatowych | - Dyrektor Miejskiego Zakładu Obsługi Jednostek |
| 21. Dyrektorzy szkół i przedszkoli w mieście. | |

22. Przedstawiciele prasy i telewizji lokalnej i regionalnej: Tygodnik Ostrołęcki, Kurier Wyszowski, Telewizja Ostrów.
23. Mieszkańcy miasta

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że na sesji obecnych jest 19 Radnych, w związku z czym wszystkie uchwały podjęte w toku obrad będą prawomocne.

Punkt 2.

Informacja o porządku obrad.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poinformowała obecnych, że w dniu 26 czerwca 2012 roku, do Rady Miasta wpłynął wniosek Burmistrza Miasta o zwołanie sesji wraz z projektami uchwał i uzasadnieniami, Radni materiały otrzymali wraz z zaproszeniem na sesję. Zapytała czy są inne wnioski do porządku obrad, który przedstawia się następująco:

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Informacja o porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z obrad sesji XXI.
4. Interpelacje i zapytania.
5. Przyjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu miasta na rok 2012 uchwalonego Uchwałą Rady Miasta Ostrow Mazowiecka Nr XIV/103/2012 z dnia 27 stycznia 2012 r.
6. Przyjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrow Mazowiecka na lata 2012 – 2041.
7. Przyjęcie uchwały zmieniającej w sprawie rewitalizacji Miasta Ostrow Mazowiecka.
8. Przyjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy nowowypudowanej ulicy „Aleja Błogosławionego Papieża Jana Pawła II Wielkiego”.
9. Przyjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy „Diamentowej”.
10. Powołanie Wiceprzewodniczącego Rady Miasta – podjęcie stosownej uchwały.
11. Informacja o pracy Burmistrza Miasta jako jednoosobowego organu wykonawczego w okresie między sesjami.
12. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
13. Informacja Przewodniczącej Rady Miasta o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami. *Informacja ustna.*
14. Zakończenie obrad.

Radny p. Krzysztof Laska, aby zacząć humorystycznie stwierdził, że przedstawienie czas zacząć jako akt piąty z jednym antraktem, a więc jako szósty. Radny stwierdził, że

ma uwagi do Porządku obrad, zwracając się do Radcy Prawnego zapytał co zrobić, żeby zaprzestać łamania prawa przez Burmistrza Miasta i przez Przewodniczącą Rady Miasta. Radny p. Krzysztof Laska wniósł o zdjęcie z Porządku obrad punktu 3 tj. przyjęcie protokołu z obrad XXI sesji ze względu na to, że nie było możliwości zapoznania się z Protokołem. Radny p. Krzysztof Laska wniósł również o zdjęcie z Porządku obrad punktu 10 tj. Powołanie Wiceprzewodniczącego Rady Miasta – podjęcie stosownej uchwały motywując to tym, że ta sprawa nie leży w kompetencjach Burmistrza Miasta. Omawiana kwestia jest wyłączną kompetencją Rady Miasta i Burmistrz Miasta jako organ wykonawczy nie ma prawa, aby w zastosowanym trybie narzucać Radzie Miasta takie punkty. Wniósł do Przewodniczącej Rady Miasta o przegłosowanie wniosku o zdjęcie ww. 2 punktów Radny dodał, że jego zdaniem w kwestii tych punktów nie przysługuje Burmistrzowi Miasta prawo sprzeciwu.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zapytał czy można rejestrować obrady sesji w sposób niejawnny. Dodał, że obrady są rejestrowane w sposób jawny.

Radny p. Andrzej Tułowiecki stwierdził, że rejestruje obrady w sposób jawny.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że radny nie poinformował o tym, że rejestruje obrady.

Inni radni wskazując na telefony komórkowe, które leżały na stołach wskazali, że również rejestrują obrady.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że nikt nie łamie prawa ani Burmistrz, ani Przewodnicząca Rady Miasta. Wskazał, że ustawa o samorządzie gminnym wskazuje, które podmioty i w jakim trybie mogą zgłosić wniosek o zwołanie sesji. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że nieprawdą jest twierdzenie radnego p. K. Laski, że Burmistrz nie ma kompetencji do wprowadzenia do porządku obrad sesji punktu dot. powołania wiceprzewodniczącego, dlatego że od wielu miesięcy jest łamane prawo i Burmistrz nie może nie reagować na łamanie prawa.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski wyraził zgodę na zdjęcie punktu 3 z Porządku obrad natomiast nie wyraził zgody na zdjęcie punktu 10. Wobec tego punktów Porządku obrad będzie 13.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka stwierdził, że kabaret zaczyna się od sceny pierwszej, libretto jest już rozpisane, wobec tego można brać udział w przedstawieniu. Radny stwierdził, że jest o przedstawienie. Następnie wskazał na zamianę polegającą na tym, że wcześniej w porządku obrad był ujęty punkt „Przyjęcie porządku obrad” a obecnie jest „Informacja o porządku obrad.” Stwierdził, że jest to po to, aby nikt nie mógł „szpilki wsadzić”. Podziękował za zdjęcie z porządku obrad punktu dot. Przyjęcia Protokołu, dodał, że skoro Protokół był kończony wczoraj wieczorem to dla radnych było niemożliwym zapoznanie się z nim. Uznał, że niemożliwym jest także dla niektórych radnych przybycie na sesję, jeśli odbywają się one co 3 dni, bo nikt nie przewidywał takiego „cyrku”, że co 3 dni będzie „przedstawienie”. „To przedstawienie trwa”.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka zapytał Przewodniczącą Rady Miasta i Burmistrza Miasta jako wnioskodawcy, ponieważ jak stwierdził, jest to „zespół nierozłączny” dlaczego nie został uwzględniony wniosek grupy radnych o zwołanie sesji w celu dokonania zmian w Radzie Miasta. Przypomniął, że ww. wniosek chciano złożyć 20 czerwca br. a formalnie na kancelarię został złożony 21 czerwca br. Radny stwierdził, że wniosek radnych został zlekceważony i nie pojawia się w tym miejscu interpretacja czy jest łamane prawo czy nie. Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka stwierdził, że jeśli Burmistrz Miasta uważa, że Rada Miasta łamie prawo nie wybierając

wiceprzewodniczącego to ma prawo zaskarżyć postępowanie Rady. Uznał, że skoro jest takie prawo to nich Burmistrz z niego skorzysta. Radny stwierdził, że nie chce określać postępowania Burmistrza w sposób ,który mu się nasuwa na usta.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski wyraził zdziwienie tym jak Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka o sesji może mówić „cyrk”. Podkreślił, że z pełną powagą traktuje zadania ,które wykonuje. Zaapelował do społeczeństwa o to, aby obserwowało to jak zachowują się niektórzy radni. Stwierdził, że debatowanie obywateli będzie na tej sali. Podkreślił, że tutaj będzie zapraszał do rozmów i do porozumienia. Rozmowy powinny odbywać się na sali publicznie, a nie w „gabinecikach”. Dodał, że próbował rozmów w gabinecie ale się nie udały wskazał, że przykładem jest dzisiejszy list, gdzie zareagował na swoich wiele propozycji do pewnego obywatela Ostrowi Mazowieckiej. Dodał, że wszyscy mają list ale nie jest on przedmiotem dzisiejszych obrad.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że można tę kwestie podnieść w wolnych wnioskach.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że w Porządku obrad wolnych wniosków nie ma . Podkreślił, że błędnie było wpisywane w zaproszeniach na sesję, zwoływanych w tym trybie „Przyjęcie Porządku obrad”. W omawianym trybie zwołania sesji nie ma przyjęcia porządku obrad.

Radny p. Krzysztof Listwon stwierdził, że jest to działanie mające na celu ubezwłasnowolnienie demokratycznie wybranej Rady.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że zapisy ustawowe są po to, aby ograniczyć liberum veto, które stosują radni przez 3 miesiące. Dodał, że nie wyrazi zgody na więcej zmian w porządku obrad i zaproponował przejście do kolejnego punktu Porządku obrad.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że zadał pytanie prawnikowi a nie Burmistrzowi . Podkreślił, że prawnik jest również dla potrzeb Rady Miasta

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że odpowiedział wyczerpująco i zwrócił się z prośbą o to, aby nie stresować prawnika.

Radny p. Krzysztof Listwon stwierdził, że radni nie otrzymali jeszcze odpowiedzi co się dzieje ze złożonym przez nich wnioskiem.

Radny p. Lech Godlewski stwierdził, że jeśli Burmistrz Miasta naprawdę chce aby dokonano wyboru wiceprzewodniczącego Rady Miasta to niech wyrazi zgodę na dołączenie do Porządku obrad punktów, o które wnoszą radni w swoim wniosku. Radny stwierdził, że to będzie obrazowało to jak Burmistrz chce wybrać wiceprzewodniczącego.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski nie wyraził zgody.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka zwrócił się z prośbą o zaprotokołowanie, że Rada chce wybrać, a Burmistrz się nie zgadza.

Radny p. Jacek Wilczyński zaproponował aby w miejsce zdjętego punktu 3 wprowadzić do Porządku obrad rozpatrzenie skargi na działalność Burmistrza Miasta Jest to skarga p. Lidii Parwy z dnia 16 kwietnia br. Zapytał czy jest to prawdą, że mimo złożonej skargi Przewodnicząca Rady Miasta nie pokazała jej radnym.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski nie wyraził zgody na wprowadzenie ww. punktu do Porządku obrad. Dodał, że będzie inny czas na tę sprawę. Podkreślił, że porządek obrad zawiera już 13 punktów.

Radny p. Lech Godlewski zapytał Przewodniczącą Rady Miasta czy skarga wpłynęła?

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że skarga została wycofana.

Radny p. Jacek Wilczyński wyraził żądanie przekazania mu pisemnie ww. skargi i wniosku o jej wycofanie.

Radny p. Stanisław Dylewski zapytał dlaczego nie otrzymał odpowiedzi na zapytania. Uznał, że sesje nadzwyczajne są niezasadne skoro się nie odpowiada na pytania z jednej sesji a się robi drugą. Uznał, że jest to lekceważenie radnych. Radny zaapelował do Burmistrza Miasta o opamiętanie i zaprzestanie zwoływania sesji nadzwyczajnych, bo tym się ośmiesza.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że na wszystkie interpelacje i zapytania zawsze w terminie udziela odpowiedzi. Dodał, że jeśli w przeszłości zdarzyło się, że termin był nie dotrzymany to przepraszano za to. Podkreślił, że na interpelacje radnego w terminie nadejdą odpowiedzi.

Punkt 3

Interpelacje i zapytania .

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka zwrócił uwagę na to, że mieszkańcy zwłaszcza ci, którzy podróżują po kraju, twierdzą, że miasto jest zaniedbane, brudne, chwasty na obrzeżach miasta osiągają wysokość 1,5 m. Wskazał na brak pomalowanych przejść dla pieszych pasów ulicznych a dziury zostały załatwane niestaranie. Radny stwierdził, że zwoływanie sesji nadzwyczajnych nie rozwiąże tych problemów.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka przypomniał, że od 2 miesięcy podnosi sprawę wykonania wejścia na plac zabaw przy ul. Szkolnej. Dodał, że korzystający z placu zabaw podnoszą sprawę braku toalety. Radny stwierdził, że Burmistrz Miasta nie jest władny załatwić ww. spraw od dwóch miesięcy, w ciągu których jest już „szóste przedstawienie”. Zaapelował do Burmistrza Miasta o wykonanie wjazdu na plac zabaw i ustawienie toalety. Zaapelował aby dać spokój radnym.

Radna p. Maria Bębenek poinformowała o tym, że ostatnie ulewy spowodowały zalewanie piwnic bloku przy ul. 3 Maja 48. Radna stwierdziła, że jest to problem powszechnie znany. Dodała, że w tej sprawie napisanych zostało wiele pism, podejmowane były przez ZGK Sp. z o.o. działania, jednak bez odpowiedniego rezultatu. Radna stwierdziła, że wygląda na to, iż problem ma charakter poważniejszy, zaapelowała o podjęcie działań mających na celu rozwiązanie problemu, który trwa od prawie 20 lat.

Radna p. Maria Bębenek poparła wystąpienie Wiceprzewodniczącego Rady Miasta p. Eugeniusza Gałązki w sprawie estetyki miasta. Uznała, że od kilku lat obserwuje brak odpowiedniej estetyki miasta np. wzdłuż ul. 3 Maja. Podała pod rozwagę możliwość dokonania analizy umowy na utrzymanie zieleni.

Radna p. Maria Bębenek zapytała czy w okresie kiedy miejska pływalnia będzie zamknięta usunięte zostaną ustereki, które zostały wykazane w audycie. Zapytała czy koszty usunięcia tych usterek poniesie wykonawca.

Radna p. Maria Bębenek podniosła sprawę nieutwardzonego odcinka ul. Żeromskiego. Sprawa dotyczy odcinka ok. 200 mb. Zapytała dlaczego dotychczas ten odcinek nie został utwardzony i kiedy zostanie wykonana nawierzchnia na tym odcinku.

Radny p. Krzysztof Listwon przypomniał, że w sprawie podnoszonej przez radną p. M. Bębenek zostało złożone pismo do Burmistrza Miasta.

Radny p. Jacek Wilczyński wskazał na potrzebę usunięcia chwastów na ul. Cmentarnej. Radny dodał, że wysokość chwastów przewyższa wysokość ogrodzenia cmentarza.

Radny p. Stanisław Dylewski podniósł sprawę zużycia papieru w Urzędzie Miasta na kserowanie materiałów dla radnych. Radny wskazał, że na kopiowanie pism dla radnych na 5 ostatnich sesji zużyto 5 ryz papieru. Zapytał, kto zapłaci za papier, zwłaszcza za papier na powtarzające się dokumenty. Uznał, że w zaproszeniu należy napisać, że dokumenty były dostarczone w terminie wcześniejszym. Radny uznał, że lepiej byłoby ten papier przeznaczyć na potrzeby szkół.

W dalszej kolejności radny p. Stanisław Dylewski odczytał i przekazał 5 pisemnych zapytań. Zapytania w załączeniu do Protokołu.

Radny p. Krzysztof Listwon zgłosił interpelację dot. rozstrzygniętego konkursu na Dyrektora Miejskiego Domu Kultury. W wyniku rozstrzygniętego konkursu Dyrektorem został p. Jacek Modest Kalinowski pochodzący z powiatu wyszkowskiego. Następnie przedstawił krótką charakterystykę p. J. M. Kalinowskiego. Pan J. M. Kalinowski był Dyrektorem Generalnym Zespołu „Mazowsze”, jest absolwentem SGGW w Warszawie Wydziału Mechanizacji Rolnictwa, ukończył studia podyplomowe w Płocku w zakresie kierowania zasobami ludzkimi. Dodał, że dane te pochodzą z Internetu. Radny stwierdził, że nie doczytał się kwalifikacji dotyczącej prowadzenia Domu Kultury. Podkreślił, że p. J. M. Kalinowski odszedł z funkcji zajmowanej w Zespole „Mazowsze” w atmosferze skandalu. Skandal ten polegał na dużych nieprawidłowościach w prowadzeniu finansów a szczególnie nieprawidłowościach przy pozyskiwaniu środków unijnych. Doprowadziły one do utraty dotacji unijnej w wys. 9 mln. zł. i konieczności zapłaty ze środków Skarbu Państwa karnych odsetek w wys. 2 mln. zł. Radny dodał, że p. J. M. Kalinowski był w nieustającym konflikcie z Zespołem Artystycznym „Mazowsze”, czego wyraz dał Zespół w ubiegłym roku podczas konwentu PSL. Podczas konwentu PSL Zespół wystąpił z listem otwartym do uczestników konwentu, w którym zarzucono dyrekcji, zarówno dyrektorowi artystycznemu jak i dyrektorowi p. J. Kalinowskiemu, działania na szkodę Zespołu. Następnie radny p. Krzysztof Listwon przytoczył treść wpisu internetowego, dokonanego po ww. konwencie: „Dyrektorem Mazowsza jest brat Jarosława Kalinowskiego, eurodeputowanego, Jacek Kalinowski człowiek gminu, reprezentujący sobą chamstwo, arogancję i niechęć do wszystkiego, co związane z kulturą. Tylko za sprawą nepotyzmu znalazł się na tym stanowisku ku udręce wszystkich artystów.”

Radny p. Krzysztof Listwon poinformował o tym, że z posiadanych informacji do konkursu przystąpiło 7 lokalnych kandydatów. Wszyscy oni zostali odrzuceni z powodu tego, że nie mieli doświadczenia w kierowaniu tego typu jednostką. Radny zapytał gdzie mieli oni nabyć takiego doświadczenia czy np. w powiecie wyszkowskim zwłaszcza, że przez wiele lat dyrektorem MDK w Ostrowi Mazowieckiej była p. B. Rostkowska, która odeszła na emeryturę. Radny stwierdził, że już czas aby następne pokolenia zajęły się prowadzeniem tej działalności. Radny zapytał co Burmistrz powie młodym ostrowiakom na

temat tego, że „importuje „ na wszystkie stanowiska kierownicze w mieście ludzi z zewnątrz. Radny stwierdził, że Burmistrz Miasta takim działaniem wyjaławia pokłady intelektualne szczególnie młodych mieszkańców miasta. Dodał, że młodzi mieszkańcy nie widząc perspektyw na zatrudnienie, na awans zawodowy wyjeżdżają z miasta. Radny zapytał jak ma się postępowanie Burmistrza Miasta do jego programu wyborczego i odwoływania się do młodych ludzi. Radny p. Krzysztof Listwon wskazał jakie są skutki finansowe zatrudniania takich pracowników. Człowiek zameldowany np. w Somiance nie zostawi w mieście nawet złotych podatku. Radny podkreślił, że strata finansowa jest mniejsza bo największą stratą jest wyjaławianie pokładów intelektualnych ostrowskiego społeczeństwa.

Na zakończenie radny p. Krzysztof Listwon zaapelował do radnych, do gości uczestników sesji, a za pośrednictwem mediów do mieszkańców miasta, aby przystępowali do komitetu obywatelskiego mającego na celu rozpoczęcie impeachment-u Burmistrza Miasta p. Władysława Krzyżanowskiego. Stwierdził, że tym sposobem Burmistrz Miasta pozostawi po sobie „spaloną ziemię, nic więcej”. Dodał, że po Burmistrzu już nie będzie z kim tworzyć ponieważ miasto się wyludni.

W dalszej kolejności radny p. Krzysztof Listwon odniósł się do zatrudnienia na stanowisku Naczelnika Wydziału Promocji p. Tomasza Kołodziejczyka syna p. Krzysztofa Kołodziejczyka. Stwierdził, że jest to już „klan panów Kołodziejczyków w Urzędzie Miasta”. Radny zaznaczył, że nie ma nic przeciwko temu aby pracował ojciec i syn, ale w tym przypadku są to osoby funkcyjne, partyjne. Radny stanowczo zaprotestował przeciwko upolitycznianiu zarówno Urzędu Miasta jak i tego typu stanowisk.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz odnosząc się do wyboru Dyrektora MDK stwierdziła, że zapewne kierowaniem ostrowskim Domem Kultury bardzo dobrze poradziłyby sobie p. Hanna Sasinowska lub inny dyrektor pochodzący z terenu miasta przy pomocy p. H. Sasinowskiej.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że z wypowiedzi części mieszkańców wynika, że „samouwielbienie Burmistrza Miasta, że ma taką estymę i tak potężne poparcie wśród mieszkańców kończy się”. Mieszkańcy pytają radnego o to, dlaczego władze Łosic potrafiły sobie poradzić z Burmistrzem a władze Ostrowi / Rada Miasta i mieszkańcy/ nie potrafią. Radny p. Krzysztof Laska przypomniał, że w programie wyborczym Burmistrz Miasta obiecywał tworzenie miejsc pracy zarówno prostych jak i tych, które tworzą bazę intelektualną i rozwojową. Podkreślił, że nic w tym zakresie się nie dzieje. Proste miejsca pracy są likwidowane, a w sprawie wyższych stanowisk mieszkańcy pytają „jakie guru” panuje nad Burmistrzem, że przysyła na te stanowiska „emisariuszy” z sąsiednich rejonów. Radny dodał, że domyśla się kto jest tym „guru”. Radny podkreślił, że nie ma żadnych zastrzeżeń personalnie do nikogo bez względu skąd pochodzi jednak do Burmistrza Miasta może zgłaszać swoje uwagi. Radny zauważył, że władze ościennych miast organizują konkursy z nagrodami aby ludzie meldowali się w tych miastach i tam płacili podatki. Radny p. Krzysztof Laska zwracając się do Burmistrza Miasta stwierdził, że „rozdaje” „bo konkursy to śmiech” dobrze płatne stanowiska dot. prezesów, dyrektorów szkół i przedszkoli, z których nawet grosz nie wpływa do miasta. Radny wskazał, że zostały ogłoszone kolejne konkursy a mieszkańcy mają wątpliwości, czy ktoś z nich z awansu je wygra. Radny stwierdził, że tak nie może być, że jest to jawna polityka antymiejska. Radny p. Krzysztof Laska podkreślił, że pierwszy zapisze się do Komitetu, o którym mówił radny p. K. Listwon ponieważ takie rządy nie mogą mieć miejsca. Radny stwierdził, że Burmistrz Miasta przez 6 kolejnych sesji uniemożliwia radnym, reprezentantom miasta, zgłoszenie jakiegokolwiek wniosku. Radny p. Krzysztof Laska wyraził zdziwienie, że najbliżsi współpracownicy

Zastępca Burmistrza Miasta, Sekretarz Miasta, wspierają taką politykę w ramach przepisów prawa i w obliczu mieszkańców miasta. Podkreślił, że Sekretarz Miasta mieszka w Lubotyniu, Zastępca Burmistrza Miasta w Lubiejewie, dyrektorzy jednostek miejskich w ościennych gminach, prezesi są z Wyszkowa czy Somianki. Radny zapytał do czego to prowadzi, stwierdził że radni sobie tego nie życzą.

Radny p. Krzysztof Laska wyraził zdziwienie, że w takiej atmosferze Burmistrz Miasta proponuje wprowadzenie na sesję punktu dot. nadania nazwy ulicy imieniem Jana Pawła II, radny stwierdził, że Burmistrz Miasta obraża Tego Człowieka. Podkreślił, że Jan Paweł II swoim życiem zaświadczył, że tego typu rzeczy powinny odbywać się w spokoju, w zgodzie. Radny dodał, że Burmistrz Miasta jeszcze nie odebrał realizacji ronda i ulicy, jeszcze nie zapłacono za te zadania a już Burmistrz chce nazwać tę ulicę imieniem tak sławnego Człowieka. Radny zapytał czy ma to być po to, aby później się wstydzić. Radny p. K. Laska stwierdził, że jest to „chamstwo i nie do pomyślenia”.

Radny p. Andrzej Tułowiecki poinformował o tym, że często jego koledzy z Klubu Radnych zadają mu pytanie co jest powodem tego, że uczestniczy w każdej delegacji ostrowskiego samorządu do Riazania. Podkreślił, że nigdy nie wiedział co ma odpowiedzieć na to pytanie. Dodał, że ostatnio radny p. S. Dylewski zapytał Przewodniczącą Rady Miasta o to czym radny p. A. Tułowiecki zasłużył się, że bierze udział w każdej delegacji. Przewodnicząca Rady Miasta nic nie odpowiedziała na to pytanie. Następnie nawiązał do konferencji Burmistrza Miasta podczas, której Burmistrz wskazał na grupę radnych „złych i butnych „i wymienił radnego p. A. Tułowieckiego jako uczestnika wszystkich delegacji jako „też niepokornego”. Radny zapytał Burmistrza Miasta o to czym zasłużył się, że bierze udział w tych delegacjach. Dodał, że on sam pokrywa koszty swoich wyjazdów. Radny stwierdził, że teraz już sam nie wie kogo reprezentował podczas wyjazdów czy Radę Miasta czy Burmistrza Miasta. Radny przypomniał, że 2 dni temu była w mieście delegacja rosyjskiej młodzieży uznał, że ta delegacja była ważniejsza niż delegacje samorządowe, /których koszty pokryto ze środków podatników/, zapytał czy Burmistrz Miasta znalazł czas dla tej młodzieży i czy mógłby zdać relacje z wizyty. Dodał, że ma 16 – letnią córkę i chciałby, aby ona też odwiedziła Riazan i była tam ciepło przyjęta.

Radny p. Andrzej Tułowiecki zapytał czy może podczas drogi powrotnej z Riazania obiecał coś Burmistrzowi. Przepraszając za sytuację dodał, że nie wszystko z tego lotu pamięta, bo Rosjanie byli bardzo gościnni.

Radny p. Andrzej Pęksa w imieniu mieszkańców ul. Makuszyńskiego zapytał czy rozpoczęto już opracowywanie projektu budowy ul. Makuszyńskiego. Radny dodał, że zastosowane rozwiązania odwodnieniowe w postaci studzienki nie zdają egzaminu na tej ulicy. Zwrócił się o pisemną odpowiedź.

Radny p. Lech Godlewski zwrócił uwagę na to, że radni nie mają informacji na temat wizyty delegacji. Radny zwrócił się o przedstawienie krótkiej informacji na temat tego jak to była delegacja, kto w niej uczestniczył, kiedy była i jaki był program wizyty.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz nawiązała do wypowiedzi radnej p. M. Bębenek, która mówiła o tym, że na osiedlu Wójtówka jest jedna ulica, która nie ma kostki a pozostałe mają. Radna zaznaczyła, że na osiedlu na którym mieszka żadna ulica nie ma kostki. Wskazując na ul. Bursztynową zwróciła uwagę, że została wykonana nawierzchnia na części tej ulicy i brak kontynuowania tego zadania powoduje niszczenie wykonanej nawierzchni. Zaapelowała o kontynuowanie budowy ul. Bursztynowej. Zwróciła również

uwagę na bardzo złą sytuację na ul. Modrzewiowej, po deszczu na tę ulicę nie może wjechać nawet Jeep. Zaapelowała o podjęcie działań w kierunku załatwienia tego problemu np. przez wykonanie studzienek. Dodała, że nie wie z jakiego powodu czy ona nie była obecna na posiedzeniu czy może Komisja nie podejmowała sprawy budowy i remontów ulic.

Radny p. Jacek Wilczyński zapytał, czy jest już wydane pozwolenie na budowę ul. Kolarskiej. Radny dodał, że idąc na sesję zauważył przed Ratuszem mieszkańca z taczka, który zapytał, w którym miejscu przed Ratuszem mógłby zaparkować taczka. Radny p. J. Wilczyński zapytał Burmistrza Miasta o to gdzie można zaparkować taczka czy np. obok stojaka na rowery?

W związku z zakończeniem zgłaszania interpelacji i zapytań Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poinformowała o tym, że odpowiedzi zostaną udzielone w końcowym punkcie Porządku obrad.

Punkt 4.

Przyjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu miasta na 2012r. uchwalonego Uchwałą Nr XIV/103/2012 Rady Miasta Ostrow Mazowiecka z dnia 27 stycznia 2012r.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska przypomniała, że projekt uchwały był dyskutowany na poprzedniej sesji.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski podkreślił, że konieczność podjęcia przedmiotowej uchwały jest powodem zwołania sesji w trybie art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym. Zaznaczył, że nie jest to sesja nadzwyczajna, choć tak się ją zwyczajowo nazywa. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski przypomniał, że projekt uchwały był stawiany na poprzedniej sesji i były wtedy zarzuty radnych, że było zbyt mało czasu na analizę materiałów, natomiast przed dzisiejszą sesją, na której podnoszone są sprawy finansowe, nie zebrała się nawet Komisja Finansowa. Uznał, że to dostatecznie pokazuje do jakiego stopnia niektórzy radni drwią sobie z całego społeczeństwa Ostrowi. Zaznaczył, że zebrani tu mają obowiązek dbać o dobro społeczeństwa. Dodał, że później odniesie się do fałszywych i cynicznych apeli, na których koncentrują się działania. Po raz kolejny podkreślił, że nawet Komisja Finansowa się nie zebrała, dodał, że w poprzednim terminie zarzucano, że było zbyt mało czasu teraz wcale się radni z tej Komisji nie zebrali. Podkreślił, że „to są rajcowie”. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że na poprzednim posiedzeniu Komisji kpiono sobie ze sprawy, od razu założono, że nie będzie żadnego rozpatrywania sprawy. Zaapelował do Rady Miasta o to aby zwrócić uwagę Przewodniczącemu Komisji aby zaprzestał igrania z całym społeczeństwem.

Radny p. Jacek Wilczyński zapytał kiedy Burmistrz Miasta dostarczył dokumenty na dzisiejszą sesję. Zapytał dlaczego Burmistrz okłamuje społeczeństwo.

Burmistrz Miasta stwierdził, że wszystkie dokumenty zostały dostarczone w odpowiednim trybie.

Radny p. Jacek Wilczyński dodał, że on otrzymał dokumenty dziś rano bo był nieobecny, był w trasie.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski podkreślił, że jeśli ktoś, chce być radnym i zajmować się polityką to musi na to poświęcić swój czas.

Radny p. Krzysztof Listwon stwierdził, że nie każdy ma taką „emeryturę” jak Burmistrz.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że i nie każdy ma takie zdrowie.

Radny p. Mieczysław Równy stwierdził, że nie każdy, kto się chce zajmować polityką bierze za to pieniądze podatników tak jak Burmistrz. Dodał, że Burmistrz Miasta te pieniądze marnotrawi i za nie nic nie robi. Podkreślił, że radni pracują sami na siebie i dlatego „jest tak jak jest”.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska, stwierdziła, że wystąpienie radnego p. M. Równego było bardzo brzydkie, zapytała czy Komisja Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego ma wniosek dot. projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego p. Jacek Wilczyński stwierdził, że Komisja wypracowała wniosek na posiedzeniu przed poprzednią sesją. Nie ma nowego wniosku. Radny stwierdził, że radni są tylko ludźmi, którzy pracują i zarabiają m.in. na podatki i na takie sesje zwoływane przez Burmistrza. Wyraził stwierdzenie „ja rozumiem Pan Burmistrz może sobie na to pozwolić, ma emeryturę i on tym się bawi my musimy na to pracować „ Dodał, że nie może tak być , że materiały dostarczane są w czwartek lub w środę w nocy, sam dostał je dziś rano dodał, że niektórzy radni wyjeżdżają i skąd mają wiedzieć , że dziś jest sesja. Uznał, że Przewodnicząca Rady Miasta do tego doprowadza. Stwierdził, że Burmistrz Miasta drwi z prawa i z mieszkańców.

Radny p. Krzysztof Listwon dodał, że i z radnych.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska otworzyła dyskusję nad omawianym projektem uchwały.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski wyraził chęć zabrania głosu w formule ad vocem.

Radny p. Krzysztof Laska zapytał jakie to ma być ad vocem, zapytał czy Burmistrz Miasta musi po każdym radnym zabierać głos.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski poinformował o tym, że w rozmowie prywatnej z p. K. Laską usłyszał od radnego takie stwierdzenie „ja bym Panu nigdy nie udzielił głosu w trybie gdy pan odpowiada na każdą tzw. zaczepkę radnego. ” Dodał, że odpowiedział na to, że jeżeli ktoś kłamie, mówi nieprawdę nie może milczeć bo wyglądałoby to tak jakby to akceptował. Burmistrz Miasta przypomniał, że na pierwszej stronie Tygodnika Ostrołęckiego redaktor Bubrzycki napisał o tym jak p. K. Laska jako Przewodniczący Rady Miasta zabrał, w sposób rażący z naruszeniem prawa, głos radnemu na sesji.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że zdarzenie to dotyczyło zabrania głosu, po godzinnej dyskusji, radnemu p. A. Morawskiemu, było to raz na 4 lata.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że radny p. M. Równy kłamie w niegodny sposób podkreślił, że nie marnotrawi pieniędzy dodał, że to radny marnotrawi.

Radny p. Krzysztof Laska wyraził zdziwienie jakie przykłady wskazuje Burmistrz, uznał, że to wstyd.

Radny p. M. Równy stwierdził, że za 10 tys. zł też by się tutaj bawił.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka zaapelował o spokój.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski wskazał, że Przewodniczący Komisji Finansowej p. Jacek Wilczyński wskazuje wiele argumentów, ale dodał, że jest Wiceprzewodniczącym Komisji i Komisja mogła się zebrać.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że jest Wiceprzewodniczącym Rady Miasta i może sesję zwołać.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski uznał, za niebywałe że Komisja się nie zebrała. Przypomniawszy, że w zwykłym trybie sesje są zwoływane w ciągu 7 dni, a termin dwutygodniowy dotyczy tylko sesji dot. projektu budżetu. Burmistrz Miasta stwierdził, że w tej sprawie przy dobrej woli nie ma żadnych problemów. Dodał, że Komisja mogła nawet po sesji odbyć posiedzenie i omówić kwestie budżetowe, które są podstawową sprawą dla miasta. Zaznaczył, że Burmistrz nie może samodzielnie dokonać wszystkich zmian w budżecie.

Radny p. Jacek Wilczyński zwracając się do Burmistrza stwierdził, że tym się oni różnią, że on jako obywatel, prowadzący własną firmę nie może na każde „żądanie, skiniecie, pstryczek Burmistrza lecieć”. Dodał, że jako przedsiębiorca odprowadził do Urzędu Skarbowego 54 tys. zł. podatków, które teraz Burmistrz marnotrawi.

Przewodniczącą Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zaapelowała o powrót do merytorycznej dyskusji.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka stwierdził, że zarzut w stosunku do Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego jest co najmniej niewłaściwy. Podkreślił, że projekt uchwały w niczym się nie zmienił w stosunku do projektu, który był przedmiotem sesji w dniu 26 czerwca br. Przypomniawszy, że Komisja Finansowa zebrała się w sprawie omawianego projektu uchwały. Dodał, że projekt uchwały zawiera niewiele zmian, nic w niej nie zmieniono od poprzedniej sesji a więc nie ma potrzeby po raz kolejny zwoływać Komisji. Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka stwierdził, że nie jest to sprawą Burmistrza Miasta kiedy, która Komisja ma się zebrać. Radny dodał, że Burmistrz chciałby być świadkiem tego jak kluby się zbierają, stwierdził, że Komisja może się zebrać we własnym gronie nawet bez Burmistrza Miasta lub jego przedstawiciela. Uznał, że Burmistrz Miasta uzurpuje sobie prawa, które do niego nie należą. Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka przypomniał, że na poprzedniej sesji uchwała w sprawie zmian budżetowych była odrzucona większością głosów a nie jak to mówi Burmistrz Miasta na konferencjach, że to 2-3 radnych. Radny dodał, że 11, 14 czy 16 radnych to nie 2 czy 3 radnych, ale to jest większość takie są zasady demokracji. Jednocześnie radny wskazał, że Burmistrz Miasta, gdy pojawiają się zarzuty, że został tak czy inaczej wybrany to wskazuje, że przy wyborze bezpośrednim nawet 1 głos jest ważny, przytaczając przykłady ponad półrocznego liczenia głosów w USA, aby ustalić dokładnie wynik wyborów, dodał że w tej sytuacji, gdy jest większość radnych to większość jest nie ważna bo psuje. Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka podkreślił, że radnych tak samo jak Burmistrza wybrali mieszkańcy Podkreślił, że na sesji to radni mają głos, a Burmistrz na sesji nie ma żadnego głosu. Podkreślił, że Burmistrz jest uczestnikiem sesji Rady Miasta, dodał że Burmistrzowi pomyliły się kompetencje, to nie Rada jest na posiedzeniu u Burmistrza. Dodał, że Burmistrz Miasta ma prawo uczestniczyć w sesji i korzysta z tych uprawnień „nadzwyczaj doskonale”. Radny stwierdził, że Burmistrz Miasta „miesza” cały czas ale niech tak robi, bo ma takie prawo.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka nawiązując do projektu uchwały zaapelował do radnych, których większość na poprzedniej sesji głosowała przeciw podjęciu uchwały o zajęcie dziś innego stanowiska. Stwierdził, że powodem forsowania proponowanych zmian jest to, że zbliża się 30 czerwca czyli termin sprawozdawczości

budżetowej i nie dokonanie uporządkowania w budżecie może skutkować naruszeniem dyscypliny finansowej. Dodał, że wynika to z ustawy z 2004 r., Burmistrz może zostać pociągnięty do odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansowej. Jednocześnie wskazał na inny aspekt projektu uchwały. Proponowane zmiany dotyczą inwestycji finansowanych środkami zewnętrznymi. Radny stwierdził, że „w związku tym, że już koło tych inwestycji zaczyna się brzydki zapach” /stwierdził, że mówi to z pełną odpowiedzialnością i może to udokumentować, „już zaczynają się pewne rzeczy dziać koło tej inwestycji”/, zwrócił się z prośbą, aby zająć takie stanowisko, które umożliwi podjęcie omawianej uchwały. Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka wyraził zdziwienie tym, że 3 czy 4 tygodnie trwa odbiór zadania, podkreślił, że ma informacje na ten temat bo mieszka przez granicę z wykonawcą zdania, który opowiada o tym, „jakie cyrki odbywają się przy tej inwestycji”. Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka zaproponował, aby „Rada do tego grajdołka nie wchodziła”.

Radna p. Maria Bębenek wyraziła zadowolenie z faktu, że Wiceprzewodniczący Rady Miasta popiera podjęcie tej uchwały. Jednocześnie zwróciła się do Burmistrza Miasta o wyjaśnienie sprawy problemów z oddaniem ronda i co aktualnie dzieje się w tej sprawie.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zadeklarował, że chciałby zabrać głos po zajęciu stanowiska w sprawie omawianej uchwały przez Radę Miasta.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie nad projektem uchwały.

Radny p. Krzysztof Laska uznał, że odpowiedź Burmistrza Miasta na pytanie radnej p. Marii Bębenek powinna być istotna dla podjęcia przez nią decyzji w sprawie głosowania.

Radna p. Maria Bębenek stwierdziła, że nie ponieważ pytanie nie jest związane ze zmianami w budżecie.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że radny p. K. Laska jest niegrzeczny, dodała że radni mogą porozmawiać ze sobą w trakcie przerwy. Następnie przypomniała, że zarządziła głosowanie nad projektem uchwały.

Radny p. Jacek Wilczyński uznał, że wolałby usłyszeć odpowiedź Burmistrza Miasta wtedy wiedziałby jak ma głosować.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska przypomniała, że zarządziła głosowanie nad projektem uchwały.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka

*w głosowaniu 8 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 11 głosach „wstrzymujących się”
podjęła*

Uchwałę Nr XXII/ 134/2012

w sprawie zmiany budżetu miasta na rok 2012 uchwalonego uchwałą Rady Miasta Ostrów Mazowiecka Nr XIV/103/2012 z dnia 27 stycznia 2012r.

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka podziękował za zajęcie stanowiska, które było odpowiedzią na jego apel. Dodał, że radni nie są przeciw zmianom

budżetowym, ale przeciw formie rozgrywania tak ważnych spraw. Stwierdził, że radnym jest szkoda Pani Skarbnik i pracowników zaangażowanych w te sprawy zapytał „po co mają się stresować przez jednego człowieka”.

Punkt 5.

Przyjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2012-2041.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poinformowała o tym, że projekt uchwały jest ściśle związany z podjętą przed chwilą uchwałą a więc wprowadzenie i dyskusja są zbędne. W związku z tym zaproponowała poddanie projektu uchwały pod głosowanie.

W związku z brakiem głosów przeciwnych Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2012-2041

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka

*w głosowaniu 10 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 11 głosach „wstrzymujących się”
podjęła*

Uchwałę Nr XXII/ 135/2012

*w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka
na lata 2012-2041*

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Radny p. Krzysztof Listwon stwierdził „karty leżą po naszej stronie”.

Radny p. Jacek Wilczyński wystąpił z wnioskiem o 5 minut przerwy.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska ogłosiła 5 min. przerwy .

Przerwa

Po wznowieniu obrad głos zabrał Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zwracając się do radnego p. E. Gałązki stwierdził, że niczego nie miesza, stwierdził, że nie interesują go kluby radnych.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka stwierdził, że Burmistrz zarzucał kiedyś, że się Kluby nie zebrały.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zaapelował o umożliwienie mu kontynuowania wypowiedzi. Podkreślił, że demokracja to nie znaczy, że większość zadecyduje o wszystkim, większość musi liczyć się i z mniejszością. Odnosząc się do zarzutów, że myli kompetencje stwierdził, że wypełnia ściśle swoje zadania, reaguje na to co

jest złe i patologiczne, nie miesza spraw. Podkreślił, że dlatego stawia konsekwentnie sprawy zmian budżetowych na sesji bo za naruszenie dyscypliny budżetowej odpowiadają oba organy, zarówno Burmistrz, jak i Rada Miasta. Rada Miasta odpowiada również jeżeli w sposób świadomy, uporczywy i konsekwentny jest przeciwko zmianom.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że Wojewoda może wezwać Radę Miasta do uchwalenia.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zapytał, czy nie można było w ten sposób przegłosować omawianej uchwały na poprzedniej sesji.

Radny p. Krzysztof Listwon stwierdził, że należało zwołać sesję zwyczajną wtedy radni uchwaliliby jak trzeba . „Niech Pan nie kręci Panie Burmistrzu. Kiedy będzie sesja my się pytamy, kiedy będzie sesja niech Pan odpowie, a nie dyrdymały w koło Macieju. Do tematu proszę bo jak nie to tam taczka czeka”.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zaapelowała o spokój.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że ze sprawozdaniem można było wystąpić do Rady Miasta już w maju.

Radny p. Krzysztof Listwon stwierdził, że nie na temat Burmistrz może rozmawiać na swoim zebraniu partyjnym a następnie dodał „Niech Pan odpowiada na zadane pytania, kiedy Pan zwoła sesję”

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że odpowiada na zadane pytanie. Wskazał na to jak się zachowuje radny p. Krzysztof Listwon, zaapelował o nagranie tego zachowania.

Radny p. Krzysztof Listwon: „A jak Pan się zachowuje, a za kogo Pan nas ma”.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zapytał czy może kontynuować?

Radny p. Krzysztof Listwon „Nie może Pan”.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zaproponowała ogłoszenie przerwy, aby radny p. Krzysztof Listwon się uspokoił.

Radny p. Krzysztof Listwon: „ A może by Pani radna, tak w ogóle opuściła to krzeselko i Zastępca przejmie i będzie spokój.”

Radny p. Krzysztof Laska: „ I Burmistrz będzie grzeczniejszy”

Radny p. Krzysztof Listwon : „Proszę na temat”.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że zamierza kontynuować odpowiadanie ściśle na pytania radnego p. E. Gałązki.

Radny p. Krzysztof Laska wyraził zdziwienie, że odbywa się to po głosowaniu.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że jest to zgodne z tym o co prosił przed głosowaniem, a radni się na taką formułę zgodzili. Kontynuując odpowiadanie na pytania Wiceprzewodniczącego Rady Miasta p. Eugeniusza Gałązki stwierdził, że „koło inwestycji brzydki zapach to Pana zapach”

Radny p. Krzysztof Listwon uznał, że określenie „Pana zapach” jest już skandalem.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski odpowiadając na pytanie radnej p. Marii Bębenek odnosząc się do budowy ronda wyjaśnił, że jak każda inwestycja jest realizowana we własnym trybie. Poinformował o tym, że jest Komisja, która prowadzi prace w kierunku odebrania ronda.

Radny p. Lech Godlewski stwierdził, że w międzyczasie przedsiębiorca upadnie.

Radna p. Maria Bębenek zapytała o to, co w tym odbiorze jest takiego istotnego.

Radny p. Krzysztof Laska : „Dowie się Pani kiedykolwiek, czegokolwiek nawet Pani. Ja przez półtora roku nie dowiedziałem się jednej rzeczy istotnej dla miasta. Nawet Pani się nie dowie”

Radna p. Maria Bębenek stwierdziła, że dlatego pyta, aby wszyscy radni się dowiedzieli.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zaapelowała o spokój.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski odnosząc się do stwierdzenia o stresowaniu przez jednego człowieka zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta p. Eugeniusza Gałązki, aby wziął lusterko, bo to co robi radny p. E. Gałązka ze swoim zespołem oraz z radnymi p. K. Laską i p. K. Listwonem od początku kadencji powoduje, że pracownicy są w wielkim stresie.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że on nie był w tym od początku kadencji dodał, że to Burmistrz go „wepchnął”.

Radny p. Jacek Wilczyński przypomniał, że niedawno miał sprawę w Pułtusku z § 250a i może się powymieniać doświadczeniami.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka zaapelował o spokój i wypowiadanie się pojedynczo. Zwracając się do Burmistrza, który zgłaszał chęć zabrania głosu stwierdził, że Burmistrz już skończył swoją wypowiedź.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że o tym, że była potrzebna dzisiejsza sesja świadczy to, że dopiero dziś podjęto prostą uchwałę dot. zmian w budżecie.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka stwierdził, że Burmistrza „ bierze kompleks indyka”, a następnie przeprosił za to co powiedział.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta kierując słowa do radnego p. K. Laski zwrócił się o zabieranie głosu w sposób spokojny i pojedynczy. Podkreślił, że jest dużo czasu, a sesje są co 3 dni.

Radny p. Krzysztof Laska zapytał jakie leki trzeba brać aby na tej sesji być spokojnym. Dodał, że może Burmistrz by mu powiedział.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka stwierdził, że specjalistą jest Burmistrz a jeśli chodzi o silniejsze leki to jest dwóch weterynarzy. Zaapelował o spokój i dodał, że zbyt dużo drwin jest niedobre i nieestosowne.

Punkt 6.

Przyjęcie Uchwały zmieniającej w sprawie rewitalizacji Miasta Ostrów Mazowiecka.

Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta p. Danuta Janusz poinformowała o tym, że w mieście obowiązuje uchwała w sprawie Programu rewitalizacji miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2007-2015. Uchwała pochodzi z 2004r. W wyniku dokonanej analizy Programu okazało się, że należy aktualizować niektóre pozycje. Dodała, że podczas zmiany uchwały w 2010 r. powstał oczywisty błąd polegający na wpisaniu jako inwestora remontu budynku Liceum Ogólnokształcącego miasta Ostrów Mazowiecka zamiast Starostwa. Błąd ten należy

poprawić. Ponadto projekt zmiany uchwały zawiera uaktualniony rozdział VII, co było podyktowane wnioskami Spółdzielni Mieszkaniowych, Wspólnot i TBS Sp. z o.o. Projekt uchwały zawiera inwestycje, które są już zrealizowane, są kontynuowane i będą realizowane. Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta p. Danuta Janusz zwróciła się z prośbą o podjęcie uchwały w przedstawionym kształcie.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poinformowała o tym, że żadna z Komisji stałych nie zaopiniowała projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka wskazał, że w załączniku Nr 1 do omawianej uchwały jest ujęte zadanie „Budowa Ronda Warszawska Różańska, wykonanie przebiecia do ul. Broniewskiego oraz droga dojazdowa do Centrum Kultury i rekreacji w Ostrowi Mazowieckiej” za kwotę 17 707749,01 zł. Radny zapytał skąd wzięła się ta kwota, która nie jest zgodna z zapisami budżetu miasta. Uznał, że omawiany załącznik powinien być zgodny z zapisami uchwały budżetowej. Dodał, że miasto w tym roku nie będzie miało takich środków. Radny zwrócił się o wyjaśnienie tego zapisu, aby radni nie zagłosowali za „jakąś bzdurą, niekompetentnie przygotowaną”.

Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta p. Danuta Janusz wyjaśniła, że nastąpiła pomyłka poprzez złe postawienie przecinka, kwota ta powinna wynosić 1,7 mln zł.

Radny p. Krzysztof Listwon stwierdził, że drugi raz się pomyłono.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka stwierdził, że dokumenty są podpisywane i powinny być sprawdzane. Dodał, że takie sytuacje są konsekwencją „popłochu, że co 2 dni Rada się zbiera.”

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że nadal się nie zgadza.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka stwierdził, że nadal się nie zgadza i dodał, że „Pani napisali Pierwszy Zastępca to nich Pani już liczy, żeby się zgadzało” .

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że pomyłka jest ludzką rzeczą. Jednak wyraził oburzenie tym, że robione są kpiny z sesji.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka stwierdził, że dokumenty nie są podpisane przez nikogo poza radcą prawnym.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że podpis jest ale nieczytelny.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że skoro Wiceprzewodniczący wskazał błąd to Burmistrz Miasta powinien przeprosić, a następnie występując o przerwę poprawić błąd. Uznał za niewłaściwe, że Burmistrz robi z tego sensację i zgłasza aluzje.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski wyraził zdziwienie stwierdzeniem, że robi sensację. Dodał, że to Wiceprzewodniczący robi sensację. Podkreślił, że już udzielił odpowiedzi w tej sprawie.

Radny Jacek Wilczyński stwierdził, że Wiceprzewodniczącemu wolno bo on znalazł błąd. Podał pod rozwagę możliwość ogłoszenia przerwy i naprawienia błędu.

Radny p. Mirosław Gromek stwierdził, że podobnych błędów w projekcie uchwały jest więcej np. w poz. 2,13, 23 w związku z tym należy wnikliwie przeanalizować projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zarządziła 5 minutową przerwę.

Przerwa

Po wznowieniu obrad.

Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta p. Danuta Janusz dziękując za wskazanie błędów, podkreśliła, że do projektu uchwały wkradł się poważny błąd. Pracownik przygotowujący dokumenty wydrukował roboczą wersję. W związku powyższym zwróciła się z prośbą o to, aby Rada Miasta nie podejmowała omawianej uchwały. Dodała, że radnym zostanie dostarczony poprawiony właściwy dokument.

Radny p. Krzysztof Laska zapytał czy w związku z tym zostanie zwołana znowu sesja.

Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta p. Danuta Janusz stwierdziła, że radni otrzymają dokument przy najbliższej okazji.

Radny p. Jacek Wilczyński zapytał jak teraz tego formalnie dokonać, skoro został przyjęty Porządek obrad.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka stwierdził, że nie wiadomo czy Burmistrz Miasta zgodzi się zdjąć ten projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zapytała Burmistrza Miasta czy wyraża zgodę na zdjęcie omawianego punktu.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski wyraził zgodę na wycofanie punktu z Porządku obrad.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że logiczne argumenty przemawiają za omawianym rozwiązaniem.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że najprostszym rozwiązaniem jest niepodjęcie uchwały.

Radny p. Krzysztof Listwon zwrócił uwagę, że trzeba przegłosować.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że nie trzeba.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka w oparciu o omawiane dokumenty zaapelował o to, aby dokumenty, które są przedstawiane radnym a zawierają dane liczbowe zawierały również zsumowanie tych danych. Ponadto zwrócił się o to, aby załączniki były również podpisywane przez osoby, które je przedkładają. Dodał, że w demokracji choć decyduje większość to jednak każdy personalnie odpowiada za to co przygotowuje.

Punkt 7.

Przyjęcie Uchwały w sprawie nadania nazwy nowowyprowadzonej ulicy „Aleja Błogosławionego Papieża Jana Pawła II Wielkiego”.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że projekt uchwały nie wymaga uzasadnienia. Przy omawianej ulicy nie ma domów mieszkalnych. Dodała, że to będzie pierwsza w mieście Aleja, która prowadzi...

Radny p. Krzysztof Listwon kończąc wypowiedź Przewodniczącej stwierdził „do wychodka”.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że skoro radnym zebrano się na żarty to uzasadnienie jest zbędne, w związku z tym wystąpiła o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Edward Zalewski poinformował o tym, że Komisja analizując projekt uchwały w głosowaniu 3 głosami "za przy 0 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” wnosi o zmianę brzmienia pierwszego zadania w § 1 na następujące: ” Ustala się następującą nazwę ulicy położonej na terenie miasta Ostrów Mazowiecka: „Aleja Jana Pawła II”.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz stwierdził, że radni nie są przeciwko nadaniu imienia Jana Pawła II tej ulicy, ale są przeciwko formie i czasowi nadawania tej nazwy. Radna podkreśliła, że ulica jeszcze nie jest odebrana, wyraziła wątpliwość czy nie należałoby proponowanej nazwy uzgodnić z Kurią Biskupią. Wskazując na formę proponowanej nazwy przypomniła, że Rada Miasta w poprzedniej kadencji nadając nazwę ulicy Henryka Trębickiego zamierzała nadać nazwę „Olimpijczyka Henryka Trębackiego”, ale ze względu na to, że była zbyt długa nie zrobiono tego. Radna p. Małgorzata Bartkiewicz uznała, że obecnie nie jest właściwy ani czas ani atmosfera w Radzie Miasta na to aby nadawać imię Papieża Jana Pawła II. Uznała, że właściwszym będzie np. październik lub kwiecień - rocznica śmierci Papieża, aby nadać nazwę ulicy.

Radny p. Krzysztof Listwon na wstępie swojej wypowiedzi odczytał uzasadnienie do projektu uchwały. „Na uroczystej sesji Rady Miasta w dniu 2 czerwca 2012 roku Burmistrz, oświadczył, że nie będzie oficjalnego otwarcia ronda i poprosił, aby w czasie procesji Bożego Ciała zechciał Ksiądz Proboszcz objąć poświęceniem rondo, które leży na terenie jego Parafii zgodnie z uchwałą Rady Miasta Ostrów Mazowiecka nadając nazwę „Rotmistrza Witolda Pileckiego”.

Podczas poświęcenia ronda Burmistrz Miasta Władysław Krzyżanowski podziękował Księdzu Dziekanowi za wzruszające chwile podczas Bożego Ciała, które dla kościoła powszechnego są świadectwem, wiary, a w kościele lokalnym wierni dają wyraz swojego związku z parafią, zwrócił uwagę, że Ksiądz Dziekan w niezwykle troskliwy sposób przygotowuje swoich współpracowników i wiernych do każdej uroczystości parafialnej. Podzielił się swoimi przeżyciami z liturgii i homilii, w których to było również sentencyjne przesłanie dla wszystkich rządzących tym miastem.

Burmistrz podkreślił, że wyraża radość, że jest to już trzecie miejsce w Ostrowi Mazowieckiej poświęcone temu Wielkiemu Patriocie, który również był związany z naszym miastem, a szczególnie z okolicą ronda, gdzie mieszkała jego żona.

W dniu Bożego Ciała podczas gdy Burmistrzowi towarzyszyła Żona, Przewodnicząca Rady Miasta Pani Hanna Zofia Sasinowska, Pani Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta Danuta Janusz, Pani radna Maria Bębenek i mieszkańcy miasta, zrodził się pomysł by nadać nowo wybudowanej ulicy odchodzącej od wyświęconego ronda, imię „ALEJA BŁOGOSŁAWIONEGO PAPIEŻA JANA PAWŁA II WIELKIEGO”.

Burmistrz oświadczył, że pilnie zwróci się do Rady Miasta z wnioskiem o nadanie Imienia nowej ulicy.

Złożona przez Burmistrza propozycja została przyjęta przez parafian z aplauzem.”

Następnie Radny p. Krzysztof Listwon zapytał Burmistrza Miasta co to jest kościół lokalny. W dalszej kolejności zwracając się do Burmistrza Miasta i inicjatorów nadania imienia omawianej ulicy stwierdził, że w tym składzie i przy zacytowanym uzasadnieniu mogą oni, co najwyżej nadać nazwę ulicy imieniem Albina Siwaka i to nie w centrum miasta,

ale gdzieś na Gródkach. Radny zaapelował o to aby nie urągali Wielkiemu Polakowi jakim był Jan Paweł II i katolikom polskim i z naszego miasta.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że jest to już dzisiaj trzecia wypowiedź w takim charakterze.

Radny p. Stanisław Dylewski nawiązując do nadania nazwy rondu im. Rotmistrza W. Pileckiego zapytał czy Burmistrz Miasta zaprosił syna Rotmistrza W. Pileckiego. Dodał, że z posiadanych informacji wynika, że syn Rotmistrza takiego zaproszenia nie otrzymał. Następnie radny p. S. Dylewski przypomniał, że Klub Radnych PiS proponował na początku kadencji, aby rondo otrzymało imię prezydenta R. Kaczorowskiego. Wtedy Burmistrz uznał, ten pomysł za „niezły” i zapewnił, że będzie on rozważony. Radny dodał, że okazało się, że Burmistrz postawił radnych przed faktem dokonanym i zdecydował za Radę. Radny p. Stanisław Dylewski stwierdził, że wiedząc że Rotmistrz Pilecki jest zaliczany do 4 najdzielniejszych bohaterów II wojny światowej, nikt z radnych nie sprzeciwiłby się tej nazwie, ale dobry obyczaj wymaga przedyskutowania sprawy choćby na posiedzeniu Komisji Oświaty lub na sesji. Burmistrz musi konsultować sprawy i musi rozmawiać z ludźmi. Radny p. Stanisław Dylewski stwierdził, że rolą Burmistrza jest współdecydowanie, a nie bycie autokratą, który z góry wie co dla obywateli jest najlepsze.

Radny p. Lech Godlewski zapytał czy propozycja ośmiocłonowej nazwy była konsultowana z Kurią. Zapytał czy jest w tej sprawie opinia Kurii czy było to tylko „olśnienie i natchnienie na rondzie”.

Radny p. Krzysztof Laska przypomniał, że na wstępie sesji już nawiązał do omawianego projektu uchwały. Radny uznał, że podjęcie tej uchwały nie może nosić znamion domysłów, przemilczeń wzajemnego obwiniania się kto jest mniejszym lub większym katolikiem. Podkreślił, że uchwała powinna być dyskutowana w odpowiednim czasie i z należyтым szacunkiem. Radny stwierdził, że z nauki Papieża Jana Pawła II wynika to, że ludzie powinni podejmować bardzo racjonalne i zgodne z własnymi odczuciami decyzje. Radny podkreślił, że omawiana ulica nie figuruje jeszcze w spisie ulic. Ulica jak również rondo nie jest jeszcze odebrana i nie jest jeszcze zapłacone za te zadania. Radny p. Krzysztof Laska nawiązując do stwierdzenia Arcybiskupa A. Sodano, który określił Papieża Jana Pawła II mianem „Wielki” przypomniał, że jednocześnie Arcybiskup zaproponował aby czcić pamięć Papieża w dniu 22 października. Radny wyraził nadzieję, że do tego czasu dokonają się odbiory, uspokoją się nastroje, przywrócona będzie normalna hierarchia i normalne terminy przyjmowania tego typu uchwał. Radny uznał, że nie chciałby, aby tego typu uchwały podejmowane były w ciągu 3 dni. Uznał, że skoro projekt uchwały wpłynął przedwcześnie a dziś ma być głosowany to jest to nie fair. Radny przestrzegł przed tym aby nie poszła w miasto informacja, że radni nie chcą tej nazwy, że na sesji byli antychryści w osobach K. Laski i K. Listwona i jeszcze innych radnych.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że ma w sobie wiele wrażliwości i katolicyzmu ale często nie jest rozumiany albo ktoś nie chce przyjmować jego propozycji nawet w małej części choć jest przekonany, że w tych sprawach ma rację. Dodał, że ze słów Burmistrza Miasta wynika, że on /radny p. K. Laska/. Nigdy nie ma racji nawet w 1%. Podkreślił, że jest to przykre. Radny p. K. Laska zaproponował, aby w obecnej atmosferze nie podejmować decyzji i powrócić do sprawy w październiku 2012r, i wtedy uhonorować tę Wielką Postać.

Radny p. Mirosław Gromek poinformował o tym, że o sprawie rozmawiał z księżmi, stwierdził, że ponieważ określenie błogosławiony jest obecnie aktualne ale z dużym prawdopodobieństwem niebawem będzie już nieaktualne dlatego celowym jest pominięcie w nazwie tego określenia.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka podkreślił, że Papież Jan Paweł II to Wielki i sławny na całym świecie Polak. Przypomniął, że zgłaszał obiekcje co do decyzji o lokalizacji Pomnika Papieża Jana Pawła II przy ZSP Nr 1. Dzięki uporowi niektórych ludzi Pomnik stoi tuż przy ulicy, pod dębem, z którego gnieźdzące się tam ptaki zanieczyszczają pomnik, wokół pomnika brakuje porządku. Przy pomniku nie ma wystarczającej ilości miejsca, aby odbywały się tam uroczystości. Przypomniął, że proponował lokalizację pomnika przy hali sportowej i basenie, bo obiekty te noszą imię Papieża i jest bardzo dużo miejsca na gromadzenie się ludzi podczas uroczystości. Radny dodał, że teraz pomnik „stoi sobie a muzom” i niektórzy pytają nawet do kogo jest on podobny. Następnie Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka nawiązując do fragmentu uzasadnienia projektu uchwały mówiącego o tym, że pomysł się zrodził „gdy Pan Burmistrz stanął na rondzie” w obecności swoich najbliższych współpracowników stwierdził, że przypomina mu to, jak Leszkowi Millerowi wieczorem „anioł powiedział, żeby rano kandydował”. Radny uznał, że nie jest stosowne honorować tak wielkiego Człowieka w takiej formie i w pośpiechu w odpowiedzi na pomysł jednego człowieka. Radny uznał, że należy to zrobić w spokoju i w zgodzie tak, aby wszyscy byli do swoich decyzji przekonani. Radny uznał, że nie może to być realizacja pomysłów powstałych w wyniku „entuzjastycznego uniesienia” następnie narzucanych wszystkim radnym. Uznał, że trzeba wyjaśnić, czy są przepisy ile może być liter w nazwie ulicy. Zawrócił się do Burmistrza Miasta o to, aby nie wymuszał na radnych podejmowania decyzji w ten sposób. Radny uznał, że depozytariuszem wszystkiego co dotyczy Papieża Jana Pawła II jest Kościół, diecezja i te kwestie powinny być konsultowane z diecezją. Wyraził wątpliwość czy to będzie właściwe, że dziś nadana zostanie nazwa z określeniem „Błogosławiony” a następnie będzie trzeba ją zmieniać. Radny zaapelował, o to żeby sprawa ta była rozpatrywana w atmosferze spokoju, godności i poszanowania.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że zebrani są świadkami tego, że nawet tak poważna sprawa jest w ten sposób traktowana.

Radny p. Krzysztof Listwon stwierdził, że o tym właśnie mówili radni.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że „orędzie” ogłoszone przez Wiceprzewodniczącego Rady Miasta zawiera wiele nieprawdziwych danych. Dodał, że miał nadzieję, że omawiany temat zbliży zebranych. Podkreślił, że nie jest to tylko wniosek Burmistrza / dodał, że najgorsze jest to, że jak jest wniosek Burmistrza to trzeba go natychmiast negować/, nie zrodził się w uniesieniu, poinformował o tym, że wcześniej o tym dyskutowano, a gdy publicznie powiedział o wniosku to uzyskał on akceptację mieszkańców i Księdza Dziekana. Uznał, że sposób dyskutowania na ten temat jest upokarzający.

Radny p. Krzysztof Laska uznał, że dyskusja jest grzeczna.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zapytał o jakim szacunku mówił w swoim wystąpieniu radny p. K. Laska.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski podkreślił, że jest to ulica, na której nigdy nie będzie nikt mieszkał.

Radny p. Krzysztof Listwon stwierdził, że kto to dziś wie.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że jeśli będzie ktoś mieszkał, to można będzie zmienić nazwę ulicy. Podkreślił, że długość nazwy ulicy jest zwłaszcza istotna jeśli zapisywany jest adres. Dodał, że nie ma żadnego przepisu prawa regulującego długość nazwy ulicy. Stwierdził, że nikt tam nie będzie mieszkał, bo jest to odcinek od ronda do ul. Parkowej. Zwrócił uwagę na to, że wniosek był publicznie wypowiedziany podczas Bożego Ciała a więc nie można mówić, że to tylko 3 dni. Przy dobrej

woli można temat załatwić. Podkreślił, że jednak podstawowym problemem jest to, że zgłosił ten wniosek Burmistrz. Odpowiadając na pytanie radnego p. Krzysztofa Listwona wyjaśnił, że kościół lokalny to każde biskupstwo. Zaproponował aby radny zajrzał do książki.

Radny p. Krzysztof Listwon stwierdził, że to co mówi Burmistrz Miasta jest bardzo ciekawe.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski odnosząc się do propozycji nadania nazwy imienia Prezydenta Kaczorowskiego stwierdził, że myślał iż chodziło o rondo przy ul. Małkińskiej. Burmistrz Miasta wniósł o podjęcie uchwały i nie wyznaczanie nowych dat do jej podjęcia. Uznał, że będzie to upokarzające.

Radny p. Krzysztof Listwon zwracając się do Burmistrza Miasta stwierdził, że już raz „zrobił numer z Rotmistrzem Pileckim”, a drugi raz radni się już nie dadzą.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że któryś z radnych martwi się o to jaki pójdzie sygnał do społeczeństwa.

Radny p. Krzysztof Listwon stwierdził, że „taki, że Pana odwołają”. Taki pójdzie sygnał, Pan sobie żartuje ze społeczeństwa”.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że to co robi radny p. Krzysztof Listwon to są żarty ze społeczeństwa. Wniósł aby radni odnieśli się z powagą do sprawy, wyraził nadzieję, że znajdzie się w tej sprawie na pewno większość rozsądnych ludzi. Dodał, że było wiele przypadków, że np. w nazwie był stopień pułkownika przed nazwiskiem a pośmiertnie osoba została awansowana na stopień generała, a więc zmieniono wtedy nazwę ulicy. Podkreślił, że przy tej ulicy nikt nie będzie mieszkał.

Radny p. Andrzej Pęksa stwierdził, że radnym nie chodzi o osobę Rotmistrza W. Pileckiego, ale o formę w jakiej sprawa była załatwiona.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski wystąpił o nadanie nazwy w proponowanym kształcie. Nie wyraził zgody na jakąkolwiek zmianę proponowanej nazwy. Dodał, że propozycja była publicznie wypowiedziana w obecności dużej ilości obywateli Ostrowi Mazowieckiej i była zaakceptowana przez osoby kompetentne, które brały udział w procesji Bożego Ciała. Zwrócił się o podjęcie omawianej Uchwały. Stwierdził, że może to wreszcie niektórych „Panów ostudzi” i przestanie być prowadzona ta „wojenka” ponieważ stwierdził, że z nim nie można prowadzić wojny bo on jej z nikim nie podejmie.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził „Niech Pan się ostudzi”.

Radny p. Lech Godlewski stwierdził, że w pierwszej kolejności powinien być poddany pod głosowanie wniosek Komisji.

Radna p. Beata Herma zapytała o losy wniosku Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami, zapytała czy będzie on poddany pod głosowanie.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że jako wnioskodawca nie wyraża zgody na jakąkolwiek zmianę.

Radny p. Lech Godlewski stwierdził, że jako członek Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami domaga się głosowania wypracowanego wniosku.

Radny p. Krzysztof Listwon z upoważnienia p. Andrzejka Pileckiego syna Rotmistrza W. Pileckiego wyraził jego zaniepokojenie / wyrażone w rozmowie telefonicznej/ że po tak uroczystym nadaniu imienia jego ojca nowemu rondowi do dnia dzisiejszego nie ma żadnego oznakowania dot. patrona. Radny stwierdził, że powodem tego jest zapewne to, że

dotychczas ani rondo ani ulica nie są formalnie odebrane. Radny uznał, że nie należy robić kpin z rodzin patronów, w tym przypadku rodziny Rotmistrza Pileckiego.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski przypomniał, że sprawa nazwy ronda nie jest tematem dzisiejszej sesji, poinformował o tym, że rodzina Rotmistrza Pileckiego była bardzo upokorzona tym co się stało w pokoju Rady podczas uroczystej sesji. Dodał, że nie wie skąd oni o tym wiedzieli. Wskazując na to, w jaki sposób była przygotowana inwestycja poinformował o tym, że w dokumentacji nie było uwzględnionego doprowadzenia energii elektrycznej na środek ronda. Dodał, że ostrowianin sam z własnej inicjatywy doprowadził tam kabel.

Radny p. Krzysztof Listwon zapytał czy tak wolno.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że nie wolno robić takich bzdurnych projektów. Odnosząc się do oznakowania ronda poinformował o tym, że został przygotowany dokument do podmiotów zarządzających drogami, aby w sposób szczególny oznakować rondo. Uzyskanie zgody wymaga czasu.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że ulica i rondo musi być wcześniej odebrana.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski wskazał na troskę radnych o odebranie ronda. Stwierdził, że wszystko musi nastąpić w swoim czasie, dodał, że tam gdzie trzeba obecne władze idą szybko i ostro a tam gdzie trzeba są aptekarzami i wszystko dokładnie rozliczają. Zwrócił się po raz kolejny o uszanowanie wniosku o nadanie nazwy ulicy w całości bo tylko taki został przedstawiony przez Burmistrza.

Radny p. Mirosław Gromek poinformował o tym że w dniu wczorajszym był u Księdza M. Mierzejewskiego, który uznał, że usunięcie z nazwy dwóch określeń tj. Błogosławionego i Wielkiego nie przyniesie ujmy osobie Papieża Jana Pawła II. Radny uznał, że jeśli są normy, mówiące o tym, że nazwa nie powinna przekraczać 32 znaków to należy się ich trzymać. Zawrócił uwagę, na to że nazwa ta będzie figurowała na mapach np. GPS .

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski przypomniał, że Ksiądz Dziekan publicznie zaakceptował proponowaną nazwę. Uznał, że skoro wniosek był publicznie zgłoszony przez niego i społeczeństwo to słyszało to nie można teraz robić „takich rzeczy”. Dodał, że gdyby nie było publicznie zgłoszonego wniosku można byłoby rozważać jego zmianę. Podkreślił, że proponowana nazwa oddaje całość sylwetki niezwykłego człowieka jakim był Papież Jan Paweł II. Wskazał, że nie ma przepisów prawa dotyczących nazw ulic, ograniczenia są tylko w elektronicznych systemach. Na zakończenie po raz kolejny zwrócił się z prośbą o podjęcie uchwały zgodnie ze swoim wnioskiem.

Radny p. Jacek Wilczyński nawiązując do swojego pytania z jednej z poprzednich sesji dot. kwiatów, które leżały na rondzie przypomniał, że wtedy pytał czy może one wypadły p. T. Taborskiemu z samochodu, jednak w związku z tym, że Burmistrz Miasta odpowiedział, że była to wiązanka złożona podczas poświęcenia chciałby przeprosić p. T. Taborskiego za pomówienie.

Radny p. Lech Godlewski zwrócił się do Przewodniczącej Rady Miasta z prośbą o poddanie pod głosowanie wniosku Komisji.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska uznała, że nie może

Radna p. Beata Herman stwierdziła, że trzeba poddać wniosek pod głosowanie.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka zapytał Przewodniczącą Rady Miasta na jakiej podstawie nie chce poddać wniosku pod głosowanie.

Radny p. Lech Godlewski zapytał czy na podstawie „ostrego wzroku Pana Burmistrza” Przewodnicząca nie może poddać pod głosowanie wniosku Komisji.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że jeżeli taki jest obowiązek Rady to on wycofuje swój wniosek. /Oklaski z sali/ Dodał, że jest to pod wpływem ohydnych dyskusji, które były na sesji. Stwierdził, że to jest nie do wyobrażenia żeby taką dyskusję prowadzić w tak oczywistej sprawie. Zapytał w jakim to jest celu.

Radny p. Stanisław Dylewski stwierdził, że Burmistrz Miasta wycofał swój wniosek, ale Rada Miasta podtrzymuje swój wniosek aby nadać nazwę ulicy: „Aleja Jana Pawła II”.

Z sali obrad podniosło się wiele głosów aby nie podejmować tej sprawy na dzisiejszej sesji.

Radny p. Stanisław Dylewski, mając na uwadze stanowisko większości wycofał swój wniosek. Dodał, że uważa iż nazwa powinna być nadana w terminie zwanym z rocznicą papieską.

Punkt 8

Przyjęcie Uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy „Diamantowa”.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Edward Zalewski poinformował o tym, że Komisja w głosowaniu 6 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt Uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy „Diamantowa”.

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu
20 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym” podjęła
Uchwałę Nr XXII/136/2012
w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie miasta Ostrów Mazowiecka.*

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 9

Powołanie Wiceprzewodniczącego Rady Miasta – podcięcie stosownej Uchwały.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że w związku z tym, iż sprawa wyboru wiceprzewodniczącego trwa od kilku miesięcy nie będzie uzasadniała konieczności dokonania wyboru. Zaproponowała, aby wybory przeprowadziła Komisja Skrutacyjna, która została wybrana na pierwszej sesji tj. w składzie: Przewodnicząca p. Małgorzata Bartkiewicz i członkowie p. Mirosław Gromek i p. Mateusz Lendzioszek. Nikt nie zgłosił sprzeciwu, w związku z tym Przewodnicząca Rady Miasta stwierdziła, że Rada Miasta wyraziła zgodę na zaproponowany skład osobowy Komisji.

Radny p. Stanisław Dylewski zwrócił się do Przewodniczącej Rady Miasta i Burmistrza Miasta o to, aby się zgodzili na to aby dokonać w dniu dzisiejszym gruntownych zmian, zgodnie z wnioskiem radnych.

Radny p. Jacek Wilczyński przypomniał, że wniosek w tej sprawie leży.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że o Porządku obrad dyskutowano na początku sesji.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że Przewodnicząca Rady Miasta mogła umieścić w Porządku obrad sesji zarówno punkty z wniosku Burmistrza Miasta, jak i z wniosku radnych. Dodał, że w tej sprawie nie musiała zasięgać opinii Burmistrza Miasta.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła : „nieprawda”.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że nie jest to nieprawda bo są dwa wnioski o zwołanie sesji nadzwyczajnej, a do decyzji Przewodniczącej Rady Miasta należy ilość punktów na sesji. Umożliwiłoby to dokonanie na dzisiejszej sesji zmian w Radzie Miasta, które są potrzebne. Uznał, że nie jest to łamanie prawa, jest to realizacja oczekiwań Burmistrza i radnych. Dodał, że gdyby był jakikolwiek problem można byłoby zrobić 2 sesje jednego dnia np. z półgodzinną przerwą między nimi. Zaznaczył, że te kwestie są zależne od inicjatywy Przewodniczącej Rady Miasta. Przypomniał, że wniosek radnych czeka na realizację, dodał, że radni wiedzą, że już jest przygotowywany kolejny wniosek o sesję nadzwyczajną.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że nie ma sensu „wałkowanie” po raz kolejny sprawy wyboru wiceprzewodniczącego, skoro od 20 czerwca oczekuje na realizację wniosek grupy radnych o zwołanie sesji nadzwyczajnej. Zapytał czy ta sesja będzie zwołana czy nie, czy radni mają składać kolejny wniosek i czy to ma sens. Zapytał czy Przewodnicząca Rady Miasta stoi ponad prawem, zwołując tylko sesje z wniosku Burmistrza.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zwróciła się z pytaniem o to czy jest kandydat na wiceprzewodniczącego Rady Miasta.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka stwierdził, że po raz szósty radni się zbierają i po raz szósty tak wygląda debatowanie na sesji. Podkreślił, że radni nie mogą uzyskać odpowiedzi na publicznie postawione pytanie, o to kiedy będzie sesja, zgodnie ze złożonym przez radnych wnioskiem. Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka zaapelował do Burmistrza Miasta o nieprzerwanie mu wypowiedzi wskazał, że Burmistrz jest tylko gościem na sesji. Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka z przykrością stwierdził, że był jednym z radnych, którzy podczas wyboru Przewodniczącego Rady Miasta rekomendowali p. Hannę Sasinowską na to stanowisko. Przypomniał, że rekomendował jej charakter i zasługi dla miasta, stwierdził, że radni sądzili, że p. H. Sasinowska swoim postępowaniem będzie jednoczyła Radę Miasta. Radny stwierdził, że od 3 -4 miesięcy trwa konflikt a Przewodnicząca Rady Miasta na to nie reaguje. Podkreślił, że obecnie doszło do tego, że uważa iż, p. H. Sasinowska nie ma moralnego prawa tu zasiadać, ponieważ większość Rady składa wniosek o jej odwołanie. Kierując słowa do Burmistrza Miasta stwierdził, że „proszę bardzo dobrze by było żeby Pan wyszedł to my sami może dojdziemy do porozumienia jak Pana nie będzie”. Kontynuując stwierdził, że Przewodnicząca Rady Miasta blokuje inicjatywę większości Rady. Stwierdził, że Przewodnicząca Rady Miasta działa wspólnie z Burmistrzem, stwierdził, że „jedziecie w jednym rydwanie”. Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka stwierdził, że tak dalej być nie może, zaapelował do Przewodniczącej Rady Miasta aby uniosła się ponadto , bo „nie jest przyspawana do stołka a stołek nie jest przyspawany do podłogi”. Radny stwierdził, że Przewodnicząca ma wybór, zapytał jak się ona czuje gdy większość nie chce aby zajmowała tę funkcję. Dodał, że Przewodnicząca Rady Miasta swoim zachowaniem przeszkadza we wszystkim, nie potrafiła załagodzić konfliktu. Przypomniał, że zwoływany był Klub, na który Burmistrz nie przyszedł. Radni gdy chcą rozmawiać spotykają się z odmową, stwierdził, że trudno jest zrozumieć o co chodzi. Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka stwierdził, że p. H. Sasinowska jako Przewodnicząca Rady Miasta

powinna się „wzniesć ponad rozkaz” Burmistrza Miasta. Radny stwierdził, że odnosi wrażenie, że „rozkazy wypływają od Burmistrza a Pani je pokornie wykonuje”. Radny zapytał dokąd można pracować na zasadzie „słuszaj, małczaj nie piskaj”. Radny stwierdził, że tak dalej nie można działać, wskazał na konflikty podczas podejmowania uchwał. Podziękował Burmistrzowi Miasta za wniesienie się ponad i za wycofanie z dzisiejszej sesji uchwały i że nie musiała ona być podejmowana w „oparach skandalu”. Zwracając się do Przewodniczącej Rady Miasta Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka zaapelował o wykazanie się odwagą cywilną i udzielenie odpowiedzi, kiedy będzie sesja zwołana zgodnie z wnioskiem radnych. Stwierdził, że dla niego sesje mogą być zwoływane nawet co drugi dzień tylko jaki tego będzie efekt.

Radny p. Krzysztof Laska wtrącił, że dla niego nie bo on nie ma lekarstwa.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka stwierdził, że radni domagają się realizacji wniosku z 20 czerwca br., przypomniał, że 2 tygodnie wcześniej był wniosek o wprowadzenie punktów do sesji zwyczajnej. Podkreślił, że radni kategorycznie domagają się wprowadzenia do Porządku obrad omawianego wniosku. Dodał, że „w przeciwnym wypadku całą winę ponosicie wy we dwoje”.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że: „nie zwołam sesji na wniosek radnego Wilczyńskiego, radnego Lendzioszka, radnego Godlewskiego radnego Dylewskiego, radnego Tułowieckiego, radnego Laski, radnego Równego. Wniosek, który ma na celu zrobienie wiele zła dla nas, dla mieszkańców naszego miasta. „

Radny p. Mieczysław Równy stwierdził, że Przewodnicząca nie jest od oceniania.

Kontynuując Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska : „Nikt mnie nie zmusi możecie mnie tu rozszarpać pod żadną groźbą, bo te groźby do każdego radnego Państwo radni stosujecie, o czym doskonale wiecie. „

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że to Przewodnicząca Rady Miasta szantażuje radnych

Radny p. Krzysztof Listwon stwierdził „Tu Pani przeholowała”.

Kontynuując Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska: ” Pod żadną groźbą nie dołączę do grupy radnych czyniących zło w naszym mieście.

Radna p. Maria Bębenek zaapelowała o umożliwienie dokończenia wypowiedzi przez Przewodniczącą Rady Miasta.

Radny p. Krzysztof Laska zapytał czy wniosek jest groźbą? Podkreślił, że jest to demokratyczny wniosek.

Kontynuując Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska: ”Jestem tu po to aby pracować a nie politykować. Brak merytorycznych treści we wniosku radnych nie pozwala na robienie czegokolwiek. „

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że w takiej sytuacji Wojewoda zwoła sesję.

Kontynuując Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska: ” „Trudno zwoła ją Wojewoda.”

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski wyraził nadzieję, że kamery uchwyciły to, że gdy mówił Wiceprzewodniczący Rady Miasta to wszyscy słuchali i nikt nie przeszkadzał a co się działo gdy głos zabrała kobieta Przewodnicząca Rady Miasta.

Radny p. Krzysztof Listwon stwierdził, że to nic innego jak łamanie prawa.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że jest demokracja zapytał czy Przewodnicząca chce żeby zrobić tak jak jest w innych krajach. Dodał, że Przewodnicząca zmusza do tego radnych zapytał czy będzie wtedy wygodniej Przewodniczącej.

Tu nastąpiła niekontrolowana jednoczesna wymiana zdań

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka zaapelował o spokój i o to aby pojedynczo zabierać głos, nie robić awantury.

Radna p. Maria Bębenek stwierdziła, że agresja wyzwała agresję, zaapelowała o spokój. Uznała, że jeśli radni nie zgadzają się tym co powiedziała Przewodnicząca Rady Miasta to należy okazać to w sposób spokojny a nie wulgarny z krzykiem.

Radny p. Lech Godlewski zaapelował do Przewodniczącej Rady Miasta, aby wzięła przykład z zachowania radnej p. M. Bębenek, która zachowała się fair. Dodał, że idąc tokiem rozumowania Przewodniczącej Rady Miasta to Burmistrz Miasta p. M. Szymalski nie powinien oddać władzy.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski poinformował o tym, że kiedy w grudniu 2010r. ukształtowała się Rada Miasta sugerowano mu, że ma dużą większość.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że 19 radnych to dużo.

Burmistrz Miasta op. Władysław Krzyżanowski dodał, że nigdy nie wyrażał pychy z tego powodu a wręcz przeciwnie był bardzo ostrożny i wyważony dodał, że nie podpisał żadnego porozumienia.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka stwierdził „ Z Panem porozumienie?”.

Radny p. Jacek Wilczyński zwrócił się do Burmistrza Miasta o to aby przypomniał sobie dokąd wtedy przyjechał. Dodał, że może sam radny o tym powie .

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że podobnie jest z tą większością, która jest w tej chwili. Stwierdził, że ta większość jest na moment i ona pęknie bo jest oparta na fałszu, a nie na prawdzie.

Radny p. Lech Godlewski stwierdził, że Burmistrz nie ma tyle stanowisk, aby to pękło.

Radny p. Jacek Wilczyński zgłaszał chęć zabrania głosu w procedowanym punkcie Porządku obrad. Zwracając się o udzielenie głosu stwierdził, że Przewodnicząca nie jest „przywiązana do tego stołka”. Zapytał gdzie jest łamane prawo we wniosku radnych co powoduje, że Przewodnicząca się nie zgadza na zwołanie sesji. Zwrócił się o wytłumaczenie tego faktu. Zaproponował aby w tej sprawie zabrała głos radca prawny.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że odbiera głos radnemu p. J. Wilczyńskiemu. Zakończyła dyskusję i zarządziła przejście do kolejnego punktu porządku obrad.

Radny p. Lech Godlewski zwrócił się o to aby głos w tej sprawie zabrała Radca Prawny.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że o tej sprawie należy powiadomić media, zgłosić ją do prokuratury, powiadomić mieszkańców. Uznał, że trzeba zastosować bojkot skoro Przewodnicząca twierdzi, że się nie zgadza na wniosek radnych.

Radny p. Lech Godlewski stwierdził, że Przewodnicząca Rady Miasta nie ma odwagi powierzyć prowadzenia obrad Wiceprzewodniczącemu. Zaproponował aby Przewodnicząca powierzyła prowadzenie dzisiejszych obrad do końca, Wiceprzewodniczącemu Rady Miasta.

Radny p. Jacek Wilczyński zapytał Przewodniczącą Rady Miasta gdzie jest skarga na Burmistrza . Zapytał „czy trzyma ją w torebce” i czy też nie zgadza się na to, że ktoś napisał skargę na Burmistrza. Wskazał jak zachowuje się Przewodnicząca Rady Miasta.

Punkt 10

Informacja o pracy Burmistrza Miasta jako jednoosobowego organu wykonawczego w okresie między sesjami .

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poinformowała o tym, że Informacja została Radnym dostarczona wraz z zaproszeniem na sesję. Zwróciła się o zgłaszanie pytań.

Radny p. Krzysztof Listwon zapytał, o to kiedy Burmistrz Miasta zwoła sesję nadzwyczajną .

Radny p. Krzysztof Laska zapytał czy w środę czy wcześniej.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zwrócił uwagę na to, że pytania powinny dotyczyć wyłącznie jego pracy w okresie między sesjami.

Radny p. Krzysztof Listwon uznał, że Burmistrz jest przedstawicielem betonu „do samorządu Pan się wepchał, stary komuch, z takim betonem dyskutować , pluj na niego a powie, że deszcz pada”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka stwierdził, że gdyby Burmistrzowi zależało na uspokojeniu atmosfery, na osiągnięciu konsensusu to można było by dziś ustalić termin sesji. Uznał, że nie kwestionuje, że np. w następnych wyborach Przewodnicząca p. H. Sasinowska zostanie ponownie wybrana na tę funkcję. Dodał, że wtedy sam złoży gratulacje. Zapytał dlaczego jest obawa przed poddaniem się osądowi publicznemu zgonie z zasadami demokracji. Zaznaczył, że Burmistrz Miasta notorycznie odmawia podania terminu zwołania sesji, a Przewodnicząca lekceważy większość w Radzie, dodał, że Przewodnicząca powiedziała dziś, że nie zwoła sesji na wniosek radnych, który jest zgodny z ustawą. Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka stwierdził, że Przewodnicząca broni dobrobytu, dodał, że właściwie to on nie wie czego broni Przewodnicząca.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że Przewodnicząca broni „pieniązków”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka stwierdził, że Przewodnicząca Rady Miasta broni swojego stanowiska.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zaapelował do Przewodniczącej Rady Miasta, aby przerwała tę farsę: „, co robi ten człowiek”

Radny p. Jacek Wilczyński : „jaki ten”

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zapytała o pytania do Burmistrza Miasta dotyczące Informacji o pracy Burmistrza.

Radny p. Krzysztof Laska nawiązując do wypowiedzi radnego p. L. Godlewskiego dot. tego, że radna p. M. Bębenek mała cywilna odwagę złożyć rezygnację stwierdził, że

radna p. M. Bębenek zachowała się tak aby zrobić „miejsce na rozgrywki Pana Burmistrza z tym, że to nie wyszło”.

Radna p. Maria Bębenek stwierdził, że radny p. K. Laska bardzo się myli.

Radny p. Jacek Wilczyński zaproponował radnym aby na następnej sesji każdy z nich siadał tam gdzie może.

Punkt 11

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski poinformował o tym, że odpowiedzi na interpelacje i zapytania będą udzielone na piśmie.

Punkt 12

Informacja Przewodniczącej Rady Miasta o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zapytała czy są pytania do niej.

Radny p. Krzysztof Listwon stwierdził, że nie jest już ona dla radnych Przewodniczącą i nie chcą jej słuchać i niech nie wysyła do radnych żadnych materiałów.

Radny p. Stanisław Dylewski zwrócił się o odpowiedź, o którą pytał w punkcie Interpelacje i zapytania. Zapytał dlaczego Burmistrz Miasta uchyla się od udzielania odpowiedzi przed radnymi i przed mediami. Podkreślił, że na każdej sesji zadaje pytania i nie dostaje na nie odpowiedzi. Radny zaapelował do Burmistrza Miasta o trochę cywilnej odwagi i stwierdzenie, że odmawia odpowiedzi, nie chce czy nie umie odpowiedzieć.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poinformowała radnego o tym, że otrzyma odpowiedzi na piśmie.

Radny p. Stanisław Dylewski stwierdził, że wolałby aby Burmistrz odpowiedział publicznie wobec radnych i zebranych gości. Radny zapytał Przewodniczącą czy dokonała sprostowania uchwały, którego miała dokonać na następnej sesji, dodał, że miała wysłać poprawioną uchwałę do Wojewody.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że ma sprawę przygotowaną, ale niestety nie zdążyła jeszcze tego zrobić.

Radny p. Stanisław Dylewski stwierdził, że wolałby, aby Przewodnicząca zdążyła.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła: „dobrze”.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że Burmistrz Miasta nie ma czasu na udzielanie odpowiedzi, bo co 3 dni zwołuje sesje. Podkreślił, że przygotowanie sesji to gigantyczna sprawa. Radny zapytał, kiedy Burmistrz Miasta będzie rządził miastem.

Radny p. Jacek Wilczyński zapytał czy radni mogą teraz zwołać konferencję prasową i przekazać informacje mediom.

Radny p. K. Laska stwierdził, że o to nie trzeba się pytać.

Punkt 13

Zakończenie obrad

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska wypowiedziała formułę: Stwierdzam, że porządek obrad XXII - ej sesji Rady Miasta został wyczerpany.

Podziękowała za aktywny udział w obradach sesji i zamknęła obrady XXII-ej sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka.

Przewodnicząca Rady Miasta

Hanna Zofia Sasinowska

Protokół został sporządzony
przez Izabelę Rejniak
insp. ds. obsługi Rady Miasta,