

PROTOKÓŁ Nr XXIII/2012

XXIII sesji

Rady Miasta Ostrów Mazowiecka

odbytej

w dniu 16 lipca 2012 roku

PROTOKÓŁ Nr XXIII/2012

XXIII sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka odbytej w dniu 16 lipca 2012r.

Stan Radnych Rady Miasta - 21,

Liczba Radnych obecnych na sesji - 18

Nieobecni radni usprawiedliwieni:

- radny p. Mirosław Gromek

- radny p. Krzysztof Łukaszewski

Nieobecny nieusprawiedliwiony:

- radny p. Krzysztof Listwon

Listy obecności Radnych w załączeniu do Protokołu.

Obrady rozpoczęto o godzinie 14⁰⁰ a zakończono o godzinie 16⁴⁵.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska dokonała otwarcia XXIII sesji Rady Miasta, zwołanej w trybie postanowień art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym / Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zm. / wypowiadając formułę „Otwieram XXIII sesję Rady Miasta Ostrów Mazowiecka”. Następnie przywitała serdecznie zaproszonych gości oraz wszystkich przybyłych na obrady.

W obradach udział wzięli:

- | | |
|--------------------------------|--|
| 1. p. Władysław Krzyżanowski | - Burmistrz Miasta, |
| 2. p. Danuta Janusz | - Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta |
| 3. p. Tadeusz Legacki | - Sekretarz Miasta |
| 4. p. Anna Wilczyńska | - Skarbnik Miasta, |
| 5. p. Halina Ambroziak | - Naczelnik Wydziału C-3 Urzędu Miasta |
| 6. p. Beata Dawidowska | - gł. specjalista ds. urbanistyki i architektury |
| 7. p. Maria Domańska | - prac Wydz. C-3 |
| 8. p. Halina Bardyszewska | - Naczelnik Wydziału B-2 Urzędu Miasta |
| 9. p. Grzegorz Czyronis | - Naczelnik Wydziału D-4 Urzędu Miasta |
| 10. p. Tomasz Kołodziejczyk | - Naczelnik Wydziału F-6 Urzędu Miasta |
| 11. p. Beata Rewkowska | - Naczelnik Wydziału A-1 Urzędu Miasta |
| 12. p. Waldemar Skurzyński | - Naczelnik Wydziału E-5 Urzędu Miasta |
| 13. p. Dariusz Nowacki | - Komendant M-11 |
| 14. p. Krzysztof Kołodziejczyk | - Kierownik Biura L-10 |
| 15. p. Jacek Kalinowski | - Dyrektor Miejskiego Domu Kultury |
| 16. p. Elżbieta Chojnacka | - Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej |
| 17. p. Waldemar Konarzewski | - Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sport i Rekreacji |
| 18. p. Kazimierz Zacharski | - Prezes Zakładu Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o |

- | | |
|--|---|
| 19. p. Andrzej Bukłaha | - Prezes Zakładu Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. |
| 20. p. Mirosław Przastek
Sp. z o.o. | - Prezes Towarzystwa Budownictwa Społecznego |
| 21. p. Alicja Jerzak
Pomocy Społecznej | - Kierownik Poradni Społecznej w Miejskim Ośrodku |
| 22. p. Iwona Nowak
Jednostek Oświatowych | - Główny Księgowy w Miejskim Zakładzie Obsługi |
| 23. Przedstawiciele prasy i telewizji lokalnej i regionalnej: Tygodnik Ostrołęcki, Kurier
Wyszkowski, Telewizja Ostrów. | |
| 24. Mieszkańcy miasta | |

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że na sesji obecnych jest 19 Radnych, w związku z czym wszystkie uchwały podjęte w toku obrad będą prawomocne.

Punkt 2.

Informacja o porządku obrad.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poinformowała obecnych, że w dniu 9 lipca 2012 roku, do Rady Miasta wpłynął wniosek Burmistrza Miasta o zwołanie sesji wraz z materiałami informacyjnymi, Radni materiały otrzymali wraz z zaproszeniem na sesję. Zapytała czy są inne wnioski do porządku obrad, który przedstawia się następująco:

Porządek obrad

1. Otwarcie sesji.
2. Informacja o porządku obrad.
3. Interpelacje i zapytania.
4. Wypracowanie stanowiska Rady Miasta w sprawie wyboru kierunków dalszego procedowania projektu zmian planu zagospodarowania przestrzennego miasta - *materiał w załączeniu (3 karty A-4).*
5. Informacja o pracy Burmistrza Miasta jako jednoosobowego organu wykonawczego w okresie między sesjami.
6. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
7. Informacja Przewodniczącej Rady Miasta o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami. *Informacja ustna.*
8. Zakończenie obrad.

Radny p. Zbigniew Krych poinformował o tym, że środowisko Radia Maryja zwróciło się do niego w sprawie, aby Rada Miasta podjęła stanowisko w sprawie przyznania transpondera na multipleksie cyfrowym do emisji naziemnej Telewizji TRWAM. Dodał, że proponowana treść stanowiska została uzgodniona ze środowiskiem Radia Maryja i z radnymi. Wniósł o wprowadzenie do Porządku obrad punktu: Stanowisko Rady Miasta w

sprawie przyznania transpondera na multipleksie cyfrowym do emisji naziemnej Telewizji TRWAM.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski wyraził zgodę na ujęcie ww. punktu w Porządku obrad po punkcie: Interpelacje i zapytania. Zapytał czy radny wyrazi zgodę na ujęcie ww. punktu w zaproponowanym miejscu Porządku obrad.

Radny p. Zbigniew Krych wyraził zgodę.

Przewodnicząca Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że punkt : Stanowisko Rady Miasta w sprawie przyznania transpondera na multipleksie cyfrowym do emisji naziemnej Telewizji TRWAM, będzie rozpatrywany jako punkt 7. Kolejność następnych punktów zostanie przesunięta o jeden.

Radny p. Krzysztof Laska zaznaczając, że nie jest to wniosek do Porządku obrad obecnej sesji, jednak biorąc pod uwagę, że jest to szósta sesja nadzwyczajna zapytał Przewodniczącą Rady Miasta o to, kiedy zaczną realizować Plan pracy Rady Miasta i zwoła sesję w terminie zwyczajnym przewidzianym na miesiąc czerwiec z porządkiem obrad wynikającym z uchwały. Podkreślił, że jest to uchwała Rady Miasta, która jest obecnie łamana.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka zwrócił się z pytaniem o to kiedy będą przyjmowane protokoły z poprzednich sesji Rady Miasta. Dodał, że jest już trzecia z kolei sesja i nie ma w porządku obrad przyjęcia protokołów z poprzednich sesji. Zapytał Przewodniczącą o to, kiedy radni będą mogli się spokojnie zapoznawać z tymi Protokołami.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska przypomniała, że sesja jest zwołana w trybie art. 20 ust. 3, w związku z tym zwróciła się do Burmistrza Miasta o udzielenie odpowiedzi.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że nie uchwycił intencji wypowiedzi radnego Laski zapytał co jest nie w porządku jeśli chodzi o zwołanie dzisiejszej sesji. Podkreślił, że jest ona zwołana zgodnie z prawem. Dodał, że zapozna się z wypowiedzią radnego ujętą w Protokole.

Radny p. Krzysztof Laska wyjaśnił, że pytał Przewodniczącą Rady Miasta, o to kiedy będzie zwołana sesja zwyczajna ujęta w Planie pracy Rady Miasta na czerwiec 2012r.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski odnosząc się do kwestii podnoszonej przez Wiceprzewodniczącego Rady Miasta p. E. Gałązki przypomniał, że na jednej z sesji zgłosił przyjęcie protokołu, jednak na wniosek jednego z radnych punkt ten został zdjęty. Dodał, że jeśli będzie taka potrzeba i możliwość zgłosi odpowiedni wniosek. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski poinformował o tym, że sam zmienił Porządek obrad, który wcześniej był planowany w innym kształcie, powodem tego było to, że na dzisiejszej sesji postawiona została sprawa węzłowa, poważna dotycząca całego społeczeństwa. Podkreślił, że na tej sesji powinno się zająć tym, co jest najbardziej żywotne dla całego miasta. Dodał, że obecnie najważniejszą sprawą jest plan przestrzennego zagospodarowania, który powinien przyjąć określony kształt, dodał że w tej sprawie chce zasięgnąć opinii Rady Miasta. Uznał, że należy podjąć działania, aby sprawnie zakończyć prace nad tak ważnym dla całego społeczeństwa dokumentem.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zwrócił się o szanowanie zasad realizacji Porządku obrad. Głosy powinny dotyczyć konkretnego punktu np. obecnie realizowany jest punkt Informacja o Porządku obrad, a więc głos powinni zabrać wyłącznie radni, którzy chcą wprowadzić zmianę do porządku tj. np. radny . Z. Krych. Nie należy zgłaszać spraw, które nie mają nic wspólnego z Porządkiem obrad dzisiejszej sesji.

Radny p. Stanisław Dylewski poinformował o tym, że na jego pytania z poprzedniej sesji nie otrzymał odpowiedzi .

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że nie jest to wniosek do Porządku obrad.

Radny p. Stanisław Dylewski zwrócił się o umożliwienie mu dokończenia wypowiedzi. Kontynuując stwierdził, że w związku z tym, że Burmistrz „ma taką dziwną taktykę” tj. mówi, że odpisze a nie odpisuje to zgłosił jako wniosek aby Burmistrz Miasta odpowiadał ustanie i pisemnie na pytania radnych . Wniósł o przegłosowanie tego wniosku.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że wypowiedź radnego nie dotyczy Porządku obrad. Dodał, że radny zawsze występuje o udzielenie odpowiedzi ustnej i pisemnej. Burmistrz Miasta zapewnił, że radny otrzyma odpowiedzi w terminie zgodnym z prawem.

Punkt 3

Interpelacje i zapytania.

Radny p. Stanisław Dylewski wyraził nadzieję, że na dzisiejszej sesji Burmistrz Miasta raczy odpowiedzieć na pytania, które są proste i nie wymagają większego wysiłku. Następnie radny odczytał 4 zapytania, które złożył na piśmie. Zapytania w załączeniu do Protokołu.

W dalszej kolejności radny p. Stanisław Dylewski zgłosił pytanie do p. Hanny Sasinowskiej Przewodniczącej Rady Miasta. Przypomniał o tym, że na ostatniej sesji Przewodnicząca przyznała się, że popełniła Pani błąd i że podpisała się nie pod tą uchwałą, którą uchwaliła Rada. Przewodnicząca wysłała ją do Wojewody. Przypomniał, że Przewodnicząca obiecała przy wszystkich, że ją sprostuje. Podkreślił, że do chwili obecnej Przewodnicząca nie sprostowała błędowi, dlatego na jej ręce dzisiaj z podpisami radnych składa pismo, które następnie odczytał. Pismo w załączeniu do Protokołu.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz stwierdziła, że radni mimo zadawanych pytań w punkcie interpelacje i zapytania nie otrzymują od jakiegoś czasu odpowiedzi. Dodała, że w związku z tym zastanawia się czy taki punkt w Porządku obrad jest w ogóle potrzebny.

Radny p. Bogusław Konrad zadał dwa pytania. Zapytał jakie są możliwości przebudowy nawierzchni chodnika na ul. 3 Maja, od ul. Jagiellońskiej w stronę ronda. Ewentualna przebudowa mogłaby nastąpić etapami, dodał, że mieszkańcy w rozmowach z radnym wyrazili pogląd, że w części tej inwestycji mogłyby partycypować sieci handlowe Lidl i Biedronka. Drugie pytanie radnego dotyczyło tego jaka jest dotychczasowa aktywność Rady Sportu, jeżeli ona w ogóle istnieje, to na czym polega i czy Rada Sportu realizuje swoje zapisy ustawowe jej przynależne.

Radny p. Andrzej Pęksa przyłączył się do wypowiedzi radnej p. M. Bartkiewicz, stwierdził, że również zadał kilka pytań i do dzisiaj nie otrzymał ani na piśmie ani słownie odpowiedzi. Radny zapytał czy Burmistrz Miasta o tym nie pamięta, czy nie chce odpowiadać radnym. Wyraził nadzieję, że wszyscy radni są szanowani z równą godnością i zwrócił się z prośbą o poważne traktowanie wszystkich.

Radna p. Maria Bębenek poinformowała o tym, że idąc na sesję zwróciła uwagę na połamane drzewo na terenie za Urzędem Skarbowym. Uznała, że okres dwóch tygodni jaki upłynął od wichury jest wystarczający aby sprzątnąć oberwane gałęzie. Dodała, że złamana gałąź, która jest zarzucona na drzewo grozi obsunięciem i stwarza zagrożenie. Radna wyraziła nadzieję, że usunięcie zagrożenia jest proste i nie będzie wymagało ponawiania tej interpelacji.

Radny p. Zbigniew Krych zwrócił się z interpelacją dotyczącą realizacji inwestycji w mieście zaplanowanych na ten rok. Radny zapytał:

- o stan budowy ulic w mieście, na jakim są etapie wszystkie ulice, które się znajdują w załączniku inwestycyjnym,
- jaki jest stan uzgodnień dotyczących przebudowy drogi wojewódzkiej, która ciągnie się częściowo ul. 3 Maja, Grota-Roweckiego i częściowo ul. Lubiejewską,
- jaki jest stan zaawansowania budowy boisk przy szkołach podstawowych oraz jakie są uzgodnienia i czy jest już wykonana dokumentacja przebudowy i budowy sali gimnastycznej przy szkole, ZSP Nr 1.

Radny złożył zapytania na piśmie. Zapytania w załączeniu do Protokołu.

Radny p. Jacek Wilczyński zwrócił się z pytaniem do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta p. Eugeniusza Gałązki na temat skargi na Burmistrza Miasta. Zaznaczył, że nie będzie się zwracał do radnej p. H. Sasinowskiej, ponieważ pytał ją kilka razy na temat skargi na Burmistrza i do tej pory nie otrzymał odpowiedzi. Następnie zapytał Wiceprzewodniczącego Rady Miasta p. Eugeniusza Gałązkę o to co będzie ze zwołaniem sesji nadzwyczajnej na wniosek radnych, który Wiceprzewodniczący podpisał w dniu sesji. Dodał, że z odpowiedzi radnej p. Hanny Sasinowskiej, wynika, że radni łamią prawo i że to jest zło dla miasta. Radny p. J. Wilczyński stwierdził, że nie rozumie tego i prosi Wiceprzewodniczącego o wyjaśnienie tej sytuacji.

Radna p. Beata Herman nawiązując do tego, że w miesiącu czerwcu w Ostrowi gościła grupa młodzieży z Riazania zapytała czy przewidywany jest również wyjazd polskiej grupy do Riazania i czy ewentualnie taka wymiana młodzieży odbywałaby się na zasadach nagrody za osiągnięcia w nauce lub w sporcie.

Radny p. Krzysztof Laska nawiązując do interpelacji, którą zgłaszał radny p. S. Dylewski na poprzedniej sesji, na wniosek mieszkańców prowadzących działalność gospodarczą zapytał czy prawdą jest, że sieć handlowa KAUF LAND korzysta ze zwolnień w podatku od nieruchomości. Radny uznał, że odpowiedź na to pytanie powinna być krótka i jest możliwa do udzielenia w formie ustnej.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka na początku odniósł się do pytań skierowanych do niego osobiście. Stwierdził, że na temat skargi, może powiedzieć tylko tyle „widziałem i nic więcej w tej sprawie nie wiem”. Podkreślił, że jest to w gestii Przewodniczącej Rady Miasta. Odnosząc się do drugiego pytania radnego p. J. Wilczyńskiego stwierdził, że wszyscy znają stanowisko ponieważ było ono publicznie przez Przewodniczącą przedstawione.

W dalszej kolejności Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka zgłosił pytania i interpelacje. Podkreślił, że dalej się upiera przy tym, że na placu zabaw przy ul. Szkolnej nie ma toalety. Zapytał czy jest to, aż tak trudna decyzja Burmistrza, że przez

miesiąc tego problemu nie można było rozwiązać. Następnie nawiązał do wykonania wjazdu na ww. plac zabaw. Radny stwierdził, że zadanie to organizuje MOSiR na zasadzie kierowania próśb do inwestora, żeby go wykonał gratisowo bo MOSiR czy Miasto nie ma na to środków. Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. E. Gałązka przypomniał, że podczas jednej z ostatnich sesji miasto przeznaczyło 47 tys. zł. na wykonanie zjazdów, natomiast w tym przypadku nie ma środków.

Następnie Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka nawiązał do obecnie kończącej inwestycji przy Ogródku Jordanowskim. Wskazał, że budowa ronda jest skończona i nawet już imię mu nadano, dodał że chciano nadawać dalej. Radny zapytał o to jak ludzie mają chodzić od ronda, z chodnika do Ogródka Jordanowskiego, po lewej stronie dodał, że tam nie ma chodnika. Ludzie, którzy chcą przejść tamtą stroną albo muszą przejść na drugą stronę albo „jak dzikie zwierzęta po tej trawce tam przy krawężniku, ścieżeczką wydeptaną już oczywiście tak jak w lesie, po łąkach tam gdzie się poruszają te zwierzątka, wydeptywać” lub mogą iść przy krawężniku po jezdni co jest niebezpieczne. Radny zapytał jak ta kwestia będzie rozwiązana gdy Ogródek zostanie uruchomiony. Zapytał czy to jest „temat, którego nie można pokonać.” Następnie Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka wskazał na to, że chwasty na ul. Parkowej mają już ponad metr wysokości. Radny wyraził zdziwienie, że Burmistrz Miasta chcąc nadawać imię tej alei, nie widział, że rosną tam chwasty. Wskazał, że nadal nie rozwiązany jest problem „tego przyzwoitego budynku, który tam stoi, nie wiem czy to budynkiem można nazwać, na dwa oczka on kiedyś był. Stoi dalej to, czy to aż takiej decyzji ponadnarodowej wymaga żeby to rozebrać”. Zaapelował do zebranych o samodzielne wyciągnięcie wniosków. Na zakończenie Wiceprzewodniczący podniósł sprawę w jakim poszanowaniu znajdują się płyty nagrobne na mogiłach żołnierskich na cmentarzu. Mogiły są zarośnięte chwastami. Radny uznał, że zapewne gdy będzie 15 sierpnia wszyscy będą zadowoleni maszerować ze sztandarami i będą to filmować kamery. Radny uznał, że utrzymanie tych mogił powinno być w gestii tych co się opiekować powinni cmentarzem. Dodał, że skoro buduje na cmentarzu chodniki to można by dać polecenie żeby uprzątnąć te mogiły. Podkreślił, że stan zaniedbania tych mogił jest szczególnie irytujący dla przyjezdnych i rodzin spoczywających tam żołnierzy.

W związku z zakończeniem zgłaszania interpelacji i zapytań Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poinformowała o tym, że odpowiedzi zostaną udzielone w końcowym punkcie Porządku obrad.

Punkt 4.

Wypracowanie stanowiska Rady Miasta w sprawie wyboru kierunków dalszego procedowania projektu zmian planu zagospodarowania przestrzennego miasta

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poinformowała o tym, że zgodnie z art. 18 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym do wyłącznej właściwości rady należy m.in. uchwalenie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta oraz miejscowych planów zagospodarowania miasta. Przewodnicząca, stwierdziła że w dniu dzisiejszym rozpoczyna się publiczna debata, w której radni powinni zdecydować o dalszych kierunkach procedowania projektu planu zagospodarowania przestrzennego. Zwróciła się do Burmistrza Miasta o dokonanie wprowadzenia do tematu.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski przypomniał, o tym, że na sesjach Rady Miasta podejmowano temat planu przestrzennego zagospodarowania, dodał że były to relacje z poszczególnych etapów prac. Informacje te były przedstawiane z inicjatywy miasta i z inicjatywy radnych. Podkreślił, że obecnie nastąpił etap pewnego podsumowania i należy wytyczyć kierunek dalszych postępowań z tym tak ważnym dokumentem. Burmistrz Miasta zwrócił się do wszystkich radnych z prośbą, aby debatując nad planem „zamknęli przeszłość” gdyż omawiana sprawa stanowi ważny interes społeczny, zapadną tu bardzo poważne rozstrzygnięcia dla obywateli. Dodał, że jak w każdej sprawie tak i w tej będą wątpliwości, wszystkiego nie da się załatwić do końca ale przestrzegł przed tym, aby „nie wylać dziecka z kąpielą”. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski podkreślił, że brak uchwalenia planu, byłby po prostu dramatem. Wielu obywateli oczekuje na plan, nowy plan przestrzennego zagospodarowania jest absolutnie niezbędny dla naszego miasta. Dodał, że szczegółowe informacje na temat projektu planu przedstawią p. B. Dawidowska i Naczelnik Wydz. p. H. Ambroziak. W dalszej kolejności wskazał na niekorzystne rozstrzygnięcia projektowe dotyczące terenów przy istniejących studniach – miejskich ujęciach wody. Podkreślił, że wielu, niezadowolonych, z tego powodu obywateli podnosiło, że przy tych studniach można prowadzić określoną nieuciążliwą działalność gospodarczą. Burmistrz Miasta zapewnił, że nikt nie wyda pozwolenia na budowę na tym terenie obiektu uciążliwego np. myjni lub zakładu naprawczego, ale jeśli ktoś zechce zorganizować magazyn np drewna, to nie widzi powodów aby na to nie pozwalać. Podkreślił, że jednak założenia były zupełnie odmienne, Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że w związku z wieloma interwencjami obywateli na kilka miesięcy przedłużyły się dalsze prace i trzeba było zlecić ekspertyzę, aby tam stworzyć szansę obywatelom na wykorzystanie tej ziemi dla własnych celów. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski wskazał, że projektanci również przewidzieli budowę nowych studni, choć jest to słuszne, to jednak nie można się z zaproponowanym projektem zgodzić, także z racji interwencji obywateli ale i nie tylko ponieważ jest jeszcze inny powód merytoryczny, który nakazuje poszukiwanie innych rozwiązań ujęć wodnych tak aby pozwolić by te skromne ilości ziemi na terenie miasta przeznaczyć na zabudowę i prowadzenie działalności przez mieszkańców.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski przedstawiając ogólne informacje wskazał, że na około 150 interwencji pisemnych obywateli, około 60 jest zaopiniowanych negatywnie Ponad połowa negatywnie zaopiniowanych wniosków jest tak zaopiniowana z racji na studium uwarunkowań, które obowiązuje i nie wolno wbrew studium działać. Zaapelował „nie grzebmy przy tym studium nie obwiniajmy nikogo” dodał, że poza pewnymi błędami to również upływ czasu tj. 2 lata od rozpoczęcia prac na zmianą planu/ dodał, że początek był w roku wyborczym/ to dostateczna ilość czasu żeby nastąpiły zmiany, wraz z nowym pokoleniem pojawiły się nowe wymagania, nowe oczekiwania i trzeba te sprawy podejmować ale trzeba umieć z tego mądrze wyjść.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski podkreślił, że na dzisiejszej sesji przedłożony został Radzie Miasta do dyskusji przybliżony do końcowej wersji projekt planu. Uznał, że należy podjąć strategiczną dyspozycję w jakim kierunku dalej procedować ten dokument. Wskazał na możliwość ortodoksyjnego rozpatrywania poszczególnych wniosków, „Co może doprowadzić do „zagubienia się w tych rozpatrywaniach”, lub na możliwość zamknięcia omawianego planu przestrzennego na pewnym etapie na tym, który może być dzisiaj przyjęty a następnie podjęcia niezwłocznego prac tylko w tym zakresie, który pozostaje nierozstrzygnięty. Podkreślił, że byłaby to krótsza droga do rozwiązywania tych spraw, które dzisiaj muszą być rozpatrzone negatywnie.

Burmistrz Miasta zwrócił się do Rady Miasta o wysłuchanie szczegółowej informacji, która przedstawi p. B. Dawidowska i p. H. Ambroziak.

Radny p. Andrzej Pęksa zapytał Burmistrza Miasta dlaczego dzisiaj pozbawił Radę Miasta opinii prawnej, dlaczego nie ma na sali obrad prawnika. Radny stwierdził, że w tak ważnej sprawie Burmistrz Miasta pozbawił Radę opinii prawnej.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski uznał zarzut radnego za zupełnie nie zrozumiały i absurdalny. Stwierdził, że była alternatywa nie będzie sesji, i nie będzie dyskusji o ważnych sprawach mieszkańców miasta. Podkreślił, że prawnik jest do tego nie potrzebny. Uznał, że radny, nie rozumie zagadnienia, zabiera głos po to żeby zabierać, żeby zaistnieć.

Radny p. Andrzej Pęksa stwierdził, że wszyscy 21 radnych nic nie rozumie, tylko wyłącznie Burmistrz wszystko rozumie.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że jest to opinia radnego p. A. Pęksy. Przypomniął, że przed chwilą zwracał się z prośbą o dyskusję. Dodał, że prawnik do dzisiejszych dyskusji jest nie potrzebny, prawnik zaplanowany miał urlop wypoczynkowy i jest poza granicami kraju.

Radny p. Andrzej Pęksa stwierdził, że w związku z tym trzeba było nie zwoływać sesji.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zaprzeczył, dodał że radny p. A. Pęksa będzie tak robił jak będzie Burmistrzem.

Radny p. Andrzej Pęksa, stwierdził że Burmistrz Miasta nie szanuje Rady i chce zdominować całą Radę, dodał że się mu nie uda.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że jest to opinia radnego p. A. Pęksy.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska wezwała radnego p. A. Pęksę do uspokojenia emocji. Zwróciła się do p. B. Dawidowską o zabranie głosu.

Radny p. Krzysztof Laska wyraził chęć zabrania głosu w sprawie formalnej.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że za chwilę odbędzie się dyskusja, zwróciła się o zabranie głosu przez p. B. Dawidowską.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka stwierdził, że w sprawie formalnej należy udzielić głosu.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że chciał zabrać głos w sprawie formalnej jeśli chodzi o dyskusje na temat planu.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że za chwilę radni poznają szczegóły i będą mieli nad czym dyskutować.

Radny p. Krzysztof Laska zapytał „Ja chciałem zapytać czy mamy o czym dyskutować bo ja nie wiem o czym będę słuchał”.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zwróciła się o zabranie głosu przez p. B. Dawidowską.

Pani Beata Dawidowska przedstawiła procedurę jaką do tej pory przeprowadzono w związku ze zmianą planu przestrzennego zagospodarowania miasta. Przypomniała, o tym że 24 lutego 2010 roku Rada Miasta Ostrów Mazowiecka podjęła uchwałę o przystąpieniu

do zmiany planu . W wyniku tego została podana do publicznej wiadomości informacja o przystąpieniu do zmiany planu i został wyznaczony termin na składanie wniosków przez osoby zainteresowane. W tym czasie złożono 140 wniosków, które zostały rozpatrzone i w oparciu o te wnioski, jak też wnioski nasuwające się w trakcie funkcjonowania poprzedniego planu, został opracowany projekt zmiany planu miejscowego. Pani B. Dawidowska podkreśliła, że był on bardzo długo kształtowany, wnikliwie rozpatrywany przez Urząd Miasta a następnie został skierowany do uzgodnień i opiniowania przewidzianego w ustawie o planowaniu i zagospodarowania przestrzennego. Po uzyskaniu wymaganych uzgodnień, zostało przygotowane wystąpienie do Marszałka Województwa Mazowieckiego o zgodę na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne, jak też do właściwego Ministra w zakresie gruntów, będących własnością Skarbu Państwa. Następnie przypomniała o tym, że w trakcie uzgadniania, projektu zmiany planu, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny zażądał uzasadnienia zmiany przeznaczenia terenu wokół ujęć wody. W tym celu zostało zlecone opracowanie ekspertyzy hydrogeologicznej przez niezależną jednostkę tj. Instytut Geologiczny w Warszawie, po uzyskaniu tej ekspertyzy jak też po ujęciu wniosków z niej wynikających przedłożono Państwowemu Powiatowemu Inspektorowi Sanitarnemu do zaopiniowania. PPIS zaopiniował wtedy projekt zmian już bez uwag. Podkreśliła, że tereny wokół ujęć wody zostały zakwalifikowane wyłącznie do przeznaczenia pod zabudowę jednorodziną. Z ekspertyzy wynikało że tylko takie zabezpieczenie, w postaci tylko takiego przeznaczenia terenu da zabezpieczenie dla funkcjonujących ujęć wody przed ewentualnymi zanieczyszczeniami i zagrożeniami.

Pani Beata Dawidowska poinformowała o tym, że następnym etapem było zorganizowanie, wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, które to nastąpiło w miesiącu maju i czerwcu br. Wyznaczono do 12 czerwca termin na składanie uwag. W trakcie tego wyłożenia w wyznaczonym terminie wpłynęło 154 uwagi, dodała, że jest odnotowane jak dużym zainteresowaniem cieszył się fakt wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Dokładnie 246 zostało odnotowanych, które przybyły do Urzędu i zapoznały się z projektem planu. W dniu 23 maja br. została zorganizowana dyskusja publiczna nad proponowanymi rozwiązaniami, obok władz miasta, pracowników jak też projektantów uczestniczyło w niej 42 osoby. Po złożeniu uwag nastąpił etap rozpatrywania ich przez Burmistrza Miasta. Ponad 60 uwag zostało zaopiniowanych negatywnie, 28 z nich jako niezgodne ze studium uwarunkowań kierunku zagospodarowania przestrzennego miasta, natomiast 39 uwag z powodu braku zgód na odlesienie terenów bądź też innych uzasadnionych przyczyn. Podkreśliła, że widać jak bardzo dużo jest tych uwag które nie dadzą się na dzień dzisiejszy uwzględnić w tym projekcie zmiany planu miejscowego. Zwróciła uwagę na skalę zgłoszonych uwag, 154 uwagi wpłynęły do wyłożonego już projektu gdzie do projektu zmian plan zgłoszono 140 wniosków. Pani Beata Dawidowska poinformowała o tym, że na dzień dzisiejszy etap rozpatrzenia uwag przez Burmistrza Miasta jest przedostatnim etapem w procedurze zmiany planu. Ostatnim etapem jest przedłożenie projektu wraz z wykazem uwag nieuwzględnionych Radzie Miasta to zatwierdzenia. Uwagi nie uwzględnione mogą być i prawdopodobnie będą dyskutowane przez radnych co do słuszności ich rozpatrzenia.

Pełniący obowiązki Naczelnika Wydz. C- 3 p. H. Ambroziak w swoim wystąpieniu skupiła się na propozycji Burmistrza Miasta, która została radnym przedstawiona. Poinformowała o tym, że są dwie możliwości dalszego procedowania projektu zmiany planu. Jedna możliwość polega na tym, że obecnie uwagi, które nie mogą być rozpatrzone pozytywnie zostaną rozpatrzone negatywnie , bo są niezgodne ze studium uwarunkowań, albo np. nie mają zgody na zmianę przeznaczenia i trzeba byłoby dzisiaj wrócić do etapu uzgodnień, wystąpić o odlesienie , czy wyłożyć plan do powtórnego wglądu żeby te uwagi

mogły być rozpatrzone. W związku z tym jest propozycja, aby te sprawy zostały na dzień dzisiejszy rozpatrzone negatywnie nie będzie to blokować spraw które mogą być rozpatrzone pozytywnie, można je przyjąć i zatwierdzić plan w takim kształcie jak to będzie możliwe. Natomiast w tych wszystkich sprawach, które nie będą mogły być rozpatrzone pozytywnie w tym projekcie planu podjąć następną inicjatywę uchwałodawczą i przystąpić do procedowania tych zmian, poczynawszy od zmiany studium uwarunkowań kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta, a następnie poprzez zmiany planu. Zwróciła się z pytaniem do Rady Miasta o to, czy można liczyć na współpracę Rady w tym zakresie, że uwagi, które nie mogą być w sposób pozytywny i zgodnie z prawem rozpatrzone pozytywnie pozostaną rozpatrzone negatywnie natomiast będą później procedowane w kolejnym etapie zmian studium uwarunkowania i zmiany planu. Naczelnik p. H. Ambroziak podkreśliła, że na dzisiejszej sesji nie ma merytorycznej dyskusji nad poszczególnymi wnioskami, jest ogólna dyskusja jednak Rada Miasta przyjmując plan zagospodarowania przestrzennego w wersji przygotowanej przez projektanta, oczywiście otrzyma do dyskusji wszystkie negatywnie rozpatrzone wnioski, bo muszą być one rozpatrzone w następnej kolejności przez Radę Miasta. Zaznaczyła, że pozytywne rozpatrzenie któregośkolwiek z tych wniosków wówczas przez Radę Miasta będzie się wiązało z tym, że projekt musi wrócić do poprawki. Podkreśliła, że zasadniczą kwestią w dniu dzisiejszym jest to czy te wnioski zostaną rozpatrzone negatywnie i dana zostanie możliwość, tym wnioskom, które mogą dzisiaj, za miesiąc czy półtora miesiąca być zatwierdzone w tej postaci, w której będą przygotowane przez projektanta wtedy w stosunku do wniosków rozpatrzonych negatywnie rozpocznie się proces kolejnego procedowania zmian w studium w planie zagospodarowania przestrzennego miasta.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska otworzyła dyskusję.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że po raz pierwszy, jak wynika z analizy historii uchwalenia planów przestrzennego zagospodarowania miasta, władze miasta nie chcą dać odpowiedzi negatywnej i zamknąć sprawę, ale tylko i wyłącznie do tych kwestii, których nie można rozpatrzyć dzisiaj pozytywnie niezwłocznie po przyjęciu planu / który uwzględni tylko pozytywnie rozpatrzone uwagi/ przystąpić niezwłocznie do ich ponownego procedowania. Dodał, że w tej kwestii musi być dyspozycja Rady Miasta. Burmistrz Miasta podkreślił, że gdyby załatwiono pozytywnie sprawy, które np. są sprzeczne ze studium to wiadomo z góry że cały plan byłby odrzucony. Zapewnił, że podchodzi do sprawy z niezwykłą starannością i niezwykłą powagą. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że jeśli Rada Miasta tak zdecyduje to do tych 60 uwag, które muszą być negatywnie załatwione, należy przystąpić zaraz po zamknięciu tej części planu przestrzennego, którą można uchwalić. Podkreślił, że nie jest to tak jak kiedyś było, że uwagi się odrzuca, zamyka i czeka się na nowe podjęcie procedowania w niewiedomo jakim czasie.

Radny p. Lech Godlewski nawiązując do słów Burmistrza Miasta stwierdził: "oto widzicie Państwo, oto widzicie Państwo współpracę Pana Burmistrza z Radą". Radny zapytał o czym radni mają dyskutować jeżeli nie mają żadnych dokumentów. Stwierdził, że „mamy jak małpy podpisać, podnieść rękę pod tym co Pan Burmistrz (tak Pani Przewodnicząca) co Pan Burmistrz sobie powiedział tak, w lewo lub w prawo.” Radny stwierdził, że radni powinni dostać dokumenty i nad nimi dyskutować czy są one zasadne, radny dodał, że nie wie co dla Burmistrza jest zasadne, i czy dla radnego to będzie może nie zasadne. Radny stwierdził, że nie może głosować za czymś czego nie widział. Stwierdził, że jest to przykład współpracy Burmistrza z Radą, Radny wyraził oburzenie tym, jak można w ogóle

występować z taką propozycją, którą określił jako bezczelną i arogancką. Radny uznał, że można ładnie wypowiadać się do „publiki” jednak należało przedstawić radnym wszystkie dokumenty, aby mogli się nad nimi pochylić. Radny stwierdził, że sprawa powinna być przedyskutowana i przeanalizowana merytorycznie na Komisjach. Radny p. Lech Godlewski stwierdził, że nie może być tak, że Burmistrz podjął decyzję a radni muszą się pod nią podpisać, bo jak nie to wina za wszystko spadnie na Radę.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka podkreślił, że kwestia uchwalenia planu jest dosyć poważna i decydująca o rozwoju miasta w pewnych segmentach, decydująca o zmianie przeznaczenia określonych gruntów, sprawa ta dotyczy bardzo dużego kręgu osób, bo nie tylko tych którzy złożyli 154 wnioski. Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka podzielił w części wypowiedź mojego poprzednika w zakresie tego, że radni powinni dostać dokumenty wcześniej, zwłaszcza na temat 28 wniosków, które są dosyć kontrowersyjne. Wyraził przekonanie, że ich się nie da na tym etapie załatwić pozytywnie jeśli nie mieszczą się one w studium. Wskazał, że propozycja zawarta w uzasadnieniu jest logiczna, wskazał, że inną sprawą jest procedowanie tematu, uznał że radni powinni dostać te wnioski aby przyspieszyć działania. Radny zaznaczył, że wielu mieszkańców oczekuje z rozpoczęciem inwestycji na uchwalenie planu. Radny stwierdził, że nie można przeciągać działań bo zbliża się zima i szybkie uchwalenie planu może umożliwić komuś rozpoczęcie inwestycji. Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka stwierdził, że przychyła się do stanowiska, że nie należy wydłużać procedury uchwalenia planu np. poprzez zmianę już przygotowanego projektu o ile jest on zgodny. Wskazał, że w zależności od sposobu przedstawienia danych statystycznych to np. jest 18% niezgodności, a odnosząc do całości uwzględnionych wniosków jest ok. 5% wniosków nieuwzględnionych. Uznał, że jego zdaniem należy kończyć procedurę uchwalenia planu w zakresie zgodnym z prawem. Dodał, że mieszkańcy, którzy na to oczekują powinni otrzymać jak najszybciej sygnał nawet ze wskazaniem terminu uchwalenia planu. Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka stwierdził, że radni na pewno nie będą się upierać lub na siłę forsować czegoś co ma storpedować dotychczasową dwuletnią pracę to jest nie logiczne. Zaznaczył, że ci, których wnioski nie mogą być uwzględnione ze względu na niezgodność ze studium powinni mieć szansę na to, że z czasem ich wnioski zostaną uwzględnione. Dodał, że te wnioski że nie muszą być rozpatrywane łącznie z innymi wnioskami dotyczącymi całego miasta, wyraził sprzeciw co do ponownego rozpoczynania procedury zmiany planu dla całego miasta. Sprawy te należy analizować i załatwiać sektorowo, tego typu zmiany można wykonać w dużo krótszym czasie. Podkreślił, że każdy kto posiada grunty chce na swój sposób je wykorzystać, chce się rozwijać i prowadzić inwestycje, nawet jeśli je sprzeda to inny na tym skorzysta. Omawiane inwestycje są dla dobra miasta dla jego mieszkańców. Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka stwierdził, że przedstawiona propozycja o ile będzie realizowana jest sensowna. Uznał, że z działaniami należy się spieszyć, bo zbliża się zima i nie ma co tego przeciągać. Dodał, że sprawy m.in. przeznaczenia terenów przy ujęciach wody należy rozpatrzyć w dalszym etapie i wtedy podjąć decyzję dodał, że na pewno tereny w tak dobrej lokalizacji nie muszą być puste.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski nawiązał do wypowiedzi przedmówcy. Przypomniał, że pierwotnie przy studniach w ogóle nie było żadnej zabudowy, dodał że tę sprawę też trzeba odroczyć a następnie przyspieszyć. Podkreślił, że omawiana sprawa planu przestrzennego zagospodarowania przestrzennego miasta była powodem zmiany Porządku obrad planowanej wcześniej sesji tak, aby tę sprawę rozpatrzyć. Zaznaczył, że władze miasta śpieszą się żeby pozytywnie rozwiązać sprawy, te które można tak załatwić. Wskazał, że jest to podstawowa filozofia działania, sprawa zależy od tego czy Rada Miasta zaakceptuje takie podejście do sprawy czy będzie ponownie rozdrapywać, rozpatrywać wszystkie wnioski.

Następnie zwrócił się o wyjaśnienie przez p. B. Dawidowską lub p. H. Ambroziak czy można, jak to powiedział radny p. E. Gałązka, sektorowo czy w inny sposób rozpatrywać te sprawy, które są negatywnie załatwione. Wyraził obawę, że tak się zrobić nie da, ponieważ połowa z nich jest niezgodna ze studium uwarunkować i nikt z nas tego nie zmieni. W związku z tym uznał, że w stosunku do wszystkich ok. 60 wniosków, które są negatywnie rozpatrzone, należy podjąć na nowo działania, rozpoczynając od zmiany studium. Prace te mają na celu to aby jak najwięcej z tych wniosków uwzględnić. Podkreślił, że władze miasta są po to żeby pracować na rzecz obywateli a nie wymyślać bariery prawne, dodał że te bariery są, nie wszystkie można złamać. To jest bardzo poważna kwestia.

Pani Beata Dawidowska poinformowała o tym, że omawiane ponad 60 negatywnie rozpatrzone uwag to są uwagi dotyczące terenów w różnych częściach miasta. Głównym powodem negatywnego rozpatrzenia jest to, że są one niezgodne ze studium tj. np. studium przewiduje dla danego terenu np. obszar leśny bądź obszar rolny, lub zabudowę, bądź inne cele, a wniosek czy uwaga dotyczy sprzeczności z tym studium zupełnie odrębnej sprawy. Dodała, że gro wniosków dotyczy odlesienia, przy okazji wystąpienia na tym etapie zmiany planu o zgodę na odlesienie do Marszałka, zgoda taka nie została udzielona. Dodała, że statystycznie rzecz ujmując na 100 wniosków na odlesienie zgodę otrzymuje tylko 30 kilka % . Wynika to z wielu nadrzędnych dokumentów np. polityki województwa lub kraju, gdzie np. dla województwa mazowieckiego przewidziane jest 40 kilka % leśnictwa terenu, stąd też wydawane są odmowy. Wskazała również na program „Natura 2000”, który obejmuje również obszary leśne położone na terenie miasta Ostrów Mazowiecka co jest też podstawą do odmowy na odlesienie. Wnioski o odlesienie można składać przy uchwaleniu każdego planu, ale statystycznie zgoda będzie wydana w zakresie 30 kilka % z wnioskowanych terenów, głównie są tereny przeznaczone pod komunikację czyli pod drogi, 1% zgód dotyczy zmiany przeznaczenia na tereny budowlane. Pani Beata Dawidowska wyjaśniła, że chcąc załatwić uwagi, dziś negatywnie rozpatrzone to należało by podjąć konkretną uchwałę co do konkretnych terenów, numerów ewidencyjnych działek w tym zakresie. Umożliwi to uniknięcie długoletniej procedury, ciągłych uwag, ciągłych wniosków, zmian koncepcji, bo im dłużej trwa procedura, tym więcej się rodzi jakiś pomysłów i tym bardziej blokuje to ostateczny kształt tego dokumentu. Należy podjąć uchwałę i przystąpić do zmiany studium tylko dla konkretnych obszarów numerów ewidencyjnych działek i następnie w tym zakresie zmienić plan miejscowy dla konkretnych terenów bez poruszania obszarów całego miasta, co jest i kosztowne i czasochłonne.

Radna p. Maria Bębenek zapytała czy dobrze rozumie, że omawiane 60 wniosków nie załatwionych zostało tylko i wyłącznie dlatego, że albo są niezgodne ze studium zagospodarowania przestrzennego, albo innymi przepisami. Radna zapytała, że jeśli nie jest tak, to co radni mieliby w tym temacie zrobić? Radna dodała, że gdyby tak nie było, to wówczas radni mogli by mieć w kwestii sposobu rozpatrzenia tych wniosków, jeśli mogły być rozpatrzone pozytywnie, pretensje do Burmistrza i jego pracowników. Radna stwierdziła, że wierzy w to, że zarówno Burmistrz Miasta jak i jego pracownicy rozpatrując wnioski rzeczywiście potraktowali je w sposób bardzo poważny, rozsądny i że nie ma takiego przypadku, że nie uwzględniono wniosku, bo nie uwzględniono. Radna p. Maria Bębenek dodała, że jeżeli radni w tej chwili przyjąliby propozycję Burmistrza Miasta nie analizując tych wniosków nieuwzględnionych to chcą być w zgodzie i z prawem i sumieniem.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka stwierdził, że w dniu dzisiejszym Rada Miasta nie głosuje.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski podkreślił, że wyraźnie, czytelnie niczego nie skrywając podano radnym wszystkie informacje zarówno w przekazanym dokumencie jak i w wystąpieniu p. B. Dawidowskiej i p. H. Ambroziak. Sprawa jest

przedstawiona jasno i precyzyjnie. Podkreślił, że połowa wniosków negatywnie załatwionych, jest tak załatwionych z powodu niezgodności ze studium. Zauważył, że znakomita większość z nich „aż się prosi” żeby były załatwione pozytywnie, ale niestety nie można. Dodał, że podobnie jest z drugą połową wniosków, które są negatywnie załatwione z innych przyczyn, tych ok. 30 wniosków może przewrócić cały plan, zaznaczył, że jest też uczciwe i jasne postawienie sprawy. Burmistrz Miasta przypomniał, że na wstępie zaapelował żeby zamknąć historię i nie wracać do polityki. Dodał, że wnioski negatywne załatwione dotyczą także osób siedzących na tej sali. Podkreślił, że celowo tego nie podnosi tylko mówi o problemie. Burmistrz Miasta stwierdził, że nie można szukać usprawiedliwienia, mówiąc że skoro tych trzydzieści wniosków jest niezgodnych ze studium to jest to wyższa sprawa, ponieważ nie jest wyższa ale taka sama jak pozostałych około 30, bo to radni ustalali studium i nie można się nigdzie schować. Dodał, że próba manipulacji przy drugich trzydziestu wnioskach negatywnie rozpatrzonych z innych powodów, bardzo istotnych spowoduje że wszystko się przewróci, że nic się nie uchwali. Burmistrz Miasta poddał pod rozagę czy lepiej jest rozpatrywać i przyjąć proponowany kierunek działań. Przypomniał, że mówił o tym również szeroko Radny p. Eugeniusz Gałązka, dzisiaj głosowane ma być stanowisko, określające w jakim kierunku mają być prowadzone działania.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że na plan trzeba spojrzeć szerzej nie tylko przez pryzmat 150 wniosków, z których 60 jest załatwionych negatywnie, podkreślił, że są setki wniosków, które nie zostały uwidocznione a zostały uwzględnione bo społeczeństwo na takie rozwiązania czekało, a więc plan im wyszedł naprzeciw. Wiele osób przychodząc do Urzędu Miasta zobaczyło, że projektowane rozwiązania im odpowiadają a więc nie składało żadnych pisemnych dokumentów. Zaznaczył, że na plan czekają setki osób i nie można koncentrować się tylko nad 150 wnioskami w tym, nad 60 rozpatrzonymi negatywnie. Przypomniał, że o to od początku apelował. Projekt planu w obecnym kształcie po pierwsze rozstrzyga w około 2/3 przypadków pozytywnie wnioski kontrowersyjne bo można je było pozytywnie rozpatrzyć, ale także rozstrzyga o ogromnej ilości spraw w sposób, który obywatele przyjęli z zyczliwością bo im proponowany projekt rozwiązuje setki kwestii. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski po raz kolejny podkreślił, że gdy Rada Miasta zacznie się koncentrować zwłaszcza nad tymi 30 wnioskami, które z innych przyczyn jak studium zostały rozpatrzone negatywnie, to zablokuje to procedurę i nie uchwali się niczego. Burmistrz Miasta zapewnił, że nie jest to „żadne pentanie „przez Burmistrza ale jest to rzetelna, normalna, spokojna odpowiedź na poruszane kwestie. Ponownie zaznaczył, że są na sali obrad, osoby, których wnioski są załatwione negatywnie, „ale one przewrócą całość planu jeśli będzie upór żeby je teraz rozpatrywać”.

Radny p. Lech Godlewski stwierdził, że ma prawo nie zgodzić się z Wiceprzewodniczącym p. E. Gałązką. Nawiązując do pytania radnej p. M. Bębenek o to czy są wnioski, których nie uwzględniono, bo nie uwzględniono? Stwierdził, że są takie wnioski. Uznał, że nie neguje wniosków, które nie mogą być załatwione bo są niezgodne ze studium lub nie mają zgody na odlesienie. Podkreślił, że Rada Miasta powinna dostać dokumentację dotyczącą wniosków, które są rozpatrzone negatywnie z innych powodów. Te dokumenty powinny być dostarczone przed podjęciem decyzji. Stwierdził, że jeśli Wiceprzewodniczący p. E. Gałązka „chce głosować w ciemno to niech głosuje, ja nie będę głosował”. Uznał, że skoro Burmistrz Miasta mówi przejrzystości to dlaczego nie przekazał radnym omawianych 38 wniosków aby umożliwić odbycie posiedzenia Komisji.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka odnosząc się do wypowiedzi radnego p. Godlewskiego stwierdził, że Rada Miasta w dniu dzisiejszym niczego nie głosuje i nie przesądza, ma jedynie przyjąć kierunek. Stwierdził, że nie może tak być, że Rada

Miasta nie otrzyma odpowiednich materiałów w tym negatywnie rozpatrzonych 28 wniosków.

Radny p. Lech Godlewski stwierdził, że radni powinni dostać dokumenty przed dyskusją.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka podkreślił, że też uważa, że radni powinni dostać te materiały ale ta kwestia nie może storpedować rozważanego problemu.

Radna p. Maria Bębenek stwierdził, że jej zdaniem obecnie nie jest potrzebna długa dyskusja.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski odpowiadając na pytanie radnej p. M. Bębenek stwierdził, że nie ma ani jednego wniosku który byłby rozpatrzony negatywnie, bo negatywnie. Podkreślił, że na rozpatrzenie wniosków poświęcono wiele godzin, dni i nocy, posilkowano się w tej sprawie wieloma poradami. Burmistrz Miasta wskazał na „bardzo niebezpieczny” głos radnego p. L. Godlewskiego, Burmistrz Miasta przypomniał, że studium „nie zrobiły krasnoludki”, studium jest to uchwała Rady. Zaznaczył, że administracja samorządowa nie chce podchodzić do sprawy tak, że jak wniosek jest niezgodny ze studium to zostaje odrzucony i koniec. Podkreślił, że proponowany jest powrót do tych wniosków podobnie jak do pozostałych ok. 30 wniosków. Stwierdził, nie podaje przykładów żeby w dobrym klimacie podjąć działania w proponowanym kierunku. Dodał, że jeśli Rada Miasta przyjmie taki kierunek działania to następnie, po tej sesji, punkt po punkcie będą przedstawiane dokładne informacje na temat wniosków negatywnie załatwionych. Sprawy te powinny być omawiane na Komisjach ale dopiero po określeniu kierunku działań. Burmistrz Miasta stwierdził, że jeśli działania będą prowadzone w myśl starej procedury tj. najpierw rozpatrzenie wniosków a potem określenie kierunku działania to planu nie będzie. Po raz kolejny wskazał na ogromne problemy, które były rozwiązywane w trakcie prac nad planem, zaznaczył, że wszędzie gdzie było to możliwe wychodzono naprzeciw oczekiwaniom, wszędzie tam gdzie prawo zezwala. Zwrócił się z prośbą o przyjęcie zaproponowanych rozwiązań, że nie obejmują one tylko 90 wniosków załatwionych pozytywnie ale wychodzą naprzeciw ogromnej ilości osób które nie reagowały bo ten plan jest dla nich do przyjęcia i oni się z tego cieszą.

Radny p. Stanisław Dylewski podzielił pogląd Burmistrza Miasta, że należy pierwszy etap prac nad planem zakończyć, natomiast nie zgodził się ze sposobem przekazywania informacji dla radnych. Radny poinformował o tym, że dzwonił do Przewodniczącego Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami radnego p. E. Zalewskiego z prośbą żeby zwołał posiedzenie Komisji, jednak Przewodniczący stwierdził że „jemu Komisja jest nie potrzebna”. Zwracając się do Burmistrza Miasta radny p. S. Dylewski stwierdził, że 27 czerwca br. powinna odbyć się sesja zwyczajna, wtedy poprzedziło by ją posiedzenie Komisji Planowania, na której radni mogliby spokojnie omówić wszystkie sprawy. Dałoby to możliwość dyskusowania na sesji z przekonaniem „z czystym sumieniem”. Radny zapytał dlaczego w chwili obecnej ma ufać Burmistrzowi Miasta, skoro powstały dwie uchwały „i jedna została podrobiona w tym Urzędzie i nie chcecie się do tego przyznać”. Radny zapytał dlaczego ma ufać że wszystko jest w porządku, dodał, że nie ma do tego podstaw.

Radna p. Maria Bębenek stwierdziła, że rzeczywiście na dzisiejszej sesji Rada Miasta musi zdecydować, ustalić kierunek działania i dopiero wówczas zażądać od Burmistrza Miasta poszczególnych wniosków z uzasadnieniem i je analizować. Podkreśliła, że określenie kierunku powinno być priorytetem. Radna stwierdziła, że jeżeli celem będzie to, żeby planu nie uchwalać, nigdy nie dojdzie się do konsensusu i do uchwalenia planu.

Radna uznała, że obecnie plan można uchwalić nawet w ciągu 2 miesięcy a następnie podjąć prace nad załatwieniem negatywnie rozpatrzonych wniosków.

Radny p. Lech Godlewski stwierdził, że jeśli Policja zatrzymuje kogoś to najpierw wskazuje wykroczenie a potem daje mandat, „a tutaj najpierw dostajemy mandat a potem uzasadnienie.”

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zaapelowała do radnego p. L. Godlewskiego o spokój.

Radny p. Lech Godlewski stwierdził: „róbcie tak jak przyzwoitość nakazuje”.

Radna p. Maria Bębenek podkreśliła, że jednak należy od czegoś zacząć, dodała, że prace nad planem rozpoczęto w 2010r.

Radny Godlewski stwierdził, że już wtedy należało pokazać dokumenty żeby było nad czym dyskutować, zapytał nad czym teraz ma dyskutować Rada Miasta.

Radny p. Krzysztof Laska na wstępie zwrócił się aby dokładnie nagrać jego wystąpienie bo został do tego wskazany. Podkreślił, że potrzeba nowego planu zagospodarowania przestrzennego została określona kilka lat temu gdy przystąpiono do opracowania tego planu. Stwierdził, że trudno byłoby podejmować kosztowne i potrzebne dla miasta inicjatywy i doprowadzać do tego żeby mieszkańcy z nich byli niezadowoleni. Radny uznał, że w związku z tym argumenty że trzysta jest zadowolonych a sto nie są argumentami dla tych trzystu jak najbardziej pozytywnymi, ale dla tych stu nie. Zwracając się do Burmistrza Miasta stwierdził, że „po raz kolejny staramy się wyłamywać otwarte drzwi „, zapytał po co? Skoro jest ściśle określona procedura. Radny uznał, że jeśli procedura kreślenia i uzgadniania planu zagospodarowania przestrzennego jest zakończona, to Burmistrz Miasta powinien wystąpić do Rady Miasta z projektem uchwały o przyjęcie planu zagospodarowania przestrzennego. Przed tym powinien przedstawić informację na temat ilości skarg, ilości opinii, uwag rozpatrzonych, ilości uwag nie rozpatrzonych. Wskazał, że poza Radą Miasta i Burmistrzem Miasta, którzy procedują plan przestrzennego zagospodarowania duże znaczenie ma również to, że nie przyjęcie omawianych 38 uwag może skutkować tym, że obywatel ma prawo i może z niego skorzystać i zaskarżyć uchwałę i plan może nie wejść w życie. Radny wskazał, że dzisiejsza propozycja to wyprzedzanie procedury i powiedzenie ludziom to że „słuchajcie dzisiaj to my nie możemy ale gwarantujemy wam że to będzie nad tym pracowane”. Radny stwierdził, że również gwarantuje mieszkańcom, że trzeba zacząć prace nad wnioskami negatywnie rozpatrzonymi ale dopiero po przyjęciu planu, który podkreślił, że trzeba przyjąć. We wniosku Burmistrza Miasta o przyjęcie planu należy wskazać uwagi nad, którymi trzeba pracować i zapewnił, że również poprze to, że trzeba nad nimi podjąć pracę. Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że dzisiejsza sesja jest „nie wiadomo o czym”, podkreślił, że uchwalenie planu jest to żywotny interes mieszkańców, ale radni jako przedstawiciele mieszkańców, odpowiedzialni za jakość stanowionego prawa powinni otrzymać dokument tj. projekt planu, uwagi uwzględnione, uwagi nieuwzględnione i propozycje Burmistrza. Te sprawy powinny być omówione na posiedzeniach Komisji. Radny stwierdził, że obecne postępowanie jest odwrotne od tego jakie prawo polskie samorządowe przewidziało. Radny p. Krzysztof Laska wyraził radość z tego że doszło do końca opracowania planu zagospodarowania przestrzennego, dodał że Rada Miasta oczekuje na propozycje Burmistrza Miasta dotyczące uruchomienia procedury legislacji tego prawa. Radny uznał, że w związku z tym dyskusja powinna być zakończona. Wyraził nadzieję, że skoro Burmistrz Miasta potwierdza bardzo dobry kontakt to może nikt z tych 38 osób nie zaskarży odrzucenia swojego wniosku. Z związku z tym prace pójdą do przodu. Radny stwierdził, że „my dzisiaj już chcemy obiecywać komuś gruszki na wierzbie, a nie załatwiliśmy tych, które wiszą na gruszy”.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że radny miał rację prosząc o rejestrację swojej wypowiedzi bo przeinacza informacje. Stwierdził, że obie informacje zarówno o trzystu pozytywnie i stu negatywnie załatwionych wnioskach są nieprawdziwe. Burmistrz Miasta zauważył, że radny p. K. Laska dobrze wie, bo było o tym wielokrotnie mówione, że 60 kilka jest uwag negatywnie załatwionych, z tego ok. 50% ze względu na niezgodność ze studium, które powstało gdy radny był Przewodniczącym Rady Miasta.

Radny p. K. Laska stwierdził, że bez dokumentów trudno mówić o liczbach, wymienione liczby były tylko przykładami.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zwróciła się z prośbą, aby nie przeszkadzać w wypowiedzi.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że nie można używać liczb typu 300, 100, bo wiadomo, że odwołań było 150 kilka. Przypomniął o tym, że mówił wielokrotnie, że ogromna rzesza obywateli nie składała uwag bo jest zadowolona z projektu planu. Zwrócił uwagę na to, że proporcja wynosi prawdopodobnie 10% do 90%. Burmistrz Miasta zaznaczył, że oczywistym jest, że może być procedura sądowa, zwrócił jednak uwagę na to, żeby radny p. K. Laska nie używał takich słów „sesja nie wiadomo o czym”. Podkreślił, że podjął próbę sprawnego przeprowadzenia w Radzie Miasta dalszej procedury bo ona musi być przeprowadzona. Wyraził zdziwienie tymi słowami, dodał, że wszystko zostało opisane w dokumencie dostarczonym na dzisiejszą sesję.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że nie przedstawiono ani jednego źródłowego dokumentu.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski podkreślił, że na Komisjach musi być dyskutowana każda poszczególna odmowa i jej uzasadnienie, dodał że mogą być takie przypadki, że to co rozpatrzono pozytywnie także może być kwestionowane. Podkreślił, że zależało aby wypracować kierunek działania który umożliwi sprawniejsze przeprowadzenie procedury. Zaznaczył, że Urząd Miasta nie ma żadnego własnego interesu w tej sprawie. Podał pod rozwagę możliwość zarządzenia przerwy, aby mógł, w tym czasie spotkać się z pracownikami administracyjnymi, dodał że być może zostanie zaproponowany jakiś dokument Radzie Miasta do przyjęcia.

Radny p. Lech Godlewski zapytał czy osoby, których wnioski załatwiono negatywnie, zostały powiadomione na piśmie?

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski wyjaśnił, że po dzisiejszej sesji wszystkie te osoby będą powiadomione. Zaznaczył, że czekano na dzisiejszą sesję, żeby poznać w jakim kierunku pójdą działania. Zapewnił, że zgodnie z prawem zawiadomione będą wszystkie osoby.

Radny p. Andrzej Pęksa odnosząc się do Burmistrza Miasta, stwierdził, że za tydzień Burmistrz zwoła sesję nadzwyczajną i wtedy będzie dyskutował.

Radny p. Krzysztof Laska podkreślił, że zadaniem Rady Miasta jest to żeby w maksymalny sposób ułatwiać mieszkańcom miasta wszelkie sprawy, które ich dotyczą i Burmistrz Miasta nie musi radnych do tego namawiać. Przypomniął, że już o tym mówił, że Rada Miasta przyjmie plan i przyjmujemy propozycje dotyczącą dalszego postępowania z wnioskami, które zostały odrzucone. Radny zapytał „Czy to jest taka wielka filozofia? Ale Pan potrzebuje teatru no i to jest problem.”

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski przypomniał, że od początku apelował o to żeby w spokoju i z powagą dyskutować. Uznał, że teatr to może robić radny, natomiast Burmistrz jest tutaj po to żeby oddać to co potrafi na rzecz obywateli. Zapytał po co

używane jest słowo: teatr. Nawiązując do tego, że radny mówił o tym, że nie wie po co jest ta sesja Burmistrz Miasta podkreślił, że jest ona potrzebna, a to jak potrzebna okaże się jak będzie rozstrzygany plan. Stwierdził, że prawdopodobnie zaproponuje po dyskusji konkretne propozycję jeśli będą one możliwe w związku z tym, jeszcze raz zaapelował o przerwę.

Radny p. Krzysztof Laska zwracając się do Przewodniczącej Rady Miasta p. Hanny Łasinowskiej przypomniał, że Porządek obrad został przyjęty.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zarządza 15 min przerwy.

Przerwa

Po wznowieniu obrad

Radny p. Edward Zalewski odpowiadając radnemu p. S. Dylewskiemu poinformował o tym, że radny faktycznie do niego dzwonił. Po przemyśleniu sprawy uznał, że zwołanie Komisji w tym momencie jest mało zasadne bo w świetle posiadanych dokumentów sesja zwołana przez Burmistrza Miasta, dotyczy tylko propozycji kierunku dalszego postępowania, a nie rozpatrywania poszczególnych spraw. Dodał, że po tej rozmowie telefonicznej, spotkał się Zastępcą Przewodniczącego Komisji, z radnym p. L. Godlewskim i w wielu punktach zgodzili się m.in. w tym, że Komisja zbierze się do rozpatrzenia wniosków negatywnie rozpatrzonych, te rozważania muszą odbyć się na bazie dokumentów. Radny p. E. Zalewski uznał, że nie należy blokować całego procesu i trzeba przystąpić do częściowej realizacji, a więc wnioski załatwione wprowadzić, a w dalszej części przystąpić do zmiany studium i na roboczo w Komisji rozważyć wnioski, które są nieuwzględnione. Dodał, że radny p. S. Dylewski czasami lubi upraszczać pewne rzeczy ale to jest jego osobista sprawa.

Radny p. Stanisław Dylewski prostując wypowiedź przedmówcy stwierdził, że nie jest możliwe, żeby komisje się zebrały, bo Pan Burmistrz będzie do końca wakacji zwoływał tylko i wyłącznie sesje nadzwyczajne

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska wyjaśniła, że nie są to sesje nadzwyczajne tylko to są sesje nie planowe.

Radna p. Maria Bębenek stwierdziła, że termin siedmiu dni zawsze jest dochowany.

Radny p. Krzysztof Laska dodał, że radni mają swobodę co do porządku obrad, swobodę co do składania wniosków, ogólnie mają swobodę.

Radna p. Maria Bębenek ponownie podkreśliła: „Siedem dni jest.”

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska przypomniała, że omawiane sesje są zwoływane w trybie postanowień art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym. Następnie zwróciła się z pytaniem kto z radnych chce jeszcze w punkcie 4 zabrać głos. Nikt się nie zgłosił. W związku z tym udzieliła głosu Burmistrzowi Miasta p. W. Krzyżanowskiemu.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zwrócił się o zabranie głosu przez Naczelnika Wydz. C-3 p. Halinę Ambroziak.

Pełniącą obowiązki Naczelnika Wydz. C-3 p. Halina Ambroziak podkreśliła, że nikt nie chce pozbawić Rady Miasta prawa do decydowania w tych sprawach, które wynikają z przepisu prawa. Wszystkie nieuwzględnione wnioski, o których dziś jest mowa zostaną przygotowane i rozstrzygnięcia Burmistrza zostaną przedstawione Radzie Miasta podczas

przedłożenia projektu planu do zatwierdzenia. Rada Miasta musi, każdy jeden wniosek negatywnie rozpatrzony przez Burmistrza Miasta jeszcze raz rozpatrzyć we własnym zakresie. Rada Miasta może przyjąć stanowisko, które zaproponował Burmistrz, albo rozpatrzyć inaczej. W przypadku kiedy Rada Miasta rozpatrzy pozytywnie wniosek, wcześniej negatywnie rozpatrzony przez Burmistrza Miasta, sprawa wraca jeszcze raz do projektanta, który będzie analizował to pozytywne rozpatrzenie pod względem prawnym. Podkreśliła, że dziś nie jest czas rozpatrzenia indywidualnych uwag do projektu planu, dzisiaj kierownictwo Urzędu Miasta oczekuje od Rady Miasta stanowiska czy deklaruje ona, żeby plan procedować w zakresie uwag, które mogą być rozpatrzone pozytywnie, albo zablokować dzisiaj procedurę uchwalenia planu i wrócić do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta w zakresie wniosków niezgodnych ze studium i wrócić do poprawienia studium a następnie wrócić do procedowania zmian w planie. Podkreśliła, że nie wie ile będzie trwało, rok, dwa czy trzy aby powrócić do zatwierdzenia planu miejscowego. Zwróciła uwagę na potrzebę tego, aby każdy z radnych był świadomy tego do czego to zmierza.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski przypomniał, że po zakończeniu prac „niejako gabinetowych” nad plan przestrzennego zagospodarowania pierwszą czynnością była publiczna dyskusja. Przypomniał, że p. B. Dawidowska podawała dane o tym, jak licznie przybywali obywatele miasta w tej sprawie i w jaki sposób odpowiadano na zadawane pytania i rozwiązywano problemy. Wskazał, że kolejnym etapem jest rozpatrywanie przez komisje. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski podkreślił, że aby przyspieszyć prace i dać jasny przekaz dla społeczeństwa potrzebna była dzisiejsza publiczna dyskusja, jeszcze zanim się zaczną dyskusje w gabinecie. Zaznaczył, że Rada Miasta może tej propozycji nie przyjąć ale należy publicznie powiedzieć, że to co było możliwe było załatwione pozytywnie. To co niemożliwe to jest niewielki procent i należy niezwłocznie, natychmiast podjąć, nie pozostawić, pracę nad tymi kwestiami. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski odwołując się do wypowiedzi Naczelnik p. H. Ambroziak, stwierdził, że w przeciwnym razie plan może zostać zablokowany w całości, pomijając oczywiście procedurę sądową. Dodał, że nie jest to uświadamianie nikogo ani popędzanie tylko publicznie, nie w gabinecie, wskazanie jaką drogą chce pójść administracja samorządowa natomiast decyzja należy do Rady Miasta. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski wskazał, że w ostatnim akapicie dokumentu, który radni otrzymali jest propozycja stanowiska dotyczącego dzisiejszej dyskusji, wskazał że jest to wydzielony akapit od słowa „Uchwalić projekt zmian miejscowego planu – do słów – przez Burmistrza Miasta”. Po raz kolejny podkreślił, że podejmowane przejrzyste działania mają na celu przyspieszenie i doprowadzenie do tego, aby jak najszybciej to co jest możliwe, ok. 90% czy 85% uchwalić i żeby społeczeństwo z tego korzystało. Podkreślił, że wszystkie sprawy negatywne załatwione muszą być rozpatrzone przez Komisje. Zaznaczył, że przedstawia inną filozofię i zwrócił się do Rady Miasta o jej zaakceptowanie.

Radny p. Lech Godlewski zgłosił wniosek formalny o zawieszenie dyskusji i dostarczenie radnym wniosków załatwionych odmownie, niekoniecznie tych, które są niezgodne ze studium, ale tych 38, które są załatwione negatywnie z innych przyczyn. Radny zaproponował, aby wtedy zwołana została wspólna komisja a następnie na najbliższej sesji można podjąć decyzję co robić dalej w tej sprawie, nie można dyskutować bez dokumentów, bez zapoznania się z odmowami Burmistrza. Radny podkreślił że jego wniosek dotyczy uwag negatywnie rozpatrzonych z innych przyczyn niż niezgodność ze studium uwarunkowań, lub brak zgody na odniesienie. Zaapelował o poddanie wniosku pod głosowanie.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że propozycja radnego p. L. Godlewskiego jest to, właśnie powrót do starego stylu ustania planu. Podkreślił, że to w oczywisty sposób przedłuży sprawę. Wskazał, że radny p. Lech Godlewski mówi o 38 uwagach, ale nie wspomina o prawie 30, dla których pozytywnego rozpatrzenia barierą jest sprzeczność ze studium, które jest prawem miejscowym. Zaznaczył, że w tych drugich ponad 30 istotne jest nie tylko prawo miejscowe, ale jest również prawo wyższej rangi.

Radny p. Lech Godlewski wtrącił : „Przedstaw Pan to!”

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że zwlekał z tym, ale musi powiedzieć o tym, że w tej drugiej grupie, naczelną przeszkodą jest sprawa radnego p. Lecha Godlewskiego, dodał, że radny nie wie jaki jest sprzeciw społeczny w tej sprawie.

Radny p. Lech Godlewski wtrącił: „wreszcie!”

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski podkreślił, że nie chciał o tym powiedzieć.

Radny p. Lech Godlewski stwierdził: „a ja jeszcze dodam Panie Burmistrzu że moja sprawa jest zgodna i ja Panu gwarantuję, że jak Pan jej nie podpisze to sąd ją podpiszę, to ja Panu gwarantuję, bo tam nie ma żadnych uchybień i teraz dziękuje Pani Bębenek że powiedziała że są to sprawy nie załatwione, bo nie załatwione.”

Radna p. Maria Bębenek stwierdziła, że nie wiedziała, że w tych sprawach jest sprawa radnego p. L. Godlewskiego.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz uznała, że mimo różnych poglądów, większość radnych na pewno będzie w sprawach kluczowych za postępek legislacyjnym planu przestrzennego zagospodarowania miasta. Stwierdziła, że Rada Miasta na pewno nie będzie wstrzymywać działań, na pewno większość radnych zagłosuje za planem, który przedstawi Burmistrz.

Radny p. Lech Godlewski przypomniał, że zgłosił wniosek formalny.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że Rada Miasta może przyjąć nawet sto wniosków i stanowisk które nie mają żadnej mocy prawnej. Dodał, że zgodnie z procedurą uchwalania uchwał jeśli materiały są gotowe to należy przedstawić je na komisje. Radny stwierdził, że niezależnie od tego czy są to wnioski niezgodne ze studium, czy z innych przyczyn daleki jest od tego żeby uzależniać przyjęcie planu zagospodarowania przestrzennego od jakiegokolwiek wniosku. Zauważył, że często jest tak, że istota sprawy leży w szczegółach. Radny podkreślił, że jeśli procedura się zakończyła to należy dokumentację przedstawić Radzie Miasta. Przypomniał, że zgodnie z tym, co obiecał nie będzie żadnego problemu z procedurą dalszego uchwalania studium w zakresie dotyczącym wniosków, których realizacja jest potrzebna mieszkańcom. Wskazał, że ostrowskie studium jest już „bardzo napięte” dodał, że nie dawno w 2000 latach było uchwalone nowe studium, które uwzględnia tak ważne sprawy jak studnie, jak przewietrzanie miasta, jak ochrona przyrody czy układy komunikacyjne. Radny stwierdził, że obecnie nie wie o chodzi bo przecież radni, normalnie myślący chcą uchwalić uchwałę o planie przestrzennym. Podkreślił, że jako radny może przyjąć nawet siedem stanowisk a zagłosuje tak jak zagłosuje, ale na pewno nie przeciwko mieszkańcom.

Radny p. Jacek Wilczyński zwrócił się do Wiceprzewodniczącego p. Eugeniusza Gałązki, dodał, że nie będzie się zwracał do Przewodniczącej, bo powiedział że to nie jest „nasza Pani Przewodnicząca, tylko to jest pracownica Pana Burmistrza”, stwierdzając, że ma takie same zastrzeżenia co jego przedmówca radny p. K. Laska. Stwierdził, że radni mają prawo nie wierzyć Burmistrzowi Miasta, który nie uzyskał absolutorium. Stwierdził, że

Burmistrz Miasta nie uzyskał absolutorium, ponieważ Radni zostali zniechęceni do jego czynów bo np. były uchwały na wniosek radnych, których Burmistrz nie podejmował

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska przywołała radnego do meritum sprawy

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że radni nie chcą chcemy skrzywdzić 39 osób, o których była mowa. Przypomniał, że dwie sesje temu była sprawa zjazdów, która dotyczyła tylko o trzech obywateli Ostrowi, i została ona nagłośniona, Burmistrz Miasta mówił „że tak nie można”. Radny stwierdził, że po rozpatrzeniu może się okazać, że z tych 39 wniosków zostanie 29 negatywnie rozpatrzonych. Radny stwierdził, że wszyscy radni mówią jednym głosem są za, tylko żądają dokumentów, bez dokumentów nikt z rozsądnych radnych nie podniesie ręki. Dodał, że radni nie wierzą Burmistrzowi Miasta.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że radny p. J. Wilczyński już nie wierzył Burmistrzowi w maju zeszłego roku, dodał, że już mówił o tym publicznie, w maju gdy uchwalano absolutorium za rok poprzedni, gdy Burmistrz sprawował swą funkcję przez 10 dni roboczych.

Radny p. Jacek Wilczyński wtrącił: „Panie Burmistrzu to może Pan opowie jak było w piwnicy u Pana jak Pan wraca do takich tematów, to opowie Pan jak to było”.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zaapelowała o spokój.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski kontynuując stwierdził, że już wtedy radny p. J. Wilczyński próbował, ze swoimi kolegami nie udzielić Burmistrzowi absolutorium. Dodał, że nieobecny dziś radny Listwon na tydzień przed absolutorium orzekł że absolutorium nie będzie udzielone. Burmistrz Miasta podkreślił, że nie udzielenie absolutorium to nie jest żółta kartka dla Burmistrza to czerwona kartka dla tych 11 Radnych którzy to uczynili bo prawo tak mówi. Wskazał, aby zebrani poczytali „co mówią ludzie, gospodarze gmin o takiej laurce jaką otrzymaliśmy”. Stwierdził, że nie dziwi go to, że radny mu nie ufa, po tym jak Burmistrz odrzucił świat i koncepcje radnego p. J. Wilczyńskiego, odrzucił to kategorycznie bez żadnych złudzeń rok temu, po próbie nie udzielenia mu absolutorium. Burmistrz Miasta p. W. Krzyżanowski stwierdził, że to co radny p. J. Wilczyński mówi teraz jest przekrętem, bo mówi o czym innym. Podkreślił, że Burmistrz Miasta wraz z administracją samorządową daje wyraźny sygnał, że oczekuje stanowiska Rady jaki kierunek działania należy obrać. Zapytał czy radny też nie ufa Naczelnikowi p. H. Ambroziak czy p. B. Dawidowskiej. Podkreślił, że wszystkie dokumenty muszą i będą przedstawione radnym. Zapewnił, że zostaną przedstawione szczegółowe dane, ale to przedłuży procedurę uchwalenia planu przestrzennego Zaznaczył, że celem była też chęć wyraźnego, publicznego usłyszenia właśnie tej dyskusji, w jakim kierunku ona zmierza, czy prawdziwie chce się ten dokument przyjąć czy tak jak absolutorium, „że logika i prawo mówi, że musi być udzielone absolutorium i radość jest wielka bo ono jest nie udzielone.” Burmistrz Miasta stwierdził, że na pewno będzie prolongata i zastosuje się do tego. Po raz kolejny podkreślił, że przedstawiony przez niego wniosek jest czytelny i jasny, zauważył, że to nie jest obrona czy okopywanie się, jest to zwyczajne postawienie sprawy. Dodał, że wszyscy w administracji samorządowej zastanawiali się długo jak to zrobić aby przedstawić to przed postawieniem na Komisjach, gdzie będą dyskusje w gabinecie. Takie dyskusje powodują to, że obywatele nie będą widzieli w jaką stronę idą działania, o wyniku dowiedzą się dopiero po Komisji. Uznał, że obywatele powinni dziś poznać kierunek działania, należy transparentnie wskazać rozstrzygnięcie i podejmować dalsze działania. Stwierdził, że jeśli Rada Miasta chce rozstrzygać omawianą sprawę tylko w gabinecie, to tak będzie.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska przypomniała, że radny p. L. Godlewski zgłosił wniosek, zwróciła się do radnego o sprecyzowanie treści wniosku.

Radny p. Lech Godlewski wniósł o zamknięcie dyskusji w omawianym punkcie, zobowiązanie Burmistrza Miasta do dostarczenia radnym dokumentacji dotyczącej wszystkich wniosków zaopiniowanych negatywnie. Następnie wnioski zostaną rozpatrzone przez Komisję a następnie sprawa powinna zostać przedstawiona pod obrady zwyczajnej sesji

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poddała pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego p. Lecha Godlewskiego o zamknięcie dyskusji na XXIII sesji w punkcie Wypracowanie stanowiska Rady Miasta w sprawie wyboru kierunków dalszego procedowania projektu zmian planu zagospodarowania przestrzennego miasta i wystąpienie o przekazanie przez Burmistrza Miasta dokumentacji dotyczącej wszystkich wniosków do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta zaopiniowanych przez Burmistrza Miasta negatywnie. Wnioski zostaną rozpatrzone przez Komisję Rady Miasta a następnie sprawa powinna zostać przedstawiona pod obrady zwyczajnej sesji.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu 10 głosami „za” przy 4 głosach „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się” Rada Miasta opowiedziała się za zamknięciem dyskusji na XXIII sesji w punkcie Wypracowanie stanowiska Rady Miasta w sprawie wyboru kierunków dalszego procedowania projektu zmian planu zagospodarowania przestrzennego miasta i oczekuje na przekazanie przez Burmistrza Miasta dokumentacji dotyczącej wszystkich wniosków do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta zaopiniowanych przez Burmistrza Miasta negatywnie. Wnioski zostaną rozpatrzone przez Komisję Rady Miasta a następnie sprawa powinna zostać przedstawiona pod obrady zwyczajnej sesji.

Radny p. Jacek Wilczyński zwracając się do Burmistrza Miasta stwierdził, że jeśli świat Burmistrza jest inny niż radnego Wilczyńskiego, to gdyby miał honor to by Burmistrz zrezygnował ze stanowiska bo to świat radnego Wilczyńskiego wybrał Burmistrza.

Radna p. Maria Bębenek kierując słowa do radnego p. K. Laski stwierdziła, że wydawało jej się, że radny mówił o tym, że nie jest za wstrzymywaniem procedury.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że jest za normalną procedurą. Zapytał czy celem było „zakłucie rzeczywistości”, i nie pokazanie wniosków nieprzyjętych.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że radny p. K. Laska kłamie stwierdził, że na posiedzeniach Komisji będą wnioski przedstawiane.

Radny p. Lech Godlewski stwierdził, że Przewodnicząca na to pozwala.

Radny p. Krzysztof Laska uznał, że Burmistrz Miasta powinien panować nad nerwami, podkreślił, że nie kłamie. Przypomniał, że apelował o stosowanie normalnej procedury. Uznał, że stanowisk może być przyjętych nawet 8 i nic z tego nie wynika.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka uznał wniosek radnego p. L. Godlewskiego za zasadny dodał, że on przyspiesza a nie wydłuża procedurę. Podał pod rozwagę ustalenie nawet na dzisiejszej sesji terminu kolejnej sesji i posiedzeń Komisji dla uchwalenia planu. Zaznaczył, że stanowiska Rady są niewiążące a uchwały mają moc obowiązującą. Radny dodał, że może się zdarzyć tak, że Rada Miasta uwzględni wniosek,

który wcześniej został przez Burmistrza Miasta negatywnie rozpatrzony. Podkreślił, że podjęte przez Radę Miasta stanowisko jest za tym, aby jak najszybciej podjąć procedurę formalno – prawną związaną z uchwaleniem planu a nie procedurę „dyskusyjną „ prowadzącą dyskusję w nieskończoność.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że przerwa coś zmieniła w stanowisku radnego p. E. Gałązki, zwrócił się aby po przyjęciu Protokołu wnikliwie przeanalizować wypowiedzi radnego z początku obrad i ostatniej. Podkreślił, że radny mówił zupełnie co innego. Dodał, że radny p. E. Gałązka mówi nieprawdę twierdząc, że przyjęty wniosek przyspiesza. Burmistrz Miasta stwierdził, że gdyby zostało publicznie wyrażone i przyjęte dziś stanowisko Rady Miasta stanowiłoby pewne wytyczne dla prac Komisji. Zasadniczym celem było pokazanie w jakim kierunku Rada Miasta zamierza podążać. Należało wskazać czy Rada Miasta zamierza „iść na liberum veto w poszczególnych sprawach” czy Rada Miasta da sygnał Komisjom aby iść w kierunku takim aby rozpatrzyć pozytywnie to co zostało już rozpatrzone pozytywnie a sprawy negatywnie załatwione będą przedmiotem dalszych dyskusji. Burmistrz Miasta stwierdził, że dzisiejsze odrzucenie przez Radę Miasta przedstawionej procedury i przyjęcie wniosku radnego p. L. Godlewskiego przedłuża procedurę ponieważ idzie w kierunku „liberum veto”. Stwierdził, że celem jest rozstrzygnięcie w zaciśnięciu gabinetu a potem twierdzenie, że tak postanowiła Komisja. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, „że radni, którzy w oczywistych sprawach głosują odmiennie, nieprawdźliwie, boją się jak ognia , żeby ich wymienić, że on głosował negatywnie. Stwierdził, że po raz kolejny , a po raz pierwszy publicznie zwraca się do Przewodniczącej Rady Miasta o to, aby przy liczeniu głosów wymieniać nazwiska radnych po to, aby obywatele miasta widzieli kto jak głosuje w każdej sprawie .

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że taka możliwość jest przewidziana w Statucie Miasta.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski przypomniał, że był jeden przypadek gdy Przewodnicząca Rady Miasta licząc głosy wymieniała nazwiska , ale pod naciskiem jednego z radnych musiała tego zaprzestać.. Burmistrz Miasta uznał, że obywatele miasta powinni wiedzieć, jak radni głosują, kto blokuje. Dodał, że zgodnie z wnioskiem dziś przyjętym w tamtym „gabinecie” / wskazując pok. 107/ będą zapadały decyzje. Dodał, że on chciał aby publicznie Rada Miasta określiła kierunek działań.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że to nie gabinecik tylko Biuro Rady Miasta.

Radna p. Maria Bębenek stwierdziła, że jeśli na Komisjach wniosek, który został wcześniej przez Burmistrza Miasta negatywnie rozpatrzony zostanie uwzględniony to procedura będzie musiała być ponownie a uruchomiona a więc to opóźni a nie przyspieszy.

Radny p. K. Laska stwierdził, że to nieprawda, bo sesja o wszystkim zdecyduje, a radna p. M. Bębenek kłamie.

Radny p. Lech Godlewski zapytał co stało na przeszkodzie, aby radnym udostępnić wcześniej pełną dokumentację. Radny zaznaczył, że nie ma tu liberum veto ale radni też nie pozwolą na dyktaturę.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że Rada Miasta zakończyła dyskusję w omawianym temacie.

Radny p. Krzysztof Laska wyraził chęć zabrania głosu w kwestii wyjaśnienia pewnej sytuacji, dodał, że został do tego wywołany.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że to ma na celu „zrobienie bałaganu” Zaproponowała przejście do kolejnego punktu Porządku obrad.

Radny p. K. Laska zapytał o jaki bałagan chodzi.

Punkt 5

Informacja o pracy Burmistrza Miasta jako jednoosobowego organu wykonawczego w okresie między sesjami .

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poinformowała o tym, że informacja o pracy Burmistrza została radnym dostarczona wraz z zaproszeniem na sesję. Zwróciła się o pytania do informacji.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że Przewodnicząca pokazuje swoją klasę – sprawdzić na filmie⁵⁹. Radny zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta p. E. Gałązki aby on przejął prowadzenie obrad.

Radny po. Lech Godlewski stwierdził, że nie otrzymał odpowiedzi na proste pytanie dlaczego Burmistrz Miasta nie dostarczył radnym dokumentów.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zaapelowała o zachowanie kultury na sali obrad.

Radny p. Krzysztof Laska zwracając się do Burmistrza Miasta stwierdził, że radni mają często więcej dobrej woli niż Burmistrzowi się wydaje. Nawiązując do wypowiedzi radnego p. S. Dylewskiego stwierdził, że nieważna jest ilość wniosków rozpatrzonych negatywnie ze względów innych niż niezgodność ze studium. Radni muszą te wnioski zobaczyć , stwierdził, że radni nie wierzą. Podkreślił, że nie interesuje go czyj personalnie jest każdy wniosek , dodał że nie ma tam żadnego wniosku, co do którego miałby własny interes. Wyraził podejrzenie, że Burmistrz Miasta mógł pewne wnioski stronniczo rozpatrzeć. Radny stwierdził, że w przeciwnym razie będzie głosował przeciwko.

W dalszej kolejności Radny, nawiązując do przedstawionej informacji, zapytał czy Burmistrz Miasta posiada zgodę konserwatora zabytków na zmianę przeznaczenia i przebudowę sali ślubów. Radny wyraził najwyższą dezaprobatę i oburzenie sposobem sprawowania przez Burmistrza Miasta nadzoru nad oświatą miejską i nad MZOJO. Radny stwierdził, że przeniesienie siedziby MZOJO pod nieobecność Dyrektora tej jednostki można porównać do tego jakby Zastępcą Burmistrza wyniósł Burmistrzowi biuro na dwór. Zapytał czy Burmistrz byłby wtedy zadowolony. Radny stwierdził, że jest to dla niego rzecz niepojęta wręcz „zamach stanu” aby podejmować takie działania w sobotę i niedzielę a nawet w nocy. Radny używając wyrażenia „Boże święty” stwierdził, że prawem Burmistrza jest to, że jeśli nie podoba mu się dyrektor to może go zmienić ale należy zachować szacunek i kulturę w zachowaniach, dodał, że Burmistrz tego się publicznie domaga. Wskazał na sposób traktowania kadry pedagogicznej w Szkole Podstawowej Nr 3, który „woła o pomstę do nieba”. Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że Burmistrz Miasta często powołuje się na wartości , chodzi do Kościoła a jak traktuje ludzi. Zapytał jak Burmistrz Miasta traktuje dyrektorów szkół. Przypomniął, że kiedyś konkursy w szkołach zawsze odbywały się w ten sposób aby w szkołach nie było tzw. „bezkrólewia”. Konkursy odbywały się w ten sposób, aby była możliwość przekazania spraw. Obecnie jest „dezorganizacja pracy i sianie destrukcji”. Radny stwierdził, że radnym to się nie podoba. Nawiązując do dzisiejszej debaty na temat planu przestrzennego zagospodarowania miasta Radny stwierdził, że radni oczekiwali dobrej współpracy polegającej na przedstawieniu całości dokumentów, wtedy można było by podjąć uchwałę. Na zakończenie radny wyraził oburzenie tym jak można wysokiej rangi dokumenty kadrowe czy płacowe przenosić bez wiedzy dyrektora jednostki. Wskazał na to, że mogą być różne konsekwencje tego nawet za kilka lat. Zaznaczył, że zastępcą zastępujący dyrektora podczas nieobecności urlopowej nie jest odpowiedzialny za wydział.

Radny p. Jacek Wilczyński poinformował o tym, że grupa mieszkańców Ostrowi Mazowieckiej, która przyszła w dniu imienin Burmistrza Miasta z kwiatami i chciała złożyć mu życzenia a Burmistrz Miasta nie chciał ich przyjąć, jest zbulwersowana zachowaniem Burmistrza.

Radny p. Stanisław Dylewski, w związku z tym, że nadal przejście dla pieszych na ul. Lubiejewskiej nie jest namalowane, poinformował o tym, że dzwonił w tej sprawie do p. Kozyry a następnie został połączony z p. Mickiewiczem. Pan Mickiewicz osobiście naniósł na plan to przejście i zapewnił, że w ciągu 1-2 miesięcy te pasy będą namalowane. Radny zapytał czy nie należy do Burmistrza i jego pracowników monitowanie w tej sprawie aż do skutku, aż uda się pomóc mieszkańcom. Dodał, że mieszkańcy prosili aby zapytał Burmistrza Miasta o to czy może przyjedzie do nich i nauczy ich fruwać, ponieważ mieszkańcy z tamtego rejonu boją się przechodzić przez ulice.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka nawiązał do decyzji Burmistrza Miasta o rozdzieleniu lokalowym obsługi radnych i Rady Miasta, stwierdził, że pok. 1, w którym ma się mieścić gabinet Przewodniczącej Rady Miasta i obsługa radnych przypomina, jak kiedyś na wsi mówiono, sień. Radny stwierdził, że w tym pomieszczeniu ledwie mieszczą się dwa biurka. Zapytał, gdzie jest tam miejsce dla interesanta, którym tam będzie radny. Radny zapytał czy jeśli przyjdzie do tego pomieszczenia to ma stać, aby szybciej wyjść czy ma usiąść. Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. E. Gałązka zwracając się do Burmistrza Miasta stwierdził, że wiadomo jest, że Burmistrz „różne cudenka wyrabia”, stwierdził, że tym sposobem Burmistrz Miasta chce dokuczyć Radzie Miasta, uznał, że to nie najlepszy sposób. Radny dodał, że gdy chce się spotkać z Przewodniczącą to pracownica mówi, że musi zadzwonić i poprosić. Radny stwierdził, że wiąże się to z oczekiwaniem, nie wiadomo jak długim a Przewodnicząca jest w budynku tylko jest nie osiągalna. Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka oświadczył, że nawet Straż Miejska go nie powstrzyma przed tym aby wszedł na górę i spotkał się z Przewodniczącą Rady Miasta czy pracownikiem. Dodał, że nawet jeśli Burmistrz Miasta wyda Regulamin Organizacyjny zabraniający radnym wejścia na górę to będą oni szukać innych rozwiązań. Radny wyraził ciekawość czy w kraju jest jeszcze jednak taka jednostka nie ujęta prawem.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski odnosząc się do wypowiedzi radnego p. K. Laski stwierdził, że jest to opinia radnego i jego podejrzenia. Zaapelował do radnego p. K. Laski o nie przerywanie wypowiedzi Burmistrzowi. Po raz kolejny podkreślił, że jego celem było wypracowanie przez Radę Miasta stanowiska, stanowiącego wytyczne do prac w Komisjach. Burmistrz Miasta wyraził zdziwienie używaniem przez radnego określeń np. zamach stanu czy odwoływaniem się do Boga Świętego. Nawiązując do wypowiedzi radnego dot. Szkoły Nr 3 zapytał o to co się stało w tej Szkole, co radny miał na myśli. Burmistrz Miasta zapytał co radny ma do bieżącej działalności administracji samorządowej. Burmistrz Miasta stwierdził, że tego świata, który był już go nie ma, podkreślił, że obecnie praca jest bardzo intensywna bez wakacji, z pewnymi działaniami nie można czekać. Dodał, że naczelnicy korzystają z urlopów. Odnośnie przeniesienia MZOJO poinformował o tym, że wszystko było uzgodnione i rzetelnie przygotowane. Nie było podejmowanych żadnych decyzji merytorycznych bez wiedzy Dyrektora, było to zwykłe przeniesienie administracyjne. Dodał, że radny powinien reagować na to, że pomieszczenie o pow. ok. 70m² stoi puste przez większą część roku bo udzielanych tam jest ok. 45 ślubów rocznie, zwłaszcza, że część pracowników pracuje w trudnych warunkach. Burmistrz Miasta wskazał również na oszczędności, które powstaną dzięki tej decyzji / opłata za telefon, internet, czynsz/. Burmistrz Miasta potwierdził, że oświata wymaga zwiększenia nakładów ale można to uczynić również przez racjonalne wydatkowanie środków. Wskazał również na konieczność usprawnienia przepływu informacji w zakresie oświaty. Przypomniął, że Ostrów Mazowiecka

była ewenementem w skali kraju, że jako miasto o powiatowe nie posiadała Wydziału Oświaty.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski odnosząc się do wypowiedzi radnego p. J. Wilczyńskiego stwierdził, że odkąd został Burmistrzem to w Urzędzie Miasta nie składa się życzeń. Stwierdził, że to są obywatele radnego p. J. Wilczyńskiego, natomiast wyborcy Burmistrza składają życzenia i wiedzą gdzie to robić.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że dzięki tym wyborcom Burmistrz Miasta wygrał wybory.

Burmistrz Miasta stwierdził, że sesja nie jest miejscem do składania życzeń, dodał, że ta sytuacja obrazuje do czego radny p. J. Wilczyński jest w stanie się posunąć. Wskazał również na pseudo gratulacje z tytułu absolutorium, zaznaczył, że absolutorium jest również dla radnych i całej administracji a nie tylko dla Burmistrza.

Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta p. Danuta Janusz poinformowała o tym, że w sprawie pasów- przejścia dla pieszych na drodze wojewódzkiej nr 627 w okolicy ul. Lubiewskiej Urząd Miasta jest w ciągłym kontakcie z MZDW. Zwróciła się do Naczelnika Wydz. D-4 p. G. Czyronisa o podanie terminu, kiedy zostało wystosowane ostatnie pismo w tej sprawie.

Naczelnik p. G. Czyronis poinformował o tym, że ostatnie pismo w tej sprawie zostało wystosowane w czerwcu br.

Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta p. Danuta Janusz podkreśliła, że jest osobiście w ciągłym kontakcie z Wicedyrektorem MZDW. Dodała, że z otrzymanych w telefonicznej rozmowie informacji wynika, że prawdopodobnie ta sprawa byłaby załatwiona w kwietniu br. gdyby nie to, że na spotkaniu w MZDW, w którym brał udział radny p. L. Godlewski, radny zaproponował, że zrobi taki gest i wykona projekt.

Radny p. Lech Godlewski stwierdził, że nie była to jego propozycja ale jedynie on się zgodził na postawione mu warunki. Dodał, że w związku z aferą z prywatnym parkingiem zmieniono mu projekt i on musiał robić trzeci projekt, w który włączono mu pasy. Zapewnił, że projekt jest już dawno zrobiony i złożony.

Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta p. Danuta Janusz stwierdziła, że była na tym spotkaniu i pamięta, że choć radny nie był proszony to jednak został na dalszej części spotkania i zaproponował, że zrobi projekt i określił termin wykonania. Następnie termin wykonania tego projektu przesunął się. Stwierdził że to uniemożliwiło wykonanie przejścia w pierwotnie proponowanym terminie tj. do kwietnia br.

Radny p. Lech Godlewski stwierdził, że Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta oszukuje. Wyjaśnił, że spotkanie, o którym była mowa to było już drugie spotkanie i dotyczyło tylko warunków technicznych. Zapewnił, że to nie była jego propozycja tylko postawiono mu taką alternatywę aby zrobił projekt i zgodził się na wykonanie tego projektu.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zaapelowała do radnego p. L. Godlewskiego o umożliwienie wypowiedzi Pierwszemu Zastępcy Burmistrza Miasta p. D. Janusz.

Radny p. Lech Godlewski wezwał, aby Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta p. D. Janusz nie kłamała.

Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta p. Danuta Janusz stwierdziła, że była na tym spotkaniu i to nie była alternatywa, radny mija się z prawdą.

Radny p. Lech Godlewski stwierdził, że był na dwóch spotkaniach a Pierwszy Zastępca tylko na jednym

Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta p. Danuta Janusz stwierdziła, że gdyby radny wtedy nie zadeklarował wykonania projektu sprawa byłaby załatwiona w kwietniu. Ze względu na to, że termin wykonania projektu przesunął się dopiero teraz dokonywane są niezbędne uzgodnienia. Dodała, że ma obietnice od Dyrektora MZDW, że będzie to załatwione najszybciej jak to możliwe przy zachowaniu wymaganych procedur.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski kontynuując odpowiedzi na pytania stwierdził, że zapozna się z umieszczoną w Protokole, z wypowiedzią Wiceprzewodniczącego p. E. Gałązki na temat zarządzenia o zakazie wstępu na górę Ratusza. Zapytał kto wydał takie zarządzenie. Podkreślił, że podjęto decyzję o usprawnieniu obsługi radnego, która ma na celu umożliwienie tego aby radny w jednym miejscu otrzymał wszystko co należy. Radny może zadzwonić wcześniej aby otrzymać to czego potrzebuje. Zapewnił, że jeśli sprawa jest merytoryczna to każdy radny będzie załatwiony. Burmistrz dodał, że planowane jest wprowadzenie mailowego przekazywania radnym dokumentów. Burmistrz Miasta poinformował o tym, że radny zapewne nie wie, że on i jeszcze kilku innych radnych stresuje pracowników, gdy do nich przychodzą. Zwrócił się z prośbą, o to aby radni korzystali z omawianego biura, zgłaszając tam swoje prośby i odbierając dokumenty.

Radny p. Andrzej Pęksa bez udzielenia mu głosu stwierdził, że nie może już tego dłużej słuchać i zwrócił się o wskazanie, którzy pracownicy są stresowani przez radnych.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska przywołała radnego p. A. Pęksę do porządku.

Radny p. Krzysztof Laska zacytował fragment pisma Burmistrza: „Na wielu spotkaniach pracownicy wyraźnie stwierdzają, że chce się pracować i z radością idzie się do pracy w ratuszu.”

Radny p. Lech Godlewski dopowiedział : „po zażyciu środków psychotropowych”.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zwracając się do przedstawicieli mediów zapytał dlaczego nie piszą o tym.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że niedługo cała prasa krajowa będzie o tym pisać.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że Burmistrz Miasta będzie słynny na całą Polskę.

Radny p. Andrzej Pęksa stwierdził, że nie można już słuchać Burmistrza.

Radny p. Lech Godlewski zaapelował do mediów o to, aby napisały o tym, że w Ostrowi rządzi dyktatura. Zapewnił, że bierze pełną odpowiedzialność za swoje słowa. Zwrócił się do Burmistrza Miasta aby przypomniał sobie jak skończył Prezydent Kadafi i jemu podobni.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że w dalszym ciągu dominuje negacja wszystkiego. Stwierdził, że radni chcą zakrzyczeć.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski poinformował o tym, że na początku kadencji oczekiwano, że w kilka miesięcy nastąpią jakieś zmiany, jednak dał temu stanowczy odpór. Dodał, że część spraw, które podnosi radny p. E. Gałązka to była domena Zastępcy Burmistrza Miasta p. Zbigniewa Gałązki, który przez rok kierował tymi sprawami. Dodał, że dopiero teraz porządkowane są te sprawy. Dodał, że jak to nie wyszło to były podejmowane inne próby zdestabilizowania.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka zaapelował o to, aby Burmistrz „Przestał pleść bzdury bo tego się nie daje słuchać.”

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że nikomu nie przeszkadzał w wypowiedziach. Wskazał, że jest to przykład desperacji a desperacja rodzi agresję.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka wtrącił ; „głupoty pańskiej”

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski dodał, że „Pan przegrywa tym co Pan mówi” , stwierdził: „nie wprowadzicie mnie i nie wciągniecie mnie do swojego świata, nigdy”. Odpowiadając radnemu p. L. Godlewskiemu wyjaśnił, że mówił o tym wielokrotnie, że wszystkie dokumenty miały być przedstawione na Komisjach ale po wcześniejszym wypracowaniu Stanowiska Rady Miasta. Dodał , że takie było jego stanowisko , jednak rada Miasta zajęła inne stanowisko spychając wszystko do „gabinecików”.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta zaapelował do Burmistrza Miasta aby” nie odwracał kota ogonem” ponieważ Rada Miasta chce jak najszybciej dyskutować o planie merytorycznie a nie „ o Pańskich bzdurach i głupotach, bo Pan przeciąga sprawę bo Pan szuka zawsze kozła ofiarnego tak jak Stalin, Hitler i inni, którzy zawsze szukali , tak jak Pan też szuka wroga ciągle, bo bez tego nie mogli istnieć”.

Radny p. Lech Godlewski zapytał co było przyczyną, tego że radnym nie dostarczono dokumentów.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że dość już jest obrażania Burmistrza na tej sali. Stwierdziła, że radni dają świadectwo swojej kultury.

Radny p. Lech Godlewski stwierdził, że chodzi mu o krótką odpowiedź na temat przyczyny niedostarczenia dokumentów radnym.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że radni siebie porównują do ludzi, o których mówią.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zaapelowała o spokój, dodała, że goście zapewne chcą wysłuchać odpowiedzi na zadane pytania.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że jak nie będzie Przewodniczącej to będzie spokój.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski po raz kolejny przypomniał, że celem dzisiejszej sesji było publiczne zajęcie stanowiska przez Radę Miasta w jakim kierunku mają być dalej prowadzone działania związane z planem przestrzennego zagospodarowania miasta, zanim zaczną się gabinetowe prace. Burmistrz Miasta zapewnił, że wszystkie materiały zostaną przedstawione Komisjom niezwłocznie.

Radny p. Krzysztof Laska zwrócił się o odpowiedź na pytania dot. zgody konserwatora zabytków na przebudowę sali ślubów i odnośnie kwestii płacenia podatków przez KAUFLAND.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski poinformował o tym, że udzielił odpowiedzi na te pytania na piśmie. Dodał, że radny p. K. Laska prorokował, że Burmistrz Miasta się ugnie w sprawie wydania koncesji na alkohol dla tak dużego przedsiębiorstwa i Burmistrz się nie poddawał. Dodał, że podobnie jest w tej sprawie, zaznaczył, że zasięgnięciu opinii radcy prawnego co do możliwości przedstawiania informacji na ww. temat. Zapytał o stanowisko Skarbnika Miasta w omawianej kwestii.

Radny p. Krzysztof Laska wtrącił ; „i nie mają alkoholu?”

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska wyjaśniła że podmiot, o którym mowa podobnie jak inne podmioty jest podatnikiem. Poinformowała o tym, że art. 293 ordynacji podatkowej stanowi o tym, że informacje podatkowe, które wynikają z deklaracji złożonych przez podatnika, stanowią tajemnicę skarbową. Zaznaczyła, że nie może zdradzić tajemnicy skarbowej, zapewniła, że omawiany podmiot jest traktowany tj., wszyscy podatnicy, nie korzysta ze szczególnego traktowania.

Radny p. Krzysztof Laska wskazał, że jest uchwała Rady Miasta, podjęta na podstawie ustawy, dotycząca zwolnień podatkowych dla podmiotów gospodarczych tworzących nowe miejsca pracy, jednak nie dotyczy ona sieci handlowych.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska poinformowała o tym, że zgodnie z jej wiedzą informacje o których mowa stanowią tajemnicę skarbową, jednak zadeklarowała, że kwestię tę skonsultuje z radcą prawnym. Jeśli radca prawy przedstawi inne stanowisko, wtedy informacje zostaną przedstawione.

Radny p. Lech Godlewski dlaczego, jeśli Burmistrz Miasta umarza część należności lub odsetki to nie jest to tajemnicą.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska wyjaśniła, że kwestia umorzeń regulowana jest inną ustawą. Ponadto wskazała na zapisy ustawy o dostępie do informacji publicznej. Uznała, że kwestia umorzeń jest wrażliwą informacją.

Radny p. Krzysztof Laska uogólnił pytanie i zapytał czy Burmistrz Miasta wydaje tego typu decyzje w stosunku do jakichkolwiek sieci handlowych.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że udzieli odpowiedzi na ww. pytania na następnej sesji.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że zadano dwa trudne pytania.

Punkt 6

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski odnosząc się do demonstracyjnej reakcji radnego p. Jacka Wilczyńskiego wyjaśnił, że są sprawy, które są załatwiane przez Zastępców lub Naczelników Wydziałów, a nie ma ich obecnie na sali obrad, w związku z tym, aby dać rzetelną i wiarygodną odpowiedź na pytanie musi pewne kwestie sprawdzić i zasięgnąć informacji. Podkreślił, że nie ma w tym działaniu niczego dziwnego.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski udzielił odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Odnosząc się do zapytania radnego p. S. Dylewskiego o to, czy Burmistrz Miasta planuje w przyszłym roku szkolnym stypendia dla uczniów wybitnie zdolnych w Gimnazjach, Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski wyjaśnił, że wszelkie wnioski stypendialne będą rozpatrywane zgodnie z obowiązującą w tym zakresie Uchwałą Rady Miasta.

Odpowiadając na pytanie radnego p. S. Dylewskiego o to, czy w komisjach konkursowych przy wyborze dyrektorów szkół będzie uczestniczył przedstawiciel Komisji Oświaty Rady Miasta Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski uznał, że jest to bardzo

skomplikowana sprawa. Dodał, że część radnych uważa, że jest to wciąganie Rady do prac komisji konkursowych. Podkreślił, że jest to sprawa otwarta, w której nie ma żadnych, własnych zamkniętych dyspozycji.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski odpowiadając na pytanie radnego p. S. Dylewskiego dotyczące rozpoczęcia budowy sali gimnastycznej przy ZSP Nr 1, podkreślił, że radny dobrze wie o tym, że postępują prace w tym zakresie. Dodał, że jest to jeden z punktów działalności, zaznaczył że inwestycja nie została skreślona.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że radny p. S. Dylewski kłamie twierdząc, że Burmistrz nie odpowiada na jego pytania zadane na sesjach. Podkreślił, że na wszystkie pytania były udzielone odpowiedzi, a na pytania zadane na ostatniej sesji odpowiedzi będą udzielone w terminie statutowym. Podkreślił, że wszystkie zarzuty o nieudzielaniu odpowiedzi są nieprawdziwe.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski wyraził niezrozumienie pytania zadanego przez radną p. M. Bartkiewicz. Podkreślił, że na wszystkie zadawane pytania udziela odpowiedzi. Zadeklarował, że sprawdzi tę kwestię w dokumentach. Dodał, że na każdej naradzie kierownictwa sprawa interpelacji i zapytań jest omawiana i odpowiedzi są udzielane sumiennie i skrupulatnie.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz wtrąciła, że z tej sesji nie ma ani jednej odpowiedzi.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że być może radna nie zadawała pytań. Podkreślił, że zgłaszane zarzuty są po to aby mówić źle, dodał że jest to podstawowy dorobek niektórych radnych.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski odnosząc się do pytania dotyczącego możliwości przebudowy chodnika na ul. 3 Maja przypomniał, że ustalony został plan remontów chodników, dodał że również w wyniku konsultacji z właściwą Komisją Rady. Plan na razie jest zamknięty, jednak można przewidywać ujęcie tego zadania, jeśli wspólnie zostanie postanowione, że plan remontów zostanie rozszerzony i o ile będą takie możliwości.

Odnosząc się do zarzutów radnego p. A. Pęksy Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że radny mówi nieprawdę, podkreślił że na wszystkie zadane przez radnego pytania została udzielona odpowiedź.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zwrócił się do Naczelnika Wydz. D-4 p. G. Czyronisa o udzielenie odpowiedzi na pytanie radnej p. M. Bębenek.

Naczelnik Wydz.. D-4 p. G. Czyronis poinformował o tym, że gałęzie miały być usunięte w tamtym tygodniu przy użyciu podnośnika, który był ustawiony w omawianym miejscu do przycięcia topoli. Naczelnik stwierdził, że jeśli zadanie to nie zostało wykonane to jutro zostanie zlecone usunięcie gałęzi.

Odnosząc się do pytań radnego p. Z. Krycha Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że inwestycje są realizowane zgodnie z planem. Następnie przypomniał, że od kilku tygodni obowiązuje nowy przepis ustawowy, twardo respektowany przez jeden z urzędów centralnych, który zobowiązuje do ogłoszenia przez 2 miesiące wniosku o budowę ulicy w celu umożliwienia udostępnienia kanału technologicznego zainteresowanym. Dodał, że ten przepis był kiedyś omijany jednak obecni jest przestrzegany

Następnie wyjaśnił, że prowadzona jest korespondencja dotycząca przebudowy drogi wojewódzkiej. Dodał, że zorientowano się, że budżecie województwa mazowieckiego pojawiają się, jak wszędzie, nowe problemy, w związku z tym władze województwa, bardzo oględnie, ale próbują stawiać nowe warunki. Burmistrz Miasta poinformował o tym, że planowany jest wyjazd do Urzędu Marszałkowskiego, aby omówić tę sprawę szczegółowo.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski poinformował o tym, że trwają prace związane z opracowaniem dokumentacji na boisko przy Szkole Podstawowej Nr 4, natomiast odbył się już przetarg na budowę boiska przy Szkole Podstawowej Nr 1. Dodał, że trwa opracowywanie dokumentacji na salę gimnastyczną przy ZSP Nr 1, dodał, że w tej sprawie władze miasta są w stałym kontakcie z biurem projektowym.

Radny p. Stanisław Dylewski zapytał o przybliżony termin zakończenia prac nad dokumentacją techniczną sali gimnastycznej.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski poinformował o tym, że na sesji nie ma obecnie nikogo z biura inwestycji, które intensywnie pracuje, w związku z tym zadeklarował, że udzieli odpowiedzi w terminie późniejszym.

Odpowiadając na pytanie radnej p. B. Herman Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski wyjaśnił, że grupa młodzieży z Riazania odbyła wizytę w mieście w ramach realizacji programu współpracy polsko – rosyjskiej. Program jest realizowany w ramach grantu, który otrzymała duża białostocka uczelnia. Burmistrz Miasta stwierdził, że najpewniej miasto nie skorzysta z tego programu ze względu na istniejący budżet. Taki wydatek nie był ujęty w planie budżetowym.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski odnosząc się do podnoszonej kwestii placu zabaw na ul. Szkolnej stwierdził, że jest to przykład na czym polega hipokryzja i zabawa. Przypomniął, że radny p. Eugeniusz Gałązka był również radnym w poprzedniej kadencji, kiedy to omawiany plac zabaw był zarośnięty chwastami, płot był zniszczony, okoliczni mieszkańcy żalili się na codzienne ekstremalne zachowania młodzieży, która tam się zbierała. To miejsce było godne pożałowania. Burmistrz dodał, że radny p. E. Gałązka przez całą poprzednią kadencję nie widział tej sprawy. Burmistrz Miasta przypomniał, że dzięki inicjatywie i stałemu monitoringowi sprawy dwóch mieszkanków omawianego osiedla, w drodze kulturalnej współpracy doprowadzono plac do stanu, który jest obecnie. Dodał, że wykorzystano urządzenia z Ogródka Jordanowskiego przy ul. Różańskiej.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że taki był plan.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że nie wie o takim planie, który nigdzie nie był zapisany, dodał że pewnie urządzenia z Ogródka Jordanowskiego przy ul. Różańskiej przeznaczone zostałyby na ognisko. Podkreślił, że sukces ma stu ojców chrzestnych dodał, że gdy z zarośniętego miejsca zrobiono przepiękny obiekt to pojawiła się wielka troska o ten obiekt. Uznał, że kolejne pytania w sprawie placu zabaw mają na celu gmatwanie, motanie, żeby wskazać że tam jest źle. Zwrócił się do Dyrektora MOSiR o przedstawienie informacji o tym, czy wyjazd na plac zabaw jest wykonany.

Radny p. Lech Godlewski zwracając się do Burmistrza Miasta, stwierdził, że jest to największe, dokonane dzieło Burmistrza i wystarczy tym się pochwalić raz.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska przywołała radnego p. L. Godlewskiego do porządku.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że radny p. L. Godlewski pochwalił Burmistrza, zapytał czy to też jest niedobrze.

Dyrektor MOSiR p. Waldemar Konarzewski poinformował o tym, że wjazd na plac zabaw przy ul. Szkolnej został wykonany / w części z trelinki, kostki i z bruku/, dodał, że TOI stoi na placu zabaw od czwartku ubiegłego tygodnia.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że nie będzie odpowiadał na pytanie radnego p. E. Gałązki dotyczące wydeptywania ścieżek przez dzikie zwierzątka, uznał, że na tej sali nie przystoi prowadzenie takich dyskusji.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka wtrącił pytanie, o to kiedy będzie chodnik.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski poinformował o tym, że dokonano dużą wewnętrzną reorganizację, efektem której jest wzmocnienie osobowe wydziału, którym kieruje Naczelnik p. G. Czyronis. Oddzielna osoba zajmować się będzie utrzymaniem zieleni miejskiej. Odnosząc się do sprawy utrzymania porządku na grobach żołnierzy poinformował o tym, że zmieniono formułę prowadzenia tej działalności, zmieniono dyspozycje poprzedniego Zastępcy Burmistrza w tym zakresie, nie zlecając tych robót pewnemu podmiotowi. Pozytywnie ocenił sugestie, aby w tym zakresie prowadzić prace organiczną z młodzieżą. Grobami miało się zająć pozarządowe stowarzyszenie młodzieży. Dodał, że należy powrócić do idei, aby młodzież przy pomocy dorosłych uczyła się i oddawała szacunek poległym.

Radny p. Krzysztof Laska poparł ww. ideę.

Radny p. Jacek Wilczyński wtrącił pytanie o to co się dzieje ze skargą na Burmistrza.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że pytanie to było zadane rademu p. E. Gałązce. Dodał, że nie wie o jaką skargę chodzi radnemu.

W związku z zakończeniem udzielania odpowiedzi na interpelacje i zapytania Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zaproponowała przejście do kolejnego punktu Porządku obrad.

Radny p. Stanisław Dylewski stwierdził, że nie jest zadowolony z odpowiedzi Burmistrza. Stwierdził, że skoro Burmistrz zarzucił mu, że kłamie to spróbuje się odnieść do pytań z 26 czerwca br.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poparła stanowisko Burmistrza, poinformowała o tym, że odpowiedzi na pytania z dnia 26 czerwca br. dopiero poszły do radnych. Dodała, że zgodnie z prawem Burmistrz ma 20 dni na udzielenie odpowiedzi. Zaapelowała, aby w tej sprawie nie zabierać już głosu. Zarządziła przejście do kolejnego punktu Porządku obrad.

Punkt 7

Stanowisko Rady Miasta Ostrów Mazowiecka w sprawie przyznania transpondera na multipleksie cyfrowym do emisji naziemnej Telewizji TRWAM

Radny p. Zbigniew Krych poinformował o tym, że przedstawiciele Radia Maryja i Telewizji TRWAM zwrócili się m.in. do niego, aby w przypadku gdy Telewizja otrzyma negatywną decyzję dot. przyznania transpondera na multipleksie cyfrowym do emisji naziemnej Telewizji TRWAM Rada Miasta wypracowała stanowisko w tej sprawie. Poinformował o tym, że po przygotowaniu projektu Stanowiska zostały zebrane podpisy

popierające je i dopiero po tym podjął decyzję o zgłoszeniu tej sprawy do Porządku obrad sesji. Radny p. Zbigniew Krych odczytał projekt Stanowiska :

**Stanowisko
Rady Miasta Ostrów Mazowiecka
z dnia 16 lipca 2012r.**

Uważamy, że odbiorcy telewizji TRWAM, obywatele Rzeczypospolitej Polskiej mają konstytucyjne prawo do własnych, katolickich mediów w imię zasady równości wobec prawa i sprawiedliwości społecznej.

W związku z powyższym Rada Miasta Ostrów Mazowiecka z niepokojem przyjęła wiadomość o podjęciu przez Pana Przewodniczącego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji negatywnej decyzji w sprawie przyznania transpondera na multipleksie cyfrowym do emisji naziemnej Telewizji TRWAM.

Na skutek wielu interwencji naszych mieszkańców, przywołując preambułę Konstytucji RP:

...my, Naród Polski – wszyscy obywatele Rzeczypospolitej, zarówno wierzący w Boga będącego źródłem prawdy, sprawiedliwości, dobra i piękna, jak i nie podzielający tej wiary, a te uniwersalne wartości wywodzący z innych źródeł, równi w prawach i w powinnościach wobec dobra wspólnego – Polski, ...

...pomni gorzkich doświadczeń z czasów, gdy podstawowe wolności i prawa człowieka były w naszej Ojczyźnie łamane, pragnąc na zawsze zagwarantować prawa obywatelskie, a działaniu instytucji publicznych zapewnić rzetelność i sprawność, w poczuciu odpowiedzialności przed Bogiem lub przed własnym sumieniem,...

zwracamy się do Pana Przewodniczącego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji o zmianę swojej decyzji i pozytywne załatwienie sprawy, zgodnie z duchem i literą Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej i przyznanie Telewizji TRWAM transpondera na multipleksie cyfrowym do emisji naziemnej.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zaproponowała, aby Rada Miasta przyjęła powyższe Stanowisko w drodze aklamacji.

Rada Miasta nie zgłosiła sprzeciwu, w związku z tym Przewodnicząca Rady Miasta op. Hanna Sasinowska stwierdziła, że Rada Miasta przyjęła Stanowisko w powyższym brzmieniu.

Stanowisko w załączeniu do Protokołu.

Punkt 8

Informacja Przewodniczącej Rady Miasta o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska rozpoczynając swoją informację stwierdził, że po dokonanych zmianach lokalowych komfort pracy Przewodniczącego jest zupełnie inny. Dodała, że może spokojnie rozmawiać z interesantami, nie przeszkadzając w pracy pracownikom Biura Rady, które mają bardzo dużo i odpowiedzialnej pracy.

Mieszkańcy wnioskują m.in. o budowę chodników w centrum miasta, dodała, że spotkała się z protestami mieszkańców, którzy twierdzą że „radny robi sobie pod nosem piękne chodniki, natomiast centrum wygląda obrzydliwie”. Poinformowała o tym, że przyjęła podziękowania za organizację imprez zwianych z tegorocznymi Dniami Miasta. Mieszkańcy zgłosili problemy z niewystarczającym odbiorem wód opadowych przez studzienki kanalizacyjne, co powoduje zalewania lokali użytkowych i usługowych. Wnioski dotyczyły także przyspieszenia prac nad poprawą stanu porządku i utrzymania zieleni w mieście.

Radny p. Krzysztof Laska odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącej Rady Miasta uznał, że powinna ona odpowiadać mieszkańcom obiektywnie. Podkreślił, że Rada Miasta nie buduje chodników na żadnym osiedlu pod żadnym oknem radnego. Radny uznał, że nawet w takiej kwestii Przewodnicząca dyskredytuje Radę.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zaapelowała aby radny nie wkładał w jej sta słów, których nie wypowiedziała. Zwróciła się o merytoryczne pytania.

Radny p. Krzysztof Laska zapytał dlaczego Przewodnicząca Rady Miasta tak odpowiedziała, skoro to jest nieprawda.

Radny p. Stanisław Dylewski poinformował o tym, że w ubiegły wtorek przyszedł do Urzędu Miasta aby zapoznać się z Protokołami z sesji, jednak nie zostały mu one udostępnione a Sekretarz p. T. Legacki poinformował go o tym, że otrzyma telefoniczna wiadomość i będzie mógł się z nimi zapoznać we środę. W środę okazało się, że Przewodnicząca wzięła Protokoły do domu. Radny p. S. Dylewski zapytał Przewodniczącej Rady Miasta, o to czy ona może brać do domu Protokoły z posiedzeń Rady Miasta.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zapytała od kogo radny otrzymał taką informację.

Radny p. Stanisław Dylewski powiedział, że informacje otrzymał od Sekretarza i od pracownicy z Biura / z dołu/.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdził, że to nieprawda.

Radny p. S. Dylewski stwierdził, że albo Przewodnicząca albo Sekretarz albo pracownica nie mówi prawdy. Zaapelował do Przewodniczącej o przedstawienie prawdy.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że nie ma prawa brać takich dokumentów do domu i ich nie brała. Dodała, że pracowała na miejscu w Urzędzie Miasta a radny udawał, że jej szuka.

Radny p. Jacek Wilczyński poinformował o tym, że grupa radnych chce złożyć na ręce Przewodniczącej kolejny wniosek o zwołanie sesji w trybie art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że wniosek może być złożony na biuro podawcze Urzędu Miasta. Podkreśliła, że ona nie jest urzędnikiem w Urzędzie Miasta.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka poinformował, o tym że Przewodnicząca ma polecenie zamknięcia sesji.

Punkt 9

Zakończenie obrad

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska wypowiedziała formułę :Stwierdzam, że porządek obrad XXIII - ej sesji Rady Miasta został wyczerpany.

Podziękowała za aktywny udział w obradach sesji i zamknęła obrady XXIII-ej sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka.

Przewodnicząca Rady Miasta

Hanna Zofia Sasinowska

Protokół został sporządzony
przez Izabelę Rejniak
insp. ds. obsługi Rady Miasta,