

PROTOKÓŁ Nr XXV/2012

XXV sesji

Rady Miasta Ostrów Mazowiecka

odbytej

w dniu 3 sierpnia 2012 roku

PROTOKÓŁ Nr XXV/2012

XXV sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka odbytej w dniu 3 sierpnia 2012r.

Stan Radnych Rady Miasta - 21,

Liczba Radnych obecnych na sesji - 18

Nieobecni radni usprawiedliwieni:

- radny p. Mirosław Gromek

- radny p. Krzysztof Listwon

- radny p. Edward Podbielski

Listy obecności Radnych w załączeniu do Protokołu.

Obrady rozpoczęto o godzinie 15⁰⁰ a zakończono o godzinie 19¹⁵.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska dokonała otwarcia XXV sesji Rady Miasta, zwołanej w trybie postanowień art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym / Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zm. / wypowiadając formułę „Otwieram XXV sesję Rady Miasta Ostrów Mazowiecka”. Następnie przywitała serdecznie zaproszonych gości oraz wszystkich przybyłych na obrady.

W obradach udział wzięli:

- | | |
|------------------------------|---|
| 1. p. Władysław Krzyżanowski | - Burmistrz Miasta, |
| 2. p. Danuta Janusz | - Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta |
| 3. p. Tadeusz Legacki | - Sekretarz Miasta |
| 4. p. Anna Wilczyńska | - Skarbnik Miasta, |
| 5. p. Anna Bylińska | - Radca Prawny Urzędu Miasta |
| 6. p. Halina Ambroziak | - Naczelnik Wydziału C-3 Urzędu Miasta |
| 7. p. Halina Bardyszewska | - Naczelnik Wydziału B-2 Urzędu Miasta |
| 8. p. Grzegorz Czyronis | - Naczelnik Wydziału D-4 Urzędu Miasta |
| 9. p. Tomasz Kołodziejczyk | - Naczelnik Wydziału F-6 Urzędu Miasta |
| 10. p. Beata Rewkowska | - Naczelnik Wydziału A-1 Urzędu Miasta |
| 11. p. Waldemar Skurzyński | - Naczelnik Wydziału E-5 Urzędu Miasta |
| 12. p. Dariusz Nowacki | - Komendant M-11 |
| 13. p. Jacek Kalinowski | - Dyrektor Miejskiego Domu Kultury |
| 14. p. Elżbieta Chojnacka | - Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej |
| 15. p. Elżbieta Polak | - Główna Księgowa Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji |
| 16. p. Krzysztof Radomski | - Prokurent Zakładu Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o |
| 17. p. Andrzej Bukłaha | - Prezes Zakładu Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. |
| 18. p. Mirosław Przastek | - Prezes Towarzystwa Budownictwa Społecznego |

Sp. z o.o.

- 19. p. Barbara Kędziora - Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej
- 20. p. Anna Łepicka - Dyrektor Miejskiego Zakładu Obsługi Jednostek Oświatowych
- 21. Dorota Brzostek - Dyrektor ZSP Nr 1
- 22. Przedstawiciele prasy i telewizji lokalnej i regionalnej: Tygodnik Ostrołęcki, Kurier Wyszowski, Telewizja Ostrow.
- 23. Mieszkańcy miasta

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że na sesji obecnych jest 18 Radnych, w związku z czym wszystkie uchwały podjęte w toku obrad będą prawomocne.

Punkt 2.

Informacja o porządku obrad.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poinformowała obecnych, że w dniu 26 lipca 2012 roku, do Rady Miasta wpłynął wniosek Burmistrza Miasta o zwołanie sesji wraz z materiałami informacyjnymi, Radni materiały otrzymali wraz z zaproszeniem na sesję. Zapytała czy są inne wnioski do porządku obrad, który przedstawia się następująco:

Porządek obrad :

1. Otwarcie sesji.
2. Informacja o porządku obrad.
3. Interpelacje i zapytanie.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrow Mazowiecka.
5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Ostrow Mazowiecka na lata 2007 – 2015.
6. Informacja z działalności Towarzystwa Budownictwa Społecznego w Ostrowi Mazowieckiej Sp. z o.o. w 2011 roku. / *Sprawozdanie Spółki dostarczono radnym dnia 22 czerwca br. /*
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w statucie Miasta Ostrow Mazowiecka.
8. Informacja o pracy Burmistrza Miasta jako jednoosobowego organu wykonawczego w okresie między sesjami.
9. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
10. Informacja Przewodniczącej Rady Miasta o działaniach podejmowanych między sesjami. Informacja ustna.
11. Zakończenie obrad.

Radny p. Stanisław Dylewski wystąpił o zdjęcie z Porządku obrad punktu 6 tj. Informacja z działalności Towarzystwa Budownictwa Społecznego, ponieważ Radny zadał na poprzedniej sesji Burmistrzowi pytania bezpośrednio dotyczące TBS.

Przypomniął, że pytał o prognozę podwyżek czynszu w lokalach, których TBS jest właścicielem i w lokalach, którymi TBS zarządza. Radny pytał, czy jeżeli podwyżki są planowane to prosił o wskazanie ile będą wynosiły. Następnie przypomniał, że kolejne pytanie dotyczyło Rad Nadzorczych. Radny pytał czy w Radzie Nadzorczej TBS osoby powołane przez Burmistrza posiadają odpowiednie uprawnienia zgodnie z art. 10a ustawy o gospodarce komunalnej. Radny zapytał czy Burmistrz powołując członków Rad Nadzorczych kierował się ww. ustawowym wymogiem. Radny przypomniał, że zwracał się z prośbą o wykaz członków rad Nadzorczych i dotychczas tego nie otrzymał. Przypomniął, że również prosił o udzielenie informacji ile wynoszą diety członków Rad Nadzorczych oraz ile kosztowało funkcjonowanie Rady Nadzorczej w roku 2011 i w pierwszym półroczu 2012. Radny p. Stanisław Dylewski stwierdził, że brak tych informacji uniemożliwi przyjęcie informacji z działalności Spółki. Radny zwrócił się z prośbą, aby ww. sprawy były omówione na Komisji, której chyba celowo się nie powołuje, aby nie było możliwości omówić tych kwestii. Radny uznał, że jeżeli sprawy te będą omówione dokładnie na Komisji wtedy informacja zostanie przyjęta na sesji.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zapytała Burmistrza Miasta, jako wnioskodawcę czy wyraża zgodę na zmianę Porządku obrad zgodnie z wnioskiem radnego p. S. Dylewskiego.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski poinformował o tym, że odpowiedzi na interpelacje i zapytania zostaną udzielone zgodnie z terminem określonym w Statucie Miasta. Dodał, że na zadane pytania radny w części otrzymał odpowiedź, a w części otrzyma w terminie. Uznał, że to są rzeczy marginalne w działalności Spółki, dodał, że podczas omawiania omawianego punktu radny prawdopodobnie uzyska odpowiedź na część swoich pytań. Podkreślił, że te sprawy powinny być podejmowane w publicznej dyskusji a nie tylko zawarte w odpowiedzi jednemu radnemu. Burmistrz Miasta nie wyraził zgody na zdjęcie tego punktu z Porządku obrad.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska wniosła o wprowadzenie do Porządku obrad przyjęcia protokołów z XX i XXI sesji Rady Miasta. Poinformowała o tym, że oba Protokoły były wyłożone do wglądu. Do Protokołu Nr XXI zostało zgłoszone jedno sprostowanie, które zostało uwzględnione. Zwróciła się do Burmistrza Miasta o wyrażenie zgody na zmianę Porządku obrad zgodnie z wnioskiem.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski wyraził zgodę na zmianę Porządku obrad polegającą na wprowadzeniu przyjęcia protokołów z XX i XXI sesji Rady Miasta. Zwrócił się z prośbą, aby stanowiły one punkt 3 i 4 Porządku obrad a kolejne punkty zmieniały numerację.

Radny p. Lech Godlewski stwierdził, że z „uporem maniaka” wnosi o dołączenie do Porządku obrad punktów z wniosku radnych, dodał że już kilku wniosków, o zwołanie sesji nadzwyczajnej w trybie art. 20 ustawy o samorządzie gminnym. Radny stwierdził, że to rozwiąże wszystkie „niejasności”, wybór wiceprzewodniczącego itd. Radny zwrócił się z prośbą o poszerzenie Porządku obrad sesji, ponieważ nie jest on zbyt napięty, jeśli chodzi o ilość punktów. Zmiana Porządku umożliwi rozwiązanie spraw raz na zawsze i zamknie usta na niepotrzebne komentarze, dodał że w tym przypadku potrzeba tylko dobrej woli Burmistrza Miasta. Uznał, że sprawa trwa długo a można ją rozwiązać szybko, nawet robiąc krótka przerwę na przygotowanie dokumentów. Radny p. Lech Godlewski stwierdził, że nie jest sztuką, żeby wnioski radnych wpływały i nie było na nie żadnej reakcji. Radny uznał, że jeśli Burmistrz Miasta chce rzeczywiście,

demokratycznego wyboru Wiceprzewodniczącego to powinien się zgodzić na dołączenie punktów do Porządku obrad. Radny podkreślił, że występuje ze swoim wnioskiem już kolejny raz i dziwi się, że Burmistrz Miasta z nim się nie zgadza.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zwróciła się do radnego p. L. Godlewskiego o sprecyzowanie wniosku.

Radny p. Lech Godlewski podkreślił, że Przewodnicząca Rady Miasta doskonale wie, że tych wniosków jest kilka, chodzi o wniosek grupy radnych o zwołanie sesji nadzwyczajnej. Odnosząc się do Przewodniczącej Rady Miasta radny stwierdził, żeby nie filozofowała.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska przypomniała, że wniosek powinien dotyczyć zmiany Porządku obrad.

Radny p. Lech Godlewski zwrócił się z prośbą o dołączenie wniosku grupy radnych do Porządku obrad sesji.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że nikomu nie trzeba zamykać ust i każdy powinien wypowiadać się tak jak uważa. Podkreślił, że nie jest sprawą Burmistrza to, kto jest wybrany na Wiceprzewodniczącego ale sprawą Burmistrza Miasta jest respektowanie postanowień Statutu Miasta. Dodał, że obowiązujący Statut jest „kaleki”, nie przystaje do obecnej rzeczywistości, wymaga natychmiastowych zmian. Wskazał, na upór byłych autorów, którzy uważają, że coś co stworzyli raz to musi trwać choć już 25 razy ustawa o samorządzie gminnym została zmieniona. Burmistrz Miasta stwierdził, że wobec powyższego nie wyraża zgody na umieszczenie w Porządku obrad, proponowanego, bardzo chaotycznie, wniosku radnego p. L. Godlewskiego.

Radny p. Krzysztof Laska nawiązując do ww. wniosku stwierdził, że w tym przypadku zgoda Burmistrza Miasta jest do niczego nie potrzebna, w tym przypadku sama Przewodnicząca Rady Miasta jest władna do tego, aby umieścić w Porządku obrad punkt, który dotyczy Rady Miasta. Ta sprawa nie wkracza w merytoryczne punkty proponowane przez Burmistrza Miasta. Radny p. K. Laska wniósł o zdjęcie z Porządku obrad punktu 7 tj. podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Miasta Ostrów Mazowiecka. Uznał, że jest rzeczą niestosowną, nielogiczną i niegrzeczną forsowanie drugi raz tego samego punktu podczas, gdy jest powołana Komisja Statutowa. Przypomniał, że kończy się urlop Przewodniczącego, tak jak to było zapowiedziane na pierwszym posiedzeniu, Komisja Statutowa przystąpi do prac przed 15 sierpnia i będą proponowane zmiany Statutu. Uznał, że to jest wysoce niestosowne, że Burmistrz powołuje się na szanowanie Statutu, Radny zapytał jak w mieście jest szanowana ustawa o samorządzie gminnym, zwołuje się dziesiąty raz sesje w trybie art. 20 a na pięć wniosków, złożonych przez dużą grupę radnych na temat uregulowania spraw kadrowych w Radzie nie wyraża się zgody. Radny ostrzegł Przewodniczącą Rady Miasta, że to obciąży jej konto, Burmistrz zapewne stwierdzi, że to nie jest jego sprawa i będzie miał rację. Zaznaczył, że sprawy, które dotyczą Rady Miasta i nie dotyczą merytorycznych spraw zgłoszonych przez Burmistrza Miasta należą do kompetencji Przewodniczącego Rady Miasta. W tej sprawie nie powinno się pytać Burmistrza tylko Przewodnicząca powinna to ująć w Porządku obrad, zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym. Dodał, że z tego będzie ona rozliczana.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zacytowała brzmienie art. 20. ust.4 ustawy o samorządzie gminnym „Do zmiany porządku obrad sesji zwołanej w trybie

określonym w ust. 3 stosuje się przepis ust. 1a, z tym, że dodatkowo wymagana jest zgoda wnioskodawcy”.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że „dziad swoje a baba swoje”.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zapytała Burmistrza Miasta o zgodę w sprawie wniosku dotyczącego punktu 7 dzisiejszych obrad.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że nie forsuje zmian w Statucie. Dodał, że reaguje na to, co robi m. in. Radny p. K. Laska tj. w sposób świadomy lekceważy postanowienia Statutu.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że podejmował już sześciokrotne działania, aby uregulować sprawę.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że od 6 miesięcy, wtedy radny p. K. Laska jeszcze niczego nie podpisywał, jest „obrażany” Statut Miasta, który mówi o tym, że na następnej sesji po opróżnieniu stanowiska Rada powinna wybrać przewodniczącego lub wiceprzewodniczącego. Podkreślił, że twardo staje na gruncie obowiązującego prawa, choć ono w Ostrowi Mazowieckiej jest „kalekie”. Burmistrz Miasta stwierdził: „ten Pana Statut”

Radny p. Krzysztof Laska z oburzeniem zapytał jak Burmistrz może tak mówić, że jest to Statut radnego. Zaapelował do Przewodniczącej o reakcję w sprawie wypowiedzi Burmistrza.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zaapelował o umożliwienie kontynuowania mu wypowiedzi. Stwierdził, że jego wypowiedź była „zbitka myślową”, chodzi o Statut, w którego tworzeniu radny jako Przewodniczący Rady uczestniczył.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że Burmistrz Miasta kłamie bo Statut był przyjęty w kadencji 2002-2006

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zaapelował do radnego p. K. Laski o spokój i poważne traktowanie spraw, zaprosił radnego do współpracy.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził : „jak Pan mi przepisze lekarstwa, które Pan bierze”.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że powyższa wypowiedź świadczy o tym, że radny już nie wytrzymuje i mówi rzeczy bzdurne. Podkreślił, że to lekceważenie jest nie do wyobrażenia. Burmistrz Miasta dodał, że pojawiła się sugestia, że na sesji nie muszą być interpelacje i zapytania, podkreślił, że jednak on zawsze umieszcza ten punkt, aby nie było wątpliwości, że ogranicza dyskusję. Zaznaczył, że zależy mu na tym, aby dyskusja miała charakter dyskursu publicznego, nie fałszywego i podszytego podtekstami. Burmistrz Miasta zaznaczył, że „wszyscy jesteśmy po to , aby pracować wspólnie dla dobra miasta”. Uznał, że lekceważenie Statutu jest nie do przyjęcia dlatego nie wyraził zgody na wniosek radnego p. K. Laski. Burmistrz Miasta zaapelował do Rady Miasta o podjęcie decyzji czy jest potrzebny drugi wiceprzewodniczący, przypomniał, że stawiał kwestię wyboru na to stanowisko kilka razy, jeżeli nie jest potrzebny to niezależnie od prac Komisji Statutowej tę kwestię trzeba uregulować w Statucie Miasta tj. zmienić zapis Statutu poprzez zlikwidowanie stanowiska drugiego wiceprzewodniczącego. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski nie wyraził zgody na zdjęcie z porządku obrad punktu 7.

Radny p. Jacek Wilczyński wystąpił z wnioskiem, aby w punkcie 7 Porządku obrad Rada Miasta wybrała nie jednego ale trzech wiceprzewodniczących. Radny stwierdził, że Burmistrz Miasta oszukuje i kłamie mówiąc, że radni łamią Statut. Radny p. Jacek Wilczyński przypomniał, że radni już kilkakrotnie składali wnioski o zwołanie sesji, które nie zostały zrealizowane a Burmistrz Miasta w porozumieniu z Przewodniczącą dyktuje radnym kiedy i na jaki temat ma być sesja. Radny stwierdził, że Burmistrz Miasta łamie kolejną uchwałę tj. uchwałę o planie pracy Rady Miasta na 2012r. Radny przypomniał, że była zaplanowana sesja na czerwiec, Uznał, że Burmistrz nie może mówić, że to jest wina radnych, podkreślił, że jest to wina tylko Przewodniczącej i Burmistrza Miasta. Radny p. Jacek Wilczyński, wskazując na pismo poinformował o tym, że w związku, z tym dziś zostanie wystosowane przez pocztę doniesienie do Prokuratury. Uznał, że wtedy nie będzie potrzebny radnym ani Burmistrz ani Przewodnicząca bo sprawę tę rozstrzygnie Sąd. Uznał, że w tej Radzie inaczej nie da się pracować.

Przewodnicząca Rady Miasta zwróciła się do Burmistrza Miasta o wyrażeniu zgody na wniosek radnego p. J. Wilczyńskiego.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że oto jest przykład pracy tj. jeden z radnych „jest zmuszony albo w innych okolicznościach informuje określone służby”, drugi radny ma zaszczyt złożyć doniesienie do Prokuratury. Burmistrz Miasta odnosząc się do radnego p. J. Wilczyńskiego stwierdził, że wielu prawników „nakazuje”, że zachowanie radnego i nie tylko jego daje podstawy do skierowania sprawy do Prokuratury. Burmistrz Miasta podkreślił, że tego nie robi bo na początku kadencji była duża większość 19 radnych

Radny p. Jacek Wilczyński wtrącił i zwrócił się o merytoryczną odpowiedź.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zapytał „Co Pana boli”, dodał, że dziś, chwilowo jest większość skierowana w drugą stronę. Zwracając się do zebranych stwierdził, że wszyscy wiedzą czym to jest „podszyte”. Burmistrz Miasta poinformował o tym, że na sali siedzi radny, który ostrzegał Burmistrza przed radnym p. E. Gałązką „żeby nie daj Boże on nie miał władzy w ręku bo będzie tragedia”. Dodał, że dzisiaj ten radny / nie dokończył/

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że jego pytanie było merytoryczne i oczekuje na merytoryczną odpowiedź Burmistrza.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski odnosząc się do zebranych wskazał jak się radny zachowuje.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził: „zobaczmy jak Pan będzie się zachowywał jak będzie Pan. „/ nie dokończył/

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski wyraził zdziwienie że jeżeli Rada Miasta nie wyraziła zgody na wybranie drugiego wiceprzewodniczącego to teraz ma wybrać trzech. Burmistrz Miasta nie wyraził zgody na dokonanie omawianej poprawki w projekcie uchwały.

Burmistrz Miasta zwrócił uwagę na stosowanie właściwej numeracji punktów Porządku obrad, po wyrażeniu zgody na ujęcie w porządku obrad punktów dot. przyjęcia Protokołów.

Radny p. Krzysztof Laska zwrócił uwagę, na to że kolejność procedowania punktów Porządku obrad jest sprawą Przewodniczącego obrad a nie Burmistrza.

Radny p. Lech Godlewski zwracając się słowami Burmistrza Miasta stwierdził : „ Oto widzicie Państwo” podkreślił, że źle jest jeśli grupa radnych składa wnioski o zwołanie sesji i uporządkowanie spraw, źle jeśli radny składa wniosek o powołanie dwóch wiceprzewodniczących. Radny uznał, że może ten wniosek jest zasadny bo zabezpiecza, jeśli ktoś weźmie urlop, zachoruje czy zrezygnuje. Zwracając się do zebranych stwierdził, że widać jakie jest stanowisko Burmistrza, dodał, że Burmistrz ”tylko gra na emocjach,,. Uznał, że taka postawa Burmistrza wszystko paraliżuje.

Radny p. Jacek Wilczyński, w związku z tym, że Burmistrz Miasta nie wyraził zgody na jego poprzedni wniosek, wniósł o zdjęcie z Porządku obrad punktu 8 tj. podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Miasta Ostrów Mazowiecka. Radny uznał, że Burmistrz Miasta przekracza swoje uprawnienia, zapytał jak można „wchodzić z nogami w Radę”. Radny stwierdził, że Burmistrz Miasta przeniósł biuro Rady na dół do sieni, zapytał czy Burmistrz będzie wskazywał Radzie ilu ma mieć wiceprzewodniczących a może będzie radnym mówił też jak mają głosować. Radny uznał, że radni nie wyrażają na to zgody. Zwrócił się o zdjęcie omawianego punktu z Porządku obrad.

Przewodnicząca Rady Miasta zwróciła się do Burmistrza Miasta o wyrażenie zgody na wniosek radnego p. J. Wilczyńskiego.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski wskazał, że jest to kompletne niezrozumienie prawa miejscowego. Podkreślił, że Statut Miasta Ostrów Mazowiecka dotyczy obu organów miasta.

Radny p. Jacek Wilczyński wtrącił, że Burmistrz Miasta nie długo będzie mógł się wykazać / nie dokończył/.

Radny p. Lech Godlewski wtrącając skierował słowa do Burmistrza „ zrób Pan coś”.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski kontynuując podkreślił, że Statut Miasta dotyczy Rady Miasta i Burmistrza Miasta. Burmistrz Miasta nie może być bezczynny wtedy gdy Statut jest lekceważony. Odnosząc się do wypowiedzi radnych stwierdził, że nie wkracza w kompetencje Rady ale dostrzega jako jeden z organów miasta, że część radnych świadomie lekceważy Statut. Odnosząc się do wypowiedzi radnego p. L. Godlewskiego stwierdził, że trzeba być cynikiem, aby wypowiadać się w ten sposób w sytuacji, gdy powstało 5.200.000,- zł oszczędności za jeden rok pracy. Wskazał, że radnych boli, irytuje np. pozyskanie ponad 1,5 mln. zł. środków z zewnątrz. Zaapelował do radnych o „obudźcie się” zapytał co radni chcą zrobić z miastem , stwierdził, że chcą go rozszarpać i demolować. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski nie wyraził zgody na zgłoszony wniosek.

W trakcie powyższej wypowiedzi Burmistrza Miasta radni wyrażali głośne komentarze, Przewodnicząca Rady Miasta apelowała o spokój.

Radny p. Jacek Wilczyński zaapelował do Burmistrza Miasta o to, aby powiedział mieszkańcom co zrobił przez dwa lata, ile wybudował ulic, jakie podjął inwestycje.

Radny p. Stanisław Dylewski nawiązując do punktu Porządku obrad tj. podjęcie Uchwały w sprawie zmian w Statucie Miasta Ostrów Mazowiecka, wskazał, że po to została powołana Komisja Statutowa.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że ta sprawa już była podnoszona.

Radny p. Stanisław Dylewski zwrócił się z prośbą do Burmistrza Miasta o to, aby nie ingerował w pracę Komisji Statutowej.

Radny p. Lech Godlewski, bez zgody na udzielenie głosu, wtrącając, zwrócił się do Przewodniczącej Rady Miasta, aby nie sugerowała się wskazaniem Burmistrza komu ma udzielić głosu a komu nie, dodał, że wszyscy to zachowanie widzieli. Stwierdził, że Przewodnicząca nie powinna być marionetką w rękach Burmistrza.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zaapelowała o spokój.

Radna p. Maria Bębenek stwierdziła, że radni nie mogą ograniczać Burmistrzowi Miasta, jego prawa do zgłaszania wniosków do Statutu Miasta. Decyzja o przyjęciu tych wniosków należy do Rady Miasta.

Radny p. Krzysztof Laska przypomniał o tym, że Komisja Statutowa napisała do Burmistrza Miasta pismo, w którym wyraziła oczekiwanie na wnioski Burmistrza do Statutu Miasta. Radny zwrócił się z prośbą, aby przedstawiony na dzisiejszej sesji wniosek trafił na piśmie do Komisji Statutowej. Dodał, że Komisja czeka na propozycje będące w kompetencjach Burmistrza Miasta / dot. spółek, wydziałów itp./, które jego zdaniem powinny znaleźć się w Statucie, tak aby Komisja po 15 sierpnia br. miała nad czym pracować. Radny dodał, że projekt Statutu złożony przez Burmistrza to dla Komisji Statutowej za mało.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski przypomniał, że był inicjatorem zmian zasadniczych, całościowych Statutu Miasta, które zostały odrzucone, a obecnie radny p. K. Laska oczekuje od Burmistrza Miasta nowych propozycji. Pokreślił, że jego koncepcja i wizja Statutu jest od kilku miesięcy w obiegu prawnym wśród radnych. Zapewnił, że jeżeli będą proponowane tylko zmiany a nie nowy Statut, będzie na bieżąco wnosil swoje propozycje. Uznał, że nie można czekać, bezczynność Komisji trwa od kilku tygodni. Zapytał na co czeka Komisja, należy rozpocząć prace, dodał że jego projekt od dawna jest w Radzie Miasta. Podkreślił, że na dzisiejszej sesji proponowana jest zmiana tylko w jednej kwestii, w tej którą część radnych świadomie lekceważy, obraża i „świadomie stanowi liberum veto”.

Radny p. Krzysztof Laska, bez zgody na udzielenie głosu, wtrącił, że jest to interpretacja w stylu Kalego.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz stwierdziła, że przysłuchując się dyskusjom na sesjach, zgodnie z wypowiedzią radnego p. K. Laski, obecna sesja jest już dziesiąta/ można zapytać czy radni są tu w ogóle potrzebni.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zapytała czy radna wnosi propozycje do Porządku obrad.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz kontynuując stwierdziła, że jej wypowiedź dotyczy właśnie Porządku obrad. Żaden wniosek radnego nie został uwzględniony w ciągu 10 sesji. Nawiązując do wypowiedzi Burmistrza, gdzie wskazuje na część radnych, zapytała skąd jest obawa przed wprowadzeniem pod obrady sesji wniosku grupy radnych, uznała, że jeśli ten wniosek byłby wprowadzony to okazałoby się czy jest to część radnych czy większość.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zapytał dlaczego radna kłamie wskazał, że np. Dzisiaj został przyjęty wniosek Przewodniczącej Rady Miasta. Dodał, że prawie na każdej

sesji jakiś wniosek był wprowadzany, uszanowany był również wniosek o zdjęcie punktu z porządku obrad. Zaapelował do radnej, aby obserwowała to co się dzieje na sesjach.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz stwierdziła, że obserwuje.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że radna p. M. Bartkiewicz źle obserwuje.

Radny p. Mieczysław Równy zapytał Burmistrza Miasta „jakim trzeba być cynikiem”, aby twierdzić, że radni łamią prawo. Zapytał czy nie zwoływanie sesji w trybie art. 20 ustawy o samorządzie na wniosek grupy radnych nie jest łamaniem prawa. Radny zapytał gdzie w tej sytuacji jest demokracja i równość wobec prawa, które gwarantuje konstytucja.

Radny p. Lech Godlewski zaapelował, o to że jeśli nie ma zgody na wprowadzenie do Porządku obrad punktów z wniosku grupy radnych o zwołanie sesji to niech zostanie uwzględniony wniosek radnego p. J. Wilczyńskiego o zwiększenie liczby wiceprzewodniczących do trzech. Stwierdził, że jest to zgodne ze Statutem. Radny uznał, że to rozwiąże sprawę, zapytał dlaczego Burmistrz Miasta tak się upiera w tej sprawie.

W związku z wyczerpaniem listy wniosków do Porządku obrad Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zarządziła głosowanie nad wnioskiem o wprowadzenie do Porządku obrad przyjęcia Protokołów Nr XX i Nr XXI.

Radny p. Lech Godlewski przypomniał, że zgłosił wniosek do Porządku obrad.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że nie rozumie sytuacji bo Przewodnicząca zarządza głosowanie a Burmistrz jej podpowiada, że nie trzeba głosować. Zapytał czy sesję prowadzi Przewodnicząca czy Burmistrz. Dodał, że on nie wie kogo ma się słuchać.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że „to jest taka forma, że nawet prawnicy nie wiedzą co z tym zrobić”.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że to jest bardzo poważny problem, zasugerował, że może będzie lepiej jak Burmistrz usiądzie na miejscu Przewodniczącej i będzie prowadził sesję.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska odczytała brzmienie art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym: „Rada gminy może wprowadzić zmiany w porządku bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady.”

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że potrzeba jasnej interpretacji przepisów w zakresie kompetencji Burmistrza Miasta i Przewodniczącego Rady Miasta.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zwróciła się o opinię prawną w tej sprawie.

Radca Prawny p. Anna Bylińska stwierdziła, że głosowanie powinno się odbyć nad wnioskiem gdyby był on wnioskiem radnych a w tym przypadku wystąpiła inicjatywa Burmistrza Miasta. Burmistrz Miasta sam wprowadza zmianę do Porządku obrad, który wcześniej ustalił.

Radny p. Jacek Wilczyński zapytał co wnioskiem, który zgłosiła Przewodnicząca Rady Miasta.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że przyjął ten wniosek jako swój.

Radca Prawny p. Anna Bylińska stwierdziła, że to jest Porządek obrad Burmistrza Miasta.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że Burmistrz Miasta się pomylił, zapytał czy to Burmistrz zwołał sesję.

Radny p. Lech Godlewski zapytał czy według Radcy Prawnego radni nie mogą zgłaszać żadnych wniosków.

Radca Prawny p. Anna Bylińska wyjaśniła, że radni mogą zgłaszać wnioski i wtedy wymagana jest zgoda wnioskodawcy i wtedy wniosek jest poddany pod głosowanie. Stwierdziła, że jeżeli autor, czyli ten który złożył wniosek i ustalił co ma być w porządku obrad chce uzupełnić ten porządek obrad o dodatkowe punkty nie ma potrzeby i możliwości głosowania bo w jaki sposób uzyskać zgodę wnioskodawcy, wskazała, że sam dla siebie musiałby uzyskiwać zgodę.

Radny p. Jacek Wilczyński przypomniał, że przed chwilą Przewodnicząca stwierdziła, że to był jej wniosek. Uznał, że należy go przegłosować.

Radny p. Lech Godlewski po raz kolejny zaapelował o wprowadzenie do Porządku obrad wniosku, który zgłaszał radny p. Jacek Wilczyński.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że nie wyraża zgody .

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że Burmistrz Miasta „pogubił się”.

Radny p. Krzysztof Laska zaapelował do radnych wskazując, że „posiedzenie Rady to nie jarmark, nie targowisko, że może teraz, może później”. Dodał że Burmistrz Miasta od kwietnia działa w systemie nadzwyczajnym.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że to część radnych działa w systemie nadzwyczajnym.

Radny p. Krzysztof Laska kontynuując wypowiedź zaapelował do radnych o to, aby nie „zebrali „. Podkreślił, że wniosek był zgłoszony, zapisany, Burmistrz nie wyraził zgody. Uznał za błędną interpretację Radcy Prawnego. Stwierdził, że radni nie będą „zebrać nad sprawami formalnymi, które są zapisane w ustawie.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zarządziła przystąpienie do realizacji kolejnego punktu Porządku obrad.

Punkt 3

Przyjęcie Protokołu z obrad XX sesji

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poinformowała o tym, że do dnia poprzedzającego sesję nikt nie zgłosił uwag do treści Protokołu Nr XX/2012, w związku z tym Protokół został przez Radę Miasta przyjęty.

Punkt 4

Przyjęcie Protokołu z obrad XXI sesji

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poinformowała o tym, że do dnia poprzedzającego sesję wpłynęło jedno sprostowanie do treści Protokołu Nr XXI/2012, które zostało uwzględnione, w związku z tym Protokół został przez Radę Miasta przyjęty.

Sprostowanie radnej p. B. Herman w załączeniu do Protokołu.

Punkt 5

Interpelacje i zapytania.

Radny p. Mieczysław Równy: „Zwracam się prośbą o spowodowanie rozbiórki komórki na posesji przy ul. Wileńskiej róg Ptasiej, na której spaleniu uległ budynek z zasobów komunalnych, będący w zarządzie TBS. Resztki budynku po spaleniu są usuwane, natomiast komórka, która stoi w pasie drogowym ulicy Ptasiej ma pozostać dalej. Jest ta komórka zagrożeniem dla kierowców poruszających się ulicą Ptasia, jak również wygląda ohydnie. Pragnę zaznaczyć, że nikt nie mieszka na tej posesji jak też nikt nie korzysta z tej komórki.”

Radny p. Lech Godlewski: „Ja jeszcze raz muszę zwrócić się z apelem do Pana Burmistrza, zwracam się w sprawie planu zagospodarowania. Szumnie Pan nazwał liberum veto Godlewskiego, co nie jest wcale prawdą. Panie Burmistrzu my nadal oczekujemy dokumentów w sprawie planu zagospodarowania. Panie Burmistrzu, z tego co wiem Pan nie ma dokumentów, nawet Pan próbował to przeforsować a dokumenty są w Warszawie, nie może być tak, że teraz Pan będzie a oto grupa radnych nie chce, proosze państwa, szanowni rodacy ostrowiacy. To nie może, ale nie to jest interpelacja, ja. Panie Burmistrzu ja się Pana pytam dlaczego Pan świadomie zwleka z daniem dokumentów. Pan powie że ma czas, jest ustawowy termin, ale Panie Burmistrzu nie tędy, no bo nie zwali Pan winy na radnych że plan zagospodarowania nie jest wprowadzony. Pani Przewodnicząca nie może to być suche pytanie, potrzebny jest i komentarz do wyjaśnienia. Panie Burmistrzu, teraz Pan przyjmie politykę, oto grupa radnych, czy radny Godlewski nie pozwala miastu się.., nieprawda Panie Burmistrzu ja Panu gwarantuję, że jeżeli Pan ma dokumenty w ciągu najbliższej sesji, w ciągu kilku dni no na pewno nie trzy dni, my tą sprawę załatwimy, pójdzie dalej ale nie może Pan igrać z taką sprawą jak plan zagospodarowania, wykorzystać do swoich własnych celów, udawać, że się radni nie zgadzają a ja chcę ale nie mogę. To te czasy, chce ale nie mogę ale nie muszę, to się skończyły. Panie Burmistrzu jeszcze raz apeluję, prosimy o udostępnienie

jak najszybciej dokumentów, publicznie, gwarantuję nawet za większość radnych, że Pan szybko to będzie miał rozpatrzone i będzie Pan robił dalej to co do Pana należy.”

Radny p. Jacek Wilczyński: „Ja się zwracałem z pytaniem na przedostatniej sesji w sprawie chwastów na ulicy Cmentarnej, nic się tam nie zmieniło.”

Radny p. Stanisław Dylewski stwierdził, że chwasty zostały wykoszone.

Radny p. Jacek Wilczyński : „Kiedy ?”

Radny p. Stanisław Dylewski stwierdził, że chyba wczoraj lub przedwczoraj.

Radny p. Jacek Wilczyński : to chyba przedwczoraj, bo wczoraj nie byłem na cmentarzu. Cmentarz tak jak w poprzednich latach był przez miasto pilnowany, tam groby były, znicze były palone, chwasty były powyrywane. Moja interpelacja była ze trzy tygodnie temu, chwasty były dopiero co wykoszone , bo nawet nie wiedziałem, myślałem, że nie wykoszone to przedwczoraj przy parkanie. Panie Burmistrzu apeluje do Pana kiedy Pan się weźmie za porządek w mieście. Miasto od kilkunastu lat, ja już nie pamiętam naprawdę to już nie jest , jest brudne zarośnięte nie ma sadzenia krzewów, nie ma jakiś tam kwiatków . Naprawdę jest nie powiem, jak u cyganki w tobołku. Kiedy Pan się za to weźmie, myślę, że Pan nie ma , na to nie ma czasu, jeśli Pan nie ma czasu to Pan ma pracowników, żeby Pan się wziął do pracy.

Radna p. Beata Herman: „ 1.W związku z tym, że kandydatka na dyrektora Gimnazjum Nr 1 w Ostrowi Mazowieckiej p. Dorota Ambroziak nie uzyskała akceptacji komisji konkursowej podczas konkursu na dyrektora tej szkoły, pragnę zapytać, czy wyznaczono już osobę, która będzie pełniła obowiązki dyrektora Gimnazjum nr 1 w roku szkolnym 2012/2013? Proszę o odpowiedź ustną i pisemną na to pytanie.

2. Na jakim etapie jest w dniu dzisiejszym projekt budowy budynku socjalnego przy ul. Wołodzyjowskiego? Proszę o odpowiedź ustną i pisemną.” Pisemne zapytanie w załączeniu do Protokołu.

Radny p. Zbigniew Krych: „ Zwracam się o wyczerpującą pisemną odpowiedź, na jakim etapie realizacji znajdują się budowa ul. Rodziewiczówny. Czy jest wykonana dokumentacja, czy jest rozstrzygnięty przetarg na budowę tej ulicy i ewentualnie kiedy się rozpocznie budowa. Także mieszkańcy pytają mnie czy jest już wykonana dokumentacja na budowę sali gimnastycznej przy ZSP Nr 1. Jeśli tak to kiedy i gdzie mógłbym zapoznać się z tą dokumentacją. Dlatego jeszcze raz zwracam się o wyczerpującą pisemną odpowiedź, abym mógł dość dokładnie informować zainteresowanych mieszkańców.” Pisemne zapytanie w załączeniu do Protokołu.

Radny p. Stanisław Dylewski:” 1. Panie Burmistrzu, zwróciłem się do Pana pisemnie w dniu 23.07.2012r. o wydanie kserokopii pisma zatytułowanego Skarga, które wysłał Pan do Sadu Administracyjnego w Warszawie 11 lipca 2012r. Skarga najprawdopodobniej dotyczyła uchwały podjętej przez Radę w dniu 28 marca 2012r. Do dnia dzisiejszego nie otrzymałem odpowiedzi. Nie zapoznałem się treścią pisma, a także z sygnaturą pisma.

Powołują się na Kodeks Postępowania Administracyjnego

Rozdział 7 art. 35

§1 brzmi – Organy Administracji Publicznej obowiązane są załatwić sprawy bez zbędnej zwłoki. Myślę, że zrobienie xero to nie jest po prostu długi czas, żeby takie coś zrobić. Panie Burmistrzu, mam do Pana jeszcze żal bo przyszedłem na umówiony czas, żeby odebrać to pismo, a wskazał mi ten czas Pan Gałązka i powiedział, że o 14 mam się zgłosić.

Ta Pani na dole powiedziała, że odpowiedzi tej nie ma więc, przyszedłem do sekretariatu, do Pana, Pan akurat przypadkowo wyszedł i Pan mi zadał dziwne pytanie Co Pan tu robi Pana pokoik jest na dole. Panie Burmistrzu chciałem powiedzieć, że z tego powodu, że Pan ma frak dziedzica, to nie znaczy, że Pan jest dziedzicem. Panie Burmistrzu chciałem powiedzieć, że to nie jest Pana rancho prywatne, to nie jest folwark a my nie jesteśmy fernalami.

Czy na Pani Przewodniczącej ręce wpłynęło pismo skarga, kierowane przez Burmistrza Miasta do Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skarga dotyczyła najprawdopodobniej uchwały podjętej w dniu 28 marca dotyczącej przekształcenia wieczystego użytkowania gruntów w prawo własności z bonifikata 90% . W tym wypadku Burmistrz skarży Radę i Rada jako strona powinna być poinformowana o jej treści , a także Sąd powinien poinformować Radę o złożonej skardze. Czy Pani ma informacje na ten temat. Później Pani odpowie. Wielokrotnie na sesjach w rozmowach z radnymi zobowiązywała się Pani sprostować nagłówki uchwały. Dwukrotnie Pani zapewniała, że zrobi to Pani jak najszybciej .Do tej pory Pani tego nie zrobiła. Chciałem się spytać o przyczynę swojego nieodpowiedzialnego działania i proszę zrozumieć radnych, którzy zostali przez Panią oszukani i zmuszeni do działań prawnych.

2. Po raz kolejny zwracam się do Pana w imieniu mieszkańców o wymianę chodników w centrum miasta, które są stare, połamane i nie estetycznie wyglądają, a także stwarzają powstawanie wypadków. Przykładem mogą być chodniki przy ul. Kościuszki wzdłuż bloków 19 i 21, 3 Maja, Widnichowskiej i inne. Przy każdej okazji podkreśla Pan, że są milionowe wolne środki, proszę jej uruchomić, aby wykonać podstawowe prace poprawiające jakość życia mieszkańców w naszym mieście.

3. Panie Burmistrzu było w naszym mieście Muzeum Ziemi Ostrowskiej, zostało ono zlikwidowane, a pamiątki naszych ojców zgromadzone są w pomieszczeniach przy ul. Sikorskiego /wodociągi/. Byłem i widziałem urągające pomieszczenie, że ci ludzie, którzy oddali te pamiątki, jeżeliby z grobu wstali na pewno by Panu nie podziękowali za to .Był Pan swego czasu Prezesem Towarzystwa Miłośników Ziemi Ostrowskiej, właśnie wtedy zniszczone zostały pamiątki z przeszłości i część z nich wywieziona została na wysypisko śmieci. Jak Pan jako ojciec miasta ocenia ten przykry fakt i czy znajdzie Pan godne miejsce na funkcjonowanie Muzeum, aby po nas pozostała udokumentowana lokalna historia naszego miasta i okolic?. Proponuje budynek tzw. jatki , oczywiście po jego wyremontowaniu. Przypomnę Panu co powiedział Jan Paweł II. Jan Paweł II powiedział: naród, który nie ma przeszłości jest narodem bez przyszłości”.

4. Na poprzedniej sesji zadałem Panu pytania bezpośrednio dotyczące TBS. Panie Burmistrzu nie możemy dyskutować na temat Spółek jeżeli nie mamy wyczerpujących informacji. Te pytania odczytałem. Pan nie zgodził się na usunięcie tego punktu . Ja proponuję, żeby po prostu dzisiaj tej informacji nie przyjmować. A Panie Burmistrzu co stało na przeszkodzie , żeby zwołać Komisję i żeby na Komisjach te sprawy wcześniej omówić, żeby ci prezesi Spółek przygotowali te informacje a nie Pan się spieszy wyprzedzając, te sprawy bardzo ważne dla nas , dla mieszkańców. Dlaczego Pan się tak spieszy , przecież to pomału można zrobić . Już Pan opóźnił te sprawy o półtora miesiąca ,może Pan jeszcze o pół opóźnić. „

Pisemne zapytanie w załączeniu do Protokołu.

Radny p. Lech Godlewski: „ Spotkał mnie mieszkaniec Ostrowi, bardzo zacny i zadał mi takie pytanie czy Pan wie, że zgłosiła się do miasta firma, chciała wybudować takie centrum logistyczne materiałów biurowych, szkolnych , centrum logistyczne, czy to prawda. Zgłosiła się do Urzędu Miasta nie wiem do kogo podejrzewam, że do działu inwestycji i

dostała definitywną odpowiedź, że Ostrów Mazowiecka nie dysponujemy wolnymi terenami pod taką inwestycję, ta firma przeniosła się do Ostrołęki”

Radny p. Krzysztof Laska:” Czy prawdą jest, że któraś z sieci handlowych na terenie miasta korzysta ze zwolnień od podatku od nieruchomości. Proszę o odpowiedź ustną. Następne pytanie . Chciałem zapytać Pana jak przebiega proces rozliczania, odbioru, rozliczania z wykonawcą odbioru i rozliczania pieniędzy unijnych otrzymanych na przebudowę ronda, ul. Parkowej i ul. Trębickiego i potem Parkowej do ul. Broniewskiego. Również takiej samej treści, tylko może jeszcze nie o rozliczenie tylko jak przebiega proces odbioru inwestycji pod nazwa Ogródek Jordanowski. Czy są jakieś problemy, czy ta inwestycja będzie oddana i rozliczona w terminie”.

Radny p. Jacek Wilczyński : „, Panie Burmistrzu mam takie pytanie do końca poprzedniego miesiąca było prowadzenie Targowiska Miejskiego przez Gospodarkę Komunalną”, odbył się przetarg , czy może nam pan ujawnić jaka firma wygrała czy zewnętrzna czy jakaś z Ostrowi i za jaką kwotę ten przetarg został rozstrzygnięty. I drugim pytaniem będzie kiedy ujawni Pan tą skargę, która była skierowana przez mieszkankę sąsiedniego Ogródka Jordanowskiego na Pana, bo z tego co mi wiadomo ta skarga wpłynęła chyba w kwietniu, na dzień dzisiejszy nie wiemy, gdzie ta skarga jest u kogo i na kogo, wiadomo, że na Pana Burmistrza , ale u kogo ta skarga jest to nie wiem, czy u Pana leży na biurku czy u Pani Przewodniczącej.”

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz : „, Ja chciałem się zapytać o ulicę Podstoczysko, bo tam było przeznaczone 70 tys. zł. co tam ma być robione i kiedy. Chciałam się jeszcze zapytać o ulicę Staszica bo też miało być tam coś robione, a nic nie jest robione, jeszcze chciałam dalej o ta ulice Makuszyńskiego. Czy naprawdę tam nie można nic zrobić, to jest bardzo stara ulica, ze 30 lat, no przydałoby się, a zwłaszcza że były takie propozycje, że ta ulica będzie robiona.

Punkt 6.

Podjęcie Uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska wyjaśniła, że powodem zmiany uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta jest wartość przedsięwzięcia pod nazwa budownictwo socjalne. W Uchwale proponowane jest podniesienie łącznych nakładów finansowych z kwoty 2,3 mln. zł. na kwotę 2,65 mln. zł. Podkreśliła, że ta wyższa kwota będzie realizowana w 2013r. stąd nie ma potrzeby nowelizowania uchwały budżetowej, która na 2012r. przewiduje w omawianej pozycji 500 tys. zł. Zmiana wartości przedsięwzięcia powoduje konieczność zmiany tabelarycznej prognozy finansowej. Przedstawiony projekt Uchwały uwzględnia również zamiany dokonane na mocy Zarządzenie Burmistrza Miasta. Zmiany te dotyczą środków na opiekę społeczną tj. zmniejszenie dochodów o 4.850,-zł

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski dodał, że proponowane zmiany dotyczą obecnego etapu inwestycji, stwierdził, że gdy inwestycja zostanie rozpoczęta to być może potrzebne będą kolejne zmiany.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz zwróciła uwagę na to, że budowa budynku socjalnego zgodnie z przetargiem ma kosztować 2.530.000,-zł/ łącznie z zagospodarowaniem terenu: zielenią i zabawkami/, natomiast w projekcie uchwały ujęta jest kwota 3.600.000,-zł. Radna zapytała w jakim celu kwota ta jest większa o ponad 1 mln. zł. Radna zapytała również co jest planowane do realizacja za kwotę 2 mln. zł. na ul. Stacyjnej. Radna wskazała

również na „przekłamanie” gdyż uznała, że remont ul. Kopernika powinien być zapisany w latach 2012-2013 a nie w 2010r.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska stwierdziła, że ustalając z Biurem Inwestycji wartość przedsięwzięcia wzięto pod uwagę kwoty 65 tys. zł. przeznaczoną na zastępstwo inwestycyjne i ponad 5 tys. zł na dokumentację. Dodała, że jeśli dzisiejsza uchwała zostanie podjęta to zostanie podpisana umowa na wykonanie budynku socjalnego na kwotę 2.538.869,-zł. Sprostowała wypowiedź radnej p. M. Bartkiewicz wskazując, że obecnie dyskusja trwa nad uchwałą o Wieloletniej Prognozie Finansowej a nie o Programie Rewitalizacji.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski uzupełniając wypowiedź przypomniał, że jeden przetarg został unieważniony ze względu na brak możliwości finansowych miasta, aby zaspokoić oczekiwania oferentów. W drugim przetargu miasto osiągnęło korzystniejszą ofertę ponieważ jej wartość była niższa o 400 tys. zł. Uznał, że jest to warte podkreślenia.

Radny p. Jacek Wilczyński uznał, że radni umieją liczyć i stwierdził, że przedstawiona uchwała jest niezasadna. Zaapelował, że jeśli nie ma racji to prosi o sprostowanie. Radny wskazał, że przetarg został rozstrzygnięty na kwotę 2.530.000,-zł z tego miasto zabiega o dofinansowanie w wys. 30% czyli o 750 tys. zł. w związku z tym zapytał po co teraz wprowadzać 450 tys. zł., uznał, że prawdopodobnie dla komfortu rządu. Radny uznał, że jeżeli wziąć pod uwagę posiadane przez miasto środki i środki, które miasto planuje pozyskać, to jeśli jest dobry gospodarz to te 450 tys. zł. jest niepotrzebne. Radny uznał, że widocznie Burmistrz zakłada z góry, że mu coś nie wyjdzie. Uznał, że przesuwanie obecnie 450 tys. zł. jest nie porządku.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że wszystko co mówi radny p. J. Wilczyński to są bzdury, dodał, że radny o wszystkim co mówi musi być zły. Podkreślił, że jest gospodarzem, który zaoszczędził 5.200.000,-zł.

Radny p. Jacek Wilczyński zwrócił się o to, aby Burmistrz mu nie ubliżał, przypomniał, że prosił o ewentualne sprostowanie swojej wypowiedzi.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że nie może znieść kłamstw radnego.

Radny p. Jacek Wilczyński zwracając się do zebranych stwierdził, że to jest przykład zachowania Burmistrza, który zamiast rozmawiać z radnymi, wytłumaczyć jeśli się radny myli to Burmistrz od razu zarzuca, że radny kłamie. Wskazał, że jest to poziom Burmistrza.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski uznał, że radny powinien spokojnie zadać pytanie, wskazał, że radny na początku przedstawił stek zarzutów a potem zadał pytanie. Dodał, że tylko z konieczności rozmawia z radnym p. J. Wilczyńskim.

Radny p. Jacek Wilczyński zwrócił się o merytoryczną odpowiedź, dodał że też nie ma przyjemności rozmawiać z Burmistrzem.

Radny p. Krzysztof Laska kierując słowa do Burmistrza stwierdził: „a Pan teraz będzie 3 dni przesłuchiwał taśmę”.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zwrócił się do Skarbnika Miasta p. Anny Wilczyńskiej o przedstawienie wyjaśnień.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że Burmistrz Miasta się na tym nie zna, że Burmistrz się denerwuje i nerwy mu puszczają. Dodał, że Burmistrz się „wścieka” i że Burmistrz był tak szkolony. Radny dodał, że jest młodszy od Burmistrza i może nie głupszy.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska wyjaśniła, że przygotowana zmiana dotyczy ogólnej wartości przedsięwzięcia. W 2012r. zgodnie z przyjętym budżetem na to zadanie będzie kwota 500 tys. zł. a środki na 2013r. będą ujmowane wspólnie z Radą Miasta.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zapewnił, że projekt uchwały jest autorstwem jednoosobowo Skarbnika Miasta, po uzgodnieniu z Biurem Inwestycji. Zaznaczył, że ponosi za wszystko odpowiedzialność, ale nie brał udziału w przygotowywaniu tej uchwały. Stwierdził, że zwrócił uwagę na ww. fakt, aby radni zrozumieli, że ubliżają poszczególnym pracownikom, którzy rzetelnie pracują. Zapytał czy wygląda na to, aby Pani Skarbnik coś kombinowała, stwierdził, że Skarbnik Miasta przedstawia rzetelnie i najlepszej wierze propozycje mające na celu „pójście do przodu” z inwestycją. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski przypomniał, że były przykłady blokowania prostych zmian w budżecie miasta dodał, że doświadczenie jednego z radnych uświadomiło zebranym, że takie zachowanie może skutkować działaniami organu kontrolnego. W efekcie wstrzymanie się od głosu części radnych spowodowało, to że proste matematyczne zmiany zostały przyjęte. Burmistrz Miasta stwierdził, że być może o to samo chodzi dzisiaj. Dodał, nie pozostawiając złudzeń, że radni mogą zablokować budowę budynku socjalnego.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że Burmistrz do sesji nie podchodzi merytorycznie ale politycznie.

Radny p. Lech Godlewski stwierdził, że nie ma potrzeby wybiegać naprzód do 2013r. Radny uznał, że kontynuując taką metodę rządzenia to do 2013r. wyjaśni się sprawa zarządzania miastem. Radny uznał, że być może Burmistrz się zreflektuje i nie dając sobie rady poda się do dymisji, dodał, że ewentualnie może zastąpi go komisarz. Radny uznał, że tak dalej nie może być ponieważ jest to paraliż miasta.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zarządziła zamknięcie dyskusji.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że nie można zamknąć dyskusji ponieważ są jeszcze pytania. Stwierdził, że nie wie do kogo się zwracać czy do Skarbnika Miasta czy do Burmistrza. Dodał, że skoro Burmistrz podpisał się pod uchwałą a nie konsultował się ze Skarbnikiem w tej sprawie to jest to złe i świadczy o Burmistrzu.

Burmistrz Miasta zaapelował do radnego o zaprzestanie mówienia o tym jaka jest współpraca między Burmistrzem a Skarbnikiem.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że Burmistrz sam o tym powiedział, dodał, że Burmistrz się uśmiecha choć sam nie wie z czego.

Radny Jacek Wilczyński wskazał, że Burmistrz mówiąc publicznie, do społeczeństwa, bo to przedsięwzięcie jest dla społeczeństwa, że jeśli radni nie wprowadzą proponowanych zmian to budynek socjalny nie będzie budowany kłamię i oszukuje. Radny dodał, że teraz cokolwiek będzie to Burmistrz będzie mówił, że radni nie podjęli omawianej uchwały i przez to budynek nie będzie budowany. Radny stwierdził, że to jest bzdura bo przetarg został już rozstrzygnięty, inwestor będzie budował, są środki. Radny uznał, że jeżeli teraz jest zastanawianie czy miasto dostanie 30% dofinansowania to „o czym rozmawiamy”. Stwierdził, że Burmistrz się zaczyna „gubić bo to jest trochę wyższa matematyka”.

Burmistrz Miasta stwierdził, że to jest prostacka opinia radnego p. J. Wilczyńskiego.

Radny p. Jacek Wilczyński radny zwrócił się z prośbą, aby nie mówić do niego o prostactwie. Dodał : „wie Pan co to znaczy prostata?”.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska wyjaśniła, że w wykazie przedsięwzięć było ujęte do tej pory budownictwo socjalne o łącznej wartości nakładów finansowych w wys. 2,2

mln. zł. , w terminie do 8 sierpnia miasto musi podpisać umowę z wykonawcą, aby zachować termin związania ofertą. Stąd powstała konieczność postawienia pod obrady Rady Miasta omawianego projektu uchwały. Przypomniła o tym, że w budżecie na 2012r. jest ujęta kwota 500 tys. zł. na to zadanie , pozostała część będzie realizowana w 2013r., co będzie również zapisane w umowie z wykonawcą. Zaznaczyła, że miasto nie mogłoby zaciągnąć zobowiązania finansowego bez podniesienia wartości przedsięwzięcia w 2013r.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że zgadza się ze Skarbnikiem Miasta ponieważ wymogom formalnym trzeba sprostać. Radny przypomniał, że inwestycja była tak zaplanowana, że jej dalsza część będzie finansowana w następnych latach. Radny zapytał czy jest złożony wniosek i czy jest decyzja w sprawie udzielenia miastu dofinansowania do realizacji omawianej inwestycji. Radny stwierdził, że rozumie, że nie ma jeszcze wniosku ani dofinansowania, które może wynosić do 30%. Radny p. K. Laska stwierdził, że radnemu p. J. Wilczyńskiemu chodzi o dysproporcję między wartością inwestycji tj. 2.530.000,-zł „ z kwiatkami i zabawkami” a przedstawianiem kwoty o prawie 2 mln. zł. większej.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, „że te kwiatki ,

Radny p. Krzysztof Laska zaapelował o merytoryczną odpowiedź a nie kpienie. Dodał, że wykorzystał wyrażenie ,które ktoś powiedział , dodał, że to bardzo dobrze , że tam będą kwiatki. Stwierdził, że wie do czego Burmistrz zmierza.

Burmistrz Miasta stwierdził, że cytuje słowa radnego. Podkreślił, że „te kwiatki i zabawki” zaprojektowane zostały w roku wyborczym 2010 przez poprzedniego Burmistrza.

Radny p. Krzysztof Laska wyraził zadowolenie, że inwestycja została zaplanowana całościowo, podkreślił, że w związku z tym pyta o dysonans finansowy między kwotami 2.530.000,-zł a 4.150.000,-zł . Zapytał po co jest nawiązka w wys. ok. 2 mln. zł.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska wyjaśniła, że to nie jest nawiązka w wys. ok. 2 mln. zł. Wyjaśniła, że projekt uchwały ujmuje zapis dotyczący wartości przedsięwzięcia, nie jest to jednoznaczne z tym, że całość będzie sfinansowana przez miasto. Szczegóły finansowania z podziałem na paragrafy, z których wydatki będą finansowane przez miasto, a z których ze środków zewnętrznych, o które został złożony wniosek do Banku Gospodarstwa Krajowego, będą ujęte w budżecie miasta na 2013r.

Radny p. Krzysztof Laska zapytał ile trwa procedura rozpatrywania wniosku i czy decyzja w sprawie dofinansowania zapadnie przed uchwalaniem budżetu na 2013r.

Burmistrz Miasta wyjaśnił, że wnioski są rozpatrywane 2 razy w roku a procedura rozpatrywania może trwać ok. 2 miesięcy.

Radny p. Krzysztof Laska wskazując powyższą dyskusję stwierdził, że można merytorycznie rozmawiać. Zwrócił się, o więcej spokoju i nie czeplanie się słówek.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, nie należy stawiać zarzutów na wstępie wypowiedzi. Zaznaczył, że odpowiada spokojnie na pytania.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że Burmistrz nie odpowiada bo nie pracuje merytorycznie na sesji ani na Komisjach Stwierdził, że Burmistrz jest furiatem.

Burmistrz Miasta stwierdził, że radny p. Krzysztof Laska prezentuje własny pogląd.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka stwierdził, że część dzisiejszej dyskusji jest skutkiem zwoływanych obecnie sesji i tego, że na Komisjach nie można przedyskutować spraw. Radny zgłosił zastrzeżenia do projektu uchwały, zwrócił uwagę, na to , że uchwała jest zaopiniowana przez Radcę Prawnego, ale w treści uchwały nie ma zapisu mówiącego o tym, że nieodłączną jej częścią są załączniki. Wskazał, że są

dolączone dwa poważne załączniki i nie wiadomo po co one są, dodał że żaden z ich nie jest podpisany przez nikogo. Uznał, że w związku z tym tworzone obecnie prawo jest ułomne. Załączniki powinny mieć tytuł i powinny być podpisane i podsumowane. Radny dodał, że na przykładzie projektu uchwały, który będzie omawiany w kolejnym punkcie Porządku obrad wskazał, że zmieniają się wielkości liczbowe. Przypomniał, że projekt tej uchwały był już w porządku obrad sesji w dniu 29 czerwca br. i o „włos” byłby przegłosowany. Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka stwierdził, że o grupie radnych, o której mówi Burmistrz, „że ta grupa radnych ciągle przeszkadza” on mówi „większość radnych” a to czy ta większość przeszkadza zależy od interpretacji. Dodał, że w ciągu 3 tygodni zmieniają się w projekcie uchwały, w stosunku do poprzedniej wieloletniej prognozy, wielkości i sumy. Wskazał, że poprzednio „w poz. 1.2.1. i 1.2.2 było 2640928 teraz jest 2420i grosze”, następnie wskazał, że w „innej pozycji było 301itd a obecnie jest 569.744.” Podkreślił, że w między czasie być może powstały nowe okoliczności, być może zostało prawidłowo policzone Radny uznał, że te załączniki stanowią integralną część uchwały i powinny być w niej ujęte. Uznał, że skoro Radca Prawny akceptuje dokument to powinna zwracać uwagę na tego typu kwestie. Dodał, że uzasadnienie jest wyjaśnieniem a nie aktem prawnym. Zaznaczył, że radni powinni otrzymywać dokumenty, z wykonanymi podliczeniami. Radny stwierdził, że jeżeli Radca Prawny uzna, że załącznik nie powinien być podpisywany, to można wtedy podpinać dowolne załączniki. Podkreślił, że jego zdaniem załącznik powinien mieć tytuł ze wskazaniem do jakiej należy uchwały i powinien być podpisany.

Radca Prawny p. Anna Bylińska odniosła się do sposobu formułowania i akceptowania aktów prawnych przedkładanych Radzie Miasta. Nawiązała również do doświadczenia radnego p. E. Gałązki w pracy samorządowej. Wyjaśniła, że od 1990r. obsługuje rady gmin i urzędy administracji samorządowej i nie ma takiej praktyki, aby załączniki były podpisywane ponieważ akceptacja uchwały oznacza również akceptację załączników. Podkreśliła, że ta zasada nigdy i nigdzie nie była kwestionowana. Radca Prawny p. Anna Bylińska stwierdziła, że jeśli akceptuje uchwałę to również akceptuje wszelkiego rodzaju załączniki. Wskazując przykład akceptacji uchwały wprowadzającej Statut podkreśliła, że akceptuje jednocześnie cały statut. Podkreśliła, że zarzuty Wiceprzewodniczącego Rady Miasta p. E. Gałązki są bezpodstawne.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska poinformowała o tym, że uchwały finansowe są przygotowywane przy użyciu programu informatycznego BESTIA. Program ten jest akceptowany przez Regionalną Izbę Obrachunkową i te uchwały spełniają wymogi ustawy o finansach publicznych. Zaprezentowane obliczenia są wykonane tak jak przewiduje to program BESTIA. Dodała, że wszystkie gminy przygotowują na tej podstawie uchwały, w związku z tym uznała, że przedstawiona uchwała jest przygotowana we właściwy sposób i jest prawidłowa. Dodała, że wcześniej podejmowane uchwały również były przygotowywane w oparciu o program Bestia, spełniały one wymogi ustawy o finansach publicznych.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że jest to przykład tego, żeby mówić „żle”, o poważnej uchwale. Podkreślił, że z informacji uzyskanych od Skarbnika Miasta wynika, że brak podjęcia ww. uchwały uniemożliwi podpisanie umowy na budowę budynku socjalnego. Zwrócił uwagę na to co robi radny p. E. Gałązka, przypomniał, że na poprzedniej sesji kpił z podanych interpelacji, dodał że wróci do sprawy w kolejnym punkcie. Podkreślił, że zgodnie z tym co powiedziały Skarbnik Miasta i Radca Prawny taki sposób procesowania tego typu aktów prawnych obywa się w tym mieście od kilku kadencji. Zapytał po co więc były te zarzuty „człowieka, który w tej sferze przeżył większość swojego życia”. Burmistrz Miasta uznał, że to było po to, aby znów przedstawić, że jest tu coś złego. Burmistrz Miasta stwierdził, że omawiany temat jest tak prosty, że właściwie nie ma o czym

dyskutować. Dodał, że fakt czy Komisje Rady Miasta się zbierają nie jest sprawą administracji samorządowej.

Radny p. Zbigniew Krych zapytał, że skoro zostało przyjęte w czerwcu br. sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za 2011r. to czy w Wieloletniej Prognozie Finansowej nie powinny być ujęte dane dotyczące wykonania budżetu za 2011r.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska wyjaśniła, że wzór załącznika, jest zgodny z ustawą o finansach publicznych. Dodała, że gdy ustawa nałożyła na gminy obowiązek uchwalania wieloletniej prognozy finansowej tj. od dnia 1 stycznia 2011r. , wtedy dla potrzeb wyliczenia, na przyszłość wskaźnika dopuszczającego zadłużenie gminy były konieczne takie dane tj. wykonania budżetu z 2009r. i za 3 kwartały 2010r.. Zaznaczyła, że są to dane powielane z poprzednich prognoz finansowych.

Radny p. Zbigniew Krych wyjaśnił, że ma na myśli nazewnictwo rubryki, ponieważ gdy dane ujmowane są już po ich wykonaniu nie są już prognozą wykonania.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska uznała, że jest to rzeczywiście wykonanie i zastanowi się nad sugestią radnego.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski podkreślił, że po kilkunastu latach podejmowana jest praktycznie budowa budynku socjalnego. Przypomniął, że na początku kadencji w marcu 2011r. podejmowany był na sesji ten ważny temat. Dodał, że obecna dramatyczna sytuacja- 4 pożary bardzo skomplikowały sprawę, w związku z tym władze miasta chcą bardzo szybko rozpocząć inwestycję. Burmistrz Miasta podkreślił, że nie wyklucza, że w dalszych miesiącach będzie zwracał się do Rady Miasta z wnioskiem o zwiększenie środków na to zadanie. Zaznaczył, że obecnie miasto opiekuje się 8 rodzinami, które zostały poszkodowane w pożarze. Dodał, że w końcowym punkcie sesji przedstawi informacje jakie czynności podjęto, aby pomóc pogorzelcom. Burmistrz Miasta stwierdził, że każdy dzień jest ważny dla omawianej inwestycji. Podziękował za dyskusję, bez względu na jej klimat i zwrócił się do Rady Miasta o podjęcie przedstawionej uchwały.

W zwiadu z zakończeniem dyskusji Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poddała pod głosowanie projekt Uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2012- 2041.

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka
w głosowaniu 17 głosami „Za” przy 0 głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”
podjęła*

*Uchwałę Nr XXV/139/2012
w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka.*

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 7

Podjęcie Uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2007 – 2015.

Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta p. Danuta Janusz poinformowała o tym, że sprawa aktualizacji Programu Rewitalizacji jest pilna i dotyczy tylko załącznika finansowego. Przypomniała o tym, że radni w dniu wczorajszym otrzymali zaktualizowany załącznik dlatego, że gdy 3 tygodnie temu przedstawiany był projekt uchwały obejmował dane dotyczące inwestycji planowanych przez Urząd Miasta, natomiast wczoraj dostarczono

załącznik, który obejmuje drobne korekty zgłoszone przez TBS Sp. z o.o. i Spółdzielnię Mieszkaniową / radni otrzymali pisma ww. podmiotów/. Podkreśliła, że radni otrzymali zaktualizowany całościowy załącznik obejmujący dane dot. inwestycji Urzędu Miasta jak i innych podmiotów, które wносиły prośby o aktualizacje swoich danych finansowych do 2015r. Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta p. Danuta Janusz zwróciła się do Rady Miasta o podjęcie uchwały w przedstawionym kształcie.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że uważa, że Burmistrz Miasta się nie podpisał pod tą uchwałą tylko podpisała się Pierwszy Zastępca dlatego, że jest w tej uchwale tyle błędów, że jest ona nie do przyjęcia. Przystępując do wskazywania błędów, zwrócił się o to, aby poprawić jego wypowiedzi jeśli będzie w błędzie. Radny p. Jacek Wilczyński wskazał na pozycje: „remont budynku Jatek w Ostrowi Mazowieckiej na obiekt wystawienniczo - wernisazowy” – środki unijne w wys. 2125000,- zł. – radny zapytał czy miasto wystąpiło o takie dofinansowanie, następnie wskazał na zadanie budowa sali gimnastycznej przy ZSP Nr 1 - środki unijne w wys. 1573440,-zł boisko szkolne przy SP Nr 1 - środki unijne 138600,-zł. Radny p. J. Wilczyński zapytał skąd będą wzięte wskazane wyżej środki unijne. W dalszej kolejności radny wskazał na zadanie pn budowa budynku socjalnego, gdzie całość inwestycji wynosi 4 125 550,-zł. Radny zapytał skąd się wzięły ww. dane czy są one następną pomyłką. Zaznaczył, że w dalszej kolejności podczas wyjaśniania ww. kwestii będzie zwracał się o wyjaśnienia kolejnych spraw.

Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta p. Danuta Janusz zaznaczyła, że omawiany dokument był przygotowany i uchwalony w przedstawionym kształcie w 2007r. Podkreśliła, że rozumie iż rubryka nazwana „środki unijne” obejmuje wszystkie środki zewnętrzne. Odnosząc się do budowy sali gimnastycznej wyraziła nadzieję, że miasto otrzyma środki zewnętrzne niekoniecznie unijne, że będą to środki z Totalizatora Sportowego w 2013r. Podkreśliła, że nazwa środki unijne była przyjęta w omawianym dokumencie podczas jego uchwalania, natomiast traktowane jest to jako wszelkie środki zewnętrzne być może pochodzące z Funduszu Norweskiego czy z Totalizatora Sportowego. Zaznaczyła, że zaktualizowano tylko wysokość środków finansowych natomiast nie aktualizowano nazw rubryk, aby zachować kształt pierwotnego dokumentu, natomiast w omawianą rubrykę wpisano wszelkie środki zewnętrzne.

Radny p. Jacek Wilczyński, dla właściwego zrozumienia, przypomniał, że w pierwszym punkcie załącznika do uchwały aktualizowany jest zapis dotyczący inwestycji remonty i modernizacja budynku Jutki. Plan zakłada realizację tej inwestycji w 2013 r. i 85% dofinansowania unijnego. Radny uznał, że jest to zapis pusty, gdyż w tym okresie nie pozyska już takich środków. W związku z tym zapytał po co to zapisywać.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski wyraził zadowolenie z zadanego pytania ponieważ stwierdził, że jest to odpowiednie miejsce do wyjaśnień. Przypomniał, że 2 lata temu pojawiła się prognoza wieloletnia, która wiele osób deprecjonuje ale daje ona obraz działań w mieście. Uznał, że podobnie jest z omawianym obecnie dokumentem, ponieważ bez niego nie można ubiegać się o żadne środki. Lokalny Program rewitalizacji musi być aktualny, aby umożliwić składanie wniosków o dofinansowanie. Uznał, że uwagi radnego mogą być w wielu punktach słuszne bo mogą nie przystawać do rzeczywistości, która się zmienia. Zaznaczył, że nie jest to dokument księgowy ale ma on charakter orientacyjny.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że z posiadanych przez niego informacji wynika, że Urząd Marszałkowski nie przewiduje naboru nowych wniosków, a wniosek złożony w 2008r. nie uzyskał akceptacji.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski poinformował o tym, że pojawiają się tzw. resztówki środków i jest ich coraz więcej, środki te są przyznawane na podstawie

uchwał Zarządu Województwa Mazowieckiego. Dodał, że są projekty, które mogą być brane pod uwagę w ponownym naborze. Podstawową sprawą jest wola Rady Miasta wyrażona w ujęciu w uchwale określonych zadań do realizacji. Bez omawianego stanowiska Rady Miasta nie będzie można ubiegać się o środki. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski podkreślił, że szanuje to co było podjęte w 2007r. a proponowane zmiany dotyczą tylko niezbędnych kwestii.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka uznał, że nie będzie się wdawał w polemikę bo z Burmistrzem jest to bezcelowe. Odnosząc się do wcześniejszej dyskusji na temat ważności załączników przypomniał, że załączniki do uchwały przedstawionej na sesję 29 czerwca br. były nie podpisane natomiast obecnie załączniki są podpisane i podkreślił, że przez 3 osoby. Uznał, to za słuszne dodał, że projekcie uchwały są wskazane załączniki. Kierując słowa do Radcy Prawnego stwierdził, że należy zająć jedno stanowisko. Radny odnosząc się do załącznika do projektu uchwały i do zadań, dla których inwestorem jest Urząd Miasta przypomniał, że podczas sesji w dniu 29 czerwca, gdy po raz pierwszy przedstawiona była uchwała dot. zmian w Programie Rewitalizacji on zakwestionował ujętą w nim kwotę 17 mln. zł. Przypomniał, że na początku Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta p. Danuta Janusz mówiła o tym, że to tylko pomyłka w postawieniu przecinka, jednak okazało się, że ani jedna suma ani daga nie była prawdziwa. Dodał, że było na sali kilku radnych „pokornych”, którzy wtedy chcieli głosować nad tamtą uchwałą. Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka odnosząc się do projektu uchwały wskazał na następujące pozycje :

	było	jest
monitoring miasta	90 tys. zł.	55 tys. zł.
budowa sali gimnastycznej	0	65 tys. zł.
Ogródek Jordanowski	0	2 113 tys. zł.
Budowa ronda	2 808 tys. zł.	2 116 tys. zł.

Radny podkreślił, że sumując dane z załącznika, który był przedstawiony na sesję 29 czerwca otrzymuje się kwotę 18 878 099 zł natomiast sumując kwoty z obecnie przedstawionego załącznika otrzymuje się 5400 000,-zł. Wskazał, że różnica czyli ten „przecinek” wynosi ponad 13 mln. zł. w związku z tym stwierdził: „za wszystkim głosujemy”. Uznał, że obecnie gdy załącznik jest podpisany może w niego wierzyć, jednak trudno jest wierzyć w załączniki, za które nikt nie odpowiada. Radny dodał, że na szczęście na poprzedniej sesji Burmistrz Miasta wycofał omawiany projekt uchwały z sesji, radny stwierdził, że to powinno być przegłosowane. Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka zaapelował o wzajemne, poważne traktowanie się, podkreślił, że radni chcąc głosować powinni otrzymywać dokumenty merytoryczne spójne a nie tak, „że jeden do drugiego pasuje jak wół do karety”. Stwierdził, że jest wiele takich przykładów, w związku z tym zapytał : „i co będziecie karnie podnosić rękę, życzę wam tego.”.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka wygłosił monolog, dodał że radny dyskutował zarówno wtedy gdy załączniki były niepodpisane jak i wtedy gdy są podpisane. Burmistrz Miasta stwierdził, że zapisy uchwały są podobne do tych, które były gdy podejmowano uchwałę 5 lat temu. Jako przykład wskazał kwotę planowaną na monitoring, która obecnie jest mniejsza ponieważ od tamtego czasu wiele zrobiono w tym zakresie. Dodał, że podobnie jest w innych pozycjach. Zaznaczył, że kwoty zawarte w projekcie uchwały nie są oparte o kosztorysy ale o intuicję i przypuszczenia fachowców dotyczące tego jak wielkie nakłady są konieczne na poszczególne przedsięwzięcia. Przedstawiony projekt uchwały, nie jest budżetem, jest jakby schematem, który jest niezbędny, aby pozyskać ewentualnie dodatkowe środki. Burmistrz

Miasta p. Władysław Krzyżanowski zwrócił się do Rady Miasta o podjęcie Uchwały, aby zaktualizować dokument, który został podjęty przed 5 laty.

Radny p. Krzysztof Laska nawiązując do wypowiedzi Burmistrza Miasta i Pierwszego Zastępcy Burmistrza Miasta uznał, że jest poza sporem to że, aby móc się starać o środki zewnętrzne musi być odpowiedni dokument. Radny zwrócił uwagę na zaproponowaną w projekcie uchwały klasyfikację środków: własne, unijne i razem. Radny stwierdził, że brakuje wykazania środków zewnętrznych innych niż unijnych np. z budżetu Województwa Mazowieckiego, Ministerstwa Sportu czy Totalizatora Sportowego. Radny uznał, że jeśli w planie rewitalizacji nie będzie wykazanego tego typu źródła finansowania inwestycji to może to utrudnić otrzymanie środków. Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że z posiadanych informacji wynika, że Fundusz Norweski jak i Fundusz Jessica to nie są fundusze powiązane z Unią. Następnie radny p. Krzysztof Laska wskazał, że zawarte w Programie Rewitalizacji zapisy nie mają charakteru status quo, plany mogą się zmieniać. Radny uznał, że Rada Miasta nie zna planów nowego Burmistrza. Radny wskazał, że w uchwale nadal jest stary zapis dotyczący rewitalizacji „Jatek”, dodał, że były różne koncepcje realizacji tego zadania, a teraz Radni powinni zapoznać się z planami obecnego Burmistrza Miasta w tym zakresie. Następnie wskazał na planowaną budowę Domu Kultury, dodał, że również w tym przypadku Radni chcieliby zapoznać się ze szczegółami zadania. Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że już jest czas, żeby przedstawić Radzie, nie zasłaniając się tym co było napisane w 2005 r. czy 2007r. to co Burmistrz Miasta chce zrobić, w którym miejscu i za jakie pieniądze? Radny podkreślił, że chciałby, aby uchwała została podjęta. Podał pod rozwagę wskazanie poza środkami własnymi i unijnymi innych źródeł finansowania inwestycji tak, aby nie ograniczać możliwości pozyskiwania środków tylko do funduszy unijnych.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że w dokumentach, które otrzymali radni nadal są niejasności. Zwrócił się o wyjaśnienie tych niejasności tak, aby Radni głosując mieli pełne przekonanie do tego nad czym głosują. Radny wskazał że np. w punkcie 8 istnieje zapis który mówi, że „Budowa boisk szkolnych przy Zespole Szkół Nr 1 będzie dofinansowana kwotą ponad 130 tysięcy pochodzącą ze środków unijnych, przetarg na ta inwestycję został już rozstrzygnięty”, Radny stwierdził, że nic nie wiadomo o pozyskaniu jakichkolwiek dofinansowania na to zadanie. Następnie wskazał że w punkcie 23 / budowa boiska/ wpisane jest również finansowanie ze środków unijnych, choć jest to już nie do uzyskania. W dalszej kolejności Radny wskazał na punkt 22 gdzie wpisane jest zadanie, modernizacja i adaptacja budynku na ulicy Stacyjnej o wartości 2 mln. zł i dofinansowanie w kwocie 1,7 miliona zł., Radny zapytał co to jest za budynek? Z jakiego programu pozyskane są środki na jego realizację i czy jest już może projekt na realizację tego zadania i kiedy zostanie złożony wniosek? Radny stwierdził, że mieszka na ul. Stacyjnej i nie wie, że Miasto ma tam jakiś majątek. Radny zapowiedział, że będzie chciał jeszcze raz zabrać głos.

Radna p. Maria Bębenek stwierdziła, że całkowicie zgadza się z wypowiedzią Radnego p. K. Laski dodała, że gdy był tworzony Program Rewitalizacji ujęto w nim określone zadania, które miały często zupełnie inny charakter niż obecnie, wtedy były inne plany i inne lokalizacje. Radna stwierdziła, że liczyła na to, że obecnie zostanie przedstawiona szersza informacja na temat tego co jest planowane do realizacji i o jakie środki należy się ubiegać. Wskazała, że zapis uogólniony dotyczący tylko środków unijnych może być niebezpieczny. Radna uznała, że należy rozważyć dopisanie wyrażenia „lub inne środki”, albo wskazanie konkretnie innych źródeł. Radna p. M. Bębenek przestrzegła przed taką sytuacją, że może się stać tak, że podjęta uchwała w proponowanym kształcie będzie przeszkodą w pozyskaniu środków np. z Funduszu Norweskiego.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski podkreślił, że zasadniczą sprawą jest skatalogowanie zadań i umieszczenie ich w Programie Rewitalizacji. Stwierdził, że kiedy uchwalany był Program Rewitalizacji 5 lat temu był zupełnie inny klimat, inne ogromne przedsięwzięcia i inna skala problemów. Zaznaczył, że przygotowując projekt uchwały uszanowano uchwalony katalog spraw i dokonano tylko pewnych korekt, Burmistrz Miasta poinformował o tym, że dość energiczne czynione są działania w sprawie ewentualnego pozyskania środków z tzw. Funduszu Norweskiego. Dla Funduszu partnerem będą współpracujące ze sobą samorządy, które na zasadzie „uczcie się współpracować” przygotowują przedsięwzięcia na łączną kwotę ok. 20 mln. zł. Wskazał, że w jego rodzinnych stronach gminy otrzymały gigantyczne pieniądze, za które wykonały piękne trasy rowerowe, podkreślił, że udało się to osiągnąć dzięki współpracy samorządów po obu stronach rzeki Bug, w dwu różnych województwach w czterech czy pięciu powiatach.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że Radni zachęcają do współpracy.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski poinformował o tym, że nawiązał współpracę z tamtymi gminami i dodał, że jest to smutne ale nie zawsze spotyka się z chęcią współpracy ze strony gmin powiatu ostrowskiego. Zaznaczył, że współpraca została podjęta i prowadzone są bardzo intensywne działania, wybrano już lidera, człowieka doświadczonego. Poinformował o tym, że na najbliższy wtorek jest zaplanowane następne spotkanie. Dodał, że nie informował o tym, bo liczą się fakty i dokonania. Podkreślił, że w Funduszu Norweskim istotne jest to, że o nic nie pytają, istotne jest tylko czy zadanie odpowiada merytorycznie Funduszowi, który dofinansowuje przedsięwzięcie i czy jest współpraca samorządów. Jest to duży problem, ponieważ musi jednocześnie, wyrazić zgodę 5, 8, 10 gmin. Dodał, że trudno sobie wyobrazić, żeby jedna gmina miała projekt opiewający na 20 mln. zł. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski odnosząc się do możliwości pozyskania środków unijnych stwierdził, że w wielu dziedzinach są tak zwane „resztówki” i zarząd województwa podejmuje decyzje odnośnie przyznania tych środków. W tym przypadku najistotniejszą będzie kwestia czy zadanie jest ujęte przez Radę Miasta w Programie Rewitalizacji. Zapewnił, że nikt nie będzie patrzył w te rubryki, bo one naprawdę są hipotetyczne. Przypomniał sytuację jaka była z tzw. schetynówkami na początku dofinansowanie wynosiło 50% czy nawet więcej. W kwestiach wysokości dofinansowania stale zmieniają się warunki, wskazał, że obecnie Fundusz Norweski daje dofinansowanie w wys. do 85%, a nawet 85% wartości zadania, ale też nie wiadomo czy to będzie tylko na początku projektu, a gdy projekt ruszy dofinansowanie może ulec zmianie np. zostać obniżone do 50%. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zgłosił autopoprawkę, zaproponował aby zmienić nazwę rubryki „środki unijne” na „środki unijne lub inne zewnętrzne”. Uznał, że taki zapis wystarczy zaznaczył, że podstawową kwestią jest to, aby przedsięwzięcie było ujęte w programie i dzięki temu będzie można ubiegać się o dofinansowanie.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że Burmistrz nie odpowiedział na jego pytania.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski poinformował o tym, że od wielu miesięcy prowadzone są działania w celu pozyskania przez miasto obiektu przy ul. Stacyjnej. W sytuacji gdy w mieście ostatnio było tyle pożarów ten obiekt byłby szansą dla rozwiązania problemów mieszkaniowych. Obiekt posiada jedną kondygnację przeznaczoną na cele mieszkalne a druga kondygnacja może być zaadaptowana na te cele. Prowadzone są intensywne działania w tej sprawie wykonywany jest podział geodezyjny i inne prace techniczne. Podkreślił, że jest to szansa pozyskania w trybie szczególnym mieszkań dla osób najbardziej potrzebujących. Zapewnił, że Rada Miasta będzie informowana o sprawie.

Radny p. Zbigniew Krych wskazał, że projekt uchwały dotyczy nie tylko przedsięwzięć miejskich ale również planowanych przez innych inwestorów np.

Spółdzielnie itp. Radny zapytał jakie będą konsekwencje tego, gdyby Rada Miasta nie podjęła uchwały.

Radny p. Stanisław Dylewski zapytał o to jakie środki unijne / w jakiej wysokości i na jakie cele/ pozyskało miasto w obecnej kadencji .

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski poinformował o tym, że na ww. pytanie Skarbnik Miasta udzieli pisemnej odpowiedzi.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz przypomniała, że na początku urzędowania Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta informowała o tym, że miasto nie będzie już pozyskiwać środków na dofinansowanie inwestycji ponieważ takie środki się już wyczerpały, że pozostały tylko środki na dofinansowanie tzw. projektów miękkich. Radna odnosząc się do planowanej adaptacji budynku na ul. Stacyjnej za 2 mln. zł. uznała, że lepiej w to miejsce wybudować nowy budynek, przypomniała, że miasto ma kosztować 2,5 mln. zł. budowa nowych 30 mieszkań.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski wyjaśnił, że są to hipotetyczne środki i zaapelował o to, aby już na początku nie przekreślać koncepcji. Podkreślił, że na pewno nie będzie podjęte to przedsięwzięcie gdy miało być droższe niż zakup mieszkań u dewelopera. Dodał, że jednak wykonanie remontu będzie przeprowadzone sprawniej niż realizacja nowej inwestycji. Zaznaczył, że w mieście są tak duże potrzeby w zakresie mieszkań, że trzeba każdą szansę wykorzystywać.

Radny p. Krzysztof Laska zapytał czy zgodne z prawem jest ujęcie w Programie Rewitalizacji nieruchomości, która nie jest własnością miasta. Nawiązując do informacji Burmistrza o podejmowanych działaniach dot. budynku przy ul. Stacyjnej Radny uznał, że nabycie tej nieruchomości powinno nastąpić w drodze uchwały Rady Miasta i to Rada Miasta powinna zdecydować o podjęciu tego przedsięwzięcia lub powinna rozważyć ewentualną budowę kolejnego nowego budynku mieszkalnego. Dodał, że miasto posiada tereny np. może dokonać wymiany gruntów w zamian za budowę budynku itp. Uznał, że Radni powinni znać plany Burmistrza . Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że z radnymi można dyskutować dodał: „my nie jesteśmy ciemną masą Panie Burmistrzu”. Radny dodał, że gdyby były dyskusje i respektowanie praw radnych i Burmistrza to sprawy miasta byłyby by doskonale prowadzone. Radny uznał, że Burmistrz Miast obrał złą metodę dodał, że „wojnę i kijem nic się nie zbuduje najwyżej się coś się rozwali”.

Burmistrz Miasta stwierdził, że Radny p. K. Laska swoją końcową wypowiedzią przekreślił wszystko co powiedział wcześniej. Zapewnił, że nigdy nikogo nie traktował jako ciemnotę, dodał że dzięki temu osiągnął to, że Szpital pod jego kierownictwem był pierwszym w województwie mazowieckim a dziesiątym w kraju. Zapytał radego p. K. Laskę czy go to boli, dodał, że radnego boli to, że nie w tym miejscu siedzi.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że wypowiedź radnego p. K. Laski jest dowodem na to, że nie zbyt precyzyjnie przeczytał materiał. Zaznaczył, że w projekcie uchwały znajdują się obiekty różnych właścicieli, dodał że być może inwestycję w obiekcie na ul. Stacyjnej będzie prowadził obecny właściciel. Wskazał, że z chwilą gdy poinformował o tym, że jest szansa na realizację przedsięwzięcia od razu nastąpił atak na niego.

Radny p. Jacek Wilczyński uznał, że Burmistrz Miasta powinien wytłumaczyć zebranym w ten sposób, że inwestycja zaplanowana jest na 2 mln. zł. i jeśli miasto pozyska 1,7 mln. zł. dofinansowania ze środków unijnych wtedy będzie musiało dołożyć 300 tys. zł. Radny uznał, że nie ma potrzeby aby Burmistrz Miasta się unosił.

Radny p. Krzysztof Laska uznał, że wszystkie zapisy dot. zadań, które nie mają wskazanego innego właściciela lub zarządcy / np. Spółdzielnia Mieszkaniowa lub TBS/ są w gestii miasta. Radny stwierdził, że stąd było jego pytanie.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że do tego trzeba będzie wrócić w późniejszym terminie. Przypomniął, że 7 lat temu tak był przygotowany Program.

Radny p. Lech Godlewski, podkreślając, że nie był od początku dyskusji na omawiany temat, uznał że jeśli planowany jest zakup nieruchomości, wykonywane są już podziały to wcześniej należałoby wykonać analizę kosztów. Radny stwierdził, że często koszty adaptacji i remontu przewyższają koszty budowy nowego obiektu. Radny podkreślił, że trzeba na początku wykonać analizę kosztów i sprawdzić czy to przedsięwzięcie jest opłacalne. Radny przestrzegł przed tym, że może powstać sytuacja, że Burmistrz powie, że koszty już zostały poniesione a radni nie chcą się zgodzić. Dodał, że Burmistrz nie ma o tych sprawach „zielonego pojęcia”.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że radny p. Lech Godlewski choć nie zna sprawy to przedstawił pełny wywód. Zapewnił, że miasto dotychczas nie poniosło żadnych kosztów w związku z tym przedsięwzięciem, dodał, że nie poniesie do czasu. Aż nie będzie znało ewentualnych warunków na których mogłoby nabyć nieruchomość. Następnie poinformował o tym, że Bank Gospodarstwa Krajowego udziela dotacji na budowę nowej inwestycji w wys. do 30% a do remontu w wys. do 50%.

Radna p. Maria Bębenek dla uspokojenia zebranych podkreśliła, że jest to tylko plan inwestycji, podobny do tego, który był w 2007r. uznała, że należy skorzystać z możliwości pozyskania obiektu na cele mieszkań socjalnych, których w mieście brakuje. Podkreśliła, że Burmistrz Miasta jest bardzo oszczędny. Uznała, że nie potrzebne są kłótnie czy ostre dyskusje w tym temacie.

Radny p. Lech Godlewski stwierdził, że to nie jest kłótnia dodał, że miasto miało już gotowy plan- projekt i pozwolenie na budowę budownictwa socjalnego i od półtora roku nie można tam wbić łopaty w ziemię. Stwierdził, że jego zdaniem plan Burmistrza jest taki, aby kończyć te inwestycje gdy będzie rok wyborczy.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz stwierdził, że w omawianej sprawie zabrakło informacji, którą powinien Burmistrz przedstawić radnym. Dodała, że gdyby radni byli odpowiednio poinformowani nie byłoby nieporozumień.

Radna p. Maria Bębenek zapytała dlaczego nie odbyły się Komisje, na których powinny być te spary omówione.

Radny p. Lech Godlewski uznał, że Radna nie powinna się martwić gdyż za tydzień będzie zapewne następna sesja i wtedy zwołane zostaną Komisje.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że radni merytorycznie dyskutują, tylko oczekują na jasne dokumenty, nie może być tak że „wytniemy, poprawimy. Uznał, że trzeba odpowiednio przygotować dokumenty. Radny zapytał czy Burmistrz chce aktualizować i przystosować do rzeczywistych realnych możliwości i uwarunkowań dokument jakim jest Lokalny Program Rewitalizacji czy tylko jest to potrzebne jako punkt do zwołania sesji. Radny uznał, że było to potrzebne do zwołania sesji bo Burmistrz nie miał innych merytorycznych powodów aby zwołać sesję, dodał, że przedstawiony dokument jest złą kopią niepełnej dokumentacji.

Burmistrz Miasta uznał, że Radny p. J. Wilczyński kłamie bo to nie jest powód, aby ten punkt umieszczać w porządku sesji. Wskazał, że radny nawet nie potrafi odczytać tego co ktoś mu napisał. Uznał, że jest smutne i to trzeba pokazać publicznie.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że oczekuje na odpowiedź merytoryczną, dodał, że nie życzy sobie, aby Burmistrz używał takich stwierdzeń czy radny umie czytać czy nie. Radny dodał: „Pan już nie wytrzymuje, może Pan popuści z tego wszystkiego”. Dodał, że jak patrzy na Burmistrza to mu już czasami nerwy puszczają.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że takie były fakty a on odpowiada merytorycznie. Podkreślił, że był pewien tego, że zostaną zwołane posiedzenia Komisje i wszystkie sprawy będą szczegółowo i spokojnie omówione. Stwierdził, że nie można omawiać kwestii budynku przy ul. Stacyjnej, kiedy trwają delikatnej natury negocjacje, kiedy trzeba w sprawę zaangażować wiele życzliwych osób. Stwierdził, że to niektórych radnych irytuje bo jest to kolejna szansa szybkiego sukcesu. Dodał, że po dzisiejszej sesji można się spodziewać telefonu od Prezesa Zakładu, który może podziękować miastu za współpracę w sprawie. Burmistrz Miasta uznał, że radny stawiając twierdzenie, że po to jest na sesji ta sprawa, aby mieć powód do zwołania sesji ubliża osobie, która z wielką powagą, oddaniem i zaangażowaniem nad tym pracuje. Zaznaczył, że błędy mogą się zdarzyć wszędzie. Zapewnił, że jeśli przedsięwzięcie nie będzie opłacalne to nigdy go miasto nie podejmie. Jeszcze raz podkreślił, że niektórych radnych sukces a nawet wizja sukcesu irytuje. Zwrócił się do Rady Miasta o podjęcie uchwały wraz z autopoprawką. Zaznaczył, że projekt uchwały dotyczy wielu podmiotów i nie stanowi precyzyjnego dokumentu budżetowego jest to katalog wielu przedsięwzięć, które planowane są do realizacji przy udziale środków zewnętrznych.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zaapelowała o zakończenie dyskusji, gdyż przestaje ona mieć charakter merytoryczny.

Radny p. Lech Godlewski stwierdził, że omawiany budynek jest już dawno wystawiony do publicznej sprzedaży i miasto bez żadnych specjalnych zabiegów może go w każdej chwili kupić.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że radny mówi nieprawdę, gdyż z informacji od Prezesa wynika, że budynek został dopiero kilka dni temu wystawiony do sprzedaży.

Radny p. Stanisław Dylewski stwierdził, że pomysł zwiększenia zasobów mieszkaniowych jest dobry ale zanim radni otrzymali dokumenty dotyczące tej sprawy powinny otrzymać również symulacje, choć orientacyjną, kosztów.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że to temat na Komisje. Komisje mogły się odbyć nawet dzisiaj przed sesją.

Radny p. Stanisław Dylewski stwierdził, że posiedzeń Komisji nie ma bo są cały czas sesje nadzwyczajne.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że nie są to sesje nadzwyczajne tylko ponadplanowe. Następnie Przewodnicząca Rady Miasta zamknęła dyskusję i poddała pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2007-2015 wraz z autopoprawką.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka

w głosowaniu 14 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”

podjęła

Uchwałę Nr XXV/I40/2012

zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Ostrow Mazowiecka na lata 2007-2015

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Przerwa 15 min.

Punkt 8

Informacja z działalności Towarzystwa Budownictwa Społecznego w Ostrowi Mazowieckiej Sp. z o.o. w 2011 r.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poinformowała zebranych o tym, że radni otrzymali materiały na temat działalności w ubiegłym roku Towarzystwa Budownictwa Społecznego, dodała że od tamtej pory wszystko praktycznie jest radnym znane. Zapytała czy Burmistrz Miasta chciałby dokonać wprowadzenia do tematu.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski przypomniał, że omawiany materiał został już dawno przedłożony Radzie Miasta, wyraził nadzieję, że na pewno wszyscy radni się z nim zapoznali. Zaproponował, aby szczegółowego wprowadzenia dokonał Prezes Spółki. Podał pod rozagę, jeżeli taką wolę wyrazi Rada Miasta, aby wysłuchano krótkiej informacji o tym, co się zmieniło od stycznia do końca lipca br. w Spółce, podkreślił, że zmieniło się bardzo wiele i mimo że omawiany jest ubiegły rok dobrze by było publicznie przedstawić czego w Spółce dokonano w ostatnich siedmiu miesiącach i jakie są dalsze plany.

Prezes p. Mirosław Przastek przypomniał, że minął rok odkąd został powołany na Prezesa TBS Spółki, której jedynym udziałowcem jest Miasto Ostrow Mazowiecka. Podkreślił, że jego zdaniem w ciągu ostatniego roku działalności Spółki udało się zrobić dużo, dodał że na pewno nie tyle ile oczekują mieszkańcy bo zawsze oczekiwania są większe od możliwości. Prezes przypomniał, że Spółka administruje 30 Wspólnotami Mieszkaniowymi dodał, że rozliczenie ze wspólnotami mieszkaniowymi za 2011r. daje nadzieję na dobrą współpracę z tymi wspólnotami, rozliczenia ubiegłoroczne praktycznie w każdej wspólnocie zakończyły się zwrotami zaliczek na poczet opłat za centralne ogrzewanie. Przypomniał, że te kwestie były problematyczne w latach poprzednich ponieważ źle były zaplanowane kwoty zaliczek.

Prezes p. M. Przastek wskazał na duże zmiany personalne w Spółce. Poinformował o tym, że kilka osób odeszło na emeryturę. Następnie poddał dane dotyczące stanu zatrudnienia na koniec czerwca 2011r. tj. na moment kiedy obejmował funkcję i na koniec czerwca 2012r. W czerwcu 2011 roku zatrudnionych było 20 osób pracowników, w przeliczeniu na pełne etaty to 18,7 etatu, stażystów z Urzędu Pracy była 1 osoba, refundacja z Urzędu Pracy z racji zatrudniania osób skierowanych przez Urząd Pracy wynosiła 0. W czerwcu bieżącego roku pracowników zatrudnionych jest 19 osób, a więc o jedną mniej, w przeliczeniu na pełne etaty jest to 17,2. W związku z tym jest to o półtora etatu mniej niż w 2011r., stażystów z Urzędu Pracy są trzy osoby, a refundacja z Urzędu Pracy jest dla dwóch osób / podkreślił, że w zeszłym roku nie było dla żadnej osoby/. Prezes p. M. Przastek zaznaczył, że koszty w

spółce zostały w znaczny sposób ograniczone, podkreślił, że o efektach zechce mówić w przyszłym roku po zakończeniu roku.

Następnie wracając do 2011r. Prezes p. M. Przastek przypomniał że w Ratuszu odbyły się z spotkania z mieszkańcami którzy byli niezadowoleni ze sposobu zarządzania, administrowania przez TBS. Poinformował o tym, że osobiście spotykał się ze wszystkimi zarządami spółki, organizowano bardzo dużo zebrań wspólnot nie tylko z zarządami ale również całymi wspólnotami. Zebrania były organizowane zgodnie z wymogami ustawy o własności lokali na podstawie, której działają Wspólnoty Mieszkaniowe. Prezes podkreślił, że udało się nawiązać wspaniałą współpracę z większością Wspólnot Mieszkaniowych. W chwili obecnej efekty tej współpracy już widać to są trzy nieruchomości kompleksowo ztermomodernizowane tj. z ocieplaniem stropodachu, ocieplaniem wszystkich ścian, wymianą stolarki z okiennej na klatkach schodowych, stolarki w piwnicach, stolarki drzwiowej z przebudowaniem łapaczy wiatrów. Prezes wskazał, że są to trzy nieruchomości na 30, którymi spółka administruje, więc jest dopiero 10 %. Podkreślił, że jeśli w zeszłych latach w ogóle nie realizowano tego kompleksowego programu termomodernizacji to 10 % realizacja w tym roku do chwili obecnej napawa optymizmem. Uznał, że gdyby założyć takie tempo realizacji tego typu zadań to jest to szansa że w przeciągu dziesięciu lat wszystkie Wspólnoty zostaną zmodernizowane. Poinformował o tym, że Spółka postawiła sobie bardziej ambitne zadanie niż okres dziesięcioletni. Poinformował o tym, że 18 Wspólnot podjęło uchwały o wykonaniu audytu energetycznego, który jest wstępem do modernizacji. Dodał, że oprócz wskazanych trzech nieruchomości, gdzie umowy z wykonawcami określają termin realizacji zadań do końca sierpnia, w obecnym momencie zamknięta jest już sprawa finansowania dwóch kolejnych inwestycji. Podkreślił, że nie chce być nadmiernym optymistą, ale są przesłanki do tego, żeby jeśli warunki pogodowe by na to pozwoliły, jeszcze dwie Wspólnoty miałyby szansę być kompleksowo ztermomodernizowane jeszcze przed sezonem zimowym. W tych przypadkach kwestie finansowania i projektu technicznego są zamknięte, pozostaje sprawa uzyskania pozwolenia na budowę / sprawa wymaga odpowiedniej procedury/ i wybór wykonawcy. Podkreślił, że przetargi na realizację zadań zawsze ogłaszane są publicznie. Wskazał, że na 3 przetargi ogłoszone wiosną br. zgłosiło się 18 wykonawców więc jest z czego wybierać. Następnie poinformował o tym, że wykonawcę wybierają Zarządy Wspólnot. TBS Sp. z o.o. wspomaga swoją wiedzą, umiejętnościami, doświadczeniem. Zapewnił, że Wspólnoty, które chcą współpracować ze Spółką, a jest ich zdecydowana większość mogą liczyć na pomoc Spółki. Prezes p. M. Przastek stwierdził, że w niedalekiej perspektywie stan estetyczny budynków może ulec poprawie, ale poza estetyką termomodernizacja ma na celu spowodowanie oszczędności tj., aby budynek zużywał mniej ciepła. Dodał, że zwykle termomodernizacja powoduje zmniejszenie o minimum 20% zużycia ciepła.

Prezes p. Mirosław Przastek poinformował o tym, że w przypadku innych Wspólnot prace również są daleko posunięte wykonane są audyty energetyczne, są podjęte przez Wspólnoty uchwały o zaciągnięciu kredytu termomodernizacyjnego. Na 2013r. planowane jest termomodernizacja kolejnych 5 budynków. Dodał, że po realizacji planowanych zadań w sumie będzie ztermomodernizowanych 30% budynków Wspólnot. Zwrócił uwagę na to, że wtedy perspektywa dziesięcioletnia skróci się do trzyletniej. Prezes wyraził nadzieję na to, że nie zostaną wyczerpane źródła finansowania z Banku Gospodarstwa Krajowego, który udziela kredytu na termomodernizację. Podkreślił, że obecnie są to ostatnie środki do pozyskania przez Wspólnoty, które mogą uzyskać częściowy zwrot / 16%/ rzeczywistych kosztów termomodernizacji jako premię za zaciągnięty kredyt. Prezes p. M. Przastek zaproponował, aby dalsze informacje na temat działalności Spółki były przedstawiane w formie odpowiedzi na pytania radnych.

Radny p. Lech Godlewski stwierdził, że informacje Prezesa na temat dofinansowania są zbyt ogólne, w związku z tym zapytał czy na każdą inwestycję termomodernizacyjną zostały uzyskane środki i czy na pozostałe zadania złożone są wnioski Radny uznał, że informacja Prezesa o tym, że zostało tylko 16% dofinansowania jest zbyt mała.

Radny p. Stanisław Dylewski przypomniał, że zadał już pytania i chciałby żeby na te pytania odpowiedział Prezes TBS skoro Burmistrz nie odpowiedział do tej pory. Radny dodał, że miał nadzieję że do tej sesji otrzyma odpowiedź dodał, że skoro Burmistrz ma czas na „zorganizowanie i umilenie życia i zabezpieczenie urlopów” radnym to powinien również odpowiedzieć na pytania. Przypomniał, że na poprzedniej sesji zadał pytania bezpośrednio dotyczące TBS tj. dotyczące prognozy podwyżek czynszu w lokalach, w których TBS jest właścicielem i w lokalach w których TBS zarządza, jeśli będą to o ile? Kolejne pytanie dotyczyło Rad Nadzorczych, czy w Radzie Nadzorczej TBS osoby powołane przez Burmistrza posiadają odpowiednie uprawnienia zgodnie z art. 10 ust. o gospodarce komunalnej pkt 4 i 5. Radny zapytał także dlaczego zwiększyła się liczba radnych w Radzie Nadzorczej z 3 do 4, czy to ma służyć oszczędności? Czy powołując członków Rad Nadzorczych Burmistrz Miasta kierował się tym ustawowym wymogiem jeżeli tak to Radny zwrócił się z prośbą o wykaz członków rady nadzorczej powołanych przez Burmistrza z zaznaczeniem gdzie i kiedy nabyli oni stosowne uprawnienia tj. zdanie egzaminu dla kandydatów do Rad Nadzorczych w/w spółek. Zwrócił się o udzielenie informacji ile wynoszą diety członków Rad Nadzorczych TBS, oraz ile kosztowała funkcjonowanie Rady Nadzorczej TBS w roku 2011 i w pierwszym półroczu tego roku. Radny podkreślił, że informacje te potrzebne były właśnie na dzisiejszą sesję. Radny stwierdził, że zadaje te pytania dlatego, że ma przed sobą dwie tabele: jedną tabelę ze Spółdzielni Mieszkaniowej „Nasz Dom” i drugą tabelę właśnie ze sprawozdania zarządu z Spółki TBS i zawarte tam dane go zaskoczyły tzn. że średnia płaca brutto w tak niewielkiej spółce wynosi 3054 zł. natomiast w Spółdzielni Mieszkaniowej „Nasz Dom” wynosi 2567 zł, czyli o prawie 500 zł mniej. Radny wskazał, że Spółdzielnia zarządza 2700 lokalami, a Spółka 679. Radny p. S. Dylewski wskazał, że pytania się same nasuwają, a o tym jak funkcjonuje obecny zarząd to najlepiej byłoby gdyby wypowiedzieli sami mieszkańcy dodał, że wiadomo i to nie dziwi że zawsze zarząd będzie siebie w jakiś sposób chwalił.

Burmistrz p. Władysław Krzyżanowski podkreślił, że część z pytań nie jest absolutnie dla Prezesa, dodał, że organem kontrolnym w Spółce jest Rada Nadzorcza. Podkreślił, że przedmiotem dyskusji na sesji jest rok 2011, dodał, że sam prosił, aby na wstępie przedstawić kilka informacji dotyczących roku 2012, ale dyskusja może być tylko o wynikach za 2011 rok, które były przedłożone Radzie Miasta. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zapewnił, że jeśli będzie taka wola Rady Miasta to zostanie przedstawiona na sesji informacja o wynikach pierwszego półrocza br. Jednak obecnie zwrócił się o to, aby w dzisiejszej dyskusji nie mieszać tych dwóch spraw. Burmistrz Miasta zapewnił, że nie chciał wracać do tych spraw ale musi przypomnieć, że w omawianej spółce był dramat, trzeba było odwołać osobę, której odwołanie z racji życiorysu było bardzo trudne, podkreślił, że istniejące wtedy wielkie napięcie społeczne spowodowało to, że nie było innego wyjścia, brak był akceptacji społecznej na trwanie w tamtym zarządzie. Burmistrz Miasta uznał, za niepotrzebne wywoływanie kwestii wysokich płac, Dodał, że nie chciał o tym w ogóle już mówić, traktował to jako rzecz zamkniętą, ponieważ są na tej sali Radni, którzy akceptowali i milczeli gdy prezesi dwóch miejskich spółek mieli wynagrodzenia w wys. 13 tysięcy zł. miesięcznie. Dodał, że nie dotyczyło to TBS Sp. z o.o. choć ówczesny Prezes nie miał wcale małych poborów, obecny prezes ma znacznie mniejsze. Burmistrz

Miasta p. Władysław Krzyżanowski poinformował o tym, że gdy jeden z członów Rady Nadzorczej zrezygnował, pozostali członkowie Rady Nadzorczej poprosili żeby nie powoływać nowego członka, właśnie po to, żeby nie było dyskusji że te koszty wzrastają. Obecnie w składzie Rady Nadzorczej są 4 osoby. Burmistrz Miasta zadeklarował, że szczegółową pisemną informację na temat wysokości płac za rok 2011, za 2012 i 2010 przygotowuje Prezes i przekaże Radnemu. Następnie zapytał czy odpowiedział na wszystkie pytania.

Radny p. Stanisław Dylewski stwierdził, że nie została udzielona odpowiedź na temat prognozy podwyżek

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski przypomniał Radnemu, że dyskusja dotyczy 2011 roku, dodał, że jeśli będzie wola Rady Miasta to zostanie przedstawiona jeżeli sprawa działalności tej spółki na bieżący rok i wtedy będzie czas na dyskusję dot. 2012r.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że w takiej sytuacji on już stawia wniosek żeby zwołać sesję na wniosek radnych i wtedy radni dopiszą to do Porządku obrad

Burmistrz Miasta po. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że wysłuchał wniosku Radnego

Radny p. Krzysztof Laska zapytał jak radni mogą zwołać sesję i jak mogą dyskutować?

Radny p. Stanisław Dylewski stwierdził, że Burmistrz nie odpowiedział jeszcze na wszystkie pytania dot. rad nadzorczych

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski przypomniał, że odpowiadał już na ten temat na jednym z posiedzeń Rady Miasta. Poinformował o tym, że kiedy rozpoczął się proces sądowy jednego z prezesów miejskiej Spółki zarzucił że on był odwołany nielegalnie dlatego że Rada Nadzorcza była nielegalna, Burmistrz Miasta zapytał, czy jak ta sama Rada powoływała tego Prezesa to była legalna? Były Prezes zarzucał że członkowie Rady Nadzorczej nie mają odpowiednich kwalifikacji, Burmistrz Miasta poinformował o tym, że wówczas wydał polecenie sprawdzenia tej kwestii we wszystkich miejskich spółkach. Przypomniał, że informował Radę Miasta, że takie ekspertyzy są na ukończeniu i będzie analiza kwalifikacji każdego członka rady nadzorczej w naszych spółkach. Poinformował o tym, że jeśli chodzi o spółkę, która dzisiaj jest przedmiotem omawiania to jej Rada Nadzorcza jest powołana zgodnie z przepisami prawa.

Radny p. Stanisław Dylewski przypomniał, że zadawał pytanie dot. diet członków rad nadzorczych.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski przypomniał, że zadeklarował udzielenie pisemnej odpowiedzi na to pytanie.

Prezes p. Mirosław Przastek odpowiadając na pytanie radnego p. L. Godlewskiego wyjaśnił, że dofinansowanie dotyczy każdej wspólnoty, każda wspólnota zaciąga kredyt indywidualnie, 16% dotyczy kosztów kwalifikowanych jakie były poniesionych przez poszczególne wspólnoty. Następnie odnosząc się do prognozy podwyżek – jak to Pan Radny Dylewski -ujął „czynszu” Prezes stwierdził, że nie ma możliwości żeby w tym momencie wypowiadać się o kwotach roku 2013, z uwagi na to że blisko 80 % kosztów jest niezależnych od administratora. Koszty te związane są z cenami ciepła, ciepłej wody, energii elektrycznej, dostawy wody i odprowadzenia ścieków, gospodarki odpadami komunalnymi. Prezes stwierdził, że teraz nie można stwierdzić czy koszty te wzrosną, czy nie, można tylko powiedzieć jak to wyglądało w tym roku. Prezes TBS. P. Mirosław Przastek zaznaczył, że wynagrodzenie administratora czyli TBS nie ulegało zmianie od czterech lat. Podkreślił, że

jeśli chodzi o koszty eksploatacji to Spółka rozliczyła się z każdą Wspólnotą. Założono, że te koszty nie powinny wzrastać, o ile nie będzie wzrostu inflacji. Współczynnik regulacji opłat eksploatacyjnych ma postać inflacji określonej przez Główny Urząd Statystyczny. Jest to poziom w zależności od Wspólnoty od 3 do 5 %. Prezes podkreślił, że o cenach w roku 2013, będzie w szczegółach mógł mówić po zebraniach rocznych które muszą się odbyć do końca marca przyszłego roku wtedy kiedy będą znane wyniki finansowe za rok 2012. Wtedy będzie można robić prognozy, gdy będą znane ceny nośników energii i wszystkich mediów które zakupuje Spółka i które w myśl umów zawartych ze Wspólnotami im dostarcza. TBS Sp. z o.o. w tej sytuacji występuje tylko jako pośrednik który rozlicza. Wskazał, że w Spółce została przeprowadzona zmiana organizacyjna również w zakresie prowadzenia dokumentacji praktycznie ze wszystkimi Wspólnotami zostały podpisane nowe umowy na administrowanie. Każda umowa zawiera możliwość wypowiedzenia nie jest tak, że wspólnoty są skazane na zarządzanie tylko przez TBS, każdy inny podmiot może złożyć ofertę. Podkreślił, że jego zdaniem TBS Spółka miejska potrafi zarządzać ekonomicznie i z satysfakcją dla właścicieli Wspólnot przed którymi rok rocznie zdaje sprawozdanie. Prezes p. M. Przastek wskazał, że są również wspólnoty, mimo że tam np. jest tylko 13% udziałów miasta, a więc 87% to są współwłaściciele prywatni, którzy dalej uważają że im się wszystko należy, przyjmują postawę roszczeniową wobec miasta, miasto powinno realizować takie zadania jak pomalowanie elewacji, remont klatki, naprawa dachu, naprawa drzwi, wymiana instalacji. Podkreślił, że potrzeba dużo pracy żeby jeszcze te kilka wspólnot uświadomić na jakiej zasadzie działają wspólnoty mieszkaniowe i do czego są zobowiązani współwłaściciele lokalu, rolą administratora jest wskazanie najpilniejszych potrzeb, zorganizowanie tego pod względem formalnym jeśli jest możliwość pozyskania jakiegoś źródła finansowania, ale kwestia podjęcia decyzji co będzie robione i jak to będzie finansowane to jest rola Wspólnoty, która musi w tym celu podjąć określone uchwały. Administrator za Wspólnotę nie może podejmować decyzji, może tylko zasugerować, natomiast Wspólnota decyduje poprzez zebranie Wspólnoty i większość głosów o tym co jest wykonywane w danej nieruchomości. Stwierdził, że dziwne są w tej sytuacji pytania i głosy mieszkańców niektórych bloków, które nie są remontowane, dlaczego są robione tamte budynki, choć ich blok jest starszy. Zaznaczył, że wiek bloków nie ma nic do rzeczy istotne jest to czy zarząd wspólnoty i współwłaściciele widzą potrzebę remontu, i czy szukają możliwości zrealizowania go w jak najszybszym tempie. Dodał, że nie ma możliwości, aby miasto sfinansowało remont wspólnotom. Prezes p. M. Przastek odnosząc się do wynagrodzenia pracowników w spółce TBS poinformował o tym, że od ponad dwóch lat nie było żadnej regulacji wynagrodzeń, a jakość pracy, jakość obsługi mieszkańców przez pracowników, została w sposób znaczny podwyższona. Potwierdził, że to podlega ocenie mieszkańców i rozmawiając z nimi wie jaka jest ta ocena. Odnosząc się do radnego p. S. Dylewskiego uznał, że wszelkie insynuacje w tej kwestii i tak ludzi nie przekonają bo oni widzą co jest robione.

Prezes p. M. Przastek stwierdził, że diety członków Rady Nadzorczej Spółki, nie uległy zmianie od czasu powstania praktycznie spółki, wysokość diet powiązana jest z płacą minimalną. W związku z tym, że płaca minimalna wzrasta co roku to wysokość diet jest również indeksowana, te zasady nie zostały zmienione od wielu lat.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska udzieliła głosu radnemu p. M. Równemu. Stwierdziła, że radni p. S. Dylewski i p. L. Godlewski, którzy również zgłaszali chęć zabrania głosu już zadawali pytania. Uznała, że wszyscy radni są przygotowani i każdy ma zestaw pytań.

Radny p. Stanisław Dylewski zapytał dlaczego Przewodnicząca zabrania zadania pytania.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że nie zabrania nikomu zabrania głosu, wystąpienia nie są limitowane a radny p. M. Równy zgłosił się pierwszy.

Równy p. Mieczysław Równy wskazał, że po wysłuchaniu wypowiedzi i zapoznaniu się z materiałami można stwierdzić, że TBS na przestrzeni ostatnich lat skupia się tylko na administrowaniu zasobami mieszkaniowymi natomiast głównym celem powołania TBS było szczególnie budownictwo społeczne. Radny zapytał czy są plany odnośnie rozpoczęcia budowy mieszkań, uznał, że jeśli TBS będzie w dalszym ciągu zajmował się tylko administrowaniem to kadry w Spółce są nadmiernie rozbudowane.

Radny p. Lech Godlewski zapytał o koszty zarządzania nieruchomościami wspólnotowymi przez TBS w przeliczeniu na 1 m². Zapytał czy te koszty są takie same w każdym budynku niezależnie od stanu technicznego obiektu. Radny stwierdził, że jest w Ostrowi Mazowieckiej kilka podmiotów zarządzających nieruchomościami, i z posiadanych przez radnego informacji wynika, że TBS ma potrójne stawki za zarządzanie, za administrowanie w przeliczeniu na 1 metr kwadratowy.

Radna p. Maria Bębenek zwróciła uwagę na to, że Wspólnota może zmienić zarządcę.

Radny p. Lech Godlewski potwierdził, że Wspólnota może zmienić zarządcę ale może Wspólnota nie być świadoma tego faktu. Radny podkreślił, że chciałby otrzymać odpowiedź na temat wysokości kosztów, bo z tego co wie są bardzo wysokie. Dodał, że nie można mówić o tym, że nie było podwyżek bo waloryzację, można też nazwać podwyżką. odpowiedzieć.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski odnosząc się do wypowiedzi radnego p. Lecha Godlewskiego zwrócił się z prośbą o to, że skoro radny publicznie stwierdził, że TBS ma trzy razy wyższe koszty, to radny powinien podać do protokołu na jakiej podstawie czy z jakiego źródła posiada takie dane.

Radny p. Lech Godlewski zadeklarował, że na następną sesję przyniesie dane dot. kosztów zarządzania w innych wspólnotach, nie zarządzanych przez TBS.

Radny p. Stanisław Dylewski uzupełniając swoją wypowiedź stwierdził, że nieprawdą jest to wiek budynku nie ma wpływu na to, że lokatorzy nie mają praw. Wymienieni lokatorzy przez te lata płacili w czynszu na fundusz remontowy i przez lata miasto zarządzało tymi zasobami mieszkaniowymi. Radny stwierdził, że te pieniądze były „przejadane”, czyli nic nie robiono w tych budynkach przez lata. Pozytywnie ocenił to, że obecnie TBS pod kierownictwem Prezesa p. M. Przastka podjął działania w kierunku poprawy stanu technicznego budynków. Odnosząc się do wysokości stawki eksploatacyjnej wskazał, dla porównania, że stawka w Spółdzielni Mieszkaniowej „Nasz Dom” wynosi 1,36, a w TBS wynosi 2,60 zł. a więc jest dwa razy wyższa.

Radny p. Lech Godlewski uzupełniając swoją wypowiedź poinformował o tym, że w jednej ze Wspólnot, która obejmuje kilkadziesiąt mieszkań stawka za zarządzanie wynosi 0,80 groszy za metr kwadratowy.

Radny p. Krzysztof Laska zapytał jakie są zaległości w opłatach czynszów za 2011 rok zwrócił się o przedstawienie struktury procentowej zaległości z podziałem na budynki komunalne i budynki socjalne. Radny podsumowując stwierdził, że każdy remont we wspólnocie opiera się na funduszu remontowym który jest wspomagany kredytem w związku z tym zapytał kto gwarantuje taki kredyt. Podał pod rozważenie możliwość pojawienia się problemów ze spłatą kredytu. Zapytał też czy Prezes występował o dofinansowanie z budżetu miasta na niespłacone czynsze, zapytał co będzie się działo ze spłatą kredytów, które będą

zaciągane na wszystkich uczestników wspólnoty w przypadku jeśli mieszkaniec nie będzie płacił czynszu i nie będzie spłacał kredytu. Radny wskazał, że takie sytuacje mogą się zdarzyć nawet z przyczyn obiektywnych.

Prezes p. Mirosław Przastek odnosząc się do wypowiedzi radnego p. M. Równego potwierdził, że Spółka została powołana, aby realizować budownictwo społeczne. Została powołana w roku 2004 wtedy, kiedy działał Krajowy Fundusz Mieszkaniowy, z którego można było pozyskiwać 1/3 dofinansowania na cel budownictwa społecznego. Wskazał, że w tej formule został zrealizowany budynek przy Kościuszki 20, w którym mieści się siedziba spółki. Dodał, że tamten okres był to dobry czas gdzie można było skorzystać z dofinansowania z Krajowego Funduszu Mieszkaniowego. Montaż finansowy inwestycji przedstawiał się w sposób następujący 30% z funduszu mieszkaniowy, 30% stanowiła partycypacja przyszłych lokatorów i 30% to był wkład finansowy samorządu gminnego. Ww. wkład finansowy zwykle następował poprzez aport gruntów pod inwestycję. Omawiany mechanizm finansowania załamał się, bo w roku 2010 został zlikwidowany Krajowy Fundusz Mieszkaniowy i nie są realizowane żadne nowe wnioski. Obecnie należy oczekiwać na program rządowy, który umożliwi realizowanie tego budownictwa społecznego. Obecnie można realizować takie inwestycje na zasadach wolnorynkowych i deweloperskich. poprzez analizę ryzyka finansowego i ekonomicznego związanego z danymi inwestycjami. Stwierdził, że nie wie czy byłoby to dobrze postrzegane, skoro TBS jest to spółka miejską, która ma działać praktycznie non profit. Prezes przypomniał, że zyski które w latach poprzednich osiągała Spółka, to były zyski ze sprzedaży budynku przy ul. Pocztovej, który wybudowała na otrzymanym od miasta gruncie. Zyski te zostały przeznaczone na budowę budynku przy ul. Kościuszki 20. Prezes p. M. Przastek zapewnił, że gdyby sytuacja rynkowa była tak dobra na to żeby inwestować, budować i sprzedawać to Spółka podjęła by takie działania, natomiast obecnie jest to obarczone zbyt wielkim ryzykiem. Odnosząc się do kwestii kosztów zarządzania stwierdził, że jako odpowiedzialny za finanse firmy nie będzie konkurencji zdradzał poziomu kosztów. Potwierdził, że jest gotowy rywalizować na zasadach rynkowych jeśli ktoś przedstawi lepszą ofertę to on to uszanuje.

Prezes p. M. Przastek odnosząc się do wypowiedzi radnego p. S. Dylewskiego stwierdził, że radny mówi nieprawdę. Podkreślił, że pytania Radnego padały wiosną tego roku i Radny p. S. Dylewski dostał szczegółową odpowiedź kilkustronicową z pełną analizą kosztów z podziałem na poszczególne podmioty takie jak wspólnoty mieszkaniowe, jak mienie komunalne, spółdzielnie mieszkaniowe na przykładzie również różnych spółdzielni z terenu naszego miasta. Prezes stwierdził, że powtarzanie tego „że jesteście dwukrotnie drożsi”, jest kłamstwem, dodał, że nie chciał tego słowa używać ale został zmuszony. W dalszej kolejności odniósł się do kwestii znaczenia wieku budynków. Przypomniał, że od 1994 r. istnieje ustawa o własności lokali i na tej podstawie wspólnoty działają i są finansowane i miasto nie ma żadnych możliwości niezależnie od tego czy ma 90 % udziału w nieruchomości, czy tylko 10 % udziału. Potwierdził, że jeśli budynek jest stary to wymaga remontu ale ta sprawa wymaga troski właścicieli, a nie jakiś podmiotów zewnętrznych typu samorząd. W przeciwnym razie, równie dobrze każdy kto posiada domek prywatny też mógłby domagać się dofinansowania do remontu.

Prezes p. Mirosław Przastek podnosząc kwestię zasad finansowania kredytu na remonty we wspólnotach kategorycznie zdementował informacje, że miasto w jakiś sposób zabezpiecza te kredyty. Podkreślił, że to absolutnie nie może mieć miejsca. Kredyt z dopłatą z Banku Gospodarstwa Krajowego zaciąga Wspólnota. Różne banki żądają różnych zabezpieczeń spłaty kredytu. Przedstawiciele różnych banków są zapraszani na zebrania wspólnot i to wspólnoty decydują o tym, w którym banku zaciągają kredyt i na jakich zasadach. Wspólnoty zaciągają kredyty w różnej wysokości, są wspólnoty które mają 10 %

wkładu własnego, są wspólnoty które mają 20 % wkładu wspólnego. Wspólnoty podejmują uchwałę o tym że wysokość stawki miesięcznej funduszu remontowego, będzie wystarczała na pokrycie rat spłaty miesięcznego zobowiązania kredytowego, nie ma żadnych weksli, nie ma żadnych hipotek jest tylko uchwała wspólnoty i jest również pełnomocnictwo do rachunku bankowych wspólnoty na rzecz banku udzielającego kredytu. Dla przykładu poinformował o tym że najwyższa kwota funduszu remontowego z metra kwadratowego jaka wystarcza na spłatę kredytu w okresie miesięcznym / przyjmując, że kredyt jest zaciągnięty na 12 lat/ wynosi około 2,20 zł, w momencie, kiedy niektóre wspólnoty płaciły 1,50 zł, jest to więc wzrost o 0,70 groszy. Dodał, że można mieć nadzieję, że część tego wzrostu pokryje później oszczędność związana z zakupem ciepła. Podkreślił, że nie będzie to oszczędność wprost proporcjonalna, ale należy liczyć, że już oszczędności będą po pierwszym okresie grzewczym, szacunkowo będzie trzeba zakupić ok. 20% mniej ciepła.

Odnosząc się do zadłużenia Prezes poinformował o tym, że ma przygotowane dane kwotowe a nie procentowe . Następnie przedstawił dane dot. zadłużenia wg. stanu na koniec czerwca 2011r. i na koniec czerwca 2012r.

	2011r.	2012r.
Lokale komunalne we wspólnotach mieszkaniowych: zadłużenie:	142678 zł;	135314zł.
Lokale w budynkach komunalnych : zadłużenie:	192072 zł	176772zł

Prezes p. M. Przastek wskazał na to, że dane te dobrze rokują, zwłaszcza w obecnej pogarszającej się sytuacji ekonomicznej mieszkańców. Zadłużenie nie narasta, ale maleje, Prezes wskazał na duży nakład pracy poczyniony w celu osiągnięcia ww. wyników.

Radna p. Maria Bębenek wskazując na to, że budynkami wspólnot mieszkaniowych zarządzają wspólnoty, a infrastrukturą czyli drogami osiedlowymi, chodnikami, które są własnością miasta też zarządza TBS, zapytała, kto ponosi koszty tej infrastruktury, czy wspólnoty są obciążane kosztami utrzymania stanu tych dróg, remontów, napraw czy odśnieżania zimą. Radna zapytała czym różnią się drogi na osiedlach domków jednorodzinnych i na osiedlach budownictwa wielorodzinnego. Podkreśliła, że na osiedlach domów jednorodzinnych pełne utrzymanie zarówno dróg jak i chodników należy do miasta a właścicielem dróg i chodników osiedlach mieszkaniowych wielorodzinnych też jest miasto.

Prezes p. M. Przastek poinformował o tym, że w zakresie infrastruktury sytuacja w różnych wspólnotach przedstawia się różnorodnie, bo są wspólnoty /co najmniej pięć wspólnot na trzydzieści/, które posiadają grunt. Wskazał, że takimi wspólnotami są wspólnoty które powstały z byłego majątku Fabryki Mebli Forte /Forte dostało wieczyste użytkowanie gruntu pod inwestycję/, dodał że w jednej z nich zamieszkuje radna p. M. Bębenek.

Radna p. Maria Bębenek zwróciła uwagę na to, że zadała pytanie ogólne dot. terenów będących własnością miasta.

Prezes p. M. Przastek wyjaśnił, że chciał udzielić precyzyjnej i szczegółowej informacji.

Na sali powstał harmider

Radna p. Maria Bębenek ponownie podkreśliła, że chciała zasięgnąć ogólnych informacji. Dodała, że to gdzie ona mieszka nie jest tajemnicą.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zaapelowała o spokój.

Prezes p. M. Przastek zapewnił, że jego wypowiedź nie miała na celu dotknięcia Radnej.

Radny p. Krzysztof Laska wtrącając/ bez udzielenia głosu/ stwierdził, że jego obowiązkiem przez całą zimę jest odśnieżanie chodnika.

Radna p. Maria Bębenek zapytała czy dotyczy to również drogi.

Radny p. Krzysztof Laska wyjaśnił, że wzdłuż jego posesji, która jest długa odśnieża chodnik miejski.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska po raz kolejny zaapelowała o spokój.

Prezes p. Mirosław Przastek stwierdził, że nie można odpowiedzieć jednoznacznie ponieważ sytuacja jest różnorodna w różnych wspólnotach, część wspólnot posiada grunt, chodniki, miejsca parkingowe i utrzymanie tej infrastruktury jest obowiązkiem właściciela. Część wspólnot w latach 90- tych została wydzielona po obrysie ścian budynku, co jest „kulą u nogi” dla każdego administratora ale przede wszystkim dla tych wspólnot. Mieszkańcy tych budynków otwierając drzwi klatki schodowej wychodzą na obcy teren i niektórzy z nich uważają że teren ten będący własnością miasta, powinno utrzymywać miasto. Zwrócił uwagę na to, że kilkadziesiąt lat temu w momencie kiedy miasto budowało te lokale komunalne, które teraz większość mieszkańców przekształciło dla siebie na własność, miasto wyłożyło też pieniądze na infrastrukturę. Wskazał, że w różnym stanie ale jednak infrastruktura ta istnieje , gdy jednak ok. 40% do 50 % ulic miejskich jest nieutwardzonych. Uznał, że ta kwestia powinna zostać rozwiązana kompleksowo, nie w stosunku tylko do jednej wspólnoty tylko to musi być porozumienie między administratorem, między zarządem wspólnot i między Radą Miasta. Należy wypracować zasady postępowania z tym majątkiem miejskim, który generuje koszty, wskazał, że rozwiązań jest kilka np. można ten grunt przekazać wspólnotom nieodpłatnie lub notarialnie. W tej sprawie należy osiągnąć kompromis. Prezes p. M. Przastek poinformował o tym, że Burmistrz Miasta p. W. Krzyżanowski podjął próbę wypracowania takiego kompromisu. Odbyły się spotkania z mieszkańcami, zarządami wspólnot z ul. Lubiejewskiej i ul. Pocztovej, gdzie pewne propozycje padły i wyraził nadzieję, że będą one realizowane.

Na zakończenie wystąpienia Prezes p. M. Przastek podkreślił dobrą współpracę z pozostałymi spółkami miejskimi, czyli z Zakładem Gospodarki Komunalnej i z Zakładami Energetyki Ciepłej. Dodał, że zawsze można liczyć na wzajemną pomoc w rozwiązywaniu każdego problemu

Radny p. Krzysztof Laska wtrącił: „Niech by spróbowali inaczej.”

Prezes p. M. Przastek kontynuując swoją wypowiedź stwierdził, że takie zadanie postawił przed Spółkami, na początku zmian jakie zachodziły spółkach miejskich, Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski i to jest realizowane.

Radna p. Maria Bębenek zapytała czym się różni chodnik przy budynkach wspólnot, a czym się różni chodnik przy posesjach prywatnych? Zapytała dlaczego jest to tak różnie traktowane w mieście? Stwierdziła, że przy chodniku na osiedlach domów jednorodzinnych znajduje się trzy, cztery domy, a w blokach wspólnotowych mieszkają tysiące osób.

Radny p. Krzysztof Laska wtrącając stwierdził, że to reguluje ustawa. Chodnik przylegający do posesji właściciel ma obowiązek odśnieżać.

Radna p. Maria Bębenek stwierdziła, że zarówno chodnik na osiedlu domów jednorodzinnych jak i przy budynku wspólnoty mieszkaniowej jest własnością miasta, ta własność niczym się nie różni.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że jest to bardzo poważna sprawa. Przypomniął, że już wiele miesięcy temu na łamach prasy próbowano na ten temat to dyskutować, dopytywać kto płaci np. za sprzątanie czy za koszenie trawy? Czy płaci za to wspólnota, czy to Burmistrz. Burmistrz Miasta stwierdził, że dzieci w jednej rodzinie nie mogą mieć równo w pojęciu jakimś teoretycznym, bo różny jest czas i różne są sytuacje. Przypomniął, że na początku kiedy zaczęto wykupować mieszkania nikt nie myślał o niczym więcej, grunt był wydzielany tylko pod budynkiem. Uznał, że jest to absurd, bo wychodzi mieszkaniowiec za drzwi i już jest na obcym terenie. Wskazał również na inne skutki takich rozwiązań, np. problemy z rozbudową budynku wspólnotowego. Wskazał, również wielomiesięczne / 3 miesiące / oczekiwanie na wydanie przez Ministerstwo dokumentu, który umożliwi wydanie pozwolenia na remont kapitalny budynku. Stwierdził, że teraz można mówić źle o pośrednikach naszych? Ale był taki czas i tak zrobiono, bo to były pierwsze wykupy, nikt nie miał doświadczenia. Powstało wiele różnic w zakresie stanu prawnego ale teraz trzeba poszukiwać porozumienia wymaga to ogromnej cierpliwości i spokoju i nie robienia intryg. Podkreślił, że rozpoczęto rozmowy w tej sprawie i zwrócił się do mediów o przekazywanie wiarygodnych danych. Podkreślił, że jest to zaszłość historyczna i trzeba spokoju i porozumienia by z tego wychodzić, a nie poszukiwać czy ktoś tam nie kombinuje i czy miasto kogoś celowo nie obciąża. Zapewnił, że miasto stara się w tych sprawach domawiać. Stwierdził, że po dokładnym sprawdzeniu uważa, że nie uda się tego uregulować bo kto dzisiaj podejmie procedurę zmiany aktów notarialnych, kto poniesie koszty kto się zgodzi na wzrost obciążeń. Burmistrz Miasta uznał, że trzeba z tym żyć i trzeba szukać rozwiązań wewnętrznych w spokoju. Wskazał, że jest sytuacja, że ktoś dostał zgodę na oddanie do użytku bloku i blok cały z odwodnieniem jest przyłączany do kanalizacji i zalewa drugi blok i ten problem też trzeba próbować rozwiązać.

Radny p. Stanisław Dylewski przypomniał, że Rada Miasta podjęła 28 marca br. uchwałę w sprawie przekształceń gruntów i można uregulować te sprawy, aby nie było takiej sytuacji, że się wychodzi z pomieszczenia klatki schodowej na obcy grunt. Radny stwierdził, że gdyby Burmistrz Miasta zechciał wprowadzić w życie ww. uchwałę to bardzo szybko uregulowałyby te kwestie. Wskazał, że mieszkańcy chętnie nabyliby grunt, płaciliby podatek do miasta i nie byłoby żadnego problemu. Podkreślił, że spółdzielcy czekają na uregulowanie tego, czego Burmistrz od dawna nie chce uregulować.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy przypomniał, że przedmiotem dzisiejszej dyskusji są zasoby TBS, a nie Spółdzielni. Zwrócił się do Radnego o to, aby nie mieszał tych dwóch spraw i wprowadzał w błąd. Burmistrz Miasta uznał, że z wypowiedzi Radnego p. S. Dylewskiego wynika, że albo przez chwilę nie słuchał tego co było mówione na sesji, albo świadomie wprowadza w błąd. Dodał, że jego zdaniem spółdzielnie już dawno powinny być rozwiązane, członkowie spółdzielni są cudowni, a zarządy pozostawiają wiele do życzenia. Dodał, że już zarząd jednej Spółdzielni prawdopodobnie zostanie zlikwidowany. Zwrócił się do Prezesa p. M. Przastka o uzupełnienie odpowiedzi.

Prezes TBS Sp. z o.o. p. Mirosław Przastek zdemontował wypowiedź Radnego S. Dylewskiego, stwierdził, że nieprawdą jest, że uchwała o której mówił Radny ma konkretny wpływ na sytuację tych mieszkańców we wspólnotach mieszkaniowych. Stwierdził, że nieprawdą jest, że ci mieszkańcy chętnie płaciliby podatek, gdyby im dać te grunty, nawet za darmo, dodał że oni w tym momencie mówią „my musimy płacić za grunty pod budynkiem, a nie chcemy ani metra kwadratowego więcej niech to miasto dalej utrzymuje”. Prezes zwrócił uwagę na to co kryje się pod określeniem „miasto” uznał, że jest to utrzymanie majątku nie przynoszącego żadnej korzyści finansowej przez ogół społeczeństwa. Wskazał, że mieszkańcy zasobów TBS, są to ludzie jednak o ograniczonych zasobach finansowych,

oni w ogóle nie myślą o tym, aby przekształcić prawo użytkowania wieczystego gruntu w prawo własności ponieważ im są niepotrzebne dodatkowe koszty. Dodał, że są pojedyncze wspólnoty które chciałyby przekształcać prawo wieczystego użytkowania w prawa własności.

Prezes p. M. Przastek odniósł się do kwestii ulic i chodników i ich przynależności. Zaproponował spojrzenie na tę kwestię z następującego punktu widzenia tj. wszystkie wspólnoty mają swój adres administracyjny i chodnik przy tym adresie może być traktowany jako chodnik miejski, pozostałe są chodnikami wewnętrznymi przeznaczonymi tylko i wyłącznie do poruszania się mieszkańców tych wspólnot. Kwestie czy one stanowią ciągi komunikacyjne, z których korzysta kilkadziesiąt, kilkaset czy kilka tysięcy osób powinny być przedmiotem rozmowy, porozumienia i kompromisu również w zakresie uzgodnienia zasad finansowania.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że Prezes się zagalopował. Dodał, że omawiane sprawy toczyły się wiele lat i następowało wiele zmian. Uznał, że dzisiaj z perspektywy czasu można stwierdzić, że wszystkie wspólnoty, które wydzieliły swoje obiekty po obrysie zrobiły bardzo dobrze. Stwierdził, że pomija place zabaw i tereny rekreacyjne, które powinny przynależeć do bloków. Uznał, że obecnie nie można łączyć uregulowania spraw własności gruntów pod budynkiem z uwłaszczeniem innych spraw. Radny uznał, że jego zdaniem ulice, chodniki, na wszystkich osiedlach winny być zawsze w utrzymaniu miasta. Ponieważ są to powierzchnie, pod którymi przebiegają różnego rodzaju instalacje często opodatkowane. Radny przypomniał, że jest ustawa która mówi, że chodnik przy posesji trzeba odśnieżać dotyczy to mieszkańców indywidualnych jak i wspólnot. Do władz Miasta do Straży Miejskiej należy egzekwowanie tego obowiązku. Radny p. Krzysztof Laska przypomniał, że kiedyś uważał, że wydzielenie budynków po obrysie było błędem, ale teraz uważa, że to było właściwe. W momencie gdy powstanie wspólnota, która się zechce ogrodzić płotem, to trzeba będzie jej wtedy wszystko przekazać i naliczać opłaty, uwzględnić należy jednak, że są media miejskie. Podsumowując radny stwierdził, że ogólne, to nie jest łatwa sprawa, ale nie jest złe.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zapewnił, że nie chce niczego łączyć, zaapelował o to, aby nie intrygować. Podkreślił, że są różne sytuacje bo są różne stany prawne i ich nie można zmienić. Przypomniał, że apelował, żeby łagodzić sprawy, porozumiewać się, poszukiwać kompromisu a nie intrygować. Przypomniał, że były sytuacje, że obywatel dzwonił i się dopytywał, czy przypadkiem za trawę nie płaci cała wspólnota. Podkreślił, że to nie są błahostki. Na zakończenie Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że dramatem byłoby gdyby instalacje miasta, czy ZGK byłyby na obcym terenie. Zaapelował o cierpliwość i poszukiwanie kompromisu.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zamknęła dyskusję i stwierdziła, że po tak obszernych wyjaśnieniach Rada Miasta przyjęła informację z działalności Towarzystwa Budownictwa Społecznego w Ostrowi Mazowieckiej Sp. z o.o. za 2011 rok

Punkt 9

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Miasta Ostrów Mazowiecka

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poinformowała o tym, że każdy Radny otrzymał uzasadnienie do projektu Uchwały. Zapytała czy Burmistrz Miasta chce zabrać głos w ramach wprowadzenia.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski uznał, że jest to zbędne gdyż wszystko jest napisane w uzasadnieniu.

Radny p. Krzysztof Laska zaproponował, aby pominąć dyskusję i przejść do głosowania nad projektem Uchwały.

W związku z tym, że innych głosów w dyskusji nie było Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zarządziła głosowanie i poddała pod głosowanie projekt Uchwały.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka

w głosowaniu 3 głosami „za” przy 11 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”

nie podjęła

Uchwały w sprawie zmian w Statucie Miasta Ostrów Mazowiecka.

Radna p. Maria Bębenek uznała, że dwóch wiceprzewodniczących to zbytek dla tej Rady.

Punkt 10

Informacja o pracy Burmistrza Miasta jako jednoosobowego organu wykonawczego w okresie między sesjami.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poinformowała o tym, że Radni otrzymali wraz z zaproszeniem na sesję Informację o pracy Burmistrza Miasta jako jednoosobowego organu wykonawczego w okresie między sesjami. Zwróciła się o zadawanie pytań do przedstawionej Informacji.

Radny p. Mieczysław Równy nawiązując do Zarządzenia nr 53 Burmistrza Miasta w sprawie ustanowienia nieodpłatnej służebności gruntowej przejazdu i przechodu przez nieruchomość gruntową położoną w Ostrowi Mazowieckiej, działka nr 778/3 o powierzchni 007h, która stanowi drogę wewnętrzną i jest własnością miasta, zapytał gdzie jest położona ww. nieruchomość.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zwrócił się do Naczelnika p. H. Ambroziak o wyjaśnienie sprawy.

Pełniąca obowiązki Naczelnika Wydziału C-3 p. H. Ambroziak wyjaśniła, że zarządzenie dotyczy drogi wewnętrznej/ zgodnie z obowiązującym planem zagospodarowania przestrzennego miasta/, stanowiącej własność miasta. Obecnie ta droga nie ma nazwy jest to ulica boczna w stosunku do ul Kameralnej, w głąb od ul. Kameralnej.

W związku z brakiem innych pytań Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że informacja Burmistrza Miasta jako jednoosobowego organu wykonawczego została przyjęta przez Radę Miasta.

Punkt 11

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że w tej chwili klimat jest w zasadzie bardzo miły, ale niestety zapytania i interpelacje w niektórych momentach były nie do przyjęcia i jest zmuszony odpowiedzieć w tym samym klimacie, w którym one były zadawane. Na wstępie Burmistrz Miasta zwrócił uwagę na to, że Przewodnicząca Rady Miasta nie zauważyła, że zgłaszał on chęć zabrania głosu przy punkcie Nr 8, w związku z tym dodając do dyskusji w punkcie Nr 8 stwierdził, że to co wszyscy zebrani usłyszeli jest dowodem /bez dyskusji o osobie poprzednika/ że na stanowisku Prezesa TBS jest właściwa osoba. Podkreślił, że osoba ta z niezwykle dynamicznym, energią i oddaniem pracuje na rzecz TBS. Uznał, że to jest bardzo ważne, zwłaszcza, że przed kilku tygodniami nie udzielenie absolutorium Burmistrzowi motywowane było przez jednego z radnych między innymi niefortunną zmianą na stanowisku prezesa TBS. Uznał, że ten argument jest nie tylko chybiony ale i absurdalny.

Następnie Burmistrz Miast polecił Naczelnikowi p. G. Czyronisowi udzielenie odpowiedzi na pytanie dot. rozbiórki budynku przy ul. Wileńskiej róg ul. Ptasiej.

Naczelnik Wydz. D-4 p. Grzegorz Czyronis poinformował o tym, że nakaz rozbiórki w związku z pożarem budynku przy ul. Wileńskiej 51, wydany przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego dotyczył głównie budynku mieszkalnego. Dodał, że komórka drewniana rozpadła się bo była oparta o ścianę budynku. Wskazał, że na budynek murowany można wystąpić na pozwolenie na rozbiórkę. Pas drogowy był wyznaczony po granicy działki, w momencie rozebrania budynku zapewne zostanie wydzielony pas drogowy z omawianej działki.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zwrócił się do Naczelnika p. H. Ambroziak o udzielenie odpowiedzi na pytanie Radnego p. L. Godlewskiego o plan zagospodarowania przestrzennego.

Pełniąca obowiązki Naczelnika Wydz. C-3 p. H. Ambroziak przypomniała o tym, że dwa czy trzy tygodnie temu podana była Radzie Miasta informacja o postępie prac nad planem. Przypomniała o tym, że zostało złożone 154 uwagi do planu zagospodarowania przestrzennego miasta zostały one rozpatrzone przez Burmistrza Miasta. Projektant planu te uwagi przyjął, przeanalizował, naniósł na projekt planu poprawki wynikające z tych uwag. Zostały one teraz przez projektanta przekazane do Burmistrza Miasta, obecnie na bieżąco jest to w Urzędzie Miasta sprawdzane czy nie ma uwag i błędów. Wszystko musi być dokładnie sprawdzone zanim zostanie to przedstawione Radzie Miasta podkreśliła, że wszystkie negatywnie rozpatrzone uwagi wraz z projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia planu miejscowego zostaną przedstawione Radzie Miasta. Pełniąca obowiązki Naczelnika Wydz. C-3 p. Halina Ambroziak stwierdziła, że nie może odpowiedzieć na pytanie kiedy to będzie, bo nie zależy to od niej ani od pracowników Urzędu. Wskazał że projekt planu i wszystkie dokumenty przygotowuje wykonawca, który realizuje to za odpłatnością. Pełniąca obowiązki Naczelnika Wydz. C-3 p. Halina Ambroziak poinformowała o tym, że zgodnie z umową do 20 bieżącego miesiąca projektant miał złożyć projekt i go złożył, ale z błędami. Zaznaczyła, że nie można przedstawić Radzie Miasta projektu planu z błędami bo Rada go nie przyjmie

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski nawiązując do wypowiedzi radnego, który zarzucał, że Burmistrz Miasta zwleka, wskazywał że nie tędy droga, że Radni tą sprawę załatwią, że Burmistrz igra z czymś zaznaczył, że jego wniosek jako wniosek

Burmistrza był czytelny była to propozycja stanowiska Rady Miasta, aby te wnioski, które są rozpatrzone pozytywnie natychmiast przedstawić Radzie Miasta do rozpatrzenia co spowoduje, że kilka tysięcy obywateli Ostrowi będzie miało nowy plan, na który czeka. Przypomniał, że proponował, aby natychmiast wszcząć procedurę zmiany planu w zakresie negatywnie rozpatrzonych uwag z przyczyn takich, że są sprzeczne ze studium i sprzeczne między innymi z oporu społecznego tak jak sprawa Radnego p. L. Godlewskiego. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że radny p. L. Godlewski stworzył liberum veto, wsparło go w tym kilku Radnych. Przypomniał, że radni odrzucili proponowane przez Burmistrza stanowisko. Zaapelował, aby Radny p. L. Godlewski nie próbował szukać w Ratuszu winy. Uznał, że liberum veto radnego, to lekceważenie kilkudziesięciu obywateli Ostrowi którzy mogliby za kilkanaście dni otrzymać plan. Wtedy należałoby przystąpić niezwłocznie do procedowania uwag negatywnie rozpatrzonych, których nie można obecnie załatwić pozytywnie bo złe jest studium lub są inne powody, które mogłyby wzniecać napięcia. Wskazał również na to, że około 70 uwag wskazanych zostało przez Urząd i zostały one rozpatrzone pozytywnie. Podkreślił, że praca nad planem prowadzona jest niezwykle intensywnie z wielkim oddaniem. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że Radny p. Lech Godlewski mając swój partykularny interes, w ogóle nie powinien zabierać głosu w tej sprawie. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że radny p. L. Godlewski mając wsparcie kilku Radnych doprowadzą do tego plan nie zostanie uchwalony. Uznał, że to już obecnie widać. Podkreślił, że wniosek radnego p. L. Godlewskiego nie może być rozpatrzony pozytywnie.

Radny p. Lech Godlewski wtrącił ; „może”

Radny p. Krzysztof Laska wtrącając stwierdził, że to niestosowne i nieuczciwe stawianie sprawy zaapelował, aby Burmistrz Miasta przedstawił procedurę uchwalenia Planu. Zapytał czego Burmistrz się boi. Zaapelował, aby Burmistrz przedstawił uwagi Radzie Miasta do rozpatrzenia zgodnie z procedurą. Uznał, że Burmistrz gra jak hazardzista. Radny stwierdził, że Burmistrz kłamie, następnie zgłosił chęć zabrania głosu.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zaapelowała o spokój.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zwrócił się o umożliwienie mu dokończenia wypowiedzi, zapewnił, że niczego się nie boi i niczym nie gra. Zaapelował aby radny p. K. Laska nie wprowadzał w błąd społeczeństwa, stwierdził, że radny mówi nieprawdę. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski przypomniał, że obecnie przyszła odpowiedź wykonawcy i Urząd będzie ją rozpatrywać przez kilkanaście dni. W dokumentacji przedstawionej przez projektanta pojawiły się błędy i różne nieścisłości, po rozpatrzeniu materiał ponownie trafi do projektanta. Burmistrz Miasta zapytał co stało na przeszkodzie, aby przyjąć rozpatrzone pozytywnie uwagi. A nad tymi, które stanowią problem niezwłocznie podjąć prace. Podkreślił, że jednak Rada Miasta zdecydowała inaczej i teraz musi za to wziąć odpowiedzialność. Burmistrz Miasta stwierdził, grupa 11 radnych stosuje liberum veto, dodał, że ta grupa radnych się dobrała i chce „odwracać kota ogonem” ale społeczeństwo Ostrowi o tym wie. Zwracając się do radnego p. L. Godlewskiego stwierdził, że nie powinno go być na sali w momencie gdy omawiana jest ta sprawa, nie powinien on brać udziału w tej dyskusji. Burmistrz Miasta stwierdził, że „tej części Radnych jest świętym prawem przegłosować to co zrobiła i odrzucić”. Poinformował o tym, że prawdopodobnie ponownie postawi sprawę na sesji, dodał iż spodziewał się że będzie więcej powściągliwości w tej kwestii. Zaznaczył, że ze strony radnych jest to gra, dodał: „przyciśniemy was, bo jak nie załatwicie pozytywnie to cały plan przestrzenny upadnie”. Przypomniał, że na sesji spokojnie przedstawiane były kwestie dotyczące planu. Zauważył, że radny p. E. Gałązka w pierwszej części sesji wyczuwając, że Burmistrz w swej wypowiedzi ma rację poparł proponowane stanowisko, dopiero po reakcji Radnego p. L. Godlewskiego

i po przerwie zmienił stanowisko mówiąc, że absolutnie to stanowisko jest niedobre. Zaznaczył, że można to znaleźć w Protokole z sesji.

Radny p. Krzysztof Laska zgłosił chęć zabrania głosu.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że ma prawo skończyć odpowiedzi na interpelacje, a potem jeśli tak zdecyduje Przewodnicząca głos będzie mógł zabrać radny. Burmistrz Miasta podkreślił, że w tej sprawie ma żadnych własnych celów poza jednym celem społeczeństwa, dodał, że wielu obywateli czeka z niecierpliwością na plan, wiele kwestii zostało poprawionych i uwzględnionych w sposób logiczny i tą część powinno się podjąć natychmiast. Podkreślił, że niezwłocznie należy podjąć prace na sprawami problematycznymi.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski odnosząc się podnoszonej przez radnego p. J. Wilczyńskiego sprawy braku usunięcia chwastów zapytał dlaczego Radny w cyniczny sposób poniża Naczelnika Czyronisa. Zaznaczył, że Naczelnik p. G. Czyronis, w przekonaniu Burmistrza, stara się pracować najlepiej jak potrafi. Poinformował o tym, że został wzmocniony kadrowo wydział, którym kieruje p. G. Czyronis. Zauważył, że w tej sprawie zwrócił uwagę nawet radny p. S. Dylewski i poinformował, że chwasty są już wycięte.

Radny p. J. Wilczyński zwrócił się z prośbą, aby Burmistrz nie mówił, że radny kogoś poniża, uznał, że to jest gra Burmistrza, to komunistyczne takie zagrania.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zwrócił się do Naczelnika p. G. Czyronisa, aby wyjaśnił sprawę zabrudzonego miasta.

Naczelnik Wydz. D-4 p. G. Czyronis poinformował o tym, że od dwóch tygodni są wycinane chwasty w całym mieście. Ulica 3 Maja też jest oczyszczona, zwrócił uwagę na to, że na raz wszystkiego nie uda się zrobić Zaznaczył, że jest dużo czystiej w mieście i mimo burz, które przeszły, miasto jest posprzątane.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski rozpoczął wypowiedź, która miała być odpowiedzią na pytanie radnej p. Beaty Herman.

Radny p. J. Wilczyński wtrącił, że on zadał jeszcze inne pytania i nie otrzymał odpowiedzi.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zwróciła radnemu uwagę, na to, że jak jedna osoba mówi to druga nie przeszkadza.

Radny p. J. Wilczyński stwierdził, że Burmistrz ucieka od odpowiedzi na jego pytania.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski przyznał, że było jeszcze jedno pytanie Radnego, o to żeby Burmistrz zabrał się za pracę. Burmistrz Miasta zwracając się do radnego p. J. Wilczyńskiego stwierdził, żeby on nie próbował popędzać Burmistrza.

Odnosząc się do pytania radnej p. Beaty Herman dotyczącego Dyrektora Gimnazjum nr 1, wyjaśnił, że obecny dyrektor pełni swoją funkcję do 31 sierpnia br. Zapewnił, że na pewno w stosownym momencie, przed rozpoczęciem roku zapadnie decyzja w sprawie stanowiska Dyrektora tej Szkoły. Dodał, że rozmawiał z nauczycielami tej Szkoły a w dniu dzisiejszym również z urzędującą Panią Dyrektorem. Odnosząc się do pytania dotyczącego tego na jakim etapie jest budowa budynku socjalnego, podziękował ponownie za dzisiejszą jednogłośnie decyzję Rady Miasta w tej sprawie, poinformował o tym, że bardzo niedługo rozpocznie się realizacja tej inwestycji. Do 8 sierpnia br. należy podpisać umowę z podmiotem który wygrał przetarg na budowę.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zwrócił się do p.o. Kierownika Biura G-7 o udzielenie odpowiedni na pytanie radnego p. Z. Krycha na temat realizacji ul. Rodziewiczówny.

Pełniący obowiązki Kierownika Biura G-7 p. J. Borawski poinformował o tym, że jest sporządzona dokumentacja techniczna na budowę ulicy Rodziewiczówny i wystąpienie do Urzędu Informacji Elektronicznej. Zgodnie z przepisami ustawy do ww. Urzędu powinno się zgłaszać planowaną budowę na pół roku wcześniej. Wyraził nadzieję, że do końca a nawet do połowy września miasto uzyska pozwolenie na budowę i będzie można przystąpić do realizacji.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski przypomniał, o tym że od kilku miesięcy obowiązuje nowy przepis, który obliguje do tego aby informacja o planowanej budowie nawet krótkiego odcinka drogi znalazła się w na stronach internetowych ww. Urzędu i była tam wywieszona przez 2 miesiące. Ta procedura wydłuża realizację zadania.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski wskazując na to, że prawie rok trwa przygotowanie inwestycji stwierdził, że wspólnie z Radą Miasta należy podjąć temat i podjąć próbę znalezienia w tej sprawie wspólnego języka, wspólnego wypracowania stanowiska.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski odniósł się do pytania dotyczącego dokumentacji na salę gimnastyczną w ZSP Nr 1. Zaznaczył, że od początku pełnienia swojej funkcji jego zdecydowaną wolą było to, aby w porozumieniu podejmować tę inwestycję, temat ten podnoszony był w dyskusjach nie tylko z Panią dyrektorem, ale uzgadniano sprawy pisemnie z komitetem rodziców i z przedstawicielami młodzieży. Zaznaczył, że były to bardzo ciekawe spotkania, uzgodnienia wymagają cierpliwości i czasu, niekiedy przedłużają procedurę, ale decyzje nie zapadają w tym budynku, tak jak tu niektórzy, Radni próbują wmawiać. Prowadzone są konsultacje w kapitalnym klimacie, zaznaczył, że to przedsięwzięcie ma być dla społeczności Szkoły a miasto ma je sfinansować.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że Radny p. S. Dylewski wraca z "uporem maniaka do skargi". Odnosząc się do słów radnego o ranczu, stwierdził, że może to jest dla radnego ranczo jednak dla Burmistrza jest to miejsce pracy, które traktuje z honorem. Zaznaczył, że nie wie co radny miał na myśli mówiąc o tym, że Sąd winien poinformować Radę o skardze.

Odnosząc się do pytania dotyczącego wymiany chodników w centrum miasta, Burmistrz Miasta przypomniał, że Przewodniczący Komisji p. M. Równy kilka miesięcy trzymał u siebie w biurku, schował, wniosek Burmistrza, w którym zwracał się o to aby Komisja zajęła stanowisko dotyczące zakresu remontów chodników w mieście. Podkreślił, że po wielu miesiącach i po dwóch przypomnieniach ze strony Burmistrza otrzymano od Komisji odpowiedź. Realizowane i remontowane są chodniki i ulice, które Komisja zaakceptowała. Podkreślił, że w tej sprawie był wspólny język.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski odnosząc się do pytania o Muzeum Ziemi Ostrowskiej, zwrócił się do Radnego p. S. Dylewskiego o to, aby ten nabrał choć minimum oglądy i nie kłamał bezwstydnie.

Radny p. Stanisław Dylewski zapytał czy Burmistrz był Prezesem Towarzystwa czy nie ?

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zaapelował o umożliwienie mu dokończenia wypowiedzi. Poinformował o tym, że zaproszono go jako lekarza i dyrektora Szpitala do Towarzystwa Miłośników Ziemi Ostrowskiej gdzie był jego poprzednik Burmistrz Miasta p. M. Szymalski.

Radny p. Stanisław Dylewski wtrącił, że był też Pan Brzózka.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że nie wie czy był Pan Brzózka. Zaznaczył, że jak był jego poprzednik to wiedział kto był gospodarzem. Dodał, że w pewnym momencie odmówił wzięcia kluczy. Przypomniał, że poproszono go by prowadził Towarzystwo, jednak w pewnym momencie powiedziano mu „taki duży zakład masz, to chociaż z dwie osoby na ćwierć etatu” więc skończył natychmiast swoją funkcję i przestał tam bywać. Dodał, że prowadził Towarzystwo jego poprzednik. Podkreślił, że w obiekcie była normalna awaria. Zaapelował aby radny p. S. Dylewski nie robił bezwstydných ohydnych zarzutów.

Radny p. Stanisław Dylewski wtrącił że przez trzy lata nie zaglądano tam i tam się lało z dachu .

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski podkreślił, że po ww. fakcie przestał uczęszczać do Towarzystwa. Poinformował również o tym, że po jego odejściu ze stanowiska Dyrektora , zwołano w Ratuszu zebranie Towarzystwa a potem „wybitny” redaktor z naszej Ziemi Ostrowskiej napisał „jak to teraz idzie świetlany czas i co to robi to Towarzystwo” redaktor wskazywał, że „rejestracji nie było, nic nie było” Burmistrz Miasta wskazał, że teraz widać co Towarzystwo robi.

Radny p. Stanisław Dylewski stwierdził, że liczył, że Burmistrz się honorowo zachowa, a jednak nie umie się tak zachować.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że wszystko co dotyczy Ziemi Ostrowskiej, nie tylko Ostrowi jest mu bardzo bliskie, zaapelował do radnego p. S. Dylewskiego, aby szedł po stronie prawdy, niech nie próbuje kłamać. Burmistrz Miasta podkreślił, że w sposób niedwuznaczny usunięto go z Towarzystwa Miłośników Ziemi Ostrowskiej. Poinformował o tym, że zwracał uwagę na piśmie swojemu poprzednikowi, że robi zebranie niezgodnie z prawem. Zaznaczał, że nie ma zamiaru być Prezesem, ale apelował o to aby pozwolono na przeprowadzenie wyborów zgodnie ze Statutem Towarzystwa. Podkreślił, że tego nie uwzględniono bo były nowe siły, była nowa werwa miało być wreszcie inaczej. Następnie Burmistrz Miasta rozpoczął odpowiedź na pytanie dotyczące TBS –u i innych spółek.

Radny p. Stanisław Dylewski wtrącił, że Burmistrz nie odpowiedział jeszcze na pytanie dot. planowanego Muzeum.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że odpowiada po kolei na pytania. Uznał, że wniosek radnego należy rozpatrywać a decyzje w tej sprawie podejmie Rada Miasta. Burmistrz Miasta stwierdził, że nie wie co miał na myśli radny mówiąc o zwoływaniu Komisji. Burmistrz zapytał jakie ma uprawnienia do zwoływania posiedzeń Komisji.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski odniósł się do wystąpienia radnego p. L. Godlewskiego, który mówił o tym, że spotkał mieszkańca, który mówił o tym, że jakaś firma chciała coś budować w mieście. Zwracając się do radnego p. L. Godlewskiego stwierdził, że radny „ma ciągle jakieś kontakty zadziwiające, że albo pięć ludzi przychodzi w takich mundurach, albo po cywilu, albo ktoś inny, dziwne Pan ma Pan te kontakty, ale to jest Pana sprawa widocznie coś u Pana w życiorysie jest to wpisane, ale to jest nie moja sprawa”. Burmistrz Miasta podkreślił, że nic o tym nie wie, nie ma w tej sprawie żadnej wiadomości.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski nawiązał do pytania radnego p. K. Laski dotyczące tego czy któraś z sieci korzysta ze zwolnień od podatku. Stwierdził, że

Radny, jest wytrawnym samorządowcem, i wie, że na takie pytanie może być odpowiedź wyłącznie wtedy gdy radny złoży pytanie na piśmie. Zazaczył, że jeśli pojawi się pytanie na piśmie to radny uzyska odpowiedź.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski odniósł się do pytania dotyczącego rozliczenia pieniędzy unijnych na rondo i procesu odbioru inwestycji. Podkreślił, że działania trwają na bieżąco, proces odbioru trwa, nie wiadomo jak długo będzie trwał. Odbiór wykonany będzie z wielką dbałością, bez żadnych wątpliwości i bez żadnych ustępstw zgodnie z literą prawa. Działania prowadzone będą z troską o dobro miasta, ale i o dobro wykonawcy. Stanowisko miasta w tej kwestii jest jasne i przedstawione w odpowiedni sposób. Odbiór nastąpi wtedy, kiedy będzie inwestycja wykonana zgodnie z zamówieniem.

Radny p. Krzysztof Laska zapytał czy Burmistrz Miasta mówi o rodzie, czy o ogródku?

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski potwierdził, że informacja dotyczyła odbioru ronda. W Ogródku Jordanowskim inwestycja trwa nadal. Wykonawca złożył wniosek, racjonalnie umotywowany o prolongatę terminu wykonania zadania. Przedłużono termin wykonania tego przedsięwzięcia.

Burmistrz Miasta. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że Radny p. J. Wilczyński nie ma czasu zaglądać do informacji publicznej miasta. Tam, co najmniej od wczoraj, znajdują się wszystkie informacje na temat targowiska.

Odnosząc się do pytania o skargę sąsiadki Ogródka Jordanowskiego, Burmistrz Miasta stwierdził, że nie wie czy to jest skarga na Burmistrza.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że tak się nazywa ten dokument, tak jest na nim napisane.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski potwierdził, że nie wie, dodał że sprawa jest na pewno złożona.

Radny p. Jacek Wilczyński zapytał gdzie jest ten dokument.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że w sprawie dokumentu będącego w posiadaniu Burmistrza on prowadzi korespondencję, odbył dwa spotkania i teraz otrzymał kolejne pismo do którego będzie się odnosił. Zadeklarował, że przedstawi pełną odpowiedź. Wskazał, że jest również na sali Redaktor, który jest żywo zainteresowany sprawą.

Radny p. Jacek Wilczyński zwrócił się do Burmistrza Miasta, aby nie oszukiwał Radnych, bo to nie jest tak.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zapytał w czym oszukuje radnego.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że wyjaśni Burmistrzowi.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że radny wyjaśni jeśli Przewodnicząca Rady Miasta pozwoli na taką rozmowę.

Radny p. Jacek Wilczyński zapytał czy jeśli jest skarga na Burmistrza to Burmistrz będzie opiniował czy jest ona zasadna czy nie.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zwracając się do radnego p. J. Wilczyńskiego stwierdził, że jeśli będzie skarga na Burmistrza to radny będzie ją rozpatrywał, dodał że już zna wynik jak radny będzie głosował. Podkreślił, że zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego na razie koresponduje w sprawie, a potem się okaże jaki będzie finał, wtedy być może Radny wszystko zobaczy.

Radny p. Jacek Wilczyński, wtrącił i zwrócił się o odpowiedź na swoje pytanie. Wskazał zebranym na zachowanie Burmistrza.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski odniósł się do pytania Radnej p. Małgorzaty Bartkiewicz dotyczącego ul. Podstoczysko, Staszica i Makuszyńskiego. Burmistrz wskazał, że Radna wyraziła zmartwienie że ul. Makuszyńskiego jest taka stara a np. ul. Sielska jest jeszcze starsza. Zaaapelował o skromność bo 45 % ulic w mieście jest gruntowych lub piaszczystych, zaznaczył, że omawiane ulice są ważne do budowy. Odnosząc się do ul. Podstoczysko stwierdził, że jej stan „woła o pomstę do nieba”. Zauważył, że pełni swoją funkcję dopiero rok i kilka miesięcy. Zapowiedział, że na jednej z najbliższych sesji ten temat zostanie postawiony zwłaszcza, że teraz budowa ulic będzie się mogła rozpocząć dopiero po ok. roku od powzięcia decyzji. Nie będzie tak jak onegdaj, że podejmowano uchwały i w ciągu trzech, czterech miesięcy galopem robiono dokumentację i budowano w grudniu, podkreślił, że taki stan zastał. Zaznaczył, że jest to poważny problem bo, są rzeczywiście osiedla nowe gdzie mieszkańcy chodzą po glinie i są stare gdzie obywatele też mają prawo doczekać się na to, aby mogli suchą nogą wejść swoje podwórko.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poinformowała o tym, że były to odpowiedzi na interpelacji i zapytania, poprosiła, że jeśli Radni mają jeszcze jakieś pytania które na początku obrad były zadane to niech skierują je na piśmie do Burmistrza.

Radny p. Krzysztof Laska zgłaszał chęć zabrania głosu w sprawie formalnej.

Radny p. Lech Godlewski zwracając się do Przewodniczącej Rady Miasta stwierdził, że nie może ona nie udzielać głosu, dodał że nie otrzymał odpowiedzi od Burmistrza na swoje pytanie. Zapytał kiedy radni otrzymają dokumenty.

Przewodnicząca Rady Miasta zaapelowała o spokój.

Radny p. Lech Godlewski zwrócił się z prośbą i pytaniem czy Przewodnicząca udzieli mu głosu.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że nie udzieli nikomu głosu, dlatego, że / nie dokończyła zdania/.

Radny p. Lech Godlewski wtrącił: „Pani Przewodnicząca, Pani może mówić co chce, a ja muszę uzyskać odpowiedź od Pana Burmistrza”.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska: „A Pan będzie robił co będzie Pan chciał.”

Radny p. Lech Godlewski: „Tak będę robił co będę uważał za stosowne, Panie Burmistrzu kiedy dostaniemy dokumenty ja znam Pana plan, Pan będzie z uporem maniaka dawał nam z powrotem „ / nie dokończył zdania/.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zarządziła przejście do realizacji punktu 12

Punkt 12

Informacja Przewodniczącej Rady Miasta o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami.

Radny p. Lech Godlewski: „Nie, nie przechodzimy, proszę o odpowiedź Panie Burmistrzu i proszę nie z uporem maniaka jak Pan powiedział, że będzie Pan dawał z powrotem na sesję. to ja chcę na piśmie odpowiedź”

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska upomniwała radnego p. L. Godlewskiego i zaleciła wpisanie tego upomnienia do Protokołu. Zaapelowała do radnego o spokój.

Radny p. Lech Godlewski: „Upominam Panią Radną że Pani Przewodnicząca nie chce udzielić głosu! Ja nie dostałem odpowiedzi, jeśli ma to być odpowiedź to proszę na piśmie, nie dostałem odpowiedzi, kiedy dostaniemy dokumenty? Nie może być, że z uporem maniaka Pan Burmistrz będzie dawał z powrotem / nie dokończył/.”

Przewodnicząca Rady Miasta stwierdziła, że słyszała odpowiedź, którą Burmistrz udzielił radnemu. Dodała, że jeśli jest ona za mało wyczerpującą to zaproponowała wystąpienie na piśmie do Burmistrza. Stwierdziła, że ta propozycja dotyczy również radnego p. K. Laski.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że chce poinformować mieszkańców Miasta o procedurze uchwalania planu zagospodarowania, podkreślił, że to jest bardzo ważne.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że o tym mówiono na sali obrad.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że tak nie można zostawiać spraw.

Radny p. Lech Godlewski: „Pani Przewodnicząca mówi że tu nie ma dyktatury? A co to jest w tej chwili? „

Radny p. Krzysztof Laska po raz kolejny stwierdził, że chce poinformować mieszkańców miasta o tym jaka jest procedura uchwalania planu zagospodarowania miasta ponieważ Burmistrz kłamał

Radna p. Maria Bębenek stwierdziła, że wszystko przebiega zgodnie z procedurą, zapytała Radnego p. K. Laski o co chodzi?

Radny p. Krzysztof Laska: „Nie, nie mam prawo odnieść się do wypowiedzi Burmistrza która jest kłamliwa w stosunku do przekazu społecznego „,

Radna p. Maria Bębenek stwierdziła, że Naczelnik p. H. Ambroziak wszystko wyjaśniała.

Przewodnicząca Rady Miasta upomniwała radnego p. K. Laskę.

Radny Laska: „Nie, nie, nie ale Pan Burmistrz przekazał zupełnie inną informację do społeczeństwa, która jest nieprawdziwa”.

Radny p. Lech Godlewski: „To jest próba wprowadzenia dyktatury”.

Radny p. Jacek Wilczyński: „Pani Przewodnicząca tak nie może być, tak nie może być”.

Radny p. Krzysztof Laska: „ Ja chcę spokojnie odnieść się do słów odnośnie planu zagospodarowania”.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska: „Informacja moja” /nie dokończyła/.

Radny p. Lech Godlewski: „My nie chcemy nic od Pani tylko żeby Pani nie przeszkadzała”.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska: „ W takim razie Szanowni Radni, drodzy goście”/ nie dokończyła/.

Radny Wilczyński: „ Nie w takim razie tylko ja się pytam Pana Burmistrza. Cemu Pan Burmistrz łamie następne ustawy? Ja Panu Burmistrzowi zadaję pytanie, a Pan Burmistrz na nie odpowiada, a Pani jako Przewodnicząca, Pani to toleruje, nie Pani nie prosi, Pani musi respektować prawo „

Radny p. Lech Godlewski: „Ale statut mówi że można zadawać pytania ustne”

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska: „ Ustnie i pisemnie. Stwierdzam”.

Radny p. Jacek Wilczyński: „Nie, nie stwierdza Pani tylko ja się pytam Pana Burmistrza , kiedy Pan przestanie łamać prawo! Pani Przewodnicząca łamie prawo i już myślę że nie długo

Pani Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że porządek obrad sesji został wyczerpany po czym zamknęła obrady XXV sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka .

Przewodnicząca Rady Miasta

Hanna Zofia Sasinowska

Protokół został sporządzony
przez Izabelę Rejniak
insp. ds. obsługi Rady Miasta,