

**PROTOKÓŁ Nr XXVII/2012**

**XXVII sesji**

**Rady Miasta Ostrów Mazowiecka**

**odbytej**

**w dniu 29 sierpnia 2012 roku**

# PROTOKÓŁ Nr XXVII/2012

## XXVII sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka odbytej w dniu 29 sierpnia 2012r.

Stan Radnych Rady Miasta - 21,

Liczba Radnych obecnych na sesji - 20

Nieobecni radni usprawiedliwieni:

- radny p. Krzysztof Łukaszewski

Listy obecności Radnych w załączeniu do Protokołu.

Obrady rozpoczęto o godzinie 15<sup>00</sup> a zakończono o godzinie 19<sup>40</sup>.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska dokonała otwarcia XXVII sesji Rady Miasta, zwołanej w trybie postanowień art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym / Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zm. / wypowiadając formułę „Otwieram XXVII sesję Rady Miasta Ostrów Mazowiecka”. Następnie przywitała serdecznie zaproszonych gości oraz wszystkich przybyłych na obrady.

W obradach udział wzięli:

- |                               |                                                                  |
|-------------------------------|------------------------------------------------------------------|
| 1. p. Władysław Krzyżanowski  | - Burmistrz Miasta,                                              |
| 2. p. Danuta Janusz           | - Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta                            |
| 3. p. Tadeusz Legacki         | - Sekretarz Miasta                                               |
| 4. p. Anna Wilczyńska         | - Skarbnik Miasta,                                               |
| 5. p. Anna Bylińska           | - Radca Prawny Urzędu Miasta                                     |
| 6. p. Grzegorz Czyronis       | - Naczelnik Wydziału D-4 Urzędu Miasta                           |
| 7. p. Tomasz Kołodziejczyk    | - Naczelnik Wydziału F-6 Urzędu Miasta                           |
| 8. p. Waldemar Skurzyński     | - Naczelnik Wydziału E-5 Urzędu Miasta                           |
| 9. p. Krzysztof Kołodziejczyk | - Kierownik Biura L-10                                           |
| 10. p. Dariusz Nowacki        | - Komendant M-11                                                 |
| 11. p. Janusz Borawski        | - p.o. Naczelnika Biura G-7                                      |
| 12. p. Beata Dawidowska       | - gł. spec. ds. urb. i arch. Urzędu Miasta                       |
| 13. p. Maria Domańska         | - Insp. w Wydz. C-3 Urzędu Miasta                                |
| 14. p. Mieczysław Rejniak     | - Insp. w Wydz. C-3 Urzędu Miasta                                |
| 15. p. Jacek Kalinowski       | - Dyrektor Miejskiego Domu Kultury                               |
| 16. p. Regina Pałaszewska     | - W/z Dyrektora Miejskiej Biblioteki Publicznej                  |
| 17. p. Waldemar Konarzewski   | - Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji                 |
| 18. p. Kazimierz Zacharski    | - Prezes Zakładu Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o                 |
| 19. p. Andrzej Bukłaha        | - Prezes Zakładu Energetyki Ciepłej Sp. z o.o.                   |
| 20. p. Marcin Głębocki        | - Kierownik AB w Towarzystwie Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. |
| 21. p. Barbara Kędziora       | - Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej                 |

- 22. p. Anna Łepicka - Dyrektor Miejskiego Zakładu Obsługi Jednostek Oświatowych
- 23. p. Dorota Brzostek - Dyrektor ZSP Nr 1
- 24. p. Dorota Pasztaleniec - Dyrektor ZSP Nr 2
- 25. p. Grażyna Kempisty - Dyrektor GP Nr 3
- 26. p. Alina Borys - V-ce Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 3
- 27. Przedstawiciele prasy i telewizji lokalnej i regionalnej: Tygodnik Ostrołęcki, Kurier Wyszkowski, Telewizja Ostrow.
- 28. Mieszkańcy miasta

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że na sesji obecnych jest 20 Radnych, w związku z czym wszystkie uchwały podjęte w toku obrad będą prawomocne.

## **Punkt 2.**

### **Informacja o porządku obrad.**

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poinformowała obecnych, że w dniu 22 sierpnia 2012 roku, do Rady Miasta wpłynął wniosek Burmistrza Miasta o zwołanie sesji wraz z materiałami informacyjnymi, Radni materiały otrzymali wraz z zaproszeniem na sesję. Zapytała czy są inne wnioski do porządku obrad, który przedstawia się następująco:

#### Porządek obrad :

1. Otwarcie sesji.
2. Informacja o porządku obrad.
3. Interpelacje i zapytania.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta na rok 2012 uchwalonego Uchwała Rady Miasta Ostrow Mazowiecka Nr XIV/103/2012 z dnia 27 stycznia 2012.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrow Mazowiecka na lata 2012-2041.
6. Podjęcie uchwały w sprawie Regulaminu targowisk miejskich.
7. Wypracowanie stanowiska Rady Miasta w sprawie wyboru kierunków dalszego procedowania projektu zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta – materiał w załączeniu / 2 karty A-4 /.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/19/2003 Rady Miasta Ostrowi Mazowieckiej z dnia 28 stycznia 2003 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Ostrow Mazowiecka.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Miejskiego Zakładu Obsługi Jednostek Oświatowych w Ostrowi Mazowieckiej.
10. Sprawozdanie z działalności Zakładu Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Ostrowi Mazowieckiej za okres 2011 roku.

11. Informacja o pracy Burmistrza Miasta jako jednoosobowego organu wykonawczego w okresie między sesjami.
12. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
13. Informacja Przewodniczącej Rady Miasta o działaniach podejmowanych między sesjami. Informacja ustna.
14. Zakończenie obrad.

Radny p. Krzysztof Listwon stwierdził, że sesja jest zwołana w trybie art. 20 ustawy o samorządzie gminnym, a w Statucie Miasta jest nazywana sesją nadzwyczajną. Radny uznał, że w Porządku obrad takiej sesji powinny znaleźć się również sprawy o charakterze nadzwyczajnym tj. o nadzwyczajnym znaczeniu w danym momencie tzn. jeśli wynika jakaś pilna, nie cierpiąca zwłoki sprawa w okresie między sesjami, planowanym w Planie Pracy Rady Miasta. Radny stwierdził, że poza jednym punktem zwanym z uchwaleniem planu zagospodarowania przestrzennego miasta nie widzi innych ważnych spraw. Dodał, że zgodnie z tym, że Statut Miasta określa taką jak dziś sesję sesją nadzwyczajną nie powinien w niej się znaleźć punkt „Interpelacje i zapytania” ponieważ należy się skupić nad meritem sprawy dla, którego sesja jest zwoływana. W związku z tym radny wniósł o zdjęcie z Porządku obrad punktu 3 tj. Interpelacje i zapytania. Następnie radny p. K. Listwon wniósł o zdjęcie z Porządku obrad punktu 4 tj. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu miasta na rok 2012 uchwalonego uchwałą Rady Miasta Ostrów Mazowiecka Nr XIV/103/2012 z dnia 27 stycznia 2012r. wskazał, że zgodnie z § 55 Statutu Miasta rozpatrywanie projektów uchwał odbywa się w dwóch czytaniach. Następnie radny przytoczył treść całego § 55 Statutu Miasta. Radny p. K. Listwon szczególnie podkreślił, że Przewodniczący Rady Miasta może narzucić czas pracy Komisjom, aby Komisje w porę zaopiniowały zagadnienie na sesję. Dodał, że ani razu do tej pory Burmistrz Miasta nie zapytał Rady Miasta czy zgadza się czy się nie zgadza pracować w takim trybie natomiast Burmistrz wymaga, aby Rada Miasta uzyskała zgodę Burmistrza Miasta na jakiegokolwiek zmiany w Porządku obrad. Radny p. Krzysztof Listwon stwierdził, że punkt 5 Porządku obrad jest konsekwencją punktu 4 a więc również wnosi o zdjęcie go z Porządku obrad. Odnosząc się do punktu 6 tj. Podjęcie uchwały w sprawie Regulaminu targowisk miejskich podkreślił, że podobnie jak poprzednie punkty sprawa nie była omawiana na żadnej Komisji. Radny stwierdził, że Komisje nie miały jak się zebrać ponieważ Burmistrz zwołuje sesje w sposób nieplanowy, chaotyczny, dezorganizując pracę Rady Miasta, dodał, że radni nie są w stanie wypełniać swojego mandatu. Radny p. Krzysztof Listwon opowiedział się za pozostawieniem w Porządku obrad sesji punktu 7 dot. uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego miasta jako sprawy niecierpiącej zwłoki. Odnosząc się do punktu 8 tj. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/19/2003 Rady Miasta Ostrowi Mazowieckiej z dnia 28 stycznia 2003 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Ostrów Mazowiecka przypomniał, że jako jedyna pracuje obecnie Komisja Statutowa powołana przez Radę Miasta. Dodał, że Przewodnicząca Rady Miasta jest członkiem tej Komisji i wie na jakim etapie są prace. Komisja przeanalizowała już cztery rozdziały Statutu, a więc kwestia podnoszona przez Burmistrza Miasta jest już również przepracowana. Wyraził zdziwienie, że Przewodnicząca Rady Miasta nie zwróciła uwagi Burmistrzowi w tej kwestii. W związku z powyższym radny p. Krzysztof Listwon wniósł o zdjęcie punktu 8. Następnie radny p. K. Listwon stwierdził, że punkt 9 Porządku obrad to „musztarda po obiedzie”. Radny stwierdził, że nikt nie zechciał się zapytać 2 miesiące temu Rady o to gdzie siedzibę swoją ma mieć MZOJO a obecnie „post factum” Burmistrz Miasta żąda, oczekuje od Rady Miasta podjęcia uchwały w tej sprawie. Radny stwierdził, że „tak współpracować z Panem, Panie Burmistrzu nie mamy zamiaru.” Odnosząc się do punktu 10 tj. Sprawozdanie z

działalności Zakładu Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Ostrowi Mazowieckiej za okres 2011r. Radny p. K. Listwon stwierdził, że Sprawozdanie składa się do końca czerwca potem następuje skwitowanie Spółki. Radny uznał, że przed skwitowaniem należałoby przedstawić informację o sytuacji w Spółce, wysłuchać głosów radnych w tej sprawie a następnie na Zgromadzeniu Wspólników te sprawy, dla dobra Spółki, przedstawić. Radny uznał, że w tej chwili postawienie sprawy jest tylko „sobie a muzom”. Radny stwierdził, że ten punkt może pozostać w porządku obrad. Radny p. Krzysztof Listwon odnosząc się do punktu 11 tj. Informacja o pracy Burmistrza Miasta jako jednoosobowego organu wykonawczego miasta w okresie między sesjami, stwierdził, że nie może sobie wyobrazić co mogłoby się wydarzyć w ciągu tygodnia skoro co tydzień Burmistrz zwołuje sesje. Dodał, że nie ma obowiązku umieszczania w Porządku obrad sesji, zwołanej w trybie art. 20 ust. 3 tego typu informacji. Opowiedział się za pozostawieniem w Porządku obrad punktów 12 i 13.

W miejsce proponowanych do zdjęcia punktów Porządku obrad Radny p. Krzysztof Listwon wniósł o wprowadzenie do Porządku obrad na podstawie § 83 i 86 ust. 2 Statutu Miasta zlecenia przeprowadzenia kontroli przeprowadzonych konkursów na stanowiska dyrektorów szkół w 2002r. w zakresie ich legalności i rzetelności. Zwrócił się do Rady Miasta o przyjęcie ww. wniosku, będącego wnioskiem dla Komisji Rewizyjnej, będzie to mandat dla Komisji do podjęcia czynności kontrolnych.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zwróciła się do Burmistrza Miasta o wyrażenie zgody na zdjęcie z Porządku obrad punktów nr 3,4,5,6,8,9,11 i 12.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że czuje się w obowiązku odnieść się do stwierdzeń radnego p. K. Listwona. Stwierdził, że jego wypowiedź będzie szersza. Przypomniął, że radny zwrócił słuszną uwagę na to, że tego typu sesje muszą ujmować sprawy o znaczeniu szczególnym, Burmistrz Miasta podkreślił, że wszystkie przedstawione pod obrady sesji sprawy są mają szczególne znaczenie. Odnosząc się do wniosku o zdjęcie z porządku obrad punktu Interpelacje i zapytania stwierdził, że w tej kwestii są wątpliwości, stąd jego inicjatywy w sprawie zmiany Statutu. Stwierdził, że zapisy Statutu są sprzeczne z ustawą, gdyż ustawa nie przewiduje, nie precyzuje tak szczegółowo spraw jakie mogą zostać ujęte w Porządku obrad sesji zwoływanej w omawianym trybie. Zaznaczył, że nie ma w ustawie stwierdzenia „sesje nadzwyczajne”, zapis taki znalazł się w Statucie Miasta, w związku z tym szanując ten Statut, niesprawny, stary i nieprzystający do ustawy. Wpisywał punkt „interpelacje i zapytania” ponieważ Statut Miasta mówi o tym, że taki punkt powinien być na każdej sesji. Burmistrz Miasta podkreślił, że w okresie planowanego urlopu Rady Miasta radni zadali kilkadziesiąt interpelacji i zapytań. Dowodzi to zaangażowania radnych na tych sesjach i tego, że ten punkt słuszenie był wstawiany. Odnosząc się do propozycji zdjęcia z porządku obrad punktu dot. zmian w budżecie, stwierdził, że nie ma nic ważniejszego niż budżet. Odnosząc się do kwestii odbywania posiedzeń Komisji, stwierdził, że radny p. K. Listwon dobrze wie bo brał udział w liberum veto na ostatniej Komisji. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski przypomniał, że sprawa zmiany budżetu była przedstawiona na poprzedniej sesji a właściwa Komisja nie zebrała się ani przed poprzednią sesją ani przed obecną. Stwierdził, że jest to styl pracy określonych radnych i zaapelował do obywateli Ostrowi o to, aby przyglądali się temu.

Radny p. Krzysztof Listwon wtrącił, że wyjaśnił na poprzedniej sesji swoje stanowisko.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zaapelował o to, aby mu umożliwić kontynuowanie odpowiedzi. Przypomniął, że uchwała w sprawie zmiany budżetu w takiej samej wersji jak obecnie stała na poprzedniej sesji i po raz kolejny podkreślił, że Komisja

nie zabrała się ani przed poprzednią sesją ani teraz. Wskazał, że radni p. K. Listwon i p. E. Gałązka byli liderami grupy i wspólnie ustalili i inni za nimi podążyli/ nie dokończyli/

Radny p. Jacek Wilczyński wtrącił, że on też był w tej grupie.

Burmistrz Miasta stwierdził, że nie interesuje go co robił radny p. J. Wilczyński, dodał, że radny był wtedy na balkonie. Kierując słowa do radnego p. K. Listwona stwierdził, że na poprzedniej sesji dla radnego nie był ważny budżet, tylko radny wyszedł z sesji. Burmistrz Miasta zapytał czy jest to poważne traktowanie spraw miasta. Podkreślił, że zachowanie grupy radnych, której liderami byli radni p. K. Listwon i p. E. Gałązka uniemożliwiło podjęcie uchwały a w tym wprowadzenie nowych inwestycji.

Radny p. Krzysztof Listwon stwierdził, że była to sesja nielegalna.

Burmistrz Miasta stwierdził, że: „to Pana pojęcie, to jest Pana ogłód”. Zapytał do czego radny się spieszy.

Radny p. Krzysztof Listwon wtrącił : „Pan kłamie”

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził : „Pan kłamie i Pan burzy porządek w Ostrowi”. Następnie zwrócił się do radnego , aby ten na piśmie odpowiedział na pytanie co stworzył w Ostrowi za pomocą swojego intelektu, swoich rąk, swoim wysiłkiem.

Następnie Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski nawiązał do kolejnego punktu Porządku obrad tj. Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta, która obejmuje bardzo poważne dla miasta kwestie tj. dotacje zewnętrzne. Podkreślił, że dla osób z zewnątrz trudne będzie do zrozumienia, że z powodu „bufonady” kilku radnych nie można wprowadzić do budżetu środków zewnętrznych, które miasto pozyskało.

Radny p. Jacek Wilczyński wtrącił: „kilkunastu”

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że informacja o działaniach radnych będzie przekazana do społeczeństwa. Burmistrz Miasta podkreślił że nie wyraża zgody na zdjęcie z Porządku obrad punktów 4 i 5.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że skoro radny p. K. Listwon wnosi o zdjęcie z Porządku obrad punktu dot. uchwały w sprawie Regulaminu targowisk miejskich to widocznie nie czytał uzasadnienia do projektu uchwały. Podkreślił, że obowiązująca uchwała dot. targowisk miejskich jest przykładem bezmyślności prawnej. Poinformował o tym, że podmiot, który po raz kolejny wygrał przetarg natychmiast wnosi swoje uwagi. Podkreślił, że uzasadnienie zawiera wszystkie niezbędne informacje dot. projektu uchwały.

Radny p. Jacek Wilczyński wtrącił : „, Bo Pan go oszukał”.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zaapelowała o spokój.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski odnosząc się do słów radnego p. J. Wilczyńskiego stwierdził, że radny mówi to co być może sam robi. Podkreślił, że obecnie obowiązująca uchwała musi być zmieniona w przeciwny razie ciągle będzie wzbudzała szereg wątpliwości. Dodał, że poza absurdalnymi zarzutami „jest wiele zarzutów dotyczących fundamentu tej uchwały. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski nie wyraził zgody na zdjęcie z porządku obrad omawianego projektu uchwały.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski wyraził zadowolenie z faktu, że radny p. K. Listwon nie optował za zdjęciem z porządku obrad punktu dot. planu zagospodarowania przestrzennego miasta.

Burmistrz Miasta nawiązując do punktu dot. zmiany Statutu Miasta poinformował o tym, że „wychodzą nowe ciekawe rzeczy „ i postara się zawiadomić w dniu jutrzejszym Przewodniczącą Rady Miasta o tym jak się wykonywało ustawy i zapisy Statutu w latach poprzednich w bardzo poważnej kwestii.

Radny p. Krzysztof Listwon zapytał jaki związek ma ta wypowiedź z przedmiotem dyskusji.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski wyjaśnił, że ma to związek ze Statutem Miasta z tym, że jest on lekceważony. Burmistrz Miasta podkreślił, że radny patetycznie wskazuje na to, że pracuje nad Statutem. Podkreślił, że Statut trzeba pospieszyć zmieniać w tym kształcie, w którym jest. Zaznaczył, że nie wiadomo kiedy będzie Statutu uchwalony a jest to procedura kilkumiesięczna.

Radny p. Krzysztof Listwon wtrącił, że Komisja Statutowa we wrześniu zakończy pracę.

Burmistrz Miasta wskazał, że do września jest jeszcze dużo czasu i planowanych jest jeszcze wiele zmian w tym czasie.

Radny p. Krzysztof Listwon wtrącił, że wrzesień jest już niebawem. Dodał, że Burmistrz Miasta mówi bzdury.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski podkreślił, że nie przeszkadzał radnemu w jego wypowiedzi, choć było w niej wiele bzdur. Wskazał, że procedura zmian w Statucie może być długa nawet kilku miesięczna, zmiany muszą być ogłoszone w Dzienniku Urzędowym. Przypomniął, że Statut Miasta jest od wielu miesięcy lekceważony m.in. przez radnego i dawno powinien być już poprawiony. Burmistrz Miasta podkreślił, że absolutnie nie wyraża zgody na zdjęcie omawianego punktu z Porządku obrad.

W dalszej kolejności Burmistrz Miasta odniósł się do wniosku o zdjęcie z Porządku obrad punktu dot. zmiany Statutu MZOJO. Poinformował o tym, że adres MZOJO jest ujęty w Statucie i tylko Rada Miasta posiada kompetencje do dokonania zmiany w Statucie. Uznał, że w związku z tym, że jest zmiana adresu siedziby Zakładu musi być dokonana zmiana w Statucie. Wskazał, że radny chce wkroczyć w nie swoje kompetencje, podkreślił, że zmiana siedziby jednostki jest właściwością Burmistrza Miasta. Dodał, że Burmistrz Miasta może zapytać radnych ale w świetle tego jak np. radny p. K. Listwon głosuje w sprawach oczywistych np. budżetu to o co ma pytać radnego. Przypomniął, że był moment, że starał się wsłuchiwać w to co mówi radny p. K. Listwon ale jest to już bliskie mety. Burmistrz Miasta zaproponował, aby radny sprawdził ile miesięcy po zmianie adresu MZOJO z 3 Maja na ul. Warchalskiego był zmieniony Statut w tym zakresie. Zwrócił się o to, aby w miarę możliwości sprawdzić ten fakt w trakcie trwania sesji. Podkreślił, że bez sprawdzania może stwierdzić, że odbyło się to dopiero po kilku miesiącach. Uznał, że jest to sprawa oczywista i nie należy z tego robić problemu. Dodał, że Dyrektor MZOJO miała nawet uwagi, że Burmistrz nie wpisał tego punktu do Porządku obrad poprzedniej sesji. Podkreślił, że wtedy uznał, że sprawa budżetu jest najważniejsza.

Radny p. K. Listwon wtrącił pytanie czy jest to materiał na sesję nadzwyczajną.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski potwierdził. Następnie odnosząc się do wypowiedzi dot. Informacji o działalności Zakładu Energetyki Ciepłej zapytał czy ta informacja była radnym dostarczona wcześniej.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska potwierdziła, że materiały wpłynęły wcześniej.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że dlatego radny w kwestii tego punktu :” postawił plus/minus”. Odnosząc się do Informacji o pracy Burmistrza podkreślił, że praca Burmistrza i kierownictwa w Urzędzie Miasta jest bardzo intensywna i tydzień czasu stanowi ogromny odcinek. Dodał, że postara się również poinformować o tym, nad czym w dniu dzisiejszym od godz. 8<sup>00</sup> pracowano bardzo intensywnie. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski wyraził zdziwienie, że radny p. K. Listwon wnosi o pozostawienie punktu odpowiedzi na interpelacje i zapytania, gdy wnioskował o zdjęcie punktu interpelacje i zapytania. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski szanując każde posiedzenie Rady Miasta, zapytał czy radni akceptują wniosek radnego p. K. Listwona o zdjęcie z Porządku obrad punktu „Interpelacje i zapytania”.

Radny p. Krzysztof Listwon wtrącił, że pytanie Burmistrza jest nie potrzebne ponieważ on wycofuje wniosek dot. zdjęcia z Porządku obrad punktu „Interpelacje i zapytania”.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zapytała Burmistrza Miasta o zgodę na wprowadzenie na wniosek radnego p. K. Listwona punktu dot. zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli przebiegu konkursów na stanowiska dyrektorów. Dla uściślenia przypomniła radnemu, że zgłaszając wniosek wskazał, że chodzi mu o konkursy w 2002r. Zapytała czy to jest pomyłka.

Radny p. Krzysztof Listwon sprostował swoją wypowiedź, podkreślając , że miał na myśli rok 2012. Dodał, że chodzi o upoważnienie Komisji Rewizyjnej do przeprowadzenia omawianej kontroli.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że Komisja Rewizyjna ma prawo w każdej chwili podjąć kontrolę.

Radny p. Krzysztof Listwon stwierdził, że musi być w tej sprawie uchwała lub własna inicjatywa samej Komisji. Radny dodał, że wolałby, aby było w tej sprawie upoważnienie Rady Miasta.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zapytał czy radny nie ufa Komisji Rewizyjnej.

Radny p. Krzysztof Listwon stwierdził, że ufa bo jest jej członkiem.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby Komisja się zajęła tym tematem.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że Komisja w tym względzie może skorzystać z posiadanych uprawnień. Burmistrz Miasta dodał, że jest już 14 punktów porządku obrad.

Radny p. Krzysztof Listwon wtrącił, że może być mniej punktów.

Radny p. Krzysztof Laska dodał, że Komisja Rewizyjna nie może z własnej inicjatywy podjąć kontroli innej niż ujęta w Planie jej pracy. Na inne nie ujęte w planie pracy kontrole musi mieć upoważnienie Rady Miasta. Uznał, że Przewodnicząca Rady Miasta popełnia błąd w tej kwestii.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że nie widzi żadnego problemu , aby taka kontrola się odbyła. Przyznał racje radnemu p. K. Lasce jeśli chodzi o tryb zlecania kontroli. Burmistrz Miasta poinformował o tym, że jest 1 odwołanie, dodał, że nie zamknięte są jeszcze kwestie obsady wszystkich stanowisk, których trzeba dokonać na podstawie przeprowadzonych konkursów. Zwrócił się z prośbą o to, aby powrócić do sprawy w przyszłym miesiącu, gdy będą zamknięte wszystkie sprawy wtedy Komisja będzie miała

pełny materiał do analizy. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski odnosząc się do stwierdzenia radnego p. S. Dylewskiego, którego zdaniem to będzie za późno, stwierdził że radny myli kwestie ponieważ Komisja Rewizyjna stwierdza ale nie nakazuje żadnemu podmiotowi wykonania tego co stwierdzi. Zaznaczył, że na nic nie jest za późno, „wszystko jest na stole a nie pod stołem”. Uznał, że wniosek radnego p. K. Listwona należy uszanować i nie widzi żadnego problemu, aby w przyszłym miesiącu praca Komisji w tej sprawie została podjęta. Obecnie wszystkie sprawy jeszcze nie są zakończone i nie będzie możliwości skorzystania z pełnych materiałów.

Radny p. Stanisław Dylewski stwierdził, że rok szkolny właśnie się zaczyna i jeśli wniosek byłby podjęty dzisiaj to nic nie przeszkadza, aby Komisja od 1 września zaczęła pracę. Jeśli wniosku nie będzie to nie będzie podstaw, aby Komisja rozpoczęła działania.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zaapelował o umożliwienie godnego rozpoczęcia roku szkolnego. Podkreślił, że należy również uszanować rocznice innych wydarzeń obchodzone w tym terminie. Dodał, że Komisja Rewizyjna prowadząc kontrolę zapewne będzie chciała wysłuchać niektórych osób, zapewnił, że nic się nie stanie jak sprawa zostanie odsunięta na później zwłaszcza, że wtedy będą pełniejsze informacje.

Radny p. Krzysztof Listwon zapytał czy w związku z tym Burmistrz wyraża zgodę czy nie na ujęcie omawianego punktu w Porządku obrad.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że nie wyraża zgody na ujęcie omawianego punktu w Porządku obrad.

Radny p. Lech Godlewski po raz kolejny, w związku ze zgłoszeniem już kilku wniosków grupy kilkunastu radnych o zwołanie sesji w trybie art. 20, wystąpił o włączenie tych wniosków, które znajdują się w Radzie Miasta, do Porządku obrad dzisiejszej sesji. Radny uznał, że uwzględnienie tego wniosku umożliwi „przywrócenie normalności”.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że nie zna wniosków, które znajdują się w Radzie Miasta. Dodał, że rzadko się zdarza a praktycznie w ogóle się zdarza, żeby w pokoju Rady Miasta przebywał. W związku, z tym Burmistrz Miasta uznał, że nie może wyrazić zgody.

Radny p. Lech Godlewski stwierdził, że ten wniosek był zgłoszony do Przewodniczącej Rady Miasta, która dobrze wie ile jest wniosków grupy radnych, dodał że chyba już osiem. Podkreślił, że wnosi o włączenie wniosku grupy radnych do Porządku obrad dzisiejszej sesji.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska przypomniała, że Burmistrz Miasta nie wyraża zgody na wprowadzenie tego punktu.

Radny p. Lech Godlewski stwierdził, że Burmistrz Miasta ironicznie twierdzi, że nie wie o jaki wniosek chodzi, choć wniosków już było kilka. Zapytał czy Przewodnicząca Rady Miasta nie jest na tyle inteligentna, że nie widzi tu kpiny.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że w jego wypowiedzi nie było nic ironicznego, podkreślił że nie wie co znajduje się w Radzie Miasta, natomiast wie co jest w Urzędzie Miasta.

Przewodnicząca Rady Miasta zapytała czy Burmistrz Miasta wyraża zgodę na wprowadzenie do Porządku obrad punktu, o który wnosi radny p. Lech Godlewski.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że nie wyraża zgody na wniosek radnego p. L. Godlewskiego.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka wskazał, że radnym przedstawiono pod obrady projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu z 12 lipca 2012r. dodał, że pod tą uchwałą podpisała się Radca Prawny. Radny uznał, że to nie wyobrażalne, aby uznać, że wszystko jest w porządku. Przypomniawszy o tym, że rozpoczęły się intensywne prace nad zmianami w Statucie i członkiem Komisji jest Przewodnicząca Rady Miasta, która była obecna na ostatnim posiedzeniu Komisji podczas, którego omawiany temat był rozpatrywany dość szczegółowo. Podkreślił, że zapadły w tej sprawie określone ustalenia i są one zapisane przez Sekretarza Komisji. Wyraził zdziwienie tym, że Przewodnicząca wstawia taki punkt do Porządku obrad. Radny uznał, że sprawa ta jest wstawiana do Porządku obrad po to, aby konflikt trwał. Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka zwracając się do Burmistrza Miasta stwierdził, że Burmistrz Miasta nie powinien „wzniesąć i kontynuować tego pożaru”. Radny uznał, że Burmistrz Miasta swoim postępowaniem „kontynuuje pożar, żeby się w tym palenisku ciągle paliło”. Radny uznał, że Burmistrz Miasta powinien dążyć do ugaszenia tego pożaru, uznał, że Burmistrz Miasta posiada wiele instrumentów za pomocą których mógłby te sprawy „trochę przygasić”. Radny uznał, że niestety ale Burmistrz Miasta „ciągle dokłada do tego pieca, żeby się paliło”. Stwierdził, że nie wie komu to jest potrzebne. Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka zapytał czy nie zachodzi zależność taka jak w dawnym systemie gdzie nawet imperialiści, wrogie siły były odpowiedzialne za pojawienie się stonki ziemniaczanej. Radny uznał, że obecnie jest podobna sytuacja, bo z czym radni by się nie zwrócili do Burmistrza to on zamiast zająć konstruktywne stanowisko „dodaje do tego ognia paliwo”. Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka uznał, że należy podjąć wszelkie prace zmierzające do kompromisu. Uznał, że jeżeli ma trwać taka sytuacja nadal to on sobie nie wyobraża, „gdzie są te wrogie siły” i że aż tak głęboko się zakorzeniły.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski wskazał, że wypowiedź radnego to obraz tego co się mówi i jaką ideologię się do tego dorabia. Podkreślił, że data w projekcie uchwały jest oczywistym błędem, pomyłką. Pomyłka, tak jak pomyłka radnego p. K. Listwona jest ludzką rzeczą. Burmistrz Miasta podziękował za wskazanie błędu. Odnosząc się do „pożarów” Burmistrz Miasta stwierdził, że nie wzniesie i nie będzie gasił „pożarów”. Dodał, że nie ma z nimi nic wspólnego i jest to filozofia radnego p. E. Gałązki.. Wyraził zdziwienie tym, że radny na sesji Rady Miasta przywołuje „stonkę” uznał, że są to myśli i świat radnego i Burmistrz nie ma z nimi nic wspólnego. Burmistrz Miasta zaznaczył, że zgodnie z jego obowiązkiem przedkłada sprawy ważne i konieczne dla miasta, dodał, że stoi na straży przestrzegania prawa. Burmistrz Miasta zwracając się do radnego p. E. Gałązki stwierdził, że radny jest współautorem, od wielu miesięcy, w imię nie zrozumiałych dla Burmistrza celów, lekceważenia konstytucji miasta czyli Statutu. Zaapelował, aby radny nie wprowadzał w błąd bo to radny głosuje przeciwko powołaniu drugiego Wiceprzewodniczącego Rady Miasta a następnie blokuje zmiany w Statucie mające na celu uporządkowanie i nie lekceważenie Statutu.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski przeprosił za pomyłkę drukarską, dodał, że zamiast „lipiec” powinno być napisane „sierpień”. Przypomniawszy, że były sytuacje, że wiele stawianych na sesjach przez Burmistrza Miasta spraw oczywistych w końcu za drugim czy trzecim razem przechodziło. Przypomniawszy, że tak procesowana była uchwała dot. sportu, sprawa była przekładana i pojawiały się nowe kwestie i to ugrupowanie radnego p. E. Gałązki było inicjatorem tych działań. Burmistrz Miasta stwierdził, że to być może radny p. E. Gałązka wzniesie pożary, o których mówił. Burmistrz Miasta podkreślił, że obecnie pracuje w Rauszu ze wspaniałym zespołem nad dalszym rozwojem miasta.

Radny p. Jacek Wilczyński poinformował o tym, że ma pytanie do radnej p. Hanny Sasinowskiej. Poinformował o tym, że 22 sierpnia br o godz. 15 50 został złożony wniosek radnych o zwołanie sesji / nie dokończył/

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zwróciła uwagę, że wypowiedź nie dotyczy Porządku obrad sesji.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że jego wypowiedź dotyczy Porządku obrad, kontynuując dodał, że kolejny wniosek został złożony 23 sierpnia br. Radny uznał, że „niby” Przewodnicząca powinna zwołać sesję na wniosek grupy 10 radnych. Radny stwierdził, że Przewodnicząca nie zwołała tej sesji, nie uczyni tego ani dziś ani jutro, bo radny nie ma na temat żadnej wiadomości. Radny zapytał: „czy Pani jest przyspawana do tego stołka” Radny uznał, że najgorszym wstydem dla Przewodniczącej byłoby to gdyby grupa radnych, która się podpisała pod tym wnioskiem poprosiła Przewodniczącą, aby ona opuściła salę lub: „po prostu delikatnie wyniosła panią z tym krzeselkiem na korytarz”. Radny zapytał czy Przewodnicząca tego oczekuje.

Przewodnicząca Rady Miasta stwierdziła, że zarówno pytanie jak i wypowiedź radnego jest bardzo, bardzo niegrzeczna.

Radny p. Jacek Wilczyński uznał, że jego wypowiedź jest bardzo grzeczna. Radny stwierdził, że zadał Przewodniczącej pytanie, zapytał czy ona odpowie na nie czy to Burmistrz musi odpowiedzieć.

Radny p. Lech Godlewski, w związku z brakiem zgody na jego wcześniejszy wniosek, wystąpił z wnioskiem o wprowadzenie jednego punktu tj. odwołanie i powołanie Przewodniczącego Rady Miasta. Podkreślił, że realizacja tego punktu zajmie najwyżej pół godziny.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski nie wyraził zgody na wprowadzenie tego punktu do Porządku obrad.

W związku z zakończeniem zgłaszania wniosków do Porządku obrad Przewodnicząca Rady Miasta zarządziła przejście do kolejnego punktu Porządku obrad.

### **Punkt 3**

#### **Interpelacje i zapytania**

Zgłoszono niżej zacytowane interpelacje i zapytania.

Zapytania radnego p. Stanisława Dylewskiego w załączeniu do Protokołu.

Radny p. Jacek Wilczyński: „Panie Burmistrzu dostaliśmy zestawienie wypłaconych diet dla Rady Nadzorczej TBS w latach 2010, 2011 i 2012. Co wpłynęło na to, że w 2010r. wypłacone diety było za 2 posiedzenia 6585 zł, w 2011r. było to już 17186,4 zł. za 4 posiedzenia a w tym roku 2012 do półroczu już jest wypłacone 9900 zł., też 2 posiedzenia się odbyły. No i tu Pan pisze, że wzrost diet uzależniony jest od wzrostu minimalnego wynagrodzenia. Ja tego nie rozumiem Panie Burmistrzu, to tyle, to Pan taki gospodarz na wszystkim Pan oszczędza i Pan dopuścił do takiego stanu jaki teraz jest, co mamy. Może to jest pomyłka co mamy, może to jest pomyłką. Dziękuję”.

Radny p. Mirosław Gromek: „Moje pytanie dotyczy budowy boiska przy Szkole Nr1. Cieszy bardzo, że budowa w końcu ruszyła ale czy jest przewidziana instalacja oświetlenia i monitoringu tego boiska? Z tego co wiem nie wchodzi to w zakres obowiązków wykonawcy. Obecnie ogrodzenie te jest demolowane na bieżąco, tzn. dziś montują a następnego dnia od nowa to remontują. W ten sposób nie widzę sensu dalszej budowy do chwili wykonania tych mediów tzn. oświetlenia i monitoringu. Drugie pytanie dotyczy remontu chodników w centrum miasta, zwłaszcza w ul. 3 Maja. Zaczęły się te prace, chwała za to, ale dalej jakoś nie widzę, żeby były kontynuowane. Czy i kiedy będą dalej się te prace posuwały. Dziękuję”

Radny p. Andrzej Pęksa: „Mam pytanie czy w ogóle Pan planuje likwidację kasy w naszym Urzędzie. Czy wzorem Powiatu czy Gminy nie planuje Pan po prostu punktu kasowego. Proszę na piśmie i ustnie o odpowiedź. Dziękuję”.

Radny p. Stanisław Dylewski : „Przeczytałem te odpowiedzi Pana Burmistrza przekazane przez Panią Przewodniczącą i tam wyczytałem, że Pani Radna Bartkiewicz jest jasnowidzem bo wiedziała na miesiąc przed ,kto zostanie dyrektorem. Musze przyznać, że i ja też byłem jasnowidzem i wiedziałem i 80% składu personalnego nauczycieli wiedziało, że zostanie pani Wilczyńska Dyrektorem w Szkole Podstawowej Nr 3.Dziękuję Bardzo.”

#### **Punkt 4**

#### **Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta na rok 2012 uchwalonego Uchwałą Rady Miasta Ostrow Mazowiecka Nr XIV/103/2012 z dnia 27 stycznia 2012.**

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska przypomniała, że wprowadzenie do omawianego projektu uchwały dokonała Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska na poprzedniej sesji. Wskazała na pilne sprawy ujęte w omawianym projekcie uchwały wymagające podjęcia m. in. środki na aktywizację zawodową. Zwróciła się do Burmistrza Miasta o umożliwienie Skarbnikowi Miasta dokonania wprowadzenia.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska poinformowała o tym, że projekt uchwały dotyczy wprowadzenia do budżetu środków na realizację przez MOPS w Ostrowi Mazowieckiej programu pn. „Aktywizacja zawodowa i rozwój kompetencji społecznych osób pozostających bez pracy w Ostrowi Mazowieckiej”. Przypomniała o tym, że Rada Miasta w dniu 28 marca 2012 r. podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez MOPS w latach 2012 – 2014 projektu systemowego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013. Proponowana zmiana budżetu ma na celu wprowadzenie do budżetu środków zarówno po stronie wydatków jak i dochodów. Następnie poinformowała o tym, że zmiana budżetu obejmuje również wprowadzenie nowego zadania inwestycyjnego tj. termomodernizacja budynków na to zadanie planowana jest kwota 80 tys. złotych wiąże się to ze wzrostem deficytu, którego pokrycie planowane jest z tzw. wolnych środków. Na zakończenie zwróciła się z prośbą o podjęcie ww. uchwały nawiązując do pierwszej części swojej wypowiedzi podkreśliła, że środki na realizację omawianego programu pochodzą z Unii Europejskiej i muszą być wydatkowane zgodnie z określonym harmonogramem.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz uznała, że planowane 80 tys. zł. to bardzo duża kwota, dodała, że jej zdaniem będzie to wyrzucenie kolejnych pieniędzy, bo miasto nie dostanie żadnych dotacji z Unii, a zwłaszcza, że w budynkach TBS Sp. z o.o. większość mieszkań jest wykupionych.

Radny p. Krzysztof Listwon stwierdził, że ma szczególny mandat do tego aby mówić o programie dotyczącym aktywizacji zawodowej. Przypomniał, że był jedynym, który

głosował przeciwko uchwale, o której mówiła Skarbnik Miasta. Głosował przeciwko ponieważ zna praktycznie jak wyglądają efekty takich przedsięwzięć. Podkreślił, że wszyscy dookoła zarabiają na takim przedsięwzięciu tylko nie bezrobotni. Radny stwierdził, że bezrobotni są wręcz „szantażowani i przymuszani” do tego, aby uczestniczyć w tego typu programach, dodał, że mówi się im np. „że jeśli nie będą brali udziału w programie to nie otrzymają zasiłków”. Bezrobotni z rozmów ze znajomymi wiedzą, że udział w tych programach jest stratą czasu i nie przynosi żadnych korzyści dla uczestników. Radny p. Krzysztof Listwoń zapytał czy jest jakaś graniczna data dla podjęcia omawianej uchwały.

Radny podkreślił, że skoro nie było posiedzeń Komisji, a więc pierwszego czytania projektu uchwały to dyskusja musi się odbyć na sesji.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że mogło się odbyć posiedzenie Komisji przed sesją i wtedy można było o wszystkich sprawach rozmawiać. Odnosząc się do kwestii czy musi być podjęta uchwała, przypomniał, że została podjęta uchwała o przystąpieniu do Programu. Uznał, że przerażające jest to, że radny p. Krzysztof Listwoń chwali się, że głosował przeciwko uchwale. Zwrócił się o to, aby odpowiedzi udzieliła p. Barbara Kędziora.

Kierownik MOPS p. Barbara Kędziora poinformowała o tym, że realizację projektu MOPS rozpoczął rok temu. Zrealizowano go głównie dzięki przychylności Rady Miasta. Przypomniała, że w marcu Rada Miasta podjęła uchwałę dotyczącą projektu, który jest realizowany w okresie trzyletnim. MOPS otrzymał również środki na ten cel. 10,5% wartości projektu rocznie jest to dotacja miasta. Odnosząc się do zainteresowania projektem osób korzystających z pomocy, poinformowała o tym, że pierwszy rok był trudny MOPS musiał podjąć działania, namawiać ludzi i tłumaczyć na czym polega program. Natomiast teraz była ogromna rzesza ludzi, którzy byli zdecydowani do wzięcia udziału w projekcie dodała, że nawet utworzyła się ogromna lista osób rezerwowych. Stwierdziła, że wypowiedź radnego p. Krzysztofa Listwona jest szokująca, podkreśliła, że realizacja projektu rozpoczęła się w kwietniu, jest bardzo dobra atmosfera i trwają szkolenia. Obecnie, zgodnie z harmonogramem płatności jest termin zapłaty drugiej transzy. Pani Barbara Kędziora podkreśliła, że MOPS jest zobligowany do ponoszenia pewnych opłat już w tej chwili, a odkładanie podjęcia tej uchwały uznała za przerażające. Stwierdziła, że w tej chwili nie wie co ma robić. Następnie poinformowała o tym, że w dniu dzisiejszym otrzymała pismo z Jednostki Wdrażania Programów Unijnych z pochwałą, że Ostrów Mazowiecka jest jedynym miastem, gdzie nie było poprawek w projekcie. Zwróciła się do Rady Miasta o pomoc w tym zakresie. Dodała, że nie jest w stanie nic więcej powiedzieć.

Radny p. Krzysztof Listwoń stwierdził, że Przewodnicząca Rady Miasta jest odpowiedzialna za koordynację prac w Radzie, podkreślił, że nie było tzw. pierwszego czytania projektu uchwały. Wskazał, że w omawianym projekcie uchwały ujęte są również inne kwestie. Dodał, że Radni mogliby się zgodzić ze zmianami dot. aktywizacji zawodowej, a z innymi mogliby się nie zgodzić, ale projekt uchwały jest jeden. Uznał, że głosowanie mogłoby mieć charakter „jestem za, a nawet przeciw”. Radny stwierdził, że tak głosować nie można. Radny p. Krzysztof Listwoń, w związku z tym, że nie został dopełniony wymóg §55 Statutu Miasta, czyli nie odbyło się pierwsze czytanie wniósł o odrzucenie uchwały w całości. Radny uznał, że nawet za tydzień może się odbyć kolejna sesja nadzwyczajna w kwestii aktywizacji zawodowej i Rada Miasta może tę sprawę załatwić, ale musi się odbyć w tej sprawie rzetelna debata. Na zakończenie ponowił apel o odrzucenie uchwały.

Radny p. Jacek Wilczyński poparł wypowiedź przedmówcy. Radny uznał, że Przewodnicząca Rady Miasta wraz z Burmistrzem jest winna „całej tej sytuacji”. Radny uznał, że Rada Miasta będzie tak głosowała dopóki Przewodnicząca Rady Miasta, jak nazwa

funkcji mówi, nie zacznie współpracować z Radą Miasta, a nie jak dotychczas będzie pracowała jak pracownik Burmistrza. Radny podkreślił, że na dzień dzisiejszy Burmistrz Miasta wymusza organizowanie sesji co tydzień w wakacje, choć z przyjętym planem pracy Rady Miasta sesja miała odbyć się w czerwcu, a następna dopiero we wrześniu. Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że nie zwołuje Komisji, bo nie ma kontaktu z Przewodniczącą Rady Miasta, która ani razu do niego nie zadzwoniła i nie zapytała czy może jest potrzeba zwołania Komisji. Radny dodał, że materiały na sesję znajduje „w bramie” na 2 dni przed sesją, podkreślił, że są wakacje i nie musi być w domu. Radny zwracając się do mieszkańców stwierdził, że to co będzie się teraz działo to jak będzie Rada Miasta głosowała to jest wyłącznie wina Przewodniczącej i Burmistrza Miasta.

Radny p. Krzysztof Laska podkreślił, że obiecywał sobie, że dopóki sesje będą zwoływane tak jak obecnie to nie będzie zabierał na nich głosu, ale postanowił jeszcze raz zabrać głos. Radny nawiązał do poruszanej przez innych kwestii atmosfery i merytorycznej pracy Rady Miasta. Radny przypomniał o tym, że na posiedzeniu Komisji Statutowej wskazywał Przewodniczącej Rady Miasta, że punkty, które wstawiła do Porządku obrad są niezgodne z prawem. Radny podkreślił, że projekty uchwały Rady Miasta są procesowane w dwóch czytaniach. Zaapelował, aby nie zwać winy za brak posiedzeń na lenistwo Przewodniczących Komisji ponieważ Przewodniczącymi Komisji są również Radni, którzy w pełni popierają Burmistrza Miasta tj. Radni p. E. Podbielski / Przewodniczący Komisji Rewizyjnej /, p. E. Zalewski / Przewodniczący Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami / i p. K. Łukaszewski / Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego/. Radny zapytał czy jest to zła wola opozycji, czy celowe działanie Przewodniczącej współ z Burmistrzem.

Radny p. Krzysztof Laska zwracając się do mieszkańców miasta stwierdził, że los miasta nigdy nie zależy od jednego człowieka, podkreślił, że nigdy nie zależał od Radnego p. K. Laski, nie zależy od p. H. Sasinowskiej Przewodniczącej Rady Miasta. Zaznaczył, że los miasta nigdy nie będzie zależał od tego, kto będzie Przewodniczącym. Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że sesje są zwoływane na wniosek Burmistrza Miasta i choć takie samo prawo dotyczy radnych to 8 wniosków w sprawie zwołania sesji nie zostało zrealizowanych, zdaniem radnego wygląda na to jakby była obawa, że „miasto się zawali” jak radna p. H. Sasinowska przestanie być Przewodniczącą. Radny zapytał Burmistrza Miasta „Panie Burmistrzu, cóż to jest za siła Pańskiej władzy skoro opiera się na jednym głosie” Uznał, że jest to wykorzystywanie w sposób permanentny i niedemokratyczny. Zaznaczył, że wnioski radnych o zwołanie sesji w trybie zwyczajnym i nadzwyczajnym w celu zmian personalnych w Radzie Miasta podpisywało 10, 11, 12, 13 radnych. Radny podkreślił, że nie jest to kilku radnych jak to Burmistrz próbuje wmówić mieszkańcom. Radny zaapelował o to, aby nie wmawiać takich rzeczy. Dodał, że „świat się nie zawali” jak Burmistrz wróci do normalnej pracy. Radny p. K. Laska stwierdził, że nie może głosować nad zmianą uchwały budżetowej, obejmującej zapis mówiący o tym, że wprowadza się nowe zadania inwestycyjne ponieważ po to budżet jest uchwalony w drodze uchwały, aby Burmistrz go realizował. Radny stwierdził, że z szacunków wynika, że obecnie w budżecie miasta jest ok. 6 mln. zł. wolnych środków, zapytał kiedy i w jaki sposób w obecnej atmosferze Burmistrz Miasta wydatkuje te środki. Radny uznał, że obecnie jest to nie realne, dodał, że jest to nadużycie dyscypliny finansowej żeby Burmistrz Miasta dysponował tak ogromnymi wolnymi środkami. Radny uznał, że Burmistrz może w listopadzie powiedzieć mieszkańcom, że tak dobrze gospodaruje środkami budżetowymi i nie weźmie kredytu bankowego. Radny stwierdził, że prawdopodobnie gdyby Burmistrz zamierzał skorzystać z kredytu już powinny być prowadzone negocjacje. Radny p. K. Laska stwierdził, że budżet miasta był uchwalony z zaproponowanym przez Burmistrza Miasta kredytem, który radny określił jako kredyt

bezpieczny, radny stwierdził, że „mrzonki o nadmiernym zadłużeniu miasta można między bajki włożyć”, podkreślił, że kredyt miał na celu wydatkowanie funduszy na rozwój miasta. Radny p. K. Laska wskazując na proponowane nowe zadanie pn. „Termomodernizacja – dokumentacja z przewidywanym planem wydatków w kwocie 80 tys. zł., radny dodał, że nie wie co to jest za zadanie, a następnie zacytował fragment uzasadnienia do projektu uchwały „proponowane zmiany powodują wzrost przewidywanego deficytu budżetu miasta o kwotę 80.000, -zł. który zostanie pokryty poprzez zaangażowanie wolnych środków pochodzących z lat ubiegłych”. Radny p. K. Laska stwierdził, że „nie tędy droga i nie takimi metodami dopóki Państwo nie będziecie traktować normalnie, merytorycznie Rady Miasta jako ustawowego organu w państwie demokratycznym jakim jest Polska będzie taki porządek jaki jest”, dodał, że „stara się mówić oględnie i spokojnie”, dodał, że „apeluje w różnych sprawach ale Przewodnicząca na to nie reaguje” Radny podkreślił, że wykazał, że nie tylko Przewodniczący Komisji z „niedobrej opozycji” nie zwołują Komisji, ale również Przewodniczący „koalicyjni” nie zwołują posiedzeń Komisji. Radny wskazał, że wpłynęła skarga Dyrektora p. W. Pałysa, czy skarga mieszkanki, której nieruchomość sąsiaduje z Ogródkiem Jordanowskim i mimo, że te sprawy są kierowane do Komisji, to dopiero po kilku miesiącach radni się o nich dowiadują. Radny wyraził nadzieję, że po jego wypowiedzi Burmistrz Miasta nie zacznie swojej wypowiedzi od słów „Panie Radny, Pan kłamie”. Radny p. K. Laska podkreślił, że od wielu lat zależy mu na dobrej pracy, dodał, że stara się pracować rzetelnie bez stronnictwa i wykorzystywania swojego stanowiska. Dodał, że zawsze gdy popełniał błędy następowała ich naprawa, natomiast obecnie od dwóch lat są błędy i nie ma ani jednej poprawy, ani jednego przyznania się do błędu.

Radna p. Beata Herman stwierdziła, że w związku z tym, że nie było posiedzenia Komisji radni nie mogli się zapoznać z tym co kryje się pod enigmatyczną nazwą zadania „Termomodernizacja – dokumentacja”. Radna zapytała czego dotyczy ww. dokumentacja, jakich budynków, czyją są one własnością, czy miasto posiada tytuł do percypowania w kosztach zadania jeśli są to budynki TBS-u. Radna wyraziła oczekiwania na więcej informacji.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że w wypowiedzi radnego p. K. Laski zostało postawionych wiele absurdalnych zarzutów. Burmistrz Miasta kierując pytanie do radnego p. K. Laski zapytał czy uważa on, że Skarbnik Miasta jest człowiekiem niekompetentnym i wszyscy inni Naczelnicy Wydziałów są niekompetentni? Uznał, że to w pojęciu radnego p. K. Laski o wszystkim decyduje Burmistrz Miasta. Podkreślił, że ustalenia zapadają na bardzo częstych spotkaniach całego kierownictwa Urzędu Miasta. Zwracając się do zebranych i mieszkańców miasta poinformował o tym, że na początku kadencji kilku radnych wróżyło, że kierownictwo Urzędu Miasta przetrwa tylko 3 miesiące, potem musiał spowodować odejście kilku osób, które paraliżowały pracę i kiedy udało się wyjść na prostą i obecnie jest wspólna współpraca w Ratuszu to część radnych wraz z ich otoczeniem przeraziło się.

Radny p. Krzysztof Listwon wtrącił, że wypowiedź Burmistrza Miasta nie jest merytoryczna.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że ohydnie i podle stwierdzenie radnego p. K. Listwona, że bezrobotni są przymuszani przechodzi bez echa. Burmistrz Miasta stwierdził, że radny powinien nie tylko wstać i przeprosić, ale i prawnie za to odpowiedzieć.

Radny p. Krzysztof Listwon wtrącił, że z tymi ludźmi rozmawiał. Stwierdził, że Burmistrz Miasta nie zna tego środowiska, nie zna tych ludzi.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zaapelował o umożliwienie dokończenia mu wypowiedzi. Uznał, że słowa radnego p. K. Listwona są bezkarne. Odnosząc się do wypowiedzi radnego p. K. Laski, którą Burmistrz Miasta nazwał tyradą stwierdził, że świadczy ona o tym, że radnego Laskę też to przeraża, radny szuka winnego bo też już nie wytrzymuje, bo to wszystko miało być krócej. Burmistrz Miasta p. W. Krzyżanowski stwierdził, że takie rzeczy o których mówią radny p. K. Laska i p. K. Listwon przewijają się w prasie centralnej, gdzie pokazywania ludzi, którzy po odsunięciu od władzy nie mogą wytrzymać i poszukują różnych środków np. sprawdzają u burmistrzów i wójtów czy np. grabie czy szufla pochodzi z gospodarki komunalnej. Burmistrz Miasta stwierdził, że radny nie czyta gazet.

Radny p. Krzysztof Listwon wtrącił i przywołał, aby Burmistrz wypowiadał się na temat.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że grupa radnych ciągle donosi do różnych organów, dodał, że ci ludzie nie wytrzymują, bo wiedzą wyraźny sukces. Burmistrz Miasta, stwierdził że w budżecie miasta zostały wygospodarowane z ubiegłego roku ogromne środki i jest możliwość podjęcia ogromnych inwestycji. Dodał, że radny p. K. Laska „wróży”, że je bezwzględnie zablokuje, bo ma władzę. Zapewnił, że obecne kierownictwo miasta prowadzi bardzo oszczędną gospodarkę, dodał, że próbuje się „przykryć” fakt, że ściśle kierownictwo Urzędu Miasta weźmie mniej o 200 tys. zł. wynagrodzenia w tej kadencji niż poprzednie kierownictwo. Próbuje się ten fakt przykryć wskazując np. ile rada nadzorcza Spółki zarabia itp. Burmistrz Miasta podkreślił, że nie wszędzie od razu można dotrzeć, bo nie jest prowadzony system policyjny, zapewnił, że natychmiast reaguje w przypadkach gdzie uwagi są słuszne.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski odnosząc się do stwierdzenia radnego p. K. Laski o tym, że radni popierają Burmistrza stwierdził, że nie życzy sobie, aby radni go popierali, bo radni powinni popierać sprawy związane z rozwojem miasta. Burmistrz Miasta stwierdził, że radny p. K. Laska żyje w innym świecie i chce, aby było tak jak kiedyś, ale to minęło.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski odnosząc się do wypowiedzi radnych p. M. Bartkiewicz i p. B. Herman wyjaśnił, że przedsięwzięcie pn. Termomodernizacja – dokumentacja nie dotyczy TBS. Jest to nowa inicjatywa do realizacji wspólnie z innymi organami. Dodał, że chciał omówić przedsięwzięcie, ale uniemożliwił mu to Przewodniczący Komisji, bo nie zwołał posiedzenia. Wyjaśnił, że planowane jest wspólne z innymi gminami również z sąsiedniego województwa duże przedsięwzięcie dotyczące termomodernizacji obiektów. W Ostrowi Mazowieckiej z ok. 7 obiektów wybrano 2 budynki, które znajdują się w projekcie. Obiekty należy zaadaptować we właściwy sposób, a nie w taki prymitywny i prostacki jak to zrobiono w obiekcie przy ul. Chopina. Burmistrz Miasta wskazał, że potrzebna jest również pilna modernizacja obiektu na ul. Warchalskiego, który obecnie generuje ogromne koszty. W omawianym budynku należy wymienić wszystkie otwory okienne. Przedsięwzięcie koncentruje się nad ww. dwoma obiektami. Burmistrz Miasta uznał, że twierdzenia radnej p. M. Bartkiewicz, że to wyrzucone pieniądze / nie dokończył/.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz wtrąciła, że w projekcie uchwały jest napisane, że 80 tys. zł. ma być przeznaczony na dokumentację, a więc są to duże pieniądze. Uznała, że należało radnym przedstawić informacje o zadaniu.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że najpierw należy zapytać o wyjaśnienia, a nie od razu stawiać zarzut. Podkreślił, że niektórych radnych drażni to, że w ciągu krótkiego czasu może być podjęta inwestycja, a radny p. K. Laska „wróży”, że to nie będzie zrobione, bo zostanie zablokowane. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski

podkreślił, że jeżeli pojawia się konieczność zmiany budżetu to obie kwestie są postawione w jednej uchwale. Burmistrz Miasta zapewnił, że przedsięwzięcie podlegać będzie ustawie o zamówieniach publicznych, a jeśli projekt zostanie zakwalifikowany i otrzyma dofinansowanie to środki wydane na dokumentację np. na wykonanie audytu są środkami kwalifikowanymi. Do projektu przystąpiło 13 przedmiotów/ gminy i m. in. Katolickie Stowarzyszenie Młodzieży, Parafia Rzymsko – Katolicka w Andrzejewie/ a miasto wskazuje 2 obiekty, uznał, że jest to prosta i czytelna sprawa tj. np. zmiana statutu MZOJO. Burmistrz Miasta podkreślił, że z tego przedsięwzięcia robi się problem. Zapytał jak można tak pracować. Zaapelował o spokojną pracę w trybie przewidzianym prawem, dodał, że ustawa nie określa sesji mianem nadzwyczajna. Zaapelował o pracę i wzajemny szacunek.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski podkreślił, że aby przystąpić do projektu w budżecie miasta muszą być zabezpieczone środki, które umożliwią wykonanie audytów i dokumentacji. Ostateczny koszt przedsięwzięcia określony będzie w przetargu. Poinformował o tym, że w sprawie projektu odbyło się dziś rano spotkanie. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zwrócił się z prośbą do radnych zwłaszcza do radnego p. K. Listwona o wycofanie się z absurdałnego wniosku, który szkodzi mieszkańcom Ostrowi Mazowieckiej, wniosku w imię niewyobrażalnej pychy i rządu władzy. Zaznaczył, że obecne kierownictwo realizuje skromnie to co do ich należy, dodał, że występuje o wsparcie Rady Miasta w kwestii gdzie prawo takiej dyspozycji wymaga.

Radna p. Maria Bębenek uznała, że Burmistrz Miasta nie może mieć pretensji do radnych, którzy nie znają szczegółów sprawy, bo przedstawione informacje powinny być zaprezentowane we wprowadzeniu lub uzasadnieniu do projektu uchwały. Uznała, że winą Przewodniczących Komisji jest to, że nie zwołują posiedzenia. Dodała, że bez względu na tryb zwołania sesji Komisje powinny odbyć posiedzenia. Uznała, że koordynacja prac Komisji przez Przewodniczącą może występować wtedy, gdy temat wymaga analizy kilku Komisji, a w tym przypadku sprawy dotyczą konkretnych Komisji tj. Finansowej i Gospodarki Komunalnej.

Radny p. Krzysztof Listwon wtrącił, że także Komisja Budownictwa.

Radna p. Maria Bębenek stwierdziła, że Przewodniczący p. Edward Zalewski też powinien zwołać posiedzenie Komisji.

Radny p. Mirosław Gromek stwierdził, że w materiałach przekazanych radnym jest szersza informacja dotycząca programu aktywizacji zawodowej natomiast odnośnie termomodernizacji jest tylko „sucha” nazwa. W związku z tym nie może się dziwić, że radni nie wiedzą o co chodzi w tej sprawie. Radny uznał, że należało przedstawić szerszą informację w uzasadnieniu do projektu uchwały i nie byłoby problemu.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że przedmówca ma rację, ale tylko w części, dlatego, że Burmistrz w swoim wystąpieniu mówił o sprawach, które wydarzyły się dziś rano. Zaznaczył, że sprawy dzieją się bardzo szybko, dwa tygodnie temu było tylko hasło „Termomodernizacja”. Burmistrz Miasta przypomniał, że w ciągu pół roku bieżącej kadencji wykonany został mini Ogródek Jordanowski na ul. Szkolnej. Ogródek ten znajduje się w rejonie radnego p. E. Gałązki, który przez całą poprzednią kadencję nic tam nie zrobił, a gdy ogródek został wykonany to radny przez 4 kolejne sesje podnosił sprawę rozkopanego wjazdu do Ogródka. Wskazał, że jest to sposób porozumienia się jeśli zostanie zrobione coś dobrego dla miasta. Wracając do zasadniczego tematu Burmistrz Miasta podkreślił, że gdyby zostało zwołane posiedzenie Komisji to wtedy przedstawione zostałyby szczegóły sprawy. Burmistrz Miasta zaznaczył, że po ostatnim zachowaniu radnych na sesji, po zerwaniu sesji nie było czasu na uzupełnienie treści uzasadnienia należało tylko pilnie złożyć drugi wniosek, aby sprawa ponownie stanęła na sesji. Uznał, że radny p. K. Laska

zamiast wygłaszać „tyradę” powinien po prostu zapytać Burmistrza o szczegóły. Uznał, że to wystąpienie, podobnie jak „jasnowidza” radnej p. M. Bartkiewicz było po to, aby potem „ktoś napisał”, aby nieprzychylni mieli argumenty do napisania tekstów. Uznał, że radny p. K. Laska będzie się w przyszłości wstydził tego, co dzisiaj powiedział.

Radny p. Mirosław Gromek zauważył, że na posiedzeniu Komisji byłoby tylko np. 7 radnych, natomiast gdyby uzasadnienie zawierało szczegółowe informacje to przeczytaliby je wszyscy radni.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski ponownie podkreślił, że wiele informacji pochodzi z dzisiejszego dnia. Stwierdził, że gdyby dziś zadano mu pytanie na sesji mógłby spokojnie wszystko wyjaśnić. Burmistrz Miasta uznał, że jednak chodzi o to „aby z szansy sukcesu zrobić bagno, żeby to nie wyszło”

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz stwierdziła, że z tego co widzi to Burmistrz sam nie wie na co ma być przeznaczone omawiane 80 tys. zł. Dodała, że Burmistrz najpierw mówi o oknach potem o audycie, a później jeszcze o czym innym w związku z tym radna nie wie na co te 80 tys. zł. ma być przeznaczone.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski podkreślił, że może podyktować radnej, że mówił o audycie i dokumentacja, a w ramach termomodernizacji będzie wymiana okien, wszystkich otworów i ocieplenie ścian. Uznał, że radna nie słucha tego co się mówi.

Radny p. Stanisław Dylewski stwierdził, że wczytywał się w materiały i chciał przyjąć do Burmistrza, aby dopytać się szczegółów jednak bał się przyjąć, żeby go Burmistrz znów nie wygonił i nie powiedział, że pokój radnego jest na dole. Radny stwierdził, że ma szczere chęci, ale dopiero gdy Burmistrz będzie szanował radnych to oni do niego przyjdą i będą dyskutować, a jeżeli Burmistrz będzie wyganiał to będzie zbierał takie efekty.

Radny p. Krzysztof Laska zaapelował, żartem, do wszystkich mediów, aby nie używały jego nazwiska, ani zdjęcia. Zapewnił, że nigdy nie zabiegał o pojawienie się mediach przez 14 lat pracy w samorządzie niczego nie napisał do mediów. Odnosząc się do określenia jego wypowiedzi jako „tyrada” stwierdził, że jego zdaniem jest to normalny głos w dyskusji. Uznał, że będzie zabiegał o to, aby Burmistrz przedstawił swój plan rządzenia. Przypomniawszy, że Burmistrz w programie wyborczym napisał wiele, dodał, że na początku kadencji pytał Burmistrza o to co zamierza w mieście zrobić. Radny wskazał, że obecnie Burmistrz opróżnił MOSIR przy ul. Warchalskiego z dochodowych mniej lub bardziej działalności gospodarczych np. działalność p. Ferenc, wyprowadzone zostało MZOJO i PCPR. Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że przystępując do potrzebnego remontu obiektu na ul. Warchalskiego chciałby się dowiedzieć co się będzie działo z tym obiektem. Radny uznał, że Burmistrz wysłuchuje się w plotki w dyskusje. Zaznaczył, że sam mało uczestniczy w poza oficjalnym biegu spraw samorządowych, ale dochodzą do niego plotki, że Burmistrz planuje sprzedaż obiektu na ul. Warchalskiego. Radny uznał, że chce się dowiedzieć o plany Burmistrza, po co prowadzone są działania, w jakim celu, radny uznał, że skoro Burmistrz ma jakiś plan to musi o nim poinformować Radę Miasta. Radny p. K. Laska stwierdził, że z tego mówi Burmistrz wynika, że on podejmuje decyzje w ciągu 1-2 dni, „tak jak z nazwa runda stanąłem na górze i zrodził mi się pomysł”. Radny stwierdził, że jeżeli Burmistrz Miasta ma pomysł to niech się nim podzieli z radnymi, wtedy sprawa zostanie przedyskutowana i środki zostaną przyznane, dodał, że dziś on nie zagłasuje za przyznaniem środków.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że radny p. K. Laska znów płacze sprawę w sposób celowy ale i bezsensowny. Podkreślił, że decyzja o wprowadzeniu PCPR z obiektu przy ul. Warchalskiego nie była jego decyzją tylko innych podmiotów, które poszukują racjonalnych sposobów wydatkowania środków. Podkreślił, że wyprowadzenie MZOJO było potrzebne dla racjonalnego wydatkowania środków finansowych, bo nie mogło stać w Ratuszu puste pomieszczenie o pow. 70 m<sup>2</sup> dla 40-stu półtora godzinowych uroczystości w roku. Uznał, że to był skandal i to radnych nie raziło, natomiast razi, że MZOJO zostało przeniesione do Ratusza. Burmistrz Miasta uznał, że radny p. K. Laska mówił w sposób nieodpowiedzialny, w stylu „co ma piernik do wiatraka”, bo co ma wyprowadzenie MZOJO do termomodernizacji. Burmistrz Miasta dodał, że o wykorzystaniu obiektu może na odrębnej debacie powiedzieć Dyrektor MOSiR. Dyrektor może przedstawić plany, a Burmistrz może się do nich odnieść i ewentualnie sprawy przekraczające kompetencje dyrektora może przedstawić pod dyskusję. Obecnie planowana jest termomodernizacja obiektu, który już istnieje i pochłania duże koszty utrzymania. Burmistrz Miasta stwierdził, że cokolwiek będzie w tym obiekcie to jeśli pojawia się szansa pozyskania 50% dotacji na termomodernizację to należy podjąć starania ich uzyskania. Dodał, że podobnie sprawa dofinansowania dotyczy obiektu na ul. Chopina, którego remont był wcześniej robiony chaotycznie, nie usunięto zagrzebienia podkreślił, że obecnie jest zamiar zrobienia rzetelnego remontu. Zapewnił, że decyzja w sprawie przeznaczenia obiektu na ul. Warchalskiego nie zapadnie bez poinformowania o niej społeczeństwa, bez publicznej dyskusji na forum Rady Miasta. Podkreślił, że od decyzji na dzisiejszej sesji zależy uruchomienie procesu termomodernizacji, jednak 2 radnych chce „zdemolować tę uchwałę” nie patrząc na skutki tej decyzji. Uznał, że to zachowanie jest przerażające. Burmistrz Miasta podkreślił, że należy rozumieć, że jak się ma władzę to trzeba sobie zdawać sprawę z odpowiedzialności za swoje działania.

Za zdemolowanie przedstawionego projektu uchwały będzie odpowiedzialność. Przypomniął, że Kierownik MOPS jest przerażona wypowiedziami radnych, dodał, że przez wiele tygodni leżą środki, których nie można wpisać do budżetu. Burmistrz miasta uznał za przerażające nieodpowiedzialne zachowanie niektórych radnych w sprawach dotyczących dobra miasta, dodał, że zachowania te są w imię własnych ambicji i pychy. Na zakończenie zwrócił się z prośbą o podjęcie przedstawionej uchwały korygującej budżet.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka zwracając się do zebranych mieszkańców miasta stwierdził, że z wypowiedzi Burmistrza Miasta wynika, że wszystko jest przerażające, tylko Burmistrz się jeszcze nie przeraził. Radny stwierdził, że jeśli słyszy, że Burmistrz Miasta chce wszystkim wmówić, że tak starannie się gospodarzy, że zgromadził ok. 6 mln. zł. oszczędności to należy wskazać, choć powiedział, że może się mylić na inny aspekt. Radny wskazywał, że gdy przy uchwalaniu budżetu zadawał pytanie ile wolnych środków zostało z 2010 roku to Burmistrz nie odpowiedział, choć było wiadomo, że z 2010 r. z realizacji ul. Parkowej zostało ok. 2,7 mln. zł. Radny przypomniał, że podczas uchwalania budżetu wskazywał na to, że zaciągnięcie kredytu jest zbędne bo są środki. Radny podkreślił, że zaciągnięcie kredytu bardzo dużo kosztuje. Dodał, że niestety Burmistrz Miasta nie chciał ustąpić i wzięto 3,8 mln. zł. Kredytu /planowany w poprzedniej kadencji był kredyt w wys. 4,2 mln. zł./ Radny uznał, że jak się doda 3,8 mln. zł. i 2,7 mln. zł. to okaże się skąd są te środki. Radny uznał, że jest to działanie szkodliwe i Burmistrz nie ma się czym chwalić ponieważ „ten Pański eksperyment, sam kredyt rocznie kosztuje ok. 250 tys. zł.” Radny uznał, że gdyby miasto spłaciło część posiadanych kredytów i byłoby np. mniej o 2-3 mln. zł. to miasto uzyskałoby 400 tys. zł. Natomiast w tej chwili cały rok środki leżą, komfort rządu jest zapewniony, a Burmistrz może formułować twierdzenia „jak wspaniale,

oszczędnie i dobrze gospodaruje”, Radny podkreślił, że jednak nie jest to rzeczywistość bo kredyty bierze się na określone potrzeby inwestycyjne i spodziewa się zwrotu nakładów albo kredyt zaciąga się z uzasadnionych względów społecznych. Nie bierze się kredytu po to „aby teraz odwoływać się do społeczeństwa i wypowiadać bzdurne swoje myśli, że to jest taka oszczędność. To nie jest oszczędność, to nie są pieniądze Panie Burmistrzu, nawet złotówki w tych pieniądzach, nie są to pieniądze przez Pana wypracowane. Pan tu nie ma żadnej zasługi a raczej w mojej ocenie Pan szkodzi temu, bo ponosimy odsetki, koszty, pieniądze leżą. Czym Pan się szczyci? Pan uważa, że społeczeństwo, mieszkańcy, że Pan jest taki wybitny, że tak Pan oszczędza, przyjdzie czas, że udowodnimy, że Pan jest szkodnikiem.”

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że jest to pełny obraz prerażenia radnego p. E. Gałązki. Poinformował o tym, że radny p. E. Gałązka w ubiegłym roku dyskontował w ogóle prace tego Urzędu, a „syneczek siedział na czołowym stanowisku”. Dodał, że było źle, Burmistrz wszystko źle robił, a kiedy zmusił go do odejścia spotkał się z takim atakiem.

Wypowiedź Burmistrza była komentowana przez radnego p. K. Listwona- komentarze nie były możliwe do zaprotokołowania.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że radny p. E. Gałązka w sposób niewyobrażalny kłamie. Burmistrz zapytał o jakim radny mówi kredycie ponieważ nie wzięto żadnego kredytu, pracowano po gospodarsku i zaoszczędzono z roku ubiegłego. Burmistrz Miasta podkreślił, że kredyt na 2011r. planował radny p. E. Gałązka. Burmistrz Miasta przypomniał, że objął stanowisko 13 grudnia 2010r., a plan budżetowy był już przygotowany, co więc mógł zrobić przez 10 dni roboczych, można było tylko przyjąć ten budżet. W projekcie budżetu na rok 2011 był zaplanowany kredyt. Dodał: „To Panowie zarządziliście tutaj, to za waszą wiedzą ten projekt był przedłożony Wysokiej Radzie”. Burmistrz zapytał jak radny może kłamać i mówić o jakimś kredycie. Zaznaczył że na obecny rok jest zaplanowany kredyt, bo po gospodarsku należy zaplanować na początku roku, a potem należy się zastanowić ile wziąć a może wcale. Kredyt musiał być zaplanowany, aby zamknąć budżet dlatego, że o wysokości wolnych środków dowiedziano się w marcu czy kwietniu br. Burmistrz Miasta stwierdził, że radny p. E. Gałązka przekracza granice przyzwoitości. Zaznaczył, że dopiero się okaże ile kredytu będzie trzeba zaciągnąć. Dodał, że do dziś kredyt jeszcze nie został wzięty, przypomniał, że w zeszłym roku kredyt był wzięty dopiero w październiku czy listopadzie. Burmistrz Miasta zaznaczył, że kredyt, o którym mówi p. E. Gałązka był planowany przez radnego, a nie przez obecnego Burmistrza. Burmistrz zapytał dlaczego radny okłamuje społeczeństwo.

Radny p. Jacek Wilczyński wtrącił, że Burmistrz Miasta się kompromituje.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski przypomniał, że plan budżetu był złożony przez tych radnych, którzy teraz krzyczą i przez poprzedniego Burmistrza. Dodał, że chciano w nim manipulować, a potem radny p. J. Wilczyński i radny p. E. Gałązka w kwietniu czy maju nie udzieli Burmistrzowi absolutorium. Przypomniał, że wtedy powiedział tym Panom „non possumus” i „ci Panowie musieli odejść ze swoimi koncepcjami, które były szkodliwe dla miasta”. Burmistrz zapytał z jaką odwagą radny w bezczelny sposób kłamał przed społeczeństwem.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. E. Gałązka wtrącił, że na to są dokumenty.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski po raz kolejny podkreślił, że to radny p. E. Gałązka zaplanował ten kredyt, a wzięto go dopiero w listopadzie. Uznał, że radny postępuje bzdurnie.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski przypomniał o tym, że kiedy Burmistrz był powściągliwy w zakresie brania kredytu to radny p. K. Laska w zeszłym roku apelował o to, aby zaciągnąć kredyt bo jest to prorozwojowe. Burmistrz Miasta stwierdził, że radni się nie dogadali. Dodał, że to tak jak radny p. S. Dylewski nie dogadał się z p. radnym K. Laską.

Pan K. Laska miał dużo racji mówiąc, że przydział terenu pod budynkiem wielorodzinnym powinien być po obrysie budynku, a reszta terenu powinna należeć do miasta. Natomiast radny p. S. Dylewski chce uwłaszczyć Zarząd, a nie społeczeństwo tam mieszkające bo „Zarząd chce być wielki i mieć duże pieniądze”. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że radny p. E. Gałązka „w świadomy sposób mota, dezinformuje, i kłamie bo mówi o kredycie z ubiegłego roku przy budżecie roku bieżącego. Burmistrz stwierdził, że radnego p. E. Gałązkę przeraża, że po zasadniczej zmianie personalnej w kierownictwie Miasta „wyszliśmy pięknie na prostą, że prowadzimy gospodarkę oszczędną, racjonalną i że mamy grubo ponad 5 mln. zł. oszczędności.”

Radny p. E. Gałązka wtrącił pytanie skąd to się wzięło.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że wzięło się to z „naszej gospodarki, dzięki temu, że usunęliśmy z pracy w centralnym kierownictwie co najmniej 2 osoby”. Burmistrz uznał, że gdyby niektóre osoby dalej pracowały to nie wiadomo „gdzie byśmy byli”. Uznał, że ten sukces drażni, irytuje radnych, którzy zabierali głos. Zaapelował w imię dobra miasta, aby zapisać do Protokołu nazwiska radnych, którzy będą głosowali przeciwko lub będą się wstrzymywali podczas głosowania. Ma to na celu pokazanie społeczeństwu jak jest demolowany budżet i jakie są przeszkody w prowadzeniu normalnej gospodarki i dalszym rozwoju miasta. Wyraził zdziwienie wystąpieniami radnych p. K. Laski i p. K. Listwona. Dodał, że nie dziwi się wystąpieniom p. E. Gałązki. Burmistrz Miasta wskazał, że jeśli po raz kolejny nie będą wpisane środki dla MOPS będzie trzeba płacić odsetki i całą wartość kontraktu. Zaznaczył, że wszyscy o tym muszą wiedzieć. Uznał, że część radnych żartuje sobie z dobra Ostrowi.

Radny p. Lech Godlewski wtrącił, że dobrze byłoby gdyby choć 1 osoba została przeszkolona i przygotowana.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że na szczęście nie radny będzie o tym decydował i że to tworzyli ludzie innego pokroju niż radny.

Radny p. Krzysztof Listwon stwierdził, że gdyby Rada Miasta pracowała zgodnie z § 55 ust. 4 /następnie zacytował ww. zapis/ to odpowiednie Komisje problemowe przedstawiłyby swoje opinie rekomendując podjęcie uchwały. Dodał, że w obecnej chwili Rada obradowałaby nad punktem odpowiedzi na interpelacje i zapytania. W związku z tym Radny p. K. Listwon zapytał komu zależy na tym, aby sesje odbywały się w taki sposób jak w tej chwili. Podkreślił, że obecnie Kierownik MOPS p. B. Kędziora jest „rzeczywiście pod ścianą i także samo pod ścianą chce się nas postawić”. Radny zapytał Burmistrza Miasta od kiedy u niego leży wniosek o podjęcie stosownej uchwały. Radny p. K. Listwon stwierdził, że nie jest tajemnicą, że Burmistrz Miasta będąc w zмовie z Przewodniczącą Rady Miasta trzymają w biurkach tzw. gotowce na posiedzenia Rady. Radny uznał, że dowodem na to są puste miejsca na wpisanie odręcznie daty do dokumentu. Radny stwierdził, że takich dokumentów może sterty dostarczyć.

Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta p. Danuta Janusz wtrąciła, że w taki sposób cały czas pracuje się w Urzędzie Miasta.

Radny p. Krzysztof Listwon stwierdził, że właśnie dlatego, że jest taka praca to są takie efekty. Dodał, że gdyby Burmistrz chciał posłuchać doświadczonych radnych, praca na sesjach i w Komisjach wyglądałaby zupełnie inaczej, sprawniej. Radny po raz drugi zwrócił się z prośbą do zebranych, aby nie głosowali za przedstawioną uchwałą.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski odnosząc się do wypowiedzi dot. gotowców poinformował o tym, że gdy objął swoje stanowisko w Urzędzie Miasta, przynoszono pisma bez podpisu kto je wytworzył i kto je sprawdził. Dodał, że długo trwało, aby te zwyczaje zmienić. Zaznaczył, że obowiązkiem podpisującego dokument jest własnoręczne wpisanie daty w dniu, w którym podpisuje dokument. Dodał, że nie ma mowy o żadnych gotowcach. Wskazał, że są programy dot. unijnych środków, gdzie automatycznie pojawia się data i wymieniana jest osoba, która podpisała pierwotny dokument. Dodał, że podpisuje wiele dokumentów, gdzie wymienione jest nazwisko Burmistrz Mieczysław Szymalski. To jest sprawa znana i akceptowana nie tylko w naszym kraju i zmiana tego wymaga ogromnych nakładów dlatego nikt tego nie robi.

Radny p. Krzysztof Listwon zapytał czy Burmistrz chce wmówić, że po podaniu nazwy tj. Ostrów Mazowiecka zostawia się w piśmie kropki, okienko.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski podkreślił, że datę wpisuje osoba podpisująca dokument, w chwili dokonywania podpisu.

Radny p. Krzysztof Listwon stwierdził, że jest to fałszowanie dokumentów i wprowadzanie mieszkańców w błąd. Dodał, że Prokuratura jest niedaleko więc Burmistrz może na niego zrobić doniesienie.

Radny p. Jacek Wilczyński zwracając się do mieszkańców miasta wskazał na zachowanie Burmistrza Miasta, który mówiąc, że jest oszczędnym gospodarzem „wyzywa radnych i ubliża”. Radny poinformował o tym, że przytoczy kilka przykładów na potwierdzenie co Burmistrz, który szczyci się, że dużo oszczędza zrobił dobrego dla miasta. Radny przypomniał, że inwestycje drogowe wcześniej były realizowane zawsze na kwotę od 2,5 do 4 mln. zł. a teraz Burmistrz nie może zrealizować inwestycji za ok. 1 mln. zł. Radny zapytał czym Burmistrz się szczyci, dodał, że miasto jest brudne, chodniki są pozapadane.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski wracając zapytał czy jest tak od roku, a wcześniej było ładne. Dodał, że jeśli tak to radny ubliża też wszystkim Naczelnikom, którzy tu siedzą.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że wie ile mogą zrobić sami Naczelnicy.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski wtrącił, że radny jest nie tylko jasnowidzem ale i kłamcą.

Radny p. Jacek Wilczyński zaapelował o umożliwienie mu dokończenia wypowiedzi.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że wypowiedź nie wnosi niczego do tematu sesji.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że Burmistrz nie zrobił nic dobrego dla miasta, wszystkich wyklucza.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski wtrącił: „rok temu wszystkich wykluczyłem”.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził: „Już Pan nie wytrzymuje, Pan nie wytrzymuje, śmieje się Pan, już pan nie wie o co, widzi pan, uśmiecha Pan się, to już takie zjawiska, ja tam jeździłem nie raz miałem takiego kolegę a propos też on tak się uśmiechał ale już nie powiem gdzie jeździłem na te odwiedziny”. Nawiązując do planów dot. MOSIR radny podkreślił, że

Burmistrz Miasta pozbawił młodego człowieka p. Ferenc pracy, dodał, że p. Ferenc wniósłby do tej pory do kasy miasta ok. 25 tys. zł. Dodał, że za tę kwotę można było ok. 50% okien w MOSIR wymienić. Następnie radny nawiązał do wypowiedzi Burmistrza Miasta dot. trudnych warunków pracy pracowników np. na poddaszu bez klimatyzacji wskazał, na przeniesienie pracowników MZOJO /z dobrych warunków lokalowych/ do pomieszczenia gdzie: „ma być niby Biuro Rady, kibelek po prawej stronie, ta tzw. jak my to określamy sień, następnie wchodzimy, drzwi otwarte, pytam się gdzie jest Pani Dyrektor, no gdzie Pani Dyrektor jest 3-4 biurka, są komputery włączone, co Pan szufladą przedzielił, to jakie to są warunki pracy, żeby dyrektor nie miał swojego gabinetu. To inaczej powiem, ile jest sesji w ciągu roku Panie Burmistrzu, to ja proponuje żeby Pan w tej sali konferencyjnej postawił tam biurko Panu Sekretarzowi, Wiceburmistrz i Pani Skarbnik. I też na jeden dzień jak będzie sesja od 15<sup>00</sup> o trzeba sesję zaczynać o 16<sup>00</sup>.”

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski wtrącił: „To Pan to zrealizuje”

Radny p. Jacek Wilczyński: „To Pan już realizuje bo sesje odbywały się o 13, Pan już robi o 15. Jacy to są mieszkańcy, to są pracownicy tego Urzędu, siedzą, czy Pan myśli, że to jest dla przyjemności, oni muszą słuchać te nasze bzdury”

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski wtrącił: „Pana na pewno nikt nie chce słuchać bo są przerażeni tym co Pan mówi”.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził: „Słuchają bo Pan ich zastrasza”. Radny dodał, że ceni radnego p. Eugeniusza Gałązkę bo to jest bardzo inteligentny człowiek. Radny podkreślił, że gdyby na jego syna Burmistrz powiedział „syneczek... to ja bym nie patrzył na radnego, wstałbym i zdjąłbym Panu te okulary”. Radny dodał, że często bywa w domu radnego p. E. Gałązki i stwierdził, że panują tam bardzo dobre stosunki z synami. Zwrócił się do Burmistrza Miasta, aby ten pochwalił się swoimi stosunkami.

Radny p. Lech Godlewski wtrącił pytanie czy ktoś na sesji przywołał syna Burmistrza.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że jego syn nie pracuje w Urzędzie Miasta, a syn radnego p. E. Gałązki był na czołowym stanowisku.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził: „Pan go powołał”.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski potwierdził i dodał, że musiał go odwołać.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że Burmistrz kłamie bo nie odwołał syna p. E. Gałązki bo ten sam się zwolnił.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski podkreślił, że kazał mu odejść ale umożliwił mu zastosowanie takiej formy.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że Burmistrz Miasta swoim postępowaniem każdego stawia pod ścianą. Dodał, że Burmistrz jest przyzwyczajony do czasów sprzed 30 lat ale te czasy już się nie wróca.

Radny p. Stanisław Dylewski przypomniał o tym, że jak p. Z. Gałązka odchodził z Urzędu Miasta to podziękował z fasonem Burmistrzowi Miasta za pracę. Radny stwierdził, że Burmistrz nie potrafi zachować tego fasonu.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska przypomniała, że obecnie procesowany jest punkt dot. zmian budżetowych, natomiast radni „opluwają i brzydko mówią”.

Radny p. Stanisław Dylewski stwierdził, że skoro Burmistrz mógł się wypowiedzieć to i radni powinni mieć taką możliwość. Następnie nawiązał do tego, że Burmistrz Miasta wspomniał nazwisko radnego w kontekście Spółdzielni Mieszkaniowej. Radny przypomniał, że na stanowisku Prezesa Spółdzielni nastąpiła zmiana. Dodał, że człowieka, który wcześniej był Prezesem nie szanował, ponieważ robił on bałagan, natomiast obecny Prezes zrobił porządek i wszyscy go szanują. Radny dodał, że gdyby Burmistrz był taki jak Prezes p. J. Pawluczuk prawdopodobnie Rada Miasta współpracowałaby z nim o wiele wydajniej i lepiej. Radny p. S. Dylewski podkreślił, że to Burmistrz Miasta jest przyczyną zła, które się dzieje bo z Burmistrzem nie można się dogadać.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zwracając się do zebranych i mieszkańców miasta stwierdził, że wyraźnie widać, że jak już nie ma argumentów to zaczyna się opluwanie. Zwracając się do radnego p. S. Dylewskiego stwierdził, że należy szanować każdego, natomiast można mówić o faktach. Twierdzenie, że radny nie szanował poprzedniego Prezesa dowodzi, że radny potrafi nie szanować drugiego człowieka. Wskazał, że radny również nie szanuje w rozmowie. Następnie stwierdził, że radny miał wystarczającą ilość dokumentów na to, aby wiedzieć jakie konflikty były między Spółdzielnią, a miastem gdy obecny Prezes Spółdzielni był w kierownictwie miasta. Na zakończenie Burmistrz Miasta ponownie wniósł do Rady Miasta o przyjęcie proponowanej uchwały dot. zmian budżetowych.

Radny p. Lech Godlewski nawiązując do tego, że sesje Rady Miasta są co tydzień zapytał czy Burmistrz Miasta płaci pracownikom nadgodziny czy biorą oni udział w sesjach, bo są zastraszani lub siłą przymuszani czy mogą po godzinach dobrowolnie wyjść z pracy.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że wypowiedź przedmówcy nie ma nic wspólnego z omawianym projektem uchwały. Następnie zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie nad projektem uchwały.

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka*

*w głosowaniu 9 głosami „za” przy 11 głosach „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”*

***nie podjęła***

*Uchwały*

*w sprawie zmiany budżetu Miasta na rok 2012 uchwalonego Uchwałą Rady Miasta Ostrów Mazowiecka Nr XIV/103/2012 z dnia 27 stycznia 2012.*

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska wymieniła nazwiska radnych, którzy głosowali przeciwko projektowi ww. uchwały tj. radni: p. Krzysztof Laska, p. Krzysztof Listwon, p. Jacek Wilczyński, p. Małgorzata Bartkiewicz, p. Lech Godlewski, p. Andrzej Tułowiecki, p. Mateusz Lendzioszek, p. Andrzej Pęksa, p. Eugeniusz Gałązka i p. Stanisław Dylewski

Radny p. Krzysztof Listwon stwierdził, że Przewodnicząca Rady Miasta łamie procedurę ponieważ wymienia nazwiska choć nie było w wniosku o głosowanie imienne.

Radny p. Stanisław Dylewski wystąpił o to, aby Przewodnicząca wymieniła również nazwiska radnych, którzy głosowali za podjęciem uchwały.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zarządziła przejście do kolejnego punktu Porządku obrad.

## **Punkt 5**

### **Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2012-2041.**

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poinformowała tym, że w związku z nie podjęciem uchwały dot. zmian budżetowych procesowanie punktu 5 stało się bezprzedmiotowe.

Przerwa 10 min.

## **Punkt 6**

### **Podjęcie uchwały w sprawie Regulaminu targowisk miejskich.**

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poinformowała o tym, że radni wraz z zaproszeniem na sesję otrzymali projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta p. Danuta Janusz dokonała wprowadzenia do projektu uchwały. Podkreśliła, że sprawa Regulaminu targowisk miejskich, jest radnym znana dlatego, że prośba o zmianę tego regulaminu była radnym wielokrotnie przedkładana przed kilkoma miesiącami. Obecnie zostało przeprowadzone postępowanie przetargowe, zgodnie z uchwałą, o której zmianę wnioskuje Burmistrz i ledwie przetarg ustny zakończył się wpłynęło zastrzeżenie do postępowania. W związku z powyższym prowadzona jest korespondencja z podmiotem, który wygrał przetarg. Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta p. Danuta Janusz zwróciła się z prośbą o podjęcie uchwały w przedstawionym kształcie w celu unormowania spraw związanych z funkcjonowaniem targowisk miejskich.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zwrócił się z prośbą o zabranie głosu przez Radcę Prawnego i przez Naczelnika Wydziału. Burmistrz Miasta podkreślił, że nad projektem uchwały pracował cały zespół ludzi. Dodał, że do Urzędu Miasta wpływa obraźliwa korespondencja a winna jest temu stara „ślepa uchwała”, która była podjęta pod naciskiem takim jaki był przed kilkoma minutami na sesji. Podkreślił, że obecnie obowiązująca uchwała była wielokrotnie niemożliwa do realizacji, dodał, że uzasadnienie zawiera wszystkie informacje.

Radca Prawny p. Anna Bylińska podkreśliła, że jest za tym, aby uchwała została podjęta w proponowanym kształcie ze względu na dotychczasowe trzyletnie doświadczenia w zakresie trybu i sposobu wydzierżawiania omawianej nieruchomości. Zaznaczyła, że niewłaściwe jest ograniczanie do jednego sposobu wydzierżawiania czy oddania do prowadzenia targowisk. Na przykładzie miasta widać, że należy posiadać w tym celu szerszą paletę możliwości. Radca Prawny p. A. Bylińska wskazała, że kolejny raz doświadcza takiej sytuacji, że przetarg wygrywa dzierżawca, który nadal jest niezadowolony z formy, trybu, warunków dzierżawy. Wyraziła obawę, że forma zaproponowana obecnie również może się nie udać, dodała że obecnie umowa na dzierżawę targowiska została zawarta i wyraziła nadzieję, że wszystko będzie dalej w porządku. Podkreśliła, że prowadzona jest korespondencja, są składane zarzuty, na które w odpowiednich terminach należy odpowiadać. Przypomniał, że w poprzednich latach składane były skargi do Sadu Administracyjnego. Radca Prawny stwierdziła, że uważa iż należy miastu dać szersze możliwości. Zwróciła uwagę na to, że w jednej ze skarg dzierżawca sam wskazał, że obecna forma wg. niego nie jest najwłaściwsza. W związku z tym uznała, że jednak musi być coś na rzeczy skoro osoba,

która przystąpiła do przetargu uważa, że ta forma nie jest jedyną, którą można w tym przypadku zastosować. Podkreśliła, że zapisanie miastu szerszych możliwości będzie z pożytkiem dla miasta.

Naczelnik Wydz. D-\$ p. Grzegorz Czyronis podkreślił, że proponowany projekt uchwały zakładający szersze możliwości dzierżawy czy zarządzania targowiskiem jest o tyle dobry, że daje miastu możliwość wyboru optymalnej formy zależnie od danej sytuacji. Wskazał również na to, że przy wysokich opłatach za dzierżawę targowiska handlujący mają obawę, że ceny za rezerwację mogą rosnąć. Podkreślił, że nie zawsze najważniejsze to ile miasto uzyska pieniędzy ale np. stabilność handlu na targowisku.

Radny p. Lech Godlewski nawiązując do tego, że przetarg na dzierżawę targowiska odbył się w lipcu i nowy dzierżawca miał prowadzić tę działalność od 1 sierpnia br. zapytał kto w związku z tym już w lipcu zebrał od handlujących należność za rezerwację stanowisk na targowisku za miesiąc sierpień. Nie było wtedy wiadomo kto będzie dzierżawcą w sierpniu. Zapytał gdzie te pieniądze się podziały.

Radny p. Krzysztof Listwon wniósł o odrzucenie uchwały w głosowaniu. Podkreślił, że motywuje to tymi samymi argumentami, które przytaczał podczas dyskusji nad porządkiem obrad. Radny podkreślił, że konflikt i niesnaski z dzierżawcami oraz nieścisłości w Regulaminie ciągną się od miesięcy i nie jest to temat do procedowania na sesji zwołanej w trybie art. 20. ust. 3. czyli na sesji nadzwyczajnej.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że wyjaśni w kilku słowach co Burmistrz Miasta zamierza zrobić z omawianą uchwałą i z następnym drobnym przedsiębiorcą. Radny uznał za bardzo ważne stwierdzenie Naczelnika p. G. Czyronisa, który stwierdził, że nie zawsze najważniejsze są pieniądze. Następnie poinformował o tym, że obecny dzierżawca targowiska uczestniczył w rozmach z Pierwszym Zastępcą Burmistrza Miasta, rozmowy te miały charakter doradczy itp. Odnosząc się do wypowiedzi Burmistrza Miasta, który wspominał o obraźliwych pismach zapytał dlaczego Burmistrz nie dołączył tych pism do materiałów dot. projektu uchwały, wtedy wszyscy radni by je widzieli. Dodał, że Burmistrz Miasta tego nie zrobił bo tak mu pasuje. Radny uznał, że te pisma zawierają merytoryczne wyjaśnienia i nie jest w nich Burmistrz obrażany. Uznał, Radny stwierdził, że mimo tego iż mówiono o tym, aby dla dobra kupców handlujących na targowisku przeprowadzić przetarg ofertowy, jednak nie zrobiono tego i przetarg miał charakter licytacji. Radny uznał, że Burmistrz jest winien temu, że została wylicytowana taka kwota. Radny uznał, że przy licytacjach nie zawsze biorący w niej udział sugeruje się rozumem ale czasami w grę wchodzi np. podniecenie lub inne czynniki. Radny poinformował o tym, że z rozmowy z dzierżawcą dowiedział się, że w chwili przetargu było jedno nieporozumienie dotyczące Regulaminu, wtedy w obecności świadków dzierżawca otrzymał odpowiedź, że Regulamin zostaje bez zmian. Radny zapytał Zastępcę Burmistrza i Sekretarza Miasta o to czy tak było. Dodał, że tak jest zapisane w Protokole z przetargu. Radny p. J. Wilczyński poinformowało tym, że Urząd Miasta zamiast telefonicznie powiadomić wybranego oferenta o terminie podpisania umowy wysłał do niego list polecony, który oferent odebrał w ostatniej chwili bo był nieobecny w domu. Podkreślił, że gdy odebrał korespondencje z poczty pozostało mu tylko 2 godziny na zawarcie umowy. Dodał, że gdyby odebrał korespondencje z poczty po godz. 16<sup>00</sup> to mimo , że wygrał przetarg nie zawarłby umowy. Dodał, że wadium zapewne zwrócone zostałoby po kilku miesiącach. Radny podkreślił, że jest to przykład współpracy Burmistrza z przedsiębiorcami. Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że Burmistrz Miasta chce zmienić uchwałę a co za tym idzie Regulamin targowisk po to, że jeśli dzierżawca będzie mu niewygodny to może w ciągu 2 tygodni wypowiedzieć umowę i powierzyć to zadanie komu będzie chciał. Radny uznał, że Burmistrz Miasta chce zawłaszczyć Radę i to mu się nie

udaje, a teraz chce mieć monopol na wszystko i jednym ruchem decydować o tym co będzie się działo w mieście.

Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta p. Danuta Janusz poinformowała o tym, że nie uczestniczyła w pracach Komisji Przetargowej natomiast uczestniczyła w procesie podpisania umowy. Umowa była sporządzana przez urzędników dwóch wydziałów Urzędu Miasta. Podkreśliła, że rzeczywiście mimo tego, że były ustalenia, że p. H. Bąk przyjdzie odebrać pismo, ono zostało jednak wysłane. Sprawa ta została p. H. Bąkowi wyjaśniona i został za to przeproszony. W konsekwencji ustalono przesunięcie terminu na podpisanie umowy, z czego p. H. Bąk był bardzo zadowolony. Wszystkie ustalenia poczynione ustnie zostały potem przez stronę Urzędu Miasta dotrzymane.

Radny p. Jacek Wilczyński nawiązując do informacji o obraźliwej korespondencji zapytał czy radni mogliby otrzymać tę korespondencję. Dodał, że radni mogliby szybko zaznajomić się z tą korespondencją i udowodnić Burmistrzowi, że po raz kolejny kłamie radnych i mieszkańców.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że mimo tego iż „stoi zupełnie z boku tej uchwały” bo ani nie uczestniczył w przygotowaniu przetargu ani się nie wypowiadał na temat uchwały na sesji, przypomniał, że wypowiadała się Radca Prawny, Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta i Naczelnik Wydziału. Burmistrz Miasta stwierdził, że to radny p. J. Wilczyński w sposób prymitywny i ohydny wprowadza w błąd ludzi. Dodał, że radny nie ma szans wygrać w tej sprawie. Podkreślił, że Rada Miasta może odrzucić uchwałę, jednak wskazał na to, że było już o tym mówione, że sam wygrywający przetarg wskazywał, że ma zastrzeżenia do obecnie obowiązującej uchwały. Zaznaczył, że wszystkie informacje zawarte są uzasadnieniu, dodał, że korespondencja jest skierowana do Burmistrza i jest korespondencją wewnętrzną i należy do jego oceny i nie będzie radnego pytał o opinię co do tej korespondencji. Zaznaczył, że na temat uchwały zabierali głos Radca Prawny, Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta i Naczelnik Wydziału i wszyscy oni widzą potrzebę zmiany obowiązującego przepisu. Zaznaczył, że jako Burmistrz chce wprowadzić porządek. Burmistrz Miasta podkreślił, że ten problem trwa od kilku lat, dodał że w tamtej kadencji w tej sprawie było „piekło”. Zapytał dlaczego radny kłamie, „Ja wtedy zaufałem Panu i Panu radnemu, Pan pamięta co Pan ze mną chciał zrobić jakie Pan naciski czynił, i Panu radnemu Gałązce zawierzyłem. Ale wiecie Państwo co Ci Panowie ode mnie oczekiwali, żeby ja poprosił w zamian, żeby oni wycofali pozew sądowy, ja powiedziałem ale to są dwie różne sprawy. Wycofa pozew sądowy Pan to wtedy możemy mówić, to są koledzy prawdopodobnie i stąd jest taki atak”.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że bardzo dobrze, że ta rozmowa była nagrana bo jak będzie potrzeba to ją przytoczy. Stwierdził, że Burmistrz znów kłamie.

Burmistrz Miasta podkreślił: Proszę Państwa ci ludzie już nie wytrzymują, ja ich zatrzymałem”.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził: „coś w tej uchwale śmierdzi”. Dodał, że mimo tego, że wypowiadała się Radca Prawny, Pierwszy Zastępca Burmistrza i Naczelnik Wydziału to jednak Burmistrz Miasta się pod uchwałą podpisał. Radny dodał, że Burmistrz potrzebuje „mecenatów” i gdy wie, że coś jest nie tak to robi otoczkę ze wszystkich Radcy Prawnego, Zastępcy Burmistrza czy Naczelników.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że wcześniej śmierdziało rademu p. E. Gałązce a teraz śmierdzi radnemu p. J. Wilczyńskiemu.

Radny p. Jacek Wilczyński : ”Widzi Pan już Pan nie wytrzymuje, była przerwa mógł Pan sobie coś wziąć, ale to już Pana sprawa” . Dodał, że nie zawsze ważne są pieniądze. Zapytał dlaczego Burmistrz doprowadził do przetargu w takiej formie.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że radny p. Jacek Wilczyński nie wie co mówi.

Radny p. Jacek Wilczyński wtrącił, że mówi prawdę.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski kontynuując poinformował o tym, że ZGK Sp. z o.o. wycofała się z przetargu po pierwszych „idiotycznych przebiegach”, dodał, że inny podmiot też się wycofał bo zauważył, że przetarg „idzie w głupią stronę”. Dodał, że teraz radny p. J. Wilczyński martwi się co zrobił Pan, który brał udział w przetargu, podkreślił, że to sprawa tego Pana, bo zrobił to co chciał a teraz by chciał to cofnąć. Burmistrz Miasta podkreślił, że z tego powodu zostało wprowadzone zabezpieczenie w postaci wadium.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że zawsze było wadium. Radny zaapelował o 5 minut przerwy w czasie ,której zostaną dostarczone dokumenty i wtedy udowodnione zostanie Burmistrzowi to kto kłamie. Radny stwierdził, że Burmistrz boi się pokazać dokumentów.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że korespondencja jest jego sprawą.

Radny p. Lech Godlewski zwrócił się do Burmistrza Miasta o udzielenie odpowiedzi na jego pytanie.

Na prośbę Burmistrza Miasta odpowiedzi udzielił Naczelnik Wydz. D-4 p. G. Czyronis. Poinformował o tym, że sprawa dotyczyła pobranej przez ZGK Sp. z o.o. opłaty za rezerwację miejsca, dodał że z posiadanych przez niego informacji wynika, że została ona zwrócona podmiotom od ,których ją pobrano.

Radny p. Jacek Wilczyński zapytał dlaczego ZGK Sp. z o.o. pobrała zaliczkę skoro wiedziała, że ma tylko umowę do końca lipca. Radny zapytał czy znów miał być „szachermacher”, żeby ZGK Sp. z o.o. nadal prowadziła targowisko, przypomniał, że Spółka uczestniczyła w przetargu.

Radny p. Lech Godlewski podkreślił, że pytał o to kto wydał polecenie pobrania opłaty za sierpień mimo, że w lipcu kończyła się umowa na prowadzenie targowiska przez ZGK Sp. z o.o.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zwrócił się do Naczelnika p. G. Czyronisa o udzielenie odpowiedzi.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. E. Gałązka wtrącił, żeby Burmistrz Miasta się nie ośmieszał.

Naczelnik Wydz. D-4 p. G. Czyronis poinformował, że taka decyzja nie była podjęta przez niego.

Radny p. Jacek Wilczyński zwrócił się o udzielenie odpowiedzi kto wydał tę decyzję zwrócił się o udzielenie odpowiedzi na „proste i merytoryczne pytanie”.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zwrócił się do Naczelnika p. G. Czyronisa, aby ten dowiedział się i dał pełną odpowiedź na zadane pytanie.

Naczelnik Wydz. D-4 p. G. Czyronis stwierdził, że jest na sali Prezes ZGK Sp. z o.o. i być może wie więcej na omawiany temat. Zapewnił, że on nic więcej w tej sprawie nie wie.

Prezes ZXGK Sp. z o.o. p. Kazimierz Zacharski podkreślił, że pytanie radnego p. L. Godlewskiego brzmiało „Co się stało z pieniędzmi”

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska podkreśliła, że również wyraźnie słyszała pytanie w brzmieniu : „Co się stało z pieniędzmi”.

Radny p. Lech Godlewski przypomniał, że pytał o to kto wydał taką decyzję i kto ponosi za nią odpowiedzialność.

Prezes ZGK Sp. z o.o. p. Kazimierz Zacharski stwierdził, że wydało decyzję miasto.

Radny p. Jacek Wilczyński wtrącił pytanie czy Burmistrz słyszy stwierdzenie, że decyzje wydało miasto. Radny stwierdził, że decyzję tę wydał Burmistrz.

Radny p. Lech Godlewski zapytał jak Burmistrz mógł kłamać mówiąc, że nie ma nic tym wspólnego.

Prezes ZGK Sp. z o.o. p. Kazimierz Zacharski wyjaśnił, że z pobranymi pieniędzmi nic się nie stało. Podkreślił, że do momentu podpisania umowy z nowym dzierżawcom targowisko musiało funkcjonować.

Radny p. Lech Godlewski zapytał o datę podpisania umowy.

Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta p. Danuta Janusz wyjaśniła, że umowa została podpisana w połowie sierpnia. Poinformowała o tym, że osobiście występowała telefonicznie o to, aby do czasu podpisania umowy z nowym dzierżawcą ZGK Sp. z o.o. prowadziła nadal targowisko.

Radny p. Jacek Wilczyński wtrącił: „Pani już też się nauczyła mówić nieprawdę.” ZGK Sp. z o.o. miała umowę tylko do końca lipca.

Radny p. Lech Godlewski wtrącił, że przetarg już był rozstrzygnięty.

Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta p. Danuta Janusz wyjaśniła, że przetarg był już rozstrzygnięty ale umowa zawarta była później.

Radny p. Jacek Wilczyński zapytał z jakich przyczyn, dodał że w Burmistrz złamał uchwałę.

Prezes ZGK Sp. z o.o. p. Kazimierz Zacharski poinformował o tym, że w związku z tym, że nie było nowej umowy zwrócono się do ZGK Sp. z o.o. o poprowadzenie targowiska do czasu zawarcia umowy. Spółka pobrała na początku sierpnia opłaty za rezerwacje. Dodał, że w momencie kiedy została podpisana umowa z p. H. Bakiem dorozumiano się, że pieniądze pobrane od dzierżawców zostaną im w całości zwrócone. W związku z tym o wszystkim, od których pobrano opłaty rezerwacyjne wystawiono faktury korygujące i zwrócono pieniądze.

Radny p. Lech Godlewski zapytał czy p. H. Bak występował z roszczeniami o zwrot tych pieniędzy czy zostały one zwrócone dobrowolnie.

Prezes ZGK Sp. z o.o. p. K. Zacharski wyjaśnił, że logiczną rzeczą było załatwić sprawę w normalny cywilizowany sposób.

Radny p. Lech Godlewski ponownie zapytał czy p. H. Bak występował z pisemnymi bądź ustnymi roszczeniami o zwrot tych pieniędzy.

Prezes ZGK Sp. z o.o. p. K. Zacharski wyjaśnił, że p. H. Bak nie występował pisemnie, porozumienie miało charakter ustny. Zwrot pieniędzy nastąpił. Ostatnie zwroty dla 6 podmiotów nastąpiły drogą pocztową w tym tygodniu, dotyczy to podmiotów, które przyjeżdżają na targowisko z daleka.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zamknęła dyskusję a następnie poddała pod głosowanie projekt Uchwały.

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka*

*w głosowaniu 5 głosami „za” przy 11 głosach „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się”*

***nie podjęła***

*Uchwały*

*w sprawie Regulaminu targowisk miejskich*

## **Punkt 7**

**Wypracowanie stanowiska Rady Miasta w sprawie wyboru kierunków dalszego procedowania projektu zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta – materiał w załączeniu / 2 karty A-4 /.**

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska przypomniała, że sprawa zmiany planu jest wszystkim radnym bardzo dobrze znana. Dodała, że wszystkie informacje zawarte są w materiale informacyjnym, który radni otrzymali. Zaapelowała do radnych, aby podejmując decyzje w omawianej sprawie wzięli pod uwagę potrzeby mieszkańców, którzy oczekują na uchwalenie planu.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zwrócił się do Naczelnika Wydz. C-3 lub osoby ją zastępującej o dokonanie wprowadzenia do tematu.

Pani Beata Dawidowska – główny specjalista ds. architektury i urbanistyki w Urzędzie Miasta przypomniała o tym, że w lipcu na sesji Rady Miasta przedstawiana była informacja na temat stanu zaawansowania prac nad zmianą planu zagospodarowania przestrzennego miasta Ostrów Mazowiecka. Przypomniała, że został zakończony etap zgłaszania uwag do projektu planu. Złożono 154 uwagi do projektu zmiany planu, z tego 68 uwag nie może być pozytywnie uwzględnionych a 112 zostało rozpatrzonych pozytywnie. Pani B. Dawidowska wyjaśniła, że suma tych dwóch liczb nie jest równa 154 dlatego, że 26 uwag było uwzględnionych częściowo pozytywnie a częściowo negatywnie. Obecnie projektanci wprowadzają rozwiązania wynikające z rozpatrzenia zgłoszonych uwag. Obecnie Urząd Miasta oczekuje na złożenie przez projektanta projektu zmiany planu w celu dalszego procedowania. Zaproponowała, że udzieli odpowiedzi na zgłaszane pytania.

Radny p. Krzysztof Laska zwrócił uwagę, że omawiany obecnie temat nadaje się zarówno na obrady sesji zwyczajnej jak i zwołanej w trybie art. 20.ust. Radny zwrócił się o przedstawienie procedury przyjmowania planu. Radny podkreślił, że wolą Rady Miasta jest przyjęcie planu jak najszybciej. Radny p. K. Laska wskazał, że procedura przyjmowania planu powinna wyglądać tak, że Rada Miasta powinna otrzymać do zapoznania uwagi do planu. Radny stwierdził, że na dzień dzisiejszy nie wie nic na temat uwag nierozpatrzonych pozytywnie z innych przyczyn niż niezgodność ze studium z wyjątkiem tego, że jedna uwaga została złożona przez osobę, którą Burmistrz Miasta wymienił. Komisje powinny rozpatrzyć i przegłosować uwagi a następnie przedstawić swoje stanowisko Burmistrzowi Miasta Następnie Burmistrz powinien przekazać je wykonawcy planu a kolejnym etapem powinno być przygotowanie projektu uchwały. Radny wskazał, że na dzisiejszej sesji Rada Miasta nie ma nad czym dyskutować, nie ma żadnych dokumentów, a z przedstawionej informacji

wynika, że projekt planu jest obecnie u wykonawcy. Radny zapewnił, że gdy tylko zostaną przedstawione dokumenty radni zajmą się nimi najszybciej jak tylko można i przyjmą plan. Podkreślił, że praca powinna odbywać się w oparciu o dokumenty a nie stanowisko. Radny p. K. Laska wskazał, że stanowisko Rady Miasta jest takie, aby uchwalić plan jak najszybciej bo procedura jego zmiany trwa już 3 lata.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski poinformował o tym, że rozmawiał z niektórymi radnymi i oni dopiero po szczegółowych wyjaśnieniach przyjęli z pełną aprobatą proponowane stanowisko w sprawie dalszych prac nad planem i dlatego postanowił ponownie postawić temat na sesji Rady Miasta. Burmistrz Miasta przypomniał, że prace nad zmianą planu trwają już 3 lata i rozpoczęły się w poprzedniej kadencji. Dodał, że od początku sprawowania swojej funkcji zorientował się, że jest to bardzo trudny plan ponieważ założenia do planu wprowadzają wiele dezinformacji i wiele konfliktowych rozstrzygnięć i mogą „Przewrócić „ plan w ogóle tzn., że plan nie zostanie uchwalony. Burmistrz Miasta stwierdził, że radny p. K. Laska mówi tylko część prawdy bo zgodnie z prawem Rada Miasta może uchwalić plan ale może być on zakwestionowany przez inne podmioty. Burmistrz Miasta podkreślił, że projekt zmiany planu zostanie przekazany Radzie Miasta gdy zakończą się wszystkie prace całego zespołu osób, które nad nim pracują. Dodał, że projektant otrzymuje bardzo rygorystyczne wystąpienia w sprawie jak najszybszego zakończenia prac. Burmistrz Miasta wskazał, że było bardzo dużo, na niespotykaną skalę, wniosków do planu, świadczy to o zaangażowaniu społecznym ale również o tym, że założenia były niewłaściwe i wprowadzają wiele napięcia i zdenerwowania w społeczeństwie. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski poinformował o tym, że w Ratuszu odbyło się spotkanie z częścią mieszkańców jednej z dzielnic miasta i zebrani byli zaskoczeni zmianą planu zagospodarowania przestrzennego, mimo informacji o wyłożeniu nie wszyscy z różnych przyczyn się z nim zapoznali. Mieszkańcy byli zaskoczeni, że można tak radykalnie, bardzo przebiegle zmieniać plan w niektórych dzielnicach. Wskazał na to, że w dzielnicy gdzie była zabudowa niska, działki były przeznaczone pod szkolnictwo albo drogi obecnie proponuje się zapis dopuszczający możliwość zabudowy wielorodzinnej to skutkuje tym, że mieszkańcy nie wiedzą o co chodzi. Dodał, że to jest tak jak z sytuacją dotyczącą dopisania słów „i czasopisma”. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski podkreślił, że po raz drugi zwraca się do Rady Miasta o przyjęcie proponowanego stanowiska, wtedy niezwłocznie dokumenty zostaną przedstawione Radzie Miasta do dyskusji. Burmistrz Miasta opowiedział się za tym, aby niezwłocznie podjąć uchwałę w zakresie spraw, które nie wywołują konfliktów i natychmiast podjąć prace nad pozostałymi kilkudziesięcioma sprawami wątpliwymi. Te sprawy będą wymagały zmiany studium i wielu cierpliwych rozmów ze społeczeństwem. Dodał, że to może zająć znów rok lub półtora. Zaapelował o to, aby nie blokować zmian, które nie wzbudzają zastrzeżeń czy konfliktów społecznych bo występowały w tej sprawie np. całe grupy społeczeństwa. Podkreślił, że nie ma w tej sprawie żadnej polityki Urzędu Miasta czy Burmistrza Miasta.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski poinformował o tym, że po omawianym spotkaniu można się spodziewać, że jeżeli nawet Rada Miasta uchwali całość planu, zgodnie z tym o czym mówił radny p. K. Laska, będzie wiele radykalnych odwołań i może się to skończyć nie uchwaleniem planu. Burmistrz Miasta stwierdził, że obecnie już widać, że będą przegłosowane sprawy, w których jest społeczny opór. Jeśli nie dojdzie do uchwalenia planu będzie to wielka krzywda dla miasta.

Następnie Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski wskazał na sprawę, która pojawiła się w trakcie bieżącej pracy tj. sprawę przeznaczenia ul. Stacyjnej. Teren ten y oznaczony jest jako teren usług składowania i magazynowania z dopuszczeniem produkcji. Poinformował o tym, że trwają rozmowy / rozpoczęły się jeszcze przed tragicznymi

pożarami, są to więc plany dalekosiężne/, aby nabyć obiekt przy ul. Stacyjnej do zasobów komunalnych z przeznaczeniem na budynek socjalny. W projekcie nowego planu przeznaczenie to opisano w następujący sposób: teren produkcji, składów, magazynów, na tym terenie dopuszcza się utrzymanie istniejących budynków zabudowy wielorodzinnej oraz budowę wielorodzinnych budynków socjalnych, komunalnych, mieszkań chronionych, noclegowni i domów dla bezdomnych oraz zmianę użytkowania istniejących budynków na wyżej wymienione cele. Burmistrz Miasta podkreślił, że jest to argument za choćby częściowym rozwiązaniem problemu braku mieszkań socjalnych, zwłaszcza po ostatnich tragicznych pożarach. Wydłużona np. o rok procedura zmiany planu będzie świadomym blokowaniem rozwiązania sprawy mieszkań socjalnych. Burmistrz Miasta podkreślił, że ta zasadnicza sprawa tu nie ma żadnych podtekstów. Dodał, że informacja o tej sprawie będzie rozdana wszystkim radnym.

Radny p. Krzysztof Listwon wtrącił, że nic nie wie o tej sprawie.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że tacy radni jak np. p. K. Listwon chcą wszystko włożyć cuzamen i przeprowadzić swoje własne sprawy.

Radny p. K. Listwon wtrącił pytanie jakie on ma swoje własne sprawy w omawianym temacie.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zaapelował o umożliwienie mu kontynuacji wypowiedzi. Przypomniał, że radny w ohydny sposób zarzucał, że bezrobotni są przymuszani. Uznał, że radny p. K. Listwon jest zdolny do wszystkiego. Nawiązując do omawianego tematu podkreślił, że sprawa sprowadza się do tego, aby przyjąć wszystkie rozpatrzone pozytywnie uwagi i uchwalić plan / po wcześniejszym przedstawieniu dokumentów Radzie Miasta/ nie czekając na rozwiania innych spraw, których rozwiązanie będzie się ciągnęło jeszcze miesiącami. Burmistrz Miasta zaapelował, aby Rada Miasta podjęła stanowisko w omawianej sprawie.

Radny p. Krzysztof Laska wyraził zdziwienie tym, że Rada Miasta nie widząc wniosków ma przyjąć wnioski.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska wyjaśniła, że Rada Miasta dziś nie przyjmuje żadnego wniosku ale wybiera kierunek dalszego procedowania zmian planu.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski dodał, że obecnie trzeba czekać na rozstrzygnięcia projektantów planu i nie wiadomo, kiedy one zostaną dostarczone do Urzędu Miasta.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że jeśli Burmistrz Będzie wymyślał co dziennie nowe rzeczy do planu to jego uchwalenie będzie trwało 100 lat.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że niczego nie wymyśla, praca odbywa się tylko nad tym co wnosi społeczeństwo i życie. Podkreślił, że jeżeli Rada Miasta nie przyjmie proponowanego kierunku prac trzeba będzie czekać na ostateczne rozstrzygnięcia projektanta i to wydłuża działania. Zaznaczył, że jego propozycja ma na celu przyspieszenie prac tj. rozpatrzenie spraw pozytywnie rozpatrzonych a innym torem poprowadzenie prac nad sprawami trudnymi i konfliktowymi.

Radny p. Krzysztof Laska wtrącił, że nie ma takich procedur.

Radny p. Krzysztof Listwon wtrącił: „może Pan i nie kłamie ale konfabuluje Pan to na pewno”.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zaapelowała o spokój na sali obrad.

Radny p. Krzysztof Laska wtrącił , aby Przewodnicząca Rady Miasta zaapelowała do Burmistrza Miasta o to aby merytorycznie pracował na sesji, stwierdził, że to jest skandal, że Burmistrz w ten sposób chce procedować, dodał, że to okropne i chore.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zaapelowała o spokój na sali obrad i umożliwienie zabrania głosu radnemu p. Z. Krychowi.

Radny p. Zbigniew Krych w imieniu Klubu Radnych PiS wystąpił o przedstawienie radnym/ na odrębnym nieformalnym spotkaniu lub podczas posiedzenia Komisji problemowej/ multimedialnej wersji proponowanych zmian w planie zagospodarowania przestrzennego miasta. Wtedy każdy radny zapoznana się ze szczegółowymi planowanymi zmianami poszczególnych fragmentów miasta. Radni nie zawsze potrafią odczytać planowane zmiany w dokumentach merytorycznych.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski podkreślił, że z ogromną powagą podchodzi do tego, aby publicznie temat dyskutować. Dodał, że wszelkie niezbędne informacje są zawarte w uzasadnieniu. Podkreślił ogrom pracy włożony w to, aby ze sprawą zmiany planu zapoznać społeczeństwo, wskazał na dużą ilość spotkań indywidualnych. Przypomniał, że Naczelnik Wydziału określiła, że zakres konsultacji społecznych miał charakter bezprecedensowy. Dodał, że podpisał się pod tym, bo ufa, że pracownicy piszą rzetelnie. Zaznaczył, chęć dalszego wyjaśnienia wszelkich szczegółów.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz zapytała o termin, wykonania zadania przez Biuro projektowe wynikający z umowy.

Pani Beata Dawidowska poinformowała o tym, że nie ma przy sobie umowy, jednak zapewniła, że etap prac projektowych po rozpatrzeniu uwag powinien być zamknięty do 30 września br. Do tego czasu do Urzędu Miasta powinien wpłynąć pełen komplet materiałów, który będzie można przedstawić Radzie Miasta.

Radny p. Krzysztof Listwon wtrącił, że radni chcą zobaczyć ten materiał.

Radna p. Maria Bębenek uznała, że pojawiło się nieporozumienie. Zaznaczył, że Burmistrz Miasta zaproponował inny wstęp do procedury uchwalania planu zagospodarowania przestrzennego miasta tj. zaproponował rozdzielenie uwag pozytywnie rozpatrzonych i szybkie uchwalenie planu. Uznała, że zasadne przygotowanie prezentacji multimedialnej na temat zmian planu. Umożliwi to poznanie proponowanych zmian. Radna uznała, że popiera propozycję Burmistrza Miasta ponieważ uważa, że wprowadzenie pod obrady Komisji wszystkich wniosków do planu, które pojawiły się od 2006r. doprowadzi do tego, że radni będą się z tym „szarpać” do końca roku. Można tak stwierdzić na podstawie tego jakie są szanse na porozumienie. Dodała, że jeśli grupa radnych, która swą większością przegłosuje nawet „nie do końca zgodnego z prawem wniosku” to może dojść do sytuacji, że cały plan zostanie zaskarżony i pokrzywdzeni zostaną ci, którzy tyle lat czekają na uchwalenie planu. Podkreśliła, że sprawy nie załatwione trzeba natychmiast dalej procedować i jeśli wymaga to zmiany studium to należy to podjąć.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zwrócił się do p. B. Dawidowskiej z prośbą, aby w dniu sesji lub najpóźniej następnego dnia „ Informacja o stanie zaawansowania prac nad zmianą planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Ostrów Mazowiecka”, która została przedstawiona Radzie Miasta została umieszczona stronie internetowej Miasta. Podkreślił, że w omawianej Informacji zawarty jest opis procedury opracowywania planu oraz wniosek dot. dalszego procesowania. Zaznaczył, że jest to bardzo czytelna procedura, która jednak drażni niektórych radnych bo uniemożliwia włożenie do całości planu spraw trudnych , aby uniknąć dalszych zawiłości w tej sprawie. Dodał, że wpis „i dopuszcza się budownictwo wielorodzinne” mówi wystarczająco sam za siebie.

Radny p. Krzysztof Laska wtrącił i zapytał czy tam jest 38 wniosków dotyczących budownictwa wielorodzinnego. Dodał, że czuje się jakby siedział w MATRIXIE – nie wie o co chodzi.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski poinformował o tym, że był u niego mieszkaniec miasta, który powiedział jak plan robiono onegdaj. Mieszkaniec ten czeka już 35 lat, żeby mógł się budować na swojej „ziemi ojcowskiej” a po drugiej stronie zmienia się plan i pozwala się teren zabudowywać. Dodał, że niektórzy obywatele płakali bo po kilkadziesiąt lat czekają na zmianę planu. Podkreślił, że to jest bardzo poważna sprawa.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że radni są jak najbardziej za tym, aby plan przyjąć natychmiast. Zaapelował o to, aby Burmistrz przedstawił dokumenty. Radny stwierdził, że jeśli Burmistrz Miasta nie przedstawi Komisjom Rady Miasta i Radzie Miasta wniosków pozytywnie i negatywnie rozpatrzonych, każdy z wnioskodawców będzie mógł zaskarżyć plan. Radny podkreślił, że procedur nie da się „przeskoczyć”. Radny p. K. Laska stwierdził, że nie może się zorientować na jaki temat jest dzisiaj dyskusja. Dodał, że Burmistrz Miasta chce, aby Rada Miasta podjęła wniosek, który nie jest wiążący, żeby uznano, że wnioski, które są odrzucone to zostaną odrzucone.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że to nie jest praca nad wnioskiem tylko nad wyborem kierunku dalszego procedowania planu.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że od wyboru kierunków to są urzędnicy i Burmistrz a nie Rada Miasta.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka stwierdził, że trudno jest słuchać radnej p. M. Bębenek. Zaapelował, aby mówić o faktach a nie o konfabulacjach. Radny stwierdził, że czytając przedstawiony dokument ani razu nie napotkał się na wskazanie realnego przepisu ustawowego. Stwierdził, że są to wynurzenia i opisy. Radny zapewnił, że radni są „w stanie siedzieć nawet do rana, ale co przyjąć mamy”. Radny stwierdził, że Przewodnicząca może mówić wiele ale zapytał czy zapoznała się z art. 9 lub 20 ustawy o planowaniu przestrzennym. Następnie radny poinformował o tym, że art. 28 ww. ustawy mówi o tym, że naruszenie zasad sporządzania studium lub planu powoduje unieważnienie tej uchwały. Radny zaapelował o zastosowanie się do określonych przepisów a nie do uzasadnienia, które jest podpisane przez Burmistrza Miasta: „Powstają pytania; czy byli właściciele nie mają prawa pierwokupu? /radny zapytał czego/ Czy ta zmiana nie jest w sprzeczności z zasadami społecznego współżycia? Czy nabywca miał, czy też nie miał wpływu na zmianę przeznaczenia tej nieruchomości pod zabudowę wielorodzinną”. Radny uznał, że jest to posądzenie jakiegoś nabywcy o to, że chciał zrobić „szwindle” bo miał jakieś złe zamiary. Następnie radny p. E. Gałązka kontynuował cytowanie fragmentu uzasadnienia; „A czy teraz pragnie osiągnąć niewątpliwy sukces finansowy poprzez komercyjną działalność deweloperską na tej nieruchomości. „Radny stwierdził, że każdy chce osiągnąć jakiś sukces bo nikt altruistą nie jest. Radny wyraził zdziwienie, że Burmistrz Miasta stawia ludziom zarzuty nie mając na to żadnych dowodów. Radny stwierdził, że wie, że mieszkańcy byli zwoływani w „określony” sposób i Burmistrz Miasta dobrze wie kto to inicjował. Radny stwierdził, że o ile jest to możliwe, to w ciągu tygodnia wszyscy radni podniosą ręce za tym ważnym dokumentem. Radny zaapelował do Burmistrza Miasta, „aby nie kręcił i nie szukał wybiegów, aby pokazać coś co jest nie do pokazania”. Zaapelował, aby Burmistrz nie słuchał doradców w postaci radnej p. M. Bębenek, która nie zapoznała się z żadnym z przepisów ale twierdzi, że popiera propozycję. Uznał, że stanowisko radnego p. Z. Krycha jest konstruktywniejsze bo występuje on przedstawienie informacji. Radny p. E. Gałązka stwierdził, że można ogłosić 30 minutową przerwę podczas której Burmistrz Miasta wraz ze swoim zespołem przygotowuje projekt uchwały poczym Rada Miasta podejmie Uchwałę.

Podjęta uchwała będzie dokumentem wiążącym, który można zawsze zaskarżyć. Podkreślił, że uchwalenie planu musi odbywać się w oparciu o przepisy ustawy o planowaniu przestrzennym.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że cynizm radnego p. E. Gałązki sięgnął już szczytu. Dodał, że radny zacytował fragment dokumentu pomijając informację o spotkaniu ze społeczeństwem, na którym pojawiły się dwie kwestie. Po pierwsze na spotkaniu wszyscy obecni i reprezentujący część osób nieobecnych w sposób kategoryczny przeciwstawiają się budownictwu wielorodzinnemu na działkach o nr. ew. 4044/4, 4044/5 i 4044/6. Burmistrz Miasta przypominał, że omawiana dziś sprawa była podnoszona na sesji Rady Miasta w dniu 16 lipca 2012r., kiedy w pośpiechu przegłosowano wniosek radnego p. L. Godlewskiego, zaangażowanego osobiście w sprawę. Burmistrz Miasta zauważył, że dziś o tym się nie mówi ale przedstawia się „filozofie prawną”. Podkreślił, że sprawa dotyczy zwykłych ludzi, którzy okazali się być bezradni, gdy dowiedzieli się jaka jest propozycja zmiany planu przestrzennego w omawianym rejonie, podkreślił, że tej sprawy nie poruszono na sesji w dniu 16 lipca br. Zaapelował do Radnych o to, aby wskazali kierunek dalszych działań w związku z planem a wtedy na najbliższej sesji zostanie, zgodnie ze wskazanym kierunkiem, przygotowany akt prawny. Burmistrz Miasta p. W. Krzyżanowski przypominał, że na poprzedniej sesji radny p. E. Gałązka na wstępie zaczął popierać koncepcję Burmistrza Miasta jednak po przerwie, w wyniku „edukacji” zmienił radykalnie zdanie.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że dalsza dyskusja w tej kwestii do niczego dobrego nie prowadzi, bo jest to wyraźna obrona określonych interesów.

Radny p. Stanisław Dylewski podkreślił, że opowiada się za jak najszybszym uchwaleniem planu przestrzennego zagospodarowania miasta, jednak zapytał czy radni mają „w ciemno” głosować nad 39 uwagami, które nie zostały rozpatrzone pozytywnie z innych względów niż niegodność ze studium.

Przewodnicząca Rady Maoista p. Hanna Sasinowska przypominała, że Rada Miasta ma w dniu dzisiejszym ma zdecydować, czy wnioski, które spełniają wymogi prawne i inne mogą być / nie dokończyła/.

Radny p. Stanisław Dylewski zwrócił się, aby Przewodnicząca Rady Miasta nie przeszkadzała mu w wypowiedzi. Kontynuując wypowiedź stwierdził, że jeśli było spotkanie z mieszkańcami to „dla przyzwoitości” należałoby zaprosić radnych wybranych z danego rejonu. Dodał, że było to spotkanie z jego okręgu wyborczego i chciałby w nim wziąć udział. Podkreślił, że w dniu dzisiejszym było również jakieś spotkanie w sali konferencyjnej Ratusza, ale również nikt z radnych nie był o nim powiadomiony. Dodał, że dowiedział się później, że było to spotkanie na temat Funduszu Norweskiego. Uznał, że Przewodnicząca Radny Miasta i Burmistrz Miasta chcą być „wyrocznią”. Radny podkreślił, że jest za jak najszybszym uchwaleniem planu jednak warunkuje to tym, że radni otrzymają do zapoznania i analizy wszystkie wnioski do planu, tak aby nikt nie zarzucił, że zostało coś pominięte.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że jedna z 3 stron przedstawionej przez Burmistrza Miasta informacji dotyczy p. L. Godlewskiego, radny zapytał czy te 39 uwag nie uwzględnionych pochodzą tylko od p. L. Godlewskiego czy od innych mieszkańców. Radny stwierdził, że rozumie to, że Burmistrz nie chce zaakceptować wniosku radnego p. L. Godlewskiego bo ten jest w opozycji. Radny stwierdził, że po zapoznaniu się dokumentami radnego p. L. Godlewskiego jest pewien, że jeśli on zaskarży uchwalony plan to zostanie on uchylony. Radny stwierdził, że Burmistrz Miasta zwołał mieszkańców z omawianego rejonu po to, aby „Godlewskiemu pokazać gdzie jest jego miejsce”. Radny zapytał czy wszyscy mieszkańcy byli poinformowani o tym spotkaniu i czy radny Godlewski został zaproszony

jako strona. Radny p. J. Wilczyński stwierdził, że p. L. Godlewski nie został zaproszony dlatego, że powiedziałby mieszkańcom prawdę. Radny stwierdził, że nie wie co to jest czy to jest choroba czy jest to już nienawiść. Radny uznał, że tym sposobem Burmistrz Miasta krzywdzi wszystkich mieszkańców, którzy tyle lat czekają na zmianę planu, dodał, że chce winą obarczyć radnych. Radny stwierdził, że radni mogą nawet „do rana siedzieć”, aby uchwalić plan. Zaproponował zrobienie przerwy na przygotowanie uchwały i poddanie jej pod głosowanie. Podkreślił, że jednak Burmistrz Miasta tego nie robi bo chce mieć w rękach wszystkie sznurki za, które będzie pociągał. Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że tym sposobem do niczego się nie dojdzie, uznał że to jest chore i jest to nienawiść a nienawiścią niczego się nie zbuduje. Radny uznał, że jeżeli Burmistrz Miasta dotrwa jeszcze 2,5 roku kadencji to on nie chciałby się obudzić w 2014r. bo w mieście nic wtedy nie będzie zrobione. Radny uznał, że nic się nie robi dla miasta czy dla mieszkańców tylko ciągle trwają jakieś potyczki polityczne i porachunki osobiste, dodał, że to Burmistrz potrafi najlepiej.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że gdy radny p. J. Wilczyński mówi o nienawiści to powinien wziąć wtedy lusterko i popatrzeć na siebie. Burmistrz Miasta stwierdził, że radni po. L. Godlewski, p. E. Gałązka, p. J. Wilczyński i p. K. Listwon wypowiedzieli swoje zdanie w sprawie na sesji w dniu 16 lipca, w związku z tym nie zapraszał ich. Dodał, że mieszkańcy nawet telefonicznie pytali czy na spotkaniu będzie radny p. L. Godlewski, bo jeśli nie to oni przyjdą.

Radny p. Stanisław Dylewski zwrócił się o przedstawienie Protokołu z tego spotkania.

Radny p. Krzysztof Listwon nawiązując do stwierdzenia zawartego w pisemnej informacji o tym, że na spotkaniu obecni mieszkańcy reprezentowali część osób nieobecnych stwierdził, że jako mieszkaniec ul. Sportowej był nieobecny na tym spotkaniu i zapytał kto w jego imieniu się wypowiadał. Następnie radny stwierdził, że od centrum miasta do ul. Sportowej jest tzw. ściśle centrum miasta – strefa A. Po drugiej stronie ul. Sportowej jest strefa B, gdzie jest zabudowa jednorodzinna. Radny wskazał, że w bezpośrednim sąsiedztwie jego miejsca zamieszkania jest zabudowa wielorodzinna na skrzyżowaniu ul. Sportowej i Szkolnej. Podkreślił, że nikt nie pytał mieszkańców o zgodę na zabudowę wielorodzinną i nikt nie protestował. Uznał, że „protesty to nic innego jak straszenie małych dzieci czarnym ludem”. Obecnie jest tam wspaniała koegzystencja mieszkańców budynków wielorodzinnych jak i jednorodzinnych. Radny p. K. Listwon stwierdził, że pracując przy planie przestrzennego zagospodarowania trzeba mieć „odrobinę odwagi”. Radny stwierdził, że gdyby zabrakło odwagi to biorąc pod uwagę protesty mieszkańców obwodnicy miasta nie byłoby dotychczas. Dodał, że gdyby Rada Miasta przyjęła protesty mieszkańców nie zważając na to, że są one sprzeczne z interesem mieszkańców to procedury planistyczne odwlekłyby się w czasie a inwestor przeniósłby środki do innego miasta. Radny p. K. Listwon uznał, że w interesie miasta jest zabudowywanie budownictwem wielorodzinnym strefy A. Radny stwierdził, że należy podejmować przedsięwzięcia, przeciwne do działań Burmistrza, gdzie w rejonie ul. 3 Maja, Dubois i Kościuszki, z przyczyn zaniechania pewnych czynności wstrzymane zostały prace rozwojowe miasta. Radny stwierdził, że nie można uciekać od problemu tylko trzeba się z nim zmierzyć. Radny stwierdził, że należy spotkać się mieszkańcami, trzeba wyłożyć wszystkie argumenty „za” i „przeciw” a następnie podjąć decyzję w głosowaniu. Podkreślił, że taka jest rola Rady Miasta. Radny p. K. Listwon przypomniał, że na początku kadencji Burmistrz Miasta mówił, że to niesłychane, żeby przez tyle lat nie został rozwiązany problem z ul. Wołodyjowskiego, radny zapytał i co w tej sprawie zrobił Burmistrz Miasta, poczym stwierdził że nic. Radny zapytał po co więc było się tak wytrząsać nad swoim poprzednikiem, który też nie mógł tej sprawy załatwić. Radny p. K. Listwon zaapelował do Burmistrza Miasta o to, aby nie uciekać przed

problemem, dodał, że z problemem trzeba się zmierzyć w sposób uczciwy a nie w taki jaki Burmistrz proponuje. Radny zaznaczył, że Burmistrz Miasta proponuje publikację dokumentu , którego zakończenie zacytował : „ Tym uzasadnieniem szczególnie zwracam się do radnych, którzy optowali za wnioskiem radnego p. L. Godlewskiego na XXIII sesji w dniu 16 lipca br., ale również i to przede wszystkim do radnego p. E. Gałązki niezwykle żywo popierającego wniosek p. L. Godlewskiego, oraz do radnego p. K. Laski i innych obecnych na tej sesji i głosujących za wnioskiem p. radnego L. Godlewskiego. „ Po odczytaniu ww. tekstu radny p. K. Listwon : „ Kogo Pan szczuje się pytam, Pan publicznie chce coś takiego zamieścić”.

Przewodnicząca Rady Miasta p. H. Sasinowska zaapelowała radnego p. K. Listwon, aby nie krzyczał.

Radny p. Krzysztof Listwon : „ Co znaczy nie krzyczeć, tu trzeba wziąć kija i lać , słuchać czy żyje i patrzeć czy równo puchnie. To jest uchwalenie planu, Niech Pan to powiesi”.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zwrócił się o to, aby zrobić zdjęcie radnemu p. K. Listwonowi. Burmistrz Miasta stwierdził, że radny znów kłamał, przypomniał, że radny na kilka miesięcy usta zamknął, jak dostał dokument dot. nieruchomości w omawianym centrum miasta, dodał: „To Pan proces robił ze swoimi kołesiami, który trwał ze Spółdzielnią i miasto kosztował prawie milion złotych. „ Burmistrz Miasta dodał, że w tej sprawie również przekazał radnemu dokument, zwrócił, się o to aby również ten dokument dot. polityki w sprawie działek w obrębie ul. 3 Maja. Kościuszki i Dubois został umieszczony na stronie internetowej

Radny p. Krzysztof Listwon wtrącił: „Sam się Pan powiesi i zamilknie” .

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski wskazał, że jest to klimat sesji Rady Miasta. Stwierdził, że ci ludzie nie wytrzymują prawdy, tak reagują gdy jest mówiona prawda, dodał, że kwitną jak jest kłamstwo”. Dodał, że radny p. K. Listwon nie powinien siedzieć na tej sali jeśli się tak zachowuje. Uznał, że radny kompromituje tę salę.

Radny p. K. Listwon wtrącił, że stać też nie będzie bo nie może. Dodał, że to Burmistrz się kompromituje. Dodał: „zabierajcie tego Burmistrza stąd niech się nie pokazuje tu na oczy, dobrała się ekipa.”

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że Burmistrz Miasta dokonał nadużycia, postąpił niezgodnie z prawem ponieważ zorganizował spotkanie z mieszkańcami w sprawie tylko jednego wniosku nie załatwionego. Radny zapytał kiedy Burmistrz zorganizuje spotkania z mieszkańcami w sprawie pozostałych 38 wniosków negatywnie rozpatrzonych.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski wtrącił, że radny już nie wytrzymuje.

Radny p. Krzysztof Laska uznał, że jest silny psychicznie przypomniał, że był jedynym radnym, który był przeciwny uchwaleniu w 2003r. obecnie obowiązującego planu przestrzennego zagospodarowania miasta. Dodał, że Wojewoda uchylił ten plan. Zwrócił się do p. M. Domańskiej o potwierdzenie tego faktu. Radny stwierdził, że Burmistrz Miasta nie ma pojęcia o pracy administracyjnej, dodał: „Pan przyszedł z dzielenia pieniędzy z budżetu państwa a naszych wypracowanych podatków. Pan niczego nie robił i Pan nie umie tego robić. Pan nie przestrzega przepisów.” Dodał, aby Burmistrz powiadomił wszystkich ,których wnioski nie zostały uwzględnione. „ Pan pojęcia nie ma, Pan obraża radnego, który całym swoim zaangażowaniem przez 20 lat bezinteresownie prowadził sprawy bez jakichkolwiek oczekiwań na cokolwiek.” .

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zwrócił uwagę zabranych na to do czego posuwają się radni. Zwracając się do radnego p. K. Laski zaapelował, aby on

przyprowadził ¼ takich ludzi ,którzy otrzymali honorowe obywatelstwo, podkreślił, że to byli jego partnerzy w pracy.

Radny p. Krzysztof Laska wtrącił : „ A mój ojciec był na Syberii za Pana...”

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski wtrącił, że połowa jego rodziny również była na Syberii.

Radny p. Krzysztof Listwon wtrącił : „ To komu Pan służył”.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski : „społeczeństwu”.

Radny p. Krzysztof Laska : „ Teraz dopiero w wieku 70 lat Pan się dowiedział jak się służy społeczeństwu”.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zamknęła dyskusję w omawianym punkcie.

Radny p. Krzysztof Laska : „Jak będzie Pani wprowadzać takie bzdurne punkty to tak będzie.”

Radny p. Jacek Wilczyński zapytał dlaczego Przewodnicząca zamyka sesję nie udzielając głosu chętnym.

Przewodnicząca Rady Miasta stwierdziła, że zamyka dyskusję bo ona do niczego nie prowadzi. Stwierdziła, że Rada Miasta nie wypracowała stanowiska.

Radny p. Jacek Wilczyński zapytał dlaczego Komisja Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami nie zajęła się sprawą.

Radny p. Krzysztof Laska zgłosił sprzeciw co do wypowiedzianemu przez Przewodniczącą Rady Miasta sformułowaniu bo Burmistrz nie zwrócił się z żadnym wnioskiem. Zwrócił się o zapisanie tego sprzeciwu w Protokole.

Radny p. Lech Godlewski wtrącił, że nie chce zabierać głosu w swoje sprawie po czym stwierdził: „ Pan nasz Burmistrz, chyba po tym Uniwersytecie Leninowsko – Marksistowskim w Moskwie tak ma mózg wyprany, że ja proponuję, powołanie zespołu psychiatrów i przebadanie”.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdził, że była to bardzo brzydka wypowiedź.

Radny p. Lech Godlewski stwierdził, że to nie było brzydko, zaproponował przebadanie siebie i Burmistrza przez biegłych psychiatrów.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że Rada Miasta nie sprecyzowała stanowiska w sprawie wyboru dalszego procedowania nad projektem zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta .

Następnie zarządziła przejście do kolejnego punktu porządku obrad.

Radny p. Krzysztof Listwon stwierdziła, że Przewodnicząca Rady Miasta nie może tak łąć zaapelował, aby przewodnicząca przedstawiła proponowane stanowisko.

## **Punkt 8**

### **Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/19/2003 Rady Miasta Ostrowi Mazowieckiej z dnia 28 stycznia 2003 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Ostrów Mazowiecka.**

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska przypomniała, że jest to kolejny temat dobrze znany Radzie Miasta. Dodała, że radni wraz z zaproszeniem na sesję otrzymali projekt uchwały z uzasadnieniem.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski podkreślił, że Statut Miasta obowiązuje również Burmistrza Miasta i on nie może nie reagować gdy lekceważony jest Statut Miasta. Burmistrz Miasta dodał, że skoro Rada Miasta nie chce wybrać Wiceprzewodniczącego, w związku z tym po raz kolejny wystąpił o zmianę zapisów Statutu Miasta w tej kwestii. Uznał, że trzeba niewiele czasu, aby dokonać zmian, które pozwolą na respektowanie konstytucji Miasta. Dodał, że pełne uzasadnienie znajduje się w załączeniu do projektu uchwały.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że większość radnych chce odwołać Przewodniczącą Rady Miasta i nic więcej.

Radny p. Stanisław Dylewski przypomniał, że Przewodnicząca Rady Miasta była obecna na posiedzeniu Komisji Statutowej i Komisja uwzględniła propozycję Burmistrza Miasta w ten sposób, że zaproponowała zmianę w Statucie mówiącą o tym, że wiceprzewodniczących Rady Miasta może być od 1 do 2. Radny zaapelował o cierpliwość, gdyż niebawem zostanie uchwalona zmiana Statutu.

Radny p. Mieczysław Równy nawiązując do wypowiedzi Burmistrza Miasta o tym, że radni łamią Statut Miasta zapytał czy nie jest łamaniem prawa przez Przewodniczącą Rady Miasta i Burmistrza Miasta to, że przez pół roku są ciągle zwoływane sesje w trybie art. 20.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że radny p. M. Równy myli się, gdyż nie ma zakazu a jest przepis prawa, który zezwala na zwoływanie sesji w trybie art. 20.

Radny p. Krzysztof Listwon wtrącił: „I takie ma pan wyniki”.

Radny p. Mieczysław Równy zapytał czy prawo zezwala na nie zwoływanie sesji na wnioski radnych a nawet kilkakrotnie wniosków.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że wypowiedź radnego p. M. Równego nie dotyczy omawianego punktu porządku obrad tj. zmiany Statutu Miasta.

Radny p. Jacek Wilczyński poinformował o tym, że w dniu dzisiejszym o godz. 15 45 grupa radnych złożyła do Przewodniczącej Rady Miasta kolejny wniosek o zwołanie sesji. Radny zwrócił się do Przewodniczącej Rady Miasta z prośbą o zwołanie tej sesji bo w przeciwnym razie na następnej sesji: „zrobimy to publicznie, przy tvn, przy wszystkich mediach grupa radnych wyniesie Panią z krzeselkiem na korytarz. Jeśli Pani taka forma pasuje to nie ma problemu.”

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/19/2003 Rady Miasta Ostrowi Mazowieckiej z dnia 28 stycznia 2003r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Ostrów Mazowiecka.

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu*

*przy 1 głosie „za”, 15 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”*

***nie podjęła***

*Uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/19/2003 Rady Miasta Ostrowi Mazowieckiej z dnia 28 stycznia 2003r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Ostrow Mazowiecka.*

Radny p. Jacek Wilczyński zaapelował do mediów, aby zapisały, że grupa 15 radnych to wg. Burmistrza kilku dodał, że tylko 1 radny poparł propozycję Burmistrza Miasta.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska

Przerwa 10 min.

## **Punkt 9**

### **Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Miejskiego Zakładu Obsługi Jednostek Oświatowych w Ostrowi Mazowieckiej.**

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska przypomniała, że częściowo wprowadzenie już zostało dokonane wcześniej, dodała że wszyscy radni wiedzą, że zmiana dotyczy zmiany siedziby MZOJO.

Radny p. Krzysztof Listwon stwierdził, że Komisja Statutowa skoryguje tę sprawę w dalszych swoich pracach. Uznał, że każda zmiana w Statucie ma swoje późniejsze reperkusje. Radny zaapelował o to, aby się wzajemnie nie ośmieszać i odrzucić w głosowaniu przedstawiony projekt uchwały.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że wypowiedź radnego świadczy o tym, że „człowiek zacierzwiony” nie czyta materiałów i nie wie o jaki Statut chodzi. Uznał, że radny nie wie o co chodzi, ale ma być głosowanie na „nie”. Zwrócił uwagę na to do czego posuwa się radny, który chce być mężem stanu w Ostrowi Mazowieckiej. Zwrócił się z prośbą o umożliwienie zabrania głosu przez Dyrektora MZOJO.

Radny p. Krzysztof Listwon wskazał, że w Statucie Miasta jest ujęta omawiana jednostka. Dodał, że jeśli Burmistrz nie zna Statutu Miasta to niech nie zabiera głosu.

Dyrektor MZOJO p. Anna Łepicka wyjaśniła, że zmiana w Statucie ma charakter kosmetyczny. Z dniem 16 lipca br. MZOJO zmieniło swoją siedzibę w związku z tym niezbędna jest zmiana w Statucie.

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu MZOJO w Ostrowi Mazowieckiej

*Rada Miasta Ostrow Mazowiecka w głosowaniu*

*przy 8 głosach „za”, 11 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”*

***nie podjęła***

*uchwały w sprawie zmiany Statutu MZOJO w Ostrowi Mazowieckiej*

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że to już nie są żarty, uznał, że są to zachowania ludzi zdeterminowanych, którzy nie liczą się niczym i z nikim. Uznał, że jest to dramat dla miasta, że tacy ludzie głosują przeciwko zmianie adresu placówki. Zapytał czy ci ludzie kierują się prawdą. Uznał, że przykład dzisiejszego zachowania trzeba podać społeczeństwu. Dodał, że radnym nie odpowiada zmiana adresu ponieważ jest nie ten Burmistrz i nie ta Przewodnicząca Rady Miasta.

## **Punkt 10**

### **Sprawozdanie z działalności Zakładu Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Ostrowi Mazowieckiej za okres 2011 roku.**

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poinformowała o tym, że radni otrzymali Informację z działalności ZEC Sp. z o.o. w Ostrowi Mazowieckiej już w czerwcu br. a także wraz z materiałami na sesję.

Prezes ZEC Sp. z o.o. p. Andrzej Bukłaha przypomniał zebranym, że sprawuje funkcję Prezesa od 2 miesięcy, w związku z tym na temat wykonania budżetu Spółki za 2011r. może przekazać jedynie suche fakty. Podkreślił, że w 2011r. Spółka osiągnęła zysk netto w wys. 9.755 zł, wskazał także na oddanie do użytku nowego budynku z kotłownią gazową przy ul. Trębickiego. Prezes p. A. Bukłaha dodał, że szczegółowe informacje na temat działalności Spółki w 2011r. znajdują się w przedstawionym materiale, który został przygotowany przez poprzedni Zarząd. Zaproponował, że w miarę możliwości udzieli odpowiedzi na zadawane pytania.

Radny p. Stanisław Dylewski zapytał Prezesa p. A. Bukłahę o to jak ocenia kondycję ekonomiczną Spółki, której kierowanie przejął po Prezesie p. A. Morawskim. Radny zapytał czy Prezes zgadza się ze stwierdzeniem byłego Prezesa Spółki, że jej wyniki ekonomiczne były bardzo dobre. Radny zapytał także czy Prezes p. Andrzej Morawski otrzymał absolutorium za swoją pracę na kilka tygodni przez objęcie funkcji przez nowego Prezesa. Następnie radny p. S. Dylewski zapytał czy w Radzie Nadzorczej Spółki, są członkowie, powołani przez Burmistrza Miasta, którzy nie mają stosownych uprawnień do zasiadania w Radzie. Radny podkreślił, że członkowie rad nadzorczych muszą posiadać stosowne uprawnienia.

Radny p. Stanisław Dylewski uznał, za bulwersujące wysokość diet jaką otrzymują członkowie Rady Nadzorczej ZEC Sp. z o.o. tj. Przewodniczący Rady Nadzorczej otrzymuje za 1 posiedzenie 130% wynagrodzenia minimalnego a członek Rady Nadzorczej 100% wynagrodzenia minimalnego. Jako przykład wskazał, że Przewodniczący Rady Nadzorczej lub Przewodniczący Komisji w Spółdzielni Mieszkaniowej „Nasz Dom” miesięcznie otrzymują diety w wys. 35% wynagrodzenia minimalnego a członkowie Rady Nadzorczej w wys. 30%. Radny zapytał czy wysokość diet w Radzie Nadzorczej ZEC Sp. z o.o. to nie jest rozpasanie. Zapytał czy wysokość tych diet nie odbija się na odbiorcach ciepła tj. nie wpływa na wysokość cen za ciepło. Radny p. Stanisław Dylewski przypomniał, że zwracał się do Burmistrza Miasta z propozycją, aby w składzie Rady Nadzorczej ZEC Sp. z o.o. był przedstawiciel Spółdzielni Mieszkaniowej „Nasz Dom”, aby mógł kontrolować co dzieje się w tej Spółce. Radny stwierdził, że dla Burmistrza Miasta 7,5 tys. mieszkańców Spółdzielni się nie liczy.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski podkreślił, że dyskusja na sesji dotyczy działalności Spółki za 2011r. Uznał, że ostatnie zdanie radnego p. S. Dylewskiego jest ohydne i podłe bo Burmistrz Miasta nigdy takich słów nie wypowiadał. Dodał, że jedynie jego krytyczne wypowiedzi odnosiły się do radnego lub Prezesa Spółdzielni, gdy stawiał absurdalne wnioski. Burmistrz Miasta zaznaczył, że o ile się myli, to 2 członków rady Nadzorczej Spółki są mieszkańcami Spółdzielni Mieszkaniowej. Podkreślił, że rozpasanie dotyczyło 7 lat wstecz, natomiast po analizie Sprawozdania Spółki, gdy dostrzegł tę kwestię podjął decyzję o zmniejszeniu diet prawie o połowę dotychczasowej stawki. Dodał, że poprzedni Prezes nie zwrócił Burmistrzowi Miasta uwagi na ten fakt. Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że pozostałe pytania radnego, w tym zadanie w punkcie Interpelacje i zapytania, nie dotyczą wykonania za 2011r., poinformował o tym, że odpowiedzi na nie zostaną udzielone na piśmie.

Radny p. Krzysztof Listwon zapytał czy prawdą jest, że ZEC Sp. z o.o. nie posiada nowych taryf grzewczych na nadchodzący sezon grzewczy a już rozpoczęło się opalanie węglem zakupionym wg. nowych cen. Radny zapytał czy Prezes przewiduje utrzymanie obecnych stawek opłat za ciepło, nie pogrążając Spółki w deficyt czy planowana jest zmiana taryfy.

Prezes p. Andrzej Bukłaha poinformował o tym, że aktualna taryfa cen ciepła obowiązuje do 31 grudnia 2012r. Poinformował o tym, że poprzedni Prezes Spółki podpisał w dniu 1 kwietnia br. z dostawcami węgla nowe umowy na zakup węgla, który jest o 15% droższy. Dodał, że poprzedni Prezes nie podjął w związku z tym żadnych dalszych kroków. Od kwietnia br. używany jest węgiel zakupiony po nowych cenach. Prezes p. A. Bukłaha poinformował o tym, że po zapoznaniu się z sytuacją sporządził nową taryfę cen ciepła, która jest przygotowana do przedstawienia do Urzędu Regulacji Energetyki. Przygotowując nową taryfę nie wzięto pod uwagę wzrostu cen innych czynników np. energii elektrycznej, tylko wzrost cen węgla, skutkować to będzie wzrostem ok. 7% cen ciepła i ciepłej wody.

Radny p. Krzysztof Listwon stwierdził, że z tonu wypowiedzi Prezesa można wysnuć wniosek, że poprzedni Prezes Spółki podpisał umowy na zakup węgla w cenie 15% droższej a mógł kupić ten węgiel w niższej cenie. Zapytał czy tak należy odebrać wypowiedź, czy na rynku węgla w innej cenie nie było.

Prezes p. Andrzej Bukłaha stwierdził, że nie wie bo nie był przy tych negocjacjach. Dodał, że węgiel w ilości 11 tys. ton został zakupiony i jest złożony na terenie przy ul. Lipowej.

Radny p. Krzysztof Listwon stwierdził, że nie należy w takim razie używać takich sformułowań.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski podkreślił po raz kolejny, że dyskusja powinna dotyczyć 2011r. Dodał, że jeśli będzie wola Rady Miasta to można w odrębnej dyskusji omówić sprawy dotyczące 2012r.

Radny p. Krzysztof Listwon stwierdził, że radni korzystają z obecności na sesji Prezesa Spółki chcieliby się jak najwięcej dowiedzieć. Uznał, że Burmistrz Miasta „przespał” termin na przedłożenie Radzie Miasta sprawozdania Spółki, kiedy to Rada Miasta mogłaby rzeczowo dyskutować o minionym roku i przedstawiać swoje propozycje do skwitowania Spółki.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że radny p. K. Listwon mija się z prawdą, gdyż przerwa wakacyjna w Radzie Miasta była do końca sierpnia i sprawy te są dyskutowane do końca sierpnia. Nie został przekroczony pierwotny plan posiedzeń w tej sprawie.

Radny p. Krzysztof Listwon zaapelował do Burmistrza Miasta o to, aby nie wprowadzał świadomie w błąd ponieważ sprawozdania Spółek w planie pracy Rady Miasta były ujęte na czerwiec 2012r.

Burmistrz Miasta stwierdził, że nic złego się nie stało bo lipiec i sierpień miały być wakacjami dodał, że to nie upoważnia radnego do łamania zasady, że dyskusja powinna dotyczyć 2011r.

Radny p. Jacek Wilczyński nawiązując do tego, że od 1 stycznia 2012r. została nałożona akcyza na ceny węgla zapytał czy ZEC Sp. z o.o. jest płatnikiem akcyzy.

Prezes p. A. Bukłaha wyjaśnił, że ZEC Sp. z o.o. jest zwolniony z akcyzy.

Radny p. Stanisław Dylewski przypomniał, że wcześniej Prezesem był p. Tadeusz Pianka, który obecnie przebywa na zwolnieniu lekarskim, potem funkcję Prezesa pełnił p. T. Legacki/ obecnie Sekretarz Miasta/ a następnie p. A. Morawski, który także przebywa na zwolnieniu lekarskim. Radny uznał, że taka polityka kadrowa obciąża budżet państwa / wypłata zasiłków przez ZUS/. Radny zapytał czy wskazana polityka kadrowa polegająca na częstych zmianach Prezesów była dobra, zwłaszcza, że Prezes p. T. Pianka jak i Prezes p. A. Morawski uzyskiwali bardzo dobre wyniki ekonomiczne. Uznał, że temu Burmistrz nie może zaprzeczyć.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że cynizm radnego p. S. Dylewskiego przekroczył wszelką przyzwoitość. Podkreślił, po raz kolejny, że z dyspozycji Burmistrza Miasta ściśle kierownictwo otrzyma ponad 200 tys. zł. mniej niż kierownictwo poprzedniej kadencji. Burmistrz Miasta stwierdził, że Prezes p. T. Pianka został odwołany bo nieprzyzwoicie zarabiał ok. 13 tys. zł. podobnie jak Prezes upadającej Spółki ZGKiM. Dodał, że Prezes p. T. Pianka miał propozycję objęcia funkcji Prezesa za określone, inne wynagrodzenie ale nie przyjął tej propozycji. Podkreślił, że tak wysokie wynagrodzenie było dramatem a radni nie reagowali. Dodał, że nie toleruje takich sytuacji ale pół roku czekał, aż Prezes p. T. Pianka zreflektuje się, jednak tego nie zrobił. Zaznaczył, że ruchy kadrowe są konieczne.

Radny p. Krzysztof Listwon wtrącił, że Prezesa p. A. Morawskiego powoływał obecny Burmistrz Miasta. Zapytał czy jest to folwark Burmistrza.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski podkreślił, że dyskusja nie jest zgodna z tematem sesji.

Radny p. Krzysztof Listwon stwierdził, że jest na temat bo dotyczy ZEC-u

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka stwierdził, że prowadzenie sesji należy do Przewodniczącej a nie do Burmistrza. Dodał, że Burmistrz sam decyduje o tym kiedy ma zabrać głos.

Radny p. Lech Godlewski stwierdził, że jest już po 16<sup>00</sup> a więc Rada Miasta może zwolnić Burmistrza, który nie ma obowiązku uczestniczenia na sesji.

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zamknęła dyskusję a następnie stwierdził, że Rada Miasta Ostrow Mazowiecka zapoznała się z informacją o działalności Zakładu Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Ostrowi Mazowieckiej za 2011r.

## **Punkt 11**

### **Informacja o pracy Burmistrza Miasta jako jednoosobowego organu wykonawczego w okresie między sesjami .**

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska przypomniała, że radni otrzymali ww. informację wraz z zaproszeniem na sesję.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz zapytała ile i które lokale komunalne zostały przekazane na potrzeby pogorzelców, poszkodowanych w pożarze budynku przy ul. 3 Maja.

Radny p. Stanisław Dylewski nawiązując do informacji na temat sprzedaży lokali komunalnych zapytał na co są przeznaczane pieniądze ze sprzedaży lokali komunalnych. Radny poddał pod rozagę przeznaczenie środków uzyskanych ze sprzedaży lokali komunalnych na planowany budynek socjalny. Radny wyraził obawę, że środki te zostaną wydane na inne cele.

Radny p. Stanisław Dylewski zwrócił się z prośbą do Burmistrza Miasta o to, aby zapraszał na spotkania z mieszkańcami również radnych, za pośrednictwem Przewodniczącej Rady Miasta. Radny podkreślił, że radni są zainteresowani problemami mieszkańców jednak, jeśli nie wiedzą o spotkaniach to na nie przychodzą. Radny stwierdził, że być może o to właśnie chodzi Burmistrzowi Miasta i Przewodniczącej Rady Miasta.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że gdyby radni byli rzeczywiście zainteresowani tymi sprawami to wzięli by udział w pikniku rodzinnym, który odbył się w ostatnią niedzielę. Dodała, że na pikniku widziała jedynie Wiceprzewodniczącą p. E. Gałązkę i radną p. M. Bębenek.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski poinformował o tym, że jeśli organizuje spotkania to zaprasza na nie osoby, z którymi chce dany temat skonsultować. Dodał, że gdy radny p. S. Dylewski organizuje spotkania to też nie zawsze zaprasza Burmistrza. Zwrócił się o udzielenie odpowiedzi na zgłoszone pytania przez Naczelnika p. G. Czyroniska i insp. p. M. Rejniaka.

Naczelnik Wydz. D-4 p. G. Czyronis poinformował o tym, że w wyniku pożaru ucierpiano 5 rodzin. Dwie rodziny otrzymały lokale mieszkalne w budynkach przy ul. Staszica i ul. Wołodyjowskiego. Obecnie bez przydziału na mieszkanie pozostały 3 najbardziej liczne rodziny. Dodał, że wpłynęło pismo z Agencji Wojskowej z propozycją wynajęcia 2 mieszkań w blokach, w związku z tym pozostanie tylko kwestia podpisania umów. W sprawie mieszkania dla ostatniej rodziny trwają działania w kierunku wygospodarowania lokalu w zasobach komunalnych. Podkreślił, że ma nadzieję, że najdalej w ciągu 2 tygodni problem mieszkaniowy zostanie załatwiony.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski podziękował wszystkim, którzy udzieli pomocy pogorzelcom tj. Naczelnikowi p. G. Czyronisowi i PCK. podkreślił bardzo dobrą współpracę MOPS, MOSiR, TBS Sp. o.o. i Wydziałów Urzędu Miasta.

Radny p. Jacek Wilczyński zapytał czy radni mogliby otrzymać dane pogorzelców, aby udzielić pomocy. Dodał, że powstało Stowarzyszenie, którego jest członkiem i chciałoby ono wesprzeć pogorzelców. Podkreślił, że informacja o powstaniu Stowarzyszenia została przekazana Burmistrzowi Miasta.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski poinformował, że jest podana informacja zawierająca numer konta, na które można przekazać wsparcie finansowe. Dodał, że określone służby np. MOPS, PCK zajmując się również zbieraniem pomocy w formie rzeczowej. Podkreślił, że można również ofiarodawców wymienić z nazwiska.

Inspektor ds. gospodarki gruntami p. Mieczysław Rejniak odpowiadając na pytanie radnego p. S. Dylewskiego poinformował o tym, że dochody ze sprzedaży mieszkalnych lokali komunalnych stanowią dochody miasta. Dodał, że są one przeznaczone m.in. na budowę budynku socjalnego przy ul. Wołodyjowskiego, który jest realizowany z dochodów miasta.

W związku z brakiem innych pytań Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że Informacja o pracy Burmistrza Miasta jako jednoosobowego organu wykonawczego miasta została przez Radę Miasta przyjęta.

## **Punkt 12**

### **Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.**

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski poinformował o tym, że na wszystkie pytania radnego p. S. Dylewskiego zostaną udzielone odpowiedzi na piśmie.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski odnosząc się do pytania dot. skargi mieszkanki miasta, której posesja sąsiaduje z Ogródkiem Jordanowskim wyjaśnił, że sprawa ta jest bardzo złożona. Dodał, że ww. osoba nie zawsze swoje pisma nazywała „skargą” ponieważ tylko jedno pismo było tak zatytułowane, gdyż myślała, że to przyspieszy załatwienie sprawy. Dodał, że mieszkanka ta przeprosiła Burmistrza Miasta w innej kwestii. Podkreślił, że odbył z zainteresowaną spotkania i udzielił wyczerpującej odpowiedzi.

Odnosząc się do pytania radnego p. J. Wilczyńskiego Burmistrz Miasta podkreślił, że wyjaśnił poruszane kwestie.

Następnie Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że zrealizowanie 2 potężnych inwestycji w mieście było „gehenną, drogą przez mękę” ze względu na to w jaki sposób były one przygotowane do realizacji. Podkreślił, że sposób przygotowania inwestycji był taki, że wykonawca realizując zadania wykonał roboty dodatkowe na kwotę 300 tys. zł. Dodał, że być może okaże się, że będzie to ze szkodą dla wykonawcy. Zaznaczył, że przygotowanie ww. inwestycji i ul. Iłakowiczówny to wielki skandal to pozorne przygotowanie inwestycji.

Odnosząc się do pytania radnego p. M. Gromka poinformował o tym, że monitoring i oświetlenie boiska będzie realizowane wtórne, po wykonaniu zadania. Zaznaczył, że wszystkie inwestycje obecnie planowane są przygotowywane w sposób kompletny, ujmujący wszystkie niezbędne elementy, nie wymagają żadnych dodatkowych zleceń.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski odnosząc się do pytania dot. remontu chodnika w ul. 3 Maja wyjaśnił, że jest on planowany jednak, prace są wstrzymane ponieważ czynione są działania w kierunku zmiany wjazdu w ul. Mieczkowskiego.

Odpowiadając na pytanie radnego p. A. Pęksy wyjaśnił, że nie jest planowana likwidacja kasy w Urzędzie Miasta. Nikt nie zgłaszał takiej koncepcji. Dodał, że obroty w kasie Urzędu Miasta są nieporównywalne do kasy w Starostwie Powiatowym, może z wyjątkiem Wydziału Komunikacji.

Następnie Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski nawiązał do sprawy zakupu węgla w ZEC po wyższej cenie. Dodał, że dziś się dowiedział, że w tamtym czasie była obniżka cen. Zaznaczył, że zakup węgla w wyższej cenie został dokonany bez żadnej konsultacji czy poinformowania Rady Nadzorczej Spółki.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski nawiązując do wypowiedzi radnego p. S. Dylewskiego o tym, że 80% składu personalnego pracowników Szkoły Podstawowej Nr 3 wiedziało wcześniej o wyniku konkursu na stanowisko dyrektora tej Szkoły zapytał jakie radny badania przeprowadził, które dały taki wynik. Zapytał na jakiej podstawie wygłasza takie twierdzenia.

Radny p. Krzysztof Laska wtrącił, że jego zdaniem 100% wiedziało.

Radny p. Mirosław Gromek stwierdził, że na bieżąco niszczone i naprawiane jest ogrodzenie Szkoły Podstawowej Nr 1, wyraził obawę czy dotrwa ono w należytym stanie do rozpoczęcia roku szkolnego.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że zadanie to realizowane zgodnie z projektem opracowanym w poprzedniej kadencji.

Radny p. K. Laska wtrącił, że trzeba było zmienić projekt.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że jeśli jest coś niezbędne to jest zmieniane jednak nikomu nie przyszło do głowy, że mogą być zastosowane takie rozwiązania. Zazaczył, że niszczenia się zdarzają, poinformował o tym, że przed kilkoma dniami zdewastowano cały płot przy Szkole Podstawowej Nr 4. Dodał, że zaprojektowano dużą inwestycję w Ogródku Jordanowskim i wskazał jaki tam jest płot, wskazał również na to, co zrobiono z górką w Ogródku Jordanowskim. Poinformował o tym, że Ksiądz, jako mieszkaniowiec omawianego rejonu, monitował w sprawie zebrania góry ponieważ jest to miejsce zbierania się, podobne do tego, które było miejscem obecnego mini ogródka jordanowskiego na ul. Szkolnej. Nie można zniwelować góry bo jest ona elementem inwestycji.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że jest wiele spraw, ale wszystkich naraz nie uda się załatwić. Burmistrz Miasta stwierdził, że są radni, którzy piszą w różne miejsca, zbierają podpisy, twierdzą że miasto od roku stało się brudne, od roku nie rosną kwiaty, od roku nic się nie buduje, że wszystko było a teraz niczego nie ma. Dodał, że dzisiejsza sesja np. nie wyrażenie zgody na zmianę adresu jednostki jest dramatem.

Radny p. Krzysztof Listwon wtrącił, że „Kto się wiatr ten burzę zbiera”.

Radny p. Lech Godlewski wtrącił pytanie kiedy będzie następna sesja.

### **Punkt 13**

#### **Informacja Przewodniczącej Rady Miasta o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami.**

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poinformowała o tym, że w okresie sprawozdawczym realizowała swoje podstawowe zadania.

Radny p. Jacek Wilczyński wtrącił, że Przewodnicząca codziennie była u Burmistrza Miasta.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że radny p. Jacek Wilczyński zachowuje się uwłaczająco i zaczyna ubliżać. Stwierdziła, że ona zachowuje się wobec radnego bardzo grzecznie.

Radny p. Jacek Wilczyński wtrącił, że na ostatniej wycieczce młodzieży Przewodnicząca Rady Miasta dopytywała o to jak wygląda jego córka.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zapytała o co chodzi radnemu dodała, że nie ma to nic wspólnego z punktem obrad.

Radny p. Krzysztof Listwon wtrącił, że Przewodnicząca Rady Miasta zachowuje się niegodnie.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska przystąpiła do kolejnego punktu porządku obrad.

Radny p. Stanisław Dylewski stwierdził, że Przewodnicząca Rady Miasta po raz kolejny nie udzieliła odpowiedzi na jego pytania.

## **Punkt 14**

### **Zakończenie obrad**

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska wypowiedziała formułę :Stwierdzam, że porządek obrad XXVII - ej sesji Rady Miasta został wyczerpany.

Podziękowała za aktywny udział w obradach sesji i zamknęła obrady XXVII-ej sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka.

***Przewodniczący Rady Miasta***

***Hanna Zofia Sasinowska***

Protokół został sporządzony  
przez Izabelę Rejniak  
insp. ds. obsługi Rady Miasta