

PROTOKÓŁ
Nr XL/2013

XL sesji

Rady Miasta Ostrów Mazowiecka
odbytej

w dniu 28 lutego 2013 roku

PROTOKÓŁ Nr XL/2013

XL sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka odbytej w dniu 28 lutego 2013r.

Stan Radnych Rady Miasta - 21,

Liczba Radnych obecnych na sesji - 19,

Listy obecności Radnych w załączeniu do Protokołu.

Obrady rozpoczęto o godzinie 13⁰⁰ a zakończono o godzinie 20⁰⁰.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska dokonała otwarcia XL sesji Rady Miasta, zwołanej w trybie zwykłym wypowiadając formułę „Otwieram XL sesję Rady Miasta Ostrów Mazowiecka”. Następnie przywitała serdecznie zaproszonych gości oraz wszystkich przybyłych na obrady.

W obradach udział wzięli:

- | | |
|---|--|
| 1. p. Władysław Krzyżanowski | - Burmistrz Miasta, |
| 2. p. Danuta Janusz | - Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta |
| 3. p. Tadeusz Legacki | - Sekretarz Miasta |
| 4. p. Anna Wilczyńska | - Skarbnik Miasta, |
| 5. p. Anna Bylińska | - Radca Prawny Urzędu Miasta |
| 6. p. Halina Ambroziak | - Naczelnik Wydziału C-3 Urzędu Miasta |
| 7. p. Halina Bardyszewska | - p.o. Naczelnika Wydziału B-2 Urzędu Miasta |
| 8. p. Grzegorz Czyronis | - Naczelnik Wydziału D-4 Urzędu Miasta |
| 9. p. Tomasz Kołodziejczyk | - Naczelnik Wydziału F-6 Urzędu Miasta |
| 10. p. Beata Rewkowska | - Naczelnik Wydziału A-1 Urzędu Miasta |
| 11. p. Waldemar Skurzyński | - Naczelnik Wydziału E-5 Urzędu Miasta |
| 12. p. Janusz Borawski | - p.o. Naczelnika Wydziału G-8 Urzędu Miasta |
| 13. p. Dariusz Nowacki | - Komendant M-11 |
| 14. p. Jacek Modest Kalinowski | - Dyrektor Miejskiego Domu Kultury |
| 15. p. Elżbieta Chojnacka | - Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej |
| 16. p. Waldemar Konarzewski | - Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sport i Rekreacji |
| 17. p. Kazimierz Zacharski | - Prezes Zakładu Gospodarki Komunalnej Sp.z oo |
| 18. p. Andrzej Bukłacha | - Prezes Zakładu Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. |
| 19. p. Mirosław Przastek | - Prezes Towarzystwa Budownictwa Społecznego |
| Sp. z o.o. | |
| 20. p. Barbara Kędziora | - Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej |
| 21. p. | - Dyrektor Miejskiego Zakładu Obsługi Jednostek |
| Oświatowych | |
| 22. Dyrektorzy Szkół i przedszkoli w mieście. | |
| 23. Przedstawiciele prasy i telewizji lokalnej i regionalnej: Tygodnik Ostrołęcki, Kurier | |
| Wyszkowski, Telewizja Ostrów. | |
| 24. Mieszkańcy miasta | |

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że na sesji obecnych jest 21 Radnych, w związku z czym wszystkie uchwały podjęte w toku obrad, będą prawomocne.

Punkt 2.

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poinformowała obecnych, że „w związku z tym, że do porządku obrad wprowadziłam dodatkowo : podjęcie uchwały w sprawie podziału miasta Ostrów Mazowiecka na stałe obwody głosowania, ustalenia numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych oraz odjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy na 2013 r., dnia 18 lutego wysłano radnym imienny, uzupełniony porządek obrad XL sesji Rady Miasta wraz z materiałami”. Zapytała czy są wnioski do porządku obrad.

Radny p. Krzysztof Laska odczytał wniosek. „W imieniu radnych Klubu „Wspólne Dobro”, PIS oraz radnych „Porozumienia Razem” składam wniosek w sprawie zmiany kolejności procedowania oraz uzupełnienia porządku obrad dzisiejszej sesji.

Wnioskujemy, aby punkt 24 - Podjęcie uchwały w sprawie odwołania Przewodniczącej Rady Miasta, rozpatrywany był jako punkt 7. Punkt 25 - Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Miasta, żeby był rozpatrywany jako punkt 8. Punkt 23 - Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miasta, był rozpatrywany jako punkt 9. Punkty od 7 do 22 będą rozpatrywane jako punkty od 10 do 25.

Wnioskujemy również, aby wprowadzić do dzisiejszego porządku obrad punkt 26 w brzmieniu „Zmiany personalne w składach Komisji stałych Rady Miasta”. Punkty od 26 do 29 będą rozpatrywane jako punkty 27 do 30. W podpisie Radni; Radny E. Gałązka, J. Wilczyński, A. Tułowiecki, M. Lendzioszek. M. Bartkiewicz nie jest w podpisie, ale z uwagi na pomyłkę godziny już jedzie, jest poinformowana i wyraziła zgodę, M. Równy też wyraził zgodę, L. Godlewski, S. Dylewski, Z. Krych, M. Gromek, B. Herman, K. Laska i K. Listwon”.

/ wniosek w załączeniu do Protokołu /

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska odpowiedział, że „ponieważ zmiany w porządku obrad zgodnie z art. 20 ustawy o samorządzie muszą być przegłosowane bezwzględną większością ustawowego składu rady, poddaję pod głosowanie wniosek radnego K. Laski, z którego wyraźnie wynika, że nie ważne są merytoryczne punkty dzisiejszego porządku obrad, ważne są zmiany personalne w Radzie Miasta. Jest to moim zdaniem nie właściwe, bo te punkty, które zostały zawarte w porządku obrad, są to projekty uchwał, których radni nie przyjęli tłumacząc się tym, że sesje były zwoływane na wniosek Burmistrza Miasta. W tej chwili sesja jest zwołana w trybie zwyczajnym i również radni są przeciwko dyskusji”.

Radny p. Krzysztof Listwon dodał, że jest to tylko zmiana kolejności trzech punktów.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska dodała, „proszę radnego K. Listwona o nie przeszkadzanie. Jest to wyraźnie zrobienie bałaganu również na dzisiejszej, zwyczajnej sesji Rady Miasta. Proszę Pani Radna Bębenek.”

Radny p. K. Laska wtrącił, że „Pani już poddała wniosek pod głosowanie.”

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska odpowiedziała, że „za chwilę będziemy już głosować.”

Radna p. M. Bębenek poinformowała, że „zanim podda się wniosek pod głosowanie, to może inni radni mają coś do powiedzenia w sprawie porządku obrad. Wysłuchałam wniosku Państwa Radnych i wyraźnie widać, że najważniejsze jest załatwienie spraw personalnych. Wydaje mi się, że w takim spokoju, w atmosferze bardziej przyjaznej, można byłoby te wszystkie punkty, które są zawarte w porządku obrad uchwalić, bo przecież wszyscy Państwo Radni znacie te uchwały i nie macie jakiś niejasności w tej sprawie. Są to uchwały niezbędne do podjęcia, a później skupmy się na sprawach personalnych. Obecni goście nie muszą być przy tych sprawach personalnych, a przy podejmowaniu uchwał powinni być obecni. Uważam, że nie jest to wniosek najlepszy i zmierzający ku przyjaznej i dobrej atmosfery. Jest to wprowadzenia atmosfery niezbyt przyjemnej. To jest moje zdanie i mam prawo mieć takie zdanie. Proponuję, żebyście się z tego wniosku wycofali.”

Pierwszy Zastępca Burmistrza p. D. Janusz dodała, że „ja pragnę zaapelować do Państwa, żeby procedować nad tymi uchwałami, które dotyczą bezpośredniej codziennej pracy również miasta, również Urzędu, dlatego, że projekty uchwał pewne rzeczy normują. Otrzymaliśmy też pismo Pana Wojewody, jakby nas motywujące, do wprowadzania zmian. Apeluję żebyście Państwo radni zechcieli procedować nad tymi punktami merytorycznymi, które normują prace miasta. Myślę, że kolejność jest bardzo wskazana.”

Radny p. J. Wilczyński poinformował, „Pani Wiceburmistrz, nie wiem w czym tu jest problem. Radna Pani M. Bębenek wygłasza herezje, bo inaczej nie można tego przyjąć. My chcemy tylko zmienić porządek obrad, a Pani zaczyna nam mówić jakie są uchwały do podjęcia. My o tym wiemy doskonale. I mamy takie prawo, bo od kwietnia nie mieliśmy takich praw, a teraz mamy i chcemy z tego skorzystać. I chcemy, żeby był spokój na sesji, my chcemy normalności i wy w tym nam przeszkadzacie.”

Radny p. K. Laska dodał, że „nie jest to wniosek Radnego Laski, tylko jest to wniosek 14 radnych. Ja jestem tylko spikerem. Pani Burmistrz, pochylimy się z należytą powagą w każdym z punktów, które są przedstawione do obrad dzisiejszej sesji. I na dzisiejszej sesji liczymy na merytoryczną, nie kłótliwą rozmowę. Jeśli Państwo na to pozwolicie, będziecie Państwo i my i miasto wygrywać, a nie przegrywać. Takie jest prawo ustawowe radnych, mają prawo złożyć wniosek, zwrócili się o to, żeby zmienić kolejność punktów, w związku z tym, szanując to prawo proszę nie wprowadzać bocznych tematów, bo one nic nie wnoszą do sprawy.”

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zapytał „jakie boczne tematy wprowadza Pani Pierwszy Zastępca Burmistrza”.

Radny p. Krzysztof Listwon dodał, „Błogosławionego Jana Pawła II”.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski odpowiedział „Państwo słyszycie, Pan Radny Listwon, człowiek, który rzuca przedmiotami do Przewodniczącej Rady Miasta, to jest jego kultura bycia na sesjach, który w swej agresji nawet do takiego stopnia się dopuszcza i dzisiaj znów używa w taki sposób słów. Czy to ma być to, co Pan tutaj mówił Panie Radny Wilczyński o tym, że nikt nikomu nie ubliża. Panie radny, to między innymi Pana i kilku radnych wycisza Pan Radny Gałązka. Ale oby tak wyciszał w poprzednim półroczu. To co

między innymi Pan wyrabia, czy Pan Radny Laska, czy Pan Radny Listwon. I ta deklaracja. Jaka to jest deklaracja? Zobaczyliście Panowie, że przegrywacie, że społeczeństwo zauważyło do czego jesteście zdolni. I w realizacji swych ambicji, swej pychy do czego jesteście zdolni, do jakich działań. Do działań, które ubliżają tej sali. I dzisiaj żadnej herezji nie wygłosiła Pani Radna Bębenek, tylko zwróciła się bardzo słusznie moim zdaniem z apelem, by najpierw podjąć merytoryczną dyskusję. Pan radny Laska deklarował kilka razy, że on jest po to, żeby głosować przeciwko Burmistrzowi. Więc dzisiaj, rozpocząć, przebyć drogę merytorycznej dyskusji nad tak poważnymi sprawami, które tu są postawione, a potem oczywiście z woli Rady dyskutować na tematy personalne, ale pod koniec sesji. A dzisiaj, przy takiej ilości punktów najpierw podjąć dyskusję merytoryczną. I to, co mówiła Pani Radna Bębenek, może nie wszyscy zechcą być na tej części obrad, które dotyczą spraw personalnych. I Państwo w ten sposób zatrzymacie wielu naczelników, wielu pracowników urzędu, bez potrzeby przez pierwsze godziny, bo nie będą wiedzieli kiedy się skończą te sprawy personalne. Dlatego apeluję, apeluję o to, by uszanować ten porządek obrad, który nie ma nic wspólnego z tym, co było w przeszłości. Było kłamstwem, że rzekomo nie można było wpisać do porządku obrad spraw. Wiele punktów zgłaszanych merytorycznych było przyjmowanych. I były punkty skreślane na wniosek radnych. I wszystkie sesje poprzednie były zwoływane zgodnie z prawem. Dlatego apeluję do wszystkich radnych byście Państwo zechcieli najpierw omówić wszystkie punkty, tak ważne, nie tylko tutaj dla urzędu, ale i dla społeczeństwa i miasta. Dla mieszkańców, bo to jest bardzo ważne, a potem podjąć wszystkie punkty dotyczące spraw personalnych. To omówić na końcu sesji. Tak robi się w tedy, kiedy chce się mieć porządek i ład. I o to apeluję do Wysokiej Rady. A Pan Radny Listwon od początku sesji udowodnił, że on nie może wytrzymać, że on musi przeszkadzać, że musi zwracać uwagę. I w ten sposób reagował do pierwszych słów Pani Przewodniczącej. Panie Radny Listwon po raz pierwszy widzę, że Pan jest w krawacie i w koszuli tu na sesji. Pan jest do jakiegoś wystąpienia przygotowany. Ale niech Pan wytrzyma jeszcze trochę. Myślę, że czeka Pan na jakieś wielkie święto, ale niech Pan cierpliwie poczeka na to. Pewnie Pan otrzyma to, na co Pan czeka już od półtora roku. To jeszcze troszeczkę niech Pan poczeka. Ale niech Pan pozwoli, żeby omówić, spokojne z powagą te wszystkie punkty, które są bardzo ważne i niezbędne dla mieszkańców naszego miasta.”

Radny p. Stanisław Dylewski poinformował „ja proponuję zamknąć tą dyskusję, został złożony wniosek i proszę go przegłosować.”

Przewodnicząca Rady Miasta poddała pod głosowanie wniosek dotyczący zmian w kolejności procesowania proponowanych punktów oraz wprowadzenie do porządku obrad punktu dotyczącego zmian personalnych w składach Komisji stałych Rady Miasta.

Rada Miasta w głosowaniu 12 głosami „za”, przy 6 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” przyjęła zgłoszony wniosek do porządku obrad sesji.

Punkt 3.

Przyjęcie Protokołu z XXXVII sesji.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poinformowała, że Protokół z obrad XXXVII sesji Rady Miasta, zgodnie z informacją w zaproszeniu na sesję, wyłożony był do wglądu. W związku z tym, że nie wniesiono do jego treści uwag stwierdziła, że Protokół z XXXVII sesji został przez Radę Miasta przyjęty.

Punkt 4.

Przyjęcie Protokołu z XXXVIII sesji.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poinformowała, że Protokół z obrad XXXVIII sesji Rady Miasta, zgodnie z informacją w zaproszeniu na sesję, wyłożony był do wglądu. W związku z tym, że nie wniesiono do jego treści uwag stwierdziła, że Protokół z XXXVIII sesji został przez Radę Miasta przyjęty.

Punkt 5.

Przyjęcie Protokołu z XXXIX sesji.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poinformowała, że Protokół z obrad XXXIX sesji Rady Miasta, zgodnie z informacją w zaproszeniu na sesję, wyłożony był do wglądu. W związku z tym, że nie wniesiono do jego treści uwag stwierdziła, że Protokół z XXXIX sesji został przez Radę Miasta przyjęty.

Punkt 6

Interpelacje i zapytania.

Radny p. Stanisław Dylewski poinformował, że chciałby zadać pytanie w imieniu mieszkańców Spółdzielni Mieszkaniowej „Nasz Dom”.

„Mieszkańcy Spółdzielni Mieszkaniowej „Nasz Dom” wpłacają do kasy miasta następujące należności z tytułu podatku wieczystego użytkowania gruntu - 190 tysięcy zł, podatek gruntowy łącznie z podatkiem od lokali mieszkalnych, użytkowych, garaże 180, za 2000 zł. Podatek od 600 lokali mających odrębną własność - 50 tysięcy, łącznie 422 tysiące zł. Dodatkowo mieszkańcy spółdzielni wpłacają podatek do Urzędu Skarbowego, który także w części jest przekazywany do kasy miasta. Wielokrotnie zwracaliśmy się do Pana Burmistrza o pomoc i współpracę przy realizacji naszych zadań takich jak: przekształcenie gruntów z wieczystego użytkowania prawa własności i bonifikaty 90 % . Zostało złożonych 9 wniosków i wszystkie wnioski zostały odrzucone. Burmistrz, co prawda zgodził się na przekształcenie tylko na 100%. Chciałem przypomnieć, że 7 wniosków Rada Miasta uchwaliła z bonifikatą 95 %. Wspólna budowa parkingów przy przedszkolu, przy Armii Krajowej również nie doszła do skutku, ponieważ Burmistrz nie chciał. Budowa zatoczki przy ulicy Widnichowskiej 19, Burmistrz również odmówił. Remont chodnika przy ulicy Kościuszki wzdłuż bloków 19 i 21, również do tej pory nie zrobione, pomimo, że były postulaty mieszkańców i moje, żeby ten chodnik naprawić. Zostaliśmy również specjalnie potraktowani przy przeliczaniu opłat za wodę i ścieki. Płacimy największe stawki. Zostaliśmy wyróżnieni. Jest nam mieszkańcom przykro, że Pan traktuje nas, spółdzielców, jak mieszkańców drugiej kategorii, oczekujemy od Pana, że i my otrzymamy z przysłowiowego „pańskiego tortu”, chociaż kawałeczek tego tortu. Pan jest Burmistrzem wszystkich mieszkańców i powinien Pan rządzić sprawiedliwie. Skoro uczestniczymy w tworzeniu budżetu, to należy nam się tak samo, jak innym mieszkańcom. Panie Burmistrzu w imieniu mieszkańców zadaje pytanie, kiedy Pan Burmistrz zacznie nas traktować poważnie?”

Następnie radny poinformował, że „od dawna pomieszczenia MOSIR przy ulicy Warchalskiego stoją puste. Moja propozycja jest racjonalna, przenieść Miejską Bibliotekę do tych pomieszczeń, a w budynku po Miejskiej Bibliotece niech powstanie od dawna

oczekiwane Muzeum Ziemi Ostrowskiej. Pani dyrektor Biblioteki popiera ten pomysł, która również jest członkiem Towarzystwa Miłośników Ziemi Ostrowskiej.

Dyrektor MBP p. Elżbieta Chojnacka zapytała „dlaczego Pan się na mnie powołuje, skoro nawet Pan ze mną nie rozmawiał na ten temat”.

Radny p. Stanisław Dylewski dodał, że „rozmawialiśmy na Komisji Oświaty i stwierdziła Pani, że to dobry pomysł. Jeżeli nie, to niech Pani powie, że to jest zły pomysł. Naszym przodkom należy się pamięć za to, co dla naszego miasta i dla ojczyzny zrobili. Pamiątki po nich niszczyć w pomieszczeniach wodociągów przy ulicy Sikorskiego. Jesteśmy jednym z nielicznych miast w Polsce, które nie posiada takiego muzeum. Pytanie zadaje po raz kolejny, proszę odpowiedzieć, czy powstanie w naszym mieście Muzeum Ziemi Ostrowskiej. Chciałem tylko dodać, że Pan dyrektor Jasionowski z ZSZ zrobił u siebie Izbę Pamięci Narodowej i zbiera wszystkie pamiątki po naszych przodkach, z okresu wojny i lat wcześniejszych. Jeżeli Pan nie umie zagospodarować zebranych pamiątek i one mają niszczyć przekazuje je Pan, Panu Jasionowskiemu i on w sposób taki jak potrzeba zagospodaruje je i zabezpieczy przed niszczeniem”.

Radny p. Krzysztof Łukaszewski poinformował, że „chodzi o sprawę parkujących samochodów na chodnikach lub na trawnikach przy chodnikach. Przepisy się zmieniały i w zasadzie można parkować na chodnikach, gdy jest wyznaczone miejsce, a nie określony przedział. Chodzi o to, że te samochody, w niektórych przypadkach, szczególnie w przypadkach, gdy jest to zaparkowany samochód przy ulicy podporządkowanej, całkowicie zasłania widok na drogę główną. Naprawdę jest trudno wyjechać z takiej ulicy. Ta sama sprawa dotyczy gromadzenia w tych miejscach przyzmu śniegu. Nie trudno o wypadek, gdy się wyjeżdża z drogi podporządkowanej, gdy ktoś jedzie z bardzo dużą prędkością drogą główną. Moja prośba jest taka, żeby służby kontrolowały miasto, aby likwidować takie przypadki”.

Punkt 7

Podjęcie uchwały w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Miasta Ostrow Mazowiecka.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska zaproponowała, aby głosowanie przeprowadziła Komisja Skrutacyjna wyłoniona przez Radę Miasta w tej kadencji w składzie; Radna p. M. Bartkiewicz - Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej, Radny p. M. Gromek członek Komisji, Radny p. M. Lendzioszek członek Komisji. Zapytała czy Rada Miasta wyraża zgodę na powyższą propozycję. Dodała, „nie widzę sprzeciwu, a zatem bardzo proszę Panią Radną M. Bartkiewicz jako Przewodniczącą Komisji Skrutacyjnej, Pana Radnego M. Gromka, Pana Radnego M. Lendzioszka o rozpoczęcie pracy Komisji Skrutacyjnej.”

Radna p. Maria Bębenek poinformowała, że „zanim przystąpimy do tej procedury, odwołania p. Hanny Sasinowskiej z funkcji Przewodniczącej Rady Miasta zwracam się do Państwa Radnych o rozważę i głosowanie przeciwko odwołaniu. I mam nadzieję, że rozsądek weźmie górę nad niepotrzebnymi emocjami i personalnymi rozgrywkami. Moim zdaniem skierowanymi przeciwko Burmistrzowi. Kiedy w dniu 6 grudnia 2010 roku na pierwszej sesji Rady Miasta prowadzący wówczas obrady najstarszy radny Pan Eugeniusz Gałązka zgłosił kandydaturę p. Hanny Sasinowskiej na Przewodniczącą Rady i w uzasadnieniu między innymi podkreślił, że najkorzystniej będzie, żeby Przewodniczący Rady Miasta miał poparcie

Burmistrza Miasta, to uważam, że nadal ten argument jest bardzo ważny. Rada Miasta podejmując swoją pierwszą uchwałę dokonała wyboru Pani Hanny Sasinowskiej na Przewodniczącą Rady Miasta i 18 Radnych podjęło słuszną decyzję, bo wybór ten gwarantował dobrą współpracę z Burmistrzem Miasta Władysławem Krzyżanowskim. Radna p. Hanna Sasinowska nie mając doświadczenia podjęła to wyzwanie i od początku funkcję tą wypełniała moim zdaniem z odpowiednią powagą i zaangażowaniem. Posiadając takie cechy jak pracowitość, uczciwość i prostolinijność. Nie ma problemu we współpracy z Burmistrzem i z Radnymi, którzy chcą współpracować dla dobra miasta i mieszkańców. Należy podkreślić, że Przewodnicząca Rady Miasta nie tylko zwołuje sesję, przewodniczy obradom, ale bardzo istotną jest rzeczą, że reprezentuje Radę na zewnątrz i wszędzie tam, gdzie ta reprezentacja jest niezbędna.”

Głos z Sali, „kto Pani to napisał?”

Radna p. Maria Bębenek odpowiedziała, że „sama sobie napisałam. Należy podkreślić, że Przewodnicząca Rady Miasta nie tylko zwołuje sesję, przewodniczy obradom, ale bardzo istotną jest rzeczą, że reprezentuję radę na zewnątrz i wszędzie tam, gdzie ta reprezentacja jest niezbędna.

Podkreślam to państwu dwukrotnie, żebyście państwo zdali sobie sprawę, że opinia mieszkańców jest również ważna i uważam, że ta opinia jest bardzo pozytywna wobec osoby pani Przewodniczącej. Wielu radnych zdaje sobie sprawę jak wielokrotnie utrudnialiście jej prowadzenie obrad niepoprawnym swoim zachowaniem zamiast pomagać i wspólnie pracować w rozwiązywaniu problemów tego miasta. Nie mam zamiaru oceniać zachowania Państwa radnych, ale apeluję i proszę o porozumienie, o zgodę we współpracy z Burmistrzem Miasta, połączenie wspólnych sił dla rozwoju miasta i polepszenia życia mieszkańców. Odwołanie Przewodniczącej uważam, że to jest zła droga do osiągnięcia tej współpracy dlatego proszę Państwa Radnych abyście głosowali przeciwko odwołaniu. Wybór należy do Państwa Radnych nie mam zamiaru przekonywać nie przekonanych, ale nie przekonanych jeszcze do końca, bardzo proszę o zastanowienie się.”

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski poinformował, że „radziłem się swoich współpracowników, czy zabrać głos w sprawie, czy nie. Tak naprawdę to zmotywował mnie Pan radny Wilczyński, który sugerował, żebym odczytał uchwałę. Czy Pan się boi, że Panu nie wyjdzie to czytanie Panie Radny? Ja nie będę czytał, tylko powiem co w tej sprawie czuję. Myślę, że zaczyna się demokracja. Pan senior Radny Gałązka musi swoją grupę wyciszać, bo ten zespół nie może sam zachować się godnie na sesji w ratuszu. W pełni podzielam opinię Pani Radnej Bębenek. W historii Ostrowi Mazowieckiej pierwszy raz kobieta przewodniczyła radzie i to, co delikatnie powiedziała Pani Radna Bębenek, istotnie obawialiśmy się, czy takie wątpliwości zgłaszał Pan radny Gałązka kiedy wnioskował na Przewodniczącą w rozmowie prywatnej. Omawialiśmy czy Pani Przewodnicząca sobie poradzi na tym bardzo poważnym stanowisku. Myślę, że w obliczu niespotykanych tu zachowań, w obliczu najwyższym stopniu chamstwa, kiedy zdarzało się niektórym radnym, nie będę wymieniał już z nazwiska, nigdy ta osoba nie pozwoliła się wyprowadzić z równowagi, zawsze z powagą, z troską o godność tego stanowiska wypełniała swoje obowiązki i godnie przeprowadziła trudny okres wzajemnego poznawania się i tego piekła, które potem kilku, czy kilkunastu radnych tutaj urządziło przez ubiegły rok w tej Sali, urządziło harce. I to przejdzie do historii. To będzie odnotowane. Tak Panie radny Wilczyński o Panu będą pisać prace magistersko jak nie należy się zachowywać na sesji. A myślę, że opiszą to w Ostrowi Mazowieckiej, ktoś jeśli będzie pisał jakiś dokument o Mieście, że była taka osoba i godnie piastowała stanowisko Przewodniczącego. Dlatego podzielam pogląd Pani Radnej i apeluję do Wysokiej Rady.

Państwo zdecydujecie, wolność wyboru. Władza jest w Państwa rękach. Apeluję w połowie kadencji tak głębokie zmiany, bo tu nie tylko idzie o Przewodniczącą tylko tak jak Państwo słyszycie dodano dodatkowy punkt, czyli totalne zmiany i w składach komisji, więc o co tu idzie? O zawłaszczenie miasta, niektórzy od początku kadencji, a niektórzy po kilku miesiącach kiedy się przekonali, że nie da się mną kierować i ja nie będę ślepym wykonawcą czyichś marzeń, czy czyichś postulatów czy wniosków. Będę wykonawcą zawsze poważnych wniosków, które służą miastu. Ale nie jakiejś grupie, nie sitwie. Ta sitwa jest już w dużej części dzisiaj złamana. W bardzo dużej części. I miasto może się godnie rozwijać, obywatele wszyscy, którzy tu przychodzą, przychodzą i mają urząd bardziej przyjazny i o tym świadczy wiele dowodów, mamy wiele na to dowodów. Ponadto trzeba wyraźnie stwierdzić. Dzisiaj podjąć delikatnie, że oddziaływania na ten samorząd są z zewnątrz. Oddziaływania na ten samorząd jest z zewnątrz. Te ingerencje są bardzo przebiegłe. Będziemy o tym dość głośno mówić. Nie podejmujemy tych różnych spraw po to, że najważniejszym jest sprawa rozwoju miasta. Zaszłości jest tyle i tyle było patologii, że w wielu miejscach trzeba o tym głośno mówić. Nie podejmujemy tych różnych spraw po to, że najważniejszym jest sprawa rozwoju miasta. Zaszłości jest tyle i tyle było patologii. Był apel Pana Radnego S. Dylewskiego o budynek MOSIR, to są wszystko zaszłości, zastaliśmy ten stan i nikt tu czarodziejską różyczką i czarodziejską rączką nie zmieni wielu kwestii. Na to trzeba lat, pewnie dużo i wiele współpracy, ale współpracy harmonijnej. Nie takiej jaka była przez ostatnie 14 czy jeszcze więcej miesięcy. Jeżeli radny mówi, że tutaj jest po to, żeby być i głosować przeciwko Burmistrzowi, jeżeli kilku radnym głosuje przeciwko oczywistym poprawkom, jeżeli głosuje przeciwko nie przyjęciu do budżetu dotacji czy subwencji. Proszę Państwa i o tym się głośno jak gdyby nie mówi, przecież to jest skandal. Jakie to jest zachowanie radnego? A on tłumaczy, bo sesja nie jest w tym trybie zwołana. W trybie przewidzianym ustawą jest zwołana. Tylko trzeba mieć powagę w wypełnianiu swojej funkcji. Przy tej sposobności zapoznaliśmy się z wieloma orzeczeniami Sadu Najwyższego. Takich zachowań na tyle tysięcy samorządów, takie zachowania są w Polsce i docierają one do Sadu Najwyższego i tam są one rozstrzygane. Ale dobrze byłoby, gdybyśmy byli takim przykładem, gdzie właśnie takie zachowania, przyjmowanie subwencji, dotacji, przecież to woła o pomstę do nieba, to jest coś co trudno sobie wyobrazić. Ale część tych głosowań jest skrytych do statystyki „za”, „przeciw”, „wstrzymał się”. Nie zawsze jest to wiadomym personalnie, miał tylko taką odwagę powiedzieć od początku Pan Radny Laska, który powiedział, „ja tu jestem po to, żeby przeciwko Panu Burmistrzowi głosować”. Apeluję do radnych o to byście Państwo pozostawili w stabilności tą Radę. Ta Rada z niewiadomych powodów, wbrew statutowi nie wybrała wiceprzewodniczącego od ponad roku. Honorowo ustąpiła z tego stanowiska Pani M. Bębenek, honorowo, właśnie w imię porozumienia. W imię porozumienia. Pani radna reprezentuje znaczną liczbę radnych. To nie jest grupa dwóch samodzielnych radnych. To jest grupa znacząca. Dlatego w imię dobrej sprawy proszę i z uszanowaniem tego, co czyni Pani Przewodnicząca, jeśli ktoś już nie może mieć innej opinii to wstrzymanie od głosu jest także oddaniem szacunku dla tej osoby, która do dzisiaj pełni tą funkcję.”

Radny p. Stanisław Dylewski poinformował, że „za chwile się okaże jakie poparcie ma Pani Przewodnicząca i zgadzam się z Pana wypowiedzią, że było piekło, była także dobra współpraca Pana z Przewodniczącą, ale nie z Radnymi. Pamiętam również jak zmieniona została uchwała, nagłówek uchwały. I Pani Przewodnicząca zmieniła ten nagłówek, wysłała do Wojewody Mazowieckiego i usilnie przez miesiące jej broniła, nie chciała jej zmienić.”

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska odpowiedziała „przepraszam Panie radny, wyraźnie protestuję, ja nic nie zmieniłam i proszę tutaj nie wprowadzać gości zaproszonych w błąd.”

Radny p. Stanisław Dylewski odpowiedział, że „Pani zmieniła nagłówek, Pani napisała „Burmistrza Miasta”, a była uchwała „Rady Miasta” to jest różnica.”

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska dodała „Panie Radny, ale to nie ja zmieniłam ten nagłówek.”

Radny p. Stanisław Dylewski stwierdził, „proszę iść do sądu jeśli ja mówię źle. Jeszcze chciałem przypomnieć Pani również, że wielokrotnie pisma Pani Przewodniczącej były kierowane do całej Rady, a Pani te pisma utajniała.”

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska odpowiedziała, że „również protestuję. Panie Radny Dylewski proszę nie kłamać. Jak się Pan zachowuje?”

Radny p. Stanisław Dylewski odpowiedział, „ja się normalnie zachowuję.”

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska dodała „proszę o mówienie prawdy.”

Radny p. Stanisław Dylewski zapytał, „pamięta Pani pismo od Wojewody”.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska raz jeszcze poprosiła „proszę o mówienie prawdy.”

Pierwszy Zastępca Burmistrza p. Danuta Janusz poinformowała, że „jesteście już Państwo w trakcie głosowania, ja jednak chciałabym jeżeli Państwo pozwolicie wyrazić swoje zdanie”.

Radny p. E. Gałązka zapytał „ja bardzo przepraszam, ale w czasie głosowania, gdy rozdane zostały karty?”

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska dodała „przepraszam Panie wiceprzewodniczący, jeszcze w tej chwili, jeszcze w tym momencie, jeszcze nie zostałam odwołana i proszę nie przeszkadzać”.

Pierwszy Zastępca Burmistrza p. Danuta Janusz dodała, że „chciałam zauważyć, że mieszkańcy w wyborach w 2010 roku dokonali wyboru bezpośredniego dwóch organów. Rady Miasta i Burmistrza. Wykazali w ten sposób, że chcą, żeby te dwa organy ze sobą współdziałały. W związku z powyższym, osoba wybrana w 2010 r. przez Państwa do przewodniczenia Radzie po to, żeby współpracę między tymi dwoma organami koordynować. Jeden z tych organów jest organem uchwałodawczym, ale Burmistrz jest organem wykonawczym i odpowiada za wszystkie podpisy, za realizację budżetu itd. Państwo Radni z osobna za to nie odpowiadacie. Tylko osobiście odpowiada za to ten drugi organ. W związku z tym można by zważyć ciężar odpowiedzialności Państwa Radnych i Burmistrza. Pani Przewodnicząca jest osobą, z którą ja nie współpracowałam od początku i nie znam kulis powoływania. Przyszłam tutaj po ¼ kadencji, czyli po jednym roku. Obserwuję osobę, kobietę, bardzo elegancką, bardzo kompetentną, elokwentną, która nie przynosi Państwu Radnym wstydu myślę w żadnym fragmencie. W związku z tym apeluję żebyście Państwo mając jeszcze długopisy w ręku przynajmniej wstrzymali się od głosu.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz, Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej poinformowała, że „karty zostały rozdane proszę Państwa.”

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska dodała „jeszcze chwilkę.

Radny p. J. Wilczyński poinformował „proszę zobaczyć., Pani Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej chce zabrać głos i nie może się doprosić.”

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska odpowiedziała, że „za chwilę to nastąpi.”

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski dodał, że „chciałem tutaj wyraźnie podkreślić, że nawet w momencie, kiedy jest dyskusja, Pan Radny Wilczyński nie wytrzymuje i w brutalny sposób przerywa prowadzenie obrad. To ma być demokracja i to ma być porządek.”

/ w tym momencie nastąpił gwar na Sali /

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska stwierdziła, że „w takiej atmosferze nie możemy pracować, proszę o 10 minut przerwy.”

Radny p. Krzysztof Laska dodał, „w sprawie formalnej, musi dokonać się głosowanie.”

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska odpowiedziała, „zachowujcie się Państwo normalnie, bardzo o to proszę.”

Radny p. Krzysztof Laska odpowiedział, „więc nie prowokujcie Państwo i będzie spokój.”

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska dodała, że „kultura nakazuje, że jak jedna osoba mówi, to reszta po prostu słucha.”

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski dodał, „Pani wykazuje cierpliwość Pani Radna, ja nie słyszałem, żeby Pani Przewodnicząca wydała Pani polecenie rozdania kart? To Przewodniczący prowadzi sesję i on organizuje tą pracę.”

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz odpowiedziała, że „ale wywołana zostałam po nazwisku.”

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska dodała, że „do przygotowania kart.”

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski potwierdził, że „do przygotowania. A zabieranie głosu przez Pana Wilczyńskiego, Państwo słyszeliście jaki to był ton, jaki tryb, przeszkadzania, nie pozwalania na prowadzenie sesji. Pan Radny Laska kiwał głową jak mówiła Pani Pierwszy Zastępca Burmistrza, że społeczeństwo wybrało dwa organy do współpracy. Panie radny, jak Pan może kiwać, jak Pan z Panem Radnym Listwonem głosował przeciwko wszystkiemu. Przede wszystkim, przeciwko wszystkim uchwałom budżetowym. Ta większość, która się ukonstytuowała na początku kadencji była tą większością, która w pewnym momencie bardzo krótko, już po kilku miesiącach chciała podporządkować Burmistrza do wykonywania jego czynności. Proszę mi wskazać miasto, czy samorząd w Polsce, gdzie wygrywający wybory Burmistrz zatrudnia wszystkich swoich kąt kandydatów. Oczywiście Pan ohydnie pomówił mnie, że rzekomo ja w cztery oczy w rozmowie z Panem, nigdy już nie odbędę z Panem rozmawiać, myślałem, że można Panu ufać, że ja rzekomo zatrudniłem jednego z kandydatów na Burmistrza po to, żeby go zwolnić. Żeby coś takiego urodziło się w głowie, to musiał Pan to w życiu robić, albo Pan tak chciał robić. Pan dobrze

wie z jakimi ludźmi ja współpracowałem i jacy ludzie chcieli ze mną współpracować. Jedna z gazet publikowała osobę, która była lekarzem dwóch naszych prymasów. Panie Radny kilkadziesiąt lat z tą osobą było mi dane współpracować i to bardzo blisko. Myślę, że ta osoba jako wielki także nie tylko lekarz, ale psycholog, bo współpracowała ze mną i знаła moje wady i zalety. Z Panem nie współpracowała, niech Pan da przykład kto z takiego szczebla ludzi w Polsce z Panem współpracował? To, co Pan mówił jest ohydny kłamstwem. Ja podałem rękę obu moim kontr kandydatom właśnie dla konsolidacji w mieście. Co się stało? Mój najbliższy współpracownik, tu na tej sali, Państwo pamiętacie jak się zachował. W jakiej sprawie? Aby wyjaśnił swojemu koledze partyjnemu, politycznemu, o co chodzi z drogą serwisowej. On więcej wiedział jak ja. I ja go o to poprosiłem, żeby on publicznie to powiedział. A tatuś już prowokował, że tu się służby,”

Radny p. Jacek Wilczyński wtrącił „ale nie można mówić, że „tatuś”

Wiceprzewodniczący Rady p. Eugeniusz Gałązka dodał, że „to jest głos rozpaczny”.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski odpowiedział, że „Pan wypowie się wtedy, jak ja skończę.”

Radny p. J. Wilczyński odpowiedział „a kim Pan jest? Kim Pan jest? Jakie Pan ma osiągnięcia?”

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska dodała, „Panie Radny Wilczyński, upominam Pana o zachowanie spokoju. W wyrazie „tatuś” nie ma nic ujmującego.”

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski poinformował, że „Pan Radny senior Gałązka prorokował, że tą sprawą powinny zająć się służby. Zajął się służby i co się stało, w net została umorzona sprawa wcześniej jak innych radnych z jego ugrupowania i jednego z tych radnych, który tutaj tak przeszkadza i nie pozwala normalnie prowadzić sesji. Drugi kandydat co zrobił? Pana Radnego Laskę zapraszam i Panu udostępnię dokumenty. Co zrobił drugi wiceprzewodniczący, bo w myśl Pana Radnego Listwona, który prorokował w październiku 2010 roku różne rozwiązania personalne, zachowywał się, że tak może, działał przeciwko miastu. I dlatego musiał odejść ze stanowiska. Nie można takiej sytuacji podejmować. Tacy byli to ludzie. Panie Radny Gałązka żaden głos rozpaczny, ja z dużym spokojem to mówię i mówię po to, że tutaj się ważą losy, prawdy i kłamstwa, uczciwości i bezczelności. Takie rzeczy się tu ważą. Bo ta grupa, do której Pan się dystansował od połowy tamtej kadencji, z którą Pan walczył, odwoływał. Pan Radny był odwołany przy pomocy Radnego Gałązki ze swojej funkcji? Pan nie pamięta. Krótką Pan ma pamięć. Teraz jest zjednoczenie. W imię czego, to jest bardzo groźne. Dlatego otwarcie apeluję do radnych, wszystkich radnych. Państwo podejmiecie brzemienne decyzję o perspektywie nie Krzyżanowskiego, nie swojej, tylko właśnie jak będziemy wspólnie pracować dla dobra miasta. To nie są wcale żarty. To jest bardzo istotne, to jest bardzo ważne. Dlaczego Pan Radny Gałązka dzisiaj zmienia zdanie i jego ugrupowanie tak frontalnie stoi przeciwko mnie? Bo odmówiłem realizacji wniosków absurdalnych, wniosków nie uczciwych, wniosków, które nie wolno było realizować. Bo one szkodziły miastu. I jak Państwo widzieliście, żaden koleś nie był zatrudniony z mojego ugrupowania. Braliśmy osoby poważne, z doświadczeniem, z kwalifikacjami i mamy tego wyniki. Jak poprawił się ZGK. Jak funkcjonuje MDK.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz wtrąciła, „ale my nie odwołujemy Pana Burmistrza przecież. Nie odwołujemy Pana.”

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski poinformował, że „a teraz się odniosę do słów Pana Radnego Dylewskiego. Panie radny, jak Pan może tak ohydnie kłamać? Jaki nagłówek zmieniła Pani Przewodnicząca? Panie Radny, to jest dramat Pana osoby. Jak Pan może kłamać, że coś zostało utajnione? Pani Przewodnicząca na to zareagowała. A teraz odpowiem Panu o współpracy, że nie było z Radnymi? Pan kłamie. Pan sobie kłamie. Ważne uchwały, jak budżet na ten rok, zostały przyjęte większością głosów. Czyli była większość, która z powagą to przyjęła, ileż uchwał w ciągu roku na tych sesjach, które orzecznictwo mówi tzw. nadzwyczajnych było przyjmowanych. Dlaczego Pan kłamie. Wiele odrzucano. Ale to jest prawo demokracji. I my tego nie podnosimy do rangi jakiegoś problemu. Część z najważniejszych spraw, które były nie przyjęte wpisaliśmy na dzisiejszą sesję i słuszny był ten wniosek i Pani Radnej Bębenek i Pani Pierwszej Zastępcy Burmistrza. I uważam, że słuszny był mój wniosek, by te punkty, personalne, rozpatrywać na końcu. Bo te rozpatrywanie wniosków na początku na pewno utrudni pracę. Ale to była decyzja większości radnych i takie jest prawo demokracji. Dziękuję”.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poinformowała, „Pani Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej, wcześniej zostały rozdane karty, a nie powinny, proszę o zebranie wypełnionych tych kart i policzenie głosów i przedstawienie nam wyników głosowania.”

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz poinformowała, że karty do głosowania zostały rozdane i wzór tych kart brzmi;

„Karta do głosowania o odwołanie przewodniczącego Rady Miasta Ostrów Mazowiecka na XL sesji Rady Miasta dnia 28 lutego 2013 r.

1. Czy jesteś za odwołaniem Przewodniczącej Rady Miasta Ostrów Mazowiecka p. Hanny Sasinowskiej”

„Bez punktów, są miejsca „za odwołaniem”, „przeciw odwołaniu” i głos „wstrzymujący się”. Głos ważny to postawienie krzyżyka tylko w jednej kratce.”

Poinformowała, że radny p. Mirosław Gromek, członek Komisji Skrutacyjnej będzie wyczytywał radnych w kolejności alfabetycznej. Radni, będą pojedynczo podchodzić do urny, wrzucając do niej wypełnioną kartę do głosowania.

W tym miejscu nastąpiło głosowanie.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz poinformowała, że wszystkie głosy zostały oddane. Dodała, że Komisja Skrutacyjna uda się do Biura Rady celem przeliczenia głosów a następnie odczytany zostanie protokół głosowania.

/ 5 minut przerwy /

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska, „poproszę Panią Przewodniczącą Komisji Skrutacyjnej Panią Radną Bartkiewicz o odczytanie protokołu z głosowania.”

Radna p. M. Bartkiewicz: Rada Miasta Ostrów Mazowiecka protokół Komisji Skrutacyjnej Rady Miasta do ustalenia wyników głosowania odwołania przewodniczącego Rady Miasta w Ostrowi Mazowieckiej na XL sesji Rady Miasta dnia 28 lutego 2013 r. Komisja Skrutacyjna w składzie M. Bartkiewicz, M. Gromek, M. Lendzioszek stwierdza co następuje;

1. Na 21 Radnych Rady Miasta Ostrowi Mazowieckiej na sesji obecnych jest 19 radnych
2. Głosowało 19 radnych
3. Oddano głosów ważnych 18

4. Nie ważnych 1

- 1) Komisja Skrutacyjna Stwierdza, że w głosowaniu 12 głosów „za” odwołaniem, przy 5 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.
- 2) Komisja Skrutacyjna stwierdza, że w głosowaniu tajnym odwołano z funkcji Przewodniczącej Rady Miasta Ostrów Mazowiecka Panią Hannę Sasinowską.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska odpowiedziała, „dziękuję bardzo Pani Przewodniczącej, Pani radnej Bartkiewicz i stwierdzam, że w głosowaniu, 12 radnych głosowało „za” odwołaniem Przewodniczącej Hanny Sasinowskiej. Ponieważ uchwałę podjęto, przekazuję dalsze prowadzenie obrad Panu Wiceprzewodniczącemu Rady Eugeniuszowi Gałązce.

W tym miejscu Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski złożył Przewodniczącej Rady Miasta p. Hannie Sasinowskiej podziękowania.

„Chcieliśmy podziękować Pani Przewodniczącej za jej niezwykle trud, za jej ogromny wysiłek, za jej honor, że nigdy, na tej Sali, kiedy pojawiały się niewyobrażalne nietakty, agresja i to ze strony radnych, nigdy ona nie odpowiedziała agresją, a taktem. Nawet na niezwykle chamskie zachowania odpowiadała zawsze ze spokojem i z troską i z powagą prowadziła każdą sesję. W historii Miasta była to jedyna kobieta, która przewodniczyła Radzie. Życzę tym radnym i innym, by w przyszłości zechcieli także powołać kobietę. I na koniec Pani Przewodnicząca, jest Pani człowiekiem honoru, ambicji, człowieka niezwykle pracowitości, człowieka, który całą swoją energią, umiejętnością i wiedzę oddała się sprawie tego miasta i dobra mieszkańców, bez żadnych własnych interesów, bez załatwiania własnych spraw i bez jakiegokolwiek oddziaływania w jakieś prywatne sprawy, za to chcieliśmy podziękować wspólnie. I na koniec, Pani Przewodnicząca, odejść 28 lutego 2013 r. to jest wielki honor, bo ta data w całym świecie jest wielką datą. Haniu dziękujemy ci za wszystko”.

Pierwszy Zastępca Burmistrza p. Danuta Janusz dodała „dziękujemy i życzymy dalszej takiej mądrej pracy na rzecz i Rady i miasta.”

Wiceprzewodniczący Rady p. Eugeniusz Gałązka poinformował, że „bardzo dziękuję za przekazanie mi obrad. Ja w imieniu własnym i całej Rady również dziękuję bardzo za współpracę, chociaż ona była z różnymi problemami, ale nie można tego skreślić, że takiej współpracy nie było. Bardzo dziękuję”.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Hanna Sasinowska poinformowała obecnych, że „w istocie jest to dzień dzisiejszy dla mnie wyjątkowy i wcale nie uznałam tego za dzień, który jest porażką. Nie będę wygłaszać specjalnych przygotowanych przemówień, bo oceni mnie społeczeństwo. Pragnę jednak podziękować za dotychczasową współpracę na rzecz miasta tym radnym, którzy pamiętają i realizują tekst ślubowania, którzy godnie, rzetelnie i uczciwie mając na względzie dobro mieszkańców miasta pełnią swój mandat radnego. Dziękuję za życzliwość i codzienną trudną pracę, pracownikom urzędu, dyrektorom podległych placówek, z którymi dano mi współpracować. W szczególności chciałam podziękować zarządowi, Panu Burmistrzowi, Pani Burmistrz, Pani Skarbnik, Panu Sekretarzowi. Nie przypuszczałam, że tak trudna jest praca w samorządzie, ale za tą życzliwość, za mądrość, którą mi przekazano, za nauki, które tutaj pobrałam przez te dwa lata bardzo Państwu dziękuję. Praca na rzecz miasta i mieszkańców to moja dewiza nie od dwóch lat, ale odkąd żyję w tym mieście. Praca ponad podziałami, to dopiero zrozumiałam będąc tu, w Radzie Miasta. Pod podziałami szczególnie politycznymi. Trwać będę w tej dewizie, pracować będę nadal i już zupełnie na koniec, pragnę podziękować mediom i życząc Państwu dużo sukcesów. Proszę, apeluję do radnych,

spójrzcie Państwo w lustro, porozmawiajcie Państwo ze sobą najpierw, wyciągnijcie Państwo wnioski, my naprawdę tu nie jesteśmy za karę, my naprawdę nie jesteśmy tu dla własnych życzeń, marzeń, my jesteśmy tutaj po to, żeby reprezentować, nasze miasto, problemy naszych mieszkańców i je rozwiązywać. Ja tak będę pracowała nadal. Tak mi dopomóż Bóg.”

Punkt 8

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Miasta Ostrów Mazowiecka.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka poinformował, że „przystępujemy do zgłaszania kandydatur na funkcję Przewodniczącego Rady Miasta.

Radny p. Krzysztof Laska poinformował obecnych, że „mam zaszczyt przedstawić Państwu kandydaturę Pana radnego Krzysztofa Listwona do objęcia funkcji Przewodniczącego Rady Miasta. Osoba Radnego Listwona jest Państwu radnym, a także mieszkańcom miasta. Od szeregu lat, ze wszystkich sił pracuje na rzecz „Dobra Wspólnego”. Na przestrzeni V kadencji pełnił różne funkcje w Radzie Miasta i sprawy miasta są mu bardzo dobrze znane. Jest gorącym orędownikiem przestrzegania prawa i rozstrzygnięć demokratycznych dokonywanych przez mieszkańców miasta. Nie mógł i nadal nie może przejść do porządku dziennego nad tym, że po ostatnich wyborach, przestrzeganie i naganianie prawa umniejsza rolę radnych i całej Rady Miasta jako organu niezależnego, umocowanego konstytucyjnie. Żywię nadzieję, że wybór Pana radnego Listwona przywróci zaufanie do Rady Miasta jako organu stanowiącego prawo lokalne.”

Radna Miasta p. Hanna Sasinowska poinformowała, że „chciałam zgłosić kandydaturę Pani radnej Marii Bębenek, która już nam pokazała co potrafi, która jest doświadczoną radną, która obiektywnie potrafi w sposób spokojny, zrównoważony przedstawić swoje argumenty, która tą funkcję pełniłaby godnie. Bardzo proszę o przyjęcie tej propozycji.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka stwierdził, „dziękuję bardzo, czy ktoś jeszcze? Nie widzę. W związku z tym mam pytanie do radnego Listwona, czy wyraża zgodę na kandydowanie na Przewodniczącego Rady Miasta Ostrów Mazowiecka”.

Radny p. Krzysztof Listwon odpowiedział, że „tak, wyrażam zgodę na kandydowanie do funkcji Przewodniczącego Rady Miasta Ostrów Mazowiecka i automatycznie składam rezygnację z członkostwa w Komisji Rewizyjnej”.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka dodał, „tej samej treści zadaję pytanie Pani Radnej Bębenek, czy wyraża zgodę na kandydowanie na Przewodniczącego Rady Miasta Ostrów Mazowiecka”.

Radna p. Maria Bębenek odpowiedziała, że „nie wyrażam zgody, pomimo, że nie chciałabym zrobić przykrości Pani Przewodniczącej Hannie Sasinowskiej, nie mam przyjemności przewodniczyć takiej Radzie Miasta”.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka poinformował, że w związku z tym jest jedna zgłoszona kandydatura do pełnienia funkcji Przewodniczącego Rady Miasta. Poprosił o przygotowanie kart do głosowania przez Komisję Skrutacyjną.

/Przerwa /

Wiceprzewodniczący Rady p. Eugeniusz Gałązka wznowił obrady i zapytał Przewodniczącą Komisji Skrutacyjnej czy karty do głosowania zostały rozdane.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz, Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej poinformowała, że „Karta do głosowania w wyborze Przewodniczącego Rady Miasta Ostrów Mazowiecka na XL sesji Rady Miasta dnia 28 lutego 2013 r.

1. Krzysztof Listwon

Są trzy kratki „za”, „przeciw”, „wstrzymujący się”. Głos ważny to postawienie krzyżyka tylko w jednej kratce. Dziękuję.”

Radny p. Mirosław Gromek, członek Komisji Skrutacyjnej wyczytywał radnych w kolejności alfabetycznej. Radni, pojedynczo podchodzili do urny, wrzucając do niej wypełnioną kartę do głosowania.

W tym miejscu nastąpiło głosowanie.

Wiceprzewodniczący Rady miasta p. Eugeniusz Gałązka poprosił Komisję Skrutacyjną o ustalenie przebiegu głosowania.

/ Przerwa /

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka po wznowieniu obrad poprosił o odczytanie Protokołu Komisji skrutacyjnej dla ustalenia wyników głosowania w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Miasta Ostrów Mazowiecka.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz, Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej odczytała, „Rada Miasta Ostrów Mazowiecka. Protokół Komisji Skrutacyjnej Rady Miasta Ostrowi Mazowieckiej dla ustalenia wyniku głosowania w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Miasta Ostrów Mazowiecka na XL sesji Rady Miasta dnia 28 lutego 2013 r. Komisja w składzie M. Bartkiewicz, M. Gromek, M. Lendzioszek stwierdza co następuje; na 21 radnych Rady Miasta Ostrów Mazowiecka na sesji obecnych jest 19 radnych, głosowało 19 radnych, oddano głosów ważnych 19, nie ważnych 0. Kandydat zgłoszony na Przewodniczącego Rady Miasta Krzysztof. Listwon. Głosów „za” 13, „przeciw” 5, „wstrzymujących się” 1 głos. Komisja Skrutacyjna stwierdza, że Przewodniczącym Rady Miasta Ostrów Mazowiecka, który uzyskał bezwzględną ilość głosów został wybrany Radny Krzysztof Listwon.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka odczytał treść podjętej uchwały. Następnie stwierdził „składam gratulacje Panu Przewodniczącemu, że uzyskał tak duże zaufanie w Radzie pomimo wszystkich konfliktów i nieporozumień, które dotychczas się odbywały i sądzę, że Pan Przewodniczący Krzysztof Listwon dysponując tak wieloletnim doświadczeniem w pracy, w samorządzie od początku istnienia samorządu, bierze czynny udział w pracy Rady i sądzę, że od dnia dzisiejszego zrobi wszystko, czego mu serdecznie życzę, żeby z dotychczasowego radnego Krzysztofa Listwona stał się Przewodniczącym całej Rady Miasta Ostrów Mazowiecka, żeby wszyscy Radni zostali zmobilizowani do pracy i żebyśmy z dniem dzisiejszym podjęli konstruktywną, rzetelną pracę dla dobra miasta w porozumieniu z władzami miasta, z Panem Burmistrzem i gdzie tylko będzie to możliwe. Sądzę, że powinniśmy wspierać nowego Przewodniczącego, żeby dla dobra miasta, dla dobra

mieszkańców i całej Rady, żeby w zgodzie i spokoju można było dalej pracować. Proszę Pana Przewodniczącego o zajęcie należnego mu miejsca”.

Przewodniczący Rady Miasta p. K. Listwon zwrócił się do obecnych „Wysoka Rado, drodzy Radni, szanowni goście. Bardzo dziękuję Panu Wiceprzewodniczącemu za gratulacje i kilka słów ciepłych wprowadzenia. Pozwólcie Państwo, że kilka słów na początek od siebie. Tak jak moja poprzedniczka, Pani Radna Sasinowska była pierwsza kobietą w historii Rady Ostrowskiej, była Przewodniczącą i było to przewodniczenie z tego tytułu inne i nowatorskie, moje przewodniczenie też będzie zupełnie inne. Jest to związane przede wszystkim z moją ułomnością fizyczną, z moim stanem zdrowia. Sam nie będę fizycznie mógł podolać wszystkim obowiązkom, przede wszystkim reprezentacyjnym Rady na zewnątrz. Liczę tutaj bardzo na wiceprzewodniczących, mam nadzieję, że na dzisiejszej sesji szybko uzupełnimy wakat na wiceprzewodniczącego. Co mnie skłoniło na sam koniec swojej „kariery” samorządowej do podjęcia tego wyzwania? Nie było to proste, nie było, aż tak wielu chętnych do podjęcia się tego zadania. Moje dotychczasowe doświadczenie w budowie demokracji samorządowej było jedyną przesłanką do tego, aby podjąć się funkcji Przewodniczącego Rady Miasta. Nie mogłem patrzeć na dorobek pokoleń ludzi, którzy walczyli o demokrację samorządową i w tej obecnej kadencji ta demokracja uległa mówiąc najdelikatniej wypaczeniu. To, co zostało postawione na głowie, chciałbym postawić na nogi. Rada Miasta jest niezależnym organem demokratycznie wybranym w wolnych wyborach, tak jak organem wykonawczym jest Burmistrz wybrany w demokratycznych wolnych wyborach i te kompetencje Panie Burmistrzu musimy wzajemnie szanować. My Pańskie, Pan Nasze kompetencje. Od poniedziałku mam nadzieję Komisje ruszają do pracy w poszanowaniu wzajemnych swoich kompetencji dla spełniania interesów mieszkańców naszego miasta. Nie będę mówił, że zostałem Przewodniczącym wszystkich radnych, bo może by to obłudnie zabrzmiało, jestem Przewodniczącym wszystkich radnych, którzy są i będą szanować prawa demokracji samorządowej i całe swoje siły i całą swoją energię temu poświęcić. Bardzo dziękuję Państwu za zaufanie, postaram się tego zaufania nie zawieść i liczę bardzo na waszą pomoc.”

Punkt 9

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Ostrow Mazowiecka.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon poprosił o zgłaszanie kandydatur na funkcję Wiceprzewodniczącego Rady Miasta.

Radna p. Beata Herman zgłosiła kandydaturę radnego p. Zbigniewa Krycha.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon zapytał czy radny p. Zbigniew Krych wyraża zgodę kandydowania.

Radny p. Zbigniew Krych odpowiedział „zgadzam się.”

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon zapytał czy są inne kandydatury. W związku z nie zgłoszeniem innych kandydatur na funkcję Wiceprzewodniczącego Rady poprosił Przewodniczącą Komisji Skrutacyjnej o przygotowanie kart do głosowania.

/ przerwa /

Po wznowieniu obrad Przewodniczącą komisji Skrutacyjnej, radna p. Małgorzata Bartkiewicz poinformowała obecnych, że „Rada Miasta Ostrów Mazowiecka, karta do głosowania na Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Ostrów Mazowiecka na XL sesji Rady Miasta dnia 28 lutego 2013 r. Jest jeden kandydat radny p. Zbigniew Krych. Są trzy kratki „za”, „przeciw” i „wstrzymujący się”. Głos ważny to postawienie krzyżyka tylko przy jednej kratce.

Radny p. Mirosław Gromek, członek Komisji Skrutacyjnej wyczytywał radnych w kolejności alfabetycznej. Radni, pojedynczo podchodzili do urny, wrzucając do niej wypełnioną kartę do głosowania.

W tym miejscu nastąpiło głosowanie.

/ przerwa /

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz, Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej odczytała „Rada Miasta Ostrów Mazowiecka. Protokół. Komisja Skrutacyjna Rady Miasta Ostrowi Mazowieckiej dla ustalenia wyniku głosowania w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miasta w Ostrowi Mazowieckiej na XL sesji Rady Miasta dnia 28 lutego 2013 r. W Komisji uczestniczyli radna M. Bartkiewicz, radny M. Gromek, radny M. Lendzioszek.

Stwierdza się co następuje; na 21 radnych Rady Miasta Ostrów Mazowiecka na sesji obecnych jest 19 radnych, głosowało 19 radnych, oddano głosów ważnych 19, nie ważnych 0. Kandydat zgłoszony na Wiceprzewodniczącego Rady Miasta - Zbigniew Krych. Głosów „za” 16, „przeciw” 2, „wstrzymujących się” 1.

Komisja Skrutacyjna stwierdza, że wiceprzewodniczącym Rady Miasta Ostrowi Mazowieckiej, który uzyskał bezwzględną ilość głosów został wybrany Pan Radny Zbigniew Krych.”

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon stwierdził, „serdecznie gratuluję i zapraszam do stołu prezydialnego.”

Radny p. Zbigniew Krych poinformował obecnych, że „dziękuję wszystkim radnym za wzięcie udziału w głosowaniu i dziękuję wszystkim, że się nie pomylili i wszystkie głosy były ważne. Postaram się pracować jak najlepiej dla dobra miasta.”

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon odczytał podjętą uchwałę.

/ przerwa /

Punkt 10

Podjęcie uchwały w sprawie podziału Miasta Ostrów Mazowiecka na stałe obwody głosowania, ustalenia numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon poprosił o przedstawienie wniosków Komisji w sprawie uchwały odnośnie podziału miasta na stałe obwody głosowania.

Przewodniczący Komisji ds. Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami p. Edward Zalewski poinformował obecnych, że „podjęcie uchwały w sprawie podziału Miasta Ostrów Mazowiecka na stałe obwody głosowania ustalenia numerów, granic

oraz siedzib obwodowych Komisji Wyborczych. Komisja w głosowaniu 7 głosami „za” jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.”

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon zapytał czy ktoś w sprawie chciałby zabrać głos. W związku z brakiem dyskusji poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie podziału Miasta Ostrów Mazowiecka na stałe obwody głosowania, ustalenia numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka

w głosowaniu 18 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”

podjęła Uchwałę Nr XL/166/2013

w sprawie podziału Miasta Ostrów Mazowiecka na stałe obwody głosowania, ustalenia numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych

Punkt 11

Podjęcie uchwały w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami miasta Ostrów Mazowiecka.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon poprosił o przedstawienie wniosków Komisji w sprawie uchwały.

Przewodniczący Komisji ds. Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego p. Krzysztof Łukaszewski poinformował, że „Komisja na swoim posiedzeniu, 21 lutego 2013 r. wypracowała dwa wnioski ;

1. Komisja w głosowaniu 2 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” wnosi o zmianę zapisu § 4 w załączniku zasady i tryb przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Miasta Ostrów Mazowiecka, który otrzymuje brzmienie:

„§ 4

Proces konsultacji inicjuje Burmistrz Miasta w formie zarządzenia:

- 1) w przypadku, o którym mowa w § 1 pkt 1,
- 2) z własnej inicjatywy,
- 3) na wniosek właściwej komisji Rady Miasta, zgodnie z § 5,
- 4) na wniosek mieszkańców Miasta, zgodnie z § 6,
- 5) na wniosek Klubu radnych,
- 6) na wniosek co najmniej pięciu radnych,
- 7) na wniosek organizacji pozarządowych”.

2. 2. Komisja w głosowaniu 1 głosem „za” wnosi o zmianę zapisu § 4 w załączniku zasady i tryb przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Miasta Ostrów Mazowiecka, który otrzymuje brzmienie:

„§ 4

Proces konsultacji inicjuje Burmistrz Miasta w formie zarządzenia:

- 1) w przypadku, o którym mowa w § 1 pkt 1,
- 2) z własnej inicjatywy,

- 3) na wniosek Rady Miasta, zgodnie z § 5,
- 4) na wniosek organizacji pozarządowych”.

Radny p. Stanisław Dylewski poinformował, że pierwszy wniosek jest zgłoszony przez niego. Dodał, że „zgłosiłem go dlatego, żeby dać większą możliwość demokracji dla mieszkańców naszego miasta. Im więcej będzie możliwości, żeby takie konsultacje powstawały, tym więcej będzie można podejmować decyzji pewnej grupy, która jest zainteresowana jakimś tematem. Proponowany zapis dotyczący organizacji pozarządowych, proponuję, bo tam takiego punktu nie było, a powinien być z racji, że mają swoje problemy. Również nie było zapisu, że 5 radnych, nie było również zapisu o Komisji. Przyznam się, że po przeczytaniu projektów z innych miast dokomponowałem, tak jak to jest w innych miastach. I skoro nie przeszkadza to w innych miastach i ludzie mają możliwość przeprowadzania na swoje wnioski konsultacji to myślę, że i w naszym mieście nic nie stoi na przeszkodzie, żeby trochę tej demokracji ludziom przekazać w ich ręce.”

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski odpowiedział, że „nie można przemilczeć dyskusji Pana Radnego Dylewskiego „więcej demokracji dla mieszkańców”, „trochę tej demokracji przekazać w ich ręce”. Panie radny w pkt 4 § 4 jest napisane „na wniosek mieszkańców miasta”. Więc pytam, co Pan otwiera? Jakie drzwi? O jaką Pan apeluje demokrację Panie Radny? Proszę, żeby Pan czytał. Niech Pan nie wprowadza w błąd. Jest wyraźnie napisane. Pan zaglądał do historii, takie uchwały w innych miastach są sprzed wielu lat. I wówczas wpisywano jakiś podmiot i za chwile były zgłaszane wnioski dlaczego organizacje pozarządowe, a dlaczego nie inne organizacje? I dlatego te 4 punkty wyczerpują wszystko, bo jest właściwa Komisja, która jest częścią Rady i do właściwej Komisji na stosowny wniosek, organizacja pozarządowa, stowarzyszenia i na wniosek mieszkańców miasta, kiedy bezpośrednio mieszkańcy mogą złożyć wniosek. Podejmujemy tą uchwałę bardzo późno. Poprzednio jak stawialiśmy tą sprawę na sesji mówiliśmy o tym. We wszystkich gminach praktycznie dawno są już te uchwały podjęte. Dla czystości i porządku, nie po to, żeby coś wpisać, bo ktoś, coś chce wpisać. Apeluję do Rady, by przyjąć ten § 4 bez zmiany, bo on naprawdę wyczerpuje wszelkie możliwości. Jeśli wpłynie wniosek do Rady i tak będzie kierowany do stosownej Komisji, a jeśli wpisze się organizacje pozarządowe to zaraz się zaczną inne wnioski także uzasadnione dlaczego nas nie ma. I to jest w procedurze, w wyjaśnieniach i w interpretacjach. Unikać należy wymieniania jakiś podmiotów co może powodować roszczenia innych podmiotów. Proszę o przyjęcie uchwały bez zmian. Ten paragraf daje pełne kompetencje Radzie i mieszkańcom miasta.”

Radny p. Stanisław Dylewski odpowiedział, że „ja się z tym nie zgadzam, ponieważ jest grupa na wniosek stu mieszkańców. Jest to duża grupa, a jeżeli jest organizacja pozarządowa i np. liczy sobie 100 osób to wszyscy musieliby podpisywać wniosek, żeby konsultacje takie się odbyły. Ja myślę, że jest to duża liczba i jeżeli organizacja pozarządowa ma jakiś problem i chce to skonsultować, to nie musi zbierać aż 100 podpisów, żeby takie konsultacje się odbyły. Podtrzymuję swój wniosek.”

Pierwszy Zastępca Burmistrza p. Danuta Janusz dodała, że „ale ten zapis „na wniosek właściwej Komisji Rady Miasta” wyczerpuje to, o czym mówi Pan radny. Dlatego, że nie mówi się ile osób ma się zwrócić do radnego, czy do grupy radnych, czy do Przewodniczącego Rady, który skieruje następnie sprawę do Komisji. Tutaj zapis „właściwej Komisji Rady Miasta” wyczerpuje wszystko. Bo to może być jedna osoba,

która zwróci się do Komisji i jeżeli Komisja uzna, że jest to celowe, żeby konsultacje w danej sprawie przeprowadzić, to tutaj nie musi być pod wnioskiem podpisanych 100 osób, tylko może być jedna osoba, która poprosi radnego, żeby dalej procesowała sprawę właściwa Komisja. Pan Burmistrz słusznie zauważył, że po zmianach zapisów inne podmioty będą mówiły, że nas miasto nie zauważyło. A może jakiś zakład pracy powie, my chcemy konsultacje, czy możemy coś zrobić, dlaczego nie wpisaliście tam zakładów pracy? Mogą inne podmioty zwracać się do radnych, że podjęli taką uchwałę. Więc im więcej ogólności, tym uchwała będzie bardziej funkcjonalna.”

Radny p. Stanisław Dylewski poinformował, że „chciałem się odnieść do tego, co Pani powiedziała. Mam przed sobą uchwałę ze Słupska i § 4 brzmi następująco; „konsultacje mogą być prowadzone z inicjatywy Burmistrza na wniosek Przewodniczącego do Rady Miejskiej, na wniosek Komisji Rady Miasta, na wniosek grupy co najmniej 5 radnych, na wniosek 400 mieszkańców i na wniosek organizacji pozarządowych. Nikomu nie przeszkadza, żeby to w ten sposób funkcjonowało i żeby nie ograniczało dostępu do demokracji.”

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski odpowiedział, że „nasza troska o współpracę z organizacjami pozarządowymi przejawia się tym, że po raz kolejny miasto stawia pod obrady uchwałę.. My bardzo serio traktujemy organizacje pozarządowe. I to jest pierwsza sprawa, którą chciałem podnieść. Pan nic w tej sprawie ciekawego nie wnosi, tylko zamęt. To są zapisy stare, zapis, że Przewodniczący Rady ma prawo wnoszenia jest nieprawidłowy, bo nie Przewodniczący Rady, tylko każdy z Radnych może zgłosić wniosek. I to są te stare zapisy. Jest ustalone, że Wojewoda nie kwestionuje uchwał, które nie są jakieś rażące. Ale w interpretacji prawnej jest to podawane. Te cztery zapisy wyczerpują wszystko. Tylko Pan musi wnieść coś, bo musi Pan zaistnieć. Panie Radny, to jest pozamerytoryczny wniosek. Mówiła Panu Wiceburmistrz i wyjaśnialiśmy, ale Pan z uporem to utrzymuje. Jest Komisja, Komisja jest częścią Rady. A wniosek może wpłynąć nie do Komisji tylko do Przewodniczącego Rady. I Przewodniczący tym pokieruje. Te cztery zapisy wyczerpują wszystko. A wpisywanie organizacji pozarządowych to jest pozorna sprawa. Bo będą miały prawo i inne podmioty także żądać wpisania ich jako wnioskodawców.”

Radny p. Stanisław Dylewski dodał, że „procedury są takie, że Radny zgłasza wniosek i wniosek jest głosowany. Pan powiedział swoje, ja powiedziałem swoje i proszę o przegłosowanie tego wniosku.”

Radny p. Krzysztof Laska dodał, „chciałbym uzyskać odpowiedź, do § 1 pkt 2. Konsultacje z mieszkańcami miasta Ostrów Mazowiecka zwane dalej konsultacjami przeprowadza się, w przypadkach przewidzianych ustawą, a w punkcie 2, że „w innych sprawach ważnych dla miasta Ostrów Mazowiecka”. Kto będzie decydował jakie to są inne sprawy ważne dla miasta?”

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski odpowiedział, że „to właśnie na tym polega demokracja. Ja sobie nie wyobrażam, żeby Burmistrz nie zasięgnął opinii Rady, jeżeli zechcą podjąć jakąś inicjatywę, czy to jest ważna sprawa, czy nie ważna i właśnie ustawodawca to zostawia nam. Bo dla nas może być coś innego sprawa ważną, dla kogoś może być ważny remont np. zamku. I dlatego to jest pozostawione nam. Jest szereg zapisów w ustawie, gdzie od nas ustawodawca żąda przeprowadzenia konsultacji, a resztę

zostawiają nam. I wnioskodawcy i oba organy i Rada i Burmistrz mają korzystać z tej uchwały w sprawach ważnych dla miasta.”

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon poinformował, że „zasadą pracy Rady jest opinia Komisji wiodącej. Mamy dwa wnioski Komisji Oświaty i te dwa wnioski poddam w tej chwili pod głosowanie. Te wnioski są dość szczegółowe i większość z Państwa radnych zapewne w tej chwili znać nie może zapisu § 4 i wertować go na posiedzeniu Rady nie będziemy. W związku z tym zdajemy się na opinię Komisji wiodącej. Na 7 członków Komisji wiodącej w pierwszym przypadku, pierwszym wniosku 2 głosy „za” w drugim przypadku jest 1 głos „za”. Jest to dość mizerna opinia, ale to zostawiam ocenie Państwa radnych”.

Radny p. Krzysztof Łukaszewski dodał, że „zauważyłem małą nieścisłość, bo w drugiej zmianie pkt 4 jest „na wniosek mieszkańców miasta”, był taki przynajmniej na Komisji, dopiero pkt 5 „organizacji pozarządowych”. Widzę tu błąd drukarski.”

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że „mamy nieścisłość, że jest to wniosek „na mieszkańców” ja bym proponował tą całą uchwałę przenieść na następną sesję ponieważ to jest nieczytelne. Teraz nie wiemy, który wniosek jest poprawny, a który nie. Bo takie dopisywanie, lub wyrażanie opinii słownej, przepraszam pomyłka pisarska, ja myślę, że to nie jest w porządku.”

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon poddał pod głosowanie wniosek Nr 1.

Rada Miasta w głosowaniu 1 głosem „za”, przy 14 głosach „przeciw”, i 3 głosach „wstrzymujące się” nie przyjęła proponowanego wniosku.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon poddał pod głosowanie wniosek Nr 2.

Rada Miasta w głosowaniu 1 głosem „za”, przy 17 głosach „przeciw”, i 1 głosem „wstrzymującym się” nie przyjęła proponowanego wniosku.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami miasta Ostrów Mazowiecka.

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka
w głosowaniu*

*6 głosami „za”, przy 12 głosach „przeciw”, i 0 głosach „wstrzymujących się”
nie podjęła uchwały w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami
miasta Ostrów Mazowiecka*

Punkt 12

Podjęcie uchwały w sprawie Rocznego programu Współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2013 rok.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon w związku z brakiem dyskusji w przedmiocie sprawy, poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie Rocznego programu Współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2013 rok.

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka
w głosowaniu 18 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 1 głosie wstrzymującym się”
podjęła
Uchwałę Nr XL/167/2013
w sprawie Rocznego programu Współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz
podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o
działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2013 rok*

Punkt 13

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Ostrów Mazowiecka.

Radny p. Roman Świedziński, Wiceprzewodniczący Komisji ds. Gospodarki Komunalnej poinformował obecnych, że Komisja w głosowaniu 7 głosami „za”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Radny p. Stanisław Dylewski stwierdził, że „ja się zgadzam z tym regulaminem, tylko brakuje mi dwóch punktów, których się nie doszukałem, a mianowicie nie sprawne samochody i wyciekający smar, paliwa spod samochodu. Są to metale ciężkie, które są szkodliwe dla środowiska i jak się do tego odnieść? I jeszcze parkowanie wraków samochodów. Sprowadza się stare samochody, jak już nie służą, samochód stoi na parkingu przez kilka lat i nie ma siły, żeby ten samochód odprowadzić gdziekolwiek, bo właściciel twierdzi, że jeżeli tablica rejestracyjna jest zamocowana, jeżeli stoi na kołach to ten samochód jest sprawny. A on blokuje miejsce dla parkujących lokatorów i nie można skorzystać z tego miejsca. A czasami tak się zdarza, że na jednym parkingu tych wraków stoi 4, 5. Proszę, żeby się do tego ustosunkować, jak w takiej sprawie zarządcy parkingów, zarządcy posesji mogą te prawo wyegzekwować.”

Radny p. Krzysztof Łukaszewski odpowiedział, że „Panie radny, sama logika mówi, że taki samochód, z którego coś cieknie, nie ma prawa wjechać na jezdnię, bo on nie ma prawa przejść przeglądu technicznego. Jeżeli chodzi o te samochody, w telewizji mówi się również o tym, że taki samochód nadal należy do właściciela. I w tym momencie uchwałą Rady Miasta przenosi się tą własność na miasto, żeby w ogóle można było to sprzątnąć.”

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon przypomniał, że „w tej kadencji przerabialiśmy już temat porzuconego samochodu. Jest to regulowane prawem, aczkolwiek niezwykle skomplikowane.”

Radny p. Stanisław Dylewski poinformował, że „chcę się odnieść do podnośnika, który stał na ulicy Kościuszki i olej z niego wyciekał i tylko interwencja Straży Miejskiej, która kilkakrotnie zwróciła uwagę, że właściciel go usunął. Także takie samochody i takie pojazdy niestety są. Puszka stała pod podnośnikiem i olej się lał. Nie stał na parkingu, tylko stał na trawniku. Takie sytuacje się zdarzają i jak do takiej sytuacji się odnieść?”

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon stwierdził, że do służb interwencyjnych trzeba się zwrócić.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że „w głosie Pana Radnego Dylewskiego znajduję bardzo dużo racji. W krajach Europy Zachodniej i nie tylko, sprawy wycieku i olei samochodowych to jest priorytet, jak również mycie w przestrzeni publicznej samochodu. Ja nie mówię, żeby stosować jakieś szwadrony, żeby to egzekwowały, ale nic by się nie stało, gdyby w takiej uchwale było zapisane, że koszt zanieczyszczenia środowiska spowodowany przez dany pojazd, danego mieszkańca, ponosi on sam. A zleca odpowiednia komórka np. sanepidu? Nie wiem jak to jest u nas unormowane. Ale na pewno Państwo wiecie, że w krajach zachodnich jest to unormowane. I jeśli właściciel samochodu, kiedy zanieczyścił przestrzeń publiczną, ponosi niesamowitą odpowiedzialność.”

Radny p. Lech Godlewski dodał, że „mam przeciwny głos jak Pan Radny Laska. Znam to z praktyki, użytkuję nowy parking i powiem, że to jest walka z wiatrakami. Co trzeci samochód cieknie. Jak Pan udowodni, że z tego konkretnego samochodu wyciekło paliwo, czy wyciekł olej. To jest w gestii robienia przeglądów. To nie jest temat walki, działań dla miasta. Co trzeci samochód ma przecieki.”

Radny p. Stanisław Dylewski poinformował, że „chciałem dodać, że w paliwach i smarach znajdują się metale ciężkie, które się rozkładają przez 100 lat. To spływa do wody i zatruwamy na własne życzenie własne środowisko.”

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon stwierdził, że „mamy odpowiednie służby, począwszy od diagnostów, Policji i naszej Straży Miejskiej. Należy respektować istniejące przepisy i po problemie. Natomiast jeśli Strażnik, czy Policjant przechodzi obok obojętnie takiego zdarzenia, na to my, tworzeniem regulaminów, wpływu nie mamy. Gdyby wszyscy wykonywali swoje obowiązki należycie byłoby po problemie.”

Radny p. Jacek Wilczyński dodał, że „my, jako Radni, nic w tym temacie nie zrobimy, bo reguluje to ustawa. Np. w Markach, na parkingu, stoją samochody od 8 lat. Mają one tablice rejestracyjne i w kodeksie jest zaznaczone; jeżeli samochód posiada tablice rejestracyjne, może być nawet niesprawny, ale jest opłacone OC, i on ma takie prawo. Był nawet program „Uwaga” i w nim mieszkańcy Marek interweniowali i do tej pory te samochody stoją. Więc ani Policja, ani Straż Miejska, ani Pan Burmistrz, ani Radni nic z tym nie robią. Nie możemy podjąć uchwały nakazującej, że jeżeli samochód stoi niesprawny, to go właściciel uprzątnie i zrobimy porządek. Cokolwiek byśmy nie zrobili właściciel się odwoła i wygra.”

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Ostrow Mazowiecka.

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka
w głosowaniu 19 głosami „za” jednogłośnie podjęła
Uchwałę Nr XL/168/2013
w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta
Ostrów Mazowiecka.*

Punkt 14

Podjęcie uchwały w sprawie określenia metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki opłaty.

Radny p. Roman Świedziński, Wiceprzewodniczący Komisji ds. Gospodarki Komunalnej poinformował, że Komisja w głosowaniu 6 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały po uwzględnieniu następujących wniosków:

Komisja 7 głosami „za”, jednogłośnie wnosi o zmianę zapisu § 1 pkt 2, który otrzymuje brzmienie:

„§ 1 pkt 2

3. Na wniosek składających deklaracje dopuszcza się opłatę stanowiącą iloczyn powierzchni lokalu mieszkalnego oraz stawki opłaty określonej w § 2 pkt 3 i 4”

Komisja 7 głosami „za”, jednogłośnie wnosi o dodanie do uchwały § 3, który otrzymuje brzmienie:

”§3 Odbiorca śmieci zapewnia pojemniki do segregacji i odbioru odpadów komunalnych”.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że „jeżeli chodzi o ten wniosek, który zawarty jest w punkcie ”§3 Odbiorca śmieci zapewnia pojemniki do segregacji i odbioru odpadów komunalnych”. Chciałem uściślić, wobec nowego prawa kto jest odbiorcą śmieci? Bo odbiorcą pieniędzy jest miasto, czy w tym wypadku odbiorcą śmieci też jest miasto? Czy wywiezienie przez tego, który wygra przetarg, bo to jest ważna rzecz. Kto jest odbiorcą śmieci? Należy dopisać tutaj, że odbiorca śmieci wygrywający przetarg zapewnia pojemniki do odbioru odpadów. To byłoby logiczne i kompletne, bo tak to będzie prawny problem, kto jest odbiorcą śmieci”.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski odpowiedział, że „właścicielem śmieci jest miasto, a odbiorcą jest na pewno ten podmiot, który wykonuje usługę. To może się jeszcze zmienić, bo jest zaskarżenie tej uchwały do trybunału, gdzie związek miast polskich wniósł, żeby nie było tego obowiązku jak Państwo wszyscy wiecie i Wysoka Rada wie, obowiązku przetargu.”

Radny p. Krzysztof Laska zapytał „czy zawarcie tego w przetargu nie umacnia naszej pozycji? Czy to byłby problem?”

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski odpowiedział, że „dzisiaj na pewno nie umacnia tylko wiadomo, że odbiorcą jest ten, ale proszę bardzo, jeśli tak Rada uzna nie ma sprawy. Jest to na pewno uszczegółowienie”.

Prokurent ZGK p. Krzysztof Radomski poinformował, że „chcę się odnieść do regulaminu, który Państwo uchwaliliście. „§ 8 ustala się następujące zasady w zakresie prowadzenia selektywnego zbierania odpadów:

- 1) pojemniki i worki do prowadzenia selektywnej zbiórki na obowiązek dostarczyć właścicielom nieruchomości przedsiębiorca”.

Radny p. Krzysztof Laska dodał, że „przeniesiemy z uchwały o gospodarowaniu i utrzymaniu czystości do uchwały o zbieraniu.”

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon dodał, że „ja rozumiem, że to są dwa wnioski Komisji, które należy traktować łącznie.”

Radny p. Roman Świedziński dodał, że „tak, one są do jednej uchwały”.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon zapytał czy nie ma potrzeby ich rozdzielnego głosowania?

Radny p. Eugeniusz Gałązka odpowiedział, że nie, bo dotyczą tej samej uchwały.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski poinformował, „chciałbym, aby Pan Prokurent odniósł się również do tego wniosku o deklaracjach, żeby swoje stanowisko wypowiedział jako dzisiejszy odbiorca. Bo ma doświadczenie. Chodzi o opinię specjalisty w tej dziedzinie. W § 1 wniosku, o to chodzi. Chciałbym usłyszeć opinię osoby, która dzisiaj jest odbiorcą i jest specjalista w tej dziedzinie. Czy tu nie ma jakiejś sprzeczności. Rada jest winna usłyszeć jeśli taki błąd jest. A dzisiaj to robi ZGK. Czy tu nie ma jakiejś sprzeczności prawnej. Wydaje mi się, że wniosek jest wypełni logiczny. Wręcz nawet traktujący wszystkie podmioty jednakowo.”

Radny p. Roman Świedziński odczytał wniosek Komisji informując, że Komisja w głosowaniu 6 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały po uwzględnieniu następujących wniosków: Komisja 7 głosami „za”, jednogłośnie wnosi o zmianę zapisu § 1 pkt 2, który otrzymuje brzmienie:

„§ 1 pkt 2

4. Na wniosek składających deklaracje dopuszcza się opłatę stanowiącą iloczyn powierzchni lokalu mieszkalnego oraz stawki opłaty określonej w § 2 pkt 3 i 4”

Komisja 7 głosami „za”, jednogłośnie wnosi o dodanie do uchwały § 3, który otrzymuje brzmienie:

”§3 Odbiorca śmieci zapewnia pojemniki do segregacji i odbioru odpadów komunalnych”.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon zapytał do czego tu się ustosunkowywać?

Radna p. Beata Herman poinformowała, że „Pan Prokurent przeczytał nam z regulaminu punkt 1, że pojemniki i worki do prowadzenia selektywnej zbiórki ma obowiązek dostarczyć właścicielom nieruchomości przedsiębiorca, ale do prowadzenia „selektywnej zbiórki”. Czyli nie do wszystkich śmieci tylko tych segregowanych. Tak to rozumiem. Czyli wskazane byłoby wprowadzić do uchwały, że te pojemniki dostarcza. Tu jest zapis, że tylko do selektywnej”.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon dodał, że „ja się zastanawiam czy przy tej mnogości poprawek nie wylejemy „dziecka z kąpielą”. Żebyśmy jakiegoś bubla prawnego w tym pośpiechu nie stworzyli. Nie jestem zwolennikiem masowego wkładania poprawek podczas obrad sesji, to powinno się odbyć na Komisji.”

Radny p. Krzysztof Laska dodał, że „ Komisja zgłosiła tylko dwa wnioski. I my te wnioski akceptujemy. Drugi wniosek proponujemy uzupełnić słowami, odbiorca śmieci wygrywający przetarg dostarcza pojemniki.”

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon dodał, że jest zapis, że odbiorca śmieci zapewnia pojemniki do segregacji i odbioru odpadów komunalnych.

Radny p. Krzysztof Laska dodał, że „może być komplikacja prawna, kto jest odbiorcą. Wierzę, że odbiorcą śmieci jest ten, który odbiera od miasta te śmieci, ale różnie można to interpretować. Nic się nie stanie jak te dwa słowa będą uwzględnione. W specyfikacji jeśli miasto będzie składać na przetarg, ten zapis uchwały winien się znaleźć.”

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon stwierdził, że „czyli byłoby to brzmienie; odbiorca śmieci wygrywający przetarg”.

Radny p. Krzysztof Laska dodał „lub podpisujący umowę”.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon stwierdził, że „jeśli mamy głosować poprawkę Komisji uzupełniającą, Komisji Gospodarki Komunalnej i ją byśmy przegłosowali tak jak ona jest tu podana, to nie znalazłby się zapis, o którym Pan radny mówi.”

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że „mój wniosek jest dalej idący i jeśli Komisja się zgadza powinien być głosowany jako pierwszy. I wtedy traci sens wniosek Komisji nr 2.”

Przewodniczący Rady Miasta p. K. Listwon zapytał „Panie Przewodniczący Świedziński mogli byśmy umieścić zapis; ”§3 odbiorca śmieci wygrywający przetarg zapewnia nieodpłatnie pojemniki do segregacji odbioru odpadów komunalnych. I takie poprawki z poprawką do poprawki, bo ta poprawka jest najdalej idąca. Przegłosujemy poprawkę najdalej idącą wnioskowaną przez radnego Laskę przed chwilą odczytaną.

Odczytam jeszcze raz: ”§3 odbiorca śmieci wygrywający przetarg zapewnia nieodpłatnie pojemniki do segregacji odbioru odpadów komunalnych”.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu 15 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się” przyjęła wniosek Komisji z wniesioną zmianą.

Następnie Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie drugi wniosek Komisji.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu 15 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się” przyjęła wniosek Komisji.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie określenia metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki opłaty z przegłosowanymi wnioskami przez Radę Miasta.

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka
w głosowaniu 15 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących
się”
podjęła
Uchwałę Nr XL/169/2013
w sprawie określenia metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami
komunalnymi oraz ustalenia stawki opłaty z przegłosowanymi wnioskami przez Radę
Miasta*

Punkt 15

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na obszarze Miasta Ostrów Mazowiecka.

Radny p. R. Świedziński poinformował obecnych, że Komisja w głosowaniu 6 głosami „za”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że „pytanie do tych, którzy znają tą ustawę szczegółowo. Jak będzie traktowana sprawa punktu „D” w deklaracji, liczba osób wytwarzających odpady komunalne, powierzchnia lokalu. Liczba osób zamieszkałych posesje i liczba osób zameldowanych na posesji. Wiemy, że liczba osób zameldowanych z liczbą osób obecnie zamieszkałych jest diametralnie różna. Czy ustawodawca przewidział co w takim wypadku odbiorca płatności ma uczynić, ile osób ma zaliczyć do taryfy. Załóżmy, że zameldowanych jest 4, zamieszkujących stale 2. Czy ktoś nad tym się pochylił i czy jest interpretacja uchwał ustawodawcy.”

Radny p. Stanisław Dylewski dodał, że „powinno brać się pod uwagę liczbę osób faktycznie zamieszkałych. Jest stawka razy liczba osób zamieszkujących i wychodzi iloczyn liczby zamieszkujący daną posesję”.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon dodał, że osobną rzeczą jest zniesiony obowiązek meldunkowy.

Radny p. Stanisław Dylewski dodał, że dopiero będzie.

Pierwszy Zastępca Burmistrza p. D. Janusz poinformowała, że „deklaracja powinna być spójna z poprawką, którą Państwo Radni wnieśliście do poprzedniej uchwały dotyczącej metody naliczania. Bo w punkcie „D”, który przytoczył p. K. Laska mówi się tylko o opłatach naliczanych od liczby osób. Natomiast poprawkę Państwo Radni uchwaliliście taką, że wnoszący deklarację, czy składający deklarację najpierw mówi o tym w jaki sposób, jaką metodę wnosi, żeby mu naliczyć. Należałoby tutaj zmienić również

brzmienie tego punktu „D” i w tym momencie jeśli Pan Przewodniczący pozwoli, żeby zabrał głos Naczelnik Czyronis”.

Radny p. Krzysztof Laska dodał, że „w tej chwili w §, o którym Pani mówi, w punkcie 2 jest napisane i my tego nie zmienialiśmy, że w przypadku Spółdzielni i Wspólnot Mieszkaniowych, a nie indywidualnych odbiorców istnieje możliwość deklarowania. Tak jest napisane. Wspólnotom mieszkaniowym chodziło o to, żeby ktoś za nich nie decydował, złoży wniosek, ale decydujący może nie przyjąć tego. A tutaj jest obowiązek przyjęcia tego wniosku ze złożeniem jego, ale on nie dotyczy osób indywidualnych. Płacących indywidualnie”.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski poinformował, że „wnoszę autopoprawkę proszę mnie sprostować, jeżeli będzie błędna Panie Naczelniku, żeby skreślić w punkcie „D” rubrykę nr NIP, ponieważ udzielanie takich danych nie obowiązuje. Tak Panie Naczelniku?”

Naczelnik Wydziału D-4 p. Grzegorz Czyronis odpowiedział, że tak. Dodał, że jeżeli chodzi o opłaty, wcześniej przyjęliśmy, że wzięty będzie pod uwagę iloczyn mieszkańców zamieszkujących, czyli nie zameldowanych. „Meldunek jest potrzebny, żebyśmy to kontrolowali, bo jedni mieszkają, ale się nie meldują, a drudzy się meldują, ale nie mieszkają, po to, żeby weryfikować ile tych śmieci będzie odbieranych. W § 1 pkt 2, który został zmieniony było napisane, że w „przypadku Spółdzielni i Wspólnot Mieszkaniowych” Propozycja Komisji Gospodarki Komunalnej skreśliła to i chcieli, żeby dotyczyło to wszystkich mieszkańców. Wtedy w deklaracji w pkt. „D” dobrze byłoby, żeby od razu określić mieszkańców, którzy chcą jakieś rozliczanie. Czy od osób zamieszkujących, czy od m² powierzchni. W Spółdzielni Mieszkaniowej przy dużej ilości osób i przy małej powierzchni mieszkań korzystniej będzie z m², czy średniej ilości osób. Wiadomo, że skrajne przypadki będą zawsze, jedna osoba na 70 m, czy 5 osób na 30 m. Średnia będzie korzystniejsza dla Spółdzielni wyliczona z z m².

Proponowaliśmy w pkt. „D”; „opłaty za opłaty komunalne ponoszą od, np. osoby, trzeba wypełnić pkt. 2, który mówi, liczba osób zamieszkujących i liczba osób zameldowanych,- drugi kwadracik, powierzchni lokalu. Należy wypełnić pkt. 3, który mówi m² powierzchni użytkowej mieszkalnej. Taką propozycję przedstawiamy”.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon zapytał, czy w tej chwili ma być zburzona treść deklaracji.

Naczelnik Wydziału D-4 p. G. Czyronis zaproponował, że w tej chwili może rozdać wzór deklaracji z naniesionymi zmianami.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon stwierdził „, Panie naczelniku trochę późno”.

Naczelnik Wydziału D-4 p. G. Czyronis poinformował, że „nastąpiła zmiana pierwszej uchwały. Pierwsza uchwała wprowadza nowe zasady, że każdy mieszkaniec ma prawo wyboru. Jeżeli byłoby tak, jak we wcześniejszej wersji, że robimy to od ilości osób zamieszkałych, to wszystko porządku. Zmiana ta przeszła przez sejm później. To nie jest tak, że zasady były ustalone, one się zmieniają dla dobra mieszkańców”.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon stwierdził, że jeśli to technicznie nie jest trudne to bardzo prosi o zapoznanie radnych z nowym wzorem deklaracji.

Radny p. Krzysztof Laska dodał, że „ja przyjmuję, że ustawodawca tak wpisał i nie mam powodu się z tym nie zgadzać, ale wykonujący tą ustawę będą mieli z tym szalony problem”.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon zapytał „czy możemy związku z powyższym nadać brzmienie takie; Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty zagospodarowania odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na obszarze Miasta Ostrów Mazowiecka z autopoprawką z dnia dzisiejszego”.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski odpowiedział, że „w sprawie NIP. A to, co wyjaśniał p. Naczelnik, że ta rubryka „D” wynikła ze zmiany uchwały, którą Państwo podjęliście przed chwilą tu nie ma, bo gdyby nie zmieniono tam zapisu to poprzedni dokument, który Państwo macie byłby wiarygodny. A odpowiadając jeśli można jeszcze radnemu Lasce, chciałem powiedzieć, tak, to będzie niewiarygodna ilość problemów. Mamy ścisłą współpracę z wieloma gminami, co zrobić, jak są domki czasowe? I oświadczają, że zabiera śmieci do Warszawy. Więc my też będziemy mieli tysiąc problemów z tą kwestią”.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon stwierdził „więc to by brzmiało tak, w celu ustalenia wzoru deklaracji z dnia dzisiejszego. I wtedy będzie jasne, która to deklaracja”.

Naczelnik Wydziału D-4 p. G. Czyronis dodał, że „ja myślę, że ten NIP, który jest w deklaracji nie stoi na przeszkodzie żeby został dlatego, że Spółdzielnie Mieszkaniowe, czy Wspólnoty Mieszkaniowe będą reprezentować wszystkie zbiorcze. Jeżeli obywatel wypełni PESEL to wiadomo, że nie jest to Spółdzielnia Mieszkaniowa. To jest alternatywnie, uniwersalne”.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon zapytał, „czyli nie robić żadnych zmian w zapisie treści uchwały tylko przyjąć tak, jaka jest opinia Komisji Gospodarki”.

Naczelnik Wydziału D-4 p. G. Czyronis odpowiedział, że jeżeli będą żądać faktur.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon dodał, czyli tylko zapisać w sprawie ustalenia wzoru z dnia dzisiejszego.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski dodał, że „a ja Panie Przewodniczący wycofuję autopoprawkę”.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon stwierdził, że „dodajemy tylko do treści uchwały wzoru z dnia 28 lutego 2013 r”.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski poinformował, że „trzeba zmienić w nagłówku, załącznik z dnia do uchwały w tej deklaracji. Przegłosować treść tego punktu „d”.

Radny p. Krzysztof Laska poinformował, że „Pan zwyczajowo ogłasza, że poddaje Pan uchwałę pod głosowanie z przyjętymi autopoprawkami. A prawnik i ludzie, którzy będą pisać właściwą uchwałę będą wiedzieć, co z tym zrobić. Bo w protokole będą zawarte dwie poprawki.”

Pierwszy Zastępca Burmistrza p. Danuta Janusz dodała, że tylko punkt „d”.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski potwierdził, że „tutaj tylko punkt „d” zmieniamy.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon stwierdził, „czyli przyjmujemy projekt uchwały z poprawką”.

Radna p. Maria Bębenek długo podnosząc rękę o zabranie głosu wtrąciła, „czy ja mogę coś powiedzieć do cholery”.

Przewodniczący Rady Miasta p. K. Listwon poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na obszarze Miasta Ostrów Mazowiecka.

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka
w głosowaniu 19 głosami „za”, jednogłośnie podjęła
Uchwałę Nr XL/170/2013*

w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na obszarze Miasta Ostrów Mazowiecka

Punkt 16

Podjęcie uchwały w sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Radny p. Roman Świedziński poinformował obecnych, że Komisja w głosowaniu 7 głosami „za”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawnym kształcie

W związku z brakiem dyskusji, Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka
w głosowaniu 18 głosami „za”, jednogłośnie podjęła
Uchwałę Nr XL/171/2013*

w sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi

Punkt 17

Podjęcie uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Miasta Ostrów Mazowiecka i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Radny p. Roman Świedziński, poinformował obecnych, że Komisja w głosowaniu 7 głosami „za”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały po uwzględnieniu następującego wniosku:

Komisja jednogłośnie wnosi o dodanie w § 2 punktu 5, który otrzymuje brzmienie:

„§ 2 pkt 5

5) w przypadku Spółdzielni Mieszkaniowej lub Wspólnot, częstotliwość odbioru będzie odbywać się na ich zgłoszenie”.

Radny p. Krzysztof Laska poinformował, że „chciałem zapytać twórców uchwały w korespondencji z ustawą, bo wiemy, że cykl odbioru odpadów jest wyznaczony co dwa tygodnie. W § 2 w punktach 1 do 4 jest zapewnienie ilości pojemników w stosunku do liczby zamieszkałych osób. Czyli rozumiem, że jeśli nieruchomość zamieszkuje 1, 2 osoby to dostanie 1 pojemnik, jeśli zamieszkuje 3, 4 to fizycznie dostanie 2 pojemniki na posesję, jeśli 5, 6 to dostanie 3 pojemniki na posesję. Czy tak? Bo mnie to może odpowiadać z tym, że są to duże koszty. Czy ja na podwórku będę mieć 1,2 czy 3 pojemniki, w zależności ile osób u mnie mieszka”.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon dodał, że „w przypadku Spółdzielni Mieszkaniowych lub Wspólnot częstotliwość odbioru będzie odbywać się na ich zgłoszenie. Rozumiem w takim literalnym zapisie, że wyłącznie na ich zgłoszenie? Jak gdyby nie będzie harmonogramu tylko wyłącznie zgłoszenie?”

Radna p. Hanna Sasinowska dodała, że „nie do końca, bo chodziło o to, że co dwa tygodnie planowo powinny być odbierane pojemniki ze śmieciami. Ale w okresie letnim różnie to bywa. Są goście, są owady, i wtedy to właściciel Wspólnoty, bądź zarządca wykonuje telefon, że tu Proszę Państwa jest tak, i proszę te śmieci odebrać”.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon dodał, że „z tego, co Pani Radna mówi to wygląda według starego powiedzenia; co wnioskodawca chciał przez to powiedzieć? A mnie interesuje to, co zapisał. A zapisał, że wyłącznie na zgłoszenie. Czyli nie ma harmonogramu odbioru tylko zostaje wyłącznie zgłoszenie. I to jest błąd. Ja go przedstawiam i chciałbym uzyskać wyjaśnienie”.

Radny p. Stanisław Dylewski dodał, że „chciałem się zapytać jak to będzie wyglądało w stosunku do Spółdzielni Mieszkaniowej, bo u nas najczęściej są pojemniki 7 tonowe i chyba będzie to tak rozliczane, że jest jakaś norma śmieci na osobę, będzie przeliczona na ten pojemnik i w zależności od ilości osób i wyprodukowanych śmieci będzie częstotliwość ich wywożenia. Z naszego osiedla wywozi się śmieci dwa razy w tygodniu, a jest pojemników 7 tonowych trzy. I są jeszcze małe po 250 litrów. Chciałem się dowiedzieć jak to będzie technicznie wyglądało. Do tej pory było tak, że rzeczywiście jeżeli widział zarządca, że pojemnik jest pełen zgłaszał do ZGK. I to było uporządkowane. Mnie się wydaje, że musi być dobra współpraca z zarządcami, z

gospodarzami i z Panami, którzy będą te śmieci odbierali. W innym przypadku narobimy sobie bałaganu. Chciałem wiedzieć jak to będzie w przypadku Spółdzielni Mieszkaniowej”.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon poinformował, że „w przypadku Spółdzielni Mieszkaniowych lub Wspólnot częstotliwość odbioru będzie odbywać się dodatkowo na ich zgłoszenie, dodatkowo”.

Radny p. Stanisław Dylewski stwierdził, że „i tak Spółdzielnia wybierze metodę tą od osoby i tak trzeba będzie przeliczyć od osób normę. I trzeba będzie przeliczyć ile osób wyprodukuje te śmieci w tym pojemniku. Jeżeli wyprodukuje w ciągu krótszego czasu, a termin minie, to wtedy podejrzewam, że Spółdzielnia będzie musiała dopłacić. A jeżeli się zmieści w tej normie, to nie ma dodatkowego obciążenia finansowego”.

Radny p. Krzysztof Laska dodał, że „nie ma czegoś takiego jak norma wytworzenia odpadów”.

Radny p. Stanisław Dylewski odpowiedział, że „no jest. Jeden pojemnik o pojemności 0,12 l”

Radny p. Krzysztof Laska dodał, „ale to nie norma”.

Radny p. Stanisław Dylewski stwierdził, że można przez ilość osób przeliczyć i można się dowiedzieć.

Radny p. Roman Świedziński poinformował, że „na Komisji był obecny Pan Prezes i Wiceprezes, i Radny i tak te brzmienie podali, że w przypadku Spółdzielni Mieszkaniowych lub Wspólnot częstotliwość odbioru będzie odbywać się na ich zgłoszenie i tak zaakceptowali.”

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon dodał, że „ale coś tam przeoczyli przy okazji. Jeśli nie dojdziemy do porozumienia jak ma ten punkt brzmieć, to bubli nie będziemy uchwalać. Proponuję odłożenie uchwały do poprawienia. Bo jeśli się wnosi poprawkę to trzeba się liczyć, bo tak, to można składać winę na wnioskodawcę. Ale w przypadku poprawki to poprawka musi mieć ręce i nogi. Nie może być buble”.

Radny p. Roman Świedziński poinformował, że „to dotyczy tylko Spółdzielni Mieszkaniowej i Wspólnot, ale Wspólnoty nie były reprezentowane”.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon dodał, że „z poprawki wynika, że odbiór śmieci u nich byłby tylko i wyłącznie na zgłoszenie. Tak nie może być”.

Radny p. Stanisław Dylewski stwierdził, że „do tej pory działało wszystko prawidłowo i teraz po przeanalizowaniu i napisaniu tej uchwały też problemów nie będzie”.

Prokurent ZGK p. Krzysztof Radomski poinformował, że „§ 3, co określa jako nieruchomość zamieszkała? Nieruchomość zamieszkałą to jest budynek jednorodzinny, a również i bloki Spółdzielni Mieszkaniowej. W § 3 zamieszczamy, wpisujemy zapis 2 razy w miesiącu w roku kalendarzowym, a w § 2 chcemy dodać punkt „na zgłoszenie telefoniczne”. Moim zdaniem tak nie może być. Druga sprawa. Jeżeli Urząd Miasta będzie

na etapie zgłoszenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia to ważną rzeczą jest ilość i wartość. Trzeba określić ilość i wartość. Jak określimy ilość i wartość w § 2 zamieścimy pkt. „na zgłoszenie telefoniczne”.

Naczelnik Wydziału D-4 p. G. Czyronis poinformował, że „częstotliwość wpisana jest minimalna, co dwa tygodnie i przy Spółdzielniach Mieszkaniowych powinna obowiązywać tak samo. Co dwa tygodnie. Ale ze względu na to, że Spółdzielnie Mieszkaniowe mają bardzo mało terenu i tych pojemników nie są w stanie ustawić tyle ile jest potrzeba, wywożone są śmieci częściej. Np. przed świętami, wszystkie się zapełniają. Myślę, że w specyfikacji do przetargu będzie wpisane, że dla tych Wspólnot są KP 7 i opróżniane są raz w tygodniu. Opłata ta będzie taka sama od mieszkańców bloków. Tylko może się wiązać z częstszym wywożeniem, bo pojemników jest za mało. Np. gospodarstwo domowe zamieszkuje 4 czy więcej osób jest wywóz co dwa tygodnie. Ale jeżeli przyjedzie co tydzień to tych pojemników może być dwa razy mniej”.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że „to jest bardzo ważna uchwała, ja całym sercem i wszystko chciałbym zrobić, żeby ZGK wygrał przetarg. Może być różnie. Dzisiaj w interesie tego przedsiębiorcy, który wygra będzie jeździć jak najmniej. To są koszty. W związku z tym ja, jeśli Pan Przewodniczący uzna to za stosowne i Pan Burmistrz sugeruję żeby usiąść od jutra razem z twórcami uchwały i razem z pracownikami Pana Burmistrza i tą sprawę dopracować. Bo, co Pan będzie mógł w specyfikacji wpisać? Jeśli uchwała na to nie będzie pozwalać? Nic Pan nie będzie mógł wpisać. Będzie Pan mógł wpisać tylko to, co jest w uchwale. Żebyśmy w pierwszym kwartale nie zrobili Sycylii tutaj w Ostrowi”.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski poinformował, że „muszę powiedzieć otwarcie, że ja ze zdumieniem przyjmuję wyjaśnienia Pana Naczelnika Czyronisa. Czyj Pan reprezentuje interes? Pan powinien w pełni reprezentować interes obywateli i to, co Pan wpisze w szczegółowych warunkach zamówienia, co podnoszą radni. Nie można uciekać od prawdy. Przychodzi dwóch przedstawicieli Spółdzielni, tworzą lobby w małym pokoju i się zapisuje bubel na życzenie, pod naciskiem, w kilka minut. Trzeba to wyraźnie wyartykułować. Trzeba się zapytać kto zaprosił tych obywateli, bo trzeba zaprosić i innych odbiorców, np. zakłady pracy. Ktoś zaprosił i to lobby dyktuje. Jakie trudne warunki? To proszę postawić mniejsze kontenery, ma rację Pan Przewodniczący. Na życzenie? A przychodziła Pani i pytała dlaczego u mnie stoi ten koszt? Dwa razy dziennie żądam, żeby był opróżniany. A jak nie, to proszę go postawić w drugim końcu bloku. I to dotyczy wcale może nie Spółdzielni, tylko kogo innego. Wszyscy chcą, żeby śmieci zabrać i wywieźć, tylko nie do mnie. Nie w mojej gminie, nie w mojej wsi. My to znamy. Dlatego też nie może być tu takich opowieści, które snuł Pan Naczelnik Czyronis. Ja jestem tym zdumiony. Podkreślam to publicznie. Taki zapis, która przyjęła Komisja Pan powinien wykrzyczeć to co sugeruje delikatnie Pan Przewodniczący. I wnioskować, żeby jego nie było. Bo on wprowadza taki zamęt? Jak Pan ogłosi w przetargu? Na życzenie telefoniczne? Dzisiaj trzeba logicznie zapisać, bo musi być logicznie, tak jak wspominał Pan Radny Dylewski, ale to trzeba inaczej zapisać. A nie w ten sposób, że na telefoniczne zgłoszenie. I to stoi w sprzeczności z postanowieniem § 3. W jawny sposób i Pan też tego nie podnosi Panie Naczelniku? Chodzi o to, że to, co dzisiaj wywołało dyskusję, bo dwa tygodnie, ale też powinien być zapis, a dzisiaj, dzisiaj to ZGK jedzie i za dodatkowy kurs rachunek podpisuje Panie Naczelniku Czyronis. I z kasy miasta idą pieniądze do ZGK. Jestem pewny, że tym podmiotem wywożącym nie będzie ZGK. Panie Radny Laska, Pan dobrze wie i jest to w publikatorach od półtora roku i jest walka. Dzisiaj udaje się w nocy na Związek Miast Polskich, gdzie jest walka i ZMP występują do

trybunału, żeby wreszcie zdjąć ten zapis, żeby był przetarg. Przynajmniej na pięć lat. Żebyśmy się nauczyli wspólnie, samorząd i ZGK i odbiorcy dotrzeć się. Zrobić przetarg. Ale jak dzisiaj pójdzie wolny rynek to wielcy wygrają za tyle, a za rok zażądadają tyle. Ten zapis jest nie do przyjęcia. Takie lobby nie wolno akceptować. To jest chore. Tak nie może być. I proszę bardzo wszystkich Przewodniczących Komisji nie wolno zapraszać jednego podmiotu do dyskusji, bo jak wymieni się jeden to słusznie będzie ktoś inny żądał również konsultacji. A ten zapis jest zupełnie absurdalny. Ta poprawka z Komisji”.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon dodał, że mamy kilka Spółdzielni w mieście.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski odpowiedział, że „ale na spotkaniu była jedna. A nawet jak dwie były, to jest więcej, albo się zaprasza wszystkich, albo nikogo”.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon dodał, że „ale nie jest prawdą, że jednej Spółdzielni jest lobowany interes”.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski odpowiedział, że „ja tego nie powiedziałem, na posiedzenie Komisji zaproszono dwie Spółdzielnie, ale jest ich więcej. Dlaczego nie poproszono innych Wspólnot? Mam prośbę, aby wycofać ten wniosek, który jest sprzeczny z naszymi zapisami Komisji i przyjąć tą uchwałę w tym kształcie. I tak robi to sejm wielokrotnie. Nic nie stoi na przeszkodzie, żeby przyjąć słuszny wniosek Pana Radnego Laski, i rozpocząć procedowanie, ale tylko i wyłącznie w sprawie zapisów § 3, który może nie przyjmie nie jeden tekst, a będzie tu ustępów 2, 3 czy pkt 4. Jesteśmy jednymi z ostatnich, którzy procedują tą kwestię. Uchwałę proszę przyjąć i od jutra zaczniemy dyskusję nad § 3 tylko. Ale będziemy mieli uchwałę, która będzie stwarzała warunki i przesłanki do tego, że podmioty, które mają wystartować między innymi ZGK będzie miała czas na przygotowanie się, bo sama częstotliwość zmieni o tyle przetarg”.

Radny p. Stanisław Dylewski stwierdził, że „zdumiewa mnie fakt, że Pan powiedział, że w jakimś pokoiku coś tam było. To nie było w pokoiku, to było tu na sali. Pana nie było. Przecież my od osoby zapłacimy odpowiednią ilość pieniędzy. Wystarczy te pieniądze podzielić na ilość pojemników, podzielić na tygodnie i wychodzi kalkulacja. I jest to postawione na nogach, nie na głowie. A to, co Pan chce zaproponować, to my będziemy płacili pieniądze, ale nie będziemy wiedzieli za co płacimy. Jeśli Pan Burmistrz powiedział, że byli tylko zaproszeni dwaj prezesi Spółdzielni Mieszkaniowej, proponuję odłożyć ten temat, zrobić konsultacje i zaprosić TBS i inne podmioty. Niech ludzie sobie podyskutują i wybiorą takie metody, które by służyły tym podmiotom. Nie Urzędowi, nie ZGK, czy komuś innemu tylko, żeby służyły tym podmiotom i ludziom. Bo to mieszkańcy płacą za te usługi”.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz dodała, że „zapis wywozu śmieci w Spółdzielni Mieszkaniowej co dwa tygodnie, który jest kontrowersyjny i dodatkowo na zgłoszenie telefoniczne, wydaje się, że to jest nie logiczne. A jak wytworzy się więcej tego balastu, to co zrobią z tymi śmieciami? Będą kłaść obok tych pojemników, albo koło bloków? A okresy przedświąteczne? Nie zawsze tych śmieci jest tyle samo. Co dwa tygodnie wywiozą, a później będzie to leżało”.

Radny p. Lech Godlewski dodał, że „w pełni popieram Panią Radną Bartkiewicz, można to inaczej sformułować, może za dodatkową opłatą? Bo była sugestia, że za darmo.

Okresy przedświąteczne, czy latem. Kwestia tylko odpłatności. Ale musi być taki zapis w przypadku nagromadzenia większej ilości śmieci”.

Radny p. Krzysztof Łukaszewski stwierdził, że „jest wielość głosów i wielość podejścia do tego, ale jedno pytanie. Jaki mamy realny czas jeśli chodzi o uchwalenie tej uchwały żeby było w miarę sensowne i wydajne”.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski poinformował, że „miasto otrzymało pismo od Wojewody, który nam przypomina dość zdecydowanie, że mamy pilny obowiązek, powinność podjęcia tej uchwały. Podkreślam jeszcze raz. Panie Radny Dylewski, Pan na głowie stawia sprawę. To, co powiedział Pan Radny Godlewski, jeśli Pan chce dodatkowo wywozić śmieci, bo ja nie mówię, że co dwa tygodnie jest mądrze, ale to trzeba zapłacić, w to trzeba wkalkulować. Pan myśli, że ZGK wywozi za darmo, nie. Oni wystawiają rachunki. Ja nie sprzeciwiam się. Apeluję jeszcze raz. Panie Przewodniczący podjąć trzeba uchwałę, i rozpocząć dyskusję nad tym § 3. Tylko on jest do wymiany. Była wola rady, żeby ją podjąć, proszę przyjmijcie Państwo tą uchwałę, a ta dyskusja będzie bardzo trudna, bo na pewno wywożenie śmieci co dwa tygodnie zwłaszcza latem, czy przed świętami jest nie do zaakceptowania. Ale to wszystko musi być precyzyjnie zapisane, bo potem przy ogłaszaniu przetargu my musimy czytelnie opisać warunki. I te warunki nie mogą być wydumane przez naczelnika, czy Burmistrza tylko muszą być sporządzone w oparciu o to, jaka była dyspozycja Rady. Dlatego jeszcze raz proszę. Nic nie stoi na przeszkodzie, jeśli będzie taka uchwała to wszystkie podmioty, które będą się ubiegały o zmiany, będą już opierać się na podstawie podjętej uchwały. A zmiany można wprowadzać na bieżąco, ale miasto będzie mogło uruchomić cały mechanizm. Zbieramy ankiety. Zbliżamy się w jakiś sposób do unormowania spraw. To jest potwornie skomplikowana sprawa. Rozmawialiśmy niedawno na nieformalnym spotkaniem z Wójtami, niektórzy już trzeci raz zmieniają te uchwały. Ale mają co zmieniać i nie ma zarzutu, że są beczynni. Jeśli my tej uchwały nie podejmiemy to znaczy, że w sumie, my wspólnie, jesteśmy beczynni, bo nic nie zrobiliśmy w sprawie, bo nie ma uchwały”.

Radny p. Krzysztof Laska dodał, „niech się Pan nie obraża, że wrzucę „kamyk do Pana ogródka” ponieważ proces przygotowywania uchwały trwał długo, nawet Rada nie przyjmując tej uchwały w odpowiednim, proponowanym przez Pana czasie, z uwagi na problemy pracy z Komisją sugerowała, żeby te wszystkie rzeczy dopracować. Dzisiaj Pani Radna Sasinowska i ja już kilka sesji wcześniej mówiłem o tym systemie letnim, dwutygodniowym. Dzisiaj Pan Naczelnik Czyronis stał i nie stwierdził czy rodzina 4 osobowa dostanie dwa pojemniki, tylko, że może co tydzień będą wywozić. Tu jest napisane, że co dwa. W związku z tym, dzisiaj, nawet jeśli uchwalimy tą uchwałę, co to Panu daje? Danych z ZGK do kalkulacji nadal nie ma. Radny Dylewski mówi bardzo słusznie, trzeba to policzyć. Mieszkańców w blokach jest np. trzy tysiące i na te trzy tysiące mają obowiązek wywieźć powiedzmy 10 pojemników. Powiedzmy. A co dwa tygodnie wywiozą oni 2x3, to razem 6, a potem na dodatkowe zgłoszenie, czyli dodatkowe pieniądze. Trzeba policzyć ile tych pojemników gospodarka indywidualna potrzebuje, tak samo ile na miesiąc tych pojemników potrzebuje Spółdzielnia Mieszkaniowa”.

Radna p. Maria Bębenek dodała, że „ja się zgadzam z Radnym Laską, właśnie ten temat chciałam poruszyć, że najważniejsze jest odpowiednią ilość pojemników ustawić. Bo nie można porównywać gospodarstw indywidualnych, domków wielorodzinnych z blokami.

Ja mam przykład, bo codziennie patrzę na pojemniki stojące przy Straży na osiedlu Lubiejewska, najgorsze jakie mogą być te pojemniki są ustawione, ale to nie pretensja do Radnych i w tych pojemnikach praktycznie ciągle jest pełno. Mimo, że są wywożone z jakąś tam częstotliwością, lato, wokół pojemników pełno. Przed świętami tych śmieci jest nagromadzone, więc myślę, że to są śmieci z innych Spółdzielni Mieszkaniowych, cały dół to są sklepy i z nich też wrzucane są śmieci. To wszystko jest wrzucane do dwóch pojemników, które tam stoją, plus jeden na plastiki i jeden na szkło i jeden mały na papier. Ja uważam, że tam jest za mało tych pojemników na tą ilość mieszkańców. Tu ta ilość musi być odpowiednio wyliczona, przeliczona i dostosowanie zabieranie do określonej częstotliwości, bo nie znaczy, że co dwa tygodnie mogą być wywożone w blokowisku, a w drugim może co tydzień trzeba wywozić”.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon dodał, że „intencja jasna, zrozumiała, wszyscy Państwo ku jednemu zmierzacie, tematów pobocznych bardzo dużo. Rozmywa nam się troszeczkę ta dyskusja”.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski poinformował, że „Panie Radny Laska jest to nieprawdą, my stawialiśmy dawno te sprawy i teraz powiem dlaczego. Jedyną szansą jak gdyby dogadywania się z podmiotami i ze społecznością lokalną jest wtedy, kiedy powstaje dokument i takie doświadczenia ma wiele gmin, które dawno podjęło uchwałę. Dlaczego. Jak będzie uchwała to właśnie wtedy podmioty reagują, zwłaszcza duże takie jak Spółdzielnie, Zakłady Pracy, reagują, że tu jest coś złe. I tylko na tej zasadzie się dopracujemy. Jak nie będzie żadnej uchwały, to w takim wąskim gronie dyskutujemy, zamykamy się, my nie wszystko widzimy w tym pokoju. Nie wszystko. Trzeba wysłuchać ludzi z zewnątrz. W niektórych gminach już trzy razy zmieniali uchwały. Po takiej dyskusji. Przysłowiowe obarczenie warszawiaków. Było ujęte, wszyscy myśleli, że zrobili cudowne rozwiązanie. Ja mówię o domkach letniskowych w powiecie. I powiedzieli, najmądrzejsze mamy rozwiązanie. A za chwilę się okazało, że guzik prawda. Pod naporem tychże warszawiaków musieli zmieniać uchwałę. Przyjmijmy uchwałę, po przyjęciu uchwały ona pójdzie do naszych odbiorców, do naszych wytwórców śmieci i wówczas dostaniemy sygnał zwrotny, może Komisja będzie mądrzejsza o nowe doświadczenia. O to wnoszę”.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon odpowiedział, że „nie zgadzam się z Panem jeśli chodzi o takie podejmowanie iluś uchwał zmieniających się pod wpływem czegoś. Ja rozumiem, że coś się zmienia, tylko głupi się nie przyznaje do jakiegoś błędu i w nim tkwi i w niego brnie dalej, ale naszym obowiązkiem jest podjęcie jednej, a przemyślanej, przepracowanej, wypracowanej uchwały. Tak bym sugerował, żebyśmy to zakończyli. Raz jeszcze dzielę głosy Panu Burmistrzowi. Jeśli coś nowego radny Dylewski ma do wniesienia to bardzo proszę i niech to byłby już ostatni głos w dyskusji”.

Radny p. Stanisław Dylewski stwierdził, że „Pan mówi, że w innych gminach zostały podjęte już uchwały, ale również w innych gminach, w Wyszku, w Ostrołęce, w Zambrowie były konsultacje społeczne w tym temacie. A w naszym mieście tych konsultacji w ogóle nie było. I to co my zrobiliśmy, to takie małe konsultacje, zaprosiliśmy dwóch prezesów największych Spółdzielni, a to powinien Pan zrobić. Pan powinien zaprosić tutaj do Urzędu podmioty i powinien Pan spytać poprzez przynajmniej zapytanie na piśmie, co oni o tym sądzą. Wysłać taką uchwałę. Tego nie było. Ja uważam Panie Burmistrzu, że to jest prosta rzecz. Wystarczy obliczyć ile pieniędzy wpłynie ze Spółdzielni, podzielić to na pojemniki i tyle pojemników ustawić. W ciągu tych dwóch

tygodni, a to, że będą te śmieci kisły i co dwa tygodnie będą wywożone i będzie smród na całe miasto to już nie będzie Spółdzielni wina tylko wina uchwały jaka zostanie podjęta.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon dodała, że „zgadzamy się, co do intencji”.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski dodał, „Panie Naczelniku, nie było konsultacji? Nie zgadzam się z Panem w całości, dlaczego? Pan zauważa co się dzieje w sejmie i senacie, ile poprawek jest w tej sprawie, to jest tak specyficzna sprawa, właśnie ta uchwała, jest tak specyficzna, to są takie problemy, że właśnie pracuje się na tej zasadzie, próby błędów. Absolutnie podzielam Pańską opinię, że tak nie można prawa tworzyć, a w tej uchwale tak się właśnie dzieje. To Pan jest świadkiem ile zmian jest między senatem, a sejmem. Jak nie będzie żadnego dokumentu oddalamy podjęcie dostatecznej debaty. Będzie dokument, oczywiście Panie Przewodniczący. Nie będzie, to nie będzie. Tylko czuję się w obowiązku, rzetelnie, jako administracja samorządowa poinformować Pana i Radę Miasta, że gorszym złem jest nie przyjęcie uchwały. A od jutra należy rozpocząć pracę nad zapisami paragrafu 3. Z tego co wiem, te konsultacje były zorganizowane”.

Naczelnik Wydziału D-4 p. G. Czyronis poinformował, że konsultacje społeczne w tej sprawie były, tylko odbywały się bez udziału Pana Radnego. Dodał, że został źle zrozumiany, ponieważ zwrócił tylko uwagę na to, że na placach Spółdzielni brak jest miejsca, aby ustawić więcej kontenerów.

Radny p. Krzysztof Laska dodał, „oni mogą jeździć codziennie jeśli będą mieli co odbierać i jeśli ilość pojemników nie przekraczać będzie normy jaka jest przewidziana

Naczelnik Wydziału D-4 p. G. Czyronis dodał, że „na pewno nie będzie przekraczać. W Spółdzielni mieszkańców jest dużo więcej niż mieszkańców”.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon zapytał „czy Prokurent też chce coś wniesić do sprawy”.

Prokurent ZGK p. Krzysztof Radomski poinformował, że „nieruchomość zamieszkała to są domki jednorodzinne i Spółdzielnie Mieszkaniowe. Dzielenie tego punktu w § 2 jest moim zdaniem nie dobre. Jest zaprzeczeniem § 3 skoro wydzielamy, mówimy że Spółdzielnie Mieszkaniowe na zgłoszenie telefoniczne, to domki jednorodzinne też na zgłoszenie telefoniczne. Bo nieruchomość zamieszkała to również domek jednorodzinny. Obawiam się, że jeśli dopiszemy ten punkt, to RIO może taką uchwałę zakwestionować”.

Radny p. Krzysztof Laska dodał, że „uchwałodawca dla tego domku jednorodzinnego ustala ilość odbiorników, a dla Spółdzielni ilość nie ustalona i pieniądze zbierane z indywidualnych są diametralnie różne od tamtych. Jeśli by Pan ustalił, że osiedle Widnichowska zamieszkuje tysiąc osób to potrzeba jest 10, 8 pojemników i te pojemniki mogą wywozić codziennie, co tydzień. Nie w jednym czasie, bo 8 Pan ich nie postawi”.

Prokurent ZGK p. Krzysztof Radomski Radomski dodał, że „ale my mówimy o częstotliwości wywózenia, nie o ilości”.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon poddał pod głosowanie wniosek Komisji Gospodarki Komunalnej wypracowany przy opiniowaniu analizowanej uchwały.

Rada Miasta w głosowaniu 10 głosami „za”, przy 4 głosach „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się” przyjęła wniosek Komisji.

Radny p. Krzysztof Laska wniósł aby, „przed głosowaniem uchwały z poprawką proszę o 5 min. przerwy.

/ 5 min. przerwy /

Po wznowieniu obrad, Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Miasta Ostrów Mazowiecka i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka
w głosowaniu 4 głosami „za”, przy 14 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”
nie podjęła
uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w
zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Miasta
Ostrów Mazowiecka i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez
właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi*

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon poinformował, że „nad tym trzeba się rzetelnie pochylić, zwracam się tutaj do Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej i członków tej Komisji . Proszę Państwa, to nie sztuka zebrać się raz. Jeśli trzeba to 2 i 3 i 5 razy należy się spotykać i wypracować solidny wniosek, żeby nie było takiej w sumie nieproduktywnej dyskusji na sesji, sesja nie jest od szczegółowego dyskutowania”.

Radny p. Stanisław Dylewski stwierdził, „żeby to wypaliło na następnej sesji, mam taką propozycję. Należy zaprosić do konsultacji te zainteresowane podmioty, o których Pan Burmistrz mówił i z nimi uzgodnić jak najlepiej rozwiązanie znaleźć”

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski poinformował, że „muszę się odnieść do Pana słów „galopka”. Tu nie było żadnej „galopki”, bo to prawie miesiąc było skierowane do Komisji, od prawie 2 czy 3 miesięcy o tym dyskutujemy. Rzeczpospolita Polska dyskutuje o tym 2 lata, lub 3 lata. Otóż jeżeli przechodzi wniosek, który jest ewidentnie sprzeczny z dalszym zapisem w uchwale, to, to są żarty?”

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon wtrącił, „wypadek przy pracy”.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski dodał, że „ Pan Naczelnik Czyronis nie poinformował, że przy wysyłaniu pewnych dokumentów do obywateli była wysłana ankieta. To dlaczego Pan o tym nie mówi? To poszło szeroko, do wszystkich obywateli. Trzeba o tym mówić. Więc zadajemy kłam i daję temu przykład. To, o co apelowałem. Samo wysłanie nie ma reakcji. 40 % obywateli do głosowania. Będzie uchwała, która jest zupełnie nową i nikt nie ma doświadczenia, będzie wtedy reakcja. Nadal jesteśmy w

miejsu jak przed kilkoma miesiącami. Ze strony administracji samorządowej nie było żadnej galopki. Tu była galopka żartowania sobie i z wartością opłaty dla obywateli. Bo takie wpisanie, że na zgłoszenie, przecież za tym się kryją pieniądze. To nie wolno przyjmować takiej poprawki absurdałnej. A ją przyjętą pod naciskiem małutkiego lobby. I to trzeba mocno podkreślić i wykrzyzczyć. Ale próba była wprowadzenia”

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon dodał, że w tej chwili nie ma o czym mówić.

Radny p. Lech Godlewski dodał, że „od kwietnia mamy dopiero pierwszą normalną sesję i nie może Pan twierdzić, że to „chopka galopka” , bo nie było dyskusji, nie było możliwości dyskutowania. Mam pierwszą sesję i mam nadzieję, że to szybko pójdzie”.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski dodał, że „to nie ma nic wspólnego z trybem zwołania sesji. Komisje mogły pracować swobodnie, bo to były znane sprawy. To co Pan mówi jest hipokryzją”.

Punkt 18

Podjęcie uchwały w sprawie wymagań jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części na terenie miasta Ostrów Mazowiecka.

Naczelnik Wydziału D-4 p. G. Czyronis poinformował, że „Uchwała ta, była stawiana pod obrady sesji 27 października, 22 listopada i 6 grudnia. Na ten temat było bardzo dużo powiedziane. I ta uchwała nie odbiega niczym od innych uchwał już dawno podjętych przez inne miasta. Nie ma tutaj żadnego zagrożenia, również jeśli chodzi o spalarnie zwłok. Zwłoki zwierząt domowych mogą być oddawane do Pana Sołowińskiego, który przyjmuje je za drobną opłatą 30 zł. To dotyczy schronisk, grzebowisk, spalarni.

W związku z brakiem dyskusji, Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie wymagań jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części na terenie miasta Ostrów Mazowiecka.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka

*w głosowaniu 13 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się
podjęła*

Uchwałę Nr XL/172/2013

*w sprawie wymagań jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o uzyskanie
zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi
zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i
spalarni zwłok zwierzęcych i ich części na terenie miasta Ostrów Mazowiecka*

Punkt 19

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/19/2003 Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 28 stycznia 2003 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Ostrów Mazowiecka.

Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta p. Danuta Janusz poinformowała obecnych, że „chodzi o to, że Środowiskowy Dom Samopomocy został utworzony z dniem 1 stycznia 2013 r. w tym samym miejscu. To jest wydzielenie ze struktur MOPS jako samodzielną jednostkę”.

Radny p. Lech Godlewski zapytał „czy to się wiąże z zatrudnieniem nowych osób”

Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta p. Danuta Janusz odpowiedziała, że nie.

Radny p. Stanisław Dylewski zapytał, czy uchwała nie powinna mieć brzmienia, że w sprawie wprowadzenia poprawki do Statutu Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon odpowiedział, „Panie Radny pozwoli Pan, że odczytam nagłówek. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały. I to już mówi samo za siebie. Jest to zmiana. Czy są jeszcze jakieś głosy w sprawie”.

W związku z brakiem dyskusji, Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr IV/19/2003 Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 28 stycznia 2003 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Ostrów Mazowiecka.

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka
w głosowaniu 19 głosami „za” jednogłośnie
podjęła*

*Uchwałę Nr XL/174/2013
w sprawie zmiany uchwały Nr IV/19/2003 Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 28
stycznia 2003 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Ostrów Mazowiecka.*

Punkt 20

Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Miejskiej Biblioteki Publicznej im. Marii Dąbrowskiej w Ostrowi Mazowieckiej.

Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej p. Elżbieta Chojnacka poinformowała obecnych, że „tak jak pisałam w uzasadnieniu, jest to wymóg, który wynikający jest z dostosowania ustawy do obowiązujących przepisów o rachunkowości oraz o finansach publicznych i polegają one na wskazaniu w statucie instytucji kultur i źródeł finansowania doprecyzowania dotacji przekazywanych przez organizatora oraz wprowadzono zapis o zatwierdzaniu rocznego sprawozdania jak również sformułowano przepisy o powołaniu dyrektora zgodnie z właściwymi w tym zakresie przepisami.

W związku z brakiem dyskusji, Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie nadania Statutu Miejskiej Biblioteki Publicznej im. Marii Dąbrowskiej w Ostrowi Mazowieckiej.

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka
w głosowaniu 19 głosami „za” jednogłośnie podjęła
Uchwałę Nr XL/174/2013
w sprawie nadania Statutu Miejskiej Biblioteki Publicznej im. Marii Dąbrowskiej w
Ostrowi Mazowieckiej.*

Punkt 21

Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Miejskiemu Domowi Kultury w Ostrowi Mazowieckiej.

Dyrektor MDK p. Jacek Kalinowski poinformował, że „jest to identyczna sytuacja jak w przypadku MBP i te zmiany były zarządzone przez Ministra Kultury. Wnoszę o zatwierdzenie statutu”.

W związku z brakiem dyskusji, Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie nadania Statutu Miejskiemu Domowi Kultury w Ostrowi Mazowieckiej.

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka
w głosowaniu 19 głosami „za” jednogłośnie podjęła
Uchwałę Nr XL/175/2013
w sprawie nadania Statutu Miejskiemu Domowi Kultury w Ostrowi Mazowieckiej.*

Punkt 22

Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie miasta Ostrów Mazowiecka – Alej Błogosławionego Papieża Jana Pawła II Wielkiego.

W związku z brakiem dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie miasta Ostrów Mazowiecka.

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka
w głosowaniu 6 głosami „za”, przy 11 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących
się”
nie podjęła
uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie miasta Ostrów Mazowiecka*

Punkt 23

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy.

Naczelnik Wydz. C-3 p. Hanna Ambroziak poinformowała obecnych, że „to jest kolejna uchwała na przedłużenie umowy dzierżawy. Przedsiębiorca prowadzi tam interes, a okres dzierżawy wygaś. Żeby przedłużyć umowę potrzebna jest uchwała Rady Miasta”.

Przewodniczący Komisji ds. Planowania Przestrzennego i Budownictwa Gruntami p. Edward Zalewski poinformował obecnych, że Komisja w głosowaniu 7 głosami „za”, jednogłównie, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

W związku z brakiem dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon poddał pod głosowanie uchwałę sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy.

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka
w głosowaniu 19 głosami „za”, jednogłównie podjęła
Uchwałę Nr XL/176/2013
w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy*

Punkt 24

Podjęcie uchwały w sprawie zasad i trybu używania barw i herbu Miasta Ostrów Mazowiecka.

Radny p. Stanisław Dylewski poinformował, że „mówiliśmy, że zgodę może wydawać Burmistrz na używanie herbu, ale tylko dla jednostek podlegającym Burmistrzowi natomiast dla jednostek pozarządowych zgodę ma wydawać Rada Miasta. Taki był wniosek i ten wniosek powinien być przegłosowany”.

Radny p. Krzysztof Łukaszewski poinformował, że „padło jasne i oczywiste stwierdzenie Radnego Konrada, że jest to wniosek nie głosowany, który jest wolnym wnioskiem w dyskusji na posiedzeniu Komisji. Nie był głosowany na 100 %”.

Radny p. Stanisław Dylewski dodał, że „takim przypadku ja zgłaszam ten wniosek w tym momencie. Żeby tak był zapisany. Żeby Burmistrz mógł wydawać zgodę na użycie herbu tylko dla swoich spółek. Albo nie zmieniać nic. I tej uchwały nie głosować w ogóle”.

Pierwszy Zastępca Burmistrza p. Danuta Janusz poinformowała, że „chciałam zwrócić uwagę, ja nie mam przed sobą Statutu Miasta, natomiast Statut nasz mówi, że Rada podejmuje uchwałę w sprawie zasad i warunków używania herbu. W związku z tym podjęcie takiej uchwały jest obowiązkiem od dawna. Brakuje nam w dokumentacji Rady takiej uchwały, w związku z tym, to jest wypełnienie Statutu Rady Miasta”.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon stwierdził, że „to jest duży symbol. To jest wartość sama w sobie i nie może być od tak przyznawanie jego używania. To jest jak godło Państwa. To jest nasze godło małej ojczyzny. Jeśli mógłbym wyrazić swoją opinię, to jako Radny, nie jako Przewodniczący, bo taki głos przecież posiadam. Jest dużym nadużyciem danie tego władania, tą wartością, żeby to powierzyć jednej osobie. Chociażby osobie Burmistrza. Bez urazy. Kiedyś mówiłem, kiedy przekazywano Panu kompetencje ustalania cen za bilety na basen itd. do wyłącznej dyspozycji miałem krytyczne do tego uwagi, że to nie przyniesie specjalnego użytku tylko może zaostriżyć pewne sprawy. W przypadku herbu miasta pewnie mogłoby to mieć podobne konsekwencje. Również w odbiorze, dlatego ja, nie mając możliwości uczestnictwa w Komisji pozwalam sobie dzisiaj zabrać ten głos i proszę go nie traktować jako głos przewodniczącego. Ale byłbym w stosunku do tej uchwały bardzo ostrożny”.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski odpowiedział, że „ja przyjmuję to bez żadnych uwag, ale muszę się do tego odnieść. Pan stawia jakąś tezę i z tą tezą walczy. Panu mówiła ogólnie Pierwszy Zastępca Burmistrza, czytam Panu Statut, który Pan uchwalał w roku 2003. On jest ogłoszony od 2003 roku. 10 lat jest nie wypełnione postanowienie Statutu, który mówi w § 6 ust. 3. Zasady używania herbu i barw miasta oraz insygnia władz określa Rada w odrębnej uchwale. 10 lat jest to lekceważone postanowienie naszej podstawowej konstytucji. Głosy Pana Radnego Godlewskiego, że będzie nowy zapis, można tego nie robić. Ja czytając ten statut z obowiązku to zgłosiłem. A Pan od razu zastrzega, że jednej osobie. Panie Radny, Pan tu jest dłużej jak ja, trzeba było napisać, że np. robi to Przewodniczący, Pan, czy Rada. Mają być określone zasady. I tych zasad przez 10 lat nie określono. Czyli 10 lat w kolejnym punkcie jest lekceważona nasza konstytucja. I o tym trzeba pamiętać. I gdyby się Pan pochylił przez te 10 lat i napisał inny projekt uchwały. Tu nikt niczego nie chce zawłaszczać. Jest to jedna z wersji, ale przedstawiamy to Radzie. Tak nie można. W imię jakiś bojaźni i obaw nie stanowić prawa, które nakazane jest 10 lat”.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon odpowiedział, że „wbrew temu nakazowi Panie Burmistrzu przez całe te lata jakoś samo z siebie to wynikało. Z zasad demokracji, zawsze było to w kompetencji Rady”.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski dodał, że „Panie Przewodniczący to można tak zapisać. Dlaczego Pan przez 10 lat nie napisał tego”.

Przewodniczący Rady Miasta p. K. Listwon odpowiedział, że „nie było takiej potrzeby”.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski odpowiedział, że „nie Panie Przewodniczący, wyraźnie przepis nakłada na Radę obowiązek podjęcia uchwały w tej sprawie. Bo teraz wielokrotnie spóźnialiśmy się z taką uchwałą Rady Miasta z różnych powodów i być może wiele straciliśmy. Ja nic nie forsuję. Proszę bardzo. Tylko proszę żeby Rada podjęła taką uchwałę, na której miasto może się opierać. A właśnie inne osoby czytają, bo ten Statut nie jest tajny. I mówią, to jak to jest? Pan nie ma uchwały, żeby określała na jakich warunkach? Tak nie można”.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że „mam takie nieodparte wrażenie, że w niektórych sytuacjach ta nadinterpretacja wybiega do przodu bez potrzeby. Ja rozumiem ten zapis w

taki sposób, że jeśli ktokolwiek z interesantów zwróci się o używanie herbu, Rada podejmuje uchwałę o zgodzie i zasadach”.

Radny p. Krzysztof Łukaszewski stwierdził, że „jest to jakaś niedoróbka, jeżeli chodzi o statut. Statut tak, tylko późniejsze akty. Ten akt powinien być, aczkolwiek teraz jest to łątane w ten sposób, że każdorazowo Rada podejmuje uchwałę. Trzeba przyznać w literze prawa, że Rada ma podjąć taką uchwałę. Jeżeli jest to w jakiś sposób praktycznie realizowane bez żadnych zgrzytów to ten układ jest w jakiś sposób akceptowany. Myślę, że w przyszłości należy taką uchwałę podjąć, gdzie sprecyzujemy zasady. Szczególnie u nas wyszły pewne sprawy, które naprawdę są nie dopracowane. I mogą być interpretowane w różny sposób. Jeżeli znajdzie się prawnik, który zgrabnie to wykorzysta, może się zdarzyć, że ktoś wykorzysta ten herb i nie będziemy mogli temu nic zarzucić. Uchwała, która to naprawdę dobrze doprecyzuje naprawdę jest potrzebna”.

Radca Prawny p. Anna Bylińska dodała, że „jeżeli używa się, czy ustawodawca, czy uchwałodawca, używa określenia zasady to ma na myśli zawsze akt generalny, który określa pewne ogólne zasady dla wszystkich podmiotów, a nie podejmowanie uchwał indywidualnych, każdorazowo do jakiejś tam sprawy. Te określenie zasady oznacza akt generalny, który powinien odnosić się do ogólnych zasad”.

W związku z zakończoną dyskusję Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zasad i trybu używania barw i herbu Miasta Ostrów Mazowiecka.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka

w głosowaniu 5 głosami „za”, przy 12 głosach „przeciw” i 2 głosami „wstrzymującymi się”

nie podjęła

Uchwały w sprawie zasad i trybu używania barw i herbu Miasta Ostrów Mazowiecka

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miasta Ostrów Mazowiecka na 2013 rok.

Przewodniczący Komisji p. Edward Zalewski poinformował obecnych, że Komisja w głosowaniu, jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

W związku z brakiem dyskusji w przedmiocie sprawy Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miasta Ostrów Mazowiecka na 2013 rok.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka

w głosowaniu 19 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”

podjęła Uchwałę Nr XL/177/2013

w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miasta Ostrów Mazowiecka na 2013 rok.

Punkt 26

Zmiany personalne w składach Komisji stałych Rady Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon poinformował, że w związku z jego rezygnacją z członkostwa w Komisji Rewizyjnej, która zgodnie z ustawą powinna liczyć pięciu członków poprosił „o formalne przyjęcie mojej rezygnacji z członka Komisji Rewizyjnej.”

Rada Miasta w głosowaniu 18 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” przyjęła rezygnację radnego p. Krzysztofa Listwona z członka Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon poprosił o zgłaszanie kandydatów do członkostwa w Komisji Rewizyjnej.

Radny p. Eugeniusz Gałązka poinformował, że „proponuję Radnego p. Krzysztofa Laskę na członka Komisji Rewizyjnej. Uzasadniam to tym, że jest wieloletnim, doświadczonym Radnym, tak jak Radny Listwon, a obecnie Przewodniczący Rady. Radny p. Krzysztof Laska ma duże doświadczenie, jest wieloletnim radnym, był Przewodniczącym Rady Miasta i sądzę, że te obowiązki będzie wykonywał sumiennie z jak największą swoją wiedzą dla dobra miasta.”

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon, zapytał, czy radny p. Krzysztof Laska wyraża zgodę na bycie członkiem Komisji Rewizyjnej.

Radny p. Krzysztof Laska odpowiedział, że wyraża zgodę, ponieważ czuje się zobligowany do pracy na rzecz miasta. Dodał, że głosować w tej sprawie nie będzie.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu 13 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” przyjęła radnego p. Krzysztofa Laskę na członka Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon poinformował, że „w tej Komisji rezygnację z przewodniczenia jej radny p. Edward Podbielski. Czy Radny Podbielski wycofywał swoją rezygnację?”

Radny p. Edward Podbielski odpowiedział, że „wycofywałem.”

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon dodał, że radni nie zostali poinformowani o wycofaniu rezygnacji Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Radny p. Edward Podbielski odpowiedział, że „złożyłem pismo do Pani Przewodniczącej Rady Miasta”.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon zapytał „czyli przed upływem miesiąca wycofał Pan swoją rezygnację”.

Radny p. Edward Podbielski odpowiedział, że „nie przed upływem miesiąca. Po upływie miesiąca.”

Radny p. Eugeniusz Gałązka wtrącił, że radny na poprzedniej sesji jeszcze podtrzymywał swoją rezygnację.

Radna p. Maria Bębenek dodała, że „a od poprzedniej sesji minęło miesiąc czasu”.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon dodał „proszę Radcę Prawnego o głos w tej sprawie”

Radca Prawny p. Anna Bylińska odpowiedziała, że „o ile pamiętam, nie ma zapisów dotyczących członków komisji. Jest tylko zapis w zakresie rezygnacji Przewodniczącego Rady Miasta. Natomiast jeśli chodzi o członków Komisji nie ma takich zapisów. Jest to nieuregulowane.”

/10 min. przerwy /

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon po wznowieniu obrad poinformował, że „w związku z niejasnością, co do rezygnacji Przewodniczącego Edwarda Podbielskiego z funkcji Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej pozostawiamy tą sprawę do wyjaśnienia na płaszczyźnie prawnej. Zdania są rozbieżne, a stanowisko przedstawione przez Panią Radcę też nie jest jednoznaczne. W związku z powyższym zapytuję Państwa Radnych i proszę o dalsze propozycje co do zmian składów w Komisjach stałych Rady Miasta.”

Radny p. Jacek Wilczyński poinformował, że „chciałem zgłosić odwołanie Radnego p. Edwarda Zalewskiego z Przewodniczącego Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami.”

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon zapytał, „Pani Radca Prawna, przyjęcie na stanowisko, do funkcji przewodniczącego Komisji, odbywa się w głosowaniu jawnym, rozumiem, że procedura odwołania jest w głosowaniu jawnym?”

Radca Prawny p. Anna Bylińska odpowiedziała, że „oczywiście procedura jest taka sama, tylko, że ponieważ nie mamy projektu uchwały, to trudno, żeby głosować nad czymś, co nie znalazło formy dokumentu. Mam tutaj trochę problem.”

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon zapytał, „to jest takie czysto techniczne?”

Radca Prawny p. Anna Bylińska odpowiedziała, że „uzasadnienie będzie potrzebne z tym, że mnie jest ciężko zająć tu stanowisko. Skoro nie ma formy dokumentu uchwały i nie ma tego w porządku obrad formalnie, bo jest tylko zapis dotyczący zmiany w składach osobowych Komisji. Natomiast powinna być zmiana uchwały w sprawie składu osobowego komisji np. kultury, czy gospodarki.”

Radny p. Krzysztof Laska dodał, że „nie ma zmian osobowych w składach Komisji tylko jest zmiana na stanowiskach Przewodniczących.”

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon dodał, „proszę nam podpowiedzieć jak technicznie powinno to wyglądać”.

Radca Prawny p. Anna Bylińska odpowiedziała, że „ja bym proponowała do porządku obrad przygotować projekt uchwały, bo zawsze się pracuje z dokumentem takim tekstowym.”

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon odpowiedział, że „ale żeby powstał projekt jakiegokolwiek uchwały musi paść wniosek.”

Radca Prawny p. Anna Bylińska odpowiedziała, że „wniosek wprowadzony do porządku obrad nad konkretną uchwałą, bo zwróćmy uwagę nie, ma jednej jakiejś uchwały, która mówi o składach osobowych Komisji, tylko do każdej Komisji jest odrębna uchwała. I taka uchwała powinna być odrębnie wprowadzona do porządku obrad i głosowana i powinien być dokument tekstowy.”

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon zapytał, „czyli musi to być wniosek grupy radnych?”

Radca Prawny p. Anna Bylińska odpowiedziała, że „to znaczy tak jak było od lat, dobrze wszyscy Państwo Radni pamiętacie, że zawsze, każda zmiana składu osobowego była poprzedzona właśnie taką uchwałą. W formie pisemnej, takim projektem.”

Radny p. Jacek Wilczyński dodał, że „dużo było takich przypadków i zmian, jeśli Pan Burmistrz wnosił o jakąś autopoprawkę lub uchwałę dodatkową i uchwały nie mieliśmy tylko na prośbę Pana Burmistrza. Były takie przypadki.”

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski odpowiedział, że „można wprowadzać autopoprawki, czy poprawki, które są na Komisji, czy przyjmuje Rada, ale jest projekt uchwały. Na każdą sesję, gdzie jest taka ważna sprawa jak podejmowana uchwała ona musi być wcześniej doręczona wszystkim Radnym w terminie przynajmniej 7 dni. W każdej sprawie podjęcia uchwały. Ona może być totalnie zmieniona, ale musi być doręczona w pierwotnej treści, nad którą potem procedują radni. I tak mogą być autopoprawki jeśli to jest wniosek Burmistrza. Chciałem zaprzeczyć, że kiedykolwiek, jak ja tu jestem dwa lata, kiedykolwiek, nie był zachowany termin określony ustawą w doręczeniu dokumentów Radzie do zaopiniowania.”

Radna p. Maria Bębenek dodała, że radni do porządku obrad powinni byli wprowadzić projekt uchwały w tej sprawie. „Ale Państwo nie przygotowaliście tego.”

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski dodał, że „co innego przyjęcie rezygnacji kogoś ze składu, a co innego tak poważna sprawa. Dlatego ja zabierałem głos, bo siedzę tu z Państwem i nie można milczeć jak są jakieś próby podejmowania działań, które były sprzeczne z prawem.”

Radny p. Lech Godlewski odpowiedział, że „nie zgodzę się z tym. Jeśli Pan Burmistrz tak broni prawa, to jakim prawem Pan Przewodniczący Podbielski prowadzi Komisję, jeżeli złożył rezygnację? Bez uchwały został powołany Pan Radny Laska i można było? Tu jest wniosek Radnych i tu proszę przegłosować i podjąć decyzję, a jeżeli Pan Burmistrz będzie uważał za stosowne, to zaskarży.”

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski odpowiedział, że „Pan wykazuje jakąś wyjątkowo niecierpliwość i nerwowość. Panu uprzejmie wyjaśniam, że każdy Przewodniczący Komisji, każdej, jeżeli złoży rezygnację, a w szczególności Komisji Rewizyjnej jest Przewodniczącym do momentu kiedy Rada go nie odwoła i ta nerwowość Pana jest nie potrzebna. Jedynie w przypadku Przewodniczącego, bądź Wiceprzewodniczących, jeżeli złożona rezygnacja nie była podjęta przez Radę, to z mocy ustawy wygasa to w trzydziestym dniu od dnia złożenia rezygnacji. I proszę, aby Pan przyswoił sobie tę wiedzę, bo ona jest prosta i wszystkim znana. Widzi Pan jak Pan prawo chce szanować. Zaskarżyć. Apeluje Panie Przewodniczący o uszanowanie prawa, co mówiła Pani Radca Prawny. Trzeba poczekać i zgodnie z prawem dokonać tego, co Państwo zamierzacie.”

Radny p. Krzysztof Laska zapytał „Pani mecenas, w związku z tym, jak Pani się odniesie do mojego wyboru?”

Radca Prawny p. Anna Bylińska odpowiedziała, że „jeśli chodzi tutaj o Komisję Rewizyjną muszę głębiej pomyśleć”.

Radny p. Krzysztof Laska odpowiedział, że „wszystko jest prawne, przy odrobinie dobrej woli. Co się odwlecze to nie uciecze.”

Radny p. Lech Godlewski dodał „proszę kontynuować wniosek Radnego Wilczyńskiego i poddać go pod głosowanie”.

Radny p. Jacek Wilczyński poinformował, że „od kiedy jestem radnym, od 2006 roku takie sytuacje miały miejsce ze trzy razy. I nie było żadnej uchwały, na wniosek jednego radnego. Był złożony wniosek o odwołanie Przewodniczącego i Rada to głosuje. Tak było do tej pory, chyba, że się prawo zmieniło.”

Radca Prawny p. Anna Bylińska dodała, „ja powiem tak, przepraszam ja nie pamiętam takiego przypadku, to Pan pamięta coś innego niż ja. Natomiast chcę powiedzieć jeszcze, że prawidłowo, każda uchwała powinna być odczytana przed jej głosowaniem. U nas jest to skracane o tyle, że często te uchwały mają tak obszerną treść, że byłoby to nie możliwe. Natomiast powinno, co do zasady, odczytać się tytuł uchwały i przynajmniej podstawę prawną. A jeżeli nie ma projektu, nie ma czego odczytać.”

Radny p. Krzysztof Laska dodał, że „jest interpretacja z poprzedniej kadencji i Pani również kiedy rzeczywiście było masę czytanych uchwał i na propozycję Pana Burmistrza Pani się zgodziła, żeby uchwał nie czytać.”

Radca Prawny p. Anna Bylińska odpowiedziała, że „oczywiście, ale jeżeli jest projekt uchwały, a jeżeli nie ma tego projektu, to nie ma czego czytać.”

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski dodał „Panie Radny Godlewski brzytwy to chyba Pan się chwyta, chyba Pan tonie. Ja chciałem uprzejmie powiedzieć, że ja tylko i wyłącznie mówię o tym, co stanowi prawo. Nie ma projektu uchwały, nie można debatować.”

Radny p. Lech Godlewski dodał, że ale Pan nie ma decydującego głosu, tylko Przewodniczący.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski odpowiedział, że „ale ja nie uzurpuję sobie głosu decydującego. Zwracam się Panie Przewodniczący, by zechciał Pan nie podejmować wbrew prawu tego projektu pod naciskiem tutaj takim sytuacyjnym. Nie rozumiem nerwowości w tej sprawie. Nie rozumiem.”

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon odpowiedział „nerwowości Panie Burmistrzu tutaj nie ma żadnej. Jak Pan zapewne zauważył zmieniliśmy skład tzw. prezydium Rady.”

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski dodał, że „to było w porządku obrad Panie Przewodniczący.”

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon odpowiedział, że „mamy na celu szybkie zreformowanie, ułożenie składu Rady, żeby przyspieszyć jego sprawną pracę. Jak Pan zauważył, już przy podejmowaniu dzisiejszych uchwał Komisje pracują źle, trzeba nadać dynamikę pracy Komisji i zmiany Przewodniczących w tychże Komisjach mają temu służyć. Nie wydaje mi się, żeby wniosek Radnego Wilczyńskiego był dla Radnych nie zrozumiały i Radni musieliby otrzymać projekt uchwały z podstawą prawną itd. Odwołanie, to jest odwołanie, a powołanie, to jest powołanie. I tu nie ma jakiejś wielkiej filozofii.”

Radna p. Maria Bębenek dodała, że sprawy personalne są zbyt delikatną sprawą.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że „Pan zadaje kłam tego, co było dzisiaj na sesji. Na około 20 wniosków do podjęcia uchwał tylko 4 nie były przyjęte. Nie było przyjęte, bo w jednym było lobby, tylko cztery na tyle uchwał. Więc dlaczego Pan w czambuł ocenia w tej chwili wszystkie Komisje, ja bronię, bo siedzę na Komisjach starałem się być od początku na wszystkich Komisjach. W ostatnich dwóch miesiącach może byłem mniej i chcę powiedzieć, że Komisje pracowały bardzo intensywnie. Większość Komisji. Jeszcze raz podkreślam dzisiejsze obrady zadają kłam temu, że coś idzie ślamazarnie. Natomiast jeszcze raz podkreślam, że Pan nerwowo próbuje podjąć i to widzieć tę nerwowość, podejmować uchwały nie zgodnie z prawem. Nie ma treści uchwały, nie ma podstawy prawnej, nie ma uzasadnienia, numeru uchwały, według prawa.”

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon odpowiedział, że w takim razie „będzie pierwsza wpadka Przewodniczącego.”

Radna p. Maria Bębenek dodała, że nie można traktować ludzi w taki sposób jak radni do tego podchodzą, bez uzasadnienia, na własne życzenie odwołać Przewodniczących. Tak nie można.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon odpowiedział, że „Pani Radna, na życzenie większości Rady.”

Radna p. Maria Bębenek zapytała „czyli, że sprawiedliwie?”

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon odpowiedział, że „sprawiedliwości się tutaj nie doszukamy.”

Radny p. Jacek Wilczyński dodał, że „sytuacja zmusiła nas do kroków jakie teraz są podejmowane, jeśli od kwietnia byśmy to przeanalizowali to 50% uchwał jest błędnie podjętych. Pan nas do tego zmusił. I dziś jak Pan bardzo walczył o to, chcieliśmy zmienić jak normalna sesja była, żeby zmienić porządek obrad, Panu też się to bardzo nie podobało, bo Pan od razu powiedział, że na tym stracą mieszkańcy. Pokazaliśmy Panu Burmistrzowi, że potrafimy pracować i potrafimy głosować, jeśli jest to dla dobra mieszkańców. A to, że nie przegłosowaliśmy jednej czy drugiej uchwały, to jest dla dobra mieszkańców Panie Burmistrzu. I Pan musi się z tym pogodzić. I zawsze tak było od 2006 r. jak tu jestem radnym, tak się zawsze odbywało, odwołanie Przewodniczącego czy powołanie.”

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski wtrącił, „ Pan opowiada rzeczy nie prawdziwe”.

Radny p. Jacek Wilczyński dodał, że pewnie kłamie.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski odpowiedział, że „oczywiście, że Pan kłamie, bo to „dobro niby mieszkańców”. Ja wyraźnie artykułowałem w spokoju o jakie uchwały chodziło, że dla dobra trzeba podjąć, po to, żeby rzetelnie dyskutować. Ja tu niczego nie forsuję, a dzisiejszy przykład pokazuje, ja mówiłem o czym innym, w innym kontekście. Na tyle projektów uchwał, tylko cztery były nie przyjęte. Czyli Komisje pracowały, ja o czym innym mówiłem. Pan o czym innym chce mówić i koniec. Nie może Pan tłumaczyć, że może Pan podejmować uchwały bez ich przedłożenia wcześniejszego na sesję.”

Radny p. Krzysztof Laska dodał, że Biuro Rady opracuje uchwałę w sprawie.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski dodał, że projekt uchwały powinien być przedłożony, na siedem dni przed sesją.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon poinformował, że „kończymy dyskusję, bo nie przekonamy się tutaj. Najwyżej zrobimy coś źle. Pewnie nie pierwszy raz. Poddaję pod głosowanie wniosek Radnego Wilczyńskiego o odwołanie z funkcji Przewodniczącego Komisji Planowania Przestrzennego p. Edwarda Zalewskiego”.

Rada Miasta w głosowaniu 12 głosami „za”, przy 6 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała wniosek w sprawie odwołania z funkcji Przewodniczącego Komisji ds. Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami p. Edwarda Zalewskiego.

Radna p. Maria Bębenek poinformowała, że chciałaby głos zabrać.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon stwierdził, że w tej chwili trwa zgłaszanie kandydatur na funkcję Przewodniczącego Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami.

Radny p. Eugeniusz Gałązka zaproponował na Przewodniczącego Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami Radną p. Małgorzatę Bartkiewicz.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon zapytał „czy Pani Radna Małgorzata Bartkiewicz wyraża zgodę na objęcie tej funkcji”.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz odpowiedziała, że „dla uporządkowania spraw, zgadzam się.”

Przewodniczący Rady Miasta p. K. Listwon zapytał Czy są jakieś inne propozycje? Nie widzę, w związku z powyższym poddaję wniosek pod głosowanie.”

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu 11 głosami „za”, przy 5 głosach „przeciw” i 1 głosem „wstrzymującym się” przyjęła wniosek w sprawie powołania radnej p. Małgorzaty Bartkiewicz na Przewodniczącego Komisji ds. Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami.

Radny p. Zbigniew Krych poinformował, że „w imieniu grupy radnych składam wniosek o odwołanie radnego Pana Łukaszewskiego z Przewodniczącego Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia i Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego.

Radny p. K. Łukaszewski poinformował, że „z racji tego, że normalnie skazańcowi przysługuje papieros, ale ja nie palę, więc z dwa zdania powiem. Sądząc po wcześniejszych głosowaniach to wynik jest przesadzony więc od razu stwierdzę, że przyjmę wynik demokratycznych wyborów i myślę, że ta decyzja nie dotyczy merytorycznej treści przewodniczenia Komisji, gdyż według mnie była to najbardziej spokojna Komisja ze wszystkich. Starłem się gasić wszystkie pożary i myślę, że to się udawało i merytoryczna praca szła w jakiś sposób znacznie do przodu. Chciałem podziękować wszystkim członkom Komisji za współpracę deklarując oczywiście, że nie przeszkodzi mi to w aktywnej pracy jako „szeregowego” radnego. Oczywiście wyłączę się z głosowania.”

Rada Miasta w głosowaniu 12 głosami „za” przy 5 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała wniosek dotyczący odwołania z Funkcji Przewodniczącego Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego radnego p. Krzysztofa Łukaszewskiego.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon poprosił o zgłaszanie kandydatur na Przewodniczącego Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego.

Radny p. Zbigniew Krych zgłosił kandydaturę radnej p. Beaty Herman.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon zapytał czy Radna wyraża zgodę.

Radna p. Beata Herman odpowiedziała, że „wyrażam zgodę.”

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon zapytał czy są jeszcze inne kandydatury. W związku z tym, że nikt nie zgłosił innych kandydatur, poddał pod głosowanie w/w wniosek.

Rada Miasta w głosowaniu 12 głosami „za”, przy 4 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” przyjęła wniosek w sprawie powołania radnej p. Beatę Herman na Przewodniczącego Komisji ds. Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon zapytał „czy są inne propozycje do zmian w Komisjach stałych Rady Miasta. Nie widzę. Byłem Przewodniczącym dziękuję za dotychczasową pracę, aktualnym Przewodniczącym życzę wielu sukcesów w pracy.”

Radny p. Edward Podbielski zapytał „czy Pan zostając Przewodniczącym Rady Miasta nie powinien złożyć rezygnacji ze stanowiska Przewodniczącego Komisji Statutowej”.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon odpowiedział, że w związku z wyborem jego osoby na Przewodniczącego Rady Miasta miał obowiązek rezygnacji z członkostwa Komisji Rewizyjnej, jeżeli chodzi o Komisję Statutową, nie ma takiego obowiązku.

Punkt 27

Informacja o pracy Burmistrza Miasta jako jednoosobowego organu wykonawczego między sesjami.

W związku z brakiem dyskusji, Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon stwierdził, że informacja o pracy Burmistrza Miasta jako jednoosobowego organu wykonawczego między sesjami została przez Radę Miasta przyjęta.

Punkt 28

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski: poinformował, że „najpierw muszę się odnieść do słów Pana Wiceprzewodniczącego Rady. „Z dniem dzisiejszym będzie konstruktywne wspieranie nowego Przewodniczącego w zgodzie i pokoju”. O tą zgodę i pokój od początku apelowałem, a co było na tej sali? To wszyscy wiedzą tutaj siedzący najlepiej, ale i społeczeństwo doskonale wie, kto rzucał do kogo przedmiotami i kto komu ubliżał, kto trząsał drzwiami, kto tupał, kto wyzywał, kto bił w pulpit pięścią, kto mówił „świnie podle” i do kogo to adresował”.

„Panie radny Gałązka, myślę, że Pan powinien również to uwzględnić i wtedy, kiedy Pan milczał / w tym miejscu słyhać dyskusję, nakładające się głosy /

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon poprosił o zachowanie spokoju.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski dodał, że „oto jest przykład zachowania jednego z tej grupy, że to zupełnie inne, pozamerytoryczne działania. I o tej zgodzie i pokoju powinien Pan mówić do siebie i przede wszystkim do swojego zespołu, który Pan reprezentuje, oraz do pozostałych dwóch radnych.”

„Następnie Pan radny Listwon mówił, a teraz Przewodniczący Rady, że nie mógł Pan patrzeć na niszczący dorobek pokoleń w tej kadencji, brak demokracji, tak? Tak Panie Radny, uległa wypaczeniu poprzez rzucanie przez Pana przedmiotami w Przewodniczącą Rady, kiedy Pan nie miał argumentów. To wypaczenie polegało na tym, że Pan wspólnie z Panem radnym Laską, wspólnie od początku demolowaliście tutaj wszystko. Żadnego projektu uchwały budżetowej Państwo nie zagłosowaliście. Ciągłe czyhaliście na to, żeby to rozbijać i nawet w ostatnim czasie, nie dawno, przed kilkoma tygodniami usilnie pracowaliście obaj Panowie i zespół Pana radnego Gałązki, by kompletnie zdemolować Ostrów, czyli nie przyjąć budżetu. Na szczęście znalazła się większość ludzi, którzy sprzeciwili się tej tendencji i ten budżet mamy. I możemy w ogóle nadal debatować. Bo myślę, że byłoby inne tutaj rozstrzygnięcie. Również Pan radny stwierdzał, Pan Przewodniczący Listwon stwierdzał, że na pewno nie został Przewodniczącym wszystkich radnych, ale wszystkich, którzy chcą i będą szanować prawo. I całą energię temu poświęcić. Dzisiejsza końcówka sesji pokazuje jakie jest szanowanie i jaką demokrację między innymi Pan, mimo apeli i interpretacji Pani Radcy Prawnej podjął. Głosowanie odbyło się w imię jakichś nerwowych potrzeb, natychmiastowych rozstrzygnięć.”

„Szanowni Państwo jeden z największych klubów, z tego klubu wyklucza się wszystkich z Przewodniczenia Komisji. I to ma być demokracja? W sejmach cywilizowanych i byliśmy światkami w kraju, apeluje się, żeby w ich prezydium i w składzie Komisji byli przedstawiciele wszystkich klubów. Tu Państwo dzisiaj macie przykład zupełnego, totalnego wyrzucenia, brutalnego, wszystkich Przewodniczących Komisji, którzy mieli odwagę przeciwstawić się złu, a którzy ze wszelkich sił, które tylko mieli, próbowali ratować między innymi budżet, czy zmiany w budżecie, bo między innymi Pan, Panie Przewodniczący, jak już mówiłem poprzednio, głosowaliście Państwo za nie głosowaniem dotacji, czy subwencji. Tak postępować nie można. To prowadzi do destrukcji kompletnej. Ci ludzie nie zasłużyli sobie na takie traktowanie i w takim zresztą trybie. Proszę Państwa żadnego uzasadnienia nie było. Żadnego. Czy to jest do przyjęcia? Czy tak można postępować? Czy to jest możliwe?”

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon odpowiedział, że „przepraszam, Panie Burmistrzu, wygłosiłem uzasadnienie. Mija się Pan z prawdą.”

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski odpowiedział, że „nie dał Pan uzasadnienia. Każdy wnioskujący o odwołaniu, czy powołaniu ani jednego słowa nie dał uzasadnienia, dlaczego jest wniosek o odwołanie i dlaczego jest wniosek o powołanie innej osoby. Nie uszanował Pan Panie Przewodniczący interpretacji prawnej i wielu głosów. Przecież to można było, mogliście Panowie zrobić, ale zgodnie z literą prawa. Jaki jest powód do takiego traktowania ludzi, którzy być może są dłużej, a może równolegle z Panami w pracach Rady Miasta, biorą udział i wiele życia swojego poświęcili do budowania dobra mieszkańców. Jeszcze raz podkreślam, Rada ma prawo zmieniać i to jest normalna sprawa, zmiany są, tylko jak to się robi? Jak się to dokonuje? W jakim trybie to się czyni? To jest pogarda ludźmi. To jest obdzieranie ludzi z godności. Tak postępować nie wolno. I teraz Pan Przewodniczący, Pan apeluje o co? O jakiej współpracy Pan apeluje? To jest coś, co jest nie do wyobrażenia. Poprzednio w agresji, w wulgaryzmie. A dzisiaj to samo czynione jest, bo było widać zwycięstwo. To jest pycha, tak nie wolno. Bo jak się ma większość, to ta większość musi uszanować mniejszość. Staralem się to na początku wyjaśniać.”

„Wracając do konkretnych zapisów, interpelacji. Pan radny Dylewski cytuje, jakieś kwoty wymienia, które wynikają z ustaw, który płaci nie tylko Spółdzielnia Mieszkaniowa, Pan kłamie. Wyraziliśmy zgodę na przekształcenie, ale w ramach takich w jakich dla dobra mieszkańców i miasta można było uczynić.”

Radny p. Stanisław Dylewski wtrącił, że „o książce Pan kłamał”.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski odpowiedział, że „Panie radny, odpowiem Panu na temat książki za chwilę.

Chcę powiedzieć, że nie było i nie ma z żadną Spółdzielnią Mieszkaniową, żadnych innych takich przepychanek, co się dzieje z tą Spółdzielnią Mieszkaniową Nasz Dom. Ten, były Wiceburmistrz, który ze swoim zespołem piekło tworzył ze Spółdzielnią Mieszkaniową, artykuły były na dwie strony, ten człowiek poszedł do tamtej Spółdzielni i teraz co czyni? Jakie piekło?”

Radny p. S. Dylewski wtrącił, „proszę nie oczerniać człowieka, którego nie ma. Kultura tego nakazuje. Proszę się nie wypowiadać negatywnie o tym człowieku. Ja nie pozwolę.”

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski odpowiedział, „Panie radny, ja go nie szkaluję, tylko wyrażam swoją opinię spowodowaną Pana interpelacją. Pan nie wie czym Pan jest reprezentantem.”

Radny p. S. Dylewski odpowiedział, „tam nie był wymieniony Pan Pawluczuk w ogóle. A Pan wymienia Pana Pawluczuka.”

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski odpowiedział, „Pan kłamie, mówiąc o tym, że czegoś nie zrobiono. To, co można jest wszystko czynione. Podjęliśmy bardzo życzliwą współpracę. Przykładem było stanowisko ZGK, na rok kiedy zaczął pracę Pan Wiceburmistrz, i nowy Przewodniczący Prezes Spółdzielni. Na rok Prezes ZGK, wówczas odstąpił od respektowania uchwały Rady Miasta. Nie wiem czy to było prawne, ale wówczas wychodziliśmy z założenia, że trzeba iść na ustępstwa, szukać porozumienia. Ponadto ukazuje się art. „super podwyżka dla Spółdzielni Mieszkaniowej”. Jest kłamstwem, że dla jednej Spółdzielni Mieszkaniowej, bo jest wiele podmiotów. I to kłamstwo o „super podwyżce” to dotyczy 59 groszy na miesiąc na osobę. Ja nie mówię, że mało. Tylko się pisze „super podwyżka”

Radny p. Krzysztof Łaska wtrącił, że kiedyś Burmistrz nie tak tytułował artykuły prasowe. Dodał, że podwyżka dotyczy głównie mieszkańców Spółdzielni, nie wszystkich mieszkańców miasta.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski odpowiedział, że nie. Wszyscy mieszkańcy będą mieli podniesiony koszt z tego tytułu. „Tyle samo, o kilkanaście groszy różnicy. Chcę powiedzieć, wiecie po co to się zrobiło? Ta „super podwyżka”? Żeby przykryć te rozliczenia za rok 2012, żeby zrobić w tym celu zamieszanie. Jeszcze się wysyła „robiący wrażenie” anonimowy papier, który okazuje się określonym dokumentem. Dezinformuje się obywateli. Nigdy nie dzieliłem nikogo na kategorie i to są Pana słowa i Pana tok myślenia i być może Pan umie, o dzieleniu społeczeństwa na kategorie? To tak trzeba robić w życiu. To jest Pana myślenie. Niech Pan nie myli Zarządu Spółdzielni, Rady Nadzorczej ze spółdzielcami. Pod naciskiem bardzo sprytnych prawników prawdopodobnie wejdzie, ale okaleczona uchwała żeby właśnie rozbić te molochy. To 20 lat jest próba rozbicia. My w sejmie kontaktowym próbowaliśmy rozbić te spółdzielnie. I dzisiaj jest projekt uchwały, który ma zlikwidować te molochy.”

Radny p. Stanisław Dylewski dodał, że „Panie Burmistrzu to PZPR już rozbiło się samo, a Pan mówi o Spółdzielni Mieszkaniowej. Spółdzielnia jest w rozkwicie.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski odpowiedział, że „to jest walka zarządów, a nie mieszkańców. To jest walka zarządów, bo oni swoim życiem żyją, bo oni tworzą swoje lobby, bo jakby nie było takiego zarządu to oni byliby gdzie indziej. Mamy przykłady w mieście. Są małe wspólnoty, wspaniale zarządzane, małym kosztem i nie ma takich molochów. Była kiedyś Gospodarka Komunalna w ZGKiM.”

„Pomieszczenia na Warchalskiego. Panie radny, niech Pan wreszcie zrozumie, że nie prowadzi tego Burmistrz. Gospodarzem tych pomieszczeń jest dyrektor MOSIR.”

„Izba Pamięci. Panie radny, Pan jest w stowarzyszeniu, stowarzyszenie każde ma swoją działalność i ma działać, organizować sobie dochody. To się skończyło, że budżet miasta wspierał i finansował stowarzyszenia. I Pan niech zadba o te zasoby, bo Pan już od wielu lat tam działa, ja tam nie mam nic z tym wspólnego. I te Pana propozycje niech Pan do siebie przyjemnie.”

„Słuszna jest uwaga Pana radnego Łukaszewskiego. To jest problem, bo problem ze śniegiem polega na tym, że albo go trzeba wywozić, zwłaszcza jak są duże opady, wtedy nie byłoby tych problemów. Ale trzeba odnieść się również w należnym szacunku do tego, że jest eksplozja ilości samochodów. Natomiast, niektóre dzielnice spółdzielni, czy inne, były budowane wiele lat temu i nie przewidywały, nie planowano na takie ilości miejsc postojowych dla pojazdów mechanicznych. I tu jest potrzebna wielka roztropność, a przede wszystkim nie ma mowy, nie będzie miejsca, żeby w jakiś prosty sposób, prymitywny, Straż Miejska chodziła i tak egzekwowała. Obywatel ma kłopot z zaparkowaniem, trzeba to zrozumieć i wewnątrz osiedli trzeba się dogadywać. Porozumiewać się, a nie oczekiwać czy tu przyjdzie w trybie nakazu Straż Miejska i tam będzie kogoś za to karała. Nie. Są niedostosowane dzielnice do ilości pojazdów i trzeba szukać porozumień wewnątrz osiedli, porozumiewać się życzliwie. Tylko tak można rozwiązywać sprawy. Natomiast problem wywożenia, to problem po prostu finansów. Ma Pan rację jest to problem, ale jak Państwo wiecie z tą sprawą mamy najwyżej kilka tygodni problem.”

Punkt 29

Wolne wnioski oraz sprawy różne.

Radny p. Lech Godlewski poinformował, że „muszę parę słów powiedzieć na temat dzisiejszej sesji. Na początku zakładałem, że ta sesja wróci do normalności i wróciła. Nawet byłem zdziwiony przemianą Pana Burmistrza, bo dało się zauważyć, że Pan zaczyna pracować, ale końcówka sesji mnie dobiła. Nie wytrzymał Pan. Panie Burmistrzu dalej nie będziemy pracować w tym stylu. Naprawdę się cieszyłem, bo Pan zachowywał się jak Burmistrz.”

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zapytał, czy to są wolne wnioski?

Radny p. Lech Godlewski odpowiedział, „ja naprawdę uwierzyłem w Pana przemianę psychiczną i podejście do sprawy. Pan powróci do dwóch ostatnich punktów i ja już myślałem, że będzie normalność. Nie obawia się Pan o współpracę Rady, bo współpraca Rady będzie. Bo ci ludzie, co nie wiedzieli, jeszcze do końca Pana nie rozszyfrowali, oni nie wiedzieli jak się określić, ale wreszcie zdecydowali się, bo wiedzą z kim mają do czynienia. Pan zawsze mówił, że opozycja pęknie, że to się rozwali. To Pańska opozycja pękła i wreszcie trzeba przejść do normalności.”

Radna p. Maria Bębenek poinformowała, że „ja jestem zaszokowana wypowiedzią Pana Radnego Godlewskiego, bo nie wiem co to znaczy „Ci ludzie”, nie wiem, o których Pan ludziach mówił. Ale chciałam się tu odnieść do uzasadnienia Pana Przewodniczącego, rzekomego uzasadnienia odwołania Przewodniczących Komisji. Chyba Pan troszeczkę zbyt pobieżnie ocenił tych radnych, którzy dalej w tych Komisjach uczestniczą. To oni pracowali, to ich jest efekt pracy w tych Komisjach, o których Pan mówił i odwołał Pan Przewodniczących. Inaczej będą pracować Ci sami Radni pod innym przewodnictwem? Od mniej doświadczonych ludzi? Bardzo wątpię. Zamienił stryjek siekierkę na kijek. Tak bym to określiła.”

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon dodał, że Przewodniczący Komisji nadają jej dynamikę.

Radny p. Krzysztof Laska poinformował, że krótko chciałby zabrać głos i nie oczekuje odpowiedzi. „Państwo Radni i zgromadzeni goście, pracownicy ZGK. Panu Burmistrzowi oczywiście to się nie spodoba, ale mnie, jako mieszkańcowi miasta, a gdybym jeszcze był pracownikiem ZGK to rzeczywiście do porządku dziennego nie przeszedł bym nad takim stwierdzeniem, że Pan uważa, że ZGK już przetarg przegrała. Boże kochany, w jakim świecie my żyjemy. Jaki punkt startu ma ten ZGK jeśli szef i właściciel, z góry przekreślił ich szansę, a nie powiedział nic, co zrobił, żeby ZGK miała dobry start, w starcie do przetargu.”

Następna sprawa, formalna. Pan zastawia pułapki i zasadzki tzw. przy pomocy prawnika, a to mówię na podstawie tego, że nie kto inny tylko Radny Laska zgłosił wniosek do porządku dziennego, który był sformułowany, jak był sformułowany i jakoś, ani Pan, ani Radca Prawny nie zwrócił się „Panie Radny, wniosek trzeba umotywować tak i tak”. Oczywiście ja się z tym nie zgadzam, wnioski były dobrze przegłosowane, ale wtedy jest demokracja, wtedy jest normalna praca, a nie czekanie, że a może, a nóż się wydarzy. Proszę nie odpowiadać, ja nie oczekuję odpowiedzi tylko tym jestem skonsternowany. Życzę wszystkiego dobrego nowym Przewodniczącym, zależy i mnie i wszystkim Radnym na tym, żeby zdynamizować prace Komisji, a będzie dobrze. Dzisiejszy przebieg sesji pokazał, że Rada potrafi, zna się na niektórych rzeczach i będzie pracować dobrze. Dziękuję.”

Radny p. Stanisław Dylewski poinformował, że „chciałem się ustosunkować do wypowiedzi Pana Burmistrza. Wypowiedź Pana Burmistrza kojarzy mi się z takim rodzicem, który przychodził do szkoły i jeżeli się mówiło, że uczeń się źle zachowywał, jeżeli nie miał argumentów to krzyczał. A później bił tego ucznia, tego swojego syna. Ja sobie nie życzę, żeby Pan obrażał, jeżeli Pan nie odpowiedział na żadne pytanie, bo pytania były zawarte w tym piśmie, Pan nie odpowiedział na pytanie, tylko Pan obrażał. Czy Pan nie może rozmawiać jak przyzwoity, kulturalny człowiek? Pan się zawsze uważa za kulturalnego człowieka, ale Pan zapomina, że kultura polega na tym, żeby nie obrażać innych.”

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski odpowiedział, że „do wystąpienia Pana Radnego Godlewskiego to będzie najlepiej, jeśli ja nie będę w ogóle odpowiadał.”

Pierwszy Zastępca Burmistrza p. Danuta Janusz dodała, że „Pan Godlewski zaczął wierzyć w Pana Burmistrza, a ja myślałam, że Pan w Boga wierzy.”

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski dodał, „niechże Pan się wyzbędzie tej hipokryzji Panie Radny Laska. Panie Radny, cała Polska mówi i argumentuje zaskarżenie punktu, że musi być przetarg i dlatego jest zaskarżenie do trybunału konstytucyjnego, obowiązku przetargu dla wszystkich gmin nawet, które mają ZGK dlatego to zaskarżenie idzie, bo wszyscy wiedzą, że nie da rady żaden ZGK w Polsce przeciwstawić się innym podmiotom, zbyt dużym. Pan tu kiwał głową, że wielki monopolista dzisiaj w tym roku wystawi ceny niższe, po to, żeby za rok podnieść cenę. Pan kiwał głową. Tego zrobić ZGK nie może. Oczywiście, że ZGK wystartuje i my to wszystko robimy, po to poprosiłem, przyjmijcie Państwo projekt uchwały, po to, żeby ten ZGK miała nad czym pracować. Panie Radny i Pan tu wznosi takie patetyczne słowa, że przekreśliłem jako właściciel szansę. Schowa Pan tą hipokryzję, patrzyłem na tych ludzi uśmiechali się pod nosem, bo to jest cynizm. Podły cynizm. Kogo Pan chce karmić na tej Sali. To musi Pan na tych swoich spotkaniach na zewnątrz to mówić”.

Radny p. Krzysztof Laska odpowiedział, że no gdzie, na jakich spotkaniach, mam do tego prawo i zaraz też jadę.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski zapytał „jakie pułapki ja zastawiam. Ja reaguję na to, co Pan mówi. A że Pan zauważył, że Pan popełnia błędy i Pan sam w ślepy zaułek idzie. Nie ma Pan nawet przyzwoitości, zgłasza Pan zmiany w Komisji. Pan też ma nowy krawat dzisiaj, znów Pan się dzisiaj przygotował i Panu się omcknęło. Nie wyszło dzisiaj, bo to już było dzisiaj za daleko.”

Radny p. Krzysztof Laska odpowiedział, że Burmistrz za to założył stare buty.

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski odpowiedział, że „specjalnie założyłem stare, po to, że dzisiaj jest bardzo smutny dzień. Radny jak nie ma na co, to na buty patrzy. Tak, celowo założyłem, żeby Pan takie buty widział. I wreszcie na koniec, Panie Radny ja nikogo nie obrażam Panie Radny Dylewski. Ja tylko odnoszę się do kłamstw i pomówień, które są tu czy ówdzie. Bo tak samo szanuję członków Spółdzielni Mieszkaniowej i szanuję wszystkich mieszkańców Ostrowi. Natomiast na patologię, którą czyni Prezes ze swoim wąskim gronem, prawdopodobnie z Panem i jeszcze z innymi organami, nie będę milczał, bo to nie ma nic wspólnego z mieszkańcami. Chciałem podziękować wszystkim przewodniczącym Komisji, muszę powiedzieć, że zachowywali się zawsze przyzwoicie, zawsze odważnie wyrażali swoje opinie i na Komisji i tutaj na sesji. Jest to poniżające, że w ten sposób koledzy wasi, tu na tej Sali, w ten sposób Was potraktowali. Bo mogła być ta zmiana, ale to powinno być godnie zrobione. Z powagą. Z wielką powagą. Z argumentacją. Z przedstawieniem argumentów. Z uzasadnieniem, w uzgodnieniu. Te osoby miały niekiedy dość tego przewodniczenia. Może by zrezygnowali sami. Natomiast to, co zrobiono z tymi Przewodniczącymi jest złym przykładem, złą prognozą, bardzo złą prognozą na gładkie opowieści, że to ma już być wszystko dobrze, nikt tutaj z siedzących nie da się zwieść i omamić takimi słowami. Bo za dobrze Państwa znamy.”

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdzić, że „chciałbym wyrazić swoją opinię Panie Burmistrzu, my uczymy się od najlepszych. Od Pana. Miałem tego nie mówić, bo to może poniżej pasa, ale Pan mnie wywołał mnie do tablicy. Ja się nauczyłem od Pana. Jak Pan powoływał swoich Sekretarzy? Prezesów? Przychodził Pan, bo Panu coś się uroiło rano i np. Sekretarzem to będzie Pan Tadeusz Legacki. I Pan w takiej zielonej składeczce dał czystą karteczkę i mówi „Tadek nie otwieraj, bo tam nic nie ma”, od Pana się tego nauczyliśmy. Pan jest naszym profesorem.”

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski odpowiedział, że „to jest kłamstwo. Był błąd w druku i nie można było nic więcej uczynić. Już nie ma Pan niczego, żadnych argumentów.”

Radny p. Jacek Wilczyński wtrącił, że „błąd był w druku i czystą kartkę Pan dał.”

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon zaproponował zakończenie procesowania tego punktu, ponieważ dyskusja taka do niczego nie prowadzi.

Radny p. Lech Godlewski dodał, „Panie Burmistrzu, Pan tą sesję musiał zwołać. Nie miał Pan wyjścia i ja bym prosił, żeby Pan jak zechce, będzie miał dobrą wolę udostępnić korespondencje z Panem Wojewodą, bo czy wcześniej, czy później to i tak wyjdzie to na jaw.”

Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski odpowiedział, że „to nie ja zwołuję sesję i Pan powinien o tym wiedzieć.”

Punkt 30

Zakończenie obrad.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Listwon poinformował obecnych, wypowiadając formułę :

„Szanowni Radni, Drodzy Goście.

Stwierdzam, że porządek obrad XL - ej sesji Rady Miasta został wyczerpany.

Serdecznie dziękuję za aktywny udział w obradach sesji, na tym zamykam obrady XL sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka.

Przewodniczący Rady Miasta

Krzysztof Listwon

Protokolant

Podinspektor ds. obsługi Rady Miasta

Karolina Krajewska