

PROTOKÓŁ Nr V/2015

sesji

Rady Miasta Ostrów Mazowiecka

odbytej

w dniu 4 lutego 2015 roku

PROTOKÓŁ Nr V / 2015
Sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka
odbytej w dniu 04 lutego 2015 r.

Stan Radnych Rady Miasta – 21

Liczba Radnych obecnych na sesji – 21

W obradach sesji Rady Miasta udział wzięli:

Listy obecności w załączeniu do Protokołu.

Obrady rozpoczęto o godzinie 13⁰⁰, zakończono o godzinie 17³⁰

Punkt 1

Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych dokonał otwarcia V sesji Rady Miasta, zwołanej w trybie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym / t.j. z 2013 r. Dz. U. poz. 594 z późn. zm. / wypowiadając formułę „Otwieram V sesję Rady Miasta Ostrów Mazowiecka”. Następnie przywitał serdecznie zaproszonych gości oraz wszystkich przybyłych na obrady.

W obradach udział wzięli:

- | | |
|--|---|
| 1. p. Jerzy Bauer | - Burmistrz Miasta, |
| 2. p. Zbigniew Chrupek | - Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta, |
| 3. p. Anna Wilczyńska | - Skarbnik Miasta, |
| 4. p. Anna Bylińska | - Radca Prawny Urzędu Miasta |
| 5. p. Beata Rewkowska | - Naczelnik Wydz. A-1 |
| 6. p. Halina Bardyszewska | - Naczelnik Wydz. B-2 |
| 7. p. Mieczysław Rejniak | - Naczelnik Wydz. C-3 |
| 8. p. Grzegorz Czyronis | - Naczelnik Wydz. D-4 |
| 9. p. Waldemar Skurzyński | - Naczelnik Wydz. E-5 |
| 10. p. Paweł Mieczkowski | - Kierownik Biura G-7 |
| 11. p. Rafał Zęgota | - Naczelnik Wydz. F-6 |
| 12. p. Adrian Paszczyk | - pomoc administracyjna |
| 13. p. Jacek Kalinowski | - Dyrektor Miejskiego Domu Kultury |
| 14. p. Elżbieta Chojnacka | - Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej |
| 15. p. Waldemar Konarzewski | - Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji |
| 16. p. Andrzej Bukłaha | - Prezes Zakładu Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. |
| 17. p. Mirosław Przastek
z o.o. | - Prezes Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. |
| 18. p. Barbara Kędziora | - Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej |
| 19. p. Katarzyna Kolasińska
A i B | - Kierownik Środowiskowego Domu Samopomocy typu |
| 20. Maria Lewicka | - Dyrektor P.G Nr 3 |
| 21. Kazimierz Duda | - Przedstawiciel Spółdzielni Mieszkaniowej „Nasz Dom” |
| 22. Przedstawiciele prasy i telewizji lokalnej i regionalnej | |
| 23. Jan Szulborski | - mieszkaniec miasta |
| 24. Mieszkańcy miasta | |

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych stwierdził, że na stan 21 w związku z czym wszystkie uchwały podjęte w toku obrad będą prawomocne.

Punkt 2

Informacja o porządku obrad

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poinformował o tym, że Porządek obrad V sesji Rady Miasta radni otrzymali wraz z zaproszeniem i materiałami na sesję. Dodał, że Rada Miasta może wprowadzić zmiany do porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady.

Nie zgłoszono uwag ani wniosków do porządku obrad.

Porządek obrad :

1. Otwarcie sesji
2. Informacja o porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z IV sesji Rady Miasta.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na terenie miasta Ostrów Mazowiecka na 2015r.
6. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie miasta Ostrów Mazowiecka - *Zielna*.
7. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie miasta Ostrów Mazowiecka - *Iglasta*.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie w kolejnej umowy dzierżawy części nieruchomości komunalnej ozn. nr działki 3261/12 o pow. 37,72 m²
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty.
10. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Ostrów Mazowiecka na 2015 rok”.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji stałych Rady Miasta Ostrów Mazowiecka na 2015 r.
12. Informacja Burmistrza Miasta dotycząca planów budowy dróg krajowych na terenie miasta.
13. Informacja o pracy Burmistrza Miasta jako jednoosobowego organu wykonawczego miasta w okresie między sesjami.
14. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami.
15. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych, wolne wnioski i sprawy różne.
16. Zakończenie obrad.

Punkt 3

Przyjęcie Protokołu z IV sesji Rady Miasta

Przewodniczący Rady Miasta poinformował o tym, że Protokół z obrad IV sesji Rady Miasta był wyłożony do wglądu i do dnia dzisiejszej sesji nikt nie zgłosił uwag do jego treści, w związku z tym stwierdził że Protokół został przez Radę Miasta przyjęty.

Punkt 4

Interpelacje i zapytania.

Przewodniczący Rady Miasta poprosił o zabranie głosu Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował, że przed sesją zostały przekazane Radnym materiały dotyczące budowy i modernizacji dróg oraz infrastruktury technicznej w Ostrowi Mazowieckiej. W załączeniu materiałów znajdują się trzy mapy obrazujące zinventaryzowaną kanalizację sanitarną i deszczową oraz sieć wodociągową. Dodał, że trwają prace nad przygotowaniem analogicznego dokumentu dotyczącego sieci dróg. Zawierał on będzie propozycje inwestycji priorytetowych i dostarczony zostanie wraz z materiałami na kolejną sesję, która jest planowana na 18 marca br. Podkreślił, że przekazany materiał jest poglądowy, a nie planistyczny i jest to okazja do zweryfikowania np. czy mapki są zgodne ze stanem faktycznym. Poinformował, że przekazane materiały są wstępem do społecznej debaty na temat koncepcji planu wieloletniego.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował również, że od kilku dni na stronie Urzędu Miasta udostępniony jest formularz kontaktowy „Napisz do Burmistrza”, za pomocą którego można wysłać e-mail bezpośrednio do burmistrza. Dodał, że na skrzynkę spłynęło już wiele e-maili od mieszkańców Ostrowi Mazowieckiej i są to merytoryczne wnioski i sugestie, a ich autorzy, wielokrotnie, podają swoje imię i nazwisko. Podkreślił, że zgłoszenie sprawy poprzez skrzynkę nie ma charakteru zgłoszenia w trybie kodeksu postępowania administracyjnego.

Interpelacje i zapytania zgłosili:

Radna p. Anna Krajewska – Polak poprosiła o zajęcie stanowiska w następujących kwestiach:

- braku oznakowania przy ul. Wojtówka,
- braku oświetlenia ulicznego w okolicach Carrefour,
- konieczności uruchomienia nowej linii autobusowej na ul. Wiśniową,
- braku pasów przejścia dla pieszych przy ul. Kościuszki (obok przystanku autobusowego).

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz zgłosiła konieczność budowy chodnika przy ul. Małkińskiej. Dodała, że w poprzednich latach był gotowy projekt budowy chodnika tzw. projekt „Małkińska II”.

Radny p. Stanisław Dylewski złożył pisemne zapytania następującej treści:

1. „Panie Burmistrzu mam pytania następującej treści. Czy przygotowane są już dokumentacje do przetargu na remonty ulic i chodników? Przetargi oczywiście mają dotyczyć tych ulic, na które są już pozwolenia i które były omawiane na Komisji Gospodarki Komunalnej. Pytam dlatego, że jest to najlepszy czas na przeprowadzenie przetargów ponieważ wykonawcy szukają zabezpieczenia frontu prac na dłuższy okres

dla swoich firm i być może więcej firm stanie do przetargu co wiąże się z kwotą przetargu.

2. „Panie Burmistrzu z tego co nam Radnym wiadomo przeprowadzone były trzy etapy remontu ratusza. Proszę o odpowiedź czy remont w ratuszu jest już zakończony i jakie koszty związane są z remontem w tych trzech etapach.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska podniósł kwestię planu przestrzennego zagospodarowania, który jest podstawą działalności i rozwoju miasta. Dodał, że obecnie plan przestrzennego zagospodarowania jest uchwalony przez Radę Miasta i w większości jest w obiegu prawnym ale jego część tj. 11% , która dotyczy głównie działalności przemysłowej, usług i handlu jest unieważniona przez sąd. Zaapelował aby jeszcze w tym roku tą część planu opracować.

Jan Szulborski podniósł kwestie problemu społecznego, potężnej emigracji młodzieży z Ostrowi Mazowieckiej poszukującej pracy. Zaproponował powołanie specjalnej Komisji, która wypracowałaby warunki sprzyjające rozwojowi miasta.

W związku z zakończeniem zgłaszania interpelacji i zapytań Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poinformował o tym że odpowiedzi zostaną udzielone w końcowym punkcie porządku obrad.

Punkt 5

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na terenie miasta Ostrow Mazowiecka na 2015 r.

Przewodniczący Komisji zaprezentowali opinie Komisji.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Tadeusz Malec przedstawił opinię Komisji. Komisja na swoim posiedzeniu zapoznała się z treścią uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska radny p. Jerzy Pawluczuk przedstawił opinię Komisji. Komisja na swoim posiedzeniu zapoznała się z treścią uchwały.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego radna p. Anna Krajewska –Polak przedstawiła opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 6 głosami „za”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Dyskusja:

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował, że uczestniczył w posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego, na której również był obecny przedstawiciel Miejskiej Komisji ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych p. Piotr Skowroński. Stwierdził, że z dyskusji na Komisji wypłynął wspólny wniosek, że problem alkoholowy jest problemem o wyjątkowej szkodliwości społecznej. Zgłaszane przez obecnych na Komisji postulaty zmierzały do tego, żeby jak najpilniej obniżyć skalę negatywnych skutków związanych z nadużywaniem alkoholu. Dodał, że prawdopodobnie zmniejszenie ilości punktów sprzedaży alkoholu w Ostrowi Mazowieckiej zmniejszy ilość osób, które go spożywają. Zmniejszając liczbę punktów może się pojawiać argument, że komuś odbiera się miejsce pracy. Również wspólnie wypracowany wniosek dotyczył zmniejszenia środków na broszury informacyjne.

Poinformował, że wspólnie ze szkołami, MOSIR i MDK rozpoczną się prace nad zwiększeniem ilości form zagospodarowania wolnego czasu dla młodzieży w celu zmniejszenia problemu alkoholizmu wśród młodych ludzi.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz poprosiła żeby w Miejskim Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2016 zostały wyszczególnione cyfrowo poniesione wydatki z budżetu miasta na ten cel. Dodała, że na ostatniej Komisji Oświaty p. Piotr Skowroński zasygnalizował problem braku szkoleń z zakresu przeciwdziałania narkomanii w związku z czym brak jest wykwalifikowanej kadry w mieście. Radni dowiedzieli się również, że dzieci z rodzin patologicznych nie brały udziału w wycieczkach i wyjazdach na kolonie współorganizowane przez Urząd Miasta. Dodała, że członkowie Komisji pierwszy raz zostali poinformowani o takich faktach gdyż w poprzednich latach na obradach Komisji nie uczestniczyli naczelnicy wydziałów. Radna zwróciła również uwagę, że w sprawozdaniu nie ma notatki o przypadkach zażywania narkotyków wśród młodzieży w szkołach, a każdy uczeń wie kto bierze narkotyki i kto nimi handluje. Zasugerowała, że dyrektorzy szkół i nauczyciele „zamiatają problem pod dywan”. Zaznaczyła, że nie oskarża dyrektorów, bo wychowanie dzieci przede wszystkim powinni zająć się rodzice.

Radny p. Stanisław Dylewski zapytał czy kwota 460.000,00 zł zapisana w budżecie miasta jest kwotą dużą w porównaniu z tym jakie środki przeznaczane są na leczenie osób uzależnionych? Stwierdził, że w przedstawionym programie nie ma nic o szkodliwości palenia tytoniu, a młodzież bezkarnie pali papierosy przed szkołami. Odnosząc się do braku szkoleń z zakresu przeciwdziałania narkomani, stwierdził, że problem leży w braku współpracy Urzędu Miasta z Poradnią Uzależnień i z fachowcami.

Radny p. Władysław Krzyżanowski dodał, że w ostatnich latach dzieci z rodzin patologicznych zostały objęte szczególną troską w różnych formach. Stwierdził, że Radna M. Bartkiewicz nie mówiła prawdy informując, że dzieci z rodzin patologicznych nie brały udziału w wyjazdach na kolonie i wycieczki. Uważa, że w kwestii prowadzonych programów z zakresu przeciwdziałania narkomanii powinni wypowiedzieć się dyrektorzy szkół. Dodał, że nie można wydatkować środków z tzw. „kapslowego” na inne cele jak na cele związane z profilaktyką.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz stwierdziła, że przytaczane przez nią fakty przekazał członkom Komisji Oświaty Pan Piotr Skowroński.

Radny p. Jacek Wilczyński odnosząc się do wypowiedzi Radnej M. Bartkiewicz potwierdził brak obecności Naczelników Wydziału na obradach Komisji w poprzednich latach i brak dostępu Radnych Miasta do wszelkich informacji. Stwierdził, że to Pan Radny W. Krzyżanowski mówi nieprawdę, bo przez cztery lata nic Radni nie wiedzieli na ten temat.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że przedłożona informacja została przygotowana dokładnie. Dodał, że zastraszająca jest liczba młodzieży w wieku trzynastu, czternastu lat sięgającej po narkotyki i dziwi go, że dorośli nie zauważają problemu. Jeśli wykazana w programie liczba młodzieży zażywającej narkotyki jest prawdziwa to problem jest bardzo duży i nikt z dorosłych nie może powiedzieć, że o tym nie wie, że takich sytuacji w jego otoczeniu nie było.

Radny p. Bogusław Konrad stwierdził, że statystyka młodzieży sięgającej po narkotyki w projekcie uchwały pochodzi przede wszystkim ze szkół podstawowych, szkół gimnazjalnych i w jakimś stopniu ze szkół średnich. Dodał, że jako nauczyciel nie zgadza się ze stwierdzeniem „że problem jest zamykany pod dywan”, bo taka wypowiedź ubliża wielu osobom, które codzienną pracą, w wielu miejscach nigdzie nie zapisaną ten problem

i dostrzegają i próbują go łagodzić. Uważa, że problem uzależnień jest bardzo duży i zupełne wyeliminowanie go jest praktycznie niemożliwe. Poparł propozycję Burmistrza i Radnych o zminimalizowaniu rozprowadzania broszur i ulotek dotyczących propagowaniu złego wpływu uzależnień, a zaoszczędzone środki również proponuje przeznaczyć na zajęcia dla młodzieży, które wypełnią im wolny czas. Natomiast uważa, że o liczbę dzieci z rodzin patologicznych wyjeżdżających na kolonie powinno się zapytać organizatorów tych wyjazdów.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Jolanta Kwiatkowska stwierdziła, że Radni mogą przyjmować przeróżne programy, ale jeżeli nie będzie kontroli nad wykonaniem i sprawdzaniem efektów realizacji tego programu nigdy nie będzie wiadomo czy program przynosi wymierne efekty. Zaproponowała zwiększenie kontroli nad przebiegiem realizacji programu oraz kwartalnego przyjmowania sprawozdania przez Radnych. Nawiązując do omawianego tematu szkoleń, stwierdziła, że jeśli szkolenie polega na przekazaniu wiedzy teoretycznej uczniom to ono nic nie wnosi. Zaproponowała, żeby w szkoleniach uczestniczyły osoby, które przechodziły przez etapy narkomanii i wróciły do normalnego życia.

Radny p. Bogusław Konrad poinformował, że w szkołach odbywają się spotkania z osobami, które miały problem z narkotykami, a informacje o przebiegu takich spotkań są umieszczane na stronach internetowych.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer stwierdził, że Radni mają do czynienia z autentycznym problemem społecznym, co wynika z żywiołowej debaty podczas omawianego projektu uchwały. Dodał, że świadomość niszczących efektów nadużywania alkoholu zmusza obecnych do zawierania głosu, czyli do bicia na alarm. Dlatego czuje się jeszcze bardziej zmotywowany żeby do realizowania programu podejść w możliwie efektywny sposób. Odnosząc się do sugestii Wiceprzewodniczącej Rady Miasta p. J. Kwiatkowskiej zapewnił, że postara się w relacjach z Miejską Komisją, z dyrektorami szkół i z Komisją Oświaty ustawiać czytelne kryteria, a po roku przeanalizować co udało się zrobić i czy postęp jest jednoprocentowy, dwuprocentowy, czy dziesięcioprocentowy, czy może wspólne działania powinny pójść w inną stronę.

Dodał również, że nie wie jak wyglądała współpraca Radnych w czasie trwania poprzedniej kadencji ale w przedłożonym Miejskim Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz przeciwdziałania Narkomanii na terenie Miasta Ostrów Mazowiecka na 2015 rok we wprowadzeniu jest napisane „program opracowany został na podstawie diagnozy lokalnych zagrożeń występujących na terenie miasta Ostrów Mazowiecka, która powstała w grudniu 2014 r. w oparciu o dane pozyskane od: Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych” więc program nie jest obok komisji tylko z jej udziałem.

Odnosząc się do wypowiedzi Pani Radnej M. Bartkiewicz „że coś jest zamiatane pod dywan” uznał, że Radna nie miała na myśli, że coś jest ukrywane. Dodał, że jeśli cytowana wypowiedź dotyczy konkretnych osób np. dyrektorów szkół to nie można się dziwić, że te osoby mogą mieć poczucie niesprawiedliwego traktowania. Stwierdził, że odbiera tą wypowiedź jako niezadowolenie z tempa pozytywnych zmian i to tempo będzie próbował zwiększyć. Uważa, że szkoły wraz z kadrą zarządzającą i pracującą obciążone są tak ogromną ilością problemów społecznych, że nie zawsze mogą być skuteczne w realizowaniu celów, które społeczeństwo stawia przed nimi. Żeby te cele szybciej realizować to instytucja szkoły musi mieć instrumenty oraz społeczny autorytet ale kiedy słyszymy komentarze ludzi medialnych odbierające autorytet to jak w następstwie takiego przekazu można się spodziewać, że szkoła jako instytucja, która jest pozbawiona instrumentu wychowawczego może skutecznie walczyć z problemem, który tkwi głęboko w naszej kulturze?

W dalszej kolejności Pan Burmistrz odniósł się do organizowania wyjazdów dla dzieci z rodzin patologicznych uznając, że tworzenie grupy osób w całości dotkniętą problemem nie jest dobrym pomysłem ponieważ te osoby przebywają ciągle w tym samym środowisku. Uważa, że należy wyrwać te dzieci z ich środowiska i zaproponować udział w zajęciach również dzieciom z rodzin niedotkniętych tym problemem i dobry przykład tych dzieci będzie oddziaływał

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer odnosząc się do wypowiedzi Radnego S. Dylewskiego poinformował, że zostanie rozważona kwestia wprowadzenia do przedstawionego projektu uchwały zgubnych efektów uzależnienia od palenia papierosów.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz podkreśliła, że jej wypowiedź nie miała na celu krytyki dyrektorów szkół i nauczycieli. Poprosiła aby na kolejnej sesji Rady Miasta została podana informacja czy kiedykolwiek szkoła zgłosiła problem dotyczący zażywania narkotyków przez młodzież na policję.

Radna p. Alina Rytelewska zaproponowała przeprowadzenie szkoleń dla rodziców, których dzieci dotknięte są problemem związanym z narkotykami.

Radny p. Bogusław Konrad poinformował, że szkolenia dla rodziców są przeprowadzane przed wywiadówkami, lub rodzice są zapraszani do szkół i placówek specjalistycznych.

Radna p. Alina Rytelewska dodała, że wielu rodziców dzieci biorących narkotyki wstydzi się poprosić o pomoc.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer odniósł się do profilaktyki i przyczyn sięgania po narkotyki. „Mówimy używki, mówimy rzecz niedobra, bo widzimy złe konsekwencje. Patrząc na konsekwencje próbujemy je usuwać ale to jest tylko walka z tym co widać na zewnątrz, a przyczyna gdzieś jest. Na czym ona polega? Popatrzmy na siebie żeby było łatwiej, dlaczego np. rano parzymy sobie kawę? No właśnie głód w nas się odżywa. Chcemy sobie poprawić nastrój. Proszę Państwa dokładnie ten sam mechanizm najprostszy na świecie od tysięcy lat obowiązuje i dzisiaj. Dlaczego dziecko sięga po alkohol? Dlaczego sięga po narkotyki? Bo chce rozwiązać problemy, które go dotyczą, a nie bardzo ma inny pomysł. Ja nie mówię o takiej sferze, która jest próbowaniem. Otóż problemy są w rodzinach i nie udawajmy, że szkoleniem możemy załatwić problem. Nic nie załatwimy. Problemy są na podwórkach, w środowiskach uczniowskich i nie udawajmy, że szkoleniem albo broszurą cokolwiek załatwimy. Chcąc z pozycji władzy uchwałodawczej, wykonawczej realnie do sprawy podejść to trzeba tam sięgnąć, tam diagnozować, bo to, że ileś procent bierze czy praktykuje to jest tylko objaw. Dlaczego nie jest łatwo napisać program, który doprowadzi do dobrego skutku? Bo jak my tam wnikiemy w tą rodzinę kiedy dotknięta jest problemem od pokolenia? Kiedy w tej rodzinie brak pracy? Kiedy jest problem mieszkaniowy? Powinniśmy jako ludzie realistycznie patrzący tak do sprawy podchodzić i nie zrzucać odpowiedzialności na Radę Miasta, która ma podjąć program i się wykazać skutecznością i na Burmistrza, na Policjanta, na Poradnie czy na szkołę.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych odczytał a następnie poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomani na terenie miasta Ostrów Mazowiecka na 2015 r.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka
w głosowaniu 20 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw „ i 0 głosów „wstrzymujących się”
podjęła

Uchwałę Nr V/17/2015

w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów
Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomani na terenie miasta Ostrów Mazowiecka na
2015 r.

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 6

Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie miasta Ostrów Mazowiecka - Zielna.

Przewodniczący Komisji zaprezentowali opinie Komisji.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Tadeusz Malec przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 6 głosami „za”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska radny p. Jerzy Pawluczuk przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 7 głosami „za”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Wiceprzewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego radny p. Stanisław Dylewski przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 6 głosami „za”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Głosów w dyskusji nie było.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych odczytał a następnie poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie miasta Ostrów Mazowiecka – Zielna.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka
w głosowaniu 20 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw „ i 0 głosów „wstrzymujących się”
podjęła

Uchwałę Nr V/18/2015

w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie miasta Ostrów Mazowiecka – Zielna

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 7

Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie miasta Ostrów Mazowiecka - Igłasta.

Przewodniczący Komisji zaprezentowali opinie Komisji.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Tadeusz Malec przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 6 głosami „za”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska radny p. Jerzy Pawluczuk przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 7 głosami „za”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Wiceprzewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego radny p. Stanisław Dylewski przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 6 głosami „za”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Głosów w dyskusji nie było.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych odczytał a następnie poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie miasta Ostrów Mazowiecka – Igłasta.

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka
w głosowaniu 20 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”
podjęła*

Uchwałę Nr V/19/2015

w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie miasta Ostrów Mazowiecka – Igłasta

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 8

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie w kolejnej umowy dzierżawy części nieruchomości komunalnej ozn. nr działki 3261/12 o pow. 37,72 m²

Przewodniczący Komisji zaprezentowali opinie Komisji.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Tadeusz Malec przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu

6 głosami „za”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska radny p. Jerzy Pawluczuk przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 7 głosami „za”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Głosów w dyskusji nie było.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych odczytał a następnie poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie w kolejnej umowy dzierżawy części nieruchomości komunalnej ozn. nr działki 3261/12 o pow. 37,72 m²

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka
w głosowaniu 20 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”
podjęła*

Uchwałę Nr V/20/2015

w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie w kolejnej umowy dzierżawy części nieruchomości komunalnej ozn. nr działki 3261/12 o pow. 37,72 m²

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 9

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty.

Przewodniczący Komisji zaprezentowali opinie Komisji.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Tadeusz Malec przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 1 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” nie zaopiniowała pozytywnie projektu uchwały w przedstawionym kształcie.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska radny p. Jerzy Pawluczuk przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 5 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Dyskusja:

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poprosił Pana Naczelnika Wydz. C-3 M. Rejniaka o zabranie głosu, który prowadzi sprawę dotyczącą omawianej uchwały.

Dodał, że w wyniku rozmowy na kierownictwie doszedł do wniosku, że skoro ustawodawca pozwolił na swego rodzaju wyrozumiałość wobec obywatela, który nie dotrzymał terminu ale spełnił zasadniczy warunek to uważa, że powinno się tą drogę wykorzystać. Zwrócił się z prośbą o poparcie odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty. Podkreślił, że decyzje podejmą Radni Miasta.

Mieczysław Rejniak Naczelnik Wydz. C-3 zwrócił uwagę na ewaluację przepisów prawa w zakresie zwrotu bonifikaty, do 2007 r. zwrot bonifikaty był obligatoryjny a następnie stał się fakultatywny. Ideą wprowadzenia fakultatywnego żądania zwrotu bonifikaty było to, aby uzyskane środki ze zbycia tego lokalu były przeznaczone na cele mieszkaniowe. Naczelnik poinformował, że prawo żądania zwrotu równowartości udzielonej bonifikaty przysługuje Miastu na mocy art. 68 ust.2 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami Miasto może się domagać zwrotu bonifikaty jeśli nabywca lokalu mieszkalnego zbył go przed upływem 5 lat licząc od dnia nabycia. Bonifikata natomiast nie musi być zwracana o ile środki z jego sprzedaży przeznaczone zostały w ciągu 12 miesięcy na zakup innego lokalu mieszkalnego lub nieruchomości przeznaczonej na cele mieszkaniowe. Dodał, że zwolnienie od zwrotu bonifikaty jest możliwe wyłącznie za zgodą Rady Miasta na podstawie art. 68 ust. 2c . Nawiązując do omawianego projektu uchwały poinformował, że podstawowa przesłanka uprawniająca do odstąpienia od zwrotu udzielonej bonifikaty czyli wydatkowanie na cele mieszkaniowe została przez wnioskodawców spełniona, jedynie nie dotrzyмали oni 12 miesięcznego terminu zapisanego w art. 68 ust. 2a.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Jolanta Kwiatkowska zapytała na jakie powody powołuje się strona, która wnioskuje o odstąpienie od zwrotu bonifikaty?

Mieczysław Rejniak Naczelnik Wydz. C-3 odpowiedział, że są to młodzi ludzie, którzy chcąc zarobić dodatkowe pieniądze na zakup działki wyjeżdżali zagranicę i potrzebowali dłuższego czasu na nabycie nieruchomości.

Radny p. Jacek Wilczyński przypomniał, że projekt uchwały stawał na sesjach Rady Miasta trzykrotnie i zawsze brakowało dokładnych informacji dotyczących wnioskodawców. Uważa, że sami zainteresowani powinni przedstawić na obradach sesji Rady Miasta swoją sytuację i uzasadnić przyczyny złożenia takiego wniosku. Obawia się, że takich wniosków kierowanych do Urzędu Miasta może być w przyszłości dużo więcej. Uznał, że uzasadnienie nie jest kompletne.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zastanawiał się czy urzędnik powinien dopytywać o status materialny wnioskodawcy. Dodał, że ustawodawca mając na względzie sytuacje społeczne takie jak trudność w nabyciu nieruchomości, brak wystarczającej sumy pieniędzy, częste wyjazdy zagranicę przesądził o dopisaniu możliwości ubiegania się o odstąpienie od zwrotu bonifikaty. Uznał, że należy wziąć pod uwagę tzw. „ducha ustawy”.

Radny p. Jerzy Pawluczuk stwierdził, że dla Radnego jest istotna sytuacja materialna wnioskodawcy. Poprosił aby przy tego rodzaju wnioskach był przeprowadzony wywiad środowiskowy czy też bezpośrednia informacja od osób składającej wniosek o statusie materialnym. Dodał, że wnioskodawca osobiście powinien przekonać Radnych, że ta bonifikata powinna być jemu przyznana.

Radny p. Jacek Wilczyński poinformował obecnych, że w przypadku Państwa Ostapczenia nie było zamiany na mieszkania tylko zamiana mieszkania na działkę. Zadał pytanie czy to jest jeden przypadek, czy w przyszłości takich przypadków będzie już kilkanaście? Dodał, że jeśli Radni przychylią się do omawianego wniosku dlaczego nie mieliby przychylić się w przyszłości do każdego kolejnego? Zaproponował przesunięcie debaty nad tą uchwałą na kolejno sesję Rady Miasta co pozwoli na zweryfikowanie wątpliwości i kontakt z osobami zainteresowanymi.

Radna p. Beata Herman poinformowała, że członkowie Komisji Finansowej nie głosowali nad uchwałą z powodu licznych wątpliwości i obaw żeby pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały o odstąpieniu od bonifikaty nie będzie precedensem. Dodała, że pomimo wszystkich

wątpliwości główny cel, który jest w ustawie przewidziany został spełniony, a pieniądze uzyskane ze sprzedaży zostały przeznaczone na kupno domu.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Jolanta Kwiatkowska dodała, że zakupując mieszkanie Ci Państwo podpisali akt notarialny, czyli umowę z Burmistrzem Miasta. Konsekwencje nie wypełnienia tej umowy muszą być rozstrzygane zgodnie z kodeksem cywilnym. Zapytała czy Burmistrz nie powinien rozpatrywać tego wniosku w postępowaniu cywilnym jako ugodę sądową?

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz zapytała czy kwota 51,000,00 zł jest wpisana do budżetu miasta? Uważa, że Radni powinni przychylić się do prośby Państwa Ostapczenia. Zaaapelowała do mieszkańców miasta o baczne czytanie wszelkich zawieranych umów przed ich podpisaniem.

Wiceprzewodniczący p. Krzysztof Laska wskazał na to w jaki sposób wnioskodawcy nabyli mieszkanie komunalne i ile lat w nim mieszkali? Podkreślił, że ci Państwo nabyli lokal 30.06.2011 roku, a sprzedali go 19.07.2011 roku w ciągu 18 dni. Poprosił, żeby Radni sami wyciągnęli wnioski z przedstawionych dat, zadeklarował, że on sam przychyli się pozytywnie do wniosku i będzie głosował „za”.

Radny p. Stanisław Dylewki przyznał, że również ma wątpliwości, ponieważ może stworzyć się precedens.

Radny p. Władysław Krzyżanowski potwierdził, że omawiany projekt uchwały był dwukrotnie stawiany na obrady sesji rady Miasta. Na LVII sesji Rady Miasta w dniu 24 września 2014 r. zostawiono sprawę bez biegu, Radni wycofali się z podjęcia decyzji, a w dniu 29 października 2014 r. na LIX sesji Rady Miasta nie przyjęto projektu uchwały do porządku obrad. Dodał, że korekta w ustawie, którą cytował Pan Burmistrz Jerzy Bauer i Pan Naczelnik Mieczysław Rejniak została dokonana w wyniku wyroku Sadu Najwyższego i jeżeli środki przeznacza się na cele lokalowe, mieszkanie lub działkę to tylko Rada może podjąć decyzje odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty. Stwierdził, że Radni nie mają prawa żądać podania statusu majątkowego wnioskodawców gdyż nie ma on nic wspólnego ze sprzedażą mieszkania. Jest dopełniona strona formalna. Stwierdził, że nie ma obawy iż takie wnioski będą składane „lawinowo” gdyż każdy wniosek powinno się rozpatrzyć indywidualnie.

Radny p. Jacek Wilczyński zapytał czy nie będzie w przyszłości takich wniosków i czy wnioskodawcy kontaktowali się z Burmistrzem Miasta Jerzym Bauerem. Dodał, że nie będzie brał udziału w głosowaniu omawianego projektu uchwały.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer odpowiedział, że jako pełnomocnik wnioskodawców w ich imieniu występuje jedno z rodziców. Stwierdził, że obawa Radnego J. Wilczyńskiego „worka spraw” jest uzasadniona ale w ocenie Burmistrza jest to pojedyncza sprawa, którą wprowadził pod obrady Rady Miasta. Jeśli natomiast okaże się, że podobnych spraw będzie więcej nie zostaną one wprowadzone do porządku obrad. Oceniał omawiany wniosek jako sprawę incydentalną pozbawioną znamion pomnażania majątku.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych stwierdził, że odstęp między sprzedażą, a zakupem jest bardzo krótki. Stwierdził, że zakupując mieszkanie wnioskodawcy wiedzieli, że ono niebawem zostanie sprzedane, a wniosek o odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty złożyli we wrześniu w czasie trwania kampanii wyborczej, co uznał za nieprzyzwoite rozwiązanie. Dodał, że mimo wątpliwości poprze wniosek ponieważ najważniejsza część umowy tj. uzyskana bonifikata została przeznaczona na mieszkanie.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych odczytał, a następnie poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty.

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka
w głosowaniu 14 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”
2 Radnych nie brało udziału w głosowaniu
podjęła
Uchwałę Nr V/21/2015
w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty.*

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 10

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Ostrów Mazowiecka na 2015 rok”.

Przewodniczący Komisji zaprezentowali opinie Komisji.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Tadeusz Malec przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 6 głosami „za”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska radny p. Jerzy Pawluczuk przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 7 głosami „za”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Wiceprzewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego radny p. Stanisław Dylewski przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 5 głosami „za”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Dyskusja:

Radny p. Jerzy Pawluczuk poinformował, że członkowie Komisji Gospodarki Komunalnej na swoim posiedzeniu bardzo szczegółowo dyskutowali nad projektem uchwały. Dodał, że pozytywnie przez Radnych została odebrana inicjatywa 100% pokrycia działań profilaktycznych czyli sterylizacji psów i kotów. Członkowie Komisji omawiali również kwestię zwiększenia kosztów na czipowanie psów, mogłoby to się odbywać nieodpłatnie przy szczepieniu psa.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Jolanta Kwiatkowska zaproponowała wprowadzenie zmiany w rozdziale 4 „Źródła finansowania realizacji programu” §4 na treść „Kwota na realizację zadań wynikający z niniejszego programu zaplanowana jest w budżecie Miasta Ostrów Mazowiecka na 2015 rok na następujące zadania.” Następnie Pani Wiceprzewodnicząca wyjaśniła, że zaproponowała taki zapis gdyż uważa, że wstawienie

gotowych kwot w programie uważa za niegospodarne działanie, one powinny być wyłonię po określone odpowiednich podmiotów do realizacji tego programu.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz stwierdziła, że proponowana przez Wiceprzewodniczącą zmiana w programie opieki nad zwierzętami jest zbędna ponieważ osoby przystępujące do przetargu na to zadanie same zweryfikują cenę. Radna przypominała, że w poprzednich latach nie było chętnych na realizację tego zadania. Stwierdziła, że zgłoszony wniosek jest bezsensowny.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska zabrał głos w sprawie porządkowej. Stwierdził, że nie ma wniosków bezsensu, zgłoszony wniosek Pani Wiceprzewodniczącej jest o zmianę zapisu w rozdziale 4, a Radna M. Bartkiewicz może zgłosić wniosek o pozostawieniu zapisu w pierwotnej wersji.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer odnosząc się do wypowiedzi Pani Wiceprzewodniczącej J. Kwiatkowskiej stwierdził, że kwoty umieszczone na zadania w programie opieki nad zwierzętami są również wpisane do budżetu miasta na 2015 r. Uważa, że każdy przedsiębiorca przystępujący do przetargu sięgnie po dodatkowe informacje, która są umieszczone w budżecie miasta.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Jolanta Kwiatkowska zaproponowała, żeby przed wyszczególnionymi kwotami na poszczególne zadania wstawić przyimek „do” np. do 2 000, 00 zł.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zwrócił uwagę na punkt 1 w rozdziale 4 tj. Planowana kwota w budżecie Miasta Ostrów Mazowiecka w 2015 roku na realizację zadań.

Radny p. Jerzy Pawluczuk dodał, że zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych prowadzący przetarg ma obowiązek powiadomić jaka kwota w budżecie miasta na ten cel jest przewidziana.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Jolanta Kwiatkowska stwierdziła, że w takim przypadku taka suma jest określana jako szacunkowa wartość zamówienia i nigdy się tej wartości nie podaje w regulaminach.

Radny p. Stanisław Dylewski stwierdził, że jeśli problem bezpańskich psów nie zostanie rozwiązany w całym kraju poprzez np. czipowanie psów Państwo co roku będzie traciło miliardy złotych w skali całego kraju. Zaproponował żeby za pośrednictwem Radnego J. Pawluczuka poruszyć tą kwestię na Związku Gmin.

Radna p. Alina Rytelewska zaapelowała do właścicieli psów o sprzątanie nieczystości po swoich pupilach.

Radna p. Anna Krajewska – Polak w odpowiedzi na apel Radnej A. Rytelewskiej odpowiedziała, że żeby nakazać komuś sprzątanie „gówien” to trzeba dać takiej osobie możliwość wyrzucenia nieczystości do odpowiedniego pojemnika, bo zgodnie z przepisami odchodów nie można wyrzucić do kontenera miejskiego.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował, że rozpoczęto już analizę rynku pod kątem montażu na terenie miasta pojemników na psie odchody. Dodał, że zamierza przeprowadzić debatę społeczną czy przeznaczyć na ten cel środki z budżetu miasta.

W dalszej części wypowiedzi poprosił aby za pośrednictwem obecnych na obradach sesji Rady Miasta przedstawicieli mediów nagłośnić 100% refundację przez Miasto poniesionych przez właścicieli kosztów kastracji psów i kotów.

Radna p. Anna Krajewska – Polak podziękowała Burmistrzowi Miasta za całkowite pokrycie przez Miasto środków na sterylizację i kastrację zwierząt gdyż jest to jeden z bardzo konkretnych i realnych środków, które się przekładają na zmniejszenie bezdomności zwierząt.

W związku z zakończeniem dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Z. Krych poddał pod głosowanie wniosek Radnej Miasta p. Jolanty Kwiatkowskiej.

Wniosek o zmianę w Programie opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Ostrów Mazowiecka na 2015 rok aby §4 ust. 1 przyjął następujące brzmienie: „Kwota na realizację zadań wynikających z niniejszego programu zaplanowana jest w budżecie miasta w 2015 roku na odławianie bezdomnych psów, zakup mikroczipów do trwałego znakowania psów, dokarmiania bezdomnych zwierząt, znakowanie psów oraz sterylizacji i kastracja, a wyłonienie podmiotów i podpisanie umów na realizację tych zadań odbędzie się na podstawie przepisów prawa powszechnie obowiązującego.

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka
w głosowaniu 7 głosami „za” przy 10 głosów „przeciw”, i 3 głosach „wstrzymujących się”
nie podjęła zgłoszonego wniosku.*

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych odczytał, a następnie poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie przyjęcia „Programu zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Ostrów Mazowiecka na 2015 rok”.

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka
w głosowaniu 18 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw”, i 2 głosach „wstrzymujących się”
1 Radny nie brał udziału w głosowaniu
podjęła*

Uchwałę Nr V/22/2015

w sprawie przyjęcia „Programu zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Ostrów Mazowiecka na 2015 rok”.

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 11

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji stałych Rady Miasta Ostrów Mazowiecka na 2015 r.

Głosów w dyskusji nie było.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych odczytał, a następnie poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zatwierdzenia planów Komisji stałych Rady Miasta Ostrów Mazowiecka na 2015 r.

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka
w głosowaniu 21 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”
podjęła*

Uchwałę Nr V/23/2015

w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji stałych Rady Miasta Ostrów Mazowiecka na 2015 r.

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 12

Informacja Burmistrza Miasta dotycząca planów budowy dróg krajowych na terenie miasta.

Dyskusja:

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował obecnych, że celem wprowadzenia informacji Burmistrza Miasta dotyczącej planów budowy dróg krajowych na terenie miasta jest nagłośnienie tematu opinii publicznej oraz przeprowadzenie debaty wśród Radnych Miasta zmierzającej do wypracowania drogi postępowania w sprawie potencjalnego ryzyka związanego z zamknięciem zjazdów na ulicy Lubiejewskiej. Dodał, że z jednej strony cieszą rozpoczęte prace związane z drogami ekspresowymi S8 na odcinku Ostrów Mazowiecka – Wyszaków, z drugiej strony niepokoi informacja o zamknięciu zjazdu na ul. Lubiejewskiej. Poprosił Kierownika Wydz. G-7 Pana Pawła Mieczkowskiego o przedstawienie informacji dotyczącej omawianego punktu. Burmistrz Miasta podkreślił, że jest to początek rozmów na omawiany temat, podczas których padnie szereg pytań i zostaną sformułowane wątpliwości, które następnie zostaną przekazane do Wojewódzkiej Dyrekcji Dróg Publicznych.

Kierownik Wydz. G-7 p. Paweł Mieczkowski przedstawił informacje posługując się również prezentacją multimedialną. Poinformował, że w związku planowaną przebudową dróg krajowych w obrębie Ostrowi Mazowieckiej Urząd Miasta zwrócił się do GDDKiA z prośbą o naświetlenie tematu dotyczącego planowanej przebudowy dróg ekspresowych S8 i S 61 w obrębie Ostrowi Mazowieckiej. W dniu 3 lutego br. wpłynęło do Urzędu Miasta pismo z GDDKiA opisujące zadania inwestycyjne prowadzone przez oddział Białostocki z zakresu przebudowy tych dróg. (Pismo w załączeniu do protokołu).

Nawiązując do punktu 1 pisma: „ W ramach planowanej do realizacji drogi ekspresowej S 8 odcinek Wyszaków granica województwa podlaskiego / lata 2016-2018/ zostanie zrealizowany węzeł Podborze, w miejscowości Poborze, który będzie funkcjonował do chwili połączenia planowanej S 61 z S8.” wyjaśnił, że w związku z planowaną przebudową odcinka od końca obwodnicy Ostrowi Mazowieckiej do granicy Województwa Mazowieckiego zostanie wybudowany tzw. mały węzeł w okolicy miejscowości Podborze. Węzeł będzie zlokalizowany na skrzyżowaniu drogi powiatowej 2633w z drogą S8 . Droga ekspresowa będzie przebiegała powyżej. Będzie budowany wiadukt nad drogą powiatową, będą dwa zjazdy. Jadąc z Ostrowi Mazowieckiej ul. Armii Krajowej kierowcy będą się włączali do drogi ekspresowej nowo wybudowanym łącznikami . Tzw. mały węzeł ma charakter tymczasowy.

Nawiązując do punktu 2 pisma : „ *Właśnie przy realizacji planowanej drogi ekspresowej S 61 Ostrów Mazowiecka – Szczuczyn / lata 2018-2020/ powstanie nowy węzeł Podborze przy istniejącej obwodnicy Ostrowi Mazowieckiej, w miejscu połączenia S 61 z S8. Będzie to pełen węzeł na parametrach bezkolizyjnego skrzyżowania dwóch dróg ekspresowych, dodatkowo skomunikowany z Ostrowią Mazowiecką oraz obsługujący miejscowość Podborze. W ramach realizacji tego zadania jednocześnie zlikwidowane zostaną łącznice wcześniej zbudowanego węzła Podborze, który straci charakter węzła i zniknie z nazewnictwa, natomiast pozostanie tam obiekt, po którym jak dotychczas obywać się będzie ruch poprzeczny.*” wyjaśnił, że realizując następny etap inwestycji związanej z budową drogi ekspresowej S -61 tzw. Via Baltica zostanie zlikwidowany wcześniej budowany tzw. mały węzeł, powstanie natomiast duży węzeł Podborze. Będzie to bardzo duży węzeł ze zjazdami dwujezdniowymi w kierunku Łomży. Wraz z realizacją tego przedsięwzięcia zostanie zrealizowany także nowy odcinek dróg łączących z Ostrowią Mazowiecką drogi ekspresowe S-8 i S-61. Na wyjeździe z Ostrowi Mazowieckiej w kierunku Zambrowa powstanie rondo.

Nawiązując do punktu 3 pisma: „ *Nowy węzeł Podborze / ten zrealizowany w ramach S 61/ przejmie też zadania istniejącego obecnie na obwodnicy Ostrowi Mazowieckiej węzła Łomża, który też straci charakter węzła.*” dodał, że GDDKiA przedstawiła proponowany przebieg drogi ekspresowej S-61 gdzie powstanie nowy węzeł Ostrołęka i od tego węzła zostanie wybudowany odcinek drogi wojewódzkiej łączącej drogę S-61 z drogą 627 i cały ruch z okolicy Ostrołęki i z okolicy Łomży będzie przejęty przez odcinek drogi S-61 łączący się z drogą ekspresową S-8 w kierunku Białegostoku i Warszawy. Włączenie się do tej drogi ekspresowej, jadąc z kierunku Łomży czy Ostrołęki, nie będzie wymagało wjazdu do Ostrowi Mazowieckiej w związku z czym zlikwidowany zostanie węzeł na ul. Lubiejewskiej.

Nawiązując do punktu 4 pisma: „*Likwidacja pierwszego / wcześniej wybudowanego/ węzła Podborze oraz węzła Łomża, wynika z konieczności zachowania minimalnej wymaganej odległości między węzłami oraz faktu, że nowy węzeł Podborze/ ten realizowany w ramach S 61/ będzie w stanie całkowicie przejąć funkcje komunikacyjną obu zlikwidowanych węzłów.*” wyjaśnił, że wraz z planowaną budową drogi ekspresowej S-61 nastąpi likwidacja węzła na ul. Lubiejewskiej i budowanego w okresie 2016 – 2018 tzw. małego węzła w Podborzu i zastąpienie go dużym węzłem.

Radny p. Jerzy Pawluczuk stwierdził, że GDDKiA sprawnie rozwiązała ruch na szczeblu swoich dróg, natomiast jeśli chodzi o drogi Wojewódzkie wyraziła się, że „węzeł Podborze skomunikuje ruch do Ostrowi Mazowieckiej”. Zapytał jak rozumieć słowo „skomunikuje”? Uważa, że GDDKiA w ogóle nie zajęła się problemem ruchu, który będzie szedł w kierunku na Małkinię, ponieważ ani z kierunku Warszawy, ani z kierunku Białegostoku nie ma innej możliwości przejazdu TIR – ów, samochodów ciężarowych jak przez miasto. Stwierdził, że widać, iż cały ruch samochodów z kierunku Białegostoku w kierunku Siedlec itd. skierowany zostanie przez ul. Armii Krajowej, 3 – Maja, Dubois w Małkińską. Uważa, że takie rozwiązanie jest nie do przyjęcia i bez uzgodnienia z Miastem GDDKiA nie powinno takich działań podejmować. Przypomniał, że kiedyś miasto walczyło o budowę obwodnicy a dziś grozi, że ruch o podobnym natężeniu wróci do miasta, tylko z innego kierunku.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska zapytał czy obwodnicą Ostrowi Mazowieckiej zarządza Podlaski Oddział GDDKiA?

Kierownik Wydz. G-7 p. Paweł Mieczkowski odpowiedział, że tak.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska dodał, że dotychczas zarządcą drogi był Oddział Mazowiecki czyli w międzyczasie nastąpiła zamiana kompetencji między Dyrekcjami. Na przykładzie prezentowanego pisma uznał, że GDDKiA szybko reaguje na pisma kierowane pod ich adresem. Przypomniał, że na naradzie z Burmistrzem Miasta pytał

o to co do tej pory miasto zrobiło w sprawie czy są pisma, które prezentowały interes miasta na forum GDDKiA i Ministerstwa Infrastruktury. Przypomniął, że w latach 2006 – 2010 trwały tzw. konsultacje organizowane przez GDDKiA, w mieście ich było kilka, dodał że w dwóch brał udział. Poinformował o tym, że podczas tych konsultacji przekonywano, że okres 2006-2010 to czas konsultacji, zbierania opinii, potrzeb, rozwiązań dla poszczególnych samorządów, natomiast konkretne decyzje miały być podejmowane w latach 2010 – 2013. Radny p. K. Laska stwierdził, że decyzje zapadały zapewne w latach 2012-2013, kiedy gminy położone w rejonie Knurówca: Długosiodło, Wąsewo, Knurówiec, Wyszaków walczyły o węzeł Knurówiec. Radny zaznaczył, że planowane jest postawienie w mieście 2 węzłów tj. Różańska i Podborze. Przypomniął, że miasto podjęło ogromny wysiłek uzmysławiając władzom wojewódzkim i GDDKiA potrzeby skomunikowania miasta od północno-wschodniej strony. W związku z tym miasto w planie zagospodarowania przygotowało propozycje przebiegu obwodnicy od strony Małkini do węzła Podborze. Radny uznał, że gdy będzie już wybudowany węzeł S8 i S 61 trudno będzie wrócić do dyskusji na temat północnej obwodnicy miasta. Radny uznał, że miasto obecnie powinno dość energicznie wrócić do tematu obwodnicy. Radny uznał, że należy zorganizować szersze spotkanie z przedstawicielami GDDKiA w celu przedstawienia szczegółowych informacji na temat nowych rozwiązań komunikacyjnych.

Radna p. Alina Rytelewska wypowiadając się w imieniu mieszkańców miasta przypomniła jakie uciążliwości były gdy TIR-y przejeżdżały przez miasto. Przypomniła, że był plan budowy obwodnicy, która przebiegać miała przez ul. Lipową i wtedy mieszkańcy przeciwstawili się temu. Uznała, że mieszkańcy obecnie też nie dopuszczą do tego, aby znów TIR-y jeździły przez miasto.

Radny p. Tadeusz Malec uznał, że należy szukać szerszego poparcia np. w ramach Powiatu Ostrowskiego aby skomunikować Małkinię z węzłem Podborze. Przypomniął, że był obecny na sesji dotyczącego uchwalania planu przestrzennego zagospodarowania podczas, której mówiło się o projektowaniu przeniesienia ruchu z Małkini w rejon za tory tak, aby ominąć miasto w okolice Podborza. Podkreślił, że mieszkańcy miasta na pewno będą protestować przeciwko wprowadzeniu ruchu TIR-ów do miasta.

Radny p. Jerzy Pawluczuk poinformował o tym, że na etapie opracowywania planu przestrzennego zagospodarowania przestrzennego dla województwa mazowieckiego węzeł Podborze był zaprojektowany przez GDDKiA w podobnej wersji jak obecnie przedstawiany, był to wtedy projekt wstępny. W tamtym momencie węzeł Podborze miał 'wyjście' w kierunku tzw. małej obwodnicy miasta w kierunku Małkini. Zaznaczył, że w przedstawionym obecnie projekcie nie ma takich planów nawet w perspektywie. Uznał, że w związku z tym powinno być określone kiedy będą zrealizowane docelowe rozwiązania. Obecne rozwiązania spowodują to, że do miasta zostanie wpuszczony ruch samochodów ciężarowych, który będzie uciążliwy dla mieszkańców i zniszczy nawierzchnie ulic, sytuacja jest niewłaściwa zwłaszcza, że nie daje perspektyw docelowego rozwiązania.

Radny p. Stanisław Dylewski uznał, że jest to strategiczna kwestia dla miasta i mieszkańców w związku z tym zaapelował o zamieszczenie omawianego pisma i mapy na stronie internetowej miasta. Umożliwi to mieszkańcom zabranie głosu w omawianej sprawie.

Radny p. Jacek Wilczyński nawiązał do planów likwidacji węzła na ul. Lubiejewskiej z którego korzysta transport do i z Fabryki Mebli FORTE. W przypadku likwidacji węzła TIR-y jadące do Fabryki będą wjeżdżały do miasta na węzle Różańska i będą jechały przez centrum miasta. Radny uznał, że nie można do tego dopuścić.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że analizując przedstawiony projekt można wnioskować, że GDDKiA realizując swój projekt nie

uwzględniła rozwiązań komunikacyjnych dróg wojewódzkich . Podkreślił, że w planach do 2020r. nie mówi się nic na temat środków na drogę od Małkini do Ostrowi Mazowieckiej. Zapytał dlaczego skoro w planie zagospodarowania województwa mazowieckiego jest ujęta obwodnica północno – wschodnia miasta , te rozwiązania nie znalazły się w omawianym projekcie, zwłaszcza jeśli Marszałek Województwa również konsultował projekt. Uznał, że proponowane rozwiązania komunikacyjne powinny ułatwiać życie samorządom. Radny poddał w wątpliwość gospodarność w sytuacji budowy a następnie rozbierania małego węzła na Podborzu i rozbierania istniejącego węzła na ul. Lubiejewskiej, który spełnia swoją rolę. I może ją nadal pełnić. Radny uznał za niewłaściwe pozostawienie w mieście tylko dwóch węzłów na wlocie i na wylocie z miasta. Uznał, że należy zmierzyć odległość od węzłów.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer przypomniał, że skierowanie sprawy pod obrady Rady Miasta jest formą konsultacji społecznych i formą nagłośnienia niebagatelnej dla miasta sprawy. Podkreślił, że skutkiem proponowanych rozwiązań może być zwiększenie ruchu samochodów ciężarowych w mieście kierujących się do największych przedsiębiorstw w mieście np. Fabryki Mebli Forte. Wskazał, że zwieszony transport dzięki Via Baltica i S8 od strony Białegostoku i zwiększony transport po wybudowaniu odcinka do Małkini spowoduje to, że na odcinku drogi wojewódzkiej w Ostrowi Mazowieckiej powstaną korki. Zauważył, że już obecnie droga wojewódzka w mieście w rejonie Szkoły Podstawowej Nr 2 jest w złym stanie technicznym i jest wąska. Stwierdził, że władze miasta przeraziły się przedstawionym projektem ponieważ ogrom transportu zniszczy miejskie drogi, zablokuje miasto, zwiększy ilość spalin i spowoduje wzrost hałasu. Podkreślił, że głównym wyzwaniem dla miasta jest obecnie podjęcie sprawy budowy obwodnicy od nowego węzła Podborza do drogi w kierunku Małkini. Niepokojące jest to, że w omawianym projekcie obwodnica nie jest nawet planowana. Burmistrz Miasta uznał, że jest to sprawa kluczowa dla całego miasta i jego społeczności. ze względu na to, że wielu kwestii w dniu dzisiejszym nie można rozstrzygnąć, zaproponował zorganizowanie dużej konferencji z udziałem przedstawicieli GDDKiA, Wojewódzkiego Zarządu Dróg, samorządu powiatowego, gminnych i biznesu lokalnego. Celem spotkania będzie zaprezentowanie planowanych rozwiązań i rozwianie wątpliwości, aby miasto nie zostało poszkodowane inwestycjami, które są dobre i oczekiwane. Podkreślił, że głównym pytaniem na które trzeba otrzymać odpowiedź jest to którędy pójdzie ruch na Małkinię jeśli nie przez Ostrów Mazowiecką? Dodał, że jeśli ten ruch miałby przejść przez miasto to była by dramatyczna wiadomość.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych nawiązując do wypowiedzi radnego p. J. Wilczyńskiego podkreślił, że z Fabryki Mebli Forte dziennie wyjeżdża i do niej dojeżdża kilkadziesiąt TIR-ów, a plany Forte przewidują zwiększenie produkcji już jesienią br. Podkreślił, że proponowane rozwiązania projektowe spowoduje, że wszystkie te samochody ciężarowe będą musiały wjechać do centrum miasta. Uznał, że jest to przerażające rozwiązanie powodujące wiele trudności. Przypomniał o tym, że wiele działań władze Fabryki Mebli poczyniły, by mieć zjazd z obwodnicy a miasto zainwestowało duże kwoty w budowę ul. Żwirowej. Zaaapelował o podjęcie intensywnych działań w kierunku usprawnienia projektowych rozwiązań. Mając na uwadze to, że powstał węzeł Knurowiec wyraził nadzieję, że są możliwości wynegocjowania odstępstw od zalecanych przez Ministra Transportu odległości między węzłami. Opowiedział się za jak najszybszym zorganizowaniem spotkania w tej sprawie.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że w żadnej działalności nie ma próżni a więc zapytał o to co się działo w omawianej sprawie przez ostatnie 4 lata. Dodał, że na pytanie ile tego typu pism było wysyłanych do GDDKiA w ostatnich 4 latach, Kierownik odpowiedział mu, że zero. Uznał, że nie będzie obecnie personalizował, jak to było w ostatnich 4 latach , gdzie zajmowano się sprawami drugorzędnymi , trzeciorzędnymi

czy czwartorzędnymi kiedy sprawa główna, rozwojowa, perspektywiczna dla miasta, dla przedsiębiorców i dla młodych ludzi została zaniedbana. Uznał, że ten który rządzi powinien zrobić „rachunek sumienia.”

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz zapytała czy w trakcie projektowania były zapytania do Urzędu Miasta. Radna uznała za niemożliwe żeby takich pytań nie było. Radna uznała, że projekt powinien być konsultowany z Urzędem Miasta. Zaproponowała, aby radny p. W. Krzyżanowski odpowiedział na to pytanie.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że radny p. W. Krzyżanowski jest obecnie radnym takim jak każdy inny radny. Przypomniał, że w 2013r. radny p. J. Wilczyński zadał pytanie odnośnie tej sprawy i spotkał się z bardzo nieładną odpowiedzią co można sprawdzić w Protokole.

Radny p. Władysław Krzyżanowski zaapelował do radnego p. K. Laski, aby przejrzał to co mówił przez 4 lata, bo obecnie nie powinien ust otwierać, dodał że radny Laska nie będzie udzielał mu głosu.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że nie używał nazwiska radnego p. W. Krzyżanowskiego i poprosił, aby ten „moim nazwiskiem buzi sobie kolejną kadencję nie wycierać.” Dodał, że jest Przewodniczącym Rady i ma prawo do szacunku.

Radny p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że radny p. K. Laska nie jest Przewodniczącym Rady a jedynie będzie przewodniczył obradom jak nie będzie Pana Przewodniczącego. Dodał, żeby radny sobie nie uzurpował funkcji. Radny p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że decyzje zapadały za kadencji kiedy radny p. K. Laska „berło trzymał w ręku”.

Radny p. Krzysztof Laska zapytał czy kiedykolwiek on był Burmistrzem? Zaapelował o zamknięcie dyskusji.

Radny p. Władysław Krzyżanowski kontynuując stwierdził, że konsultacje społeczne zostały zamknięte do 2010 roku. Od tamtej pory trwały prace techniczne nad projektem. Stwierdził, że obecnie jest to „sukces i żniwo” ustaleń dokonywanych przez radnego p. K. Laskę jako Przewodniczącego Rady. Uznał, że sprawa jest bardzo delikatnej natury bo dotyczy w Ostrowi Mazowieckiej jednego węzła, natomiast całość inwestycji jest poza miastem. Podkreślił, że ogromny wpływ na sprawę miała polityka i uzgodnienia z władzami wojewódzkimi, dodał że znane są „uzgodnienia” jakie w ostatnich 4 latach prowadzili „niektórzy Panowie tu na tej sali siedzący” z Wojewódzką Dyрекcją Dróg. Dodał, że uzgodnienia prowadzone były również z samorządem Powiatu, bo droga przebiega przez cały Powiat. Zaznaczył, że dyskusja była rzeczowa dotyczyła tego co można jeszcze uczynić w sprawie aż do ostatniej chwili gdy radny p. K. Laska, jak zwykle, zaczął szukać winnych. Uznał, że takie działanie doprowadzi donikąd, do destrukcji. Zaapelował, aby radny p. K. Laska przypomniał sobie co uczynił w tamtym czasie. Zaznaczył, że obejmując władze zastał stan dokonany, dodał że były pojedyncze korekty. Poinformował o tym, że prawdopodobnie przesunięto węzeł Podborze o ok. 1 km od pierwotnego planu i być może miało to wpływ na węzeł Lubiejewska. Dodał, że nie zna powodów przesunięcia. Uznał, że nie ma sobie nic do zarzucenia w tej kwestii. Wyraził nadzieję, że podjęte wspólne działania przyniosą efekty. Na zakończenie podkreślił, że rozpoczynanie konsultacji w 2011 r. czy 2012r. byłoby „głupotą „. W 2010r. zakończono konsultacje. Dodał, że przedstawiciele władz miasta byli w GDDKiA nie tylko w sprawie miasta, dodał że mapy przebiegu tras leżą w Urzędzie Miasta. Przypomniał, że wiele dyskusji prowadzonych było odnośnie przebiegu drogi S 61. Ostatecznie jej przebieg został ustalony odrębnie od dotychczasowej trasy w kierunku Augustowa.

Radny p. Jacek Wilczyński nawiązał do wypowiedzi przedmówcy stwierdził, że Rada Miasta w poprzedniej kadencji dbała o interesy mieszkańców miasta, dodał że nie zajmowała się zjazdami i parkingami dla „kolesiostwa”, dla koleżanek i kolegów. Radny poinformował o tym, że władze Ostrołęki od 2011 r. zabiegały o zjazd w Knurówcu. Stwierdził, że z pewnością 99% władze miasta Ostrow Mazowiecka nic nie zrobiły w omawianej sprawie. Radny uznał, że teraz będzie bardzo ciężko wpłynąć na zmianę projektów. Radny uznał, że te rozwiązania i ich skutki będą odnoszone do kadencji, w której Burmistrzem Miasta był p. W. Krzyżanowski. Obecnie jedna z najważniejszych spraw dla miasta jest zmiana planowanych rozwiązań komunikacyjnych, poddał pod rozagę możliwość zorganizowania akcji protestacyjnych w tej sprawie. Radny stwierdził, że radni w poprzedniej kadencji nie wiedzieli czy były prowadzone rozmowy w tej sprawie. Radny stwierdził, że z radnym p. W. Krzyżanowskim nie można podjąć rozmowy, dodał że w tej chwili na sali go również nie ma, bo nie chce słuchać prawdy. Przypomniał, że gdy w 2013r. podjął ten temat na sesji to został uznany za analfabetę za „oszukańca”, który wszystko wyssał sobie z palca. Zaapelował o intensywną pracę w sprawie. Przypomniał, że miasto zainwestowało duże środki w budowę ul. Żwirowej, która prowadzi do tzw. dzielnicy przemysłowej.

Radny p. Jerzy Pawluczuk odnosząc się do wypowiedzi radnego p. W. Krzyżanowskiego do radnego p. K. Laski dot. odpowiedzialności m.in. radnego p. K. Laski za obecny przebieg drogi z węzła Podborze w kierunku Małkini, poinformował, że on również uczestniczył w prowadzonych konsultacjach społecznych i uzgodnieniach i w ramach tych konsultacji władze miasta wywalczyły to, że w planie zagospodarowania przestrzennego dla województwa mazowieckiego znalazła się tzw. mała obwodnica „wchodząca” do węzła Podborze. Dodał, że również w projekcie węzła znalazła się obwodnica omijająca miasto i „wchodząca” do węzła Podborze. W związku z tym zadał pytanie dlaczego nie ma zaznaczonego zjazdu na tzw. małą obwodnicę w kierunku Małkini. Radny stwierdził, że to że obwodnica znikła nie stało się przed 2010r., tylko właśnie w ostatniej kadencji. Podkreślił, że przed 2010 r. władze miasta tj. i Burmistrz i Rada doprowadziły do tego, że był zaprojektowany zjazd z węzła Podborze w kierunku Małkini poprzez małą obwodnicę.

W związku z zakończeniem dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych stwierdził, że Rada Miasta przyjęła przedstawioną informację.

Punkt 13

Informacja o pracy Burmistrza Miasta jako jednoosobowego organu wykonawczego miasta w okresie między sesjami.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych stwierdził, że Rada Miasta Ostrow Mazowiecka przyjęła Informację Burmistrza Miasta.

Punkt 14

Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poinformował, że w czasie pełnionych dyżurów odbywają się przyjęcia interesantów, którzy najczęściej podnoszą kwestie budowy

i remontów ulic oraz chodników. Wszystkich zgłaszających się do niego interesantów w tej sprawie prosi aby tego typu pisma były kierowane do Burmistrza Miasta i Rady Miasta, które następnie będą rozpatrywane.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poinformował również, że na ostatnim zgromadzeniu Związku Gmin Ziemia Ostrowska został wybrany Zastępcą Przewodniczącego Zgromadzenia natomiast Radny Miasta Pan Jerzy Pawluczuk wszedł w skład Komisji Rewizyjnej.

Punkt 15

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych, wolne wnioski i sprawy różne.

Radny Miasta p. Robert Krajewski poinformował, że został utworzony klub pod nazwą „Razem z PIS” któremu przewodniczy. Dodał, że w skład klubu wchodzi następujący Radni Miasta: Zbigniew Krych, Krzysztof Laska, Beata Herman, Jerzy Pawluczuk, Alina Rytelewska, Edward Podbielski, Bogusław Konrad, Mirosław Pędzich, Jacek Golanko i Andrzej Pęksa.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer nawiązując do zadanych pytań w punkcie interpelacje i zapytania Radnych stwierdził, że większość pytań ma charakter wniosków, które wymagają interwencji i do których Burmistrz sukcesywnie będzie się ustosunkowywał.

Odpowiadając Radnej Miasta p. Annie Krajewskiej Polak na pytanie dotyczące ul. Wiśniowej poinformował, że rozpoczęto rozmowy na temat komunikacji miejskiej w szerszym stopniu, na której również zostanie poruszony temat przystanku autobusowego przy ul. Wiśniowej.

Odpowiadając Radnej M. Bartkiewicz na pytanie dotyczące chodnika na ul. Małkińskiej poinformował, że jest to droga wojewódzka i dlatego są trudności z realizacją projektu budowy tam chodnika. Dodał, że zostanie skierowane pismo do odpowiedniego organu zarządzającego tą drogą.

Odpowiadając Radnemu S. Dylewskiemu na pytanie dotyczące remontu Ratusza poinformował, że elementem remontu miała być winda w Ratuszu, którą wykreślono z budżetu miasta na 2015 r.

Odpowiadając na pytanie dotyczące ogłaszania przetargów na remonty ulic i chodników w mieście poinformował, że rozpoczęto ich ogłaszanie. Dodał, że również jest przygotowany przetarg na oświetlenie ul. Ruszczyca i Wroniej. Poinformował również, że przed ogłoszeniem przetargów na remonty ulic w Urzędzie Miasta rozpoczną się cykliczne spotkania z mieszkańcami tych ulic. Uznał, że dzięki organizowanym spotkaniom mieszkańców z projektantem pozyskane będą opinie osób, które mieszkają przy danej ulicy dzięki czemu jeszcze przed ogłoszeniem przetargu zmniejszy ilość potencjalnych ludzkich błędów.

Radny p. Stanisław Dylewski poprosił o odpowiedź na jego pytanie w formie pisemnej.

Odpowiadając Wiceprzewodniczącemu Rady Miasta Krzysztofowi Lasce na pytanie dotyczące planu zagospodarowania przestrzennego, który w części gospodarczej został uchylony Burmistrz Miasta poinformował, że będzie zmierzał do rozpoczęcia procedury zmiany planu dla tej części miasta. Dodał, że ogólna idea byłaby taka żeby rozpocząć

procedurę dla całego miasta ale czas, który będzie pochłaniał tę procedurę będzie działał też na naszą i przedsiębiorców niekorzyść.

Odpowiadając mieszkańcowi miasta Panu J. Szulborskiemu Burmistrz poinformował, że jest po konsultacji z kilkoma dużymi przedsiębiorcami. Dodał, że wstępnie ustalono spotkanie w miesiącu lutym.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zaprosił obecnych na obchody Narodowego Dnia Pamięci „Żołnierzy Wyklętych” w dniu 27 lutego. Dodał, że obchody są organizowane wspólnie ze Starostwem Powiatowym w Ostrowi Mazowieckiej.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych przypomniał obecnym Radnym o dostarczeniu zdjęć do Legitymacji Radnego.

Poinformował również, że wszelkie dokumenty udostępniane z Biura Rady będą zgodnie ze Statutem Miasta.

Radny p. Jerzy Pawluczuk odnosząc się do omawianego tematu przetargów stwierdził, że konsultacje najlepiej przeprowadzać na etapie przygotowywania projektu. Dodał, że na początku roku ceny uzyskane w przetargach są najbardziej atrakcyjne.

Radna p. Alina Rytelewska poinformowała obecnych, że złożyła wniosek na remont chodnika przy ul. Armii Krajowej.

Punkt 16

Zakończenie obrad.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poinformował o tym, że porządek obrad został wyczerpany, a następnie zamknął obrady V-ej sesji Rady Miasta w Ostrowi Mazowiecka.

Przewodniczący Rady Miasta

Zbigniew Krych