

PROTOKÓŁ Nr XVI/2016

sesji

Rady Miasta Ostrów Mazowiecka

odbytej

w dniu 27 stycznia 2016 roku

PROTOKÓŁ Nr XVI/2016

sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka

odbytej w dniu 27 stycznia 2016r.

Stan Radnych Rady Miasta - 21.

Liczba Radnych obecnych na sesji - 21.

W obradach sesji Rady Miasta udział wzięli:

Listy obecności w załączeniu do Protokołu.

Obrady rozpoczęto 13⁰⁰, zakończono o godzinie 18⁰⁰.

Punkt 1

Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych dokonał otwarcia XVI sesji Rady Miasta, zwołanej w trybie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym / t.j. z 2015 r. Dz. U. poz. 1515 z późn. zm. / wypowiadając formułę „Otwieram XVI sesję Rady Miasta Ostrów Mazowiecka”. Następnie przywitał serdecznie zaproszonych gości oraz wszystkich przybyłych na obrady.

W obradach udział wzięli:

- | | |
|---|---|
| 1. p. Jerzy Bauer | - Burmistrz Miasta, |
| 2. p. Zbigniew Chrupek | - Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta, |
| 3. p. Bożena Szostak | - Sekretarz Miasta |
| 4. p. Anna Wilczyńska | - Skarbnik Miasta, |
| 5. p. Krzysztof Winiarski | - Radny Sejmiku Województwa Mazowieckiego |
| 6. p. Jan Przybyłowski | - Radca Prawny Urzędu Miasta |
| 7. p. Magdalena Szczapa | - Radca Prawny |
| 8. p. Beata Rewkowska | - Naczelnik Wydz. OR |
| 9. p. Halina Bardyszewska | - Naczelnik Wydz. RB |
| 10. p. Adam Radomski | - Doradca BM |
| 11. p. Grzegorz Czyronis | - Naczelnik Wydz. GKS |
| 12. p. Dorota Ambroziak | - Naczelnik Wydz. EKS |
| 13. p. Rafał Zęgota | - Naczelnik Wydz. PR |
| 14. p. Wanda Wiśniewska | - Kierownik USC |
| 15. p. Daniel Choinka | - Kierownik Biura IN |
| 16. p. Dariusz Nowacki | - Komendant Straży Miejskiej |
| 17. p. Dorota Subda | - Inspektor ds. kontroli wewnętrznej |
| 18. p. Tomasz Gumowski
i zarządzania kryzysowego | - Inspektor ds., ochrony danych osobowych |
| 19. p. Renata Stepnowska | - Inspektor ds. archiwum |

20. p. Danuta Włodarczyk Oświatowych	- Dyrektor Miejskiego Zakładu Obsługi Jednostek
21. p. Jacek Kalinowski	- Dyrektor Miejskiego Domu Kultury
22. p. Elżbieta Chojnacka	- Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej
23. p. Bartłomiej Pieńkowski	- Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji
24. p. Paweł Mieczkowski	- Prezes Zakładu Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o.
25. p. Andrzej Bukłaha	- Prezes ZEC Sp. z o.o.
26. p. Ryszard Mierzejewski	- Przewodniczący Rady Nadzorczej ZEC Sp. z o.o.
27. p. Mirosław Przastek	- Prezes TBS Sp. z o.o.
28. p. Barbara Kędziora	- Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej
29. p. Katarzyna Kolasińska A i B	- Kierownik Środowiskowego Domu Samopomocy typu
30. p. Dorota Brzostek	- Dyrektor ZSP Nr 1
31. p. Dorota Pasztaleniec	- Dyrektor ZSP Nr 2
32. p. Elżbieta Mariańska	- Dyrektor ZSP Nr 3
33. p. Ewa Subda	- Dyrektor GP Nr 1
34. p. Dorota Ziemczyk	- Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 1
35. p. Małgorzata Zalewska	- Dyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 1
36. p. Wanda Zaremba	- Dyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 2
37. p. Małgorzata Gołaszewska	- Dyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 3
38. Przedstawiciele prasy i telewizji lokalnej i regionalnej	
39. Mieszkańcy miasta	

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych stwierdził, że na stan 21 Radnych, obecnych na sesji jest 21 Radnych, w związku z czym wszystkie uchwały podjęte w toku obrad będą prawomocne.

Punkt 2

Informacja o porządku obrad

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych przypomniał, że Rada Miasta może wprowadzić zmiany do Porządku obrad bezwzględną większością głosów.

Radny p. Jacek Wilczyński wniósł o wprowadzenie do Porządku obrad dyskusji na temat likwidacji zjazdu z ul. Lubiejewskiej.

W związku z brakiem innych wniosków do Porządku obrad Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do Porządku obrad dyskusji na temat likwidacji zjazdu z ul. Lubiejewskiej.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym

*18 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” przy 3 głosach „wstrzymujących się”,
wprowadziła z do Porządku obrad sesji dyskusję na temat likwidacji węzła
przy ul. Lubiejewskiej.*

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych zaproponował, aby dyskusja na temat likwidacji zjazdu z ul. Lubiejewskiej odbyła się jako punkt 17 Porządku sesji. Kolejne punkty zostaną przesunięte o jeden.

Porządek obrad :

1. Otwarcie sesji.
2. Informacja o porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z XIV i XV sesji Rady Miasta.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Zrównoważonego Rozwoju Miasta Ostrów Mazowiecka do 2030 roku – aktualizacja.
6. Podjęcie uchwały w sprawie określenia metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki opłaty.
7. Podjęcie uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Miasta Ostrów Mazowiecka i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
8. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Ostrów Mazowiecka na rok 2016”.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok uchwalonej Uchwałą Rady Miasta Ostrów Mazowiecka Nr XV/99/2015 z dnia 16 grudnia 2015r.;
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2016-2023.
11. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na terenie miasta Ostrów Mazowiecka na rok 2016.
12. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2016 – 2020.
13. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2016 – 2022.
14. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Wspierania Rodziny na lata 2016 – 2018.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji na terenie Miasta Ostrów Mazowiecka.
16. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji stałych Rady Miasta Ostrów Mazowiecka na 2016r.
17. Dyskusja na temat likwidacji zjazdu z ul. Lubiejewskiej.
18. Informacja o pracy Burmistrza Miasta jako jednoosobowego organu wykonawczego miasta w okresie między sesjami.
19. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami.
20. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych, wolne wnioski i sprawy różne.
21. Zakończenie obrad.

Punkt 3

Przyjęcie protokołów z XIV i XV sesji Rady Miasta

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poinformował o tym, że Protokoły z obrad XIV i XV sesji Rady Miasta były wyłożone do wglądu i do dnia poprzedzającego dzisiejszą sesję nikt nie zgłosił uwag do ich treści, w związku z tym stwierdził, że Protokoły zostały przez Radę Miasta przyjęte.

Punkt 4

Interpelacje i zapytania.

Radny p. Stanisław Dylewski odczytał własne, jako radnego niezależnego, stanowisko w sprawie podwyżek cen wody i ścieków. „*Podwyżki wody i ścieków zostały wprowadzone wbrew woli większości radnych. Projekt uchwały został odrzucony przez większość radnych obecnych na sesji, uważam że podwyżki te były nieuzasadnione w porównaniu do innych gmin i miast ościennych. To również potwierdza artykuł w gazecie Tygodnik w Ostrowi: "Ile ściągają z nas gminy za nieruchomości i wodę i ścieki."* Z treści artykułu wynika, że Ostrów i Małkinia płacą najwięcej za wodę i ścieki w całym Powiecie Ostrowskim. Forma wprowadzenia tych podwyżek w przewie między świętami a Nowym Rokiem nie zważając na to, że radni byli przeciwni była nieelegancka co wyrazili radni w artykule podpisując się pod nim. Panie Burmistrzu radni jednomyślnie zagłosowali nad budżetem na 2016r. pomimo wielu wątpliwości. Liczyliśmy, że w ten sposób zachowane zostaną dobre relacje radnych z Burmistrzem. Pan zachował się jak Pana poprzednik, wykorzystał Pan prawo, aby osiągnąć swój cel. Nikt nie przypuszczał że bez uprzedzenia radnych o swoich zamiarach zrealizuje Pan ten szkodliwy dla mieszkańców cel. Przyzwoitość nakazywała, aby w uzasadnieniu uchwały znalazł się zapis co się stanie gdy radni odrzuca uchwałę. Mógł Pan lub Radca Prawny to uczynić na sesji Rady Miasta, niestety tak się nie stało. Jak Pan wytłumaczy rencistom i emerytom czy bezrobotnym, że to było konieczne. Najpierw podwyższa Pan podatki gruntowe by na koniec roku zabawić się w Świętego Mikołaja i rozdać je sobie i pracownikom Urzędu. Jeżeli będzie wprowadzona podwyżka za śmieci będzie ona już czwarta w tym roku, doliczając tą w Spółdzielni Mieszkaniowej. Pierwsza podatek gruntowy, woda i ścieki, opłaty za śmieci i opłaty eksploatacyjne w Spółdzielni Mieszkaniowej. Emerytury w 2016r., wzrastają średnio o 8 zł. a podwyżki średnio o ponad 50 zł. Ten fakt spowodował, że będę bardziej rozważny przy podejmowaniu swoich decyzji podczas głosowań. Tym bardziej jest mi przykro Panie Burmistrzu, że w drugiej turze głosowałem ja i moja rodzina i niestety się zawiodłem, stanowczo przeciwstawiam się takiemu rządzeniu miastem przez Pana i będę głosował przeciwko podwyższaniu jakiegokolwiek podatków”.

Następnie radny p. Stanisław Dylewski odczytał zapytania:

„*1. Panie Burmistrzu minął już rok od czasu objęcia przez Pana urzędu, proszę o krótką informację dotyczącą toczących się rozmów z przedstawicielami Centrum Handlowego Carrefour-Rossmann. Co udało się już wyjaśnić i ustalić przez Pana prawników. W każdym*

roku kalendarzowym planujemy wirtualną sumę 3 mln. zł. w budżecie Czy Miasto jako udziałowiec otrzymało za poprzedni rok jakieś pieniądze.

2. Na Komisji Gospodarki pytaliśmy o sumę nagród przyznanych przez Pana dla pracowników na koniec roku 2015r. Pani Skarbnik nie udzieliła odpowiedzi ponieważ nie była przygotowana na takie pytanie. Pytanie dotyczyło sum najwyższych i najniższych i jaka to była suma całkowita tych nagród.

3. Na jednej z sesji na pytanie moje dotyczące audytów po objęciu przez Pana urzędu odpowiedział Pan, że są zlecone i jak będą wyniki to radni zostaną zapoznani z nimi. Tak więc ponawiam pytanie i pytam jakie audyty zostały zlecone i czy są już wyniki z ich kontroli? Radni chcieliby się z nimi zapoznać. ”

Radny p. Mieczysław Równy zapytał czy miasto podjęło starania o pozyskanie środków na ochronę środowiska tj. na wymianę pieców węglowych na ekologiczne gazowe.

Radny p. Tadeusz Malec odczytał interpelację następującej treści: „ Dnia 9 stycznia 2015r. zostało złożonych do Burmistrza Miasta 9 wniosków o przekształcenie działek gruntu, do których SML-W Nasz Dom w Ostrowi Mazowieckiej przysługuje prawo wieczystego użytkowania gruntu, o ich przekształcenie w prawo własności na mocy ustawy z dnia 29.07.2005r. o przekształceniu prawa wieczystego użytkowania gruntów w prawo własności nieruchomości.

Dnia 06.02.2015r. Urząd Miasta poinformował Spółdzielnię o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy do dnia 9.04.2015r.

Dnia 17.07.2015r. po Wyroku Trybunału Konstytucyjnego w powyższej sprawie Spółdzielnia wystąpiła z wnioskiem o sprzedaż przedmiotowych działek na mocy ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21.07.1997r. wycofując jednocześnie poprzednie wnioski o przekształcenie na mocy ustawy o przekształceniu z 2005r.

Dnia 14.07.2015r. do Spółdzielni wpłynęło pismo od Burmistrza Miasta informujące o możliwości sprzedaży przedmiotowych działek na rzecz spółdzielni z bonifikata 90% od ceny sprzedaży pod warunkiem pokrycia kosztów wykonania operatów szacunkowych nieruchomości przez Spółdzielnię oraz pokrycia kosztu sporządzenia aktu notarialnego sprzedaży.

Dnia 24.08.2015r. Spółdzielnia pismami powiadomiła Burmistrza Miasta o zgodzie na pokrycie kosztów wykonania operatów szacunkowych oraz pokrycia kosztu sporządzenia aktów notarialnych, wpłacając wyliczone przez Urząd zaliczki.

Nadmieniam jednocześnie, że Rada Miasta na sesji w dniu 24.06.2015r. Uchwała Nr IX/50/2015 z dnia 24.06.2015r. wyraziła zgodę na udzielenie bonifikaty w wysokości 90% od ceny sprzedaży na mocy ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Wobec powyższego stawiam pytanie:

Dlaczego do dnia dzisiejszego nie doszło do sprzedaży przedmiotowych działek na rzecz Spółdzielni.

Nadmieniam, że 09.01.2016r. upłynął rok czasu załatwiania złożenia wniosków w powyższej sprawie, a 6 miesięcy od czasu akceptacji wszystkich warunków nabycia przedmiotowych działek przez Spółdzielnię, a ustalonych przez Burmistrza Miasta.

Wnoszę o udzielenie odpowiedzi na piśmie.”

Radny p. Bogusław Konrad zgłosił zapytanie dot. budowy ścieżki edukacyjno-dydaktycznej przy miejskim stawie. Przypomniiał, że w tej sprawie skierował pismo do Burmistrza Miasta i sprawa była poruszana na Komisji problemowej. Radny zapytał czy jest wykonany projekt ścieżki, kiedy faktycznie mogą rozpocząć się prace związane z jej budową i z jakich środków pochodzących z programów zewnętrznych Burmistrz Miasta ma zamiar korzystać realizując ww. przedsięwzięcie. Przypomniiał, że odpowiedź na jego pismo była pozytywna i zawierała informację o tym, że nastąpi realizacja ww. projektu.

Radny p. Jerzy Pawluczuk nawiązując do kwestii sposobu wprowadzenia nowej taryfy ma wodę, zapytał czy zdaniem Burmistrza Miasta został spełniony warunek wynikający z art. 24 ust. 9 ustawy o zaopatrzeniu w wodę, mówiący o tym, że zakład wodociągów wprowadzając nową taryfę ma obowiązek powiadomić w prasie lokalnej lub w sposób zwyczajowo przyjęty na 7 dni przed dniem obowiązywania nowych taryf, mieszkańców miasta. Radny stwierdził, że jako Prezes Spółdzielni dowiedział się o podwyżce na początku stycznia. Przypomniiał, że kiedyś sposobem zwyczajowo przyjętym, który funkcjonował przez wiele lat w tym mieście było ogłoszenie w prasie lokalnej, przeważnie w *Tygodniku Ostrołęckim* oraz powiadomienie pisemne większych Spółdzielni Mieszkaniowych. Zapytał czy w związku z tym, że przez ostatnie 2 lata takich powiadomień nie było to znaczy, że zmienił się zwyczaj w mieście. Wskazał, że w uchwałach przygotowanych przez Burmistrza Miasta jest również zapis mówiący o tym, w jaki sposób zwyczajowo przyjęty będą mieszkańcy powiadomieni o wprowadzeniu nowych taryf tj. poprzez wywieszenie ogłoszeń na tablicy ogłoszeń i słupach ogłoszeniowych. Radny stwierdził, że skoro są różne sposoby zwyczajowo przyjęte w mieście to zapytał kto ustala ten sposób zwyczajowo przyjęty. Radny wniósł o przygotowanie na następną sesję definicji sposobu zwyczajowo przyjętego, który Rada Miasta przegłosuje. Radny p. J. Pawluczuk wskazał, że Spółdzielnie Mieszkaniowe mają również różnego rodzaju, określone w statutach wynikające z ustaw, procedury wprowadzania podwyżek. Obowiązkiem Spółdzielni jest powiadomienie mieszkańców o nowych wysokościach opłat do końca miesiąca poprzedzającego nowe opłaty. W obecnej sytuacji, choć nowe taryfy w mieście weszły w życie od 1 stycznia br., nowe taryfy w Spółdzielni będą obowiązywały dopiero od 1 lutego br.

Radna p. Anna Krajewska zapytała czy jeśli węzeł na ul. Lubiejewskiej zostanie zlikwidowany to czy miasto, czy Burmistrz przewiduje opcję wpuszczenia ruchu samochodów przez ul. Kościuszki.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz poinformowała o tym, że w związku z ogólnym brakiem mieszkań niektóre gminy kończą sprzedaż mieszkań komunalnych z bonifikatą. Radna poddała pod rozagę możliwość wprowadzenia podobnego rozwiązania w mieście

pozwoliłoby to na odzyskanie przez miasto części mieszkań komunalnych/ po opuszczeniu ich przez obecnych najemców/ i przydzielenie ich kolejnym najemcom.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Jolanta Kwiatkowska nawiązując do wcześniejszej rozmowy z Pierwszym zastępcą Burmistrza Miasta p. Zbigniewem Chrupkiem w sprawie budowy kilku miejsc parkingowych na ul. Partyzantów / na tyłach sklepu PSS/, zapytała czy prace związane z budową tych miejsc trwają i na jakim są etapie.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poinformował o tym, że odpowiedzi na zgłoszone interpelacje i zapytania Radnych zostaną udzielone w końcowym punkcie porządku obrad sesji tj. „Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych, i wolne wnioski oraz sprawy różne”

Punkt 5

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Zrównoważonego Rozwoju Miasta Ostrów Mazowiecka do 2030 roku – aktualizacja.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer podkreślił, że projekt uchwały ma charakter planistyczny i strategiczny. Przypomniał, że dotychczasowa Strategia obowiązywała do końca 2015r. Strategia Rozwoju Miasta jest dokumentem, który jest niezbędny podczas składania wniosków o środki zewnętrzne. Organy rozpatrujące wnioski o środki zewnętrzne analizują ogólne zamierzenia samorządu w zakresie rozwoju, które zawarte są w Strategii. Jeśli wnioski o środki zewnętrzne nie są rozbieżne z zapisami Strategii miasto może otrzymać dodatkowe punkty w trakcie oceny wniosków. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zwrócił się o podjęcie uchwały. Dodał, że projekt Strategii poddany był licznym konsultacjom. Przypomniał, że już od jesieni informowano o rozpoczęciu prac nad Strategią. Burmistrz Miasta poinformował o tym, że opracowując dokument korzystano z doświadczenia pracowników naukowych Szkoły Głównej Handlowej. Dodał, że na ostatnim spotkaniu konsultacyjnym, z udziałem również radnych, obecny by dr Ziółkowski, który przybliżył założenia i sposób pracy nad dokumentem.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Tadeusz Malec przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 6 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska radny p. Jerzy Pawluczuk przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 7 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Radny p. Stanisław Dylewski stwierdził, że jest to bardzo dobrze opracowany dokument. Za najważniejsze uznał to że w mieście występuje duża migracja młodych ludzi do dużych miast, duże bezrobocie, brak atrakcyjnych terenów i ofert inwestycyjnych dla

kapitału zagranicznego, niedostateczna liczba miejsc w przedszkolach i brak mieszkań, itp. Podkreślił, że w dokumencie wskazuje się na brak zakładów pracy i miejsc pracy a od tego zależy poziom stopy życiowej mieszkańców. Dodał, że Burmistrz Miasta powinien tworzyć takie warunki, aby zakłady pracy powstawały. Radny uznał, że należy zorganizować tereny pod inwestycje, uzbroić je w media, wykonać drogi dojazdowe a następnie wypromować te tereny, aby przyciągnąć inwestorów. Radny stwierdził, że jeśli budowane będą tylko ośrodki kultury a nie będzie miejsc pracy to nie będzie komu korzystać z tych ośrodków. Radny stwierdził, że zależy mu na tym, aby wszyscy mieszkańcy miasta żyli na przyzwoitym poziomie. Dodał, że obecnie np. na Dniach Ostrowi bawią się tylko mieszkańcy, którzy mają pieniądze.

Radna p. Beata Herman poinformowała o tym, że brała udział w spotkaniu z dr. Ziółkowskim. Wskazała, że w przedstawionym, obszernym dokumencie zawarte są również pozytywne strony miasta. Nawiązując do wypowiedzi dot. tworzenia miejsc pracy zaznaczyła, że nabywanie gruntów jest tylko jedną z dróg do tego celu. Przypomniała, że w wielu miastach stworzono tego typu strefy zamrażając kapitał a chętni inwestorzy się nie pojawiali. Podkreśliła, że należy podejmować działania mające na celu pozyskanie inwestorów. Następnie odnosząc się do kwestii migracji młodych ludzi do dużych miast przypomniała, że dr. Ziółkowski wskazał, że brak pracy nie jest jedynym powodem tego zjawiska. Jako przykład wskazał Płock, który posiada miejsca pracy a jednak młodzi ludzie z niego wyjeżdżają.

Radny p. Bogusław Konrad zapytał czy miasto jest właścicielem terenów, które można przeznaczyć na cele inwestycyjne. Przypomniał, że dyskutując na temat terenów inwestycyjnych zwykle mówi się o gruntach po byłej Nasycalni. Zapytał czy są grunty prywatne, które można przeznaczyć na cele inwestycyjne.

Radny p. Stanisław Dylewski nawiązując do wypowiedzi przedmówcy stwierdził, że od lat obserwuje brak współpracy władz miasta z władzami gminy Ostrów Mazowiecka, z władzami Starostwa, ze Związkiem Gmin. Radny podkreślił atrakcyjność położenia miasta Ostrów Mazowiecka i jego okolic ze względu na położenie głównych szlaków komunikacyjnych. Radny podkreślił wagę współpracy między sąsiednimi samorządami w omawianym zakresie.

Innych głosów w dyskusji nie było.

W związku z zakończeniem dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Zrównoważonego Rozwoju Miasta Ostrów Mazowiecka do 2030 roku – aktualizacja.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym

21 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” przy 0 głosach „wstrzymujących się”,

podjęła

Uchwałę Nr XVI/105/2016

*w sprawie przyjęcia Strategii Zrównoważonego Rozwoju Miasta Ostrow Mazowiecka
do 2030 roku – aktualizacja*

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 6

Podjęcie uchwały w sprawie określenia metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki opłaty.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer przypomniał, że w ostatnich latach w Polsce dokonała się rewolucyjna zmiana w podejściu do gospodarki odpadami. Duży nacisk położony jest inwestowanie w infrastrukturę służącą selektywnej zbiórce, przetwarzaniu, gromadzeniu i zabezpieczaniu odpadów. Podkreślił, że w ostatnich dziesięcioleciach zdecydowanie zwiększyła się ilość wytwarzanych odpadów prowadząc do powstania problemu społecznego. Obecnie obowiązująca w tym zakresie ustawa nakłada na samorządy bardzo rygorystyczne obowiązki. Zasadniczym obowiązkiem jest utrzymanie czystości na terenie gminy w tym celu samorządy muszą wypracować samofinansujący się system realizacji tego zadania. Samorządy w drodze przetargu muszą wyłonić firmę specjalizującą się w zbiórce odpadów. Nieistotnym jest tu fakt czy samorząd posiada własny zakład wyspecjalizowany w tej dziedzinie. Samorządy domagają się możliwości zlecenia realizacji tego zadania własnym zakładom, zwłaszcza jeśli samorządy zainwestowały potężne kwoty we własne zakłady gospodarki komunalnej. Wskazał na to, że gdy własny zakład gospodarki komunalnej przegrywa przetarg na odbiór odpadów inwestycja samorządu z publicznych środków przestaje być ekonomicznie uzasadniona. Samorząd po wyłonieniu wykonawcy musi regulować należności za odbiór odpadów, na ten cel musi zebrać od mieszkańców odpowiednie środki. Tak również odbywa się w Ostrowi Mazowieckiej. Burmistrz Miasta p. J. Bauer poinformował o tym, że w ostatnim czasie odbył się przetarg na odbiór odpadów, 2 oferty spełniły wymogi formalne, niższą ofertę złożył ZGK Sp. z o.o. w Ostrowi Mazowieckiej, druga oferta była prawie dwukrotnie wyższa i złożona była przez prywatne MPK z Ostrołęki. Następnie poinformował o tym, że w skali miesiąca ZGK Sp. z o.o. z Ostrowi Mazowieckiej zaproponował kwotę 167 tys. zł. a MPK z Ostrołęki 324 tys. zł. Przetarg wygrał ZGK Sp. z o.o. z Ostrowi Mazowieckiej. Kwota za odbiór odpadów powinna być przez samorząd zgromadzona od mieszkańców w postaci opłat. W związku z tym został przygotowany projekt uchwały w sprawie określenia metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki opłaty. Dzięki tej uchwale będzie można zbilansować koszty gospodarki odpadami tj. samorząd płaci ZGK Sp. z o.o. za wykonana usługę a jednocześnie przy pomocy uchwalonych stawek zbiera od mieszkańców opłaty.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego radna p. Beata Herman przedstawiła opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 2 głosami „za” przy 4 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” negatywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Tadeusz Malec przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 3 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska radny p. Jerzy Pawluczuk poinformowało tym, że Komisja na posiedzeniu nie głosowała nad projektem uchwały w przedstawionym kształcie ponieważ w wypracowano wniosek dalej idący. Komisja uznała, że 60 % podwyżka jest nie do przyjęcia przez ostrowskie społeczeństwo. Przegłosowano wniosek, aby Burmistrz Miasta wprowadził autopoprawkę polegającą na ograniczeniu podwyżki do 20%. tj.

1. Komisja wnosi aby opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi zbieranymi i odbieranymi w sposób selektywny wynosiła 6 złotych brutto miesięcznie.
2. Komisja wnosi aby opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi zbieranymi i odbieranymi w sposób nieselektywny wyniosła 12 złotych brutto miesięcznie.

Radny p. Stanisław Dylewski odczytał: „ *Ceny wody i ścieków jedyne z najwyższych w Europie. Łączna cena wody i odprowadzanych ścieków w Polsce jest jedną z najwyższych w Europie, wynika to z analiz firmy doradczej Consulting Polska-doradztwo biznesowe. Przeciętne polskie gospodarstwo domowe może wydać na usługi wodociągowo-kanalizacyjne ponad 2% swojego budżetu. Jeszcze w 2010r. wydawaliśmy 1,3% a i tak było to więcej niż przeznaczali na ten cel Niemcy, Francuzi, Anglicy, Czesi czy Grecy*”. A następnie odczytał umieszczone w internecie wypowiedzi mieszkańców Polski „*Mieszkam na stałe w Hamburgu i znam bardzo dobrze ceny niemieckie i polskie, powiem tylko tyle w polskich mediach robią szum, że niby macie tam tanio wszystko. To jeden wielki blef. Kupują w marketach, bazarach, sklepach osiedlowych 70% rzeczy jest tańsze niż w Polsce lub równe ceny. A ogólnie nie widzę różnic cenowych tyle, że w Niemczech zarabiam tu co najmniej 4 razy więcej niż w Polsce. Zachęcam do wyjazdu, Polska się robi obozem pracy na nierobów... Ważna rzecz w Niemczech nie wyrzuca się śmieci, butelek ze szkła, plastików, wszystko oddaje się do sklepu i oddaje się pieniądze. U nas tylko idzie w kibel, przepraszam za wyrażenie . Dlaczego Rząd z tym nie robi porządku. Skoro Niemcy umieli bo nas Rząd to nieudacznicy.*” Radny p. Stanisław Dylewski wskazał na dużą ilość surowców z tworzyw sztucznych typu PET. Radny wskazał, że w skupie makulaturę i tworzywo sztuczne można sprzedać za 30 gr/ 1kg a szkło za 3 gr/1 kg. Radny zapytał jakie są wpływy ze sprzedaży ww. materiałów, dodał że o te środki powinny być obniżone opłaty pobierane od mieszkańców. Radny stwierdził, że dlatego iż podwyżki wody zostały wprowadzone tzw. tylnymi drzwiami to teraz będzie głosował przeciwko omawianej uchwale.

Radny p. Tadeusz Malec przypomniał, że na posiedzeniu Komisji głosował za podjęciem uchwały ponieważ otrzymał informację iż w przetargu publicznym wybrano najniższą ofertę za kwotę 1.334 tys. zł. + VAT następna oferta opiewała na kwotę 2.589 tys. zł. + VAT. Jednak w późniejszym czasie dowiedział się iż wpłynęła również oferta z zakładu z Zambrowa, opiewająca na kwotę 957 tys. zł. brutto/ ze względów formalnych uznano ją za nieważną/. W związku z tym wybrano ofertę o 40% wyższą na co on nie może się zgodzić. Radny p. T. Malec stwierdził, że wynika z tego, że w sąsiedztwie Ostrowi Mazowieckiej funkcjonują zakłady, które są zdolne świadczyć usługi na poziomie cen, które obecnie płacą mieszkańcy miasta. Radny stwierdził, że dla ochrony własnego przedsiębiorstwa, którym jest ZGK Sp. z o.o. byłby w stanie przyjąć ofertę wyższą o 5-20% a nie o 40%. Obecnie wybrana oferta skutkuje podwyżką opłat o 60%. Radny stwierdził, że będzie głosował przeciwko przyjęciu ww. uchwały.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Jolanta Kwiatkowska poinformowała o tym, że będzie głosowała przeciwko projektowi uchwały. Podkreśliła, że dokonała analizy wszelkich posiadanych informacji w sprawie. Dodała, że radni z jednej strony chcieliby, aby miejska spółka tj. ZGK otrzymywała jak najwięcej zleceń natomiast jako przedstawiciele społeczeństwa muszą dbać o interesy społeczeństwa i dlatego podwyżka na omawianym poziomie nie jest do przyjęcia. Radna poinformowała o tym, że dokonała analizy szacunkowej wartości zamówienia, która wynosiła 957,960 zł. ZGK Sp. z o.o. przedstawił ofertę w wys. 1 334 559,-zł czyli o 376 tys. zł. więcej niż wartość zamówienia. Następnie wskazała, że w gminie Ostrów Mazowiecka szacunkowa wartość zamówienia wynosiła 854.280,-zł a wygrał zakład komunalny kierowany przez p. Sówkę za kwotę 948 tys. zł. Następnie wskazała na mapce jaki obszar obsługuje zakład, który wygrał przetarg w gminie a jaki w mieście. Podkreśliła, że na terenie gminy należy uwzględnić koszty paliwa, amortyzacji samochodów i osób obsługujących. Podkreśliła, że z informacji uzyskanych w Urzędzie Gminy Ostrów Mazowiecka wynika iż nie są planowane podwyżki opłat za odbiór odpadów z terenu gminy. Dodała, że Burmistrz Miasta odpowiadając na pytanie dlaczego zaproponowane zostały w mieście takie podwyżki odpowiedział, że jest to skutek przetargu i wybranej oferty. Podkreśliła, że pytała o to czy ktokolwiek dokonał analizy wyliczeń kwoty, którą ZGK przedstawił do przetargu i otrzymała odpowiedź, że władze miasta nie mają prawa analizować tych kwot. Stwierdziła, że nie może się zgodzić z takim twierdzeniem. Uznała, że wszystko zależy od przygotowania ogłoszenia i specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz zawarcia w niej formularzy kalkulacji. Radna wskazała na ul. Legionową, gdzie jedna strona należy do miasta a druga do gminy mieszkańcy tej ulicy będą płacili zróżnicowane opłaty.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz podkreśliła, że miasto powinno dbać o to, aby przetarg wygrała spółka miejska ZGK, zatrudniająca pracowników z terenu miasta, posiadająca odpowiednie wyposażenie i doświadczenie w prowadzeniu tej działalności. Uznała, że wybierając ofertę nie można kierować się jedynie najniższą ceną. Dodała, że obecnie ceny za wywóz odpadów na terenie miasta są niskie, wskazała, że mogło by się zdarzyć, że najtańsza oferta opiewała by na ponad 2 mln i wtedy wzrost opłaty wynosił by ok. 120%.

Radny p. Jerzy Pawluczuk wyraził radość z faktu że przetarg wygrał ZGK Sp. z o.o. w Ostrowi Mazowieckiej a jednocześnie zaskoczenie dużym wzrostem ceny oferty, która gdyby nie błędy formalne oferty firmy z Zambrowa nie byłaby najkorzystniejsza. Stwierdził, że po dzisiejszej dyskusji zastanawia się czy Burmistrz miał prawo omawiany przetarg rozstrzygnąć. Radny stwierdził, że obowiązkiem podmiotu ogłaszającego przetarg jest poinformowanie oferentów o kwocie, którą w swoim budżecie podmiot posiada czyli ponad 900 tys. zł. Kwota ta wynikała ta z szacunków prawdopodobnie określonych przez ZGK Sp. z o.o., kwota znajdująca się w specyfikacji jest prawdopodobnie kwotą ujętą w budżecie na ten cel. Zapytał o to czy jeśli w przetargu pojawiła się wyższa kwota a Burmistrz nie ma na nią pokrycia w budżecie miasta to może rozstrzygnąć przetarg. Uznał że Burmistrz Miasta w okresie związania ofertą powinien wystąpić do Rady Miasta z projektem uchwały, który spowoduje wzrost opłat do budżetu i dopiero wtedy rozstrzygnąć przetarg. Zapytał jak Burmistrz Miasta zapłaci wykonawcy w sytuacji jeśli Rada Miasta nie podejmie uchwały a w budżecie nie ma środków na omawiany cel.

Radny p. Jacek Wilczyński poinformował o tym, że ani Burmistrz Miasta ani Zastępca nie wzięli udziału we wczorajszym posiedzeniu Komisji Finansowej. Dodał, że posiedzenia Komisji bez udziału Burmistrza nie mają sensu. Radny stwierdził, że dotychczasowa roczna działalność Burmistrza polega na przedstawianiu Radzie Miasta projektów uchwał dotyczących podwyżek. Podwyższono już stawki podatków od nieruchomości ceny wody a

teraz odbywa się dyskusja nad podwyżką cen za odbiór śmieci. Radny wskazał, że w skład koalicji rządzącej wchodzi radny p. J. Pawluczuk będący jednocześnie Prezesem Spółdzielni Mieszkaniowej mającej ok. 5 tys. mieszkańców zapytał czy zasługą radnego p. J. Pawluczuka mają być podwyżki i czy członkowie Spółdzielni mu za to podziękują. Następnie zapytał co się stanie jeśli Rada Miasta nie podejmie przedstawionej uchwały a w budżecie nie ma wystarczających środków na ten cel.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska, korzystając z informacji podanej przez radnego p. E. Podbielskiego podkreślił, że w budżecie miasta po stronie dochodów dochodów jest zapisana kwota w wys. 1 699.520,-zł na selektywną zbiórkę odpadów. Podkreślił, że zwykle ciężko jest zabierać głos w sprawie podwyżek bez względu na ich wysokość. Stwierdził, że przysłuchując się dyskusji można wywnioskować, że na sali obrad znajdują się sami specjaliści od prawa, od dokumentów przetargowych i ekonomiści a wszyscy inni prawdopodobnie nie znają prawa i nie umieją przeprowadzić przetargów. Podkreślił, że w swoich opiniach zawsze stara się być samodzielny. Radny pozytywnie ocenił wypowiedź radnej p. M. Bartkiewicz, która ma duże doświadczenie w przetargach. Radny stwierdził, że oferty za kwotę ponad 900 tys. i za ponad 2 mln zł były ofertami sondażowymi dodał, że żadna z tych firm się nie odwołała od wyniku przetargu. Radny jako przykład wskazał że razem ze swoją żoną, podobnie jak wszyscy produkuje śmieci i za ich odbiór płaci 10 zł miesięcznie, zapytał czy za tę kwotę ZGK Sp. z o.o. może się rozwijać i przygotowywać do następnego przetargu i go wygrać. Nawiązując do wypowiedzi Wiceprzewodniczącej Rady Miasta p. J. Kwiatkowskiej dot. odbioru śmieci na terenie gminy stwierdził, że analizie należy poddać większą ilość danych np. to od ilu odbiorców i jak często firma odbiera śmieci itp. Wskazał, że np. ZGK Sp. z o.o. odbiera śmieci z terenu Spółdzielni Mieszkaniowej 3 razy w tygodniu co jest rzadkością w skali kraju. Radny podkreślił, że zawsze popiera logiczne rozwiązania. Przypomniął, że przez wiele lat mówiono o tym, że śmieci w mieście są tanie i ci co segregują śmieci płacą mniej. Uznał za kuriozum, że ZGK Sp. z o.o. wywozi śmieci na wysypisko do Ostrołęki. Radny stwierdził, że obecnie nie zarabia się na zbieraniu śmieci ale na ich składowaniu. Radny zapytał dlaczego i przez czyje zaniedbanie miejskie wysypisko straciło prawo składowania odpadów. Zaaapelował o działania, aby przywrócić to prawo. Radny wskazał na problem co stanie się z zainwestowanymi w wysypisko środkami, ludźmi tam pracującymi i sprzętem jeśli nie odzyska ono prawa do składowania odpadów. Radny uznał, że takie pytania powinny być stawiane Burmistrzowi drążąc temat wysokości cen a nie z góry zakładać, że ceny nie są adekwatne. Podkreślił, że w wystąpieniach wskazuje się na wysokość procentową podwyżki tj. 60% a w rzeczywistości jest to podwyżka o 3 zł.

Radny p. Jacek Wilczyński podkreślił, że ZGK Sp. o.o. zarabia na zbieraniu śmieci. Wskazał, że jeśli przetarg został rozstrzygnięty to miasto musi zapłacić za realizację zadania przez Spółkę. Radny wskazał, że kwota zapisana w budżecie miasta na selektywną zbiórkę odpadów dotyczy całego roku a oferta Spółki dotyczy tylko 8 miesięcy. Radny uznał, że taka szczegółowa dyskusja powinna odbyć się na posiedzeniu Komisji Finansowej, ale nie mogła się odbyć z powodu nieobecności Burmistrza.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer uznał, że bardzo dobrze że dyskusja na tak ważne tematy jak zbiórka i przetwarzanie odpadów i gigantyczne inwestycje w Lubiejewie toczy się publicznie na sesji.

Radny p. Jerzy Pawluczuk, nawiązując do wypowiedzi radnego p. J. Wilczyńskiego przypomniał, że głosował przeciwko podwyżce cen wody. Radny podkreślił, że dzisiejsza dyskusja nie dotyczy tego czy zapłacić ZGK Sp. z o. o. i jego sytuacji bo Spółka wygrała przetarg i trzeba jej zapłacić za realizację zadania. Podkreślił, że jeśli w budżecie miasta są środki na to zadanie to wynika iż od razu zakładano dofinansowanie dla mieszkańców to

można podwyżki nie wprowadzać. W przyszłości, zależnie od wyników przetargu będzie należało rozważyć ewentualną podwyżkę cen.

Radny p. Tadeusz Malec nawiązując do wypowiedzi Wiceprzewodniczącego Rady Miasta p. K. Laski stwierdził, że z analizy wynika, że Burmistrz Miasta wraz z pracownikami Urzędu Miasta kalkulował, z należytą starannością, cenę jaką może zapłacić tj. ok. 950 tys. zł. brutto, znając otoczenie rynkowe. Opowiedział się za tym, aby w granicach prawa i możliwości finansowych preferować miejscowych przedsiębiorców. Uznał, że właściciel ZGK Sp. o.o. powinien szukać oszczędności w redukcji kosztów i zwiększać przychody. Radny poddał pod rozagę dokonanie, na kolejnej sesji, analizy kosztów ZGK Sp. z o.o. Dodał, że obserwuje i pozytywnie ocenia realizację selektywnej zbiórki odpadów w Zambrowie. Zadaniem dla organów ZGK Sp. z o.o. w Ostrowi Mazowieckiej jest podjęcie takich działań, aby osiągnąć poziom cen taki jak w Zambrowie.

Radny p. Władysław Krzyżanowski wyraził zadowolenie z faktu, że po raz kolejny przetarg wygrywa miejska spółka. Uznał, że dyskusje należy prowadzić spokojnie i rzeczowo a nie w klimacie zarzutów. Z jednej strony należy chronić miejską spółkę z drugiej ona musi podejmować działania zmierzające do obniżania kosztów. Uznał, że obecne rozstrzygnięcie musi być realizowane a jednocześnie trzeba szukać innych rozwiązań np. programu naprawczego. Nawiązując do wypowiedzi Wiceprzewodniczącej p. J. Kwiatkowskiej dot. zróżnicowanych opłat dla mieszkańców ul. Legionowej stwierdził, że mieszkańcy gminy płacą zarówno inne opłaty za śmieci jak i inne należności np. podatki ze względu na to, że gmina i miasto stanowią odrębne jednostki samorządu terytorialnego a na ul. Legionowej przebiega granica między nimi. Radny zaapelował o spokój i porozumienie w omawianej kwestii. Zapytał czy miasto musi zebrać 100% środków przeznaczonych na to zadanie.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer stwierdził, że miasto powinno zebrać 100%.

Radny p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że być może w tej sytuacji zbyt wcześniej był wniosek o zastosowanie podwyżki 62%. Uznał, że być może należało szukać innych rozwiązań i patrzeć perspektywnie.

Radny p. Stanisław Dylewski odnosząc się do wypowiedzi radnej p. M. Bartkiewicz i radnego p. K. Laski przypomniał, że ułożenie 1m² chodnika np. w Spółdzielni Mieszkaniowej kosztuje 60-70 zł natomiast w mieście 100zł. Radny stwierdził, że jeśli miasto ma płacić drożej tylko dlatego żeby utrzymać ZGK Sp. z o.o. to Spółka musi obniżyć koszty i wprowadzić lepszą organizację pracy. W efekcie zostanie wykonane więcej remontów chodników.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że wnioski o dołożenie do odbioru odpadów z budżetu miasta sprowadzają się do tego, że dołożone zostaną również pieniądze mieszkańców miasta. Zwrócił uwagę na to, że w budżecie miasta jest wiele zadań na które środki są niezbędne. Radny stwierdził, że nie zgadza się na dopłacanie z budżetu miasta do zadań komercyjnych. Przypomniał, że miasto dopłaca do zadań zleconych do prowadzenia przedszkoli i szkół. Dodał, że jeśli środków budżetowych będzie zbyt mało to trzeba będzie zapewne zmniejszyć ilość dróg planowanych do budowy. Podkreślił, że nie jest za tym, aby dopłacać z budżetu miasta do odbioru śmieci uznał, że nie można na równi traktować zadań z zakresu odbioru śmieci i np. zadań oświatowych. Zaznaczył, że należy dokonać analizy kosztów ZGK Sp. z o.o.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz poparła wystąpienie przedmówcy. Podkreśliła, że obecnie dyskutowana jest kwestia przeznaczenia środków budżetowych, które niezbędne są również na inne potrzeby tj. drogi, dom kultury itp. Radna poinformowała o tym, że wchodzi

w życie ustawa, na mocy której do przetargu będą mogli przystępować tylko ci, którzy zatrudniają pracowników na umowy o pracę i odprowadzają odpowiednie składki.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że przysłuchując się dyskusji nie jest pewien czy radni dyskutują nad właściwym projektem uchwały. Zaapelował o merytoryczną dyskusję.

Radny p. Mieczysław Równy wyraził zdziwienie wypowiedzią radnego p. K. Laski. Dodał, że w ZGK Sp. z o.o. na pewno jest dużo kosztów, które można ograniczyć.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Jolanta Kwiatkowska, nawiązując do kwoty 1 669 tys. zł. podkreśliła, że jest to kwota przewidziana na okres 12 miesięcy, czyli na 1 miesiąc przypada 139 tys. zł. Następnie radna pomnożyła kwotę 139 tys. zł. przez 8 miesięcy i otrzymała kwotę 1112 tys. zł. w związku z tym stwierdziła, że nie jest to kwota wystraszająca aby rozstrzygnąć przetarg. Zapytała Skarbnika Miasta w jaki sposób przetarg został jednak rozstrzygnięty. Następnie odniosła się do kwestii częstotliwości odbioru śmieci. Na terenie gminy Ostrów Mazowiecka odpady selektywne odbierane są 1 raz w miesiącu a zmieszane 1 raz na dwa tygodnie. W mieście Ostrów Mazowiecka odbiór odpadów selektywnych następuje 1 raz na miesiąc a zmieszane 1 raz na dwa tygodnie w zabudowie jednorodzinnej a w wielorodzinnej 3 razy w tygodniu w Spółdzielni Nasz Dom, a w zabudowie wielorodzinnej 2 razy w tygodniu. W związku z tym uznała, że nie są to wielkie różnice w odbiorze odpadów, dodała że odbiór odpadów z terenu Spółdzielni nie wiąże się z dużą ilością kilometrów i nie można tego porównać do odległości na terenie gminy. Nawiązując do wypowiedzi Wiceprzewodniczącego Rady Miasta p. K. Laski co do obecności specjalistów w Radzie Miasta stwierdziła, że to społeczeństwo oceniło i wybrało swoich przedstawicieli.

Radny p. Robert Krajewski poinformował o tym, że na posiedzeniu Komisji Finansowej Skarbnik Miasta odpowiadając na jego pytanie dot. tego ile trzeba będzie dołożyć do śmieci wyjaśniła, że ok. 1 mln zł. Dodał, że rozmawiał z mieszkańcami na temat proponowanej podwyżki tj. tego czy ją wprowadzić czy dołożyć z budżetu miasta kosztem budowy np. dróg czy chodników. Mieszkańcy uznali, że jednak lepiej wprowadzić podwyżkę, choć dla niektórych jest ona wysoka, i realizować inwestycje zaplanowane na bieżący rok.

Radny p. Jacek Wilczyński uznał, że radny p. R. Krajewski mówiąc mieszkańcom, że jeśli nie będzie podwyżki to miasto będzie musiało dołożyć 1 mln zł. do ZGK Sp. z o.o. kosztem zmniejszenia inwestycji wprowadza mieszkańców w błąd. Radny uznał, że wynika to prawdopodobnie z braku wiedzy. Radny zgłosił wniosek formalny o przeprowadzenie głosowania imiennego nad projektem uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska uznał, że należy zapytać Skarbnika Miasta o szczegóły. Zapytał ile miasto zbiera dotychczas pieniędzy z tzw. opłaty śmieciowej a ile będzie zbierane po zmianie.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska wyjaśniła, że wykonanie opłaty śmieciowej za 2015r. wyniosło ok. 1 260 000,- zł. Nie jest to kwota, która pozwoli pokryć wydatki związane z obsługą odbioru i wywozu nieczystości. RIO wskazuje wiele sugestii w sprawie opłaty za śmieci. Ta opłata musi wystarczyć na koszty jakie miasto ponosi. Koszty które ponosi miasto to nie wyłącznie zapłata dla firmy, która wykonuje usługę ale również koszty utrzymania punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych, wynagrodzenia pracowników zajmujących się deklaracjami i poborem opłaty itp.

Radny p. Jacek Wilczyński zapytał jaka kwota na ten cel jest zaplanowana na 2016r.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer na wstępie podkreślił, że bardzo ceni sobie wypowiedzi radnych i pozytywnie ocenił otwartą dyskusję na sesji nad problemem wszystkich mieszkańców miasta. Pozytywnie ocenił wielowątkowość dyskusji tj. zarówno dot. dzisiejszych cen jak i dalszego funkcjonowania bądź nawet nieistnienia ZGK Sp. z o.o. Podkreślił, że każdy kto zajmuje się życiem publicznym powinien mieć na względzie to, aby „drzewo lasu mu nie zasłaniało.” Nawiązując do przetargu stwierdził, że pojawiły się w nim dwie skrajnie różne oferty. Najniższa oferta została odrzucona i oferent się nie odwołał. Oferta ZGK Sp. o.o. znalazła się pośrodku. Podkreślił, że o rynku śmieci dyskutuje cały kraj a więc nie dziwi dyskusja ostrowskiej Rady Miasta. Dodał, że wiele zakładów gospodarki komunalnej upada, są sprzedawane za bezcen, zapytał czy to ma być również celem w Ostrowi Mazowieckiej, bo jeśli tak to po co samorząd przez dwie kadencje inwestował w przedsięwzięcie w Lubiejewskie Starym. Podkreślił, że decyzja tej sprawie należy wyłącznie do władz miasta. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer uznał za niebywałą sprawę niezrozumienie pojęcia dopłaty. Podkreślił, że przepisy ustawy wyraźnie wskazują, że system gospodarki odpadami musi się zbilansować. Władze miasta muszą nakreślić odpowiedni system szanujący sprawiedliwość społeczną. Wszyscy muszą płacić równo. Jako przykład wskazał np. na przedsiębiorstwo z Ostrołęki, które w odpowiedniej dla siebie sytuacji może podyktować miastu cenę np. 4 mln zł. za odbiór odpadów. Obowiązkiem każdej władzy jest przestrzeganie czystości i porządku i przestrzegania przepisów w tym zakresie. Burmistrz Miasta zapewnił mieszkańców, że nawet jeśli Rada Miasta nie podejmie uchwały to śmieci w mieście będą zbierane i miasto za to zapłaci z podatków ok. 1050000,-zł. Odnosząc się do pytań o niemożność rozstrzygnięcia przetargu, przypomniał że zostało to wyjaśnione, że miasto mogło rozstrzygnąć, dodał że potwierdza to również fakt, że firma, której oferta została odrzucona nie odwoływała się.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer nawiązując do zarzutów o brak informacji na posiedzeniach Komisji wyjaśnił, że na każde pytanie zadane na posiedzeniu udzielana jest odpowiedź lub niezwłocznie lub tuż po zasięgnięciu szczegółowych informacji u kierowników wydziałów lub pisemnie. W kwestii wzrostu stawek za składowanie na wysypisku w Ostrołęce zwrócił się o wypowiedź Prezesa ZGK Sp. z o.o.

Prezes ZGK Sp. z o.o. p. Paweł Mieczkowski wyjaśnił, że informacja o wzroście stawek w Ostrołęce pojawiła się w listopadzie. Stawka z 219 zł za tonę dostarczonych odpadów wzrosła do 320 zł za tonę opadów. W Suchożebach pod Siedlcami stawka wynosi 232 zł/tonę a jeśli odpady zawierają popiół to 330zł/tonę. Dodał, że średnio miasto Ostrow Mazowiecka wytwarza ok. 400 ton odpadów miesięcznie.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer stwierdził, że podwyżki stawek można interpretować jako jeden pierwszych z przejawów monopolizowania się rynku śmieci. Stwierdził, że za 2-3 lata zakłady podobne do ZGK Sp. z o.o. w Ostrowi Mazowieckiej będą słabły ekonomicznie i nie będą w stanie skutecznie konkurować. Z przewidywań analityków wynika, że za 2-3 lata prawdopodobnie dojdzie do monopoli i możliwych zmów cenowych pomiędzy firmami również z udziałem kapitału zagranicznego. Podkreślił, że doprowadzenie do sytuacji gdzie „pośród przyjaciół psy zjadą” może skutkować za 2-4 lata gigantycznym wzrostem cen, dyktowanych przez podmioty zewnętrzne,

Rekapitulując Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer wskazał, że należy wybrać czy płaci budżet miasta czy płacą ci co faktycznie śmieć.

Radna p. Alina Rytelewska zapytała o stosunek wywożonych do Ostrołęki śmieci do zbieranych odpadów.

Prezes p. Paweł Mieczkowski poinformował o tym, że do czasu utrzymania dla ostrowskiego składowiska statusu RIPOK jest obowiązek wywożenia wszystkich zebranych odpadów na regionalne instalacje przetwarzania odpadów komunalnych.

Radna p. Alina Rytelewska zapytała czy na ostrowskim wysypisku odbywa się segregacja odpadów.

Prezes p. P. Mieczkowski wyjaśnił, że segregacja jest możliwa tylko na podstawie odpowiedniego zezwolenia, którego ZGK Sp. z o.o. obecnie nie posiada ale ubiega się o nie.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer podkreślił, że miasto Ostrów Mazowiecka ma obecnie możliwość zlecenia ZGK Sp. z o.o. zbiórki odpadów selektywnych. Przetarg dotyczył tylko odpadów zmieszanych.

Prezes p. P. Mieczkowski dodał, że obecnie wygasły pozwolenia sektorowe, ZGK Sp. z o.o. musi uzyskać pozwolenie zintegrowane i wtedy będzie mogło prowadzić selektywną zbiórkę i gospodarkę odpadami w Lubiejewie.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że celem powinna być ochrona kompletnego przedsiębiorstwa czyli takiego, które będzie miało możliwość składowania odpadów w Lubiejewie. Przypomniął, że na to przedsięwzięcie samorząd poczynił duże nakłady. Zapytał w jakim czasie ZGK Sp. z o.o. może uzyskać pozwolenie na samodzielną gospodarkę odpadami z terenu miasta a być może i z sąsiednich gmin. Radny uznał, że dopiero wtedy będzie można rozmawiać o ewentualnej dopłacie z budżetu miasta a nie dzisiaj.

Prezes p. P. Mieczkowski wskazał, że sprawa dotyczy dwóch instalacji tj. instalacji mechaniczno –biologicznej przetwarzania odpadów komunalnych i o kwaterze składowiska. Uznał, że w kwestii instalacji mechaniczno – biologicznej procedura powinna się zakończyć do 30 czerwca br. Procedura dot. nowej kwatery powinna się zakończyć do końca 2016r.

Radny p. Jacek Wilczyński zapytał z jakiego powodu ZGK Sp. z o.o. straciło pozwolenie na segregację odpadów. Przypomniął, że w latach poprzednich odpady były segregowane i część z nich była sprzedawana.

Prezes p. P. Mieczkowski poinformował o tym, że pozwolenie sektorowe wygasło 22 stycznia 2016r. teraz obowiązującym jest pozwolenie zintegrowane. Trwa procedura odnośnie uzyskania tego pozwolenia.

Radny p. Jacek Wilczyński uznał, że winą za to, że obecnie wysypisko nie funkcjonuje nie można obarczać mieszkańców podnosząc im stawki opłat. Stwierdził, że w momencie gdy Spółka uzyska możliwość prowadzenia segregacji odpadów to koszty się zmniejszą. Dodał, że w budżecie miasta na omawiane cele jest ujęta kwota w wys. 1600000,-zł. Zapytał czy jeśli uchwała nie zostanie podjęta to miasto będzie musiało dołożyć 1 mln zł. np. kosztem inwestycji.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer przypomniał, że zbiórka opłat za śmieci odbywa się sukcesywnie. Jeśli opłaty wpłyną zgodnie na dotychczasowym poziomie to powstanie różnica, którą można nazwać dopłatą z budżetu miasta. Podkreślił, że za utrzymanie porządku odpowiada gmina, gmina powinna zbilansować swoje koszty ustalonymi cenami i poborem tych opłat. Jeśli gmina tego nie robi to i tak musi pokryć koszty oczyszczania miasta.

Radny p. Jacek Wilczyński zapytał czego dotyczy kwota 1.600.000,- zł. w budżecie miasta.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że jest to prognoza.

Radny p. Jacek Wilczyński zapytał czy Burmistrz Miasta opracowując budżet na 2016r. już kalkulował podwyżkę opłat o ok. 62%.

Radny p. Władysław Krzyżanowski zaproponował ogłoszenie przerwy i zaapelował do Burmistrza Miasta o zgłoszenie autopoprawki, która umożliwiłaby podjęcie uchwały w lepszym klimacie.

Radny p. Mieczysław Równy zapytał o wyjaśnienie informacji o tym, że za śmieci płaci ok. 16 tys. mieszkańców a łączna liczba mieszkańców miasta wynosi ok. 23 tys. Zapytał co robią ze śmieciami mieszkańcy, którzy nie płacą.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zapytał dlaczego przytaczane są takie dane.

Naczelnik Wydz. GKS p. Grzegorz Czyronis poinformował o tym, że z analizy deklaracji wynika, że część mieszkańców składała deklaracje płatności od liczby mieszkańców a część od powierzchni. Z ogólnych szacunków wynika, że ok. 18 tys. mieszkańców wnosi opłatę. Część mieszkańców, choć jest zameldowanych to nie zamieszkuje w mieście.

Radna p. Alina Rytelewska przypomniała o tym, że poruszała już temat podrzucania śmieci do kontenerów na terenie Spółdzielni Mieszkaniowej Nasz Dom i nadal podtrzymuje, że jest to istotny problem. Podkreśliła, że są podrucane pełne worki niesegregowanych śmieci. Radna zapytała czyje to są śmieci.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska opowiedział się za ogłoszeniem przerwy w obradach, zaproponował zwołanie, podczas przerwy posiedzenia Klubu Radnych Razem z PiS.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych zarządził 15 minut przerwy.

Przerwa

Po wznowieniu obrad Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych w związku z zakończeniem dyskusji poddał pod głosowanie wniosek radnego p. J. Wilczyńskiego o przeprowadzenie imiennego głosowania nad projektem uchwały w sprawie określenia metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki opłaty.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym

7 głosami „za”, przy 13 głosach „przeciw” przy 0 głosach „wstrzymujących się” nie przyjęła wniosku o przeprowadzenie imiennego głosowania nad projektem uchwały w sprawie określenia metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki opłaty.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki opłaty.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym

10 głosami „za”, przy 10 głosach „przeciw” przy 1 głosie „wstrzymującym się”,

nie podjęła

Uchwały

*w sprawie określenia metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami
komunalnymi oraz ustalenia stawki opłaty.*

Punkt 7

Podjęcie uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Miasta Ostrów Mazowiecka i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Tadeusz Malec przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 6 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska radny p. Jerzy Pawluczuk przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 2 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie. Dodał, że był wśród osób wstrzymujących się ponieważ miał wątpliwości co do dwóch zapisów. Pierwsza wątpliwość dotyczyła zapisu § 2 ust. 6 jednak została już ona wyjaśniona przez Naczelnika p. G. Czyronisa. Następnie wskazał na nieprawidłowość w § 3, gdzie powołuje się na § 2 ust. 1 pkt. 1,2,5, zdaniem radnego powinno się powołać § 2 ust. 1 pkt. 1-5. Radny stwierdził, że istniejący zapis spowodował to, że 3 rodzaje śmieci zostały pominięte/określone w pkt. 3i4/ i nie wskazano sposobu odbierania tych śmieci. Radny uznał, że należy wnieść w tej kwestii autopoprawkę.

Radny p. Tadeusz Malec podniósł kwestie konieczności rozwiązania w przyszłości problemu mycia pojemników. Sprawa dotyczy pojemników KP-7 ustawianych na terenie Spółdzielni Mieszkaniowych. W okresie wysokich temperatur wokół pojemników rozchodzi się nieprzyjemny zapach. Radny stwierdził, że pojemniki powinien myć ich właściciel za odpowiednią opłatą, dodał że nie należą one do Spółdzielni. Radny wyraził nadzieję, że powstanie specjalne miejsce do mycia tego typu pojemników.

Radny p. Jerzy Pawluczuk podkreślił, że temat podnoszony przez przedmówcę był również dyskutowany na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska. Radny dodał, że wnioskował o ujęcie tego typu zapisu w uchwale jednak Naczelnik p. G. Czyronis wyjaśnił, że takie zapisy umieszcza się w uchwałach o utrzymaniu porządku i czystości w mieście. Radny wniósł o doprecyzowanie zagadnień mycia pojemników i tego kto zapewnia pojemniki oraz kosztów tych usług podczas nowelizacji uchwały o utrzymaniu porządku i czystości w gminie.

Burmistrz Miasta p. J. Bauer zwrócił się o zabranie głosu przez Naczelnika p. G. Czyronisa.

Naczelnik Wydz. GKS p. Grzegorz Czyronis wyjaśnił, że jest możliwość ujęcia kwestii mycia kontenerów w uchwale dot. utrzymania porządku i czystości w gminie. Dodał, że obecnie ZGK Sp. z o.o. może myć kontenery za dodatkową opłatą. Uznał za zasadne dokonanie zmiany w § 3, o którą wniósł radny p. J. Pawluczuk tj. o powołanie w § 3 paragrafu 2 ust. 1 pkt. 1-5.

W związku z zakończeniem dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Miasta Ostrów Mazowiecka i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi wraz z autopoprawką.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym

*19 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” przy 0 głosach „wstrzymujących się”,
podjęła*

Uchwałę Nr XVI/106/2016

*w sprawie określenia szczegółowego sposobu
i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli
nieruchomości z terenu Miasta Ostrów Mazowiecka i zagospodarowania tych odpadów,
w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami
komunalnymi.*

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 8

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Ostrów Mazowiecka na rok 2016”.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego radna p. Anna Krajewska przedstawiła opinię Komisji Komisja w głosowaniu 6 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Tadeusz Malec przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 6 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska radny p. Jerzy Pawluczuk przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 7 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Radny p. Jerzy Pawluczuk nawiązując do §3 ust. 1 pkt. 1 zapytał w jaki sposób będą egzekwowane przepisy prawa miejscowego w zakresie obowiązków właścicieli zwierząt określonych przepisami o utrzymaniu porządku i czystości w gminach.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer podkreślił że dotychczas obowiązki są egzekwowane i będą nadal, dodał że jeśli zajdzie potrzeba zastosowania innych metod wtedy będą one rozważane. Zaznaczył, że obecnie w mieście sytuacja w omawianym zakresie poprawia się.

Radny p. Jerzy Pawluczuk doprecyzował swoje pytanie wskazując na problem sprzątania psich odchodów. Zapytał czy Burmistrz Miasta ma propozycje działań zmierzających do zwiększenia egzekwowania obowiązku sprzątania po psach.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer przypomniał, że w mieście udostępniano dystrybutory z torebkami umożliwiającymi usuwanie odchodów. Podkreślił, że wiele w tej kwestii zależy od kultury właścicieli psów.

Radna p. Alina Rytewska wskazała na nowy problem kotów, które zamieszkują w piwnicach. Dodała, że część mieszkańców dokarmia te zwierzęta a części one przeszkadzają. Radna zaapelowała o rozwiązanie problemu poprzez wyłapywanie kotów, wywożenie do schroniska i ewentualne zapobieganie ich rozmnażaniu.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska wskazał na problem zanieczyszczania miejsc publicznych /teren wokół stawu miejskiego, ul. 3 Maja/ przez odchody wron. Radny zaapelował o podjęcie działań, które spowodują, że wrony zmienią miejsce przebywania. Radny zasugerował zasięgnięcie porady specjalistów w tej sprawie.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że ptaki należy odstraszać w sezonie lęgowym, wtedy założą one gniazda w innych miejscach.

Radny p. Stanisław Dylewski wskazał, że od stycznia pojemniki na torebki przeznaczone na odchody są puste. Radny wskazał również na zanieczyszczanie np. miejsc parkingowych przez wyciekający z samochodów olej. Radny stwierdził, że jest to sprawa, którą powinna się zająć Straż Miejska. Straż Miejska powinna również dokonywać przeglądu porządku i czystości na posesjach.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował o tym, że w rejonie Ratusza wykorzystywany jest odstraszacz ptaków. Ten problem jest trudny do rozwiązania. Dodał, że kawki przyzwyczajają się do odgłosów z urządzenia odstraszającego. Podkreślił, że problem stanowią nie wrony ale kawki i gawrony. W Polsce występują tylko siwe wrony.

W związku z zakończeniem dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Ostrów Mazowiecka na rok 2016”.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym

*21 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” przy 0 głosach „wstrzymujących się”,
podjęła*

Uchwałę Nr XVI/107/2016

*w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz
zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Ostrów Mazowiecka na rok
2016”.*

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 9

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok uchwalonej Uchwałą Rady Miasta Ostrów Mazowiecka Nr XV/99/2015 z dnia 16 grudnia 2015r.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego radna p. Anna Krajewska przedstawiła opinię Komisji Komisja w głosowaniu 5 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego radna p. Beata Herman przedstawiła opinię Komisji Komisja w głosowaniu 7 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Tadeusz Malec przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 6 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska radny p. Jerzy Pawluczuk przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 7 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Brak głosów w dyskusji

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok uchwalonej Uchwałą Rady Miasta Ostrów Mazowiecka Nr XV/99/2015 z dnia 16 grudnia 2015r.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym

*21 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” przy 0 głosach „wstrzymujących się”,
podjęła*

Uchwałą Nr XVI/108/2016

w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok uchwalonej Uchwałą Rady Miasta Ostrów Mazowiecka Nr XV/99/2015 z dnia 16 grudnia 2015r.

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 10

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2016 – 2023.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego radna p. Anna Krajewska przedstawiła opinię Komisji Komisja w głosowaniu 5 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego radna p. Beata Herman przedstawiła opinię Komisji Komisja w głosowaniu 7 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Tadeusz Malec przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 6 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska radny p. Jerzy Pawluczuk przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 7 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Brak głosów w dyskusji.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2016 – 2023.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym

*21 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” przy 0 głosach „wstrzymujących się”,
podjęła*

Uchwałę Nr XVI/109/2016

*w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na
lata 2016 – 2023.*

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 11

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na terenie miasta Ostrów Mazowiecka na rok 2016.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego radna p. Anna Krajewska przedstawiła opinię Komisji Komisja w głosowaniu 7 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Tadeusz Malec przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 7 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Radny p. Stanisław Dylewski pozytywnie ocenił przedstawiony dokument. Zwrócił uwagę na największy problem mieszkańców tj. bezrobocie. Radny uznał, że jeśli problem bezrobocia nie zostanie rozwiązany to inne problemy pośrednie np. alkoholizm będą się nasilały. Wskazał, że jeśli będzie praca wtedy mniejsze będzie finansowanie ośrodków

pomocy społecznej. Ludzie mający pracę będą bardziej dowartościowani nie będą „zniewoleni w wolnej Polsce”. Jako przykład wskazał na swojego kolegę, który po 44 latach pracy w ZURAD przebywa na zasiłku przedemerytalnym, otrzymuje 870 zł zasiłku i chciałby znaleźć pracę ale nie może.

Radna p. Beata Herman nawiązując do wskaźników diagnozy społecznej zapytała na jak dużej grupie ankietowanych były prowadzone badania. Zapytała jak często zbiera się Miejska Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

Naczelnik Wydz. EKS p. Dorota Ambroziak wyjaśniła, że Miejska Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych zbiera się systematycznie raz w miesiącu lub częściej w miarę potrzeb. Badania przeprowadzane w 2014r. zostały przeprowadzone na grupie reprezentatywnej stosownie do typu badań.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz stwierdziła, że liczba bezrobotnych zmniejszyłaby się gdyby państwo nie płaciło za bezrobotnych składek na ubezpieczenie społeczne, z tej grupy należałoby wyłączyć matki wychowujące dzieci i osoby w wielu przedemerytalnym. Radna wskazała, że Urzędy Pracy mają wiele ofert pracy i praca jest ale ludzie muszą chcieć pracować. Dodała, że statystyki wykazują iż 30% społeczeństwa nie pracowało, nie pracuje i nie będzie pracować.

W związku z zakończeniem dyskusji Przewodniczący Rady Miast p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na terenie miasta Ostrów Mazowiecka na rok 2016.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym

*21 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” przy 0 głosach „wstrzymujących się”,
podjęła*

Uchwałę Nr XVI/110/2016

w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na terenie miasta Ostrów Mazowiecka na rok 2016.

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 12

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2016 – 2020.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego radna p. Anna Krajewska przedstawiła opinię Komisji Komisja w głosowaniu 5 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawnym kształcie.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Tadeusz Malec przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 7 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Brak głosów w dyskusji

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2016 – 2020.

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym
21 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” przy 0 głosach „wstrzymujących się”,
podjęła
Uchwałę Nr XVI/111/2016
w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie
oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2016 – 2020.*

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 13

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2016 – 2022.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego radna p. Anna Krajewska przedstawiła opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 6 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Tadeusz Malec przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 7 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Radna p. Beata Herman podziękowała autorom za przygotowanie przedstawionego dokumentu. Podkreśliła jego szczegółowość i to, że wyjaśnia wiele kwestii z zakresu pomocy społecznej. Dokument jest skorelowany ze Strategią Zrównoważonego Rozwoju Miasta.

W związku z zakończeniem dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2016 – 2022.

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym
21 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” przy 0 głosach „wstrzymujących się”,
podjęła*

*Uchwałę Nr XVI/112/2016
w sprawie przyjęcia strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Ostrów
Mazowiecka na lata 2016 – 2022.*

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 14

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Wspierania Rodziny na lata 2016 – 2018.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego radna p. Anna Krajewska przedstawiła opinię Komisji Komisja w głosowaniu 6 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Tadeusz Malec przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 5 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Radny p. Stanisław Dylewski zwrócił uwagę na staranne opracowanie przedstawionego dokumentu. Radny wskazał na brak żłobka w mieście. Uznał, że należy rozważyć powstanie żłobka.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych stwierdził, że w mieście funkcjonuje żłobek niepubliczny.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska wskazał na błąd na str. 5 gdzie jest zapis dot. powodów nieprzyznania miejsca w żłobku a chodzi o przedszkole.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer uznał błąd i zadeklarował, że zostanie poprawiony, wskazał, że pod głosowanie należy poddać projekt uchwały z uwzględnieniem korekty.

W związku z zakończeniem dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Wspierania Rodziny na lata 2016 – 2018 wraz z korektą.

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym
21 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” przy 0 głosach „wstrzymujących się”,
podjęła*

*Uchwałę Nr XVI/113/2016
w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Wspierania Rodziny na lata 2016 – 2018.*

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 15

Podjęcie uchwały w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji na terenie Miasta Ostrów Mazowiecka.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego radna p. Anna Krajewska przedstawiła opinię Komisji Komisja w głosowaniu 3 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Tadeusz Malec przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 5 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Radny p. Stanisław Dylewski porównując projekt uchwały do obszernych uchwał podjętych w poprzednich punktach porządku obrad sesji wskazał, że omawiany projekt zawarty jest tylko na jednej stronie. Radny stwierdził, że uchwała podjęta przez radnych w sprawie zasad o trybu przeprowadzania konsultacji społecznych na terenie miasta czy gminy powinna być przejrzysta, precyzyjna i zrozumiała dla mieszkańców. Uchwałę taką tworzy się po to, aby obywatele mogli współdecydować o ważnych dla miasta sprawach. Uchwała taka powinna zawierać rozdziały. Pierwszy rozdział powinien dotyczyć przepisów ogólnych konsultacji społecznych, drugi rozdział powinien zawierać formy i sposób przeprowadzania konsultacji, trzeci rozdział powinien dotyczyć konsultacji aktów prawa miejscowego i określać program współpracy, czwarty rozdział winien określać postępowanie po zakończeniu konsultacji, piąty rozdział powinien zawierać przepisy końcowe i określenie terminu wejścia w życie. Radny podkreślił, że takie uchwały można znaleźć na stronach internetowych innych miast gmin. Radny przypomniał, że Sekretarz Miasta na posiedzeniach Komisji wyjaśniła że przygotowana uchwała ma charakter ogólnikowy. Radny stwierdził, że uchwała ogólnikowa to znaczy mało konkretna i mało precyzyjna. Radny dodał, że nie mógł znaleźć w internecie drugiej tak ogólnikowej uchwały. Radny p. S. Dylewski podkreślił, że dobrze opracowany regulamin da mieszkańcom i radnym prawo współdecydowania w podejmowaniu ważnych decyzji. Radny dodał, że np. w Lęborku podjęto uchwałę w sprawie zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących uchwalenia budżetu obywatelskiego. Jest to wyraz troski o obywateli, by ich nie pozbawić możliwości współdecydowania o losie miasta. Radny p. S. Dylewski podkreślił, że uchwała w sprawie konsultacji jest bardzo ważna. Radny jako przykład wskazał sprawę węzła na ul. Lubiejewskiej i zbierania podpisów pod petycją przeciwko jego likwidacji. Przypomniał, że na sesji Burmistrz Miasta zadeklarował, że będą zbierane podpisy pod petycją a potem odbędzie się spotkanie z projektantem i władzami województwa. Radny poinformował, że sam z pomocą innych osób zebrał 530 podpisów, również inni radni zbierali podpisy po czym na jednej z sesji Burmistrz Miasta oznajmił, że „jest już po herbacie”. Radny dodał, że kolejne spotkanie w tej sprawie odbyło się w sali kinowej, zapytał czy jest protokół z tego spotkania i lista obecności. Stwierdził, że nie ma śladu z tego spotkania a powinien być sporządzony protokół, aby po latach móc powrócić do sprawy. Radny stwierdził, że pojawiają się informacje o tym, że były prowadzone konsultacje w sprawie obwodnicy ale nie ma na to żadnych dokumentów. Radny p. S. Dylewski uznał, że ogólnikowy projekt uchwały należy odrzucić i opracować „porządnie” nowy projekt. Dodał, że radni są w stanie sami opracować odpowiedni dokument, zadeklarował swoją pomoc w tym zakresie. Uznał, że przyjęcie ogólnikowego projektu uchwały będzie ze szkodą dla miasta, mieszkańców i radnych.

Radny p. Jerzy Pawluczuk zwrócił uwagę na to, że w omawianym projekcie całość uprawnień przypisana jest Burmistrzowi Miasta. Radny wskazał, że np. w § 5 można dodać wyrażenie *lub Rada Miasta*. Wskazał na przykład uchwały z Płocka, która wskazuje że o przeprowadzeniu konsultacji decyduje Prezydent lub Rada Miasta. Rada Miasta Płocka podejmuje uchwałę o przeprowadzeniu konsultacji z własnej inicjatywy lub na wniosek określonych podmiotów. Radny uznał, że jest to przykład demokracji. Dodał, że istnieje mnóstwo spraw, które wymagają konsultacji. Podkreślił, że wielu radnych prowadzi na tzw. własną rękę konsultacje wśród mieszkańców. W kwestiach spornych radny powinien mieć prawo wystąpienia z wnioskiem o przeprowadzenie konsultacji, nie powinna to być tylko decyzja Burmistrza Miasta. Zarówno Burmistrz jak i Rada Miasta powinni mieć prawo decydowania o przeprowadzeniu konsultacji. Radny wniósł o ujęcie w projekcie uchwały możliwości inicjowania konsultacji przez Radę Miasta albo wprowadzenie poprawionego projektu do porządku następnej sesji.

Radny p. Stanisław Dylewski zwrócił uwagę na to, że należy opracować, jako załączniki, również kartę zgłoszenia, wzór listy obecności. Radny określił, omawiany projekt jako zrobiony „na kolanie”.

Radny p. Władysław Krzyżanowski uznał za nieporozumienie mówienie o tym, że dokument jest niedobry bo mieści się na jednej stronie A-4, podkreślił że w dyskusji należy odnosić się merytorycznie do sprawy. Radny uznał, że należą się gratulacje z tego powodu, że dokument jest krótki. Uznał, że podnoszony argument jest chybiony, uznał, że np. lista obecności nie musi być załącznikiem do uchwały bo organizator konsultacji we własnym interesie musi ją przygotować. Radny wybrany w jednomandatowym okręgu wyborczym może tam konsultować różne kwestie i nie potrzebna jest konsultacja miejska. Radny uznał, że organizacje itp. mogą zgłaszać do Burmistrza Miasta wnioski o przeprowadzenie konsultacji, które jeśli będą zasadne to zapewne będą przez Burmistrza Miasta uwzględniane. Radny zaapelował o przyjęcie omawianego projektu uchwały.

Radny p. Stanisław Dylewski przypomniał, że w 2012r. gdy Burmistrzem był p. W. Krzyżanowski przygotował taki sam projekt uchwały i został on odrzucony przez większość radnych.

Radny p. Władysław Krzyżanowski zapytał czy jest to argument, aby dziś się w podobny sposób zachowywać. Zaapelował do Burmistrza Miast oto, aby powołał radnego p. S. Dylewskiego na Zastępcę Burmistrza.

Radny p. Jerzy Pawluczuk wniósł o dodanie w § 5 ust. 1 wyrażenia *lub Rada Miasta*.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska uznał, że przed zgłoszeniem ww. wniosku należałoby skonsultować kwestię z Radą Miasta i Burmistrzem Miasta. Dodał, że nie wyobraża sobie konsultacji na temat np. opłaty lokalnej, podatków, opłat za przedszkola itp. Stwierdził, że jeśli konsultacjom zostanie poddana jakaś danina to wynik jest z góry przesądzony.

Radny p. Jerzy Pawluczuk podkreślił, że Rada Miasta podejmuje decyzje poprzez podjęcie uchwały, większość zdecyduje czy dana sprawa będzie poddana konsultacjom.

Radny p. Władysław Krzyżanowski podkreślił, że tylko Burmistrz Miasta może organizować konsultacje, Rada Miasta może tylko podjąć uchwałę.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer przytoczył zapis ustawowy *”zasady i tryb przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami gminy określa uchwała rady gminy”*. Podkreślił, że organizowanie należy do administracji. Podkreślił, że nie może być

argumentem to, że funkcjonują w obrocie prawnym inne uchwały bo ich funkcjonowanie zależy często od podejścia organu prawnego, które bywa różne zależy od interpretacji.

Radny p. Jerzy Pawluczuk podtrzymał swój wniosek. Podkreślił, że celem wniosku jest to, aby decyzje o przeprowadzeniu konsultacji w danym przedmiocie mogła również podjąć Rada Miasta.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer wskazał, że nawet jeśli Rada Miasta zdecyduje o konsultacjach to Burmistrz Miasta również musi podjąć decyzje o przeprowadzeniu konsultacji.

Radny p. Jerzy Pawluczuk w związku z powyższym zapytał dlaczego jest zapis mówiący o tym, że decyzję podejmuje Burmistrz.

Radny p. Władysław Krzyżanowski uznał, że wszystkie podmioty, które chcą przeprowadzenia konsultacji powinny zgłaszać się do Burmistrza.

Radny p. Bogusław Konrad uznał, że omawiany projekt uchwały jest przejrzysty, precyzyjny i zrozumiały dla mieszkańców. Pokreślił, że projekt ten jest porządnie przygotowany. Radny przypomniał, że na początku 2015r. prowadzone były konsultacje w sprawie budowy ok. 15 ulic na terenie miasta, przebiegły one bardzo sprawnie i poruszano na nich również inne kwestie.

Radny p. Jerzy Pawluczuk podkreślił, że jeśli padają stwierdzenia, że jego wniosek nie ma sensu to można uważać, że te osoby twierdzą, że Rada Miasta Płocka podjęła 26.08.2014r. uchwałę odbiegającą od przepisów prawa lub bezsensowną bo ujęła zapis, że o przeprowadzeniu konsultacji decyduje pkt.1 Prezydent, pkt. 2 Rada Miasta. Podtrzymał swój wniosek.

Radny p. Stanisław Dylewski uznał, że w uchwale mógłby znaleźć się zapis, że konsultacje mogą być przeprowadzone z inicjatywy własnej Burmistrza Miasta, na wniosek Komisji Rady Miejskiej w Ostrowi Mazowieckiej, co najmniej 7 radnych, mieszkańców miasta posiadających czynne prawo wyborcze z danej ulicy, organizacji pozarządowych. Radny wskazał, że np. w Mrągowie uchwalono regulamin, który również jest zgodny z prawem.

Radny p. Andrzej Peksa zgłosił wniosek formalny o zakończenie dyskusji.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie wniosek o zakończenie dyskusji.

Rada Miasta Ostrow Mazowiecka w głosowaniu jawnym

*20 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” przy 0 głosach „wstrzymujących się”,
przyjęła*

wniosek o zakończenie dyskusji.

W związku z zakończeniem dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie wniosek radnego p. Jerzego Pawluczuka o dopisanie w projekcie omawianej uchwały w § 5 ust. 1 słów „ lub Rada Miasta”.

Rada Miasta Ostrow Mazowiecka w głosowaniu jawnym

13 głosami „za”, przy 4 głosach „przeciw” przy 2 głosach „wstrzymujących się”,

przyjęła
wniosek o dopisanie w projekcie w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji na
terenie Miasta Ostrów Mazowiecka w § 5 ust. 1 słów: ‘ lub Rada Miasta ’

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji na terenie Miasta Ostrów Mazowiecka z przyjętym wnioskiem.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym
16 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” przy 1 głosie „wstrzymującym się”,
podjęła

Uchwałę Nr XVI/114/2016

w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji na terenie Miasta Ostrów
Mazowiecka

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 16

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji stałych Rady Miasta Ostrów Mazowiecka na 2016r.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poinformowało tym, że Komisje na swoich posiedzeniach przyjęły plany pracy na 2016 r. Plany pracy przedstawiono Państwu radnym przed sesją. Zapytał czy są uwagi bądź wnioski do planów.

Nie zgłoszono uwag ani wniosków.

Nie było głosów w dyskusji.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji stałych Rady Miasta Ostrów Mazowiecka na 2016 r.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym
21 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” przy 0 głosów „wstrzymujących się”,
podjęła

Uchwałę Nr XVI/115/2016
w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji stałych Rady Miasta Ostrów
Mazowiecka na 2016 r.

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 17

Dyskusja na temat likwidacji zjazdu z ul. Lubiejewskiej.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że mija już druga sesja i w informacjach o pracy Burmistrza nie pojawia się informacja na temat działań dot. węzła Łomża. Przypomniał, że radni zbierali podpisy przeciwko likwidacji węzła a póki co Burmistrz Miasta ignoruje tę pracę radnych. Radny wskazał, że w Strategii Zrównoważonego Rozwoju Miasta jako słabą stronę Miasta wymienia się planowaną likwidację zjazdu i wjazdu na obwodnice miasta w rejonie ul. Lubiejewskiej i brak wschodniej obwodnicy miasta. radny stwierdził, że z ww. dokumentów wynika, że Burmistrz Miasta pogodził się z tą sytuacją. Radny zapytał czy Burmistrz Miasta już się pogodził z planowaną likwidacją węzła. Radny przypomniał, że radni na sesjach proponowali podjęcie zorganizowanych działań np. protestacyjnych skierowanych przeciwko likwidacji węzła. Dodał, że Burmistrz Miasta nic nie robi w omawianej sprawie.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer przypomniał, że w interpelacjach radna p. A. Krajewska pytała o kwestię węzła Lubiejewska dodał, że skoro wprowadzony został do porządku obrad sesji odrębny, nowy punkt dot. sprawy to należy rozumieć, że powstały nowe okoliczności, nowe dokumenty uzasadniające debatę na sesji. Podkreślił, że zadane pytanie przez radnego, Przewodniczącego Klubu Radnych p. J. Wilczyńskiego nie różni się niczym od tych, które zadawał już wielokrotnie i podsumowując stwierdzeniem „*Pan nic nie robi*”. Dodał, że można stwierdzić, po wypowiedziach radnego, że z punktu widzenia radnego to cały Urząd nic robi.

Radny p. Jacek Wilczyński wtrącił, że nie wie co zrobił Burmistrz i dlatego zadał pytanie.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer stwierdził, że jeśli ktoś nie wie to trzeba się zainteresować sprawą.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził: „, ale do Pana się dostać to trzeba, to wie Pan, do Watykanu prędzej by się dostał”

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer stwierdził, że taka jest rozmowa z radnym. W celu umożliwienia większej grupie osób, w tym mieszkańców zorientowania się w sytuacji w ostatnim biuletynie informacyjnym miasta pojawiły się informacje i dokumenty, które potwierdzają stosunek Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad do węzła Lubiejewska. Opublikowane pismo nie pozostawia wątpliwości, decyzyjność w tej kwestii nie leży po stronie Urzędu Miasta. Przypomniał o tym, że na sesjach mówił o tym, że nikt się nie pogodził z likwidacją zjazdu/wjazdu ale rozsądek podpowiada, że należy mieć alternatywne rozwiązanie. Alternatywne rozwiązanie zostało zaproponowane firmie projektowej przygotowującej koncepcję i na obecnym etapie to rozwiązanie zostało włączone do koncepcji. To rozwiązanie stanowi planowana droga dojazdowa do węzła Podborze, łączącego dwie drogi krajowe. Zapytał czy nie byłoby zbyt dużym ryzykiem dla miasta podtrzymywanie swojego stanowiska przeciwko likwidacji węzła i niewypracowanie alternatywnego rozwiązania, zwłaszcza, że decyzje w sprawie zapadają poza Ostrowią. Wskazał, że może się zdarzyć tak, że mimo sprzeciwu miasta interes o znaczeniu krajowym zwycięży i wtedy miasto nie mając żadnego alternatywnego rozwiązania pozostanie z poczuciem klęski, że protesty nie przyniosły efektów i że nie zostały wypracowane alternatywne rozwiązania. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer podkreślił, że nie może pozwolić

na niewypracowanie alternatywnego rozwiązania wobec zapowiadanego zlikwidowania zjazdu/wjazdu na obwodnicę. Dodał, że na spotkaniu w Fabryce Mebli FORTE sprawa była podnoszona i kwestia odległości od ul. Lubiejewskiej do węzła Podborze nie gra ekonomicznej roli w kontekście setek tysięcy kilometrów pokonywanych przez samochody transportowe typu TIR. Podkreślił, siłę decyzyjną wobec samorządu organów państwa tj. GDDKiA. Dodał, że na spotkaniu w ostrowskim kinie, organizowanym przez DDKiA w Białymstoku, wyraźnie było widać jaka jest postawa przedstawicieli GDDKiA. Do zadań GDDKiA należy prowadzenie wyłącznie wielkich szlaków komunikacyjnych, skomunikowanie tych szlaków z poszczególnymi miastami jest ważne ale musi być zgodne z przepisami. Upieranie się przez samorząd przy pozostawieniu węzła na ul. Lubiejewskiej i nie wypracowanie rozwiązania alternatywnego może mieć złe skutki dla miasta. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer podkreślił, że nikt w Ostrowi nie pogodził się z planowaną likwidacją węzła Lubiejewska, władze optują za jego pozostawieniem, natomiast wypracowane zostało alternatywne rozwiązanie. Zaznaczył, że oba elementy będą analizowane w dalszych etapach. Decyzje ostateczne jeszcze nie zapadły, choć wstępne już zapadły. Sprawa jest stale monitorowana. Obecnie dobiegają końca prace projektowe nad koncepcją. Podkreślił, że są to długotrwałe prace i procedury.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że alternatywne rozwiązanie czyli droga serwisowa będzie dotyczyła Fabryki Mebli zapytał co w związku z tym mają zrobić takie zakłady jak ZURAD Canexpol, Schneider, Mleczarnia. Uznał, że samochody transportowe m.in. do ww. zakładów będą musiały zawrócić na węźle Podborze jechać prawdopodobnie ul. Armii Krajowej lub Kościuszki, skrócić w prawo w rejonie Banku Spółdzielczego i wjechać w ul. Lubiejewską. Radny zapytał czy to można nazwać alternatywnym rozwiązaniem. Radny stwierdził, że Burmistrz nie ma chęci współpracy. Radny stwierdził, że może zorganizować akcję protestacyjną, zorganizować wiele samochodów i spowodować spowolnienie ruchu nawet do 10 km/godz. Efektem tego będzie zapewne wizyta w mieście odpowiednich władz z Warszawy. Radny zapytał czy Burmistrz Miasta nie chce brać udziału w tych działaniach bo się boi czegoś. Następnie stwierdził, że Burmistrz powinien się bać mieszkańców, którzy będą odczuwać ruch TIR-ów w mieście. Radny uznał, że do tych działań przyłączą się również wójtowie sąsiednich gmin. Radny wskazując na przykład Augustowa, gdzie mieszkańcy wywalczyli odpowiednie dla siebie rozwiązania stwierdził, że tego typu działania są skuteczne, zwłaszcza że jest to dopiero etap projektowania. Uznał, że sprawa będzie nieodwracalna gdy rozwiązania zostaną zatwierdzone. Radny uznał, że nie do pomyślenia jest sytuacja, że zostaną zlikwidowane tak kosztowne inwestycje po to, aby wprowadzić ruch ciężki do miasta. Zapowiedział, że powstanie komitet, który podejmie działanie wspólnie z różnymi władzami.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer stwierdził, że Radny p. J. Wilczyński przedstawia „apokaliptyczną wizję jazdy tysięcy TIR-ów przez środek miasta”, wizję niczym nieuzasadnioną. Zapewnił, że nie ma możliwości takiej, aby transport, który nie kieruje się w stronę Małkini wjeżdżał do Ostrowi Mazowieckiej. Droga w kierunku Broku o nr 50 przejmie ruch w kierunku południowym. Zapewnił, że nie ma możliwości, aby dopuszczono do wjazdu do Ostrowi Mazowieckiej w ul. Kościuszki bo jest to droga miejska i władze miasta organizują na niej ruch. Podkreślił, że niemożliwe jest, aby wielki transport jechał

przez miasto. Uznał, że jest to niepotrzebne straszenie ludzi. Absurdem nazwał twierdzenia o tym, że bez potrzeby tysiące TIR-ów wjedzie do miasta. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer stwierdził, że nie jest tak, że ci co projektują węzeł w Podborzu ryzykują konflikty społeczne tylko dlatego, że się nie znają na swojej pracy.

Radny p. Jacek Wilczyński zapytał jak będzie można dojechać do firm ZURAD, Schneider i innych w tamtym rejonie miasta. Wskazał, że ul. Lubiejewska nie jest ulicą miejską.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer stwierdził, że miasto będzie bardzo dobrze skomunikowane z obydwiema drogami krajowymi i wojewódzkimi. Jazda prze ulice miasta nie jest możliwa. Stwierdził, że nie może się wdawać w dyskusje na temat rozwiązań inżynierskich. Podkreślił, że miasto może się czuć bezpiecznie jeśli chodzi o jazdę TIR-ów, nie ma mowy o jeździe przez ul. Kościuszki. Zaapelował o niewywoływanie lęku wśród mieszkańców.

Radny p. J. Wilczyński stwierdził, że nie mówi o ul. Kościuszki, wyjaśnił, że chodzi mu o ul. Armii Krajowej i ul. Lubiejewską, które nie są ulicami miejskimi.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer sprostował, że ul. Armii Krajowej jest również ulicą miejską.

Radna p. Alina Rytelewska, dla upewnienia się, zapytała czy dobrze rozumie, że małej obwodnicy na ul. Armii Krajowej nie będzie.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer wyjaśnił, że nikt takiego rozwiązania nie projektuje.

Radny p. Stanisław Dylewski przypomniał, że zbieranie podpisów pod petycją zainicjowane było przez Burmistrza Miasta. Dodał, że miało się odbyć następnie spotkanie z kompetentnymi osobami, które miały udzielić konkretnych informacji. Radny stwierdził, że inne znaczenie mają informacje przekazane przez fachowców, dodał że zadaniem projektantów powinno być projektowanie rozwiązań, które nie będą szkodziły mieszkańcom. Uznał, że nie można dopuścić do tego, aby ruch samochodów ciężarowych był prowadzony ul. 3 Maja. Stwierdził, że chciałby usłyszeć zapewnienie Burmistrza Miasta, że samochody ciężarowe przez miasto przez ul. 3 Maja i ul. Kościuszki nie będą przejeżdżały. Chciałby, aby to zapewnienie było ujęte w Protokole.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że nie jest zadowolony z proponowanych rozwiązań. Przypomniał, że błędy w tej sprawie popełniono w poprzednich kadencjach, wtedy też miasto zostało pozbawione informacji i pomocy w omawianej kwestii w tym również pomocy ze strony posłów i senatorów z okręgu wyborczego. Dodał, że w ostatniej kadencji radni byli wręcz oszukiwani, czego dowodem jest pismo GDDKiA, które potwierdza, że konsultacje się odbywały i powiadomiony był o nich Urząd Miasta, który nie skorzystał z możliwości wzięcia w nich udziału. Według GDDKiA te pisma są w Urzędzie Miasta, przypomniał, że zwracał się o upublicznienie pism, które znajdują się w Urzędzie. Radny wyraził nadzieję, że projektowana droga serwisowa będzie skomunikowana z ul. Lubiejewską. Określił to rozwiązanie jako kalekie i kuriozalne. Przypomniał, że początek jego działalności samorządowej zbiegł się z początkiem prac nad budową obwodnicy miasta. Podkreślił, że konsultacji z miastem na temat przebiegu Via

Balticki nie było. Podkreślił, że należy podejmować działania, aby pozostała łącznica obwodnicy z ul. Lubiejewską na zasadzie wjazdu i wyjazdu.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Jolanta Kwiatkowska przypominając o tym, że zbierano podpisy pod petycją przeciwko likwidacji węzła Łomża zapytała czy władze miasta otrzymały odpowiedź po wysłaniu tej petycji z podpisami mieszkańców. Zapytała o treść odpowiedzi. Podała pod rozwagę możliwość skorzystania z poparcia nowo wybranych parlamentarzystów.

Radny p. Jacek Wilczyński zapytał o reakcję GDDKiA na wysłaną petycję wraz z podpisami.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował o tym, że obecnie do czasu opracowania zamówionej przez GDDKiA koncepcji projektowej Dyrekcja nie chce podejmować rozmów. Podkreślił, że wysyłanie pism nawet co drugi dzień nie jest zasadne. Zapewnił, że podpisy nie są po to, aby w szafce leżały, dodał że są i będą wykorzystywane jako argument. Dodał, że na bazie opracowanej koncepcji dopiero zostanie ogłoszony przetarg na projekt i budowę przedsięwzięcia. W tym czasie w DDKiA w Białymstoku będą analizowane różne wnioski, w tym stanowisko Miasta Ostrow Mazowiecka. Dodał, że z rozmów z firmą, która opracowuje koncepcję wynika, że w drugiej połowie stycznia powinni zakończyć prace. Miasto podejmuje teraz próbę oddziaływania, poprzez Ministerstwo na Oddział Białostocki przy udziale GDDKiA. Wysyłanie pism, aby je tylko wysłać to działanie takie jak rzucanie „grochem o ścianę”. Burmistrz Miasta p. J. Bauer zapewnił, że władze miasta podejmują duży wysiłek, aby jak najlepiej załatwić sprawę skomunikowania miasta z drogami krajowymi i wojewódzkimi. Zaznaczył, że jego zdaniem obecne starania nie są przynajmniej gorsze niż starania poprzedników.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska zapytał jaki odcinek drogi obejmuje opracowywana koncepcja a jaki obejmuje już rozstrzygnięty przetarg na budowę od Wyszkowa do Ostrowi Mazowieckiej. Jeśli ten rozstrzygnięty przetarg dotyczy odcinka do węzła Lubiejewska to sprawa jest już definitywnie zakończona.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer stwierdził, że z posiadanych informacji wynika, że budowa, która się rozpoczyna nie dotyczy odcinka istniejącej obwodnicy. Zadeklarował, że władze miasta zapytają konkretnie o tę kwestię.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska dodał, że z jego informacji wynika, że Oddział Białostocki opracowuje koncepcję rozwiązań komunikacyjnych obejmującą obwodnicę ostrowską podzieloną na dwa odcinki tj. do wiaduktu na ul. Lubiejewskiej i od wiaduktu do ul. Brokowskiej. Uznał, że ta kwestia powinna być wyjaśniona.

Radny p. Jacek Wilczyński zadeklarował, że osobiście może zawieźć zebrane podpisy do Warszawy. Radny uznał, że nie można lekceważyć radnych i mieszkańców i nie wysłać podpisów, które zostały zebrane. Dodał, że może to pozostać wyłącznie jako inicjatywa radnych a Burmistrz może się niej wycofać. Radny zapytał czy Burmistrz Miasta wyśle podpisy wtedy, gdy już będzie za późno. Uznał, że dobrym pomysłem było powołanie komitetu protestacyjnego i podjęcie działań. Radny wyraził zdziwienie, tym że planowane

jest rozebranie istniejących, wybudowanych dużym nakładem finansowym zjazdów i wjazdów. Radny wyraził przekonanie, że ruch samochodów ciężarowych będzie poprowadzony ulicą Lubiejewską.

Radny p. Stanisław Dylewski stwierdził, że jeśli jeszcze przez kilka miesięcy nie zostaną podjęte żadne działania to będzie można założyć komitet pod nazwą „daremny trud”. Przypomniął, że liczył na to, że po zebraniu podpisów odbędzie się spotkanie z kompetentnymi osobami. Uznał, że należy doprowadzić do wizji lokalnej na węźle Lubiejewska.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska uznał, że obecne działania powinny być prowadzone na gruncie politycznym i skierowane do Ministra Infrastruktury. Dodał, że GDDKiA bierze pod uwagę tylko względy techniczne natomiast Ministerstwo musi brać pod uwagę szereg innych uwarunkowań.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zapewnił, że władze miasta nie pozostawiają spraw swojemu biegowi. Podejmowane są różne działania.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Jolanta Kwiatkowska zapytała w jakiej formie Radni będą otrzymywać informacje o tym, co się dzieje w sprawie węzła Lubiejewska. Zapytała czy informacje będą przedstawiane w np. w informacji o pracy Burmistrza Miasta.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer uznał zasadność prowadzenia publicznej dyskusji na sesji na omawiany temat. Zadeklarował, że jeśli pojawią się nowe kwestie to będzie o tym mowa na posiedzeniach kierownictwa a następnie będą informacje w sprawozdaniu z pracy Burmistrza Miasta.

Radna p. Alina Rytelewska stwierdziła, że zbierając podpisy mówiła sceptycznie nastawionym mieszkańcom, że wierzy w skuteczność działań Burmistrza Miasta. Wyraziła nadzieję, że się nie zawiedzie.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer podziękował za wypowiedź, jednak podkreślił, że nie wszystkie decyzje są w jego rękach.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Punkt 18

Informacja o pracy Burmistrza Miasta jako jednoosobowego organu wykonawczego miasta w okresie między sesjami.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz nawiązując do Zarządzenia Nr169/2015 dot. sprzedaży działki gruntu w drodze bezprzetargowej zapytała o powierzchnię tej działki.

Burmistrz Miasta p. J. Bauer zadeklarował udzielić odpowiedzi po zapoznaniu się ze szczegółami Zarządzenia.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Jolanta Kwiatkowska nawiązując do zapisu pkt. 2 pisemnej Informacji dot. programu MALUCH 2016 zwróciła się o przedstawienie szczegółów programu.

Naczelnik Wydziału EKS p. Dorota Amdroziak wyjaśniła, że w omawianej edycji programu MALUCH można otrzymać środki na tworzenie żłobków, instytucji opieki nad dziećmi do lat 3 o ile byłyby już opracowana dokumentacja a więc miasto Ostrów

Mazowiecka nie może skorzystać z tych środków. Dodała, że te podmioty, które w poprzednich latach utworzyły ww. instytucje w ramach omawianego programu mogły otrzymać środki na utrzymanie tych instytucji.

Radny p. Stanisław Dylewski nawiązując do Zarządzenia Nr 175/2015 w sprawie umorzenia z urzędu czynszu osobom, które opuściły lokale, nie można ustalić ich miejsca zamieszkania a przewidywane koszty procesowe i egzekucyjne związane z dochodzeniem ich wierzytelności byłyby wyższe od kwoty zadłużenia, zapytał ilu osób i jakiej kwoty zadłużenia dotyczy to Zarządzenie

Prezes TBS Sp. z o.o. p. Mirosław Przastek wyjaśnił, że kwota umorzenia wynosiła ok. 3500 zł. i dotyczyła kilkunastu osób. Zapewnił, że kwota umorzeń była niższa niż koszty dochodzenia tych zaległości.

W związku z brakiem innych pytań Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych stwierdził, że Rada Miasta Ostrów Mazowiecka przyjęła Informację Burmistrza Miasta.

Punkt 19

Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych przypomniał, że pełni dyżury w środy. W czasie dyżurów ostatnio zgłasza się niewiele osób z problemami o istotnym znaczeniu dla tych osób. Następnie podziękował za wszystkie życzenia świąteczno-noworoczne dla wszystkich radnych.

Przekazał zaproszenie dla wszystkich radnych na Turniej Tenisa Stołowego organizowany w Wąsewie.

Naczelnik Wydz. EKS p. Dorota Ambroziak wyjaśniła, że zaproszenie skierowane jest do samorządowców. Impreza ma mieć charakter integracyjny.

Punkt 20

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych, wolne wnioski i sprawy różne.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer udzielał odpowiedzi na zgłoszone zapytania i interpelacje.

Nawiązując do pytań radnego p. S. Dylewskiego wyjaśnił, że w sprawie tzw. Centrum Komunikacyjnego obecnie miasto oczekuje na odpowiedź na wniosek w sprawie indywidualnej interpretacji przepisów dotyczących VAT-u. Wniosek był wysłany do Ministra ok. 1,5 miesiąca temu. W grudniu 2015r. zamówiona została wycena Centrum. Wykonanie wyceny zajmie ok. 2 miesiące. Dodał, że projekt umowy dot. przedsięwzięcia jest również opracowywany jednak na każdym etapie pojawiają się wątpliwości, które należy wyjaśnić.

Następnie poinformował o tym, że nagrody dla pracowników były wypłacane w 2015r. podobnie jak w poprzednich wielu latach. Nagrody były wypłacone dwukrotnie tj. na Dzień Pracownika Samorządowego i na koniec roku z tytułu oceny pracy. Globalnie suma nagród jest w sposób istotnie niższa niż w latach ubiegłych. Podkreślił, że sprawa ta

ma charakter relacji pracodawcy i pracownika, zwykła ciekawość nie może prowadzić do ujawnienia wysokości nagród dla poszczególnych pracowników. Zapewnił, że nie może ujawnić innych informacji i jest to stanowisko wypracowane po konsultacjach prawniczych. Dodał, że jedyną osobą, która nie dostała nagrody jest on sam.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer wyjaśnił, że zgodnie z art. 34 ustawy o finansach publicznych może udostępniać sprawozdania z wykonania planu audytu za rok poprzedni. Poinformował o tym, że audyty są zamawiane i są przeprowadzane i służą poprawie jakości pracy. Wykonywanie audytów jest obowiązkiem ustawowym i jest on realizowany sukcesywnie.

Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek nawiązując do kwestii wymiany źródła zasilania ogrzewania np. pieca wyjaśnił, że można pozyskać środki z WFOŚiGW w wysokości nie większej niż 5 tys. z ł. Pozostała część kosztów może być sfinansowana niskooprocentowanym kredytem z BOŚ. Poinformował o tym, że Urząd Miasta przejmie na siebie zadania związane z informowaniem mieszkańców miasta o sprawie. Dodał, że można pozyskać dopłaty do urządzeń służących do pozyskiwania energii elektrycznej, ekologicznej np. w zakresie fotowoltaiki. Zapewnił, że jeśli pojawią się inne programy umożliwiające pozyskanie środków na ww. cele to władze miasta będą o tym informowały mieszkańców wszelkimi możliwymi metodami.

Radny p. Jacek Wilczyński zapytał czy dopłata może dotyczyć też wymiany na piec na pelet lub eko groszek. Zapytał również czy można na terenie miasta postawić wiatrak.

Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta p. Z. Chrupek wyjaśnił, że przy wymianie pieca istotne jest to jaki dotychczas piec był używany. Wymiana na piec na pelet lub eko groszek spełnia wymogi do uzyskania dopłaty. Następnie wyjaśnił, że dotychczas nie analizowano możliwości zlokalizowania wiatraka na terenie miasta, dodał że w obecnym planie zagospodarowania przestrzennego miasta nie ma przewidzianego miejsca na budowę elektrowni wiatrowych itp. Obecnie można korzystać tylko z małych przydomowych instalacji o mocy do 10 kW.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer odpowiadając na interpelację radnego p. T. Malca wyjaśnił, że w sprawie przekształceń gruntów zostały podpisane stosowne zarządzenia. Sprawa jednej działki wymaga uregulowania kwestii własnościowych. Zadeklarował udzielenie odpowiedzi pisemnej na ww. interpelację.

W dalszej kolejności nawiązując do interpelacji radnego p. B. Konrada przypomniał, że pozytywnie ustosunkował się do propozycji realizacji ścieżki edukacyjnej w rejonie stawu miejskiego jednak nie obiecywał, że nastąpi ona w pierwszym kwartale 2016r. Podkreślił, że jest to bardzo ważne przedsięwzięcie jednak obecnie rozważane jest czy przygotować mały wniosek o dofinansowanie tylko w tej sprawie czy ścieżkę włączyć duży projekt dot. całego miasta. Obecnie trwają analizy. Zapewnił, że jeśli sporządzenie dużego projektu będzie się odciągało w czasie to będzie należało rozważyć przygotowanie wniosku dotyczącego tylko ścieżki edukacyjnej.

Radny p. Bogusław Konrad poinformował o tym, że z informacji uzyskanych w WFOŚiGW w Ostrołęce wynika, że w sprawie należy złożyć dwa wnioski ponieważ różna

jest wysokość dofinansowania do elementów będących środkami trwałymi i do pozostałych. Wnioski będą rozpatrywane do czasu wyczerpania posiadanej przez WFOŚiGW puli środków.

Burmistrz Miasta p. J. Bauer odnosząc się do interpelacji radnego p. J. Pawluczuka stwierdził, że w jego ocenie warunek poinformowania o podwyżkach taryf w zwyczajowo przyjęty sposób i w określonym terminie został zachowany.

Radny p. Jerzy Pawluczuk zapytał z jaką datą i gdzie ukazało się ogłoszenie o podwyżkach taryf. Według radnego sposób zwyczajowo przyjęty to ten, który jest podany w uchwale tj. na tablicach ogłoszeń i słupach ogłoszeniowych.

Prezes ZGK Sp. z o.o. p. Paweł Mieczkowski poinformował o tym, że w dniu 22 grudnia 2015r. w Tygodniku Ostrołęckim zostało zamieszczone ogłoszenie na temat zmiany taryf.

W dalszej kolejności przypomniał, że na temat podnoszony w interpelacji radnej p. A. Krajewskiej odbyła się dyskusja na dzisiejszej sesji. Następnie odnosząc się do interpelacji radnej p. M. Bartkiewicz wyjaśnił, że sprawa ewentualnego zakończenia sprzedaży mieszkań komunalnych z zastosowaniem bonifikaty nie była dotychczas dyskutowana. Dodał, że jeśli będzie taki wniosek to sprawa zostanie podjęta i Rada Miasta podejmie decyzję..

Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek wyjaśnił, że budowa miejsc parkingowych była rozważana podczas przebudowy skweru u zbiegu ul. 3 Maja, ul. Duboisa i ul. Partyzantów. Zapewnił, że realizacja tych miejsc będzie prowadzona w miarę posiadanych środków finansowych i wolnych mocy przerobowych. Obecnie nie ma jeszcze harmonogramu prac w zakresie chodników i parkingów.

Radny p. Bogusław Konrad stwierdził, że rozumie iż projektu ścieżki edukacyjnej jeszcze nie ma.

Radny p. Stanisław Dylewski powołując się na art. 61 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 34-37 ustawy o finansach publicznych stwierdził, że radni mają prawo do informacji. Przypomniał, że Burmistrz Miasta obejmując urząd zapewnił, że jego działania będą transparentne, radny zapytał czy Burmistrz coś ukrywa lub czegoś się boi. Zaapelował o to, aby Radca Prawny wypowiedział się w kwestii przysługującego radnym prawa do informacji publicznej. Przypomniał, że jego pytanie dotyczyło sum najniższych i najwyższych oraz całkowitej sumy nagród. Radny uznał, że te informacje nie stanowią tajemnicy.

Radca Prawny p. Jan Przybyłowski stwierdził, że gospodarka finansowa w mieście jest publiczna. Uchwała budżetowa jest publikowana i jest w niej pozycja dot. wynagrodzeń dla pracowników. W ramach środków na wynagrodzenia Burmistrz Miasta przyznaje inne świadczenia tj. nagrody. Uznał, że nie jest dopuszczalne wyodrębnianie pozycji najniższych i najwyższych, natomiast suma ogólna wynika z uchwały budżetowej.

Radny p. Mieczysław Równy stwierdził, że dopiero za rok będzie można to sprawdzić. radny uznał, że danych dot. personalnie pracowników nie można podać ale wysokości kwot można podać.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Jolanta Kwiatkowska w imieniu ostrowskich babć i dziadków podziękowała Burmistrzowi Miasta i pozostałym organizatorom za zorganizowanie Dnia Babci i Dziadka w MOSiR.

Następnie Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. J. Kwiatkowska w imieniu mieszkanki miasta podniosła sprawę tego, że chodniki wykonane z nowej kostki nie są posypywane solą ze względów technologicznych. Wniosła o udzielnie głosu mieszkance, która jest obecna na sali obrad.

Mieszkanka miasta p. Jadwiga Traczyk wskazała, że po ostatnich mrozach kostka w rejonie Pomnika Żołnierzy Wyklętych była bardzo śliska. Dodała, że gdy interweniowała telefonicznie w tej sprawie w Urzędzie Miasta otrzymała informację, że podjęto działania, aby usunąć ten problem, jednak nic w tej sprawie nie zrobiono. Chodniki, gdzie jest stara kostka nie były śliskie. Dodała, że dowiedziała się od urzędnika, że nowej kostki nie można posypywać solą. Podkreśliła, że śliska kostka stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia i należy podjąć takie działanie np. posypywanie piaskiem, aby zlikwidować zagrożenie.

Radny p. Stanisław Dylewski wskazał na zagłębienie, nieckę na chodniku w ul. Kościuszki w rejonie Liceum Ogólnokształcącego. W tym miejscu tworzą się zastoje wody nawet na długości 20 m., dodał, że jeśli ona zamrznie to powstanie zagrożenie. Przypomniał, że temat był dyskutowany na posiedzeniu Komisji problemowej. Zaapelował o podjęcie działań zmierzających do rozwiązania problemu tj. odprowadzenia wody.

Radna p. Alina Rytelewska zapytała czy jest opracowywany projekt ścieżki rowerowej wzdłuż ul. Armii Krajowej.

Radny p. Jerzy Pawluczuk przypomniał, że Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta p. Z. Chrupek na posiedzeniu Komisji zobowiązał się do doraźnego rozwiązywania problemu zalewania chodników. Docelowo problem będzie rozwiązany gdy pozyskane zostaną na ten cel środki. Zaapelował o doraźne rozwiązywanie tego typu problemów.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska nawiązując do swojej interpelacji z poprzedniej sesji poinformował o tym, że lampy oświetlenia ulicznego na ul. Tamkowej, ul. Skłodowskiej, ul. Mieszka tak jak migały tak nadal migają.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zaapelował o bieżące zgłaszanie usterek oświetlenia ulicznego. Zapewnił, że podejmowane są działania, aby posypywać chodniki gdy jest ślisko. Zapewnił, że sprawa nie jest lekceważona.

Mieszkanka p. Jadwiga Traczyk zaapelowała o zadbanie o stan chodników tak, aby nie były śliskie.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że służby porządkowe powinny rozpoczynać pracę o 5.00 rano a nie o 7.00 czy 8.00 w momencie gdy mieszkańcy wychodzą do pracy.

Radna p. Alina Rytelewska stwierdziła, że zdarzają się takie sytuacje, że pracownicy Spółdzielni Mieszkaniowej posypią chodniki o 6.00 rano a o 7.00 spadnie deszcz i wszystko zmyje.

Przewodniczący Rady Miasta p. Z. Krych stwierdził, że utrzymanie chodników we właściwym stanie jest ważne i nawet jeśli musi to więcej kosztować to odpowiednie decyzje należy podejmować. Zapewnił, że Burmistrz Miasta podejmie odpowiednie działania w sprawie.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer podkreślił, że podjęto wiele działań zmierzających do poprawy porządku w mieście i dodał, że otrzymuje wiele sygnałów mówiących o tym, że poprawa w tym zakresie jest widoczna. Poprawa dotyczy głównie centrum miasta co wiąże się z zatrudnieniem pracownika zajmującego się utrzymaniem porządku.

Punkt 21

Zakończenie obrad.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poinformował o tym, że porządek obrad został wyczerpany a następnie zamknął obrady XVI-tej sesji Rady Miasta w Ostrowi Mazowiecka.

Przewodniczący Rady Miasta
Zbigniew Krych

Sporządziła:
Izabela Rejniak
Zastępca Naczelnika Wydz. A-1