

PROTOKÓŁ Nr XIX/2016

sesji

Rady Miasta Ostrów Mazowiecka

odbytej

w dniu 27 kwietnia 2016 roku

PROTOKÓŁ Nr XIX/2016

sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka

odbytej w dniu 27 kwietnia 2016r.

Stan Radnych Rady Miasta - 21.

Liczba Radnych obecnych na sesji - 21.

W obradach sesji Rady Miasta udział wzięli:

Listy obecności w załączeniu do Protokołu.

Obrady rozpoczęto 13⁰⁰, zakończono o godzinie 18¹⁵.

Punkt 1

Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych dokonał otwarcia XIX sesji Rady Miasta, zwołanej w trybie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym / t.j. z 2013 r. Dz. U. poz. 594 z późn. zm. / wypowiadając formułę „Otwieram XIX sesję Rady Miasta Ostrów Mazowiecka”. Następnie przywitał serdecznie zaproszonych gości oraz wszystkich przybyłych na obrady.

W obradach udział wzięli:

- | | |
|---|---|
| 1. p. Zbigniew Chrupek | - Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta, |
| 2. p. Bożena Szostak | - Sekretarz Miasta |
| 3. p. Anna Wilczyńska | - Skarbnik Miasta, |
| 4. p. Jan Przybyłowski | - Radca Prawny Urzędu Miasta |
| 5. p. Beata Rewkowska | - Naczelnik Wydz. OR |
| 6. p. Halina Bardyszewska | - Naczelnik Wydz. RB |
| 7. p. Adam Radomski | - Doradca BM |
| 8. p. Grzegorz Czyronis | - Naczelnik Wydz. GKS |
| 9. p. Dorota Ambroziak | - Naczelnik Wydz. EKS |
| 10. p. Rafał Zęgota | - Naczelnik Wydz. PR |
| 11. p. Wanda Wiśniewska | - Kierownik USC |
| 12. p. Daniel Choinka | - Kierownik Biura IN |
| 13. p. Paweł Pecura | - pracownik Biura IN |
| 14. p. Agnieszka Gwardiak | - pomoc administracyjna |
| 15. p. Dariusz Nowacki | - Komendant Straży Miejskiej |
| 16. p. Dorota Subda | - Inspektor ds. kontroli wewnętrznej |
| 17. p. Tomasz Gumowski
i zarządzania kryzysowego | - Inspektor ds., ochrony danych osobowych |
| 18. p. Renata Stepnowska | - Inspektor ds. archiwum |
| 19. p. Danuta Włodarczyk
Oświatowych | - Dyrektor Miejskiego Zakładu Obsługi Jednostek |
| 20. p. Jacek Kalinowski | - Dyrektor Miejskiego Domu Kultury |
| 21. p. Elżbieta Chojnacka | - Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej |

22. p. Bartłomiej Pieńkowski	- Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji
23. p. Paweł Mieczkowski	- Prezes Zakładu Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o.
24. p. Andrzej Bukłaha	- Prezes ZEC Sp. z o.o.
25. p. Barbara Kędziora	- Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej
26. p. Katarzyna Kolasińska A i B	- Kierownik Środowiskowego Domu Samopomocy typu
27. p. Dorota Brzostek	- Dyrektor ZSP Nr 1
28. p. Ewa Subda	- Dyrektor GP Nr 1
29. p. Dorota Ziemczyk	- Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 1
30. p. Małgorzata Zalewska	- Dyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 1
31. p. Wanda Zaremba	- Dyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 2
32. p. Małgorzata Gołaszewska	- Dyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 3
33. p. Andrzej Morawski	- mieszkaniec miasta
34. p. Trentowski Piotr	- mieszkaniec miasta , Radio Nadzieja
35. Mieszkańcy miasta	

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych stwierdził, że na stan 21 Radnych, obecnych na sesji jest 21 Radnych, w związku z czym wszystkie uchwały podjęte w toku obrad będą prawomocne.

Punkt 2

Informacja o porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poinformował o tym, że w dniu 21 kwietnia 2015 r. grupa ośmiu radnych wystąpiła do niego jako Przewodniczącego Rady Miasta z wnioskiem o zwołanie sesji Rady Miasta w trybie artykułu 20 ustęp 3 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym z porządkiem obrad, który Radni otrzymali wraz z zaproszeniem. W związku z wnioskiem wystąpił do Burmistrza Miasta o przygotowanie stosownych projektów uchwał, które zostały Radnym dostarczone wraz z zaproszeniem na sesję.

Przypomniał, że Rada Miasta może wprowadzić zmiany do porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady, jednak w przypadku sesji zwołanej w trybie art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym do zmiany porządku wymagana jest zgoda wnioskodawcy.

Wniosków i uwag do Porządku obrad nie zgłoszono.

Porządek obrad :

1. Otwarcie sesji.
2. Informacja o porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrow Mazowiecka na lata 2016-2023.- *Załączniki do wglądu w pok. 109.*

5. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Planu Inwestycyjnego dla Miasta Ostrów Mazowiecka i subregionu ostrołęckiego w zakresie zadań przewidzianych do realizacji na terenie Miasta Ostrów Mazowiecka. - *Załącznik do wglądu w pok. 109.*
6. Zakończenie obrad.

Punkt 3

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok.

Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek poinformował o tym, że jedyną zmianą w stosunku do projektu uchwały z poprzedniej sesji jest zmiana przeznaczenia środków poprzednio proponowanych na dotację dla Muzeum. Obecnie projekt uchwały zakłada przeznaczenie środków w wys. 200 tys. zł. na budowę lodowiska. Następnie poinformował o tym, że wpłynęły i nadal wpływają do Urzędu Miasta listy podpisów mieszkańców, obecnie jest 521 podpisów, z prośbą o powrót do procedowania projektu uchwały dot. budowy szkoły. Dodał, że wynika to zapewne z przekazu informacyjnego jaki został skierowany do mieszkańców na poprzedniej sesji.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Jolanta Kwiatkowska poinformowała o tym, że w dniu wczorajszym zgłosił się do niej jeden z mieszkańców miasta z prośbą o odczytanie listu, który pojawił się już na portalach internetowych. Uznała, że list dotyczy tematu sesji ponieważ zmiany budżetowe dot. m.in. posesji rodziny Pileckich.

Następnie odczytała treść listu w poniższym brzmieniu:

„Ostrów Mazowiecka, dnia 25 kwietnia 2016r.

*Dariusz Wardaszka
zam, Ostrów Mazowiecka*

*Burmistrz Miasta
Ostrów Mazowiecka*

Jestem wnukiem Stefanii Wasilewskiej z domu Ostrowskiej – najstarszej siostry Marii Pileckiej i dlatego czuję się w obowiązku zareagować na wydarzenia, jakie mają miejsce w Ostrowi Mazowieckiej, dotyczącej osoby rotmistrza Witolda Pileckiego. Uważam, iż tak świetlana postać nie może być szargana lokalnymi interesami, plebiscytami, czy głosowaniami „za a nawet przeciw”. Witold Pilecki do końca swojego ziemskiego życia walczył o prawdę, a tu nagle na nieprawdziwych faktach buduje się wątpliwą akcję promocyjną naszego miasta. Takich miast, w których przebywał i mieszkał nasz bohater, było kilkanaście. Rotmistrz nie miał nic wspólnego z domem Ostrowskich, był w nim nie więcej jak 3 razy, co potwierdziła w rozmowie ze mną ciocia Zosia – córka Witolda Pileckiego. Przed wojną mieszkał wraz z rodziną w majątku w Sukurczach. W okresie okupacji budynek ostrowskich przejęli Niemcy, a potem stał się on samodzielną własnością Edwarda Ostrowskiego – brata Marii, Zofii, Wiktorii i Stefanii Ostrowskich, a w latach pięćdziesiątych został sprzedany państwu Matuszewiczom. Posiadam oryginalne dokumenty sądowe potwierdzające podział majątku po Konstantym i Franciszku Ostrowskich, z których wynika, że Maria Pilecka – Ostrowska była właścicielką jedynie części nieruchomości rolnej, w tym ogrodu o łącznej powierzchni około 6 ha. Rodzina Pileckich, od schyłku XVI wieku, była

związana z ziemią Lidzką, czyli kresami wschodnimi i dlatego naciąganie historii przez tworzenie tzw. „domu Pileckiego” w Ostrowi Mazowieckiej jest nadużyciem. Nie można dzisiaj zmienić Mu korzeni rodowych i zaprzeczać prawdziwym faktom historycznym. O miłości do ziemi Lidzkiej i Wileńszczyźnie świadczy też Jego twórczość poetycka i malarska. Określenie, że Witold Pilecki „pomieszkiwał” w domu Ostrowskich jest ewidentnym kłamstwem. Osobiście nie jestem przeciwko uczynieniu z tego historycznego budynku miejsca muzealnego, sugeruję tylko, aby pozostał on „Domem Ostrowskich”, co przecież łączy się z nazwą naszego miasta, a wśród pamiątek o ziemi ostrowskiej mogą być też zbiory o Witoldzie Pileckim. Wybranie daty 8 maja jako rocznicy ślubu Pileckich jest też, delikatnie mówiąc, bardzo niefortunne, gdyż właśnie tego dnia w 1947 roku rotmistrz Pilecki został aresztowany wtedy otworzyły się dla Niego bramy „mokotowskiego piekła”. To w tym dniu był niemiłosiernie torturowany fizycznie i psychicznie w trakcie pierwszych przesłuchań. Tragizm tej daty pozostał w pamięci rodziny na zawsze i stał się bardzo smutnym symbolem ostatecznego rozstania się ojcem i mężem. Po tym dniu dzieci: Zofia i Andrzej, swojego kochanego taty już nigdy więcej nie zobaczyły. Chciałbym też poinformować, że 7 kwietnia 1931 r., tj. w dniu ślubu Marii i Witolda Pileckich, nie było żadnej uczty weselnej z uwagi na fakt, że teść Konstanty Ostrowski zmarł 1 lutego 1931 r. i trwał okres żałoby. Mam nadzieję, że taki termin dla upamiętnienia rocznicy ślubu Pileckich został wybrany z braku wiedzy organizatorów, bo inaczej trudno to zrozumieć. Fakty, które przedstawiłem, znam z opowiadań mojej babci Stefanii Ostrowskiej Wasilewskiej oraz z rodzinnych dokumentów, a potwierdziły się one podczas rozmów z moją ciocią Zosią – córką rotmistrza. Reasumując, proszę o spokojne przeanalizowanie zaplanowanych uroczystości związanych z Witoldem Pileckim i oparcie się w swoich działaniach na faktach historycznych. Nie można oszukiwać historii.

Powyższy tekst proszę traktować jako list otwarty.

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Miasta „

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska nawiązał do informacji Pierwszego Zastępcy Burmistrza Miasta p. Z. Chrupka o zebraniu podpisów pod petycją w sprawie budowy szkoły. Przypomniał, o tym, że dyskusje na sali obrad już od pół roku świadczą o tym, że Rada Miasta jest za budową szkoły i budową przedszkola. Radny uspokajając dyrektorów szkół i nauczycieli zapewnił, że nigdy Rada Miasta nie miała zamiaru nie uznawać zasadności budowy tego obiektu. Przypomniał, że dyrektorzy szkół byli obecni na sesji i słyszeli czego dotyczyła dyskusja o zmianach budżetowych, dodał że radni podnosili kwestię przesunięcia podjęcia decyzji o przeznaczeniu środków na dotację dla muzeum na czas późniejszy. Zaapelował o rzetelne przekazywanie faktów. Radny uznał, że nie ma niczego gorszego jak pośpiech w wydawaniu pieniędzy.

Radny p. Stanisław Dylewski wyraził zadowolenie z faktu, że prawda się sama obroniła. Wyraził zadowolenie z faktu, że stan faktyczny opisał członek rodziny.

Przypomniął, że wielokrotnie wspominał, że to nie jest dom Pileckich tylko dom Ostrowskich. Przypomniął, że nawet na ostatniej sesji o tym mówił. Dodał, że na sali obrad był obecny p. D. Wardaszka i radny prosił Przewodniczącego Rady Miasta o udzielenie głosu p. D. Wardaszce, jednak nie udzielono głosu p. D. Wardaszce. Radny uznał, że list i obecność na sesji p. D. Wardaszki powinna mieć miejsce na sesji, na której była Minister p. M. Gawin i wtedy radni być może zagłosowaliby w inny sposób.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych stwierdził, że nie przypomina sobie, aby świadomie nie udzielił głosu komukolwiek, kto o niego prosił.

Radna p. Alina Rytelewska nawiązując do tego, że przeznaczane jest na budowę lodowiska dodatkowe 200 tys. zł. zapytała czy dlatego, że brakowało na tą inwestycję środków czy dlatego, że źle skalkulowano koszty budowy.

Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek wyjaśnił, że koszty faktyczne lodowiska pokazuje dopiero przetarg. Pierwszy przetarg wykazał, że środków na to zadanie brakuje i jest potrzeba zwiększenia planu na budowę lodowiska. Proponowana zmiana jest również związana z tym, że jest krótki czas na aplikowanie środków. Zapewnił, że zmiana nie wynika z błędów obliczeniowych.

Radny p. Jacek Wilczyński wyraził wolę, aby Burmistrz Miasta ustosunkował się do listu odczytanego przez Wiceprzewodniczącą Rady Miasta i udzielił radnym pisemnej odpowiedzi na list. Radny uznał, że należy się odnieść do treści listu, wystosowanego przez członka rodziny. Zwrócił się o potraktowanie wniosku jako wniosku formalnego.

Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek zaprosił do współpracy wszystkich posiadających wiedzę na temat podniesiony w liście. Zaprosił, w szczególności p. D. Wardaszkę podkreślając, że współpraca członków rodziny jest potrzebna. Dodał, że dotychczas władze miasta współpracowały z dziećmi i wnukiem rtm. Pileckiego.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że z posiadanych przez niego informacji wynika, że p. D. Wardaszka zwracał się w tej kwestii do Burmistrza kilkakrotnie i prawdopodobnie nie ma żadnego odzewu a przynajmniej radni o niczym nie wiedzą. Dodał, że p. D. Wardaszka chciał się spotkać z Burmistrzem Miasta i być może się spotkał. Zaapelował o pisemną odpowiedź.

Radny p. Stanisław Dylewski poinformował o tym, że dowiedział się od p. A. Morawskiego, że Zofia córka rtm. W. Pileckiego dzwoniła do Burmistrza Miasta. Z relacji p. D. Wardaszki wynika, że p. Zofia stwierdziła, że to co się obecnie dzieje z domem Pileckich jest „szopką”. Radny zapytał Burmistrza Miasta czy to jest prawda.

Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek uznał, że wypowiedzanie się w stylu że coś ktoś powiedział o kimś jest bardzo nieestosowne. Najwłaściwsze byłoby, aby osoby, które chcą się wypowiedzieć wypowiedziały się same.

Radny p. Tadeusz Malec zwrócił się o wyjaśnienie kwestii finansowych/ zmniejszenie z 400 tys. zł. do 140 tys. zł./ dot. wydatków na zadanie „Kultura pod napięciem”.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska wyjaśniła, że w projekcie uchwały zostały zniesione wszystkie środki stanowiące dofinansowanie unijne, zewnętrzne, natomiast wprowadzono 140 tys. zł. na zadanie „Kultura pod napięciem” ze środków własnych. Są to środki na wydatki, które muszą być poniesione jeszcze przed przystąpieniem do konkursu, dodała że jeśli będzie można potraktować te wydatki jako wydatki kwalifikowane to będą dokonane stosowne przebiegowania i będzie wniosek o odpowiednią zmianę budżetu. Są to wydatki, które miasto chce ponieść, aby uzyskać jak najwyższą punktację w konkursie.

Innych głosów dyskusji nie było.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok uchwalonej Uchwałą Rady Miasta Ostrów Mazowiecka Nr XV/99/2015 z dnia 16 grudnia 2015r.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym
20 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” przy 0 głosach „wstrzymujących się”,
podjęła
Uchwałę Nr XIX/132 /2016
w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok uchwalonej Uchwałą Rady Miasta
Ostrów Mazowiecka Nr XV/99/2015 z dnia 16 grudnia 2015r.

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 4

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2016 – 2023.

Brak głosów w dyskusji

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2016 – 2023

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym
20 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” przy 0 głosach „wstrzymujących się”,
podjęła
Uchwałę Nr XIX/133 /2016
w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na
lata 2016 – 2023

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 5

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Planu Inwestycyjnego dla Miasta Ostrołęki i subregionu ostrołęckiego w zakresie zadań przewidzianych do realizacji na terenie Miasta Ostrów Mazowiecka.

Brak głosów w dyskusji

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia Planu Inwestycyjnego dla Miasta Ostrołęki i subregionu ostrołęckiego w zakresie zadań przewidzianych do realizacji na terenie Miasta Ostrów Mazowiecka.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym

20 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” przy 0 głosach „wstrzymujących się”,

podjęła

Uchwałę Nr XIX/134 /2016

w sprawie przyjęcia Planu Inwestycyjnego dla Miasta Ostrołęki i subregionu ostrołęckiego w zakresie zadań przewidzianych do realizacji na terenie Miasta Ostrów Mazowiecka.

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 6

Zakończenie obrad.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poinformował o tym, że porządek obrad został wyczerpany a następnie zamknął obrady XIX-tej sesji Rady Miasta w Ostrowi Mazowiecka.

Przewodniczący Rady Miasta

/-/ Zbigniew Krych

Sporządziła:
Izabela Rejniak
Z-ca Nacz. Wydz. OR