

PROTOKÓŁ Nr XXI/2016

sesji

Rady Miasta Ostrów Mazowiecka

odbytej

w dniu 29 czerwca 2016 roku

sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka
odbytej w dniu 29 czerwca 2016r.

Stan Radnych Rady Miasta - 21.

Liczba Radnych obecnych na sesji - 20.

W obradach sesji Rady Miasta udział wzięli:

Listy obecności w załączeniu do Protokołu.

Nieobecny:

Radny p. Mariusz Kwiatkowski.

Obrady rozpoczęto 13⁰⁰, zakończono o godzinie 19²⁰.

Punkt 1

Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych dokonał otwarcia XXI sesji Rady Miasta, zwołanej w trybie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym / t.j. z 2016 r. Dz. U. poz. 446 / wypowiadając formułę „Otwieram XXI sesję Rady Miasta Ostrów Mazowiecka”. Następnie przywitał serdecznie zaproszonych gości oraz wszystkich przybyłych na obrady.

W obradach udział wzięli:

- | | |
|---------------------------|---|
| 1. p. Jerzy Bauer | - Burmistrz Miasta, |
| 2. p. Zbigniew Chrupek | - Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta, |
| 3. p. Bożena Szostak | - Sekretarz Miasta |
| 4. p. Anna Wilczyńska | - Skarbnik Miasta, |
| 5. p. Jan Przybyłowski | - Radca Prawny |
| 6. p. Magdalena Szczapa | - Radca Prawny |
| 7. p. Beata Rewkowska | - Naczelnik Wydz. OR |
| 8. p. Halina Bardyszewska | - Naczelnik Wydz. RB |
| 9. p. Adam Radomski | - Doradca BM |
| 10. p. Grzegorz Czyronis | - Naczelnik Wydz. GKS |
| 11. p. Dorota Ambroziak | - Naczelnik Wydz. EKS |
| 12. p. Rafał Zęgota | - Naczelnik Wydz. PR |
| 13. p. Wanda Wiśniewska | - Kierownik USC |
| 14. p. Daniel Choinka | - Kierownik Biura IN |
| 15. p. Dariusz Nowacki | - Komendant Straży Miejskiej |
| 16. p. Dorota Subda | - Inspektor ds. kontroli wewnętrznej |
| 17. p. Tomasz Gumowski | - Inspektor ds., ochrony danych osobowych |
| i zarządzania kryzysowego | |
| 18. p. Adrian Paszczyk | - pomoc administracyjna w Wydz. PM |

- | | |
|--|---|
| 19. p. Paweł Pecura | - pracownik Biura IN |
| 20. p. Michał Duda | - podinsp. ds. informatyki |
| 21. p. Danuta Włodarczyk | - Dyrektor Miejskiego Zakładu Obsługi Jednostek Oświatowych |
| 22. p. Jacek Kalinowski | - Dyrektor Miejskiego Domu Kultury |
| 23. p. Elżbieta Chojnacka | - Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej |
| 24. p. Waldemar Konarzewski | - Z-ca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji |
| 25. p. Paweł Mieczkowski | - Prezes Zakładu Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. |
| 26. p. Andrzej Bukłaha | - Prezes ZEC Sp. z o.o. |
| 27. p. Ryszard Mierzejewski | - Przewodniczący Rady Nadzorczej ZEC Sp. z o.o. |
| 28. p. Mirosław Przastek | - Prezes TBS Sp. z o.o. |
| 29. p. Barbara Kędziora | - Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej |
| 30. p. Katarzyna Kolasińska | - Kierownik Środowiskowego Domu Samopomocy typu A i B |
| 31. p. Dorota Brzostek | - Dyrektor ZSP Nr 1 |
| 32. p. Agnieszka Drużyńska | - V-ce Dyrektor ZSP Nr 2 |
| 33. p. Elżbieta Mariańska | - Dyrektor ZSP Nr 3 |
| 34. p. Ewa Subda | - Dyrektor GP Nr 1 |
| 35. p. Dorota Ziemczyk | - Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 1 |
| 36. p. Małgorzata Zalewska | - Dyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 1 |
| 37. p. Wanda Zaremba | - Dyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 2 |
| 38. p. Małgorzata Gołaszewska | - Dyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 3 |
| 39. Mieszkańcy miasta | |
| 40. Projektanci zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta. | |

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych stwierdził, że na stan 21 Radnych, obecnych na sesji jest 20 Radnych. Nieobecny radny p. Mariusz Kwiatkowski.

Punkt 2

Informacja o porządku obrad

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych przypomniał, że Rada Miasta może wprowadzić zmiany do Porządku obrad bezwzględną większością głosów.

Następnie poinformował o tym, że w dniu 22 czerwca 2016 r. wpłynął wniosek Burmistrza Miasta o wprowadzenie do Porządku obrad Projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie Porozumienia między Miastem Ostrow Mazowiecka a Powiatem Ostrowskim oraz podjęcia zobowiązania w zakresie jego finansowania. Projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Rady Miasta.

Innych wniosków lub uwagi do Porządku obrad nie zgłoszono.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie wniosek Burmistrza Miasta o wprowadzenie do Porządku obrad podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie Porozumienia między Miastem Ostrow Mazowiecka a Powiatem Ostrowskim oraz podjęcia zobowiązania w zakresie jego finansowania.

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym
20 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” przy 0 głosach „wstrzymujących się”,
wprowadziła do Porządku obrad punkt:*

*„Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie Porozumienia między
Miastem Ostrów Mazowiecka a Powiatem Ostrowskim oraz podjęcia zobowiązania w
zakresie jego finansowania”.*

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych zaproponował, aby wyżej wymieniony był omawiany jako punkt 12. Numeracja kolejnych punktów zostanie przesunięta o jeden.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Informacja o porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XX sesji Rady Miasta.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Ostrów Mazowiecka.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Ostrów Mazowiecka za 2015 r. oraz sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2015 r.
7. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium dla Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2016-2023
10. Stopień realizacji inwestycji miejskich przyjętych do planu na 2016 rok.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie Porozumienia między Miastem Ostrów Mazowiecka a Gminą Ostrów Mazowiecka oraz podjęcia zobowiązania w zakresie jego finansowania.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie Porozumienia między Miastem Ostrów Mazowiecka a Powiatem Ostrowskim oraz podjęcia zobowiązania w zakresie jego finansowania.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Ostrów Mazowiecka.
14. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia sieci prowadzonych przez Miasto Ostrów Mazowiecka publicznych przedszkoli.
15. Informacja o pracy Burmistrza Miasta jako jednoosobowego organu wykonawczego miasta w okresie między sesjami.
16. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami.
17. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych, wolne wnioski i sprawy różne.
18. Zakończenie obrad.

Punkt 3

Przyjęcie protokołu z XX sesji Rady Miasta

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poinformował o tym, że Protokół z obrad XX sesji Rady Miasta był wyłożony do wglądu i do dnia poprzedzającego

dzisiejszą sesję nikt nie zgłosił uwag do jego treści, w związku z tym stwierdził, że Protokół został przez Radę Miasta przyjęty.

Punkt 4

Interpelacje i zapytania.

Radny p. Andrzej Pęksa w imieniu mieszkańców podniósł kwestię złego stanu technicznego ul. Brokowskiej. Radny zwrócił się z prośbą o wygospodarowanie środków na poprawę stanu technicznego tej ulicy.

Radna p. Anna Krajewska poinformowała o tym, że w bieżącym roku po raz pierwszy od wielu lat pracownicy Miejskiego Domu Kultury nie otrzymali nagrody rocznej. Dodała, że tłumaczone to było decyzją Burmistrza, Radna zapytała o to dlaczego Burmistrz Miasta decyduje, że pracownicy nie dostali nagrody na Dzień Działacza Kultury.

Radny p. Mieczysław Równy zapytał kto zdecydował o tym, że ul. Wiatraczna została wycofana z planu budowy ulic na 2016. W dalszej kolejności zapytał o to kiedy zostanie naprawiony chodnik na ul. Wileńskiej.

Radny p. Stanisław Dylewski odczytał następujące pytania:

1. *„Panie Burmistrzu proszę powiedzieć jaki jest stan prawny na dzień dzisiejszy kamienicy przy ul. Kościuszki 1? Zamieszkuje tam 9 rodzin, proszę powiedzieć czego mogą spodziewać się ci mieszkańcy, czy mają powody do obaw, że będą wysiedleni, jeżeli tak to gdzie?*
2. *Podczas debaty w L.O. z ministrem Kowalczykiem i wiceministrem Szmitem padło pytanie o małą obwodnicę. Było zapewnienie, że ministrowie pomogą w tej sprawie. Proszę powiedzieć czy poczynił pan starania i rozmowy na wyższych szczeblach władzy w sprawie budowy małej obwodnicy? Przypomnę, że zbieraliśmy podpisy mieszkańców popierających tą inicjatywę.*
3. *Panie Burmistrzu minęło 16 lat od zamknięcia produkcji w Nasycalni Podkładów Kolejowych. Pozostał skażony teren 24ha. Pan w swoich przedwyborczych obietnicach zapewnił, że ma Pan pomysł na zagospodarowanie tego terenu. Niebawem minie dwa lata Pana rządu, proszę przedstawić nam aktualną sytuację w tej sprawie. Co udało się Panu zrobić i jakie są szanse na realizację Pana pomysłów przedwyborczych?*
Przypomnę, że obiecał Pan powstanie zakładu produkcyjnego na tym terenie zapewniając pracę naszym mieszkańcom?
4. *Na debacie poświęconej szkolnej opiece stomatologicznej w szkołach padły propozycje zmierzające do rozwiązania tego problemu. Proszę powiedzieć czy dzieci w wieku przedszkolnym, szkolnym i młodzież gimnazjalna zostanie objęta tą opieką od nowego roku szkolnego?*
5. *Na złożony mój wniosek do Pana Burmistrza z zapytaniem jakie audyty były zlecone, czego dotyczyły i jakie były wnioski pokontrolne? Otrzymałem odpowiedź z którą chciałbym zapoznać Państwa Radnych.*

Audyty, które odbyły się w 2014r.

a. *Audyt bezpieczeństwa informacyjnego w Miejskim Zakładzie Jednostek Oświatowych.*

b. *Audyt bezpieczeństwa informacyjnego w przedszkolach nr 1,2,3.*

Audyty, które odbyły się w 2015r.

a. *Audyt systemów zarządzania nad środkami finansowymi oraz celowości zaciągania zobowiązań w MOSiR, Bibliotece i w Miejskim Domu Kultury. Pytanie moje jest proste i mam nadzieję, że zasadne. Dlaczego Pan nie zlecił audytu finansowego Urzędu Miasta, a konkretnie inwestycji rozliczenia ronda Warszawska – Różańska? Poprzez brak zasady przewidywalności poprzedni Burmistrz sądząc się z wykonawcą zamiast 48 tyś. za dwa zadania zapłaciliśmy około 500 tyś. złotych.*

1. *prace ukryte*

2. *kolor kostki*

Pan Burmistrz posiada wszystkie wyroki sądowe w tej sprawie i liczyłem, że ta sprawa będzie tematem audytu. Gdyby zadanie rozliczone ze środków zewnętrznych miasto za te zadania zapłaciło by tylko 15%. Po przegranych procesach sądowych zapłaciliśmy 10%, koszty sądowe, koszty kancelarii prawnych Pana Pecury i naszego Urzędu. Na szczęście udało się uniknąć zapłaty 1 mln zł. których domagał się wykonawca. Pytam Pana Burmistrza czy poparcie Pana w wyborach przez poprzednika Burmistrza równało się z zaniechaniem przeprowadzenia tego audytu?

Proszę Pana Burmistrza o odpowiedź ustną i pisemną. „

Radny p. Bogusław Konrad podniósł kwestię zagospodarowania ronda przy ul. Małkińskiej, w ciągu drogi wojewódzkiej nr 627. Radny uznał, że rondo jest bardzo zaniedbane a mogłaby tam się znaleźć ciekawa kompozycja florystyczna. Radny podkreślił, że zarządcą ronda jest MZDW, ale skoro ono znajduje się na terenie miasta to przejeżdżający tamtędy sądzą, że należy ono do miasta. Radny zaapelował o to, aby Burmistrz Miasta zwrócił się do MZDW z pytaniem o plany dot. zagospodarowania ronda. Radny poddał pod rozważenie możliwość przekazania ronda Miastu.

Następnie radny p. Bogusław Konrad nawiązał do działalności Młodzieżowej Rady Miasta, która została powołana uchwałą Rady Miasta z 2003r. Dodał, że ostatnie informacje dot. MRM na oficjalnej stronie Urzędu Miasta pochodzą z 2013r. Radny zapytał czy Burmistrz Miasta zamierza reaktywować działalność MRM. Podkreślił, że pytanie to zadaje w imieniu zainteresowanej młodzieży z Gimnazjum Publicznego Nr 1 i własnym.

Radna p. Alina Rytelewska przypomniała, że z końcem 2014r. rozpoczęto wymianę nawierzchni chodnika w ul. Armii Krajowej i zadanie to miało być skończone na początku 2016r. Radna stwierdziła, że mieszkańcy nie wiedzą kiedy zadanie to będzie dokończone. Radna dodała, że dobra część chodnika była wymieniona w pierwszej kolejności, natomiast pozostały jeszcze nie zrealizowane odcinki będące w najgorszym stanie technicznym. Radna zwróciła się o udzielenie pisemnej odpowiedzi na pytanie kiedy to zadanie zostanie dokończone.

Radny p. Jerzy Pawluczuk nawiązując do oddanych do użytku siłowni na świeżym powietrzu zwrócił się o to, aby kolejne siłownie plenerowe były lokalizowane w północnym rejonie miasta. W imieniu młodzieży zwrócił się o to, aby choć jedna siłownia zawierała drążki do ćwiczeń, z których chętnie korzystają ćwiczący.

Radny p. Jacek Wilczyński przypomniał, że półtora miesiąca temu składał wniosek formalny do Burmistrza Miasta o udzielenie pisemnej informacji o kosztach sądowych i kosztach Kancelarii Prawnych poniesionych przez Miasto w poprzedniej kadencji w przegranych przez Miasto procesach, w tym sprawy dot. zwolnienia p. A. Łepickiej.

Radny p. Tadeusz Malec nawiązując do powstania siłowni plenerowych, zapytał o kryteria wyboru lokalizacji tych urządzeń. Zapytał dlaczego nie było propozycji budowy siłowni na terenie Spółdzielni Mieszkaniowej „Nasz Dom”, gdzie mieszka zdecydowanie większa ilość osób. Podkreślił, że siłownie cieszyłyby się większą popularnością, gdyby były tam zlokalizowane.

Punkt 5

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Ostrów Mazowiecka

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer przypomniał, że na początku kadencji podjęta została sprawa fragmentarycznego dostosowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na potrzeby jednego, dużego przedsiębiorcy. Wyzwanie to zostało podjęte z uwagi na koncepcję rozwoju przedsiębiorcy oraz na generalną linię samorządu zrobienia wszystkiego co możliwe w sprawach związanych z rozwojem gospodarczym miasta. Rada Miasta podjęła odpowiednie uchwały dot. podjęcia działań w zakresie studium i miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta. Obecnie przedstawiony został projekt uchwały w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Ostrów Mazowiecka. Dodał, że na sali obrad obecni są wykonawcy zmiany studium. Poinformował o tym, że wypełniona została procedura dokonywania zmian, jednak już po przekazaniu radnym projektu uchwały okazało się, że część proponowanych zmian dot. terenu zalesionego budzi silne negatywne emocje. Zwrócił się o zabranie głosu wykonawców zmiany studium.

Anna Grabowska – główny projektant zamiany studium na wstępie poinformowała o tym, że studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta jest to dokument, który wyraża politykę miasta w zakresie planowania przestrzennego, wskazuje przeznaczenie terenów oraz sposoby zagospodarowania poszczególnych terenów. Studium składa się z części tzw. uwarunkowań/ stan i analiza stanu istniejącego zagospodarowania przestrzennego/ i część dot. kierunków / polityka miasta/. Studium uchwała Rada Miasta. Studium nie jest prawem miejscowym, ma charakter „bardzo elastyczny, wyważony”, aby nie było potrzeby zmieniania go dosyć często. Plan miejscowy jako akt prawa miejscowego musi być zgodny ze studium. Studium musi być zgodne ze Strategia Rozwoju Miasta.

Pani Anna Grabowska przypomniała o tym, że Rada Miasta Ostrów Mazowiecka 22 kwietnia 2015 r. podjęła uchwałę o zmianie dotychczas obowiązującego Studium w zakresie działek 2200/17, 2200/18, 2200/24, 2200/25 i 2458/2. Zmiana studium została podyktowana potrzebą, wyrażaną przez właściciela zakładu produkcyjnego, powiększenia terenu zakładu o działki położone w jego najbliższym sąsiedztwie. Rozpatrując zasadność zmian funkcji przedmiotowych działek uwzględniono m.in. brak możliwości wskazania alternatywnej lokalizacji tej funkcji na terenie miasta, ponieważ zmiana ta jest uwarunkowana obecnością istniejącego zakładu i dotyczy zwiększenia jego powierzchni oraz uwzględniono ważne względy społeczne tj. zwiększenia miejsc pracy w mieście. W związku z powyższym celem zmiany studium jest zmiana funkcji przedmiotowych działek na teren aktywności gospodarczej. W obowiązującym studium tereny ww. pięciu działek przeznaczone są na funkcję leśną sąsiadującą z nimi tereny leśne, aktywizacji gospodarczej i tereny mieszkaniowe z dopuszczeniem usług. Pani Anna Grabowska przedstawiła na mapie proponowane zmiany. Proponowana zmiana studium została zgodnie z ustawową procedurą opiniowana i uzgadniana przez różne instytucje, przedstawiona na Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej przy Burmistrzu Miasta i wyłożona do publicznego wglądu. W trakcie

wyłożenia zmiany studium odbyła się dyskusja publiczna, w której wzięli udział projektanci, władze miasta, zainteresowany właściciel zakładu i jedna pani, która robiła zdjęcia nie zabierając głosu. Po okresie zbierania uwag nie złożono żadnych uwag do zmiany studium, w związku z tym zmiana studium została przygotowana do uchwalenia.

Pani Anna Grabowska przypomniała, że zespół projektantów równolegle ze zmianą studium opracowuje zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek procedowanych w zmianie studium. Podkreśliła, że ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dopuszcza równoległą pracę nad oboma dokumentami, z tym że zmiana studium musi być uchwalona wcześniej niż zmiana planu. Zmiana planu wynika głównie z tego, że od 2013r. na terenach przeznaczonych na aktywność gospodarczą / tereny produkcji, składów, magazynów i usług towarzyszących/ nie jest możliwe inwestowanie / ze względu na uchylenie planu na tych terenach/.

Pani Anna Grabowska wskazała na konieczność rozróżnienia problematyki planowania przestrzennego wyrażonego planem miejscowym/ akt prawa miejscowego/ od problematyki polityki przestrzennej miasta wyrażonej w studium.

Na sali obrad pojawiły się głosy zebranych mieszkańców.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska zaapelował o spokój na sali i zapewnił, że mieszkańcy zostaną dopuszczeni do głosu.

Pani Anna Grabowska wyjaśniła, że zmianę studium wykonuje się w ten sposób, że zmienia się w różnym zakresie przeznaczenie i zagospodarowanie terenu w tekście uchwały i rysunku studium ale wykonuje się to na obowiązującym rysunku studium. Rysunek obowiązującego studium pochodzi z 2009r. Podkreśliła, że zmiana studium jest wykonywana zgodnie z prawem. Tereny podlegające zmianie studium są terenami wielofunkcyjnymi.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych zapewnił mieszkańców, że zostanie im udzielony głos w dyskusji.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego Budownictwa i Gospodarki Gruntami p. Tadeusz Malec przedstawił opinię Komisji. Przypomniał, że wnioskodawca zmian w planie przestrzennego zagospodarowania p. J. Pawłowski był obecny na posiedzeniu Komisji w dniu 29 stycznia 2015r. i przedstawił swój wniosek o zmianę planu. Dodał, że wtedy intencją p. J. Pawłowskiego było przekształcenie terenów leżących między ul. Spacerową i ul. Parcelacyjną. Obecnie gdy Komisja zapoznała się z projektem uchwały ze zdziwieniem przyjęła informację iż zmiany dotyczą również innej działki. W związku z powyższym Komisja nie opiniowała projektu uchwały tylko wystąpiła z następującym wnioskiem: „Komisja analizując projekt uchwały 4 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” wnosi, aby prawa, zachodnia strona terenu przy ul. Parcelacyjnej była oznaczona jako teren aktywności gospodarczej, zaś lewa, wschodnia strona terenu była oznaczona jako teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na działkach leśnych.”

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska radny p. Jerzy Pawluczuk przedstawił opinie Komisji. Komisja w głosowaniu 1 głosem „za” przy 0 głosach „przeciw” i 6 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie. Wyjaśnił, że większość członków Komisji wstrzymała się od głosowania z tego względu, że w dniu kiedy odbywało się posiedzenie Komisji nie było jeszcze znane stanowisko mieszkańców, członkowie Komisji uznali, że ostateczne stanowisko wypracują na sesji.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego p. Beata Herman przedstawiła opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 5 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poinformował o tym, że na jego ręce w dniu 27 czerwca 2016r. wpłynął protest mieszkańców. Dodał, że część radnych zapoznała się z treścią tego pisma a pozostali mogą się z nim zapoznać.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska poinformował o tym, że jest radnym z okręgu wyborczego, który swym zasięgiem obejmuje tereny poddane zmianie studium. Uznał, że w omawianej sprawie jest wiele nieudomówień, nieścisłości i przekłamań. Przypomniał, że w 2009r. uchwalono studium, na podstawie, którego w 2012r. uchwalony został plan zagospodarowania przestrzennego. Ww. plan został zaskarżony do Sądu Administracyjnego, w wielu miejscach został uchylony. Intencją Rady Miasta w 2015r. było naprawienie tego co Sąd Administracyjny uchylił. W pierwszej kolejności Rada Miasta zajęła się wnioskiem właściciela firmy ROLSTAL p. J. Pawłowskiego, który wystąpił o stworzenie warunków umożliwiających rozwój firmy w obecnych granicach, w których znajdują się działki leśne. Dodał, że wylesienie tych działek zostało pozytywnie zaopiniowane przez Ministerstwo Środowiska. Rada Miasta w dobrej wierze podjęła odpowiednie uchwały i radni mieli nadzieję, że uwag do tych zmian nie będzie. Radny podkreślił, że ani on jako radny ani mieszkańcy ww. terenów nie reagowali na prace projektowe dot. studium dlatego, że mieli jakby dżentelmeńską umowę, że zmiana studium dotyczyć będzie terenu ograniczonego ul. Spacerową i Parcelacyjną. Przypomniał, że intencją Rady Miasta jest rozwój terenów przemysłowych, który jednak nie może kolidować z żywotnymi interesami okolicznych mieszkańców. Radny uznał, że muszą być wyraźne granice, gdzie może być lokalizowany przemysł a gdzie inne tereny. Stwierdził, że proponowane zmiany skomplikowały możliwość szybkiego rozwiązania problemu z jakim występował przedsiębiorca. Radny podkreślił, że nie mógł zataić przed mieszkańcami proponowanych zmian, które w zasadniczy sposób zmieniają ich usytuowanie w środowisku, w którym mieszkają. Przypomniał, że mieszkańcy ww. terenów byli przekonywani o tym, że p. J. Pawłowski na omawianej działce chce jedynie wybudować dom. Rozszerzanie terenów przemysłowych musi być poprzedzone debatą z mieszkańcami. Wyraził zdziwienie, że zarówno architektki jak i władze miasta dopuściły do wprowadzenia terenu przemysłowego w tereny budownictwa mieszkaniowego. Radny p. Krzysztof Laska przypomniał, że omawiany teren wcześniej stanowił miejski las komunalny, który na mocy ustawy w 1999r. lub 2000 r. został za darmo przekazany Lasom Państwowym Intencją ustawodawcy było to, że Lasy Państwowe są gwarantem dobrego gospodarowania zasobami leśnymi. Obecnie okazało się, że ten teren został przez Lasy Państwowe sprzedany, radny uznał, że to działanie nie fair wobec miasta. Radny stwierdził, że we wniosku do zmiany studium nie są wymienione działki jakie mają być objęte zmianą. Dodał, że również we wniosku przedsiębiorcy nie było zawartej prośby o przekształcenie terenu położonego po lewej stronie ul. Parcelacyjnej, patrząc od ul. Różańskiej. Radny, mając na względzie umożliwienie przyjęcie planu zagospodarowania przestrzennego, które nastąpi po przyjęciu studium i szybką realizację zamierzonych przez przedsiębiorcę celów, wniósł o wyłączenie działki nr 2458/2 z opracowania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Ostrów Mazowiecka. Pozostałą część uchwały zaproponował przyjąć zgodnie z wnioskiem przedsiębiorcy.

Pan Janusz Pawłowski – właściciel firmy ROLSTAL przypomniał, że podczas spotkań z mieszkańcami zapewnił, że nie będzie ingerował działalnością gospodarczą w teren, który kształtem na mapie przypomina but. Przypomniał, że wyrażał ogromną chęć

wybudowania tam domu, zwłaszcza, że nabył ww. działkę za ogromne pieniądze. Dodał, że rozważał ewentualne wybudowanie na ww. działce 2-3 mieszkań dla kadry managerskiej. Zapewnił, że nigdy nie zwracał się do Miasta z wnioskiem, który skutkował by ingerencją w ww. teren usługami lub prowadzona przez niego działalnością. Podkreślił, że ogromnie mu zależy, na zmianach dot. terenu między ulicą Parcelacyjną i ul. Spacerową. Dodał, że zmiana przeznaczenia działki w kształcie buta również, o ile byłoby to możliwe, by go interesowała, aby móc wybudować tam dom na tzw. stare lata. Przeprosił mieszkańców za zaistniałe zamieszanie w sprawie. Zapewnił, że nie czynił w omawianej sprawie żadnych działań, podkreślił, że dane w sprawie słowo uważa za najważniejsze. Wyjaśnił, że kiedy otrzymał informację, że na omawianym terenie nie może wybudować domu ale można przekształcić ten teren na taki na którym mogą być prowadzone usługi to go bardzo zainteresowało. Zapewnił, jako przedsiębiorcy nie interesuje go ten teren jako potencjalny teren na prowadzenie działalności. Poparł wniosek radnego p. K. Laski. Stwierdził, że dobrze by było jeśli kiedyś będzie możliwość przekształcenia tego terenu na cele mieszkaniowe i ewentualnie na zlokalizowanie tam parkingu dla „paru” samochodów.

Mieszkaniec miasta zapytał dlaczego mapa, na której przygotowana jest zmiana studium jest nieaktualna. Uznał, że projektanci powinni pracować na mapach z 2012r. a nie z 1980r.

Architekt p. Anna Grabowska przypomniała, że studium dla miasta Ostrów Mazowiecka zostało uchwalone w 2009r. Na ten dokument składa się część 1 – uwarunkowania - opis stanu istniejącego, kierunki czyli polityka miasta w zakresie planowania przestrzennego oraz 2 rysunki, jeden przedstawiający stan istniejący z 2009r. i drugi rysunek kierunków z 2009r. Wyżej wymienione rysunki były opracowane na, wtedy, aktualnych mapach z zasobów geodezyjnych. Planista opracowując zmianę studium musi stosować ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i przepisy wykonawcze, które wskazują, że zmianę studium w zakresie rysunku wykonuje się na rysunku starego studium. Podkreśliła, że omawiana zmiana studium została wykonana zgodnie z przepisami.

Radny p. Jacek Wilczyński nawiązując do wypowiedzi planistki zapytał, że skoro zmiany musiały dotyczyć działki w kształcie buta to czy jeśli zostanie uwzględniony wniosek radnego p. K. Laski i zostanie podjęta uchwała to czy będzie ona zgodna z prawem. Radny zapytał dlaczego zmiany objęły działkę w kształcie buta skoro ani p. J. Pawłowski ani Burmistrz Miasta nie występowali o zmiany w tym zakresie. Przypomniał, że koszty opracowania ponosi miasto a więc wszyscy mieszkańcy i należy zadbać, aby uchwała była zgodna z prawem.

Radny p. Tadeusz Malec wyraził wątpliwości co do tego czy jeśli zostanie podjęta uchwała uwzględniająca wniosek radnego p. K. Laski to będzie ona zgodna z prawem. Podał pod rozagę odbycie w dniu dzisiejszym tylko dyskusji na omawiany temat natomiast podjęcie uchwały zaproponował przesunąć na kolejną sesję. Zaproponował przedstawienie na mapie planu zagospodarowania przestrzennego miasta omawianego terenu.

Mieszkaniec p. Brzostek wskazał, że teren przemysłowy powinien mieć strefę buforową, strefę zieleni. Zapytał gdzie w proponowanych zmianach jest ww. strefa. Zapytał gdzie miasto zrealizuje nowe tereny zieleni jeśli obecne tereny zieleni zostaną przekształcone. Dodał, że udział procentowy ilości terenów zielonych w mieście musi być zachowany. Poinformował o tym, że w omawianym lesie znajduje się łęgowisko dzięcioła.

Architekt p. Anna Grabowska podkreśliła, że na dzisiejszej sesji procedowana jest zmiana studium a nie zmiana planu zagospodarowania przestrzennego. Dodała, że na rysunku zmiany studium nie pokazuje się szczegółów ponieważ studium jest wykonywane w skali 1:10000. Plan zagospodarowania jest szczegółowy bo jest wykonywany w skali

1:1000. Uciążliwość działalności na terenach przeznaczonych na produkcję, składy, magazyny musi zamykać się granicami terenu tego przeznaczenia. Zauważyła, że jest to wyraźnie zapisane w zmianie studium.

Mieszkanka p. Halina Wodzińska wyraziła protest przeciwko proponowanym zmianom. Stwierdziła, że p. Pawłowski chce pobudować dom i postawić kilka samochodów a być może zrealizować bazę dla samochodów ciężarowych.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz zapytała czy przyjęcie wniosku Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami tj. przeznaczenie działki w kształcie buta na cele budownictwa mieszkaniowego będzie zgodne z prawem. Dodała, że p. J. Pawłowskiemu zależy, aby wybudować tam dom.

Mieszkaniec p. Brzostek zwrócił uwagę na ewentualne obniżenie wartości działek sąsiadujących z teren, który ma być przeznaczony na cele produkcyjne.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska wskazał, że na dzisiejszej sesji stanowiska zarówno mieszkańców jak i p. J. Pawłowskiego zostały wyraźnie sprecyzowane a więc Rada Miasta nie będzie „na siłę nikogo uszczęśliwiać”. Dodał, że różne są opinie co do możliwości prawnych realizacji zgłoszonego wcześniej przez niego wniosku. Radny uznał, że o strefie gospodarczej, czy strefie działalności gospodarczej można dyskutować w kontekście terenów przy ul. Białej i Żwirowej. Odnosząc się do prowadzonej przez p. J. Pawłowskiego działalności przy ul. Różańskiej uznał, że powinna ona się rozwijać w kierunku obwodnicy, a istniejący las powinien stanowić naturalną strefę buforową dla osiedla mieszkaniowego. Radny zaznaczył, że istnieje możliwość, że jeśli nastąpi zmiana przeznaczenia terenu obecnie leśnego na aktywność gospodarczą, a teren zmieni właściciela to nowy właściciel może go zagospodarować zgodnie z przeznaczeniem nie licząc się z wcześniejszymi zobowiązaniami p. Pawłowskiego wobec mieszkańców. Radny zaapelował, aby podejmując uchwałę uszanowana została wola mieszkańców i przedsiębiorcy. Omawianą dyskusyjną działkę w przyszłości można będzie przeznaczyć na cele leśno – budowlane. Dziś powinien być zrealizowany cel, który przyświecał kiedy podejmowano uchwałę o zmianie studium.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer uznał, że skoro wszystkie strony tj. przedsiębiorca, mieszkańcy i Radni wypowiadają się w podobnym tonie to Burmistrz Miasta jako wnioskodawca nie będzie nikogo „uszczęśliwiał na siłę.” Przypomniał, że celem szybkiego i ograniczonego zakresem przystąpienia do zmiany studium i planu było szybkie umożliwienie dalszego rozwoju gospodarczego. Burmistrz Miasta przychylił się do wniosku co do wyłączenia z opracowania działki znajdującej się po lewej stronie ul. Parcelacyjnej/ patrząc od ul. Różańskiej/. Zwrócił się o opinię prawną co do zgodności z prawem dokonania takiego wyłączenia. Wyraził obawę czy wyłączenie takie nie stanie się powodem ewentualnego uchylecia uchwały. Dodał, że ewentualne uchylecie uchwały spowoduje to, że poprawienie uchwały odbędzie się zgodnie z intencją wyrażoną na dzisiejszej sesji. Podkreślił, że jeśli p. J. Pawłowski opowiada się również za wyłączeniem ww. działki to władze miasta nie będą niczego komplikowały w tej kwestii.

Radca Prawny p. Jan Przybyłowski stwierdził, że nie ma obaw prawnych co do podjęcia uchwały z uwzględnieniem wniosku radnego p. K. Laski. Przypomniał, że Rada Miasta wcześniejszą uchwałą podjęła decyzję o zmianie studium dla pięciu działek i stwierdził, że jego zdaniem Rada Miasta może w tej zmianie np. jedną czy kilka z tych działek pominąć i nie dokonać zmiany. Podkreślił, że spór dotyczy działki określanej na sesji jako but, stwierdził że nikt nie chciał a „jakiś chochlik” spowodował, że działka ta została przeznaczona pod aktywność gospodarczą. Radca p. J. Przybyłowski podkreślił, że podjęcie uchwały z uwzględnieniem wniosku radnego p. K. Laski nie spowoduje uchylecia uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych stwierdził, że podjęcie uchwały, która nie zostanie uchylona przez organ nadzoru spowoduje przyspieszenie procesu dla przedsiębiorcy jednak jej uchylenie lub nie podjęcie dzisiaj spowoduje wydłużenie procedowania nawet do pół roku.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Jolanta Kwiatkowska poparła stanowisko mieszkańców dodała, że zapewne architekt wykonała swoją pracę zgodnie z prawem. Przypomniała, że na posiedzeniu Komisji p. J. Pawłowski wyrażał wolę, aby teren ten mógł być przeznaczony na budowę domu mieszkalnego. Uznała, że „chochlik” wkradł się przez to, że nie było debaty z mieszkańcami. Przypomniała, że niedawno Rada Miasta podejmowała uchwałę określającą jak powinna odbywać się debata z mieszkańcami. Uznała, że powinno się korzystać z postanowień tej uchwały. Radna stwierdziła, że gdyby do radnych i mieszkańców skierowana była bezpośrednia informacja i odbyłoby się spotkanie z listą obecności architekt otrzymałaby inne wskazówki do wykonania zmian.

Architekt p. Anna Grabowska przypomniała, że w związku z opracowaniem zmian studium w określonym terminie studium zostaje upublicznione na 1 miesiąc. W tym czasie odbywa się dyskusja publiczna. Dodała, że była bardzo zdziwiona, że w tym czasie poza wnioskodawcą nie było nikogo kto zainteresowałby się opracowaniem. Odnosząc się do wypowiedzi Radcy Prawnego stwierdziła, że należy w pierwszym rzędzie podjąć uchwałę, na mocy której konkretna działka zostanie wyłączona spod opracowywania zmiany studium. Po podjęciu takiej uchwały projektanci dokonają stosownych zmian i na kolejnej sesji będzie można podjąć uchwałę o zmianie studium.

Radny p. Jacek Wilczyński poparł wypowiedź architekt p. A. Grabowskiej. Przypomniał, że Komisja Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego poparła przedstawione w projekcie uchwały rozwiązania. Przypomniał, że p. J. Pawłowski jest dużym przedsiębiorcą, zatrudnia wielu pracowników i deklaruje że nie ma zamiaru tam budować hali przemysłowej stworzy strefę buforową zieleni o szerokości nawet 20 metrów. Przypomniał, że Komisja zwracała uwagę na to, aby wprowadzić ograniczenie co do uciążliwości prowadzonych usług do granic nieruchomości. Radny uznał, że uchwała z uwzględnieniem wniosku radnego p. K. Laski zostanie uchylona przez Wojewodę i procedura zmiany studium i planu wydłużona zostanie nawet o półtora roku. Radny poddał pod rozagę ogłoszenie przerwy i w tym czasie dokonanie analizy prawnej możliwości podjęcia uchwały.

Mieszkaniec p. Marian Malec podkreślił, że mieszkańcy sąsiadujący z firmą p. J. Pawłowskiego wiedzą co to znaczy hałas i bałagan i dodał, że strefy buforowe zieleni czy np. typu ekran nie nie dają w takim przypadku. Pan M. Malec stwierdził, że gdyby w informacjach o pracach nad studium wymienione były nie tylko numery działek ale ich położenie przy konkretnych ulicach wtedy mieszkańcy zainteresowałiby się sprawą.

Mieszkaniec p. Brzostek dodał, że mieszkańcy powinni być skutecznie poinformowani o pracach nad studium. Uznał, że w takich sprawach nie ma „chochlików”.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska przypomniał, że zgłosił wniosek ale nie jest prawnikiem i nie potrafi ocenić czy jest on zgodny z prawem. Uznał, że tok rozumowania radnego p. J. Wilczyńskiego doprowadziłby do wniosku intencyjnego. Dodał, że ufa Radcy Prawnemu z wieloletnim doświadczeniem, że wniosek jest zgodny z prawem. Podkreślił, że wniosek nie rozszerza zakresu zmian studium a jedynie wyłącza jedną sporną działkę. To rozwiązanie nie budzi żadnych protestów ani przedsiębiorcy ani wnioskodawcy czyli Burmistrza Miasta. Jeśli zdarzy się, że Wojewoda zakwestionuje uchwałę trzeba będzie czynić starania, aby ją jak najszybciej poprawić.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Jolanta Kwiatkowska wyjaśniła, że to co się stało jest bardzo poważnym błędem, który należy naprawić. Uznała, że błąd powstał dlatego, że mieszkańcy nie byli poinformowani o debacie. Jeśli w przyszłości mieszkańcy nie będą informowani o tego typu debatach to takie błędy będą się nadal pojawiały. Tworząc różne przedsięwzięcia opinia mieszkańców musi być znana.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że mieszkańcy byli poinformowani tylko byli przekonani, że władze miasta realizują pierwotną uzgodnioną ustnie wersję. Ani mieszkańcy ani on jako radny nie przypuszczał, że zmiany dotyczą również lewej strony ul. Parcelacyjnej.

Radny p. Jacek Wilczyński zwrócił się do radnego p. K. Laski, aby ten nie robił „wycieczek personalnych” do innych radnych. Stwierdził, że były informacje o zmianie studium, o debacie na ten temat i radny powinien o tym wiedzieć i reagować.

Radny p. Tadeusz Malec stwierdził, że obecnie stosowana forma informowania mieszkańców o zmianie studium czy planu nie jest skuteczna. Uznał, że wymagana jest zmiana sposobu informowania mieszkańców o tego typu działaniach np. na słupach lub tablicach ogłoszeniowych. Stwierdził, że jako Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami powinien być na omawianej debacie lecz ufał zapisom z posiedzenia Komisji, że zmiany będą zgodne z intencją p. J. Pawłowskiego i to co było ustalone na posiedzeniu. Następnie zacytował fragment protokołu z posiedzenia Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami z dnia 29 stycznia 2015r.: „*Radny Miasta p. K. Laska wskazał, że Rada Miasta i Burmistrz zrobił już wszystko by teren należący do p. J. Pawłowskiego funkcjonował w obrębie przemysłowym. Poinformował, że p. Pawłowski zgodził się z Radą Miasta, że terenem przemysłowym, na którym firma ROLSTAL może się rozwijać mieści się między ulicą Parcelacyjną i ul. Spacerową.*” Uznał, że zmiany dot. działki określanej jako but jest niedopatrzeniem służb miejskich, którego nie powinno być. Radny uznał, że jeśli działka „but” będzie miała obecne przeznaczenie tj. teren leśny nie będzie można tam pobrać domu. Stan ten może się zmienić jeśli działka będzie miała status działki leśnej z możliwością zabudowy jednorodzinnej. Następnie przytoczył zapisy planu przestrzennego zagospodarowania dot. możliwości budowy na terenach leśnych z możliwością zabudowy jednorodzinnej oraz na terenach aktywności gospodarczej.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych zaapelował o uważne słuchanie wypowiedzi innych mówców.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer podkreślił, że służby miejskie w najmniejszym stopniu niczego nie przeoczyły w procedowaniu sprawy. Przypomniał, że w trakcie spotkania z Komisją, podczas procedury wyłożenia była rozmowa o sprawie i wtedy przedstawiono p. J. Pawłowskiemu, że nie jest możliwy sam zapis dot. możliwości budowy budynku mieszkaniowego tylko musi być on rozszerzony to dynamika rozmowy na spotkaniu doprowadziła do tej zmiany. Podkreślił, że włączenie do uchwały intencyjnej terenu znajdującego się po lewej stronie ul. Parcelacyjnej nie stało się samo. Projekt uchwały był przygotowany, procedowany i podjęty. Dodał, że nie pojawiło się to samo tylko wszyscy tego chcieli.

Mieszkaniec wtrącił, że mieszkańcy tego nie chcieli.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer przypominał, że nie jest jego wolą „uszcześliwianie na siłę”, jako formalny wnioskodawca proponował wyłączenie z projektu uchwały terenu zgodnie z wnioskiem radnego p. K. Laski i zgodnie z opinią Radcy Prawnego. Dodał, że zdaniem architekta p. A. Grabowskiej uchwała w takim kształcie może zostać uchylona.

Uznał, że należy przeprowadzić głosowanie nad wnioskiem i projektem uchwały a w dalszej perspektywie powrócić do kwestii przeznaczenia kontrowersyjnej działki.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że nie nastąpiły rażące błędy ze strony Urzędu Miasta. Uznał, że dobrze by było gdyby Urząd Miasta poinformował Komisję Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami o tym, że podjęto również prace nad terenem po lewej stronie ul. Parcelacyjnej. Stwierdził, że nastąpił brak przepływu informacji.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer wystąpił o zarządzenie przerwy.

Radny p. Władysław Krzyżanowski przestrzegł przed tym, że jeśli uchwała zostanie uchylona przez Wojewodę to procedura wydłuży się o kolejne 3 lata. Następstwem może być droga sądowa i rozpoczęcie procedury od początku. Radny zaapelował o wnikliwe zastanowienie się nad tym w jakim kształcie powinna być podjęta uchwała, aby ustrzec się błędu.

Radny p. Jacek Wilczyński zaapelował o zastanowienie się nad sprawą aby nie popełnić błędu i wydłużyć procedury. Uznał, że jeśli przegłosowana zostanie uchwała ze zgłoszonym wnioskiem to zrobiona zostanie krzywda p. J. Pawłowskiemu.

Radny p. Mieczysław Równy stwierdził, że z wypowiedzi radnego p. K. Laski wynika, że nie zostały dotrzymane procedury związane ze zmianą studium dodał, że uwzględnienie wniosku radnego p. K. Laski dopiero spowoduje niedotrzymanie procedur. Uznał, że lepsze będzie wstrzymanie się z podjęciem uchwały 1-2 miesiące, przeanalizowanie sprawy i podjęcie uchwały zgodnej z prawem. Radny wskazał na koszty wykonania zmiany studium i planu. Zwrócił uwagę, że należy do tematu podejść kompleksowo a nie dokonywać zmian dotyczących pojedynczych działek.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych zarządził 10-cio minutową przerwę.

Przerwa 15 minut.

Po wznowieniu obrad Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska poinformował o tym, że po dyskusjach, w tym z architektami, w przerwie na temat załatwienia pozytywnego wnioskodawcy i mieszkańców wycofuje swój wniosek i składa wniosek formalny o skierowanie projektu uchwały ponownie do prac w Komisjach. Radny wniósł o dokonanie zmiany uchwały intencyjnej podjętej w 2015r. dot. przystąpienia do zmiany studium polegającej na wyłączeniu z opracowania terenu położnego po lewej stronie ul. Parcelacyjnej.

Radna p. Anna Krajewska nawiązując do wypowiedzi przedmówcy stwierdziła, że ani ona, ani członkowie Klubu Radnych KWW Zbigniewa Kamińskiego, ani radni nie będący członkami klubów radnych nie byli zaproszeni na rozmowy, o których mówił radny p. K. Laska, w związku z tym cytując Przewodniczącego Klubu Radnych, do którego należy stwierdziła: „To sobie sami głosujcie”.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska podkreślił, że przedstawił sentencję wniosku zgłoszonego Radzie Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie wniosek o skierowanie projektu uchwały do prac w Komisjach.

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym
14 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”*

przyjęła wniosek i postanowiła przekazać do prac w komisjach projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Ostrów Mazowiecka.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że niezaproszenie Przewodniczącego Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami p. Tadeusza Malca na spotkanie w przerwie świadczy o ignorowaniu radnych przez Burmistrza Miasta. Radny uznał, że prawdopodobnie Klub nie będzie brał udziału w kolejnym głosowaniu nad udzieleniem absolutorium. Podkreślił, że radni uczestniczyli w merytorycznej dyskusji i podejmowali działania, aby sprawa była pozytywnie załatwiona.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami p. Tadeusz Malec zwracając się do prezydium uznał, że nietaktem było spotkanie z pominięciem Komisji. Stwierdził, że nie sądził, że w przerwie będą prowadzone merytoryczne dyskusje i kularowe ustalenia. Uznał, że jest zbulwersowany i wzburzony takim procedowaniem.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska zapytał w czym jest problem.

Radny p. Władysław Krzyżanowski zapytał kto radnemu p. K. Lasce udzielił głosu, dodał, że radny p. K. Laska nie prowadzi obrad.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska, kontynuując po udzieleniu głosu, stwierdził, że radny p. J. Wilczyński nie podjął odpowiedzialności za zarządzanie miastem a radny p. K. Laska i inni radni wzięli na siebie te odpowiedzialność.

Radny p. J. Wilczyński stwierdził, że radny p. K. Laska kłamie, ponieważ Klub radnych KWW Zbigniewa Kamińskiego jest w koalicji.

Radny p. Władysław Krzyżanowski zaapelował o realizację Porządku sesji. Podkreślił, że radny p. K. Laska zdominował dzisiejsze posiedzenie i przeszkadza w pracy Rady Miasta.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że radny p. W. Krzyżanowski przez 4 lata „narobił tego bałaganu, którego dzisiaj nie można pozamiatać.”

Radny p. W. Krzyżanowski stwierdził, że dotychczas nie zostało „pozamiatane” to co pozostawił po sobie radny p. K. Laska .

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. K. Laska stwierdził, że nigdy nie był i nie zamierza być burmistrzem. Dodał, że gdyby był burmistrzem byłby większy porządek w mieście niż myśli radny p. W. Krzyżanowski. Dodał, że tacy radni jak radny Krzyżanowski nie mieli by głosu.

Radny p. W. Krzyżanowski stwierdził, że radny p. K. Laska zdominował dzisiejszą sesję, przeszkadza i wszystkim zabiera głos.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. K. Laska stwierdził, że jego zdaniem sesja przebiegała do tej pory bardzo spokojnie i merytorycznie. Podkreślił, że poszukiwane jest rozwiązanie problemu, którego „narobił,” p. W. Krzyżanowski. Radny dodał że nie będzie wracał do genezy. Stwierdził, że p. W. Krzyżanowski sprzedał las komunalny, pomógł odleścić. Zapytał czy radny się cieszy, że skrzywdził mieszkańców. Radny p. K. Laska stwierdził, że od początku swojej działalności chce pomóc mieszkańcom.

Radny p. W. Krzyżanowski zaapelował o realizację Porządku obrad sesji i zakończenie „wycieczek” radnego p. K. Laski.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska wyraził zadowolenie, że została podjęta decyzja zgodna z wolą wnioskodawcy i mieszkańców.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych przypomniał, że 14 głosami „za” Rada Miasta skierowała projekt uchwały ponownie do prac w Komisjach. Wyraził nadzieję, że nikt nie będzie kwestionował wyniku głosowania.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Jolanta Kwiatkowska, nawiązując do wypowiedzi radnego p. T. Malca skierowanej do prezydium Rady Miasta, podkreśliła, że wypowiedź ta nie powinna jej dotyczyć ponieważ ona nie brała udziału w dyskusjach podczas przerwy.

Punkt 6

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Ostrów Mazowiecka za 2015 rok oraz sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2015 rok.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poinformował o tym, że wszyscy radni otrzymali kserokopię Uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie Nr Os.146.2016 z dnia 15 kwietnia 2016r. w sprawie wydania pozytywnej opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta za 2015r.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer przedstawiając prezentację multimedialną omówił realizację budżetu miasta Ostrów Mazowiecka za 2015r. /Prezentacja w załączeniu do Protokołu./ Poinformował, że budżet miasta na 2015 rok przede wszystkim skupiony był na własnych środkach gdyż zakończyła się stara perspektywa unijna a nowa perspektywa jeszcze się na dobre nie rozpoczęła, nie wszystko było przygotowane tak, aby starać się o środki. Podkreślił, że mimo tego w ostatnim okresie na terenie miasta zostało wykonanych wiele inwestycji. Poinformował, że w zaokrągleniu wydatki bieżące wyniosły 57 mln zł., a wydatki inwestycyjne 4,5 mln zł., nakłady na drogi wyniosły łącznie 4 mln zł w tym inwestycje drogowe 3 mln zł. i 500 tys. zł. inwestycje drogowe przeniesione do wydatków niewygasających z upływem 2015r. Wskazał także na usługi remontowe takie jak remonty dróg i chodników na kwotę ponad 1 mln zł. Poinformował, że łączna długość wybudowanych 10 ulic to 1600 m. bieżących. Wymienił wybudowane ulice: ul. Kościuszki na odcinku od Armii Krajowej do ul. Wileńskiej, ul. Leśna, ul. Przeskok, ul. Makuszyńskiego, ul. Oficerska., ul. Parcelacyjna, ul. Sucharskiego, ul. Wiosenna, ul. Sztarka, ul. Zagłoby.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer przypomniał, że do końca 2015 r. wykonano dokumentację techniczną na ulice Kukieła, Rodziewiczówny, Saperską, Serwisową, Spacerową, Targową, Traugutta, Wiśniową (parking) oraz ciąg ulic Bursztynowa, Bielska, Szpitalna z parkingami przy szpitalu. Dodał, że jest to największa inwestycja drogowa realizowana w 2016 roku, 50% wartości tej inwestycji to środki zewnętrzne. Podkreślił, że przygotowanie tej inwestycji wymagało dużej pracy i zaangażowania pracowników. Poinformował, że ogólnie na realizację inwestycji drogowych w roku 2015 wydano 2,4 mln zł.

Poinformował, że w ramach rewitalizacji centrum miasta zrewitalizowano skwer, mieszczący się na rogu ulic 3 Maja i Dubois. Inwestycje wykonano za kwotę 195 tys. zł. Na skwerze wzniesiono pomnik upamiętniający Żołnierzy Wyklętych Ziemi Ostrowskiej sfinansowany przez fundację „Pamiętamy”.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer podkreślił wykonanie wymiany nawierzchni chodników i miejsc parkingowych z budową nowych parkingów na łączną kwotę 540 tys. zł. W ramach tych zadań wykonano remont chodników i parkingów przy ul. Kościuszki, chodnika przy budynku MOSiR, chodnika przy ul. 3 Maja, w tym od strony Jagiellońskiej, chodnika przy ul. Lubiejewskiej oraz chodnika przy ul. Widnichowskiej. Dodał, iż wybudowano nowe linie oświetlenia ulicznego za łączną kwotę 156 tys. zł., zainstalowano nowe pojedyncze lampy oświetlenia ulicznego za kwotę 12 tys. zł. i sporządzono dokumentację na kwotę 34 tys. zł.

W dalszej kolejności wskazał na prace związane z cyklicznym usuwaniem azbestu. Dzięki realizacji programu usuwania azbestu zostało zebrane 130 ton eternitu, utylizacja została wykonana przy pomocy środków zewnętrznych w wysokości 85%.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował o tym, że w 2015 r. zlecono opracowanie dokumentacji technicznej na nadbudowę trzech budynków wielorodzinnych socjalnych przy ulicy Wołodjowskiego i uzyskano pozwolenie na rozpoczęcie budowy. Dodatkowo w dniu dzisiejszym do Urzędu Miasta dotarła informacja z Banku Gospodarstwa Krajowego o udzieleniu miastu wsparcia finansowego w wysokości około 400 tys. zł.

W dalszej kolejności Burmistrz Miasta wskazał na inwestycje w Spółce z o.o. ZGK w zakresie gospodarki odpadami za kwotę około 14 mln zł., z czego 6 mln zł. pochodzi z dofinansowania unijnego. Obecne przedsięwzięcia to finał działań podjętych przez władze poprzednich kadencji. Spółka ZEC z o.o., zakupiła kotły z nowym odpylaniem, które emitują czterokrotnie mniej spalin do atmosfery. Inwestycję zrealizowano za kwotę 1 mln 350 tys. zł. Dodał, że działania poprzednich władz doprowadziły do realizacji tej inwestycji. W działalności TBS. Sp. o.o. wskazał na funkcjonowanie programu „oddłużania” w ciągu roku zawarto 14 umów o odpracowanie 70 tys. zł. zaległości czynszowych. Program jest przedsięwzięciem obecnych władz miasta.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer nawiązując do działalności MOPS podkreślił, że jest to wielki segment działalności samorządu o specyficznym charakterze. Doceniając pracę w zakresie pomocy społecznej wskazał, że MOPS dysponuje budżetem w wys. ok. 13 mln zł. W 2015r. w ramach omawianej działalności utworzono 13 miejsc pracy dla osób bezrobotnych w ramach programu prac społecznie użytecznych.

Następnie Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer wskazał na realizację budżetu w zakresie oświaty. Wydatki na zadania oświatowe wyniosły prawie 3 mln zł. Dodał, że 7 mln zł. pochodzi ze środków własnych miasta, na modernizację bazy oświatowej wydano kwotę ok. 300 tys. zł. Wydatki na oświatę obejmują również wydatki na przedszkola, które nie są finansowane z subwencji.

Następnie Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer wskazał na przykładowe przedsięwzięcia sportowe i kulturalne: „Festiwal Zdrowia i Urody”, „Miasto dla kobiet”, „Ogólnopolskie debiuty kulturystyczne”, „Fitness”, akcja „Chudnij zdrowo” we współpracy z fundacją Dzień Dobry, cykliczne imprezy biegowe takie jak „Bieg Konstytucji”, „Bieg Wolności”, „XIII Dni Ostrowi”, „6 Festiwal – Rock Festiwal”, „15 Ogólnopolski Festiwal Tańca – Wirujący Krąg”, „15 Spotkanie ze Świętym Mikołajem”, „Wakacje z MDK”, „6 Ostrowski piknik z książką”, „Narodowe czytanie”.

W dalszej kolejności zwrócił uwagę na to, że w 2015r. prowadzono negocjacje w sprawie Centrum Komunikacyjno Handlowego, one nie były efektywne ale wydaje się, że były efektywne ponieważ negocjacje doprowadziły do podpisania umowy, która może doprowadzić do rozwiązania długoletniego problemu, który był uciążliwy dla budżetu.

Następnie Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował o tym, że prowadzono rozmowy ze Spółdzielnią Mieszkaniową „Nasz Dom”. Dodał, że wymienia Spółdzielnię, bo obejmuje ona bardzo dużą część miasta, w zasobach tej Spółdzielni mieszka bardzo dużo mieszkańców miasta. Uregulowana została sprawa zróżnicowanych stawek za wodę, poczyniono znaczne postępy w sprawie zmiany formy władania gruntami z wieczystego użytkowania na własność. Władze miasta wypracowały propozycję rozwiązań w sprawie ZEC. Zdaniem Burmistrza Miasta samorząd powinien domówić się ze Spółdzielnią i na podstawie odpowiedniej wyceny ustalić ryczałt za rezygnację Spółdzielni z roszczeń. W ten sposób ustalona jednolita własność miasta pozwoliłaby na względnie szybki proces różnego rodzaju przedsięwzięć inwestycyjnych w ZEC. Dodał, że na ostatnim Walnym Zgromadzeniu Członków Spółdzielni formalnie nie przyjęto żadnej propozycji.

W ramach działań związanych z bezpieczeństwem w mieście samorząd dofinansował zakup radiowozu dla Policji, również dofinansowano zakup sprzętu pożarniczego dla Państwowej Straży Pożarnej, zmodernizowano i uruchomiono monitoring miasta. Dzięki bezpłatnej sterylizacji i kastracji psów i kotów w sposób zauważalny zmniejszyła się ilość bezdomnych zwierząt. Dodał, że zmniejszona liczba bezdomnych zwierząt ma również wpływ na budżet gdyż wyłapywanie psów i oddawanie do schronisk jest dużym obciążeniem budżetu.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer w swoim wystąpieniu wskazał na Ostrowskie Forum Rozwoju jako próbę wykreowania płaszczyzny spotkania dla bardzo różnych osób, zajmujących się różnymi dziedzinami życia: przedsiębiorców, samorządowców, kadry kierowniczej samorządu ale też liderów spoza Powiatu Ostrowskiego. Forum zorganizowane zostało we współpracy z Fabryką Mebli „Forte” i Bankiem Spółdzielczym w Ostrowi Mazowieckiej, w forum uczestniczyło około 200 osób.. Poinformował o tym, że następne Ostrowskie Forum Rozwoju zostanie zorganizowane na przełomie jesieni.

W 2015r. przygotowano dokumenty strategiczne dla miasta tj. Strategię rozwoju, Plan gospodarki niskoemisyjnej. Aplikowano do Narodowego Programu Budowy Dróg Lokalnych o dofinansowanie zadania budowy ulic: Bursztynowa- Bielska- Szpitalna,. Przygotowano dokumenty do aplikowania o środki zewnętrzne w ramach Regionalnych Inwestycji Terytorialnych”.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował o tym, że budżet miasta za rok 2015 zamknął się nadwyżką w kwocie 1 mln 174 tys. zł. przy planowanym deficycie 2 mln 42 tys. zł. Dochody zrealizowano w kwocie prawie 63 mln zł., w tym dochody podatkowe 30 mln zł. W stosunku do roku 2014 dochody podatkowe wzrosły o 4%. Zaległości w podatkach w stosunku do roku 2014 zmniejszyły się o 7,5%. Na koniec 2015 roku samorząd został przygotowany na pozyskiwanie środków zewnętrznych.

Na zakończenie swojego wystąpienia Burmistrz Miasta zaprosił do uczestnictwa w konsultacjach społecznych w sprawie rewitalizacji, które odbędą się w czwartek 7 lipca br. o godzinie 13.00 w sali konferencyjnej ratusza.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Edward Podbielski poinformował o tym, że Komisja na dwóch posiedzeniach 11 i 16 maja br. po zapoznaniu się z opinią RIO i po wnikliwym przeanalizowaniu sprawozdania finansowego, w dniu 16 maja 2016r, wypracowała wniosek w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta z tytułu wykonania budżetu miasta za 2015r. Następnie wniosek Komisji został skierowany do zaopiniowania przez Regionalną Izbę Obrachunkową/. RIO w dniu 20 maja 2016r. pozytywnie zaopiniowała wniosek Komisji Rewizyjnej. Przewodniczący przypomniał, że zarówno wniosek Komisji Rewizyjnej jak i opinię RIO radni otrzymali wraz z zaproszeniem na sesję. Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski poinformował o tym, że Komisja

przeprowadziła dwa głosowania. Komisja w głosowaniu 5 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za 2015r. oraz sprawozdanie finansowe. Komisja w głosowaniu 5 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się” wniosła o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta z tytułu wykonania budżetu miasta za 2015r.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego p. Beata Herman przedstawiła opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 3 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Tadeusz Malec przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 6 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego radna p. Anna Krajewska przedstawiła opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 6 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Radny Miasta p. Stanisław Dylewski zwrócił się do Burmistrza Miasta o udzielenie w tym punkcie odpowiedzi na zapytanie dot. nieprzeprowadzonego audytu finansowego z nierozliczonego lub źle rozliczonego ronda. Zapytał dlaczego Burmistrz Miasta nie zlecił przeprowadzenia audytu odpowiednim organom. Stwierdził, że audyt odpowiedziałby na pytania czy pieniądze wydatkowane były słusznie czy nie. Jeśli uzyskano by odpowiedź, że były wydatkowane niesłusznie, z naruszeniem prawa to byłby argument żeby skierować sprawę do Prokuratury. Dodał, że nie jest to mała suma, bo 500 tys. zł. które „gdzieś tam” przepadły. Stwierdził, że, jeśli realizacja ronda odbyłaby się bez sprawy sądowej to kosztowałoby to miasto 48 700 zł., a ostatecznie wydatkowano ponad 500 tys. zł. Uznał za niewłaściwe, że Burmistrz Miasta po objęciu władzy „przechodzi do porządku dziennego” nad tą sprawą. Zwrócił uwagę, że nawet w sklepie po zmianie właściciela robi się remanent. Stwierdził, że jeśli nie otrzyma logicznej odpowiedzi na to pytanie to wstrzyma się od głosu w trakcie głosowania nad absolutorium.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer stwierdził, że gdyby doszedł do takiego wniosku, że procedury nie zostały dochowane a pieniądze publiczne zostały wydatkowane niezgodnie z przeznaczeniem i nastąpiłyby straty w budżecie miasta, a organ działałby w złej wierze to postąpiłby jak Radny Miasta p. Stanisław Dylewski doradca. Dodał, że takiej wiedzy nie posiadał. Stwierdził, że jeśli Radny Miasta p. Stanisław Dylewski taką wiedzę posiada to jako osoba publiczna powinien reagować ale niekoniecznie na sesji Rady Miasta. Podkreślił, że w jego ocenie i ocenie Urzędu Miasta, którym kieruje nie miało miejsca nic co by kwalifikowało się do Prokuratury, dlatego nie podjął takich działań.

Radny Miasta p. Stanisław Dylewski dodał, że audyt by to stwierdził.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zwrócił uwagę na filozofię sprawowania władzy. Stwierdził, że jego filozofią sprawowania władzy jest poszukiwanie płaszczyzn współpracy, a nie pól wojennych. Uznał, że rok doświadczenia utwierdza go w przekonaniu, że jest to dobry kierunek dodał, że każdy może mieć na tę kwestie własne zdanie. Stwierdził, że do końca sprawowania obecnej kadencji takiej zasady będzie się trzymał, bo to służy miastu. Dodał, że szukanie kontrowersji i okazji do zwady nie leży w naturze Burmistrza Miasta p. J.

Bauera. Wskazał, że każdy dzień przynosi okazje do zwady, ale trzeba się zastanowić czy miastu są one potrzebne. Zdaniem Burmistrza Miasta p. J. Bauera nie służyłoby to miastu. Uznał, że Rada Miasta jest miejscem gdzie kontrowersje są upubliczniane, podkreślił, że na dzisiejszej sesji był tego dowód, wskazał że są prawem przewidziane na to procedury i z nich należy korzystać. Dodał, że w dniu dzisiejszym skorzystano z takiej procedury, tj. za zgodą wszystkich obecnych na sali skorzystano z procedury przekazania kontrowersyjnej sprawy do ponownego rozpatrzenia. Podkreślił, że odbyło się to w daleko idącej kulturze politycznej i kulturze dyskusji. Wyraził zdanie, że należy przykładąć rękę do tego, żeby w ten sposób odbywały się dyskusje. Stwierdził, że jest przeciwny rozstrzyganiu spraw samorządowych przy pomocy Prokuratury i Sądu. Uznał, że być może kolejny Burmistrz Miasta będzie postępował w inny sposób.

Radny Miasta p. Stanisław Dylewski zapytał Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera „kto w Polsce za coś odpowiadał, za te kręactwa, za niedokończone drogi, za niedokończone budowle, kto Polsce odpowiadał?” Zdaniem Radnego nikt nie odpowiadał i dlatego tak się dzieje. Dodał, że liczył na to, że po przejęciu władzy przez Prawo i Sprawiedliwość, będą przestrzegane zasady i rozpocznie się rozliczanie tych, którzy nieudolnie rządzą. Stwierdził, że Burmistrz Miasta p. J. Bauer tego nie zrobił i dlatego ma do niego żal. Dodał, że przekaze Burmistrzowi Miasta p. J. Bauerowi wszystkie posiadane przez radnego wyroki sądowe, w których można przeczytać „między wierszami”, że „niedbalstwo” było po stronie Urzędu Miasta, że przygotowano takie przetargi, które skutkowały obciążeniami finansowymi miasta. Stwierdził, że Burmistrz Miasta p. J. Bauer nawet nie zapoznał się z tymi dokumentami.

Radny Miasta p. Władysław Krzyżanowski dodał, że w pierwszych miesiącach urzędowania Burmistrza Miasta p. J. Bauera przestrzegał przed wypowiedziami Radnego, który przed chwilą również się wypowiadał. Uważa, że mądrze jest nie odpowiadać na pytania kierowane przez Radnego Miasta p. S. Dylewskiego. Dodał, że w pierwszej części wypowiedzi Burmistrza Miasta p. J. Bauera odpowiedział na zarzuty Radnego S. Dylewskiego bardzo twardo, w drugiej części swoją wypowiedź „rozcieńczył” w sposób nie merytoryczny, finansowy, tylko polityczny. Uznał, że tak nie można i do sprawy powróci w następnym punkcie. Stwierdził, że nikt z przyjemności nie kieruje sprawy do Sądu, decyduje o tym procedura, podobnie jak we wszystkich czynnościach w samorządzie jest to decyzja zespołowa. Stwierdził, że Radny Miasta p. S. Dylewski nie rozumie tego kompletnie. Dodał, że w drugiej części wypowiedzi Burmistrz Miasta stwierdzając, że może następny Burmistrz „będzie szedł tą drogą” to niejako podważa pierwszą część swojej wypowiedzi. Stwierdził, że taka wypowiedź jest „bolesna” i całą powagą odniesie się do niej. Dodał, że po to są Sądy, żeby rozstrzygały sprawy, które budzą wątpliwości.

Radny Miasta p. Stanisław Dylewski dodał, że nie żądał, żeby Burmistrz Miasta p. J. Bauer podał sprawę bezpośrednią do Prokuratury, prosił o sporządzenie audytu. Audyt wykazałby czy były nadużycia, czy były nieprawidłowości, czy nie. Dodał, że tylko o to ma pretensje do Burmistrza Miasta p. J. Bauera, że takiego audytu nie zlecono. Stwierdził, że Burmistrz Miasta p. J. Bauer zlecił wykonanie audytu przedszkoli, MBP, MOSiR, gdzie są mało istotne kwestie, w tych instytucjach nie ma dużych strat pieniężnych, natomiast przy sprawie ronda bardzo duże straty były.

Innych głosów w dyskusji nie było.

W związku z zakończeniem dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Ostrow Mazowiecka za 2015r. oraz sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2015r.

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym
16 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”
podjęła*

Uchwałę Nr XXI/145 /2016

*w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Ostrów Mazowiecka za
2015r. oraz sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2015r.*

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 7

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium dla Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poinformował o tym, że radni wraz z zaproszeniem na sesję otrzymali wniosek Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta z tytułu wykonania budżetu miasta za 2015r. oraz Uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie Nr Os.210.2016 z dnia 20 maja 2016r. w sprawie wydania opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta w Ostrowi Mazowieckiej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta za 2015r.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych przypomniał, że wystąpienie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej miało miejsce przy poprzednim punkcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Tadeusz Malec przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 4 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Radna Miasta p. Anna Krajewska odnosząc się do Burmistrza Miasta p. J. Bauera stwierdziła, że większość Radnych bardzo pozytywnie ocenia pracę Burmistrza Miasta i całego Urzędu Miasta w zakresie realizacji inwestycji. Dodała, że „kością w gardle stoi” jej twierdzenie o poszukiwaniu przez Burmistrza Miasta różnych płaszczyzn współpracy. Radna przypomniała, że na jednej z sesji Rady Miasta, Burmistrz Miasta p. J. Bauer oskarżył Radnych, że Radni wymuszają zmiany, że Radni zastraszają Burmistrza. Dodała, że na obecnej sesji Rady Miasta, Burmistrz Miasta p. J. Bauer pokazał, że w Radzie są równi i równiejsi, że nie rozmawia się ze wszystkimi Radnymi, że nie ważny jest głos „Wilczyńskiego, Krajewskiej, Równego, Malca, Bartkiewicz, Kwiatkowskich, oni się nie liczą”. Poprosiła żeby Burmistrz Miasta „nieco” lepiej poszukiwał płaszczyzn współpracy. Zadeklarowała, że mimo tego będzie głosowała za udzieleniem absolutorium.

Radna Miasta p. Alina Rytelewska stwierdziła, że Burmistrz Miasta p. J. Bauer zawsze szanuje Radnych Miasta, na każdym spotkaniu wypowiada dobre opinie o Radnych. Podziękowała za takie zachowanie.

Radny Miasta p. Robert Krajewski przedstawił stanowisko Klubu „Razem z PiS” w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Ostrów Mazowiecka absolutorium za wykonanie budżetu w roku 2015:

„ Budżet roku 2015 był budżetem przygotowanym jeszcze w poprzedniej kadencji samorządu. Jednak po objęciu urzędu Burmistrza przez Jerzego Bauera w wyniku konsultacji z Radnymi aktualnej kadencji Rady Miasta wprowadził on do budżetu autopoprawkę, która miała istotny wpływ na inwestycyjną część planu finansowego miasta. Dodana została pozycja dotycząca modernizacji chodników, na ten cel przeznaczono ostatecznie prawie 350 tys. zł. co pozwoliło na realizację większości postulatów Radnych w tym zakresie. Burmistrz przychylając się do wniosku Radnych podjął też decyzję o wpisaniu do budżetu roku 2015 budowy wszystkich ulic, które nie zostały zrealizowane w roku 2014. Dzięki temu zbudowano nawierzchnię dziesięciu ulic. Wykonano też dokumentację na budowę kolejnych piętnastu. Wspomina autopoprawka przewidywała też znaczące zwiększenie środków na nowe punkty świetlne w mieście. Łączne nakłady na ten cel wyniosły ponad 150 tys. zł. Dzięki temu oświetlenie zyskało pięć ulic. Wszystkie inne zadania miasta były realizowane z dużą starannością i dbałością o zapewnienie mieszkańcom najwyższego poziomu usług publicznych. Mimo podjęcia tak znaczącej ilości inwestycji utrzymano wysoką dyscyplinę budżetową, dowodem na to jest między innymi pozytywna opinia RIO w Warszawie z 22 kwietnia 2016 r. Mając na uwadze powyższe, a także otwartość Burmistrza Miasta na współpracę z Radą Miasta, Klub Radnych Razem z PiS będzie głosował za udzieleniem Burmistrzowi Jerzemu Bauerowi absolutorium za wykonanie budżetu w roku 2015.”

Radny Miasta p. Krzysztof Laska wyraził swoje zadowolenie, z faktu że Burmistrz Miasta p. J. Bauer zdołał postawić „sprawy z głowy, na nogi”. Dodał, że tak jak w każdej działalności pojawiają się różne kontrowersje ale w duchu dyskusji i dialogu można wszystko pogodzić. Dodał, że Burmistrzowi Miasta p. J. Bauerowi należą się słowa uznania za to, że procedury przetargowe, procedury wydawania pieniędzy są w odpowiednim czasie konturowane, co przynosi nam wymierne efekty w postaci oszczędności przetargowych. Stwierdził, że w poprzednich kadencjach tego brakowało. Radny stwierdził, że Burmistrz Miasta ponosi odpowiedzialność za wszystko, bo takim mandatem mieszkańcy Burmistrza obdarzyli ale nie ulega kwestii, że Burmistrz pracuje z zespołem i za pośrednictwem Burmistrza Miasta Radny podziękował wszystkim, którzy sprawnie realizują inwestycje „miejskie. Podkreślił fakt, że przystąpiono do działań na rzecz poprawy infrastruktury szkolnej i przedszkolnej. Wyraził nadzieję, że w kolejnych latach podjęte zostaną również działania w zakresie poprawy stanu infrastruktury kulturalnej. Wyraził podziękowania dla Burmistrza Miasta p. J. Bauera oraz pracowników Urzędu Miasta za realizację budżetu miasta.

Radny Miasta p. Jacek Wilczyński w imieniu Klubu Radnych KWW Zbigniewa Kamińskiego wyraził zadowolenie z realizacji przez Burmistrza Miasta p. J. Bauera inwestycji drogowych, budowy chodników i innych inwestycji w mieście. Stwierdził, że to co wydarzyło się pół godziny temu na obecnej sesji Rady Miasta w obecności mieszkańców to urąga zasadom demokracji. Przypomniął, że w czasie dyskusji nad projektem uchwały dotyczącej zmiany studium zarówno on jak i radny p. W. Krzyżanowski wnioskował o czas na konsultacje i wypracowanie wniosków. Burmistrz Miasta p. J. Bauer w trakcie przerwy prowadził rozmowy do, których nie zaprosił Radnych z Klubu KWW Z. Kamiński, Przewodniczącego Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami p. T. Malca, ani Wiceprzewodniczącej Rady Miasta p. J. Kwiatkowskiej. Nawiązując do wypowiedzi iż Radni z Klubu KWW Z. Kamiński nie uczestniczą w odpowiedzialności, Radny p. J. Wilczyński stwierdził, że jest to nieprawda bo Klub Radnych KWW Z. Kamiński jest w koalicji. Uznał, że Burmistrz Miasta p. J. Bauer Klub Radnych KWW Z. Kamiński „kijem do roga goni, wy musicie być w opozycji”. Zapytał czy współpraca ma tak wyglądać. Stwierdził, że Burmistrz Miasta p. J. Bauer wznosi hasła o zgodzie ale tak naprawdę nie chce tej zgody. Powtórzył jeszcze raz, że Burmistrz Miasta

mobilizuje Radnych do opozycji. Poinformował o tym, że w Klubie Radnych KWW Z. Kamiński, że nie ma dyscypliny głosowania nad absolutorium. Dodał, że on sam nie będzie brał udziału w głosowaniach na dzisiejszej sesji Rady Miasta gdyż nie ma to sensu. Stwierdził, że Burmistrz Miasta p. J. Bauer ma swoich Radnych, ma 4 radnych z PiS i 4 radnych z Razem. Stwierdził, że taką koalicję „na siłę” należy szanować i rozmawiać. Dodał, że Burmistrzowi Miasta p. J. Bauerowi należy się 21 głosów „za” za realizację inwestycji w mieście i za prowadzenie Urzędu Miasta. Podkreśli, że to iż nie weźmie udziału w głosowaniu nie znaczy, że Radny nie popiera Burmistrza Miasta p. J. Bauera tylko jest wyrażeniem opinii co do zaistniałej sytuacji. Na zakończenie życzył Burmistrzowi Miasta p. J. Bauerowi dalszych sukcesów w pracy.

Radny Miasta p. Jerzy Pawluczuk podziękował Burmistrzowi Miasta za zakończenie „włokących” się przez kilka lat spraw związanych ze Spółdzielnią Mieszkaniową „Nasz Dom” i z niesprawiedliwym podziałem mieszkańców miasta na „lepszych i gorszych”. Dodał, że Burmistrz zniósł niesprawiedliwy podział opłat za wodę i ścieki, gdzie mieszkańcy Spółdzielni płacili więcej niż inni. Uznał, że było to wbrew pewnej logice, bo koszty sprzedaży dla mieszkańców Spółdzielni jako zbiorowego odbiorcy są w rzeczywistości niższe niż dla innych mieszkańców. Dodał, że Burmistrz doprowadził do zakończenia i rozwiązania sprawy przekształceń gruntów. Załatwienie tych spraw ciągnęło się przez kilka lat a teraz w ciągu roku załatwiono temat. Podziękował Burmistrzowi Miasta p. J. Bauerowi za rzeczowe podejście do ważnego dla wszystkich tematu.

Radny Miasta p. Tadeusz Malec wyraził uznanie dla Burmistrza Miasta p. J. Bauera za realizację inwestycji w mieście, za efektywne gospodarowanie pieniędzmi co skutkuje dużym zakresem zmodernizowanych ulic i wyremontowanymi chodnikami. Wyraził nadzieję, że taka tendencja będzie utrzymywana. Przypomniął, że w poprzednich latach toczona była „batalia” o niesprawiedliwe opłaty za wodę, co zostało uregulowane w 2015r. Wskazał na sukces w zakresie przekształcenia prawa wieczystego użytkowania w prawo własności. Stwierdził, że będzie głosował za udzieleniem absolutorium dla burmistrza miasta p. J. Bauera.

Radna Miasta p. Jolanta Kwiatkowska przypomniała o tym że od pierwszego dnia w Radzie Miasta walczyła o poprawienie warunków / remont lub budowa/ „małej” Szkoły Podstawowej Nr 1 i pobudowanie Przedszkola. Podkreśliła, że oczekiwała na to długo i na ostatniej sesji nadzieja na realizację tej inwestycji się pojawiła. Wyraziła nadzieję, że zadania te będą kontynuowane. Radna stwierdziła, że pomimo zarzucania jej mówienia nieprawdy, chociaż ona w życiu kieruje się tylko prawdą a zarzuty były nieprawdziwe to jest pod wrażeniem ilości inwestycji w mieście. Mając doświadczenie w zakresie zamówień publicznych podkreśliła ogromną ilość pracy w zorganizowaniu przedsięwzięć inwestycyjnych. Stwierdziła, że ze względu na to, że nie ma dyscypliny klubowej, Burmistrz Miasta p. J. Bauer może liczyć na jej głos poparcia.

Radny Miasta p. Władysław Krzyżanowski odczytał treść formuły „*udzielenie absolutorium to potwierdzenie dokonane przez organ stanowiący, zgodnego z prawem wprowadzenia w roku budżetowym gospodarki finansowej i wykonanie budżetu zgodnie z planem. Udzielenie absolutorium jest zatem wyrazem aprobaty sposobu wykonania budżetu, a nie ogólną oceną działania organu wykonawczego*”. Z przykrością stwierdził, że nawet radni Klubu radnych popierającego Burmistrza, nie rozumieją istoty absolutorium. Dodał, że uprzejmość Burmistrza Miasta p. J. Bauera, czy inne jego cechy nie mają nic wspólnego z budżetem, a budżet to nie tylko Burmistrz, to cały zespół ludzi, którzy go tworzą i realizują oraz Rada Miasta. Dodał, że Rada może podjąć uchwałę niezgodną ze stanem faktycznym, takie przypadki się zdarzały w poprzedniej kadencji np. może nie podjąć uchwały czyszczącej i wtedy też odpowiedzialność poniesie Burmistrz Miasta. Dodał, że krytycznie odnosił się do

patetycznych „kwiatków” i różnych demonstracji przy absolutorium ponieważ jest to sukces całego zespołu. Przypomniął, że omawiany budżet z korektą to budżet przy którego projekcie Radny pracował będąc Burmistrzem Miasta. Dodał, że budżet został zmieniony tylko w kilku punktach. Stwierdził, że Burmistrz Miasta p. J. Bauer wspomniął o ciągłości władzy, ale nie wspomniął o środkach wolnych jakie zostały i o sprawie bez precedensu tj. że po raz pierwszy Burmistrz Miasta otrzymał pełną dokumentację do podjęcia inwestycji drogowych w pierwszym roku kadencji. Tylko dlatego, że dokumentacja była przygotowana w pełni to obecne władze miasta mogły podjąć z dnia na dzień inwestycje. Uznał, że dla uczciwości należy to powiedzieć. Dodał, że kwota wolnych środków to ponad 4 mln zł. Podkreślił, że budżet spina jakby klamrą całą filozofię poprzednich trzech lat. Pierwszy budżet zawsze nie jest samodzielny. Zaznaczył inwestycje w oświacie, których nie było w ostatnich kilkunastu latach, ogromne przedsięwzięcia w budownictwie socjalnym, przypomniał, że projekt na nadbudowę był wcześniej przygotowany. Zlikwidowano budynki w najgorszym stanie technicznym, w którym znajdowały się mieszkania socjalne. Wskazał na inwestycje w zakresie termomodernizacji budynków. Dodał, że miasto się zmieniło, wiele osób po przerwie czteroletniej nie poznawało miasta. Podkreślił, że poprzednie władze miasta dużą wagę przywiązywały do współpracy z organizacjami pozarządowymi, wskazał na działalność m.in. Młodzieżowej Rady Miasta i Rady Seniorów. Radny p. Władysław Krzyżanowski zwrócił uwagę na sprawę małych dochodów budżetowych. Przypomniął, że nie mógł być na sesji absolutoryjnej w zeszłym roku. Dodał, że tamten budżet zamykał okres oddłużania miasta doprowadzając do 8-mio milionowego zadłużenia, spłacono 19 mln zł. Przypomniął, że budżet 2014r. realizował Burmistrz Miasta p. J. Bauer tylko przez kilkanaście dni z tym większym zdumieniem radny odczytał w dokumentach z sesji to co napisała szwagierka Burmistrza Miasta p. Beata Herman, ubliżając p. W. Krzyżanowskiemu a czyniąc z Burmistrza p. J. Bauera „boga”, który w ciągu kilkunastu dni dokonał uzdrowienia sytuacji. Radny p. W. Krzyżanowski poinformował o tym, że młody radny p. R. Krajewski, który odczytał to wystąpienie na pytanie radnego p. W. Krzyżanowskiego o to jak mógł coś takiego odczytać nie znając budżetu roku poprzedniego odpowiedział, że tak mu kazano. Radny p. W. Krzyżanowski stwierdził, że liczył na to iż Burmistrz Miasta p. J. Bauer zdystansuje się od tego.

Radny p. Władysław Krzyżanowski odnosząc się do pytania Radnego Miasta p. S. Dylewskiego kierowanego do Burmistrza Miasta p. J. Bauera dlaczego nie przeprowadził audytu, stwierdził, że Burmistrz Miasta p. J. Bauer nie odpowiedział na to pytanie a powinien odpowiedzieć „że było może porozumienie między nami”. Uznał, że to nie jest koncyliacyjność. Uznał, że udzielając absolutorium Burmistrzowi należy odsunąć umizgi, uprzejmość i zamiary Burmistrza Miasta, a oceniać tylko budżet. Stwierdził, że dlatego będzie głosował za udzieleniem absolutorium Burmistrzowi Miasta p. J. Bauerowi.

Radna Miasta p. B. Herman nawiązując do wypowiedzi radnego p. W. Krzyżanowskiego zapewniła, że nie była autorką pisma, o którym radny mówił. Dodała, że ktoś inny zredagował to pismo.

Radny Miasta p. Władysław Krzyżanowski dodał, że przeprasza.

Radny Miasta p. Robert Krajewski podkreślił, że odczytane pismo było stanowiskiem całego Klubu Radnych Razem z PiS, a nie wyłącznie jego. Stwierdził, że nikt mu nie nakazał takiego działania ale jako Przewodniczący Klubu czuł się w obowiązku zaprezentować stanowisko całego klubu podobnie jak również zrobił to na dzisiejszej sesji Rady Miasta.

Radny Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że zacytował dosłownie słowa radnego p. R. Krajewskiego i dodał, że powiedział rademu również to, że radny p. R.

Krajewski, niezależnie od swojej funkcji nie miał prawa tego zrobić. Uznał, że obecnie radny p. R. Krajewski zmienia zdanie, ale wtedy odpowiedział, że „tak mi kazano”.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska żartobliwie zaproponował, aby na dzisiejszej sesji Rady Miasta udzielić dwóch absolutorium.

Radny Miasta p. Jacek Wilczyński dodał, że jemu nikt nic nie napisał, on nie umie czytać ale w przyszłym roku postara się „coś” odczytać.

Innych głosów w dyskusji nie było.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium dla Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka. Przypomniawszy, że uchwałą tą Rada Miasta podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym

*18 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” przy 0 głosach „wstrzymujących się”,
2 radnych nie brało udziału w głosowaniu,*

podjęła

Uchwałę Nr XXI/146/2016

w sprawie udzielenia absolutorium dla Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka.

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że głosy zostały źle policzone, bo na sali jest obecnych 20 radnych a nie brało udziału w głosowaniu 3 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych złożył gratulacje Burmistrzowi Miasta p. Jerzemu Bauerowi w związku z otrzymanym absolutorium, podziękował również wszystkim pracownikom Urzędu Miasta i jednostek Urzędu Miasta za pracę włożoną w roku 2015.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer podkreślił, że dla każdego organu wykonawczego uchwała absolutorium wraz z przyjęciem sprawozdania to ważny moment. Bardzo sformalizowany i ważny nie tylko ze względu na to, że zgadzają się liczby, bo one zgodzić się muszą. Dodał, że absolutorium jest specyficzną uchwałą obejmującą ogólną ocenę pracy organu wykonawczego wraz z całym Urzędem oraz instytucjami samorządowymi. Jeśli organ wykonawczy otrzymuje absolutorium i bez głosów sprzeciwu co miało miejsce to jest to powód do autentycznej, niekłamanej radości za co bardzo podziękował. Podziękował również za głosy w dyskusji, które nawet przy odrobinie krytycyzmu zmierzały jednak w stronę bardzo dobrą. Krytyka była życzliwa. Uważa, że nie ma takiego, który zrobiłby wszystko dobrze i jeszcze to by się wszystkim podobało. Wskazał, że przychodzi moment głosowania nad absolutorium i wtedy liczy się większość i jeśli nie ma głosów sprzeciwu to jest to wielka rzecz dla całego ostrowskiego samorządu, dla Burmistrza, dla Zastępcy Burmistrza, dla Sekretarza, dla Skarbnika Miasta, wszystkich kierowników wydziałów, pracowników merytorycznych, szefów instytucji miejskich. Podkreślił, że Burmistrz Miasta sam nie wykonał tego budżetu. Dodał, że również Radni Miasta mają udział w sukcesie, który potwierdza pozytywna opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej i pozytywna opinia Rady Miasta. Zauważył, że ta współpraca powoduje to, że w świat idzie komunikat, że

w mieście Ostrów Mazowiecka pracuje się pozytywnie, podnosi się wątpliwości ale znajduje się też sposoby na wyjście z impasu, pojawiają się kolejne problemy, na które można narzekać ale jednak sprawy idą do przodu. Podkreślił, że wszyscy w tym uczestniczą Burmistrz Miasta, cały aparat urzędniczy, wszystkie instytucje samorządowe i Radni. Podkreślił, że na dzisiejszej sesji Rady Miasta był przykład, że również uczestniczy społeczeństwo. Na obrady przyszło grono osób niezadowolonych ale dyskusja przebiegała elegancko, stwierdził, że to wszystko nazywa się samorząd. Stwierdził, że samorząd Ostrowi Mazowieckiej może być z siebie bardzo dumny i śmiało patrzeć w kolejne lata, w przyszłość. Podziękował swoim najbliższym współpracownikom, Zastępcy Burmistrza Miasta p. Zbigniewowi Chrupkowi, Pani Sekretarz Miasta p. Bożenie Szostak i Pani Skarbnik Miasta p. Annie Wilczyńskiej. Podziękował za wkład pracy Naczelnikom Wydziałów Urzędu Miasta i wszystkim pracownikom Urzędu oraz kierownikom instytucji samorządowych.

Punkt 8

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych zaproponował wspólną dyskusję nad punktem dot. zmian w budżecie i zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował o tym, że została przygotowana autopoprawka do projektów omawianych uchwał.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska poinformowała o tym, że w dniu 28 czerwca br. Rada Powiatu Ostrowskiego podjęła uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Ostrów Mazowiecka na realizację zadania pod nazwą budowa miejskiego parkingu publicznego w Ostrowi Mazowieckiej przy ul. Rubinkowskiego, co skutkuje zmianą w budżecie miasta po stronie dochodów w wys. 120 tys. zł. a po stronie wydatków 250 tys. zł. Kolejna zmiana dot. zwiększenia planu wydatków na ul. Spacerową o kwotę 90 tys. zł. Autopoprawka obejmuje również środki w wys. 45 tys. zł. na fundusz wsparcia dla Policji. Wymienione zmiany skutkują również zmianami w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta. Skarbnik Miasta przekazała Przewodniczącemu Rady Miasta projekty uchwał z uwzględnieniem autopoprawki.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego radna p. Beata Herman przedstawiła opinie Komisji. Komisja w głosowaniu 6 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian budżetowych wraz z autopoprawką. Komisja w głosowaniu 6 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian WPF wraz z autopoprawką.

Z-ca Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska radny p. Mieczysław Równy przedstawił opinie Komisji. Komisja w głosowaniu 7 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała odrębnie oba projekty uchwał wraz z autopoprawką.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Tadeusz Malec przedstawił opinie Komisji. Komisja w głosowaniu 6 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała oba projekty uchwał w przedstawionym kształcie.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego radna p. Anna Krajewska przedstawiła opinię Komisji. Poinformowała o tym, że z inicjatywy radnego p. B. Konrada, który zwrócił uwagę na to, że na miejskim stawie zamieszkała rodzina ptasia, będąca pod ochroną Komisja wypracowała wniosek. Komisja analizując proponowaną zmianę w planie wydatków majątkowych w związku z planowaną realizacją inwestycji tj. fontanna na stawie jednogłośnie wnosi o przedstawienie opinii Wojewódzkiego Konserwatora Przyrody, czy budowa fontanny będzie miała negatywny wpływ na stacjonujące w tym miejscu ptactwo tj. kaczkę krzyżówkę i kokoszkę wodną. Komisja uwzględniając wypracowany wniosek w głosowaniu 7 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie w przedstawionym kształcie. Komisja w głosowaniu 7 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w WPF w przedstawionym kształcie.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska wyraził zadowolenie z planowanego wykonania fontanny na stawie miejskim. Dodał, że od 8 lat o to zabiegał. Pozytywnie ocenił również modernizację fontanny przed Ratuszem.

Radny p. Stanisław Dylewski uznał za zasadne wykonanie parkingu przy ul. Rubinkowskiego. Dodał, że kiedyś ul. Rubinkowskiego ze względu na zieleń była jedną z najładniejszych w mieście, a obecnie trawniki zostały zniszczone przez parkujące samochody. Zwrócił się o udzielenie bliższych informacji na temat planowanej budowy parkingu.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer podkreślił, że zapotrzebowanie na parking w rejonie Zespołu Szkół Nr 1 i budynku bursy szkolnej, gdzie mieści się również Biblioteka i Poradnia Pedagogiczno-Psychologiczna jest bardzo duże. Ze względu na to, że grunty w tym rejonie należą do Powiatu Ostrowskiego władze miasta zaproponowały wspólną realizację tego zadania. Propozycja została przyjęta natychmiast. Miasto będzie realizowało to zadanie. Obecnie szacunkowa wartość zadania planowana jest na ok. 250 tys. zł. Szczegółowe dane dot. ilości miejsc parkingowych będą znane po wykonaniu dokumentacji a koszt inwestycji po przetargu. Realizacja jest planowana w wakacje br.

Radny p. Bogusław Konrad zapytał co będzie z planowaną fontanną na stawie miejskim jeśli Wojewódzki Konserwator Zabytków negatywnie zaopiniuje to przedsięwzięcie.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer stwierdził, że w takim przypadku fontanna nie będzie realizowana.

Innych głosów w dyskusji nie było.

W związku z zakończeniem dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok wraz z autokorektą.

Rada Miasta Ostrow Mazowiecka w głosowaniu jawnym

17 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” przy 0 głosach „wstrzymujących się”,

podjęła

Uchwałę Nr XXI/ 147/2016

w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 9

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2016 – 2023.

Brak głosów w dyskusji.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2016 – 2023 wraz z autopoprawką

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym

17 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” przy 0 głosach „wstrzymujących się”,

podjęła

Uchwałę Nr XXI/ 148/2016

w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2016 – 2023

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 10

Stopień realizacji inwestycji miejskich przyjętych do planu na 2016 r.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno–Gospodarczego radna p. Beata Herman poinformowała o tym, że Komisja zapoznała się z Informacją.

Z-ca Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska radny p. Mieczysław Równy przedstawił opinię Komisji. Komisja zapoznała się z realizacją inwestycji miejskich. Radny zaapelował, aby w tym punkcie Burmistrz Miasta odpowiedział na jego interpelacje dot. inwestycji.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Tadeusz Malec poinformował o tym, że Komisja zapoznała się z informacją o stopniu realizacji inwestycji miejskich.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz pozytywnie oceniła fakt, że prowadzone są roboty w ul. Bursztynowej. Dodała, że od kilku lat zabiegała o tę inwestycję. Podziękowała za zaangażowanie w pozyskanie środków i realizację tej inwestycji. Radna wskazała, że na omawianym osiedlu jest jeszcze wiele zadań do realizacji.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska przypomniał, że często w poprzednim czasie Miasto borykało się z problem braku projektantów, wskazał, że obecnie projekty wykonują fachowcy z odległych rejonów. Pozytywnie ocenił etap przygotowania inwestycji do realizacji.

Radny p. Stanisław Dylewski zapytał o to kiedy będzie realizowany chodnik przy Kościele i po przeciwnej stronie. Zapytał czy są środki na realizację tego zadania w br.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Jolanta Kwiatkowska zaapelowała o podjęcie rozmów w sprawie wykonania parkingu w ul. Partyzantów w rejonie Pomnika Żołnierzy Wyklętych, na tyłach dawnej restauracji *Kurpiowska*.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz podniosła kwestie budowy ul. Wołodyjowskiego. Zwróciła uwagę, że o tę inwestycję zabiegają również mieszkańcy ul. Piaskowej.

Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek poinformował o tym, że w tej sprawie prowadzone są prace przy korektach projektowych. Korekty wynikają ze wskazówek Starostwa Powiatowego. Zadanie to realizowane jest w ramach tzw. spec ustawy. Przewiduje się, że procedury zakończą się jesienią a więc prawdopodobnie realizacja nastąpi w 2017r.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych zapytał jakie działania podejmują władze miasta w zakresie przebudowy i remontu drogi nr 627. Podkreślił, że ta kwestia cieszy się dużym zainteresowaniem mieszkańców.

Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek poinformował o tym, że w II kwartale br. MZDW rozpoczął proces projektowania, który ma się zakończyć dopiero w przyszłym roku. Jest to duże zadanie, koszt projektu wynosi ok. 1,2 mln zł. Miasto uczestniczy w tych działaniach. Pierwsze formalne konsultacje z projektantami odbędą się jesienią. Dodał, że obecnie zakończono położenie nakładki nawierzchni na odcinek drogi w ul. Stacyjnej. Poinformował o tym, że nie będzie możliwe wykonanie parkingów w ciągu drogi 627 w tym w ul. 3 Maja. Kategoria drogi nie pozwala na budowę parkingów bezpośrednio przy krawędzi jedni. Zapewnił, że władze miasta mają na uwadze również kwestie tzw. małej obwodnicy miasta. Następnie poinformował o tym, że projektowanie drogi 627 wymusza na władzach miasta zwłokę w projektowaniu ul. Kościuszki i Armii Krajowej. Powodem tego jest brak informacji o tym, jaka będzie organizacja ruchu na skrzyżowaniu ul. Grota-Roweckiego, 3 Maja, Ks. Sobotki. Wstępnie planowane są na skrzyżowaniach ronda ale nie ma jeszcze ostatecznych decyzji.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska zapytał jak, w kontekście przebudowy drogi nr 627, będą wyglądały rozwiązania z trasą S8, w tym wjazd na ul. Żwirową. Zapytał czy projektanci w tym zakresie współpracują ze sobą.

Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek stwierdził, że jego zdaniem jest to zbyt wczesny etap, prawdopodobnie te rozwiązania będą przedstawione w czasie konsultacji, które mają się odbyć jesienią.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer podkreślił, że władze miasta w różny nieformalny sposób sygnalizują stale te problemy.

Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta dodał, że ZGK Sp. z o.o. również prowadzi w tym zakresie konsultacje z racji planowanej budowy kanalizacji sanitarnej w ul. Stacyjnej. Dodał, że władze miasta zgłaszają wiele kwestii np. potrzebę rozwiązania problemu skrzyżowania drogi nr 627 z ul. Wesolą, gdzie kierowcy zgłaszają problem z wyjazdem z tej ulicy.

Radny p. Stanisław Dylewski przypomniał, że właściciele sklepów przy ul. 3 Maja występują o miejsca postojowe a nie parkingowe. Miejsca postojowe umożliwią dostawę towarów, w przeciwnym razie dostawcy muszą wjeżdżać w środek osiedla i wtedy blokują miejsca parkingowe na osiedlu.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz nawiązując do budowy ul. Wołodyjowskiego przypomniała, że mieszkańcy od bardzo wielu lat zabiegają o tę inwestycję.

Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek podkreślił, że rozmowy z mieszkańcami przebiegają pomyślnie o czym świadczy usunięcie ogrodzenia w newralgicznym punkcie tej ulicy. Mieszkańcy wierzą, że ta ulica będzie zrealizowana.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował o tym, że w omawianym punkcie zostaną również przedstawione informacje na temat budowy lodowiska i szkoły/przedszkola. Następnie podkreślił olbrzymią pracę osób pracujących przy przygotowaniu inwestycji miejskich, podziękował wszystkim, wymieniając kolejno: p. Z. Chrupek – Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta, Paweł Mieczkowski – były kierownik Biura Inwestycji, Daniel Choinka – Kierownik Biura Inwestycji, Adam Radomski – Doradca Burmistrza, Michał Kazimierski i Marzena Grabowska – Zamówienia publiczne, Anna Wilczyńska – Skarbnik Miasta, Halina Bardyszewska wraz z pracownikami Wydziału Realizacji Budżetu, Paweł Pecura i Agnieszka Gwardiak –pozyskiwanie środków zewnętrznych. Zebrani nagrodzili wymienionych oklaskami.

Doradca Burmistrza Miasta p. Adam Radomski wykorzystując prezentację multimedialną poinformował o tym, że obecnie miasto przystępuje do realizacji I etapu budowy lodowiska/boiska. I etap obejmuje budowę zadaszenia a II etap planowany do realizacji pod koniec br. lub w przyszłym roku obejmuje wykonanie płyty lodowiska i nawierzchni boiska wielofunkcyjnego. Płyta, na której znajdować się będą boiska będzie miała wymiary 46m x44m, w tym mieszczą się elementy konstrukcyjne. Lodowisko będzie miało wymiary 20mx38m.

Daniel Choinka Kierownik Biura Inwestycji poinformował o powodach podzielenia zadania na 2 etapy. Na ww. zadanie przeprowadzono 3 przetargi. W pierwszym przetargu najtańsza oferta wynosiła 2,9 mln zł. a najdroższa 4,3 mln. zł. Oferty przewyższały planowany budżet. W związku z tym podjęto decyzję o zmianie technologii budowy płyty. W II przetargu ofertę złożyła tylko 1 firma za kwotę 2,9 mln zł. Postanowiono podzielić zadanie na 2 etapy, bo trudno jest znaleźć wykonawcę, który jest w stanie sam wykonać całe zadanie, i ogłoszono trzeci przetarg. Pierwszy etap obejmuje wykonanie fundamentów i konstrukcji stalowej w wyniku przetargu wybrano ofertę za kwotę 1,3 mln zł. Zostanie ogłoszony przetarg na II etap tj. płytę betonową-lodowisko. Dodał, że z dokonanego rozeznania na ten etap będzie prawdopodobnie potrzeba ok. 1 mln zł. Podkreślił, że dzięki podzieleniu zadania na 2 części prawdopodobnie miasto zaoszczędzi ok. 400 – 500 tys. zł.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer uzupełniając wypowiedź przedmówcy poinformował o tym, że miasto ubiegało się o dofinansowanie przedsięwzięcia w wys. ponad 400 tys. zł. z Ministerstwa Sportu, jednak obecnie znajduje się na liście rezerwowej. Wyraził nadzieję, że dofinansowanie zostanie pozyskane. Następnie podkreślił, że w wyniku analizy podjęto decyzję, że realizując lodowisko można tę infrastrukturę w pozostałych miesiącach wykorzystać na inne sportowe cele, było to powodem wykonania zadaszenia. Ponadto istotne dla technologii utrzymania płyty lodowiska jest o czy opady docierają do płyty, ponieważ kiedy na lodowisko pada deszcz występują problemy z chłodzeniem. Umowa na realizację pierwszego etapu zadania została podpisana.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer przypomniał, że na ostatniej sesji odbyła się debata na temat budowy nowej szkoły/przedszkola. Poinformował o tym, że został powołany specjalny Zespół ds. inwestycji przedszkole/ szkoła. Podkreślił, że temat ten jest szczególnie złożony. Istotną kwestią jest nie tylko obiekt ale i znalezienie miejsca na jego usytuowanie i rozwiązywanie kwestii komunikacyjnych. Te decyzje determinuje plan zagospodarowania przestrzennego miasta.

Doradca Burmistrza Miasta p. Adam Radomski zaprezentował na planie przestrzennego zagospodarowania teren planowanej realizacji inwestycji na terenie istniejącej szkoły przy ul. Partyzantów. Zaprezentował koncepcję zagospodarowania terenu i rozwiązań komunikacyjnych w tym rejonie miasta. Planowana jest budowa obiektu trzykondygnacyjnego o pow. zabudowy ok. 1200 m². Wskazał na szczególne wytyczne do projektowania obiektów szkół i przedszkoli.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował o tym, że ze względu na wagę i skomplikowanie sprawy budowy szkoły/przedszkola został powołany kilkunastoosobowy Zespół, który w sformalizowany sposób będzie pracował nad koncepcją tej inwestycji. Celem prac Zespołu jest wypracowanie wniosków i przygotowanie inwestycji do ujęcia jej w budżecie miasta. Zespół doszedł do wniosku, że omawiana lokalizacja przyszłej szkoły tj. na terenie istniejącej tzw. małej szkoły Nr 1 jest najlepsza ponieważ każda inna lokalizacja nastręcza znacznie więcej kłopotów. Skutkiem finansowym ww. decyzji lokalizacyjnej będzie pozyskanie dla miasta sąsiedniej działki i gruntów przeznaczonych pod planowaną drogę. Bez nabycia sąsiedniej nieruchomości miasto nie będzie mogło zrealizować np. placu zabaw i parkingów.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych nawiązując do informacji o przywróceniu ośmioklasowych szkół podstawowych wskazał, że w związku z tym zwiększy się ilość dzieci, którym samorząd będzie musiał zapewnić miejsca w przedszkolach a więc także udział wydatków budżetowych na przedszkola. Zapytał, w którym miejscu planowana jest budowa placu zabaw i ile ona będzie kosztowała.

Doradca Burmistrza Miasta p. Adam Radomski poinformował o tym, że w fazie projektowania należy wziąć pod uwagę rozdział w szkole dzieci w klasach I-III od starszych. Przedszkole powinno funkcjonować na parterze. Dodał, że w specyfikacji konkursu można wskazać rozdział placów zabaw dla dzieci.

Radny p. Stanisław Dylewski wskazał, że obok istniejącej szkoły znajduje się działka należąca do p. Brzostek, na działce wybudowany został nowy budynek –dom weselny, nieużytkowany. Radny zapytał czy ten budynek może być wykorzystany dla szkoły lub przedszkola, czy trzeba go rozebrać. Następnie wskazał na działkę państwa Maliszewskich, znajdującą się na przedłużeniu ul. Jagiellońskiej, gdzie trzeba wyburzyć całą nieruchomość. Radny podtrzymał swoją wcześniejszą propozycję nabycia do zasobów miasta terenu bezpośrednio przyległego do Szkoły Podstawowej Nr 1. Teren komunalny, aż do stawu, pozwoliłby na zrealizowanie zarówno szkoły jak i miejsc parkingowych. Radny zwrócił się o przedstawienie kosztów nabycia działek i wyburzenia zabudowań, niezbędnych do realizacji inwestycji w miejscu proponowanym przez władze miasta i miejscu proponowanym przez radnego.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Jolanta Kwiatkowska uznała, że być może teren proponowany przez radnego p. S. Dylewskiego byłby bardziej odpowiedni a koszt inwestycji w obu lokalizacjach będzie podobny. Radna, nawiązując do tego że na co dzień obserwuje ruch przy tzw. małej szkole stwierdziła, że aby inwestycja była tam zrealizowana w pierwszej kolejności muszą być poczynione działania / nabycie nieruchomości/ mające na celu usprawnienie ruchu komunikacyjnego w tym rejonie. Radna zapytała o podanie bliższych informacji na temat sali gimnastycznej i świetlicy. Radna uznała, że w przypadku powstania nowej szkoły nowa sala gimnastyczna będzie niezbędna.

Radny p. Władysław Krzyżanowski wskazał na konieczność dokonania analizy demograficznej miasta. Radny podkreślił że najtańszą inwestycją jest rozbudowa istniejących obiektów. Rozwiązanie to pozwala na wykorzystanie istniejącej infrastruktury a dotychczasową można niewielkim nakładem poprawić. Budowa nowego obiektu będzie dla

miasta gigantyczną inwestycją. Przypomniął, że we wszystkich obiektach szkolnych poprawiono infrastrukturę, w tym sportową i otoczenie.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Łaska wskazał, że władze miasta muszą w swoich planach brać pod uwagę nowe rządowe propozycje co do zmian w oświacie. Uznał, że na początku planowania tego typu przedsięwzięcia jest konieczne zbilansowanie potrzeb miasta. Wskazał na wielomilionowe wydatki na wykup niezbędnych nieruchomości. Radny stwierdził, że po wykonaniu bilansu może się okazać, że miastu nie jest potrzebna tak duża szkoła ale nie ulega wątpliwości że miastu potrzebne jest duże przedszkole. Wskazał, na duże koszty utrzymania budynku o kubaturze ok. 3 tys. m. Bilans potrzeb jest niezbędny, aby wiedzieć o jakiej wielkości obiekcie należy dyskutować.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer podkreślił, że należy pamiętać o stanie w jakim znajduje się budynek tzw. małej szkoły, gdzie uczy się 300 uczniów. Ten problem wymaga pilnego rozwiązania. Założenia reformy są takie, że będzie nie 8 a nie 9 roczników w szkołach prowadzonych przez miasto, nie jest to radykalna zmiana. Dodał, że w mieście istnieje obecnie problem z brakiem miejsc w przedszkolach dla najmłodszych dzieci. Zapotrzebowanie na przedszkola dla dzieci w wieku 3 i 4 lat jest duże i rośnie. Odnosząc się do analizy demograficznej w poszczególnych obwodach szkolnych stwierdził, że należy na miasto patrzeć całościowo. Uznał, że nawet mając na względzie planowaną reformę szkolnictwa miasto nie rozwiąże problemu tylko poprzez nadbudowę, należy rozważać budowę kubaturowego obiektu. Zapewnił, że na bieżąco Rada Miasta będzie informowana o wnioskach dot. planowanej inwestycji, aby wspólnie podejmować decyzje. Dodał, że od września 2017r. Miasto nie będzie w stanie zapewnić miejsc w przedszkolach dla wszystkich 3- latków.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz uznała, że nie podlega dyskusji, że szkoła a zwłaszcza przedszkole miastu są potrzebne. Radna stwierdziła, że pobieżnych wyliczeń, mając na uwadze kubaturę obiektu, wynika, że koszt budowy może sięgnąć 16 mln zł.

Radny p. Władysław Krzyżanowski podkreślił, że wskazując na potrzebę wykonania analizy demograficznej miał na uwadze potrzebę dokonania rozeznania, natomiast ta analiza nie musi być decydująca w sprawie. Uznał, że należy rozdzielić przedsięwzięcia, ponieważ pilną sprawą jest budowa przedszkola w najbliższych 2 latach, celem nie powinien być wielokubaturowy obiekt, wymagający ogromnych nakładów. Po raz kolejny poddał pod rozagę możliwość nadbudowy szkół jako rozwiązanie tańsze, szybsze i efektywniejsze. Radny uznał, że dyrektorzy miejskich jednostek oświatowych powinni wydać swoje opinie w sprawie.

W związku z zakończeniem dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych stwierdził, że Rada Miasta przyjęła Informację o stopniu realizacji inwestycji miejskich przyjętych do planu na 2016 r.

Punkt 11

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie Porozumienia między Miastem Ostrów Mazowiecka a Gminą Ostrów Mazowiecka oraz podjęcia zobowiązania w zakresie jego finansowania.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego radna p. Beata Herman przedstawiła opinie Komisji. Komisja w głosowaniu 6 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Tadeusz Malec przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 6 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała oba projekty uchwał w przedstawionym kształcie.

Brak głosów w dyskusji.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie Porozumienia między Miastem Ostrów Mazowiecka a Gminą Ostrów Mazowiecka oraz podjęcia zobowiązania w zakresie jego finansowania.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym

16 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” przy 0 głosach „wstrzymujących się”,

podjęła

Uchwałę Nr XXI/149 /2016

w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie Porozumienia między Miastem Ostrów Mazowiecka a Gminą Ostrów Mazowiecka oraz podjęcia zobowiązania w zakresie jego finansowania

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 12

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie Porozumienia między Miastem Ostrów Mazowiecka a Powiatem Ostrowskim oraz podjęcia zobowiązania w zakresie jego finansowania.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował o tym, że projekt uchwały dotyczy inwestycji w ul. 63 Rok. Stwierdził, że jego zdaniem w interesie miasta jest udział w montażu finansowym realizacji tej inwestycji. Jeśli Powiat Ostrowski otrzyma środki z Narodowego Funduszu Budowy Dróg Lokalnych to finansowanie ww. zadania będzie następujące połowa środków pochodzić będzie z NFBDL a drugą połowę pokryją samorządy: powiatowy / 50%/, Gmina Ostrów Mazowiecka/ 25%/ i Miasto Ostrów Mazowiecka/25%/. Udział Miasta będzie dotyczył odcinka położonego w granicach miasta. Koszt całej inwestycji wynosi ok. 4,5 mln. zł.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno–Gospodarczego radna p. Beata Herman przedstawiła opinie Komisji. Komisja w głosowaniu 6 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska radny p. Mieczysław Równy przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 7 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała oba projekty uchwał w przedstawionym kształcie.

Radny p. Mieczysław Równy zapytał czy w kwocie 4,5 mln. zł. jest wliczona wartość inwestycji na na odcinku znajdującym się terenie miasta.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer potwierdził, że jest wliczona jest to kwota ok. 413 tys. zł.

Innych głosów w dyskusji nie było.

W związku z zakończeniem dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie Porozumienia między Miastem Ostrów Mazowiecka a Powiatem Ostrowskim oraz podjęcia zobowiązania w zakresie jego finansowania.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym

17 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” przy 0 głosach „wstrzymujących się”,

podjęła

Uchwałę Nr XXI/150 /2016

w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie Porozumienia między Miastem Ostrów Mazowiecka a Powiatem Ostrowskim oraz podjęcia zobowiązania w zakresie jego finansowania.

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 13

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Ostrów Mazowiecka.

Wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska radny p. Mieczysław Równy przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 7 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała oba projekty uchwał w przedstawionym kształcie.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Tadeusz Malec przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 6 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała oba projekty uchwał w przedstawionym kształcie.

Brak głosów w dyskusji.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Ostrów Mazowiecka.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym

17 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” przy 0 głosach „wstrzymujących się”,

podjęła

Uchwałę Nr XXI/150 /2016

w sprawie zmiany uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Ostrów Mazowiecka

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 14

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia sieci prowadzonych przez Miasto Ostrów Mazowiecka publicznych przedszkoli.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poinformował o tym, że do wiadomości Rady Miasta wpłynęła pozytywna opinia Mazowieckiego Kuratora Oświaty w sprawie zgodności planu sieci publicznych przedszkoli prowadzonych przez miasto z warunkami określonymi w art. 14a ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty. Komisje zapoznały się z ww. opinią.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego radna p. Anna Krajewska przedstawiła opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 7 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosów „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Tadeusz Malec przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 6 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała oba projekty uchwał w przedstawionym kształcie.

Brak głosów w dyskusji.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia sieci prowadzonych przez Miasto Ostrów Mazowiecka publicznych przedszkoli

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym

17 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” przy 0 głosach „wstrzymujących się”,

podjęła

Uchwałę Nr XXI/152 /2016

w sprawie ustalenia sieci prowadzonych przez Miasto Ostrów Mazowiecka publicznych przedszkoli

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 15

Informacja o pracy Burmistrza Miasta jako jednoosobowego organu wykonawczego miasta w okresie między sesjami.

Radna p. Anna Krajewska nawiązując do punktu 3 Informacji dot. organizacji „Festiwalu Teatrów ulicy” zapytała czy miasto będzie organizatorem czy partnerem w organizacji Festiwalu. Zapytała czy organizatorem jest Fabryka Mebli FORTE czy może Scena Kotłownia.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował o tym, że miasto ma zamiar zorganizować to przedsięwzięcie, do którego zamierza pozyskać sponsorów. Podkreślił, że p. Rafał Swaczyna ze Sceny Kotłownia jest dla miasta ekspertem w tej sprawie i prowadzone

są z nim rozmowy. Poinformował że obecnie mimo przychylności temu przedsięwzięciu trwa przerwa w działaniach przygotowawczych. Dodał, że obecnie trudno jednoznacznie stwierdzić czy Festiwal zostanie zorganizowany.

Innych pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych stwierdził, że Rada Miasta Ostrów Mazowiecka przyjęła Informację Burmistrza Miasta.

Punkt 16

Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poinformował o tym, że co tydzień przyjmuje interesantów. Poinformował o tym, że do Burmistrza Miasta i do radnych wpłynęło pismo mieszkanki miasta o dofinansowanie zakupu schodołazu gąsienicowego. Pismo zostanie przekazane radnym.

Następnie poinformował o tym, że Centrum Komunikacyjno Handlowe za pośrednictwem RIO skierowało skargę na Burmistrza Miasta. Dodał, że zwrócił się do Burmistrza Miasta o złożenie wyjaśnień w sprawie. Zaapelował do Komisji Rewizyjnej o pilne rozpatrzenie skargi i wyjaśnień do niej. Poinformował, że planuje w terminie do 22 lipca br. zwołać zwyczajną sesję Rady Miasta. Zwrócił się o ewentualne uwagi co do terminu sesji.

Radny p. Stanisław Dylewski przypomniał, że występował o umieszczenie w porządku obrad najbliższej sesji dyskusji na temat nasycalni. Podkreślił, że teren jest skażony i nic w tej sprawie nie jest robione. Dodał, że w innych miastach rozwiązali tego typu problemy np. w Solcu Kujawskim pozyskano środki w wys. 25,5 mln zł. na rekultywację terenów skażonych. Radny wskazał na informacje o zagrożeniu skażeniem wód głębinowych w mieście i potrzebie wybudowania nowych studni głębinowych dla miasta. Miasto nie może udawać, że tego problemu nie ma. Dodał, że posiada szereg dokumentów w tej sprawie i chce się nimi podzielić z Radą Miasta na sesji.

Radna p. Alina Rytelewska zaapelowała o pomoc na zakup schodołazu gąsienicowego. Podkreśliła, że udzielenie takiej pomocy jest bardzo zasadne.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer wyjaśnił, że sprawa była przeanalizowana w szybkim trybie jednak miasto nie posiada prawnych możliwości dofinansowania tego typu przedsięwzięcia. Jediną możliwością jest udzielenie zasiłku celowego, działania w tym zakresie zostały podjęte.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz zaproponowała zebranie dobrowolnych datków wśród radnych.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych uznał, że propozycja radnej p. M. Bartkiewicz zostanie rozważona.

Punkt 17

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych, wolne wnioski i sprawy różne.

Burmistrz Miasta p. Jery Bauer rozpoczął udzielanie odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował o tym, że sprawa stanu technicznego ul. Brokowskiej nie jest obca władzom miasta, temat jest rozważany.

Wyjaśnił, że Burmistrz Miasta nie ma tytułu do zakazywania bądź nakazywania działań w zakresie nagród rocznych czy nagród z okazji Dnia Działacza Kultury. Podkreślił, że kwestia wypłaty nagrody rocznej czyli tzw. trzynastki jest uregulowana przepisami prawa. Zwrócił się do Dyrektora MDK o wypowiedź na temat wypłaty nagród i pozyskanych środków na remont kina.

Dyrektor MDK p. J. Kalinowski poinformował o tym, że zgodnie z obowiązującym regulaminem i zabezpieczonymi środkami finansowymi wynagrodzenie w wys. 8,5 % wynagrodzenia pracownika uzyskanego w 2015r., zostało wypłacone w lutym 2016r. Nagrody z okazji Dnia Działacza Kultury zostały wypłacone po święcie w dniu 30 maja br.

Dyrektor MDK p. Jacek Kalinowski poinformował o tym, że wniosek składany w 2015r. do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego uzyskał akceptację i MDK otrzymał dofinansowanie w wys. 145 tys. zł. na remont i modernizację sali Kina OSTROWIA. Prace mają się zakończyć do 15 grudnia br. Dodał, że jego zdaniem zadanie powinno być zrealizowane w 3 miesiące. Prace obejmują wnętrze sali kinowej.

Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek odpowiadając na pytanie radnego p. M. Równego w sprawie ul. Wiatracznej wyjaśnił, że projektant nie przekazał jeszcze pełnej dokumentacji. Termin złożenia dokumentacji mija w dniu jutrzejszym. Dodał, że projektant zapewnia, że wysłał brakujące dokumenty kurierem.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer nawiązując do wniosku o odtworzenie chodnika w ul. Wileńskiej / prawa strona/ stwierdził, że faktycznie tego chodnika nie ma. Podkreślił, że jest chodnik po lewej stronie ulicy. Zaznaczył, że każda sprawa jest ważna ale zgłoszeń jest dużo.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych wystąpił o wykonanie odcinka chodnika w od ul. Wileńskiej na wysokości ul. Młyńskiej w kierunku ul. Armii Krajowej.

Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek stwierdził, że wnioski radnego i mieszkańców są godne rozważenia jednak w większości ulic, na których chodnik jest po jednej stronie to po drugiej stronie nie jest on realizowany. Rozważana może być budowa chodnika po drugiej stronie ulicy jeśli jest ona bardzo uczęszczana, czego jednak nie zauważa się na ul. Wileńskiej.

Radny p. Mieczysław Równy stwierdził, że zwłaszcza popołudniu wiele osób chodzi tam ulicą a przy poruszających się tą ulicą z dużą prędkością samochodach stanowi to zagrożenie dla życia. Zaapelował o rozważenie jego wniosku.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych uznał, że jeśli chodzi o samochody jeżdżące z dużą prędkością to zdecydowanie najskuteczniejsze w prewencji są fotoradary.

Burmistrz Miasta odpowiadając na pytania radnego p. S. Dylewskiego poinformował o tym, że do dnia dzisiejszego osoba, która występuje w sprawie kamienicy przy ul. Kościuszki 1 nie przedstawiła władzom miasta odpowiedniego wpisu w Księdze Wieczystej. Kwestia tzw. małej obwodnicy była poruszana na sesji, dodał że sprawa jest tak poważna że nie można mówić o jakichś zmianach w ciągu 2 miesięcy od spotkania. Podkreślił, że w sprawie prowadzone są rozmowy i działania. Zapewnił, że o wymiernych efektach działań będzie

informował. Odnosząc się do sprawy Nasycalni przypomniał, że trwa ona od wielu lat i jest bardzo skomplikowana proceduralnie. Miasto nie jest właścicielem terenu. Poinformował o tym, że Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska odmówił miastu prawa do bycia stroną w postępowaniu. Zapewnił, że miasto mimo tego będzie występować. Dodał, że postępowanie administracyjne prowadzone jest w Starostwie Powiatowym, zmieniają się przepisy prawa w tym zakresie.

Odnosząc się do pytania dot. stomatologii Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer wyjaśnił, że został opracowany projekt programu działania. Wskazał, że pojawia się wiele problemów w tej dziedzinie tj. brak podstawy prawnej działania, brak możliwości wydatkowania środków publicznych. Podkreślił, że bezprzedmiotowa jest dyskusja o organizowaniu opieki stomatologicznej w szkołach. Obecnie opieka stomatologiczna odbywa się w innej formule i nikt nie wróci do opieki w szkołach. Miasto poszukuje rozwiązań w zakresie pomocy w tym zakresie najslabszym ekonomicznie. Przypomniał, że kwestia audytów została również już podniesiona w trakcie sesji.

Radny p. Władysław Krzyżanowski przypomniał, że miasto ponosi koszty badania, monitorowania wody.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer odnosząc się do wniosku radnego p. B. Konrada uznał go za zasadny, zapewnił że zostanie rozważony.

Odnosząc się do sprawy działania Młodzieżowej Rady Miasta stwierdził, że po wakacjach należy do niej powrócić.

Radna p. Alina Rytelewska przypomniała, że w lutym 2015r. otrzymała od Burmistrza Miasta pisemną informację, że chodnik w ul. Armii Krajowej będzie realizowany w pierwszej kolejności i taką informację przekazała mieszkańcom. Dodała, że od tej pory koncepcja budowy chodnika się zmieniła a mieszkańcy się dopytują o jego realizację. Jest to przyczyną wystąpienia o udzielnie pisemnej odpowiedzi, którą będzie mogła przedstawić mieszkańcom. Dodała, że mieszkańcy najbardziej się denerwują tym, że został do wykonania tylko mały odcinek. Radna przypomniała, że na początku kadencji zakładano, że chodniki będą budowane w całości a jednak budowane są odcinkami np. również nie dokończony chodnik przy Kościele.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zadeklarował, że podjęte będą działania, aby zwiększyć zasięg i skuteczność informacji dostarczanej mieszkańcom.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował o tym, że kolejna już trzecia, realizowana siłownia plenerowa będzie wyposażona w urządzenia typu drążki do ćwiczeń. Poinformował o tym, że pierwsze sygnały od społeczeństwa na temat siłowni są pozytywne. Dodał, że jeśli siłowni będą dobrze przyjęte społecznie to zapewne trzeba będzie rozważać kolejne inwestycje w tym zakresie.

Radna p. Alina Rytelewska poinformowała o tym, że mieszkańcy Spółdzielni „Nasz Dom” dopytują się czy będą realizowane siłownie na terenie Spółdzielni.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował o tym, że budowa kolejnych siłowni plenerowych będzie realizowana w najbardziej uczęszczanych i dostępnych miejscach. Następnie poinformował o tym, że wykonana będzie rewitalizacja miejskiej działki przy ul. Partyzantów w rejonie gdzie usytuowana została siłownia plenerowa. Dodał, że jest to rejon w którym znajdują się zasoby Spółdzielni Mieszkaniowej.

Radna p. Anna Krajewska poinformowała o tym, że pojawiło się sporo negatywnych komentarzy co do lokalizacji siłowni przy ul. Zwycięstwa. Negatywne oceny są z tego powodu, że siłownia jest umiejscowiona w rejonie gdzie jest duży ruch samochodowy.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer wskazał, że do Urzędu Miasta docierają pozytywne opinie co do umiejscowienia tam siłowni zwłaszcza, że omawiany rejon nie jest szczególnie bogaty w tego typu infrastrukturę techniczną.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych zwrócił uwagę na to, że mieszkańcy różnie komentują te działania w zależności od miejsca zamieszkania.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer wyraził wątpliwość co do tego, czy na sesji można publicznie dyskutować na temat sprawy pracowniczej p. A. Łępickiej. Poinformował o tym, że nie udzieli odpowiedzi na pytanie dot. relacji pracownik – pracodawca.

Radny p. Tadeusz Malec zwrócił się o udzielenie konkretnej odpowiedzi czy mieszkańcy mogą mieć nadzieję, że na terenach spółdzielni mieszkaniowych w mieście powstaną siłownie plenerowe finansowane ze środków miejskich.

Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek podkreślił, że przy ul. Partyzantów siłownia została zlokalizowana na terenie miejskim, dodał że miasto przekazało Spółdzielni Mieszkaniowej wszystkie grunty a na nie swoim gruncie miasto nie może inwestować.

Radny p. Tadeusz Malec poddał pod rozagę ustawienie siłowni na gruncie miejskim – dawna ul. Kolarska.

Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek poinformował o tym, że była rozważana lokalizacja w tym rejonie, jednak kosztorys tego zadania okazał się zbyt wysoki.

Radny p. Władysław Krzyżanowski przypomniał, że omawiany teren przy ul. Partyzantów był wcześniej przypisany do sąsiedniego bloku, dopiero podczas remontu pomieszczeń przy tej ulicy działka ta została wydzielona i stała się ponownie miejską. Pozytywnie ocenił zlokalizowanie tam siłowni plenerowej, co odbyło się z korzyścią dla tego rejonu.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer wyraził pozytywną ocenę pracy p. Zygmunta Strzeszewskiego, który zajmuje się utrzymanie porządku w okolicy Ratusza.

Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek poinformował o tym, że zgłosiły się do niego mieszkanki Spółdzielni Mieszkaniowej „Nasz Dom”, z wnioskiem, aby na terenie Spółdzielni wybudować piaskownicę.

Radna p. Alina Rytelewska stwierdziła, że wniosek ten powinien być zgłoszony na Walnym Zgromadzeniu Spółdzielni Mieszkaniowej.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz z uznaniem stwierdziła, że jak obecny Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer powie słowo to jest ono wykonane.

Radna p. Anna Krajewska przypomniała, że na ubiegłej sesji zwracała uwagę na niebezpieczne miejsca tj. przy Liceum Ogólnokształcącym i przy Szkole Podstawowej Nr 3. Wtedy Burmistrz Miasta zapewnił, że wystąpi np. do Policji o wskazanie sposobu na poprawę bezpieczeństwa w tym rejonie, jednak dotychczas te działania nie zostały podjęte. Podkreśliła, że powróci do tematu na najbliższej sesji.

Następnie radna p. Anna Krajewska nawiązując do tego, że Stowarzyszenie „Ludzie z Pasją, które w działaniach dla organizacji pozarządowych w 2015r. otrzymało 7 tys. zł. a w 2016r. – 9 tys. zł. na realizację projektu „Rocznik Ostrowski” stwierdziła, że ww. wydawnictwo poświęcone jest głównie Powiatowi Ostrowskiemu a nawet powiatom ościennym. Zapytała czy Miasto powinno finansować to wydawnictwo skoro Miastu poświęcone są tylko 2 artykuły. Dodała, że praktycznie Miasto finansuje całe to

wydawnictwo. Radna poddała pod rozwałę przeznaczenie tych środków na działania dot. historii Miasta. W dalszej kolejności zwróciła się o bliższe informacje na temat powiązania Stowarzyszenia „Ludzie z Pasją” z projektem Jatek, tego że Stowarzyszenie ma mieć siedzibę w Jatkach. Radna wskazała, że Stowarzyszenie to pochodzi z gminy Boguty Pianki.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer wyjaśnił, że tworząc projekty w ramach RIT Miasto poszukuje partnerów społecznych, którzy zaistnieją w działaniach o tzw. charakterze miękkim. Takie podejście ma na celu zwiększenie punktacji danego wniosku w postępowaniu aplikacyjnym. Podkreślił, że tego typu partner społeczny musi być poważny i wiarygodny, który w pełni zrealizuje to co będzie ujęte we wniosku. Zapewnił, że nie jest to partnerstwo, które ma na celu uzyskanie siedziby w Jatkach, jego celem jest promocja przedsięwzięcia. Podkreślił, że wyłonienie partnera odbyło się w drodze otwartego konkursu.

Odnosząc się do kwestii wydania „Rocznika Ostrowskiego” Burmistrz Miasta podkreślił, że miasto Ostów Mazowiecka jest centralnym ośrodkiem Ziemi Ostrowskiej, który powinien podejmować działania integracyjne. Dodał, że ta kwestia była podejmowana na posiedzeniu Międzygminnego Związku Ziemia Ostrowska. Zaproponowana została dalsza współpraca w zakresie pisania i współfinansowania „Rocznika Ostrowskiego” i innych projektów. Podkreślił, że Miasto nie może się zamykać w interesie miasta jest współpraca. Poinformował o nowym wakacyjnym projekcie przybywania do miasta zorganizowanych grup dzieci z okolicznych gmin np. na basen czy w celu zwiedzania.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer uznał, że sukcesem dla Miasta, choć nie posiada środowiska naukowego, jest wydanie „Rocznika Ostrowskiego”, który powstał przy pomocy naukowców. Koszt tego zadania to koszt druku. Zaprosił wszystkich do udziału pracach nad kontynuacją tej publikacji.

Radny p. Stanisław Dylewski przypomniał, że nie uzyskał odpowiedzi na temat kontynuacji budowy chodnika przy Kościele i po drugiej stronie ul. 3 Maja.

Pierwszy Zastępcą Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek przypomniał, że przekazywał radnemu informację o tym że w tym roku będzie realizowana druga strona chodnika, w terminie późniejszym.

Radny p. Stanisław Dylewski w imieniu p. Dariusza Wardaszki zwrócił się z prośbą do Burmistrza Miasta o udzielnie odpowiedzi na pismo, które p. D. Wardaszka złożył w kwietniu br. Pismo dot. rodziny Pileckich. Dodał, że p. D. Wardaszka jest wnukiem siostry żony Witolda Pileckiego. Radny stwierdził, że na pismo powinna być udzielona odpowiedź. Dodał, że na portalu Ostrowmaz.24 ukazał się kolejny list p. D. Wardaszki.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer wyraził niezrozumienie dlaczego w tę sprawę włączają się trzecie osoby. Poinformował, że w tygodniu poprzedzającym uroczystości upamiętnienie ślubu Pileckich zadzwonił do p. D. Wardaszki z prośbą o spotkanie, jednak p. Wardaszka odmówił uzasadniając tym, że nie ma czasu. W związku z tym Burmistrz Miasta poprosił p. D. Wardaszkę o wzięcie udziału w symbolicznym akcie odsłonięcia tablicy pamiątkowej, jednak p. D. Wardaszka również odmówił udziału.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer stwierdził, że prowadzenie korespondencji w sprawie to wysłanie listu do adresata a nie jednocześnie wysłanie go do mediów.

Punkt 18

Zakończenie obrad.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poinformował o tym, że porządek obrad został wyczerpany a następnie zamknął obrady XXI-tej sesji Rady Miasta w Ostrowi Mazowiecka.

Przewodniczący Rady Miasta

/-/ Zbigniew Krych

Sporządziła:
Izabela Rejniak
Z-ca Nacz. Wydz. OR