

PROTOKÓŁ Nr XXII/2016

sesji

Rady Miasta Ostrów Mazowiecka

odbytej

w dniu 3 sierpnia 2016 roku

PROTOKÓŁ Nr XXII/2016

sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka

odbytej w dniu 3 sierpnia 2016r.

Stan Radnych Rady Miasta - 21.

Liczba Radnych obecnych na sesji - 21.

W obradach sesji Rady Miasta udział wzięli:

Listy obecności w załączeniu do Protokołu.

Obrady rozpoczęto 13⁰⁰, zakończono o godzinie 18²⁰.

Punkt 1

Otwarcie sesji.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych dokonał otwarcia XXII sesji Rady Miasta, zwołanej w trybie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym / t.j. z 2016 r. Dz. U. poz. 446 / wypowiadając formułę „Otwieram XXII sesję Rady Miasta Ostrów Mazowiecka”. Następnie przywitał serdecznie zaproszonych gości oraz wszystkich przybyłych na obrady.

W obradach udział wzięli:

- | | |
|---------------------------|---|
| 1. p. Jerzy Bauer | - Burmistrz Miasta, |
| 2. p. Zbigniew Chrupek | - Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta, |
| 3. p. Bożena Szostak | - Sekretarz Miasta |
| 4. p. Anna Wilczyńska | - Skarbnik Miasta, |
| 5. p. Jan Przybyłowski | - Radca Prawny |
| 6. p. Magdalena Szczapa | - Radca Prawny |
| 7. p. Halina Bardyszewska | - Naczelnik Wydz. RB |
| 8. p. Adam Radomski | - Doradca BM |
| 9. p. Grzegorz Czyronis | - Naczelnik Wydz. GKS |
| 10. p. Dorota Ambroziak | - Naczelnik Wydz. EKS |
| 11. p. Rafał Zęgota | - Naczelnik Wydz. PR |
| 12. p. Wanda Wiśniewska | - Kierownik USC |
| 13. p. Daniel Choinka | - Kierownik Biura IN |
| 14. p. Dariusz Nowacki | - Komendant Straży Miejskiej |
| 15. p. Dorota Subda | - Inspektor ds. kontroli wewnętrznej |
| 16. p. Adrian Paszczyk | - pomoc administracyjna w Wydz. PM |
| 17. p. Paweł Pecura | - pracownik Biura IN |
| 18. p. Danuta Włodarczyk | - Dyrektor Miejskiego Zakładu Obsługi Jednostek Oświatowych |

- | | |
|--|--|
| 19. p. Jacek Kalinowski | - Dyrektor Miejskiego Domu Kultury |
| 20. p. Elżbieta Chojnacka | - Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej |
| 21. p. Waldemar Konarzewski | - Z-ca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji |
| 22. p. Paweł Mieczkowski | - Prezes Zakładu Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. |
| 23. p. Krzysztof Radomski | - Prokurent ZGHK Sp. z o.o. |
| 24. p. Waldemar Świdorski | - Kierownik OGO w ZGK sp. zo.o. |
| 25. p. Andrzej Bukłaha | - Prezes ZEC Sp. z o.o. |
| 26. p. Eugeniusz Zaniewski | - Prokurent ZEC Sp. z o.o. |
| 27. p. Ryszard Mierzejewski | - Przewodniczący Rady Nadzorczej ZEC Sp. z o.o. |
| 28. p. Mirosław Przastek | - Prezes TBS Sp. z o.o. |
| 29. p. Barbara Kędziora | - Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej |
| 30. p. Katarzyna Kolasińska | - Kierownik Środowiskowego Domu Samopomocy typu A i B |
| 31. p. Dorota Brzostek | - Dyrektor ZSP Nr 1 |
| 32. p. Agnieszka Drużyńska | - V-ce Dyrektor ZSP Nr 2 |
| 33. p. Elżbieta Mariańska | - Dyrektor ZSP Nr 3 |
| 34. p. Ewa Subda | - Dyrektor GP Nr 1 |
| 35. p. Dorota Ziemczyk | - Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 1 |
| 36. p. Małgorzata Zalewska | - Dyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 1 |
| 37. p. Wanda Zaremba | - Dyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 2 |
| 38. p. Małgorzata Gołaszewska | - Dyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 3 |
| 39. Mieszkańcy miasta, w tym mieszkańcy ul. Podstoczysko | |
| 40. Przedstawiciele mediów lokalnych. | |

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych stwierdził, że na stan 21 Radnych, obecnych na sesji jest 21 Radnych w związku z powyższym podjęte uchwały będą prawomocne.

Punkt 2

Informacja o porządku obrad

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych przypomniał, że Rada Miasta może wprowadzić zmiany do Porządku obrad bezwzględną większością głosów.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer wystąpił o zdjęcie z Porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu korzystania ze stadionu miejskiego w Ostrowi Mazowieckiej. Wniosek umotywował tym, że na posiedzeniach Komisji zgłoszono kilka uwag do ww. projektu w związku z tym wymaga on ponownej analizy.

Innych wniosków lub uwag do Porządku obrad nie zgłoszono.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie wniosek Burmistrza Miasta o zdjęcie z Porządku obrad podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu korzystania ze stadionu miejskiego w Ostrowi Mazowieckiej

Rada Miasta Ostrow Mazowiecka w głosowaniu jawnym

21 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” przy 0 głosach „wstrzymujących się”,

zdjęta z Porządku obrad punkt:

„Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu korzystania ze stadionu miejskiego w Ostrowi Mazowieckiej.”

Porządek obrad :

1. Otwarcie sesji.
2. Informacja o porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXI sesji Rady Miasta.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta.
6. Podjęcie uchwał:
 - a/ w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok.
 - b/ w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrow Mazowiecka na lata 2016-2023.
7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwały Nr VIII/36/2015 z dnia 22 kwietnia 2015r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Ostrow Mazowiecka.
8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr IX/51/2015 z dnia 24 czerwca 2015r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Ostrow Mazowiecka.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego oraz obszaru rewitalizacji dla Miasta Ostrow Mazowiecka. - *Załącznik do wglądu w pok. 109 od dnia 1 sierpnia.2016r.*
10. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia „Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Ostrow Mazowiecka na lata 2016-2023”.
11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Planu Inwestycyjnego dla Miasta Ostrołki i subregionu ostrołęckiego w zakresie zadań przewidzianych do realizacji na terenie Miasta Ostrow Mazowiecka. – *Załącznik do wglądu w pok. 109.*
12. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji Programu polityki zdrowotnej „Ostrow Mazowiecka - dla poprawy życia mieszkańców.”
13. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Ostrow Mazowiecka.
14. Podjęcie uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu miasta Ostrow Mazowiecka i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
15. Podjęcie uchwały w sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
16. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie miasta Ostrow Mazowiecka.

17. Podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia niektórych dróg miasta Ostrów Mazowiecka do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu.
18. Informacja o pracy Burmistrza Miasta jako jednoosobowego organu wykonawczego miasta w okresie między sesjami.
19. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami.
20. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych, wolne wnioski i sprawy różne.
21. Zakończenie obrad.

Punkt 3

Przyjęcie protokołu z XXI sesji Rady Miasta

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poinformował o tym, że Protokół z obrad XXI sesji Rady Miasta był wyłożony do wglądu i do dnia poprzedzającego dzisiejszą sesję nikt nie zgłosił uwag do jego treści, w związku z tym stwierdził, że Protokół został przez Radę Miasta przyjęty.

Punkt 4

Interpelacje i zapytania.

Radny p. Robert Krajewski odczytał stanowisko radnych Miasta Ostrów Mazowiecka „My, Radni Miasta Ostrów Mazowiecka wyrażamy głębokie oburzenie w związku z przestępstwem dokonany 20 lipca 2016 r., skierowanym przeciwko Burmistrzowi Miasta. Nie upłynął nawet rok od podpalenia poprzedniego auta, a bandyci spalili drugi samochód Burmistrza Miasta Jerzego Bauera. Mimo apelu radnych skierowanego do Policji nie wykryto sprawców poprzedniego przestępstwa. Bezkarność bandytów budzi powszechną odrazę w lokalnej społeczności, wywołuje poważne zaniepokojenie oraz powszechną krytykę służb odpowiedzialnych za bezpieczeństwo mieszkańców Ostrowi.

Zarówno Burmistrz jak i Rada Miasta, mając na względzie dobro naszej lokalnej społeczności, są otwarci na ścisłą współpracę z Policją, czego dowodem są środki finansowe przekazywane z budżetu miasta dla tej służby. Nie chcemy, aby nasza współpraca była jednostronna, a właśnie z takim zarzutem spotykamy się my radni ze strony mieszkańców.

Dlatego, mając na względzie bezpieczeństwo Burmistrza i wszystkich mieszkańców naszego miasta, stanowczo sprzeciwiamy się wszelkim gangsterskim działaniom. Współczujemy Burmistrzowi Jerzemu Bauerowi, solidaryzujemy się z nim oraz z jego rodziną, która bezpośrednio została dotknięta bandyckimi działaniami. W pełni popieramy prowadzone przez Burmistrza działania służące mieszkańcom miasta i jego rozwojowi. Prosimy, aby mając nasze wsparcie, nie dał się zastraszyć i konsekwentnie realizował wyznaczone cele, służące ogółowi, a nie tylko wąskiej, uprzywilejowanej grupie. Zwracamy się do Policji o podjęcie zdecydowanych, a przede wszystkim skutecznych działań oraz determinację w celu wykrycia i ukarania sprawców tych odrażających czynów.

Chcemy, aby Ostrów Mazowiecka była miastem wolnym od bezprawia i przemocy, miastem, w którym wszyscy mieszkańcy czują się bezpiecznie. Podpisali radni: Robert Krajewski, Mirosław Pędzich, Jacek Golanko, Zbigniew Krych, Jerzy Pawluczuk, Krzysztof Laska, Edward Podbielski, Bogusław Konrad, Roman Świedziński, Stanisław Dylewski, Beata Herman, Alina Rytelewska, Małgorzata Bartkiewicz, Andrzej Pęksa.

Radna p. Anna Krajewska dodała, że również jest oburzona tym, co się wydarzyło i bardzo Burmistrzowi współczuje. Natomiast nie może się zgodzić na podpisanie takiego wystąpienia, gdzie w sposób dla niej nieodpowiedzialny wymusza się jakieś działania na policji, które powinny być oczywiste. Radni nie mogą finansować policji po to, by miała pilnować samochodu burmistrza. Nie może być to argument w rozmowie z policją. Dodała, że nie zgadza się na takie działania i jest oburzona tym co się wydarzyło, a Burmistrzowi bardzo współczuje.

Radna p. Alina Rytelewska dodała, że była sesja poświęcona bezpieczeństwu miasta. Stwierdziła, że mieszkańcy nie czują się bezpiecznie. I nie chodzi tu o samochód burmistrza. Dodała, że dzisiaj podpala samochód burmistrza, jutro jej, a pojutrze innej radnej. Dodała, że tu chodzi o wszystkich mieszkańców miasta. Uznała, że rzeczywiście radni policji nie powinni prosić, to policja już po pierwszym razie powinna poczynić takie kroki, żeby nie doszło do drugiego takiego zdarzenia. Dodała, że jest zbulwersowana i brakuje jej słów oburzenia i pogardy na takie zachowanie, a do policji zaapelowała o „wzięcie się do roboty”.

Radny p. Władysław Krzyżanowski dodał, że nie był wyczytany jako radny, który popiera stanowisko, gdyż nikt się do niego nie zwrócił o podpis i nie wie czy podpisałby to stanowisko. Dodał, że to wystąpienie „to jest niedźwiedzia przysługa”, gdyż Rada w każdym przypadku jaki wydarzyłby się w mieście musiałaby przyjmować takie stanowisko, bo wszyscy mają być równi. Podkreślił, że takie okropne sytuacje się zdarzają i są w najwyższym stopniu naganne. Zdarzają się sytuacje naruszenia zdrowia, życia czy mienia i Rada nie może różnicować osób, których to dotyczy. Tekst stanowiska mówi, że Rada dała jakąś jałmużnę Policji i dlatego wymaga, aby ona w szczególny sposób chroniła burmistrza. Rada wspiera finansowo policję, bo ma na uwadze wzmocnienie bezpieczeństwa miasta i społeczeństwa. W stanowisku wymienia się kilku bandytów, a może uczynił to tylko jeden. Dodał, że uważa, że Burmistrz powinien zaoponować. Dodał, że nie podpisał pierwszego stanowiska radnych, bo wtedy miał takie same odczucia jak dziś. To jest rzecz straszna i w najwyższym stopniu naganna, ale zdarzały się sytuacje ordynarne, wulgarne wywołane przez siedzących na sali w stosunku do burmistrza poprzedniej kadencji i też należałoby poddać pod rozagę, czy nie było wtedy zagrożone bezpieczeństwo. Dodał, że uważa deklarację za niewłaściwą, niestosowną i mijającą się z zasadami współżycia społecznego. Po co deklaracje, są służby i to służby będą działały i należy poczekać na efekty. Zwrócił się do Burmistrza by zaniechał przyjmowania takiej deklaracji.

Radny p. Jacek Wilczyński dodał, że również nie podpisał się pod tym stanowiskiem, gdyż stanowisko to zostało mu przedstawione w ostatniej chwili. Poinformował, że pół roku temu pod Urzędem Miasta został zniszczony jego samochód i za naprawę zapłacił 7.000 zł. Dodał, że wówczas Rada nie podejmowała stanowiska w sprawie. Dwa tygodnie temu,

w okolicach Komorowa zdewastowano około dwudziestu samochodów, w tym samochód proboszcza tamtejszej parafii. Dodał, że w mieście jest bardzo dużo przestępstw i jako radni powinni apelować. Dodał, że również współczuje Burmistrzowi, bo nie jest zwolennikiem takiego chamstwa, ale radni nie mogą współczuć tylko Burmistrzowi i jego rodzinie. Burmistrz jest wybrany przez mieszkańców, tak jak i radni, wszyscy powinni dbać o bezpieczeństwo w mieście. To nie jest stosowne, że radni będą podpisywać pismo jak coś się złego przytrafi Burmistrzowi i naciskać na Policję. Policja jest od tego, żeby pilnowała porządku.

Radny p. Mieczysław Równy poinformował, że kilkakrotnie występował do Burmistrza o naprawę chodnika przy ul. Wileńskiej. Wyraził zrozumienie że większe środki finansowe są potrzebne do remontu chodnika po prawej stronie ulicy. Natomiast po stronie lewej, na wysokości działki miejskiej w kierunku ul. Chabrowej jest kilkanaście metrów chodnika, który nie nadaje się w ogóle do użytkowania. Była odbyta w tym miejscu wizja lokalna komisji ds. Gospodarki Komunalnej i wszyscy radni zgadzają się z tą opinią. Naczelnik Czyronis napisał, że ten chodnik jest w stanie więcej jak dobrym. Zaproponował aby Burmistrz i Zastępca skonfrontowali na miejscu jak wygląda stan techniczny chodnika i podjęli kroki w kierunku jego naprawy.

Radny p. Stanisław Dylewski „Panie Burmistrzu proszę o odpowiedź kiedy zostanie wymieniony chodnik przy ul. 3 Maja naprzeciwko Kościoła. Pan Naczelnik Czyronis na moje podobne pytanie odpowiedział cytując, Panie radny będzie zrobiony szybciej niż Pan się spodziewa, natomiast pan Zastępca Burmistrza zapytany na takie samo pytanie na jednej z komisji odpowiedział, że nie wie kiedy. Proszę powiedzieć mieszkańcom kiedy mogą spodziewać się wymiany tego chodnika. Przypomnę, że czekaliśmy na pozwolenie ze Starostwa na przebudowę tego chodnika. Pozwolenie jest już od trzech miesięcy”.

„Panie Burmistrzu, proszę o krótka ocenę sytuacji po byłej Nasycalni Podkładów Kolejowych przy ul. Torowej. Proszę Pana o poinformowanie mieszkańców o faktycznym stanie wód głębinowych i wód zaskórnych na terenie naszego miasta. My, mieszkańcy chcemy być pewni, że żyjemy w zdrowym środowisku. W Ostrowi nie ma uciążliwych zakładów jedynie była Nasycalnia jest nadal trucicielem naszego środowiska. Pan reprezentuje interesy mieszkańców. Tak jak każdy mieszkaniec jest stroną w tej bulwersującej sprawie tak i Burmistrz powinien być stroną i upominać się o wyegzekwowanie od PKP zaleceń decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Szkoda Panie Przewodniczący, że nie uwzględnił Pan mojej prośby, aby ten temat znalazł się w porządku dzisiejszych obrad. Proszę pana w miarę możliwości o odpowiedź ustną i pisemną”. Dodał, aby Burmistrz zorganizował w tej sprawie spotkanie z odpowiednimi osobami, które mogłyby na ten temat coś powiedzieć i po uzyskaniu tych informacji uwzględnić ten punkt w porządku obrad następnej sesji.

Radna p. Alina Rytelewska przypomniała, że na ostatniej sesji Rady Miasta prosiła o odpowiedź na zapytanie kiedy będzie dokończona nawierzchnia chodników na ul. Armii Krajowej. Dodała, że odpowiedź w sprawie uzyskała lakoniczną. Mieszkańcy oczekują konkretnej odpowiedzi kiedy to będzie zrobione. Same starania to za mało. Jeżeli miasto nie

otrzyma środków zewnętrznych czy ten chodnik będzie zrobiony w tej kadencji. Uznała, że mieszkańcom się on należy, ponieważ od pięćdziesięciu lat chodnik nie był remontowany i czas najwyższy aby te 200m wybudować. Dodała, że mieszkańcy nie dadzą jej przejść ulicą, żeby o tę sprawę nie zapytać. Poprosiła o udzielenie konkretnej odpowiedzi.

Radny p. Jerzy Pawluczuk poinformował, że od dłuższego czasu obserwuje zielsko, które wyrasta z chodników lub z pasów między chodnikiem a jezdnią. Podkreślił, że nie mówi o trawnikach, bo wie, że wszystkiego naraz nie da się wykosić. Z jego obserwacji wynika, że to zielsko sięga już pół metra i powoduje to wrażenie, że miasto jest zaniedbane. Stwierdził, że uporządkowanie tego nie wymaga wielkiego nakładu czasu. Dodał, że dotyczy to odcinka od ul. Lipowej do Kościoła po lewej stronie.

Radny p. Stanisław Dylewski dodał, że to samo dotyczy terenu za Urzędem Skarbowym.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz poinformowała, że wiele osób zainteresowanych jest grą w tenisa na miejskich kortach. Zapytała czy miasto planuje dodatkowe lampy oświetleniowe przy kortach, aby mieszkańcy mogli korzystać z tych kortów w godzinach wieczornych. Poinformowała, że radni są radnymi wszystkich mieszkańców i nie należy myśleć tylko o swoich okręgach wyborczych. Dodała, że radni upominają się ciągle o wymianę, budowę nowych chodników, a w mieście są takie tereny, gdzie nie ma ani chodnika, ani ulicy. Zaapelowała, aby radni mieli to na uwadze. Zapytała o realizację ul. Podstoczysko. Dodała, że o budowę tej ulicy upominała się w poprzedniej kadencji. Zapytała o realizację ul. Wołodyjowskiego. Dodała, że Burmistrz obiecał radnym, że jak znajdzie środki finansowe to budowa ulicy będzie kontynuowana. Dodała, że do budżetu wchodzi nowe zadania, a ul. Wołodyjowskiego nie jest uwzględniona.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Jolanta Kwiatkowska zapytała na jakim etapie jest budowa miejsc parkingowych na ul. Partyzantów od strony Restauracji Pewex. Poprosiła o przeanalizowanie czy miasto może zareagować na nieporządek jaki panuje na skwerze naprzeciwko starostwa, pomiędzy blokiem na ul. 3 Maja 41, a budynkiem gdzie mieści się zakład gastronomiczny. Poinformowała, że w tym miejscu parkują pojazdy na zieleni, chodniki są połamane, nie można w tym miejscu przejść i nie można przejechać. Poprosiła o informację na jakim etapie jest budowa ulic Podstoczysko i Wołodyjowskiego. Zapytała o informację o stanie oświetlenia ul. Broniewskiego dla budynków na końcu ulicy oraz o tym na jakim etapie trwają prace związane z budową szkoły i przedszkola. Jakie działania zostały poczynione.

Radny p. Andrzej Pęksa podziękował Burmistrzowi za uporządkowanie zieleni miejskiej, naprzeciwko Ogródka Jordanowskiego oraz przy ul. Brokowskiej. Dodał, że mieszkańcy doceniają wykonaną pracę.

Radny p. Mariusz Kwiatkowski poinformował, że również chciał zapytać o ul. Podstoczysko i Wołodyjowskiego. Poprosił o wyjaśnienie mieszkańcom kiedy te ulice zaczną być realizowane. Dodał, że stan techniczny tych ulic jest bardzo zły. Po opadach deszczu nie da się przejechać.

Radny p. Jacek Wilczyński zwrócił się do Burmistrza, aby służby miejskie, które dbają o porządek w mieście zwróciły uwagę na tzw. „13 dzielnicę” w stronę Komorowa. Na ul. Fabrycznej jest nie koszone, chodnik zaniedbany, lewa strona zakryta krzakami. Wskazał na zły stan ulic Wesolej i Borowej. Zwrócił również uwagę na ul. Torową, Pasażerską, Łączną i Szkoły Podchorążych Piechoty oraz na bardzo zły stan ul. Kolejowej. Zapytał kto powinien łątać dziury w ul. Kolejowej czy miasto, czy gmina. Dodał, że z tego co się orientuje to ulica i chodnik należą do miasta. Poinformował o tym, że ulica Spokojna, na którą 3 lata temu był nawieziony materiał utwardzający, teraz po deszczu przypomina Mazury. Wskazał także na stan ul. Legionowej i ul. Sikorskiego. Zauważył, że w tym rejonie nasiliły się przestępstwa i należy tam zintensyfikować kontrole Straży Miejskiej i Policji.

Radny p. Władysław Krzyżanowski poinformował, że remontu wymaga ul. Moniuszki z ulicami prostopadłymi do niej. Stan techniczny nawierzchni tych ulic i chodników jest fatalny. Poinformował, że w tym rejonie niewiele się robiło a burzownik, który przez wiele lat wybijał, kończył się przy ul. Sikorskiego. Dodał, że ta uciążliwość została zlikwidowana dwa lata temu. W ulicy Moniuszki było wiele awarii i była wielokrotnie przekopywana. Wymienione ulice wymagają odwodnienia, które można wykonać ze środków na remonty ulic czyli będących w bezpośredniej dyspozycji Burmistrza Miasta.

Radna p. Alina Rytelewska stwierdziła, że jak wspomniała radna Bartkiewicz, radni są radnymi całego miasta. Zgłosiła problem skrzyżowania ul. Pasażerskiej z ul. Wileńską. Poinformowała, że w tym miejscu funkcjonuje jakieś przedsiębiorstwo, które należałoby zmobilizować do podcinania gałęzi drzew, ponieważ wyjeżdżając z lewej strony gałęzie bardzo ograniczają widoczność co stwarza zagrożenie przed przejazdem kolejowym.

Przewodniczący Komisji p. Zbigniew Krych poinformował, że odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych zostaną udzielone w punkcie dwudziestym.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer korzystając z obecności zebranych i mediów podziękował wszystkim osobom, które wyraziły wobec niego słowa współczucia i wsparcia w ostatnim czasie. Podziękował również osobom, które zainicjowały i zechciały podpisać przeczytane stanowisko, które go wspiera w tym co się wydarzyło.

Punkt 5

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych przypomniał, że skarga Centrum Komunikacyjno Handlowego wpłynęła do Rady Miasta za pośrednictwem Regionalnej Izby Obrachunkowej. Poinformowało tym, że skierował te skargę do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Edward Podbielski przedstawił opinię Komisji. Komisja Rewizyjna w dniu 18 lipca br. rozpatrywała skargę złożoną przez Centrum Komunikacyjno Handlowe z siedzibą w Warszawie na działania Burmistrza Miasta związane

z budową galerii handlowej. Wyjaśnień Komisji udzielał Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek i Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska. Na posiedzeniu obecna była Radca Prawna p. Magdalena Szczapa. Komisja po analizie skargi i wysłuchaniu wyjaśnień w głosowaniu 5 głosami „za” przy 0 głosach przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się” uznała skargę za bezzasadną. Przewodniczący Komisji wskazał, że do projektu uchwały dołączone jest bardzo obszerne uzasadnienie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Edward Podbielski stwierdził, że w wyniku analizy sprawy nasuwa się kilka pytań. Umowa z 2007 r. zawarta między miastem a spółką CKH dotyczyła wydzierżawienia działki o powierzchni 3086 m² z przeznaczeniem na budowę obiektu, dodał, że z wyjaśnień Burmistrza Miasta wynika, że ta umowa została uznana przez Sąd za niezgodną z prawem. Następnie przypomniał, że obecni na sesji Rady Miasta w czerwcu 2014r. Panowie przedstawiali się jako pełnomocnicy firmy angielskiej TAIMA i udzielili informacji, że developer, czyli p. A. Budny uzyskuje miesięcznie dochód w wys. 100 tys. zł. z czynszów. Dodał, że p. A. Budny w skardze pisze o tym, że uzyskuje dochód z czynszu w wys. 150 tys. zł. Podkreślił, że jest to znaczna różnica. Kolejną kwestią, na którą zwróciła uwagę Komisja jest to, że kiedy Rada Miasta głosowała nad możliwością przekazania TAIMIE udziałów, Mecenas Wąsowski wskazywał również na drugi wariant rozliczenia tj. na możliwość przekazania miastu kilku lokali. Radny stwierdził, że nie podano wtedy żadnych szczegółowych informacji na ten temat. Pan A. Budny mówi o 9 lokalach, ale również nie ma szczegółowych informacji na ich temat. Komisja nie mogła również wyjaśnić kwestii tego kto zlecił wykonanie wyceny biegłemu sądowemu. Z tej wyceny wynika kwota 555 480 zł i nie wiadomo czy jest to wartość obecna czy np. z 2007r. Biorąc pod uwagę tą wycenę cena 1 m² gruntu wynosi 180 zł.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska radny p. Jerzy Pawluczuk poinformował o tym, że Komisja 5 głosami „za” przy 0 głosach przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Dyskusja

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Jolanta Kwiatkowska przypomniała, że w sesji kiedy głosowano nad uchwałą dot. zamiany udziałów w nieruchomościach i między miastem a firmą TAIMA nie brał udziału przedstawiciel Centrum Komunikacyjno Handlowego. Uznała, że być może ta nieobecność skutkowałą złożeniem skargi. Zapytała czy skarżący został poinformowany o tym, że skarga będzie rozpatrywana na sesji i czy jest na sali obrad.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poinformował o tym, że powiadomił pisemnie skarżącego o terminie sesji.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Jolanta Kwiatkowska cytując fragment skargi „...Burmistrz zakupił wierzytelność przed wszczęciem procesu przeciwko CKH ..” stwierdziła, że można z niego wnioskować, że CKH rozpatruje możliwość wejścia na drogę sądową. W związku z tym, że nie zostały wyczerpane jeszcze możliwości postępowania sądowego i nie znane są jego wyniki wyraziła obawę, aby miasto nie popełniło błędu

w transakcji. Uznała, że sprawa ta musiała być załatwiona ponieważ budynek ten nie mógł dalej w takim stanie funkcjonować i służyć mieszkańcom. Wskazała, że w uzasadnieniu jest błąd w dacie uchwały, która była podjęta 23 maja br. a nie 23 czerwca br.

Radny p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że zarówno skarga jak i odpowiedź Burmistrza powinny być załącznikiem do uchwały. Radny przypomniał, że już na posiedzeniu Komisji zwracał uwagę na zapis: „*TAIMA posiada nadto niezbędne środki na niezwłoczne doprowadzenie części centrum handlowego, posadowionej na nieruchomości do stanu zgodnego z obowiązującymi przepisami prawa ...*” uznał, że jako radny nie może podpisać pod takim tekstem bo nie posiada tej wiedzy. Radny p. W. Krzyżanowski stwierdził, że nieprawdą jest że „*Centrum Komunikacyjno Handlowe korzystała z nieruchomości, wyjątkowo korzystanie usytuowanej, nie płacąc przez 9 lat jakiegokolwiek należności na rzecz miasta jako właściciela nieruchomości*”. Wyjaśnił, że miasto w poprzedniej kadencji kiedy on by Burmistrzem Miasta uzyskało około 450 tys. zł. lub 550 tys. zł. Odnosząc się do wypowiedzi przedmówców uznał, że podczas rozpatrywania skargi należy odpowiedzieć na następujące pytania:

- jakie nakłady CKH dokonała na omawianej inwestycji?
- do jakiej wysokości TAIMA sfinansowała omawiane przedsięwzięcie?
- ile CKH pozyskał środków w czasie eksploatacji obiektu?
- ile TAIMA pozyskała środków za eksploatację przez CKH?

Odpowiedzi na pytanie powinny stanowić wiedzę publiczną. Omawiana sprawa jest bardzo poważna. Zaproponował kontynuowanie porządku obrad a w tym czasie podjęcie czynności technicznych i innych dot. omawianego projektu uchwały. Opowiedział się za podjęciem uchwały w dalszej kolejności porządku obrad dzisiejszej sesji.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz przypomniała, że sprawa trwa już trzecią kadencję i nie można jej rozwiązać. Przypomniała, że zadawała pytania Burmistrzowi Miasta p. M. Szymalskiemu o to jak można było oddać grunt komunalny bez odpowiedniego udokumentowania transakcji Wyraziła obawę, że również w obecnej kadencji problem nie zostanie jeszcze rozwiązany. Radna zapytała czy skutkiem podjętej w maju uchwały jest to, że najemcy wyprowadzają się z centrum handlowego tzw. Carrefoura.

Radny p. Edward Podbielski odnosząc się do wypowiedzi radnego p. W. Krzyżanowskiego stwierdził, że miasto nie ma żadnych podstaw prawnych do wyliczania dochodów uzyskanych przez CKH. Zapytał o to jaki interes ma miasto aby analizować dokumenty dot. relacji TAIMY z CKH. Radny uznał, że są to sprawy biznesowe tych dwóch podmiotów. Podkreślił, że Miasto jest właścicielem gruntu. Uznał, że należy dokładnie wskazać kwotę jaką miasto uzyskało od CKH i wtedy wykreślić zdanie mówiące o tym, że nie uzyskało od CKH żadnych należności.

Radny p. Władysław Krzyżanowski uznał, że Przewodniczący Komisji Rewizyjnej nie zrozumiał wypowiedzi radnego p. W. Krzyżanowskiego. Podkreślił, że nie interesują go kontrakty zawarte między TAIMĄ a CKH ale to czy jest o nich wiedza. Uznał, że należy zapytać o jaką kwotę występuje miasto do CKH. Nawiązując do uzyskanych w ubiegłej kadencji środków od CKH zapytał czy w obecnej kadencji pozyskano jakieś należności od CKH.

Radny p. Tadeusz Malec przypomniał, że na ostatniej sesji radni pozyskali dużą wiedzę na temat omawianej sprawy. Stwierdził, że w skardze nie doszukał się żadnych uzasadnionych zarzutów wobec Burmistrza Miasta. Przypomniał, że przez ostatnie 10 lat

żaden Burmistrz nie mógł tej sprawy załatwić ale w końcu ten „węzeł gordyjski” został rozwiązany. Miasto może uzyskać ok. 3,1 mln zł. lub lokale użytkowe / 6-9 szt./, radny stwierdził, że przeliczając to na wartość działki wniesionej do przedsięwzięcia wychodzi ok. 1 tys. zł/1m². Dodał że to rozwiązanie nie blokuje możliwości dochodzenia roszczeń za bezumowne korzystanie z gruntu. Stwierdził, że skarga jest bezzasadna.

Radny p. Jacek Wilczyński przypomniał, że na poprzedniej sesji nie było przedstawiciela Centrum Komunikacyjno Handlowego.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poinformował o tym, że p. A. Budny Prezes CKH został pisemnie powiadomiony o dzisiejszej sesji. Dodał, że o poprzedniej sesji p. A. Budny nie był powiadomiony.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że bez względu na efekty transakcji Burmistrz Miasta stwierdzi, że decyzje podejmowali radni. Dodał, że podobnie będzie w kwestii decyzji co do zasadności skargi, decyzje podejmą radni. Stwierdził, że radni o niczym nie wiedzą, Komisje „odbywają się tak jak się odbywają” wyraził zdziwienie tym, że na posiedzenie najważniejszej Komisji tj. Komisji Finansowej przychodzi tylko Zastępca Burmistrza Miasta i Skarbnik Miasta, przypomniał że w poprzednich latach na Komisje przychodziło całe kierownictwo i w zależności od potrzeb naczelnicy wydziałów. Podkreślił, że na posiedzeniach odbywały się analizy spraw. Obecnie nagminnym jest, że Burmistrz Miasta nie przychodzi na posiedzenia Komisji. Radny zapytał jakie koszty obsługi prawnej poniosło miasto na przestrzeni ostatnich lat.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz uznała, że analizując omawianą skargę nie można obarczać odpowiedzialnością obecnego Burmistrza Miasta za zaniedbania innych. Radna stwierdziła, że z posiadanej przez nią wiedzy wynika, że jeżeli grunty są miasta to i naniesienia należą do miasta.

Radny p. Władysław Krzyżanowski przypomniał, że nie stawiał żadnych zarzutów ale mówił o konkretnej sprawie, skoro wpłynęła określona kwota należności do kasy miasta to nie można pisać, że przez 9 lat miasto nie uzyskało przychodu z tego przedsięwzięcia. Zapytał jak on jako radny może głosować za stwierdzeniem, że Spółka TAIMA wykona określone roboty bo ma zdolność finansową.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer przypomniał, że sprawa rozpoczęła się w 2005r. podkreślił, że to nie on podpisywał umowę, która nigdy nie powinna wejść w życie, nie on podejmował decyzję o wejściu miasta z działką o pow. ponad 3 tys. m² w przedsięwzięcie, którego efektem jest obiekt wybudowany za wiele milionów i z którego miasto nie ma żadnych pożytków. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer podkreślił, że podjął próbę wyprostowania sprawy, czego dotychczas nie podjęto. Wskazał, że faktem jest to, że na miejskim gruncie w centrum miasta wybudowano obiekt wielokrotnie przewyższający wartość tego gruntu. Obecnie zgodnie z prawem miasto nie może zażądać usunięcia tego obiektu. Trwa podjęta próba wyegzekwowania tego co miastu się należy. Elementem tego procesu było głosowanie nad uchwałą na sesji majowej. Przypomniał, że obecni wtedy byli mecenasi obu stron umowy. Podkreślił, że skargę na działalność składa przedstawiciel Spółki, która została na podstawie prawomocnego orzeczenia Sądu wyprowadzone z posiadania. Uznał, że dyskusja o sprawie, która sięga 2005r. może trwać wiele dni. Przypomniał, że umowę z firmą TAIMA negocjował półtora roku. Odnosząc się do wypowiedzi radnego p. W. Krzyżanowskiego, stwierdził, że wszystko co jest napisane w uzasadnieniu jest prawdą, dodał, że należności, o których mówił radny p. W. Krzyżanowski zostały wyegzekwowane przez Komornika, właściciel nie płacił należności.

Radny p. Władysław Krzyżanowski uznał, że ostatnie stwierdzenie Burmistrza Miasta powoduje to, że on nie może milczeć. Stwierdził, że dlatego, że Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer był w omawianych sprawach tabula rasa to on stosownie się zachował w pewnym momencie. Przypomniął, że on jako Burmistrz Miasta był zmuszany do podpisania umowy na 3 miesiące przed wyborami a był to okres kiedy polaryzowały się kwestie relacji prawnych między TAIMA a CKH. Stwierdził, że należy oddać szacunek obecnym działaniom Burmistrza ale są one prowadzone na jego własny rachunek. Zaaapelował do Burmistrza Miasta o skromność w sytuacjach gdzie musi się „podpierać Radą”. Dodał, że nie pytał o kwestie od 2005r. a jedynie zadał proste pytanie na które po negocjacjach Burmistrz powinien odpowiedzieć. Wyraził zaskoczenie informacją, pozyskaną na posiedzeniu Komisji, o tym, że Burmistrz Miasta korzysta z usług Radcy Prawnego firmy, z którą zawiera umowę. Uznał, że nie ma różnicy jaką drogą została pozyskana należność miasta i podtrzymał swoje stanowisko, że nieprawdą jest iż przez 9 lat nie wpłynęła żadna należność. Radny stwierdził, że „pomniki stawia się później a nie przed sprawą.” Dodał, że może się również okazać, że wszyscy wspólnie popełnią błąd. Zaznaczył, że wcześniej nie można było rozwiązać sprawy w obawie o dobro miasta. Podkreślił, że są różne urzędy czy Sądy, które rozwiązują trudne kwestie. Radny wyraził oczekiwanie na odpowiedzi na zadane pytania. Radny wniósł o przesunięcie punktu i wyjaśnienie w tym czasie podnoszonych kwestii, zebranie danych i dopiero wtedy podjęcie decyzji. Opowiedział się za tym, aby wesprzeć Burmistrza w działaniach, które mają doprowadzić do zakończenia sprawy. Radny uznał, że załącznik do projektu uchwały powinien być podpisany i powinien być rozpatrywany przez Komisję Rewizyjną.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych zapytał Radcę Prawnego czy wniosek radnego p. W. Krzyżanowskiego o przełożenie głosowania do innego punktu jest możliwy do zrealizowania. Zapytał czy wniosek ten może zostać poddany pod głosowanie.

Radca Prawny p. Magdalena Szczapa wyjaśniła, że z regulaminu nie wynika możliwość przełożenia.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych stwierdził, że po wyczerpaniu dyskusji powinno odbyć się głosowanie.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska zapytał z jakiego powodu miałyby zostać przesunięte głosowanie i o jakie dane chodzi radnemu p. W. Krzyżanowskiemu. Przypomniął, że projekty uchwał są zawsze przygotowywane przez Burmistrza dodał, że załącznik do uchwały zawiera uzasadnienie formalne i prawne. Radny uznał że jeśli będzie doprecyzowane to co Burmistrz Miasta powinien dostarczyć radnemu to można na ten czas ogłosić przerwę.

Radny p. Mieczysław Równy stwierdził, że chciałby, aby przed głosowaniem zabrali głos radni, którzy przyczynili się do powstania tego „węzła gordyjskiego” np. radny p. K. Laska, p. Z. Krych, p. J. Golanko . p. A. Pęksa.

Radny p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że w dokumentach przesłanych radnym nie ma informacji o tym, że jest to dokument Burmistrza Miasta. Dodał, że formalnie powinien to być dokument Komisji Rewizyjnej. Radny stwierdził, że na jedno pytanie niejako odpowiedział Burmistrz Miasta twierdząc, że środki od uzyskane od Komornika to się nie liczą jako uzyskane należności miasta. Radny uznał, że nie możliwym jest, aby radni deklarowali, że TAIMA podejmie określone czynności. Dodał, że możliwe byłoby to gdyby taka deklaracja miała charakter pisemny.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zacytował fragment z uzasadnienie: *„CKH korzystała z nieruchomości nie płacąc przez 9 lat jakiegokolwiek należności na rzecz miasta jako*

właściciela nieruchomości.” Następnie dodał, że do Protokołu należy ująć, że została przez Komornika wyegzekwowana kwota ok. 450 tys. zł. do 500 tys. zł. Uznał, że nie zmienia to faktu, że przedsiębiorca nie wykazywał się regulowaniem należności. Podkreślił, że nie napisana została nieprawda. Zgodnie z umową przedwstępną TAIMA będzie wnosić nakłady do wysokości 2,5 mln zł.

Radny p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że pytał o to w jakiej kwocie TAIMA wniosła nakłady na inwestycję.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer stwierdził, że to miasta nie powinny interesować kwestie biznesowe przedsiębiorców. Wyraził zdziwienie tym pytaniem.. Uznał, że Burmistrz nie mając uprawnień nie wnika w relacje gospodarcze przedsiębiorców.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer stwierdził, że obecnie naprawy obiektu już są prowadzone. Schody działają, dach jest naprawiany itp. Poinformował o tym, że z posiadanych przez niego informacji wynika, że najemcy się nie wyprowadzają, większość z nich podpisało nowe umowy z TAIMA.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Jolanta Kwiatkowska zwróciła uwagę na konieczność poprawienia błędu w dacie uchwały podejmowanej 23 maja br.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych potwierdził, że data zostanie poprawiona.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że uzasadnienia powinny być podpisywane przez osoby opracowujące.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych wyjaśnił, że jako Przewodniczący Rady Miasta podpisuje uzasadnienia do uchwał budżetowych i dot. Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer dodał, że nikt na posiedzeniach Komisji nie zgłaszał żadnych uwag co do braku wiedzy.

Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak wyjaśniła, że procedowanie projektu uchwały w sprawie skargi jest trochę inne od procedowania pozostałych uchwał. Na wniosek Komisji Rewizyjnej Burmistrz Miasta sporządził wyjaśnienia, z którymi zapoznała się Komisja Rewizyjna. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zaprezentował stanowisko Komisji, w którym poinformował o tym, że oprócz pisemnych wyjaśnień Burmistrz Miasta i Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta składał również ustne wyjaśnienia. Dopiero wtedy przygotowany został projekt uchwały, której załącznikiem jest uzasadnienie stanowiska Rady Miasta. Uzasadnienia przy innych uchwałach stanowią informacje dla każdego radnego. Podsumowała, że projekt uchwały jest właściwy.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych ponownie zapytał Radcy Prawnego czy wniosek radnego p. W. Krzyżanowskiego może być głosowany.

Radca Prawny p. Magdalena Szczapa poinformowała o tym, że § 55 Statutu Miasta reguluje rozpatrywanie projektów uchwał i nie wprowadza możliwości proponowanej przez radnego p. W. Krzyżanowskiego.

Innych głosów w dyskusji nie było.

W związku z zakończeniem dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta.

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym
17 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw ” i 3 głosach „wstrzymujących się”, 1 radny
nie brał udziału w głosowaniu*

podjęła

Uchwałę Nr XXII/153 /2016

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta.

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 7

a/ Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok.

b/ Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2016-2023.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska radny p. Jerzy Pawluczuk przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 2 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” nie podjęła uchwały w przedmiotowym kształcie. Komisja nie głosowała nad uchwałą w sprawie zmiany WPF. Radny poinformował o tym, że kontrowersyjne dla członków Komisji okazało się wprowadzenie środków dla nowej jednostki tj. Muzeum. Część radnych stwierdziło, że brakuje informacji na temat przyczyn ponownego wprowadzenie środków na tą jednostkę, zwłaszcza, że na jednej z poprzednich sesji podobny wniosek Rada Miasta odrzuciła.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Tadeusz Malec przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 3 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała, w odrębnych głosowaniach, oba projekty uchwał w przedstawionym kształcie.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego radna p. Anna Krajewska przedstawiła opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 4 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała, w odrębnych głosowaniach, oba projekty uchwał.

Dyskusja:

Radny p. Jacek Wilczyński poinformował o tym, że brał udział w wizji lokalnej Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami nieruchomości przy ul. Warszawskiej, która ma być siedzibą Muzeum. Radny zapytał jak można planować

konkretne kwoty, gdy jeszcze w tym miejscu nic nie ma. Dodał, że jeszcze nie wyprowadziła się z budynku poprzednia właścicielka. Radny uznał, że kwota 50 tys. zł. jest zbyt mała, potrzebna będzie minimum kwota 500 tys. zł. a nawet do 900 tys. zł. Stwierdził, że za 50 tys. zł. można powołać jednostkę i dyrektora oraz skosić trawę. Stwierdził, że w pierwszej kolejności należy uporządkować teren wokół budynku. Radny uznał, że zapewne do projektu budżetu miasta na 2017r. Burmistrz Miasta będzie proponował znacznie większą kwotę. Uznał, że kwota 50 tys. zł. jest niezasadna, dodał że planowana kwota 25 tys. zł. na zakup mebli jest zbyt wysoka. Przypomniął, że podczas debaty z udziałem Wiceminister p. M. Gawin mówiono, że miasto nie będzie płaciło za zabytki.

Radny p. Jerzy Pawluczuk uznał, że wprowadzenie omawianej pozycji budżetowej jest przedwczesne. Przypomniął, że podejmując decyzję o wykupie obiektu motywowano ją tym, że będzie ona argumentem do pozyskiwania środków zewnętrznych. Radny stwierdził, że dopiero po wyremontowaniu obiektu i doprowadzeniu do właściwego stanu technicznego można będzie mówić o tworzeniu jednostki. Zapytał co będzie robił obecnie dyrektor na pełnym etacie. Uznał za zasadne podjęcie działań mających na celu zabezpieczenie obiektu np. przed spaleniem i uporządkowanie, uznał że na utrzymanie mienia komunalnego są środki w budżecie miasta. Dodał, że miasto powinno pozyskać środki na inwestowanie i dopiero wtedy tworzyć konkretną jednostkę i jej strukturę organizacyjną.

Radny p. Tadeusz Malec przychylił się do wypowiedzi przedmówców. Wyraził sprzeciw przeciwko zatrudnianiu osoby na etat dyrektora. Uznał, że obecnie wystarczy pracownik gospodarczy, który zajmie się utrzymaniem obiektu i działki w należytych stanie. Radny zapowiedział, że będzie głosował przeciw uchwale co nie znaczy że jest przeciwny innym zamierzeniom ujętym w projekcie uchwały. Odnosząc się do zadania budowa ciągów pieszo – rowerowych przypomniał, że jednym z zadań na których realizację miasto stara się pozyskać środki w ramach RIT jest budowa ścieżek rowerowych. Zapytał dlaczego te zadania są powielane. Wskazał, że zwiększanie kwot na planowane już wcześniej zadania drogowe nic nie wnoszą bo są to tylko przewidywane wydatki. Uznał, że nie podjęcie omawianej uchwały nie przerwie procesu budowy ciągów drogowych ul. Kameralnej czy ul. Orzeszkowej. Dodał, że nie posiada wiedzy, że np. odbył się przetarg na któreś z tych zadań i brakuje środków budżetowych.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer odnosząc się do kwestii środków na muzeum przypomniał, że została utworzona jednostka organizacyjna i został podpisany list intencyjny. Wskazał na zamiar rozwijania działalności w zakresie kultury i dziedzictwa narodowego. Podkreślił, że w większości omawiana instytucja zajmować się będzie dziedzictwem ziemi ostrowskiej. Przypomniął, że dotychczas działalność w tym zakresie nie była prowadzona w sposób instytucjonalny a jedynie na zasadach hobby. O potrzebie zinstytucjonalizowania tej działalności mówiły co najmniej 2 pokolenia mieszkańców miasta. Przypomniął, że kiedy na początku lat 60-tych powoływano Towarzystwo Miłośników Ziemi Ostrowskiej wskazywano na potrzebę utworzenia lokalnego muzeum. Zaznaczył, że mimo upływu tak długiego czasu i deklaracji Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego dot. współpracy miasto nie jest w stanie wygenerować środków, które pozwolą na zatrudnienie osoby zajmującej się gromadzeniem i opracowywaniem dokumentów, utrzymywaniem współpracy z innymi instytucjami kultury, szkołami, mediami itp. Poprzez dziedzictwo będzie można mówić o mieście jako o miejscu mającym swoją wartość i długą historię.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował o tym, że na wniosek Komisji zostały przygotowane i dostarczone radnym dodatkowe materiały informacyjne dot. szacunkowych potrzeb w zakresie funkcjonowania muzeum. Szacunkowe wydatki do końca roku określono na kwotę ok. 100 tys. zł. Dodał, że w związku z wątpliwościami Radnych zaproponował kwotę 50 tys. zł., która może nawet nie zostanie wydatkowana, ponieważ część zadań

wymaga prac przygotowawczych. Podkreślił, że organ wykonawczy nie może niczego zaplanować jeśli nie ma budżetu na określoną działalność. Wskazał, że mimo iż jest uchwała o powołaniu jednostki, uchwała o statucie, umowę o współpracy z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego to powstała niemożność reprezentowania tej instytucji ponieważ nikt tam nie może zostać zatrudniony i nie może być choćby zamówiona pieczęć, obecnie reprezentować może tylko Burmistrz Miasta. Przypomniął o deklaracjach Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego o dofinansowaniu zakupu działki w wys. 130 tys. zł. Podkreślił, że jest konieczność zatrudnienia osoby do prowadzenia i reprezentowania tej instytucji. Uznał, że cała sytuacja powoduje to, że samorząd miasta nie wypada dobrze. Następnie zwrócił się o zabranie głosu przez Pierwszego Zastępcę Burmistrza Miasta.

Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek poinformował o tym, że przetarg na przebudowę ul. Kameralnej został dawno rozstrzygnięty, zostały wyłoniony wykonawca. Wybrano ofertę na kwotę 251.300,- zł a w budżecie na to zadanie jest zaplanowane 200 tys. zł. Podkreślił, że jeśli te środki nie zostaną zwiększone ul. Kameralna nie będzie budowana. Dodał, że decyzja należy do Rady Miasta. Odnosząc się do budowy ul. Orzeszkowej wyjaśnił, że w projekcie nie ujęto chodników i parkingów natomiast jest planowane przeniesienie ruchu pojazdów dojeżdżających do Przedszkola na tył obiektu tj. od strony ul. Orzeszkowej, przemawiają za tym względy bezpieczeństwa. Wskazując na środki na budowę ciągu ul. Prusa – ul. Lubiejewska wyjaśnił, że proponowana kwota jest niezbędna do aplikowania o środki w ramach RIT. Szacunkowy kosztorys przebudowy tych ulic opiewa na kwotę 9,8 mln zł., maksymalne dofinansowanie w ramach RIT może wynieść 75% kosztów zadania. Skorzystanie ze środków RIT na to zadanie jest korzystniejsze niż dofinansowanie z Narodowego Programu Budowy Dróg Lokalnych. Obecnie niezbędne jest sporządzenie programu funkcjonalno – użytkowego, którego koszt wykonania wyniesie ok. 20 tys. zł. Na ten cel zaplanowane są środki w projekcie uchwały. Następnie omówił zmiany dotyczące budowy ciągów pieszo- rowerowych. Zadanie to było ujęte w wydatkach niewygasających na kwotę 200 tys. zł. i nie zostało wykonane bo nastąpiła zmiana formy i zakresu tego zadania. Zadanie to również wymaga wykonania programu funkcjonalno – użytkowego za ok. 100 tys. zł. Brak programu uniemożliwi aplikowanie o środki zewnętrzne na to zadanie.

Radny p. Jacek Wilczyński uznał, że twierdzenie iż bez dodatkowych 51300 zł nie można będzie zrealizować ul. Kameralnej jest nie fair ponieważ można ograniczyć zakres robót i wykonać zadanie w ramach planowanych 200 tys. zł. Nie można mówić mieszkańcom, że jeśli radni nie zgodzą się na przeznaczenie 50 tys. zł. na muzeum to nie powstanie ul. Kameralna lub inne zadanie. Radny zaleciłaby zapytać o to jak czują się mieszkańcy np. ul. Podstoczysko, gdzie stan drogi jest bardzo zły a korzystają z niej samochody typu TIR bo dojeżdżają do zakładów produkcyjnych. Uznał, że mieszkańcy głównie chcą mieć drogi i chodniki i chodzić w czystych butach a także mieć miejsca pracy. Uznał, że jeśli Minister deklarował się do dofinansowania zakupu nieruchomości to skoro budynek został nabyty to powinien przekazać środki, które można byłoby przeznaczyć na zakup np. mebli. Radny zapytał czy np. w następnym roku trzeba będzie przeznaczyć 600 tys. zł. na utrzymanie obiektu kosztem inwestycji drogowych. Uznał, że celem radnych nie jest blokowanie inwestycji, które są ujęte w projekcie uchwały. Wniósł o zdjęcie z projektu uchwały środków przeznaczonych na muzeum i przeznaczenie ich na inwestycje lub remonty drogowe.

Mieszkaniec miasta p. Szydlik /bez udzielenia głosu/ przypomniał, że 15 miesięcy temu Burmistrz Miasta obiecał budowę ul. Podstoczysko i dotychczas nic się nie dzieje w sprawie. Dodał, że w ciągu godziny przejeżdża tą ulicą 300 – 400 samochodów. Mieszkaniec wskazał na problemy związane z dużym ruchem komunikacyjnym na tej ulicy. Uznał, że radny z tego rejonu też nic nie robi w sprawie. Zapowiedział, że mieszkańcy ul.

Podstoczysko planują zorganizowanie protestu i poinformować o tym media. Zaapelował o wykonanie tej inwestycji.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz zaapelowała o niezwłoczne udzielenie odpowiedzi mieszkańcom, aby nie musieli czekać do końca sesji.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer stwierdził, że powinien wziąć w obronę radnego p. M. Kwiatkowskiego. Dodał, że radni p. M. Bartkiewicz, p. J. Kwiatkowska czy p. M. Kwiatkowski wielokrotnie podnosili tę kwestię. Podkreślił, że mieszkańców niecierpliwi sprawa budowy ul. Podstoczysko bo czekają na nią od wielu lat a nie tylko od półtora roku odkąd on jest Burmistrzem. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował o tym, że w tej kadencji będzie wykonana kanalizacja i nawierzchnia w ul. Podstoczysko. Dodał, że zadanie to będzie wykonane w maksymalnie szybkim tempie. Podkreślił, że przez to, że jest o wąska ulica to zadanie to jest bardzo skomplikowane. Poinformował o tym, że dokumentacja na to zadanie już jest. Dodał, że były podjęte działania do przygotowania koncepcji alternatywnego rozwiązania. Rozwiązanie to będzie jednak bardzo kosztowne ze względu na bliskość cieków wodnych i konieczności odpowiedniego przygotowania gruntu i w pierwszej kolejności musi być wykonana ul. Podstoczysko.

Mieszkaniec p. Szydlik zwrócił się z prośbą do Burmistrza Miasta i Rady Miasta o podjęcie interwencji na Policji, aby od przyszłego tygodnia na ul. Podstoczysko zaczęto kontrolować prędkość pojazdów jeżdżących tą ulicą.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zapewnił, że wystosuje w tej sprawie pismo do Policji.

Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek poinformował o tym, że w Starostwie Powiatowym trwają uzgodnienia dot. projektu tego zadania.

Kierownik Biura Inwestycji p. Daniel Chojnka potwierdził, że trwają uzgodnienia w Starostwie.

Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek poinformował o tym, że uzgodnienia dot. między innymi spraw gruntowych, granic działek itp. mają na celu między innymi budowę chodnika w tych miejscach ulicy, których szerokość na to pozwala. Podkreślił, że Starostwo Powiatowe nie zgodziło się na ograniczony projekt tego zadania. Poinformował o tym, że p. Szydlik był wielokrotnie w Pierwszego Zastępcy Burmistrza Miasta i zna sprawę.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Jolanta Kwiatkowska poinformowała o tym, że pochodzi z omawianego rejonu miasta i śledzi sprawę budowy ul. Podstoczysko od początku. Podkreśliła, że dzięki jej działaniom, dzięki działaniom radnego p. M. Kwiatkowskiego i głównie radnej p. M. Bartkiewicz i poparciu innych radnych to zadanie zostało wprowadzone do budżetu miasta. Uznała, że zarzuty mieszkańców są niezrozumiałe. Przypomniał, że mieszkańcy czekają na tą ulicę od 3 kadencji a od początku tej kadencji radni „walczyli” o to zadanie i dlatego zostało ujęte w budżecie. Poinformowała, że działania radnych podparte są pismami składanymi do Urzędu Miasta. Przypomniała, że dziś na sesji zadawała pytanie dot. ul. Podstoczysko, dodała że pytania o to zadanie padają na każdej sesji.

Mieszkanica miasta podkreśliła, że skutkiem wprowadzenia ruchu tranzytowego w kierunku Siedlec przez ul. Podstoczysko są pękające budynki mieszkaniowe i zwiększenie zagrożenie bezpieczeństwa dla mieszkańców.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Jolanta Kwiatkowska przypomniała, że pismo dot. tego problemu zostało złożone do Urzędu Miasta w końcu 2014r. lub na początku 2015r.

Mieszkaniec Miasta p. Szydlik dodał, że pęka ogrodzenie jego nieruchomości, wykonane na 1,5 m fundamencie. Jest to efekt szybkiej jazdy TIR-ów.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz zaapelowała do mieszkańców o spokój podkreśliła, że środki na realizację zadania są w budżecie miasta. Przypomniała, że na wniosek mieszkańców w poprzedniej kadencji występowała do ówczesnego Burmistrza Miasta p. W. Krzyżanowskiego o położenie choć dywanika asfaltowego na ul. Podstoczysko. Mimo obietnic dywanik nie był wykonany. Dodała, że koszty naprawy budynków będą wysokie.

Mieszkańcy opuścili salę obrad.

Radna p. Beata Herman podkreśliła ogromne potrzeby mieszkańców w zakresie dróg. Wskazała, że projekt zmian budżetowych obejmuje w dużym zakresie zadania drogowe natomiast radni skupiają się na kwocie 50 tys. zł. przeznaczonej na muzeum. Przypomniała, że Minister p. M. Gawin obiecała dołożyć środki do przedsięwzięcia, jednak miasto w swoim budżecie na ten cel nie dysponuje żadnymi środkami. Radna uznała, że obecnie nie chodzi radnym o kwotę 50 tys. zł. która ma być przeznaczona na wskazane cele i umożliwi otrzymanie środków z Ministerstwa, zgonie z porozumieniem. Podkreśliła, że obecna sytuacja wskazuje na to, że miasto odrzuca wyciągniętą przez Ministerstwo rękę.

Radna p. Alina Rytelewska odnosząc się do planowanych środków na zakup mebli przypomniała, że na jednej z sesji dot. utworzenia muzeum mówiła o tym, że miasto będzie potrzebowało dużych środków na zakup pamiątek, aby umożliwić muzeum właściwe funkcjonowanie, stwierdziła że radny p. B. Konrad wtedy bardzo zbulwersowany jej wypowiedzią. Radna stwierdziła, że koszt nabycia budynku przeznaczonego na muzeum będzie minimalny w ogólnych kosztach utworzenia muzeum, które będzie miało znaczenie w całym kraju. Radna podkreśliła, że 80 % eksponatów zgromadzonych w muzeum p. Z. Banaszka została kupione. Radna p. A. Rytelewska podkreśliła, że zakup eksponatów i pamiątek będzie miasto kosztowało.

Radny p. Bogusław Konrad wyjaśnił, że mówiąc o nieodpłatnym przekazywaniu pamiątek do muzeum miał na myśli pamiątki rodzinne, które będą przekazywane przez ich posiadaczy.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że swoją poprzednią wypowiedzią nie chciał sprowokować wystąpienia mieszkańców ul. Podstoczysko. Dodał, że gdyby wiedział, że sytuacja będzie tak przedstawiana, że jeśli nie będzie dodatkowych 50 tys. zł. na ul. Kameralna to ona nie będzie realizowana to on sam zmotywowałby mieszkańców ul. Kameralnej do przybycia na sesję. Radny uznał, że nie można „szachować radnych”. Radny stwierdził, że Burmistrz nie poinformował o tym, że np. z innych wykonanych ulic pozostały kwoty, które można przesunąć na inne zadanie. Radny zapytał czy Burmistrz Miasta wprowadzając do budżetu ul. Podstoczysko i wiedząc, że wszyscy radni opowiedzą się za tą zmianą ujmie również wydatek, którego radni nie będą popierać, żeby łącznie uchwalić zmiany. Radny uznał, że takie działanie jest niewłaściwe. Radny uznał, że można ogłosić przerwę i dokonać zmian w projekcie uchwały. Dodał, że była właścicielka nieruchomości jeszcze się z niej nie wyprowadziła a więc jest jeszcze czas. Radny p. Jacek Wilczyński zapytał ile osób pracuje obecnie w Wydziale Promocji a ile pracowało w poprzedniej kadencji. Przypomniał, że były propozycje, aby jeden z pracowników Wydziału Promocji zajmował się muzeum, dodał, że można skorzystać z pracowników gospodarczych innych miejskich jednostek np. z MOSiR, ZGK do zrobienia porządku na omawianej nieruchomości. Radny przypomniał, że gdy pytał o koszty zorganizowania „Wesela Pilcekiego” otrzymał informację, że część kosztów pokryli sponsorzy, radny stwierdził, że sponsorami były np. spółki miasta i MOSiR.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer stwierdził, że warto odwołać się do ustawy o samorządzie gminnym, która mówi o wielu zadaniach, które samorząd powinien realizować. Stwierdził, że obecnie istota samorządu sprowadzana jest do chodników i kanalizacji. Podkreślił, że są to oczywiście podstawowe kwestie. Wskazał na dynamikę zmian w zakresie budżetu. Stwierdził, że mieszkańcy obserwujący dzisiejszą dyskusję mogą uznać, że samorząd interesuje się tylko chodnikami, kanalizacją i drogami, a innymi kwestiami interesuje się tylko, aby nie dopuścić do ich zrobienia. Wskazując na przykład wychowania dziecka, stwierdził, że nikomu nie przychodzi do głowy, aby nie posyłać do szkoły, nie kupować książek, nie inwestować w kulturę ogólną, aby mógł korzystać z cywilizacyjnego dorobku. Uznał, że nikt za nas nikt tego nie robi. Podkreślił, że Rada może zrobić co zechce, jednak wskazał, że samorząd miejski nie jest wyspą i inni na niego patrzą. Burmistrz Miasta podkreślił, że inaczej widzi świat, uznał, że miasto takie jak Ostrów Mazowiecka powinno mieć ambicje w zakresie instytucji kultury. Przypomniał, że w obecnym budżecie zostały zwielokrotnione wydatki inwestycyjne w zakresie budowy ulic, chodników i kanalizacji. Uznał, że z wypowiedzi radnych można wnioskować, że w tej dziedzinie jest zapaść. Zwrócił się do innych radnych o opinie w tej sprawie.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Łaska stwierdził, że z dużą częścią wypowiedzi Burmistrza Miasta się zgadza. Podkreślił, że głosował za powstaniem jednostki, aby nadać odpowiednią rangę muzeum i aby zwiększyć szanse na pozyskanie przez miasto dużych środków z RIT. Zapytał, czy odbył się już nabór wniosków w programie, do którego został przygotowany projekt: "Kultura pod napięciem" i kiedy będzie rozstrzygnięcie. Uznał, że podjęcie uchwały i przeznaczenie proponowanych wydatków na Muzeum może spowodować to, że miasto zwiększy swoje szanse na środki z RIT w kwocie 3-3,5 mln zł. Przypomniał, że głosując wtedy pozytywnie uważał, że wkładem w przedsięwzięcie jest nieruchomość, w której pomieszkiwał Rotmistrz Pilecki. Podkreślił, że dzisiaj również zagłosuje za podjęciem uchwały. Przypomniał, że wypowiadał się o tym, że 50 tys. zł. na planowane roboty jest zbyt małą kwotą, bo nie wystarczy nawet na wykonanie przyłącza gazowego i wykonanie kotłowni. Podjęta uchwała będzie argumentem dla Burmistrza Miasta w ubieganiu się o pieniądze na rozwój tej części miasta. Radny stwierdził, że jeśli projekt miasta nie otrzyma dofinansowania, to trzeba będzie ok. 1 mln zł. na tę nieruchomość. Trzeba będzie wtedy szukać innych rozwiązań dla prowadzenia tego przedsięwzięcia, bo miasto nie będzie stać na tak duże koszty i zrealizowanie muzeum w kształcie, o którym mówiła p. Minister M. Gawin. Radny uznał, że dbanie o kulturę i o dziedzictwo jest potrzebne, ale może być realizowane i organizowane w różny sposób. Radny uznał, że wydatkowanie dzisiaj środków na ww. obiekt jest „trochę bez celu”, bo właściwy projekt powstanie, gdy miasto otrzyma środki z RIT.

Radny p. Władysław Krzyżanowski zwrócił uwagę na to, że od przeszło godziny zgłasza chęć zabrania głosu i nie został mu on udzielony. Radny stwierdził, że mimo upomnień Przewodniczącego Rady Miasta, aby nie zabierać głosu bez pozwolenia, radni wypowiadają się jak np. radna p. M. Bartkiewicz, która zdaniem radnego chciała się popisać przed mieszkańcami. Stwierdził, że radna umie tylko mówić. Stwierdził, że obrzydliwą rzeczą jest to, gdy radny nie mając argumentów do debaty wzywa na mieszkańców na sesję. Radny uznał, że jest to prostacki sposób wymuszania, dodał, że tak nie wolno się zachowywać. Radny p. W. Krzyżanowski odnosząc się do Burmistrza Miasta, stwierdził, że Burmistrz sprawy zgłasza, ale nie skomplikowane „tak tworzy, że nie widać początku, przodu i tyłu”. Uznał, że niepotrzebne było ostatnie wystąpienie Burmistrza, które zirytowało wiele osób. Radny przypomniał, że na Komisji stwierdził, że to wszystko zostało źle zrobione. Podkreślił, że sytuacja jest nabrzmiała i trzeba zagłosować za przedstawionym projektem uchwały. Radny uznał, że za 50 tys. zł. miasto nie może się skompromitować przed władzami

państwa. Odnosząc się do twierdzenia Burmistrza Miasta o zwielokrotnieniu budżetu zaapelował o skromność, dodał że Burmistrz p. J. Bauer nie pozyskał tak dużych środków tylko zwielokrotnił podejmowane kredyty. Radny podkreślił, że budować ulice należy. Radny stwierdził, że niewłaściwym było opracowywanie planu miejscowego dla całego miasta. Wskazał, że przy opracowywaniu planu wszyscy wiedzieli jak wygląda ul. Podstoczysko, przyznał rację mieszkańcowi, który mówił o tym, że gdy wybudowano rondo na ul. Warszawska/ ul. Różańska należało realizować jednocześnie ul. Podstoczysko.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska wtrącił „Pan budował rondo”.

Radny p. Stanisław Dylewski stwierdził, że obecni na sesji mieszkańcy powiedzieli Burmistrzowi o tym co jest im najbardziej potrzebne. Radny dodał, że brakowało tylko osób bezrobotnych i 1500 młodych osób, po studiach, którzy w ciągu ostatnich 5 lat wyjechali z miasta bo te osoby dałyby wykład na temat tego co jest potrzebne w Ostrowi Mazowieckiej. Radny uznał, że miasto będzie bezludną wyspą wtedy kiedy nie będzie młodych ludzi, kiedy nie będzie rozwoju i inwestycji. Radny uznał, że Burmistrz Miasta zapomniał o tych sprawach a skupił się tylko na kulturze. Radny stwierdził, że ludzie potrzebują chleba i tego co włożyć do garnka. Radny zapytał czy Burmistrz Miasta tego nie rozumie. Dodał, że Burmistrz i jego rodzina ma pieniądze lecz są inni, którzy ich nie mają i on jako radny występuje w ich imieniu.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz odnosząc się do wypowiedzi radnego p. W. Krzyżanowskiego wyjaśniła, że nie zapraszała mieszkańców na sesję. Uznała, że mieszkańcy chcieli usłyszeć stanowisko władz miasta. Dodała, że gdy Burmistrzem był p. W. Krzyżanowski to w ogóle nie słuchał ludzi. Dodał, że nie tylko potrafi mówić, przypomniawszy, że w poprzedniej kadencji Burmistrz Miasta zarzucał jej, że jej wypowiedzi pisze radny p. E. Gałązka.

Radny p. Władysław Krzyżanowski przypomniał, że w poprzedniej kadencji wnioskował o zmianę przepisów regulujących obrady Rady Miasta jednak zostało to odrzucone. Zaapelował o zmianę tych regulacji bo sytuacja w Radzie Miasta będzie coraz gorsza. Obowiązujące dokumenty dot. regulaminu obrad są zdaniem radnego archaiczne. Wniósł o podjęcie prac nad zmianą regulaminu obrad.

Radna p. Anna Krajewska uznała, że jest to kolejna sesja na której Burmistrz po raz kolejny próbuje obrazić radnych. Uznała, że nie tylko Burmistrz Miasta jest osobą, której zależy na kulturze. Podała pod rozwagę to, że być może w obecnej sytuacji zabrakło wiedzy. Poinformowała o tym, że angielski psycholog Abraham Maslow, twórca piramidy potrzeb wskazał, że muszą być zaspokojone potrzeby najważniejsze, podstawowe bo jeśli te potrzeby u kogoś nie są zaspokojone to nie będą go interesowały potrzeby wyższe. Uznała, że trzeba się nad tym zastanowić a dopiero później oskarżać radnych o to, że liczą się dla nich inne sprawy. Podkreśliła, że dla radnych liczy się wiele spraw. Przypomniała, że na posiedzeniu Komisji Oświaty na jej pytanie na co potrzebne jest te 50 tys. zł. Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta stwierdził, że potrzebne są na ogrzewanie i to było przekonujące. Na posiedzeniu Komisji Finansowej radni otrzymali dodatkowe materiały informacyjne, i wyjaśnienia Burmistrza z których wynika, że wydatki na ogrzewanie, przyłączy planowane są na przyszły rok a na bieżący rok planowane są wydatki np. na wynagrodzenie dyrektora. Odnosząc się do twierdzenia, że jeśli nie będzie osoby odpowiedzialnej za jednostkę to wielu rzeczy nie można będzie zrobić, poinformowała o tym, że 2 dni temu na uroczystościach związanych z rocznicą Powstania Warszawskiego zebrani dowiedzieli się, że współorganizatorem uroczystości jest muzeum.

Radna p. Alina Rytewska zwróciła się z prośbą do Przewodniczącego Rady Miasta o zwracanie uwagi na to, aby radni w wypowiedziach nie obrażali się nawzajem.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych stwierdził, że wiele zależy od kultury wypowiedzi radnych, ale zapewnił, że będzie się starał reagować.

Radny p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że radna p. A. RYTELEWSKA nie umie słuchać. Podkreślił, że mówił o faktach a nie o żadnej osobie.

Radny p. Tadeusz Malec podkreślił, że ma dylemat związany z głosowaniem ponieważ jeśli uchwała nie zostanie podjęta to upadną zmiany w wydatkach majątkowych dot. omawianych inwestycji. Radny wyraził oczekiwanie, aby zmiana dot. działu 921 była głosowana na sesji, na której nie byłoby innych zmian budżetowych. Uznał, że wówczas jasne byłoby stanowisko wszystkich radnych, okazałoby się jak poszczególni radni widzą obecne funkcjonowanie miasta z muzeum czy bez muzeum. Radny uznał, że on obecnie opowiada się za wszystkimi zmianami w wydatkach majątkowych i z wydatkami na pełnomocnika ds. muzeum. Stwierdził, że nie wie czy zmniejszy to szanse na pozyskanie środków z RIT ale myśli, że nie zmniejszy to szansy. Podkreślił, że jest za zmianami budżetowymi dot. ulic ale wstrzymuje się odnosi do powołania obecnie dyrektora muzeum. Radny podkreślił, że jest za kulturą za gromadzeniem zbiorów ale nie w tej formie i nie poprzez tę instytucję.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer podkreślił, że projektując różne przedsięwzięcia władze miasta starają się uwzględniać ewentualne programy rządowe lub europejskie, w których miejskie przedsięwzięcia mogą się w określonym wymiarze mieścić. Gospodarskim podejściem jest realizowanie własnych celów z udziałem środków zewnętrznych. Omawiane muzeum jest przykładem realizowania własnych celów z udziałem środków zewnętrznych. Wskazał, że zakup nieruchomości odbył się przy udziale środków zewnętrznych, również została złożona deklaracja współprowadzenia jednostki z udziałem środków zewnętrznych. Zaznaczył, że udział własny miasta musi być, aby pozyskać środki zewnętrzne. Burmistrz Miasta podkreślił, że postępowanie miasta jest bardzo racjonalne. Jako przykład wskazał realizację zadania w ul. Bursztynowej - ul. Szpitalnej – ul. Bielskiej, gdzie wkład własny miasta wynosi połowę kosztów. Podkreślił, że miasto zamierzając realizować zadania lokalne w zakresie dziedzictwa poszukuje rozwiązań w zakresie współfinansowania, zaznaczył, że są to plany. Dodał, że nie można mu zarzucić tego, że się nie stara bo przedstawia różne projekty, które jeśli trzeba podlegają korekcie. Stwierdził, że „wszystkiego nie odpuści”, dodał że gdyby uważał że te projekty nie są dobre to by ich nie przedstawiał. Zaznaczył, że nie wszystkie projekty są jego pomysłu, są to pomysły wielu innych osób. Podkreślił, że „chleb” jest podstawową kwestią ale wszyscy słyszeli że „nie samym chlebem człowiek żyje.” Stwierdził, że wydaje się, że w budżecie miasta na przysłowiowy „chleb” czyli służącą mieszkańcom konsumpcję środków materialnych jest dużo środków. Uznał, że przeznaczenie kwoty 50 tys. zł w 80-cio milionowym na omawiany cel można potraktować jak przysłowiową wisienkę na torcie. Uznał, że jeśli nie uda się zrealizować przedsięwzięcia „cacka” na skalę kraju to należy utrzymać w odpowiednim stanie to co miasto posiada. Burmistrz Miasta stwierdził, że miasto w tym niczego nie ryzykuje. Proponowane 50 tys. zł. jest minimum minimum dla tego przedsięwzięcia. Podkreślił, że gospodarowanie budżetem przez obecne władze jest bardzo ostrożne, drobiazgowo, skrupulatne a jednocześnie cechuje je dalekosiężne myślenie o rozwoju miasta. Przypomniał, że wszystkie projekty infrastrukturalne przedłożone przez Burmistrza Miasta zostały przez Radę Miasta zaakceptowane. Jest to świadectwo obdarzenia Burmistrza Miasta zaufaniem. Uznał, że projekt mający na celu zadbanie o dziedzictwo jest obowiązkiem władz miasta. Przeznaczenie proponowanych 50 tys. zł. umożliwi tylko „podtrzymanie życia” projektu. Podkreślając, że to dobry projekt, zwrócił się z prośbą o podtrzymanie zaufania do Burmistrza Miasta. Wyraził nadzieję, że zebrani będą dumni ze swojej decyzji.

Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek odnosząc się do wypowiedzi radnej p. A. Krajewskiej stwierdził, że doszło do niezrozumienia, wyjaśnił, że omawiając kwestie dot. ogrzewania budynku przy ul. Warszawskiej chciał podkreślić, że uważa iż niezbędne jest wyposażenie budynku w instalację gazową, aby nie ulegał on niszczeniu. Dodał, że jest to stary budynek i wymaga np. codziennego wietrzenia. Poinformował o tym, że w związku z planowanym wystąpieniem o przyłącze gazowe muszą być zaplanowane na to środki.

Doradca Burmistrza Miasta p. Adam Radomski poinformował o tym, że na projekt „Kultura pod napięciem” i na Dom Rodziny Pileckich zostały złożone wnioski i będą rozpatrzone w ciągu 3 miesięcy czyli w IV kwartale. Wnioski dot. ścieżek rowerowych będą składane do 1 września. br.

Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek wskazał, że biorąc pod uwagę termin składania wniosku o dofinansowanie projektu ścieżek rowerowych istnieje konieczność dokonania proponowanych zmian budżetowych. Odnosząc się do radnego p. J. Wilczyńskiego podkreślił, że nie jest to wymuszanie niczego na radnych. Podkreślił, że jest pragmatykiem i stara się pozyskać dla miasta maksymalną ilość środków zewnętrznych.

Radny p. Jerzy Pawluczuk uznał, że nie można „szantażować” radnych wprowadzając w jednym projekcie uchwały wiele zmian, w tym takie o których wiadomo, że wszyscy je poprą i jedną, co do której zdania mogą być podzielone. Zaapelował o zachowanie reguł demokracji, tego, że każdy może mieć swoje zdanie. Zdaniem radnego Burmistrz powinien, w sposób demokratyczny, przekonać radnych do poparcia swojej wizji. Radny uznał, że nie można wypowiadać się tak jak Zastępca Burmistrza Miasta, że jeśli radni nie podejmą uchwały to ulice nie zostaną zrobione. Radny stwierdził, że ulice będą zrobione bo są ujęte w budżecie i jeśli uchwała dziś nie zostanie podjęta to Burmistrz na następnej sesji, a jeśli jest to sprawa pilna to powinien wystąpić o sesję nadzwyczajną, powinien przedstawić kolejne propozycje zmian. Przypomniął, że wolę budowy ulic radni wyrazili uchwalając budżet miasta. Radny uznał, że obecna sytuacja to „szantażowanie i manipulacja” radnymi.

Radny p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że nie czuje się w żaden sposób szantażowany. Radny uznał, że irytującym jest planowana kwota 5 tys. zł. miesięcznie na wynagrodzenie. Zaapelował do Burmistrza Miasta o to, aby wstrzymał się z zatrudnieniem w muzeum. Dodał, że nie oczekuje deklaracji w tej kwestii.

Radny p. Stanisław Dylewski stwierdził, że przychyła się do wypowiedzi przedmówcy dodał, że można zaoszczędzić środki na wynagrodzenie dla dyrektora. Zapytał co obecnie będzie robił dyrektor muzeum. Uznał, że do prowadzenia spraw dot. muzeum może zostać oddelegowany pracownik np. Wydziału Promocji czy z MDK. Dodał, że do tej sprawy należy powrócić w nowym roku. Radny stwierdził, że nieprawdą jest, że w Ostrowi Mazowieckiej nie ma muzeum, jest „Muzeum 17”. Dodał, że z informacji prasowych wynika, że właściciel tego Muzeum p. Z. Banaszak twierdzi, że za pieniądze, które zostały zainwestowane w muzeum mógłby kupić 4 domy dla dzieci. Dodał, że jest to Muzeum spełniające wszelkie wymogi a jego właściciel dostał odznaczenie od Prezydenta RP p. A. Dudy za działalność na rzecz kresów wschodnich i pamięci narodowej. Zaapelował do Burmistrza Miasta o umiar, oszczędność i inwestycje w mieście. Uznał, że trzeba patrzeć na miasto dwutorowo a nie można tylko stawiać na kulturę, trzeba zadbać, aby mieszkańcy mieli za co korzystać z obiektów kulturalnych, sportowych i rekreacyjnych bo za wszystko trzeba zapłacić. Uznał, że to jest „pogoda dla bogaczy”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Jolanta Kwiatkowska odnosząc się do wypowiedzi Burmistrza Miasta stwierdziła, że można z niej wnioskować, że radni nie myślą o kulturze a ich myślenie kończy się na kanalizacji. Radna stwierdziła, że tak nie jest o

czym świadczy podjętych kilka uchwał otwierających drogę do działania muzeum. Przypomniała, że radni wyrazili zgodę na zakup nieruchomości wraz z budynkiem za 430 tys. zł. Podkreśliła, że są to środki budżetowe czyli środki społeczeństwa miasta. Podkreśliła, że nie można mówić, że radni są przeciwko kulturze i muzeum tylko przeciwko temu, aby dziś przeznaczać środki budżetowe bo może dojść do sytuacji, że kiedy miasto nie otrzyma środków z RIT i niewiadomą będzie czy Ministerstwo dofinansuje tę działalność miasto będzie musiało samo z własnych dochodów utrzymać muzeum.

Radny p. Jacek Wilczyński odnosząc się do wypowiedzi Zastępcy Burmistrza Miasta stwierdził, że mógłby poprzeć tylko planowane wydatki ujęte w punkcie 7/ utrzymanie porządku, sprzątanie, palacz/ Radny stwierdził, że w obiekcie wymagane jest pilne wykonanie wentylacji a dopiero potem ogrzewanie. Radny uznał, że można ogrzewać obiekt tak jak dotychczas węglem. Radny stwierdził, że Sekretarz Miasta i inni pracownicy często uśmiechem reaguje na wypowiedzi radnych. Radny stwierdził, że życzyłby Pani Sekretarz Miasta, aby choć przez 3 miesiące prowadziła działalność gospodarczą i wyraził wątpliwość czy wtedy też zatrudniałaby np. dyrektora nie mając jeszcze konkretnego pomysłu. Zwracając się do Burmistrza Miasta stwierdził, że chcąc prowadzić dialog z radnymi powinien się przychylić do propozycji radnego o dokonanie autopoprawki. Radny zaproponował zmniejszenie planowanej kwoty 50 tys. zł. na muzeum do kwoty 10 tys. zł. i przeznaczenie jej na zatrudnienie osoby do sprzątania budynku i porządkowania terenu. Radny przestrzegł przed taką sytuacją, że jeśli Rada Miasta podejmie uchwałę i przeznaczy 50 tys. dla muzeum, a już wcześniej wyraziła zgodę na zakup nieruchomości, to w dalszej kolejności Burmistrz wystąpi o 500 tys. zł. na kontynuację prac dot. jednostki.

Radny p. Mieczysław Równy przypomniał, że wcześniej w budżecie planowano 540 tys. zł. na całość zadania dot. muzeum tj. nabycie, remont i oddanie do użytku. Miasto zapłaciło za nieruchomość 430 tys. zł. Radny stwierdził, że po dokonaniu wizji lokalnej uważa, że 500 tys. zł. to jest mała kwota, aby doprowadzić obiekt do stanu, który zachęci do odwiedzania muzeum. Podkreślił, że daje to już kwotę ponad 1 mln zł. Zapytał kto pracował nad tym przedsięwzięciem i oszacował koszty. Uznał, że kupując obiekt należało wtedy się domówić z właścicielką, aby meble, o których dziś mowa została. Uznał, że właścicielka zapewne chętnie by je zostawiła, aby pozbyć się problemu transportu. Dodał, że skoro tego nie zrobiono to teraz trzeba za nie zapłacić 25 tys. zł.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer podkreślił, że ujęcie w budżecie środków nie oznacza ich wydatkowania. Podkreślił, że przedmiotem zakupu była nieruchomość a nie ruchomości. Wtedy właścicielka stwierdziła, że nie wie jaka jest wartość mebli. Poinformował o tym, że podczas uroczystości upamiętniającej ślub Rot. W. Pileckiego z M. Ostrowską 2 członków rodziny tj. p. A. Pilecki i p. Ostrowski odwiedziło omawiany dom i wskazało na 4 meble, w tym zegar, które były w tym domu w czasach kiedy oni w nim przebywali. Burmistrz Miasta p. J. Bauer stwierdził, że miasto nie musi nabyć tych przedmiotów, ale aby podjąć rozmowy na temat ewentualnego ich nabycia musi być uchwalony na ten cel budżet. Przed nabyciem mebli muszą one zostać wycenione przez rzeczoznawcę. Musi być też dokument stwierdzający, że są to meble autentyczne z tamtych czasów.

Radny p. Jacek Wilczyński i Radna p. Alina Rytalewska wtrącili, że właścicielka musiałaby mur rozebrać, aby wynieść te meble.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer podkreślił, że on mówi o tym, że miasto nie musi kupować mebli a radni mówią o rozebraniu muru. Przestrzegł przed tym, aby władze miasta, za kilka lat, nie usłyszały zarzutu, że nie kupiły mebli, które mają wartość historyczną. Uznał, że racjonalnym jest podjęcie działań zmierzających do nabycia tych mebli. Dodał, że

dziś nie wiadomo ile miasto może wydać na ten cel. Podstawową sprawą jest osoba, która zajmie się sprawami muzeum. Podkreślił, że obecnie jest zatrudniony w Wydziale Promocji na umowę zlecenie historyk, który tymi sprawami się zajmuje. Podkreślił, że za każdą pracę trzeba zapłacić. Zwrócił się z prośbą o poparcie projektu uchwały.

Radna p. Anna Krajewska stwierdziła, że meble są przepiękne i zapewne dużo warte. Wyraziła obawę co do wcześniejszego ujmowania w budżecie środków na konkretny wydatek, co powoduje, że sprzedający znając tę kwotę korzysta i np. nieruchomość, która jest mniej warta zostaje nabyta za większą kwotę. Radna uznała, że w pierwszej kolejności powinna być wykonana ekspertyza wartości mebli a dopiero potem powinny być ujęte środki w budżecie. Kolejność taka wydaje się rozsądniejsza gospodarczo.

Radny p. Jacek Wilczyński zgłosił wniosek o zdjęcie z proponowanej kwoty 50 tys. zł. na muzeum, kwoty 40 tys. zł. i przeznaczenie jest na wykonanie monitoringu Ogródka Jordanowskiego z uwzględnieniem omawianej nieruchomości a pozostałe 10 tys. zł. radny zaproponował przeznaczyć na prace porządkowe i konserwacyjne nieruchomości. Zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer stwierdził, że jako osoba odpowiedzialna za funkcjonowanie instytucji, przedkładane projekty i za swoje słowa nie może skorygować przedstawionego projektu.

Przewodniczący uznał, że jeśli nie usłyszy sprzeciwu uzna, że nie trzeba głosować wniosku o zamknięcie dyskusji. Sprzeciwu nie było. Dyskusja została zamknięta.

W związku z zakończeniem dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym

11 głosami „za”, przy 8 głosach „przeciw” przy 2 głosach „wstrzymujących się”,

podjęła

Uchwałę Nr XXII/154 /2016

w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2016 – 2023.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym

11 głosami „za”, przy 8 głosach „przeciw” przy 2 głosach „wstrzymujących się”,

podjęła

Uchwałę Nr XXII/155/2016

w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2016 – 2023

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer podziękował za merytoryczną i kulturalną dyskusję. Podkreślił, że istotne jest to, że nikt z dyskutantów nie kwestionował sensu istnienia instytucji i troski o dziedzictwo. Podziękował tym, którzy zagłosowali za i tym co się wstrzymali za kredyt zaufania.

Przerwa 15 minut.

Punkt 7

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwały Nr VIII/36/2015 z dnia 22 kwietnia 2015r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Ostrów Mazowiecka.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska radny p. Jerzy Pawluczuk przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 7 głosami „za”, jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Tadeusz Malec przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 7 głosami „za”, jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Radny Miasta p. Władysław Krzyżanowski wyraził żal, że osobie, która zatrudnia w swojej firmie wielu mieszkańców miasta, płaci podatki do kasy Urzędu Miasta, nie daliśmy jako „miasto” szansy na wybudowanie domu.

W związku z zakończeniem dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych, poddał pod głosowanie uchwałę zmieniającą uchwały Nr VIII/36/2015 z dnia 22 kwietnia 2015r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Ostrów Mazowiecka.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka

*w głosowaniu 17 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”
podjęła*

Uchwałę Nr XXII/156/2016

*zmieniającą uchwałę Nr VIII/36/2015 z dnia 22 kwietnia 2015r.
w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków
zagospodarowania przestrzennego Miasta Ostrów Mazowiecka.*

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 8

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr IX/51/2015 z dnia 24 czerwca 2015r, w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Ostrów Mazowiecka.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska radny p. Jerzy Pawluczuk przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 7 głosami „za”, jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Tadeusz Malec przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 7 głosami „za”, jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych, zgodnie z głosami z sali, bez odczytania, poddał pod głosowanie uchwałę zmieniającą uchwałę Nr IX/51/2015 z dnia 24 czerwca 2015r, w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Ostrów Mazowiecka.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka

*w głosowaniu 18 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”
podjęła*

Uchwałę Nr XXII/157/2016

zmieniającą uchwałę Nr IX/51/2015 z dnia 24 czerwca 2015r.

*w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania
przestrzennego Miasta Ostrów Mazowiecka.*

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 9

Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego oraz obszaru rewitalizacji dla Miasta Ostrów Mazowiecka.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska radny p. Jerzy Pawluczuk przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 3 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Tadeusz Malec przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 7 głosami „za”, jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Radny Miasta p. Stanisław Dylewski podziękował, za to że teren po byłej Nasycalni Podkładów Kolejowych został uznany za obszar zagrożony.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował, że jest to sprawa zawiła. Ze względu na brak obecności głównego architekta p. Adama Radomskiego przygotowana prezentacja multimedialna dot. omawianego punktu zostanie przedstawiona w punkcie Informacja o pracy Burmistrza Miasta.

Radny Miasta p. Tadeusz Malec stwierdził, że w wyniku jednej z wcześniejszych poprawek uchwały dot. rewitalizacji znaczna część zasobów mieszkaniowych „wypadła” z obszaru zagrożonego np. osiedle przy ul. Widnichowskiej.

W związku z zakończeniem dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych, poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego oraz obszaru rewitalizacji dla Miasta Ostrów Mazowiecka.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka

*w głosowaniu 18 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”
podjęła*

Uchwałę Nr XXII/158/2016

*w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego oraz obszaru rewitalizacji dla Miasta
Ostrów Mazowiecka.*

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 10

Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia „Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2016 – 2023”

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska radny p. Jerzy Pawluczuk przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 5 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Tadeusz Malec przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 7 głosami „za”, jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Radny Miasta p. Tadeusz Malec zapytał czy jeśli Rada Miasta zatwierdzi omawianą uchwałę, następstwem będzie przygotowanie programu rewitalizacji dla miasta Ostrów Mazowiecka. W przypadku rozpoczęcia przygotowań do programu rewitalizacji dla miasta Ostrów Mazowiecka poprosił o informację o termin składania wniosków do miasta o umieszczenie w programie zadań z obszaru przyjętego do rewitalizacji.

Pracownik Wydz. IN p. Paweł Pecura poinformował, że procedura przyjmowania wniosków do projektu rozpocznie się najprawdopodobniej od dnia jutrzejszego i będą one przyjmowane przez okres tygodnia. Dodał, że również będzie dostępny nowy formularz do wypełnienia.

Radny Miasta p. Tadeusz Malec podziękował za informację.

W związku z zakończeniem dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych, poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia „Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2016 – 2023”

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka

*w głosowaniu 18 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”
podjęła*

Uchwałę Nr XXII/159/2016

*w sprawie przystąpienia do sporządzenia „Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta
Ostrów Mazowiecka na lata 2016 – 2023”*

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 11.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Planu Inwestycyjnego dla Miasta Ostrołęki i subregionu ostrołęckiego w zakresie zadań przewidzianych do realizacji na terenie Miasta Ostrów Mazowiecka.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego radna p. Beata Herman przedstawiła opinię komisji. Komisja w głosowaniu 7 głosami „za”, jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska radny p. Jerzy Pawluczek przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 7 głosami „za”, jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Tadeusz Malec przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 7 głosami „za”, jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych, zgodnie z głosami z sali, bez odczytania, poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie przyjęcia Planu Inwestycyjnego dla Miasta Ostrołęki i subregionu ostrołęckiego w zakresie zadań przewidzianych do realizacji na terenie Miasta Ostrów Mazowiecka.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka

*w głosowaniu 18 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”
podjęła*

Uchwałę Nr XXII/160/2016

*w sprawie przyjęcia Planu Inwestycyjnego dla Miasta Ostrołęki i subregionu ostrołęckiego
w zakresie zadań przewidzianych do realizacji na terenie Miasta Ostrow Mazowiecka.*

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 12

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji Programu polityki zdrowotnej „Ostrów Mazowiecka” – dla poprawy życia mieszkańców.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Oświaty, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego, radny p. Stanisław Dylewski przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 6 głosami „za”, jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Tadeusz Malec przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 7 głosami „za”, jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Radny Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że należy się oddanie ogromnego szacunku dla zespołu, który przygotował Program polityki zdrowotnej „Ostrów Mazowiecka – dla poprawy życia mieszkańców.” Program jest rzetelny i racjonalny. Dodał, że projekt zakłada objęcie 75% populacji. Dodał, że jest to drugi ruch profilaktyczny, pierwszy był dwa lata temu i polegał na finansowaniu szczepień przeciwko wirusowi HPV. Dodał, że jego zdaniem niemoralne jest udzielanie umorzeń podatkowych Szpitalowi, gdyż w opinii niektórych osób, te środki przeznaczane są na nagrody dla dyrekcji Szpitala Powiatowego w Ostrowi Mazowieckiej. Dodał, że dochodzą do niego sygnały od społeczeństwa w sprawie potrzeby uruchomienia pomocy stomatologicznej w dni wolne od pracy. Obecnie mieszkańcy miasta, w nagłych przypadkach muszą korzystać z poradni stomatologicznych w Ostrołęce lub innych miejscowościach. Stwierdził, że ochrona zdrowia w mieście źle działa, o czym mówią mieszkańcy miasta i powiatu. Dodał, że na ten temat odbyła się „pseudo debata była kuriozalna”, podczas, której na żadne zadane pytanie nie odpowiadano, wręcz powstał „klimat nerwowości” gdy rozpoczęto zadawać pytania bardziej szczegółowe. Przypomniał, że w poprzednich latach pojawiła się sytuacja że zabrakło przedstawicielstwa samorządu miejskiego w organach zajmujących się sprawami Szpitala. Dodał, że jest „klimat zastraszania”. Do niedawna 80% podstawowej opieki zdrowotnej sprawował jeden zakład. Obecnie z Przychodni na Okrzei wyodrębnił się nowy Zakład realizujący usługi w ramach POZ. Zaapelował o zorganizowanie debaty poświęconej opiece zdrowotnej w mieście. Przypomniał, że 8 lat temu ostrowski Szpital zajmował pierwsze miejsce w województwie mazowieckim w rankingu opracowanym przez

Rzeczpospolitą. Dodał, że prawdopodobnie w tym roku Szpital, ze względu na swój stan, nawet nie złożył akcesu do rankingu. Zadeklarował, że przekaze Burmistrzowi Miasta opracowanie na temat stanu i planów rozwojowych Szpitala, które były 8 lat temu. Przypomniał, że opracowanie to było wznowione niedawno. Jeszcze raz podkreślił, że przygotowany program polityki zdrowotnej jest bardzo czytelny, pogratulował zespołowi i Naczelnikowi Wydz. EKS, który go przygotował.

Radna Miasta p. Jolanta Kwiatkowska dodała, że omawiany program polityki zdrowotnej również dla niej jest bardzo czytelny, zawiera założenia, zadania, wykonawców, koszty, wskaźniki i kryteria ilościowe. Ze względu na to, że Program będzie realizowany do grudnia 2016 roku, poprosiła żeby przedstawić Radzie Miasta informacje o realizacji tych wskaźników. Uznała, że jeśli program osiągnie swoje cele z wynikiem dobrym, możliwe, że będzie on kontynuowany po tym okresie. Dodała, że w punkcie 12 – ewaluacja (porównanie początkowego stanu faktycznego, ze stanem na zakończenie realizacji programu), wskaźnikiem jest ilość sporządzonych sprawozdań. Stwierdziła, że sprawozdań można napisać nawet 100, według radnej wskaźnikiem powinna być ilość osób, która została objęta, czy też ilość osób, którym udzielono skutecznej pomocy. Dodała, że jest to uwaga do ewentualnych przyszłych programów.

Radny p. Stanisław Dylewski również podziękował za program, który daje szansę na przeprowadzenie działań profilaktycznych wśród młodzieży i dzieci. Ma nadzieję, że będzie kontynuacja programu w następnych latach.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer podziękował, za akceptację i pozytywne słowa dotyczące zaprezentowanego programu polityki zdrowotnej. Dodał, że władze miasta rozważały możliwość opracowania programu na lata. Obecne prace skierowane są na diagnozę problemu, następnie przedstawione zostaną wnioski, w tym Radzie Miasta prawdopodobnie w lutym 2017. Wtedy podjęte zostaną decyzje co do dalszych działań. Odnosząc się do uwagi radnego W. Krzyżanowskiego dotyczącej dyżurów stomatologicznych w dni wolne od pracy gabinetów stomatologicznych zapewnił, że sprawa zostanie przeanalizowana.

W związku z zakończeniem dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych, poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie przyjęcia do realizacji Programu polityki zdrowotnej „Ostrów Mazowiecka – dla poprawy życia mieszkańców.”

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka

*w głosowaniu 18 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”
podjęła*

Uchwałę Nr XXII/161/2016

*w sprawie przyjęcia do realizacji Programu polityki zdrowotnej „Ostrów
Mazowiecka– dla poprawy życia mieszkańców”.*

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 13

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Ostrów mazowiecka.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska radny p. Jerzy Pawluczuk poinformował, że Komisja szczegółowo na posiedzeniu omówiła projekt uchwały, w konsekwencji nie zaopiniowała projektu regulaminu gdyż zdaniem Komisji jest w nim wiele niedoprecyzowanych zapisów. Przegłosowany został wniosek, o zmianę zapisów poszczególnych punktów. Dodał, że wniosek został skierowany do Burmistrza Miasta i Komisja liczy, że jej wnioski zostaną uwzględnione. Radny stwierdził, że autopoprawka nie została zgłoszona.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zapewnił, że wniosek Komisji został przekazany Burmistrzowi Miasta i został przeanalizowany. Zwrócił się o zabranie głosu przez Sekretarza Miasta p. Bożena Szostak, która przedstawi kwestie proceduralne.

Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak wyjaśniła, że autopoprawka nie mogła zostać przygotowana ze względów proceduralnych. Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Ostrów Mazowiecka musi być opiniowany przez Sanepid. Stwierdziła, że po naniesieniu poprawek regulamin jeszcze raz będzie musiał być poddany procedurze, zaopiniowania przez Sanepid. Dodała, że jeśli Rada Miasta podejmie uchwałę na dzisiejszej sesji, to można następnie przystąpić do jego zmiany lub opracowania nowej uchwały z uwzględnieniem poprawek zgłaszanych przez Komisję.

Radny Miasta p. Jerzy Pawluczuk zawnioskował o to, aby nie podejmować na dzisiejszej sesji uchwały w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Ostrów Mazowiecka i przesunąć ją na następną sesję.

Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak poinformowała, że ustawodawca na zmiany uchwały wyznaczył termin do końca lipca br. Dodała, że te same przesłanki dotyczą kolejnego projektu uchwały tj. w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Miasta Ostrów Mazowiecka i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Zwróciła się o podjęcie uchwały w przedstawionej wersji i zapowiedziała, że wtedy podjęta będzie praca nad ewentualną zmianą lub nowym regulaminem.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska zapytał czy projekty uchwał nie powinny najpierw zostać przeanalizowane przez radnych na Komisjach a następnie przekazane do Sanepidu. Ostateczne wersje powinny być przedłożone pod obrady sesji Rady Miasta.

Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak przyznała, że taki proces prac nad projektem uchwały jaki wskazał radny p. K. Laska jest słuszny. Podkreśliła, że wnioskodawcą projektu uchwały jest Burmistrz Miasta.

Radny Miasta p. Władysław Krzyżanowski zawniioskował o przyjęcie projektu uchwały, następnie o przystąpienie do analizy regulaminu i naniesienia poprawek. Wskazał, na ustawowy termin uchwalenia regulaminu. Zaapelował do Komisji o odstąpienie od wnioskowania o głosowanie poprawek.

Radny Miasta p. Jerzy Pawluczuk zaproponował, aby w ramach dyskusji nad uchwałą, przegłosować wypracowane na komisji wnioski, które będą wzięte pod uwagę podczas prac nad zmianą regulaminu lub nowym regulaminem, który zostanie przedłożony pod obrady następnej sesji.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Tadeusz Malec przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 7 głosami „za”, jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował, że w najbliższym czasie wnioski Komisji dotyczące zmian w regulaminie, zostaną przekazane do wydziału i na najbliższej sesji Rady Miasta, radni otrzymają poprawiony projekt regulaminu. Po zaakceptowaniu go przez radnych zostanie przesłany do Sanepidu a następnie przedłożony pod głosowanie Rady.

Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk zapytał czy w dniu dzisiejszym należy dyskutować nad wypracowanymi już przez Komisję wnioskami.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zaproponował, aby dziś już nie dyskutować tych wniosków. Sprawa będzie analizowana na posiedzeniach wszystkich Komisji.

W związku z zakończeniem dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych, poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Ostrów mazowiecka.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka

*w głosowaniu 19 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”
podjęła*

Uchwałę Nr XXII/162/2016

w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Ostrów mazowiecka.

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 14

Podjęcie uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Miasta Ostrów Mazowiecka i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak poinformowała, że podobnie jak w poprzednim punkcie omawiany projekt uchwały jest przekazywany do zaopiniowania przez Sanepid. Uchwała powinna być podjęta do końca lipca.

Radny Miasta p. Jerzy Pawluczuk poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska wniosła zastrzeżenia tylko do dwóch punktów omawianego projektu. Uznał, że poinformuje o uwagach Komisji. W §3 ust. 4 należy wskazać sposób odbierania odpadów zielonych w zabudowie wielorodzinnej. Następna poprawka polega na ujęciu w §6 ust 3 o treści: „**3. Pojemniki (worki) na odpady zabezpiecza podmiot odbierający odpady.**” Dodał, że mimo uwag należy zastosować procedurę podobną jak w poprzednim punkcie.

Radny Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że w tym punkcie 4 jest wyraźnie napisane „pozostała ilość odpadów zielonych będzie odbierana w punkcie selektywnej zbiórki odpadów komunalnych”.

Radny Miasta p. Jerzy Pawluczuk że zasada odbierania odpadów zielonych z gospodarstw jednorodzinnych powinna być stosowana również w zabudowie wielorodzinnej.

Radny Miasta p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że czytelność przepisu jest ewidentna. Chyba, że ktoś się nie zgadza z tym zapisem.

Radny Miasta p. Jerzy Pawluczuk stwierdził, że przepisy są czytelne jednak jemu chodzi o równe traktowanie wszystkich mieszkańców.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Tadeusz Malec przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 7 głosami „za”, jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

W związku z zakończeniem dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych, poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Miasta Ostrów Mazowiecka i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka
w głosowaniu 19 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”
podjęła*

*Uchwałę Nr XXII/163/2016
w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Miasta Ostrów Mazowiecka i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.*

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 15

Podjęcie uchwały w sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska radny p. Jerzy Pawluczuk przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 7 głosami „za”, jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Tadeusz Malec przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 7 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Radny Miasta p. Władysław Krzyżanowski odnosząc się do treści tekstu § 2. Zapytał, który obywatel będzie pamiętał o wnoszeniu opłat z „dołu czy z góry” opłaty. Stwierdził, że samorząd nie powinien tworzyć takiego prawa.

Radny Miasta p. Jerzy Pawluczuk dodał, że mieszkaniec miasta nie będzie musiał pamiętać o terminie opłaty, bo tak jak dotychczas otrzyma grafik płatności i będzie go realizował.

W związku z zakończeniem dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych, poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka

*w głosowaniu 19 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”
podjęła*

Uchwałę Nr XXII/164/2016

*w sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie
odpadami komunalnymi.*

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 16

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości położonych na terenie Miasta Ostrów Mazowiecka.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poinformował, że do Rady Miasta wpłynęła autopoprawka do projektu uchwały Burmistrza Miasta p. J. Bauera

Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak poinformowała, że autopoprawka do projektu uchwały w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości położonych na terenie Miasta Ostrów Mazowiecka dotyczy jednego paragrafu, nie została uwzględniona możliwość składania deklaracji drogą elektroniczną. Dodała, że obecnie Urząd Miasta nie jest przygotowany do przyjmowania deklaracji drogą elektroniczną ale nadzór prawny Wojewody zwraca uwagę czy zapis jest zawarty w projekcie. dokument został uzupełniony o deklarację uregulowania tego wymogu w drodze innej uchwały. Odczytała propozycję treści § 3 „Warunki i tryb składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektroniczne, zostaną określone w odrębnej uchwale”. Poinformowała, że pozostałe paragrafy nie ulegają zmianie.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska radny p. Jerzy Pawluczuk przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 7 głosami „za”, jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Tadeusz Malec przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 7 głosami „za”, jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z utoprawką.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych, zgodnie z głosami z sali, bez odczytania, poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości położonych na terenie Miasta Ostrów Mazowiecka wraz z autopoprawką.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka

*w głosowaniu 19 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”
podjęła*

Uchwałę Nr XXII/165/2016

w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości położonych na terenie Miasta Ostrów Mazowiecka.

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 17

Podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia niektórych dróg miasta Ostrów Mazowiecka do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska radny p. Jerzy Pawluczuk przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 7 głosami „za”, jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Tadeusz Malec przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 7 głosami „za”, jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych, zgodnie z głosami z sali, bez odczytania, poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zaliczenia niektórych dróg miasta Ostrów Mazowiecka do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka

*w głosowaniu 18 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”
podjęła*

Uchwałę Nr XXII/166/2016

*w sprawie zaliczenia niektórych dróg miasta Ostrów Mazowiecka do kategorii dróg gminnych
i ustalenia ich przebiegu.*

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 18

Informacja o pracy Burmistrza Miasta jako jednoosobowego organu wykonawczego miasta w okresie między sesjami.

Radny Miasta p. Mirosław Równy zapytał o Zarządzenie Nr 75/2016r. z dnia 21 czerwca 2016r. w sprawie nabycia na własność Miasta Ostrów Mazowiecka nieruchomości w drodze zamiany.

Radny p. Władysław Krzyżanowski poinformował o tym, że młody człowiek kupił działkę, wskazaną w Zarządzeniu, w trakcie opracowywania planu zagospodarowania przestrzennego miasta. W trakcie prac nad planem osoba, działająca w imieniu Burmistrza samowolnie dokonała przesunięcia przebiegu ulicy w planie, ze względu na to, że przebiegała ona przez działki określonych właścicieli. Sprawa została ujawniona, gdy właściciel wskazanej w Zarządzeniu działki chciał doprowadzić energię elektryczną. Sprawa nie została zakończona w poprzedniej kadencji. Dodał, że ujawniono też przypadek, że osoba odpowiedzialna za opracowanie planu odsunęła w jednym miejscu ulicę o 3 m od działki.

Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek poinformował, że przedsiębiorca, który prowadził komis w miejscowości Podborze, po rozpoczęciu budowy węzła komunikacyjnego na trasie był zmuszony zawiesić swoją działalność w tamtym miejscu. Przypuszczał, że rozpocznie działalność na działce, którą posiadał przy ul. Małkińskiej, niestety okazało się, że na jego działce zaplanowano drogę. Władze miasta

chcąc pomóc mieszkańcowi dokonały zamiany działek, na działkę komunalną przy ul. Małkińskiej po drugiej stronie ulicy.

Radny Miasta p. Bogusław Konrad zapytał o zarządzenie nr 72/2016r. z dnia 21 czerwca i zarządzenie nr 87/2016r. z dnia 15 lipca 2016r. Dodał, że z treści uchwały, do której odwołują się zarządzenia wynika, że kluby sportowe powinny złożyć wnioski do 31 stycznia. Zapytał czy komisja będzie rozpatrywała wnioski składane w terminie nieprzekraczalnym do 31 stycznia br. Dodał, że pytanie jest szczegółowe więc nie oczekuje odpowiedzi natychmiast.

Radny p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że odpowiedź zostanie udzielona na następnej sesji Rady Miasta.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer stwierdził, że część radnych dochodzi do wniosku, że władze miasta są bardzo zmęczone jednak zaprzeczył temu zdecydowanie. Podkreślił, że nie zawsze, natychmiast po zadaniu pytania, dysponuje szczegółową odpowiedzią. Dodał, że jeśli nie może natychmiast udzielić odpowiedzi to zostanie ona udzielona w odpowiednim czasie.

Radny p. Bogusław Konrad wyjaśnił, że jego pytanie uzasadnione jest tym, że był opracowany projekt uchwały zmieniający uchwałę z dnia 28 marca 2012 i na wniosek Komisji, uwzględniony przez Burmistrza Miasta został wycofany z porządku obrad sesji. Zwrócił się, o to że jeśli odpowiedź będzie pisemna to niech zostanie dostarczona do Biura Rady.

Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak wyjaśniła, że stypendia były przydzielone do czerwca br. Został przedstawiony projekt uchwały jednak ze względu na dużą ilość uwag został on wycofany. Kolejne zmiany projektu uchwały rodziły nowe kwestie do rozwiązania i dlatego do 1 lipca nie udało się wypracować nowego projektu, a więc na następne półrocze stypendia nie mogą być przydzielane według nowych zasad. Wnioski dot. stypendiów na drugie półrocze będą rozpatrywane wg. dotychczas obowiązującej uchwały.

Radny p. Bogusław Konrad przypomniał, że zgodnie z obowiązującą uchwałą stypendia mogą być przyznane maksymalnie na 1 rok.

Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak wyjaśniła, że wnioski dot. przyznania nagród można składać do 31 stycznia a wnioski o stypendia można składać w ciągu całego roku.

Radny p. Jacek Wilczyński poinformował o tym, że kiedy Burmistrzem był p. M. Szymalski niemożliwym było przyznanie stypendiów dla zawodników gier zespołowych, w poprzedniej kadencji Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski „umiał podejść” do kwestii sportu w mieście. Dodał, że mimo iż obecny Burmistrz był związany ze sportem to „nie potrafi do tego podejść” stwierdził, że z posiadanych przez niego informacji wynika, że działacze sportowi mają otrzymywać wynagrodzenia, nagrody czy puchary. Zdaniem radnego działacze powinni swoją działalność traktować jako hobby, finansować sport, szukać sponsorów itp. Dodał, że planowane zmiany mają polegać również na tym, że zawodnicy ostrowskich klubów, reprezentujący miasto, którzy nie są mieszkańcami miasta nie będą mogli być gratyfikowani ze środków miasta. Radny stwierdził, że opracowany projekt

regulaminu stadionu miejskiego jest potrzebny Policji dla zapewnienia bezpieczeństwa i porządku podczas rozgrywek piłkarskich. Radny stwierdził, że projekty powinny być opracowywane rzetelnie.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer podkreślił, że działalność samorządu jest oparta na przepisach ustawowych. Dodał, że również sprawa stypendiów jest uregulowana przepisami ustawy. Uznał, że dyskusja w tej kwestii odbywać się będzie gdy projekt uchwały zostanie poddany pod obrady Rady Miasta.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz zapytała o to kiedy odbędzie się przetarg na nadbudowę budynków socjalnych. Zapytała czy są plany budowy budynków socjalnych w mieście.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer stwierdził, że rozważane są różne projekty, jednak jeśli zostanie przygotowana konkretna koncepcja to zostanie ona przedstawiona Radzie Miasta.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zaproponował powrót do kwestii rewitalizacji. Poinformował o tym, że zostanie przedstawiona informacja na ww. temat natomiast zaproponował odbycie szczegółowej dyskusji na posiedzeniu Komisji. Dodał, że zostanie przedstawiona informacja na temat perspektyw budowy szkoły.

Radny p. Tadeusz Malec wyraził zainteresowanie informacjami na temat obszarów przeznaczonych do rewitalizacji.

Doradca Burmistrza Miasta p. Adam Radomski przedstawił mapę obszarów zdegradowanych, sporządzoną przez firmę opracowującą program. Wyznaczone obszary, nie przekraczają 30% powierzchni miasta i 20% liczby ludności. Pierwszy obszar zawierający centrum obejmuje obszar wraz z ulicami tj. Podstoczysko, ul. Wołodyjowskiego, ul. 63 Rok, ul. Traugutta, ul. Prusa. Drugi obszar w rejonie ul. Sikorskiego aż do granic gminy Ostrów Mazowiecka łączy się ze strefą rewitalizacji gminy. Współpraca dwóch samorządów będzie mogła mieć efekty w późniejszych programach, w których miasto będzie aplikowało. Trzeci obszar to tereny Nasycalni, tereny środowiskowo zdegradowane. Obecnie w ciągu kilku dni zostaną przedstawione konkretne projekty dotyczące danych obszarów. Zaapelował o wypełnianie ankiet dot. rewitalizacji, które znajdują się na stronach internetowych.

Radny p. Tadeusz Malec stwierdził, że z wypowiedzi wynika, że wnioski mają dotyczyć rewitalizacji, dodał że szczegóły zapewne będą dopracowywane w kontakcie ze służbami miejskimi. Radny podkreślił, że w zakresie jego działalności rewitalizacja wiąże się z naprawą infrastruktury technicznej. Wyraził nadzieję, że tego typu wnioski będą uwzględnione w programie.

Doradca Burmistrza p. Adam Radomski podkreślił, że dotychczas został wyznaczony obszar rewitalizacji a następnie będą analizowane propozycje projektów.

Radny p. Stanisław Dylewski zapytał czy program obejmuje ograniczenie emisji spalin w budynkach.

Doradca Burmistrza Miasta p. Adam Radomski stwierdził, że raczej nie ale wiele będzie zależało od tego jakie programy zostaną ogłoszone.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zwrócił się o przedstawienie informacji na temat planowanej budowy szkoły i przedszkola.

Doradca Burmistrza p. Adam Radomski prezentując mapę sytuacyjną wskazał rejon, w którym obecnie zlokalizowana jest Szkoła Podstawowa Nr 1. Wskazał na planowany

przebieg dróg w omawianym rejonie. Przypomniat dotychczasowe propozycje dot. lokalizacji nowego obiektu oświatowego:

- rejon jak najbliżej tzw. starej Jedyńki,
- teren za boiskiem szkolnym,
- na dotychczasowym miejscu z możliwością powiększenia terenu o sąsiednie działki.

Poinformował o tym, że podjęto rozmowy z właścicielami działek o ewentualnej sprzedaży na rzecz miasta. Część właścicieli jest skłonnych zbyć działki a inni nie są zainteresowani.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer podkreślił, że obecnie działania mają na celu wykreowanie lokalizacji przyszłego budynku. Podkreślił, że z korespondencji z właścicielami terenów wynika, że propozycja budowy na terenie między tzw. starą Jedynką a stawem jest nierealna. Najbardziej logiczną opcją jest budowa na dotychczasowym miejscu z możliwością wykupienia sąsiedniej nieruchomości /z domem, który jeszcze nie został oddany do użytku/. Odrębną sprawą jest kwestia wykupu gruntów pod drogi.

Radny p. Władysław Krzyżanowski podkreślił, że będzie to gigantyczne przedsięwzięcie. Zapytał dlaczego nie są realizowane analizy rozbudowy szkół istniejących. Uznał, że przedszkole mogłoby być zrealizowane odrębnie na istniejącym terenie, który na ten cel byłby wystarczający. Uznał, że będzie to niższy koszt i efekt będzie lepszy. Uznał, że należy rozważyć budowę sali gimnastycznej przy Szkole Nr 3.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska przychylił się do koncepcji radnego p. W. Krzyżanowskiego. Podkreślił, że w mieście występuje problem przedszkoli. Uznał, że terenu na budowę przedszkola, jest wystarczająco. Radny wskazał na możliwość przeniesienia boiska istniejącego przy Szkole Podstawowej Nr 1 i rozbudowanie obiektu, w tym nabycie działki sąsiedniej. Należy poddać pod rozważenie rozbudowę Szkoły Podstawowej Nr 1 i ZSP Nr 1.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Jolanta Kwiatkowska podkreśliła konieczność projektowania parkingów przy nowych obiektach. Brak miejsc postojowych jest istotnym problemem. Poparła koncepcję radnego p. K. Laski jeśli będzie odpowiednia ilość miejsc parkingowych.

Radny p. Stanisław Dylewski poparł koncepcję radnego p. W. Krzyżanowskiego p. K. Laski. Uznał, że będzie to tańsze rozwiązanie. Wskazał na różne możliwości usytuowania parkingów.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zwrócił się do Rady Miasta o wskazanie kierunku działań. Podkreślił, że opracowanie profesjonalnej koncepcji będzie wymagało wydatkowania środków budżetowych. Wskazał na konieczność podjęcia decyzji co do tego czy miasto odstępuje od koncepcji budowy obiektu kubaturowego łączącego usługę szkolną i przedszkolną.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że taki „kombinat”, nie jest logicznym rozwiązaniem, zawsze będzie powodował problemy. Uznał, że obecnie budowane obiekty szkolne czy przedszkole są parterowe.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer stwierdził, że należy mieć na względzie, że nie będzie to oszczędne rozwiązanie. Dyskusje w ramach prac zespołu prowadziły w kierunku wykorzystania działki na której obecnie mieści się tzw. mała jedynka i wybudowania obiektu z piętrem. Uznał, że jest potrzeba podjęcia strategicznej decyzji co do kierunku działań aby, zamówić koncepcję. Stwierdził, że obecnie wydaje się, że trochę tańszym rozwiązaniem jest budowa budynku łączącego dwie usługi. Planowany obiekt musiałby być

dostosowany dla 300 dzieci ze szkoły i dla ok. 200- 300 przedszkolaków. Budowa mogłaby być prowadzona na istniejącej nieruchomości z możliwością dokupienia sąsiedniej.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska zaproponował podjęcie dyskusji na omawiany temat na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami z udziałem innych radnych.

Radny p. Władysław Krzyżanowski uznał, że już widać, że prezentowane przez Burmistrza Miasta rozwiązanie jest nierealne z finansowego punktu widzenia. Zaproponował oddzielną dyskusję na omawiany temat.

Radny p. Jacek Wilczyński uznał, że należy wykonać wstępną koncepcję, którą wykona profesjonalista. Dokument ten będzie podstawą do dyskusji dla radnych. Podkreślił, że wszyscy widzą konieczność rozwiązania problemu.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował o tym, że z danych uzyskanych od właścicieli nieruchomości, które mogłyby być przedmiotem nabycia na rzecz miasta z przeznaczeniem na budowę nowego obiektu oświatowego, wynika, że działka nr 3084 /z domem/ kosztowałaby 2,5 mln zł. a działka nr 3070 / po Sądzie/ po 600 zł./m2.

Radny p. Stanisław Dylewski poinformował, że z jego rozmowy telefonicznej wynikała kwota 500 zł/m2.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer wyraził zgodę na zaproponowaną formułę dalszej debaty na omawiany temat. Zaproponował spotkanie przed najbliższą sesją.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych stwierdził, że informacja Burmistrza Miasta o pracy między sesjami jako organu wykonawczego miasta została przez Radę Miasta przyjęta.

Punkt 19.

Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poinformował o tym, że pełni dyżury w każdą środę. Brał udział w uroczystościach związanych z wybuchem Powstania Warszawskiego, podziękował radnym, którzy również brali udział w tych uroczystościach.

Pytań do informacji nie było.

Punkt 20

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych, wolne wnioski i sprawy różne.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer udzielił odpowiedzi na interpelacje i zapytania zgłaszane przez radnych.

Poinformował, że zostały odnotowane zgłoszenia dot.:

- złego stanu chodnika na ul. Wileńskiej,
- złego stanu chodnika na ul. 3 Maja naprzeciwko Kościoła,
- złego stanu chodników przy ul. Armii Krajowej,
- zaniedbane pasy zieleni między chodnikami a jezdnią,
- sprawa oświetlenia na kortach,

- zły stan chodników i ulic w rejonie Komorowa.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer stwierdził, że nie uda się omówić sprawy Nasycalni w kilku słowach w ramach odpowiedzi na interpelację.

Pierwszy Zastępca Burmistrza p. Z. Chrupek odpowiadając na pytanie p. J. Kwiatkowską dotyczące budowy parkingu przy ul. Partyzantów na zapleczu restauracji Pewex poinformował, że obecnie trwają prace projektowe tej inwestycji. Zadanie to będzie współfinansowane przez PSS SPOŁEM /44 tys. zł./ w zamian za wykonany chodnik przed sklepem przy ul. 3 Maja, podczas gdy modernizowano skwer u zbiegu ul. 3 Maja i ul. Dubois.

Burmistrz Miasta p. J. Bauer odpowiadając na pytanie p. J. Kwiatkowskiej dotyczące nieporządku na skwerze przy ul. 3 Maja naprzeciwko Starostwa Powiatowego stwierdził, że jest to prywatna posesja więc można zastosować tylko upomnienia ze strony Straży Miejskiej do właściciela.

Odpowiadając na pytanie dotyczące oświetlenia ul. Broniewskiego, o które wcześniej występował radny p. B. Konrad, poinformował, że prace są w trakcie realizacji.

Odpowiadając na zgłoszenie Radnego p. W. Krzyżanowskiego dot. złego stanu ulicy Moniuszki i ulic do niej prostopadłych, Burmistrz Miasta p. J. Bauer stwierdził, że sprawa ta wymaga analizy.

Burmistrz J. Bauer poinformował, że prywatny teren położony naprzeciwko Sądu Rejonowego przy ul. B. Prusa został wydzierżawiony na 5 lat i powstanie tam parking. Teren będzie utwardzony kruszywem – koszt ok. 16 tys. zł. Dodał, że Prezes Sądu Rejonowego poinformowała o tym, że nie ma możliwości partycypacji w kosztach tego przedsięwzięcia.

Radny p. Władysław Krzyżanowski wskazał na konieczność uregulowania kwestii parkingów w rejonie Sądu Rejonowego.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował o tym, że zaawansowane są prace przy budowie parkingu na ul. Rubinkowskiego.

Punkt 21

Zakończenie obrad.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poinformował o tym, że porządek obrad został wyczerpany a następnie zamknął obrady XXII tej sesji Rady Miasta w Ostrowi Mazowiecka.

Przewodniczący Rady Miasta

/-/ Zbigniew Krych

Sporządziła:
Izabela Rejniak
Z-ca Nacz. Wydz. OR