

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka

PROTOKÓŁ Nr XXIX/2016

sesji

Rady Miasta Ostrów Mazowiecka

odbytej

w dniu 20 grudnia 2016 roku

PROTOKÓŁ Nr XXIX/2016

sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka

odbytej w dniu 20 grudnia 2016r.

Stan Radnych Rady Miasta - 21.

Liczba Radnych obecnych na sesji - 21.

W obradach sesji Rady Miasta udział wzięli:

Listy obecności w załączeniu do Protokołu.

Obrady rozpoczęto 13⁰⁰, zakończono o godzinie 19⁵⁰.

Punkt 1

Otwarcie sesji.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych dokonał otwarcia XXIX sesji Rady Miasta, zwołanej w trybie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym / t.j. z 2016 r. Dz. U. poz. 446 / wypowiadając formułę „Otwieram XXIX sesję Rady Miasta Ostrów Mazowiecka”. Następnie przywitał serdecznie zaproszonych gości oraz wszystkich przybyłych na obrady.

W obradach udział wzięli:

- | | |
|---------------------------|---|
| 1. p. Jerzy Bauer | -Burmistrz Miasta, |
| 2. p. Zbigniew Chrupek | -Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta, |
| 3. p. Bożena Szostak | -Sekretarz Miasta |
| 4. p. Anna Wilczyńska | -Skarbnik Miasta, |
| 5. p. Krzysztof Listwon | - V-ce Przewodniczący Rady Powiatu Ostrowskiego |
| 6. p. Jan Przybyłowski | - Radca Prawny |
| 7. p. Magdalena Szczapa | -Radca Prawny |
| 8. p. Adam Radomski | - Doradca Burmistrza Miasta |
| 9. p. Halina Bardyszewska | -Dyrektor Wydz. RB |
| 10. p. Rafał Zęgota | -Dyrektor Wydz. OP |
| 11. p. Wanda Wiśniewska | -Kierownik USC |
| 12. p. Daniel Choinka | - Dyrektor Wydz. RG |
| 13. p. Paweł Pecura | - pracownik Wydz. RG |
| 14. p. Dorota Ambroziak | - Dyrektor Wydz. OS |
| 15. p. Zdzisław Sienicki | - p.o. Komendanta Straży Miejskiej |
| 16. p. Dorota Subda | -Inspektor ds. kontroli wewnętrznej |
| 17. p. Renata Stepnowska | -Inspektor ds. archiwum |
| 18. p. Michał Duda | -inspektor ds. informatycznych |

- | | |
|--|--|
| 19. p. Danuta Włodarczyk
Oświatowych | -Dyrektor Miejskiego Zakładu Obsługi Jednostek |
| 20. p. Urszula Równa | -p.o. Dyrektora Miejskiego Domu Kultury |
| 21. p. Dorota Socik
/ w organizacji/ | -p.o. Dyrektora Muzeum – Dom Rodziny Pileckich |
| 22. p. Bartłomiej Pieńkowski | -Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji |
| 23. p. Paweł Mieczkowski | -Prezes Zakładu Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. |
| 24. p. Andrzej Bukłaha | -Prezes ZEC Sp. z o.o. |
| 25. p. Mirosław Przastek | -Prezes TBS Sp. z o.o. |
| 26. p. Barbara Kędziora | -Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej |
| 27. p. Marta Telacka
Samopomocy typu A i B | -Główna Księgowa Środowiskowego Domu |
| 28. p. Dorota Brzostek | -Dyrektor ZSP Nr 1 |
| 29. p. Piotr Siwek | -Dyrektor ZSP Nr 2 |
| 30. p. Jolanta Swaczyna | -Z-ca Dyrektora ZSP Nr 3 |
| 31. p. Ewa Subda | -Dyrektor GP Nr 1 |
| 32. p. Dorota Ziemczyk | -Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 1 |
| 33. p. Małgorzata Zalewska | -Dyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 1 |
| 34. p. Wanda Zaremba | -Dyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 2 |
| 35. p. Małgorzata Gołaszewska | -Dyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 3 |
| 36. Mieszkańcy miasta, w tym p. Jan Dąbkowski , p. Ryszard Grabowski | |
| 37. Przedstawiciele mediów lokalnych. | |

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych stwierdził, że na stan 21 Radnych, obecni na sesji są wszyscy radni, w związku z powyższym podjęte uchwały będą prawomocne.

Punkt 2

Informacja o porządku obrad

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych przypomniał, że Porządek obrad Radni otrzymali wraz z zaproszeniem na sesję, Rada Miasta może wprowadzić zmiany do Porządku obrad bezwzględną większością głosów.

Radny p. Jacek Wilczyński zgłosił wniosek o przeniesienie pkt. 18. tj. *Interpelacje i zapytania* na początek sesji do pkt 3 tj. w miejsce w którym zwykle się znajdował w Porządku obrad. Zapytał czy umieszczenie interpelacji w pkt. 18 jest pomyłką czy celowym działaniem.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych podkreślił, że dyskutował z Wiceprzewodniczącymi Rady Miasta i informował o zamiarze ujęcia ww. punktu w jednym z końcowych punktów Porządku obrad. Dodał, że dotychczas składanie interpelacji i zapytań odbywało się na początku sesji a odpowiedzi były udzielane na końcu. Zapytał czy wniosek radnego zmierza do tego, aby zapytania i interpelacje były na początku sesji a odpowiedzi na końcu.

Radny p. Jacek Wilczyński potwierdził, że chciałby, aby ww. punkty były ujęte w Porządku obrad według dotychczasowej praktyki.

Innych wniosków do Porządku obrad nie było.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie wniosek dot. przesunięcia pkt. 18 tj. interpelacje i zapytania na początek sesji w miejsce, w którym ten punkt zwykle się znajdował.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym

*9 głosami „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się”,
przyjęła wniosek dot. przesunięcia pkt. 18 tj. interpelacje i zapytania na początek sesji
w miejsce, w którym ten punkt zwykle się znajdował.*

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poinformował, że punkt interpelacje i zapytania będzie rozpatrywany jako punkt 4 Porządku obrad tj. po przyjęciu Protokołów.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Informacja o porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z XXVII i XXVIII sesji Rady Miasta.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Podjęcie uchwał:
 - a/ w sprawie ustalenia wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2016.
 - b/ w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok.
 - c/ w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2016-2023
6. Podjęcie uchwały w sprawie określenia metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki opłaty.
7. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Miasta Ostrów Mazowiecka.
8. Podjęcie uchwał:
 - a/ w sprawie uchwalenia uchwały budżetowej na 2017r.
 - b/ w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2017-2023.
9. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Ostrów Mazowiecka
10. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Ostrów Mazowiecka.
11. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2016-2023
12. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XXIII/170/2016 Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 26 sierpnia 2016r. w sprawie przyjęcia regulaminu korzystania ze stadionu miejskiego w Ostrowi Mazowieckiej.

13. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zakazu sprzedaży, podawania, spożywania oraz wnoszenia napojów alkoholowych.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zgody na zawarcie kolejnych umów najmu lokali użytkowych położonych w Ostrowi Mazowieckiej.
15. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miasta Ostrów Mazowiecka na 2017 r.
16. Stanowisko w sprawie Roku Marszałka Józefa Piłsudskiego
17. Informacja o pracy Burmistrza Miasta jako jednoosobowego organu wykonawczego miasta w okresie między sesjami.
18. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami.
19. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych, wolne wnioski i sprawy różne.
20. Zakończenie obrad.

Punkt 3

Przyjęcie Protokołów z XXVII i XXVIII sesji Rady Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poinformował o tym, że Protokoły z obrad XXVII i XXVIII sesji Rady Miasta były wyłożone do wglądu i do dnia poprzedzającego dzisiejszą sesję nikt nie zgłosił uwag do ich treści, w związku z tym stwierdził, że Protokoły zostały przez Radę Miasta przyjęte.

Punkt 4

Interpelacje i zapytania.

Radny p. Jerzy Pawluczuk odczytał oświadczenie radnych Komitetu Wyborczego Wyborców „Porozumienie –Razem”:

„ Panie Przewodniczący, Szanowni Radni Rady Miasta. My radni Komitetu Wyborczego Wyborców „Porozumienie-Razem” w osobach: Pawluczuk Jerzy, Laska Krzysztof, Rytelewska Alina, Golanko Jacek, oświadczamy, że z dniem dzisiejszym tj. 20.12.2016r. postanowiliśmy wystąpić z zawartego porozumienia koalicyjnego z Komitetu Wyborczym Prawa i Sprawiedliwości. Decyzję swą podjęliśmy w gronie w/w radnych. Uznaliśmy, że koalicja pod nazwą „ Razem z PIS” przestała spełniać swoją funkcję, merytoryczne spotkania koalicyjne odbywały się bardzo rzadko, by wreszcie zaprzestano ich całkowicie. Sprawy ważne dla mieszkańców miasta, które winny być tematem pracy koalicji nie były odpowiednio wcześniej przedstawiane pod obrady. Odnosimy wrażenie, że jesteśmy pomijani w procesie dyskusji na tematy przynależne radnemu rady miasta. Doszliśmy do wniosku, że bezpartyjny Komitet Wyborców „Porozumienie Razem” nie powinien być utożsamiany z jakąkolwiek partią polityczną. Jako niezależni radni rady miasta deklarujemy dalszą sumienną pracę ba rzecz dobra miasta i jego mieszkańców.”

Radny p. Stanisław Dylewski odczytał zapytania:

„1. Panie Burmistrzu w dniu 5 października na XXV sesji rady Miasta większością głosów radni uchwalili wnioski do realizacji dla pana Burmistrza. Było ich 9, a dotyczyły terenów po byłej Nasycalni Podkładów Kolejowych. Proszę powiedzieć radnym co udało się panu zrealizować. Minęło już 2 lata jak mieszkańcy powierzyli panu rządzenie naszym miastem, w swojej ulotce przedwyborczej pisał Pan: *jako kandydat na Burmistrza Ostrowi Mazowieckiej proponuje Państwu inną drogę rozwoju naszego miasta. Mijająca kadencja w samorządzie miejskim przyniosła większości z nas rozczarowanie. Ostrowi potrzeba zgody, rozwoju i pracy. Kandydując na Burmistrza Ostrowi Mazowieckiej proponuje i deklaruje, że:* Przypomnę Panu 4 punkt z Pana przedwyborczej ulotki: *podejmiemy analizy gospodarcze mające na celu powołanie podstrefy gospodarczej. Szansą na pozyskanie dla niej odpowiednich gruntów jest rozwiązanie problemów po byłej Nasycalni Podkładów Kolejowych. To ponad 20 ha terenu, który kiedyś służył a dziś leży bezproduktywnie. Czy Pan tą obietnicę zrealizuje?*

2. Następny cytat z Pana ulotki: *odblokujemy mechanizm zamiany wieczystego użytkowania gruntów we własność.* Spółdzielnia Mieszkaniowa „Nasz Dom” złożyła wnioski część z nich zostało zrealizowanych a pozostał jeden, który nie spełniał wymagań formalnych z winy pracowników Pana Urzędu. Proszę powiedzieć czy ten mechanizm, o którym Pan mówił już się zablokował. Panie Burmistrzu proszę nie dzieli Pan mieszkańców na lepszych i gorszych bo tak po prostu nie wypada. Pozostawiając jeden z 9 niezrealizowany wniosek jest dla nas zagadką, na którą tylko Pan zna odpowiedź.

Proszę Pana w miarę możliwości o odpowiedź ustną i pisemną. „

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz wystąpiła z interpelacją w sprawie zgłaszanej przez mieszkańców ul. Chełmońskiego, dodała, że mieszkańcy dotychczas nie otrzymali od Burmistrza Miasta decyzji w sprawie. Radna stwierdziła, że spory nie zakończyły się a wręcz się nasilają. Policja często podejmuje interwencje na tej ulicy, sprawy znalazły się już w Sądzie. Radna stwierdziła, że mieszkańcy przeżywają tam obecnie „piekło” jakiego nie mieli. Dodała, że działkowcy są tylko gośćmi na terenie ogródków działkowych a szkodzą mieszkańcom, pisząc każdego dnia donosy. Radna wskazała, że mieszkający najbliżej ogródków są ludźmi schorowanymi i obecna sytuacja nie przysparza im zdrowia. Radna podkreśliła, że jest wiele możliwości wykonania dodatkowych wejść na teren ogródków, i że wystarczą tylko dobre chęci, aby przywrócić spokój mieszkańcom. Radna stwierdziła, że należy przyznać, że błędem było obniżenie krawężnika i umożliwienie wjazdu na teren Ogródka. Radna zaapelowała o cofnięcie decyzji. Uznała, że w obliczu zbliżających się Świąt podjęcie decyzji i przywrócenie mieszkańcom spokoju byłoby dla nich dobrym prezentem. Radna wystąpiła o udzielenie odpowiedzi pisemnej i ustnej.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poinformował o tym, że odpowiedzi na zgłoszone interpelacje i zapytania Radnych zostaną udzielone w końcowym punkcie porządku obrad sesji tj. „Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych, i wolne wnioski oraz sprawy różne”

Punkt 5

Podjęcie uchwał:

a/ w sprawie ustalenia wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2016.

b/ w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok.

c/ w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2016-2023.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer wniósł autopoprawkę do projektu uchwały.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska poinformowała o tym, że do projektu uchwały dot. wydatków niewygasających proponowane jest wprowadzenie dwóch nowych zadań tj. wykonanie izolacji pionowej budynku ratusza –dokumentacja na kwotę 17 tys. zł. i nadbudowa budynków socjalnych na kwotę 220 tys. zł. Suma wydatków niewygasających, wraz z autopoprawką wyniesie 1745500 zł.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego radna p. Beata Herman poinformowała o tym, że Komisja w głosowaniu 6 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z uwzględnieniem autopoprawki. Poinformowała, że taki sam wynik głosowania uzyskano w głosowaniu nad projektami uchwał umieszczonymi w pkt. b i c.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że Komisja Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego nie miała na posiedzeniu przedstawionej autopoprawki.

Przewodnicząca Komisji p. Beata Herman wyjaśniła, że na posiedzeniu Komisji przedstawiona była autopoprawka. Głosowanie, które odbyło się na posiedzeniu Komisji dotyczyło projektu uchwały wraz z przedstawioną wtedy autopoprawką.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska radny p. Jerzy Pawluczuk poinformował o tym, że Komisja w głosowaniu 7 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie. Dodał, że taki sam wynik głosowania odnosi się do projektów uchwał ujętych w pkt. b i c.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Tadeusz Malec przedstawił opinie Komisji. Komisja w głosowaniu 4 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie ustalenia wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2016. Komisja w odrębnych głosowaniach 6 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekty uchwał w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok i w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2016-2023.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej radny p. Edward Podbielski poinformował o tym, że Komisja w głosowaniu 3 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie ustalenia wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2016. Komisja w odrębnych głosowaniach 4 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekty uchwał w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok

i w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2016-2023.

Dyskusja.

Radny p. Stanisław Dylewski przypomniał, że na posiedzeniach Komisji dyskutowano na temat ronda na skrzyżowaniu ul. Kościuszki i ul. Sobotki. Przypomniał, że w 2014 r. opracowana została za 70 tys. zł. koncepcja ronda. Dodał, że wtedy również planowano budowę ronda na ul. Sikorskiego i ono ma być realizowane. Radny uznał, że rondo na ul. Kościuszki powinno być zadaniem niewygasającym. Radny zapytał czy budowa ronda na ul. Kościuszki będzie realizowane w 2017r. jako zadanie niewygasające. Radny podkreślił, że w omawianym rejonie powstaje wiele wypadków, jest to bardzo niebezpieczne miejsce. Radny p. S. Dylewski uznał, że jest taka sama potrzeba budowy ronda na ul. Sikorskiego jak i na ul. Kościuszki. Radny dodał, że członkowie Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego oraz Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska w głosowaniu opowiedzieli się za wprowadzeniem tego zadania do budżetu.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Jolanta Kwiatkowska zwróciła uwagę na to, że wśród wydatków niewygasających znajdują się takie, które występują również w projekcie budżetu miasta na 2017r. np. ul. Wiśniowa, Zachodnia, osiedle Lubiejewska, nadbudowa budynków mieszkalnych. Radna zapytała o przyczynę tego stanu rzeczy.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer odnosząc się do kwestii ronda na ul. Kościuszki stwierdził, że wszyscy dostrzegają problem korkowania się skrzyżowaniu ul. Kościuszki z ul. Warchalskiego i należy ten problem rozwiązać. Przypomniał, że informował już, że koncepcja rozwiązania kwestii jest uzależniona od decyzji projektowych dot. drogi wojewódzkiej nr 627. Istotne dla sprawy są decyzje projektowe dot. rozwiązań komunikacyjnych /sygnalizacja świetlna czy rondo/ skrzyżowania przy Banku Spółdzielczym i przy Szkole Podstawowej Nr 2. Obecnie władze miasta są w bieżącym kontakcie w sprawie przebudowy drogi nr 627. Pierwotne koncepcje dot. planowanej budowy rond obecnie spotykają problemy i prawdopodobnie na skrzyżowaniach pozostanie sygnalizacja świetlna. Do czasu podjęcia ostatecznych decyzji w omawianej kwestii władze miasta nie mogą podjąć decyzji co do rozwiązań na skrzyżowaniu ul. Kościuszki i Warchalskiego. Zapewnił, że z chwilą gdy podjęte będą decyzje co do drogi nr 627 władze miasta będą mogły wnioskować o wprowadzenie do budżetu miasta inwestycji na omawianym skrzyżowaniu.

Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek podkreślił, że w omawianej sprawie istotne są logiczne następstwa decyzji. Dodał, że jeśli na skrzyżowaniu ul. 3 Maja i Grota-Roweckiego pozostanie sygnalizacja świetlna a na skrzyżowaniu ul. Kościuszki i ul. Warchalskiego powstanie rondo to wytworzy się zator drogowy. Podkreślił, duże tempo przybywania samochodów w mieście w związku z tym rozwiązania komunikacyjne muszą mieć charakter perspektywiczny.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer odnosząc się do wypowiedzi Wiceprzewodniczącej Rady Miasta p. J. Kwiatkowskiej wyjaśnił, że zadania o których mówiła będą realizowane jako wydatki niewygasające z 2016r. i wydatki na nie będą zwiększone o środki z budżetu 2017r. Dodał, że planowane jest zrealizowanie ww. inwestycji do połowy 2017r.

Radna p. Anna Krajewska zwracając się do Burmistrza Miasta i jego Zastępcy w zdecydowany sposób sprzeciwiła się przedstawianiu niektórych radnych w tym jej i radnego p. S. Dylewskiego, jako irracjonalnych, nielogicznych i podejmujących decyzje pod wpływem emocji. Uznała, że Burmistrzowie nie przedstawili sytuacji skrzyżowania na ul. Kościuszki całościowo a jedynie w sposób, który świadczy że radni domagają się tej

inwestycji wbrew temu co nakazuje logika. Podkreśliła, że sprawa ciągnie się od dłuższego czasu a Burmistrzowie „z roku na rok opowiadają inną bajkę”. Radna przypomniała, że 2 lata temu Rada Miasta poparła zdjęcie tego zadania z budżetu uznając argument, że będą pozyskiwane na to zadanie środki z tzw. schetynówek. Radna zażądała, aby na omawianym skrzyżowaniu poprawiło się bezpieczeństwo bez względu na to jakie rozwiązania tam będą planowane. Podała pod rozważenie możliwość podjęcia przez Straż Miejską działań na omawianym skrzyżowaniu w okolicach godz. 8 rano lub zintensyfikowania działań. Przypomniała, że od pół roku zgłasza potrzebę poprawy bezpieczeństwa na skrzyżowaniu ul. Kościuszki i ul. Warchalskiego.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz zaproponowała wykonanie progów zwalniających na ul. Kościuszki.

Radny p. Stanisław Dylewski przypomniał, że w 2016 r. mówiono o tym, że zaprojektowane rondo wymaga powiększenia. Obecnie podana jest informacja, że należy się wstrzymać bo będzie wykonywana inna inwestycja. Przypomniał, że poprzedni Burmistrz mówił o tym, że jeśli zostałoby wykonane rondo to wtedy inni inwestorzy musieliby się dostosować do istniejącego rozwiązania. Radny uznał, że rondo mogłoby już być dawno wykonane i bezpieczeństwo na skrzyżowaniu by się poprawiło. Radny uznał, że Burmistrzowie robią wszystko dla „swoich przyjaznych radnych” a dla „mniej przyjaznych radnych „nie robią nic.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska zapytał o to dlaczego na część zadań ujętych w wykazie zadań niewygasających np. dokumentacje zaplanowane są środki w budżecie na 2017r. a na część nie. Dodał, że zapewne projekty techniczne zostaną wykonane w okresie zimowym a zadania nie zostały ujęte w budżecie na 2017 r. Radny uznał, że niewłaściwe to, że inwestycje z 2016r. nie są planowane do zakończenia w 2017r. a są wprowadzane do budżetu nowe inwestycje. Radny uznał, że należy realizować te inwestycje na których realizację zostały już zlecone dokumentacje.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer stwierdził, że generalną zasadą jest to, że w pierwszej kolejności lub po chwilowym odczekaniu, w budżecie ujmowane są inwestycje, które już są przygotowane. Wyjątki od tej zasady podyktowane są różnymi względami. Burmistrz podkreślił, że nie występuje mechanizm, który przedstawił radny p. S. Dylewski. Dodał, że jeśli się okaże, że dokumentacja będzie wykonana w miarę wcześniej i będą możliwości budżetowe to określone zadania będą proponowane do ujęcia w budżecie. Dodał, że do budżetu należy podchodzić ostrożnie. Podkreślił, że jeśli w wykazie zadań niewygasających jest wykonanie określonej dokumentacji to nie jest pewne, że zostanie ona wykonana w sezonie zimowym. Dodał, że były przypadki, że wykonawca realizował projekt w bardzo długim czasie. Podkreślił, że wszędzie tam, gdzie to będzie możliwe zadania będą realizowane bez zbędnej zwłoki.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer stwierdził, że uwagi radnego p. S. Dylewskiego są w niektórych miejscach krzywdzące, niesprawiedliwe i niepojęte. Uznał, że wyjaśnienia dot. ul. Kościuszki powinny być przekonujące. Dodał, że władze miasta nie będą realizowały założeń, że miasto jest autonomiczne i robi swoje bez oglądania się na innych. Podkreślił, że działania musi cechować współpraca, kooperacja i spojrzenie w przyszłość. Odnosząc się do kwestii bezpieczeństwa na skrzyżowaniu ul. Kościuszki i ul. Warchalskiego uznał, że nie można z tym polemizować. Dodał, że rozważone zostanie skierowanie tam Straży Miejskiej, która jednak w godzinach ok. 8⁰⁰ rano i ok. 14⁰⁰ działa przy miejskich szkołach. Dodał, że skierowane zostanie w omawianej sprawie pismo do Policji. Burmistrz Miasta stwierdził, że przyjmuje z nadzieją informacje płynące z MZDW, że na skrzyżowaniu ul. 3 Maja i ul. Grota-Roweckiego pozostanie sygnalizacja świetlna co umożliwi w niedługim

czasie potwierdzenie tej informacji i przedstawienie odpowiednich propozycji do budżetu miasta.

Radny p. Jacek Wilczyński zapytał dlaczego w wydatkach niewygasających nie ujęta została realizacja ul. Łącznej. Przypomniał, że w budżecie 2015r. na dokumentację ul. Łącznej ujęte było 25 tys. zł., w 2016r. ujęte było 320 tys. zł. na wykonanie ww. ulicy a w projekcie budżetu na 2017r. znów ujęte jest 25 tys. zł. na dokumentację ul. Łącznej. Radny uznał, że z tego można wywnioskować, że Burmistrz Miasta „dobiera sobie sprawy wygodne i niewygodne „. Zapytał czy projektanci wybierają sobie do realizacji dokumentację, które nie sprawiają problemów. Radny zapytał jak wytłumaczyć mieszkańcom to, że od 2015r. nie można wykonać dokumentacji. Radny uznał, że Burmistrz miasta stracił zaufanie.

Radny p. Jerzy Pawluczuk odnosząc się do wypowiedzi radnego p. K. Laski i radnego p. J. Wilczyńskiego oraz odpowiedzi Burmistrza Miasta uznał, że ona nie przekonała go do końca. Przypomniał, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska wypracowała wniosek, aby regułą była kontynuacja realizacji zadań ujętych w budżecie. Radny uznał, że jeśli, przy akceptacji większości radnych, do budżetu zostały wprowadzone konkretne inwestycje, wykonana została na nie dokumentacja techniczna i realizacja części tych inwestycji jest odkładana a do budżetu są wprowadzane nowe zadania to trudno posługiwać się argumentem, że inwestycje te są odkładane bo nie udźwignie ich budżet miasta. Radny uznał, że skoro w uchwale o wydatkach niewygasających zakładane jest wykonanie dokumentacji do połowy 2017r. to należy pilnować, aby te zadania zostały dokończone. Uznał, że zdjęcie zadania z budżetu mogłoby nastąpić jedynie w przypadkach wyjątkowych niezależnych od Burmistrza Miasta.

Radny p. Stanisław Dylewski stwierdził, że wypowiedź Burmistrza Miasta go nie przekonała. Uznał, że skoro wiadomo, już że na skrzyżowaniu ul. 3 Maja i ul. Grota Roweckiego będzie sygnalizacja świetlna to można już realizować projekt na skrzyżowanie ul. Kościuszki i Warchalskiego. Dodał, że należy na ten cel zabezpieczyć środki. Uznał, że jeśli nie będzie teraz środków na projekt to zapewne w obecnej kadencji zadanie nie będzie realizowane.

Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek przypomniał, że wielokrotnie wyjaśniał na posiedzeniach Komisji sprawę ul. Łącznej. Zapewnił, że jest zamiar realizacji ul. Łącznej aż do końca. Poinformował o tym, że podczas prac projektowych wykonano zbyt wąski pas drogowy, w związku z tym Starostwo Powiatowe odrzuciło projekt. Wymusiło to kolejne podziały i spotkało się to z protestami mieszkańców. Na prośbę mieszkańców w najbliższym czasie odbędzie się spotkanie w sprawie tej inwestycji. Ulice są realizowane głównie dla mieszkających tam mieszkańców o nie można robić czegoś co nie będzie przez nich zaakceptowane. Obecnie trwają prace, realizowane są nowe podziały. Podkreślił, że nieprawdą jest to, że nic się nie dzieje na ul. Łącznej. Działania zmierzają do tego, aby jak najszybciej rozpocząć realizację ulicy. Podkreślił, że przetargi na wykonanie zadań realizowane są zgodnie z prawem i nie ma mowy o żadnym dogadywaniu się z projektantami.

Radny p. Jacek Wilczyński wyraził zdziwienie, że za kwotę 320 tys. zł. planowane jest wykonanie całej ul. Łącznej. Dodał, że jest to ulica o długości ok. 1 km. i środki w wys. 320 tys. zł. mogą wystarczyć na wykonanie ok. 300 mb. Dodał, że problemy na ulicy pojawiają się na ok. 400 metrze. Uznał, że nie uda się wykonać ul. Łącznej w całości, podobnie jak to było z ul. Leśną czy ul. Zachodnią. Radny wyraził zdziwienie, że od 2015r. nie można wykonać dokumentacji na budowę ul. Łącznej. Dodał, że podobna sytuacja jest z ul. Wołodajowskiego.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer przypomniał, że sprawa ul. Wołodyjowskiego jest bardzo zadawniona, sięga czasu sprzed kilku kadencji. Podkreślił, że podejmowane obecnie działania, spotkania zmierzają do tego, że w obecnej kadencji sprawy te zostaną wyprostowane. Uznał, że nie można oczekiwać, że jakby za pomocą czarodziejskiej różdżki zostaną pozatławiane „od ręki” wszystkie sprawy. Uznał, że zarzuty że nic się nie dzieje są niesprawiedliwe.

Radny p. Stanisław Dylewski zapytał czy wniosek Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska o zabezpieczenie środków na wykonanie projektu skrzyżowania ul. Kościuszki z ul. Warchalskiego zostanie przez Burmistrza Miasta uwzględniony i będzie realizowany w 2017r.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer podkreślił, że jeśli władze miasta otrzymają z MZDW pisemną informację o tym, jakie zostanie zastosowane rozwiązanie komunikacyjne skrzyżowania przy Banku Spółdzielczym np., że będzie to sygnalizacja świetlna to wtedy wystąpi do Rady Miasta o odpowiednią zmianę budżetu i sprawa będzie załatwiona w bieżącej kadencji. Podkreślił, że przed otrzymaniem informacji z MZDW decyzji w sprawie skrzyżowania na ul. Kościuszki nie podejmie. Wyraził nadzieję, że decyzje MZDW będą szybko podjęte.

Radny p. Stanisław Dylewski uznał, że środki w budżecie na to zadanie powinny być ujęte, dodał, że w każdej chwili można je zdjąć. Uznał, że nie zabezpieczenie środków na zrealizowanie zadania powoduje usunięcie go z budżetu choć jest to zadanie niewygasające. Uznał, za niezrozumiałe, że nowe zadania zostają wprowadzane do budżetu a usuwa się te, które już były w planie. Ujęcie środków w budżecie na 2017r. umożliwi wykonanie dokumentacji na zadanie i jego realizację w 2018r. W przeciwnym razie środki na dokumentację może pojawią się dopiero w budżecie 2018r.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska uznał, że nie można po raz drugi wykonywać dokumentacji, która nie będzie uzgodniona z Wydziałem Ruchu Drogowego.

Radny p. Stanisław Dylewski uznał, że skoro Burmistrz twierdzi, że niebawem zapadną decyzje co do skrzyżowania ul. 3 Maja z ul. Grota-Roweckiego to zabezpieczenie środków w budżecie 2017r. na projekt skrzyżowania na ul. Kościuszki umożliwi szybkie przystąpienie do jego realizacji.

Innych głosów w dyskusji nie było.

W z związku zakończeniem dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie kolejne projekty uchwał wraz z autopoprawkami.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym

*13 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” przy 0 głosów „wstrzymujących się”,
podjęła*

Uchwałę Nr XXIX/197/2016

w sprawie ustalenia wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2015

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym

12 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” przy 0 głosów „wstrzymujących się”,
podjęła

Uchwałę Nr XXIX/198/2016

w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2016r.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym

12 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” przy 0 głosów „wstrzymujących się”,
podjęła

Uchwałę Nr XXIX/199/2016

*w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata
2016-2023*

Uchwały w załączeniu do Protokołu.

Punkt 6

Podjęcie uchwały w sprawie określenia metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki opłaty.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego p. Beata Herman przedstawiła opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 2 głosami „za”, przy 4 głosach „przeciw i 0 głosach „wstrzymujących się” nie zaopiniowała pozytywnie projektu uchwały w przedstawionym kształcie.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Tadeusz Malec przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 3 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw i 3 głosami „wstrzymującymi się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska radny p. Jerzy Pawluczuk przedstawił wniosek Komisji. Komisja w głosowaniu 3 głosami „za”, przy 4 głosach „przeciw i 0 głosach „wstrzymujących się” nie zaopiniowała pozytywnie projektu uchwały w przedstawionym kształcie. Jednocześnie Komisja w głosowaniu 4 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw i 2 głosach „wstrzymujących się” wnosi o zmianę zapisu § 2 w następującym brzmieniu:

„- stawka opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi zbieranymi i odbieranymi w sposób selektywny wynosi 6 zł brutto miesięcznie,

-stawka opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi zbieranymi i odbieranymi w sposób nieselektywny wynosi 11 zł brutto miesięcznie.”

Dyskusja

Radna p. Anna Krajewska nawiązując do tego, że w uzasadnieniu do projektu uchwały pisze się o tym, że w innych miastach stawki są wyższe uznał, że ten argument „ jest z dupy” ponieważ są miejscowości gdzie stawki są niższe np. w gminie Ostrów Mazowiecka stawka wynosi 5 zł. Uznała, że taki argument jej nie przekonuje.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska radny p. Jerzy Pawluczuk uzasadniając wniosek Komisji stwierdził, że zdaniem Komisji wzrost 60% jest bardzo wysoki. Komisja nie odnosiła się do tego czy stawka 8 zł jest opłatą wysoka czy niską ponieważ nie wynika ona z żadnej analizy kosztów. Komisja uznała, że nie zasadne jest odniesienie się do sytuacji ubiegłorocznej i przeliczenie kosztów z ubiegłego roku bo obecne realia są zupełnie inne. Obecnie istnieje możliwość składowania odpadów na miejskim wysypisku a więc koszty składowania i wywozu są inne, niebawem zaczną obowiązywać przepisy umożliwiające zlecenie ww. usług własnej spółce bez przetargu. Radny uznał, że określenie stawki wymaga przedstawienia choćby wstępnej kalkulacji kosztów. Grupa radnych głosująca za wnioskiem Komisji wychodziła z założenia, że należy podnieść stawkę o 1 zł i ewentualnie wrócić do sprawy gdy Spółka przedstawi kalkulację kosztów, z której będzie wynikało, że oszczędnie gospodaruje kosztami.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz stwierdziła, że błędem Rady Miasta było to, że w ubiegłym roku nie uchwalono podwyżek opłat za gospodarowanie odpadami. Obecnie miasto dopłaca ponad 1 mln zł. do gospodarki odpadami. Uznała, że obecne opłaty są niskie i opowiedziała się za ich podwyższeniem. Radna uznała, że zamiast dopłacać do gospodarki odpadami miasto może przeznaczyć te środki na inne dobre cele.

Radny p. Stanisław Dylewski w imieniu rencistów i emerytów stwierdził, że jeśli podwyżka emerytur wynosi 3 zł a inne podwyżki sięgną nawet 70 zł to nie można mówić o sprawiedliwości społecznej. Uznał, że dopóki renciści i emeryci nie dostaną godziwej podwyżki to on będzie przeciwny podwyższaniu opłat. Dodał, że opowiedział się podwyżką stawek o 1 zł ponieważ uważa, że można rozważać sukcesywne podwyżki, dodał że liczy na podwyżki dla emerytów i rencistów, które obiecało Prawo i Sprawiedliwość.

Radny p. Jacek Wilczyński zwrócił uwagę, że podwyżka opłat dla niektórych może być dotkliwa. Zwrócił uwagę na to, że ZGK jest spółką miasta i zawsze mówiono, że działa na zasadzie non profit. Wskazał, że spółka przynosi straty na gospodarce odpadami ale spółka zarabia na wodzie, oczyszczaniu, remontach, dodał że w tym zakresie Spółka ma tak dużo zleceń, że nawet zleca roboty podwykonawcom. Dodał, że na posiedzeniach Komisji brakowało wyjaśnień udzielonych przez Burmistrza Miasta i Prezesa ZGK Sp. z o.o. Uznał, że być może projekt będzie przedstawiony pod obrady kolejnych sesji aż się uda go przegłosować, metodą zmęczenia Rady. Nawiązując do wypowiedzi Przewodniczącego Rady Miasta, który twierdzi, że uzgadniał określone kwestie z Wiceprzewodniczącymi Rady Miasta stwierdził, że Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Jolanta Kwiatkowska kręci głową, że nic nie było uzgadniane, dodał że być może były uzgodnienia z Wiceprzewodniczącym p. K. Laską.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych podkreślił, że rozmawiał o sprawie na ostatniej sesji z Wiceprzewodniczącymi. Zaapelował do radnego p. J. Wilczyńskiego o to, aby nie kłamał.

Radny p. Jacek Wilczyński uznał, że uzgodnień należało dokonać również z Przewodniczącymi Komisji. Odnosząc się do omawianego projektu uchwały opowiedział się za podniesieniem stawek o 1 zł i powróceniem do sprawy w późniejszym czasie np. po Nowym Roku kiedy Spółka przedstawi bilans działalności.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska potwierdził, że Przewodniczący Rady Miasta mówił o tym, że planuje przeniesie punktu „Interpelacje i zapytania” ale nie było konkretnych uzgodnień w tej sprawie. Zapytał czy ceny zostały określone na podstawie kalkulacji kosztów Spółki. Radny uznał, że nie może pójść przekaz do opinii publicznej, że ceny zostały skalkulowane bez oparcia się na kalkulacji kosztów. Radny stwierdził, że obserwuje dziwną zbieżność cen z innymi miastami. Radny podkreślił, że obecna sytuacja w ZGK Sp. z o.o. i zrealizowanie inwestycji określił jako jedną z lepszych w działalności tej firmy. Pozytywnie ocenił fakt, że miejskie wysypisko odpadów odzyskało status regionalnej stacji segregacji odpadów. Dodał że należy się liczyć ze wzrostem kosztów, jednak należy radnym przedstawić kalkulację

Radny p. Tadeusz Malec przypomniał, że ubiegłym roku Burmistrz Miasta proponował podwyżkę w podobnej wysokości jak w tym roku. W wyniku dyskusji wtedy Radni chcieli ponieść stawki o 1,5 zł tj. o połowę proponowanej przez Burmistrza Miasta podwyżki. Uznał, że gdyby wtedy uchwalono stawki zgodnie z propozycją radnych to dziś stawka wyjściowa wynosiłaby już 6,5 zł., podwyżka nie byłaby tak drastyczna. Obecnie znów w przekazie do mieszkańców pojawia się informacja o podwyżce o 60%. Podkreślił, że jest to dla niektórych nie do przyjęcia. Radny poddał pod rozagę możliwość podzielenia podwyżki na dwie części i ewentualnie szukać oszczędności, ograniczenia wydatków firmy odbierającej odpady.

Radny p. Jerzy Pawluczuk przypomniał, że w ubiegłym roku zakładano kwotę ponad 1 mln zł. dopłaty do odbioru odpadów, jednak w konsekwencji Rada Miasta dwukrotnie zmniejszała środki na ten cel, bo Burmistrz Miasta zawyżył planowane środki na ten cel, Rada Miasta była wprowadzona w błąd przy dokonywaniu zmian budżetowych. Ostatecznie dopłata z budżetu miasta wyniosła ok. 600 tys. zł. Radny nawiązując do wypowiedzi radnej p. M. Bartkiewicz wskazał, że z analizy budżetu miasta wynika, że z budżetu dopłacane są środki do różnych grup społecznych nie do wszystkich mieszkańców. Radny uznał, że biorąc to pod uwagę można stwierdzić, że nic się nie stanie jeśli z budżetu miasta dopłacone zostaną środki do wszystkich mieszkańców.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Jolanta Kwiatkowska nawiązując do debaty dot. podwyższenia cen za odbiór odpadów w ubiegłym roku przypomniała, że wtedy skrupulatnie się do tematu przygotowała i przedstawiała mapkę przedstawiającą obszar gminy i miasta. Przypomniała, że obszar gminy Ostrów Mazowiecka wydawał się o wiele większy niż obszar miasta. Stwierdziła, że w koszty odbioru odpadów wchodzi cena paliwa, ilość odbiorców, ilość odpadów te parametry nie uległy zmianie, zmianie uległa cena za wywóz śmieci do Ostrołęki. Radna stwierdziła, że w ubiegłym roku były źle skalkulowane koszty przez ZGK Sp. z o.o., koszty były zawyżone ponieważ zamówienie publiczne, które było ogłoszone w przetargu było określone na o wiele niższą kwotę szacunkową zamówienia w stosunku do kosztów przedstawionych przez ZGK Sp. o.o. Dodał, że mimo tego to za mówienie zostało wybrane. Uznała, że z kosztami „jest coś nie tak” i kalkulacja powinna być przeanalizowana ponownie.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz odnosząc się do wypowiedzi radnego p. J. Pawluczuka stwierdziła, że jeśli Rada Miasta ustali, że odbiór odpadów od mieszkańców będzie bezpłatny to również to poprze. Przypomniała, że kilka lat temu sprawa złej sytuacji finansowej ZGK Sp. z o.o. była tematem prawie każdej sesji, a obecnie kiedy sytuacja w spółce się poprawiła, spółka zatrudnia wielu pracowników i posiada nowoczesny sprzęt Rada Miasta nie chce podnosić cen za odbiór odpadów.

Radna p. Beata Herman nawiązując do wypowiedzi radnych o tym, że w zeszłym roku należało podnieść ceny o kwotę mniejszą w stosunku do propozycji Burmistrza Miasta

podkreśliła, że z uzyskanych przez nią informacji na posiedzeniu Komisji wynika że Burmistrz Miasta nie może proponować niższych cen od tych, które sfinansują koszty ponoszone przez miasto na wywóz nieczystości. Dodał, że w przeciwnym razie Burmistrz Miasta złamałby przepisy ustawowe.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że na posiedzeniu Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego nie był obecny Prezes Spółki. W większości na posiedzeniach Komisji był obecny Zastępca Burmistrza Miasta a na posiedzeniu w dniu wczorajszym był także Burmistrz Miasta. Radny stwierdził, że potrzeba precyzyjnej informacji o tym, czy Spółka ma straty na gospodarce odpadami. Radny podkreślił, że Spółka powinna działać na zasadzie non profit, bez znacznego zysku i nie powinna mieć strat.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska odnosząc się do uzasadnienia do projektu uchwały wskazał, że stawki, które obowiązują w innych miastach a są zbliżone do obecnie proponowanych obowiązują już w tamtych miastach od 2013r. Przychylając się do wypowiedzi przedmówcy uznał, że oczekuje więcej informacji i uzasadnienia konieczności podwyżek. Dodał, że Burmistrzowi Miasta powinno zależeć na przedstawieniu swoich racji w sposób wyczerpujący. Dodał, że emeryci i renciści mieszkający w domach jednorodzinnych widzą, że 5 zł za odbiór odpadów to niezbyt wiele. Radny uznał, że nie jest jego rolą stawianie w obronie słuszności propozycji Burmistrza Miasta. Uznał, że proponowana podwyżka cen o 1 zł. jest zbyt niska.

Radny p. Stanisław Dylewski przypomniał, że na posiedzeniu Komisja Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska wystąpiła o kalkulację kosztów, niestety mimo zwołania dodatkowego posiedzenia tuż przed sesją kalkulacja nie została dostarczona. Dodał, że Burmistrz Miasta uzasadnia, że kalkulacja jest objęta tajemnicą handlową. Radny uznał, że gdy ZGK Sp. o.o. stanie się monopolistą to nie będzie żadnej możliwości obniżenia ceny. Uznał, że obecnie w formie przetargu można wyłonić tańszego wykonawcę. Dodał, że Komisja wnosząc o podwyższenie opłat o 1 zł uważa, że podwyżka sukcesywnie co roku o 1 zł. doprowadziłaby do osiągnięcia celu przez Burmistrza. Dodał, że radni nie zgodzą się na podwyżkę 60%.

Radny p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że liczył iż ktoś zabierze głos i poinformuje o tym, że z punktu widzenia prawa nie można bilansować całej gospodarki finansowej Spółki. Nie można zysku uzyskanego w jednym oddziale przeznaczać na pokrycie strat w innym oddziale.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że te informacje powinny być przekazane przez Burmistrza Miasta.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zwrócił uwagę na to, że zarówno Burmistrz jak i Rada Miasta są organami, które nie mogą wyzbyć się odpowiedzialności. Podkreślił, że zgodnie z prawem Burmistrz Miasta przedstawia propozycje opłat wynikające z kalkulacji, z przetargu, natomiast Rada Miasta ustala stawki, które mogą być nawet zerowe. Podkreślił wspólną odpowiedzialność w sprawie zaapelował, aby Rada Miasta nie przerzucała tej odpowiedzialności tylko na Burmistrza Miasta. Stwierdził, że wypowiedzi takie jak „uzyska Pan swój cel” jest przejawem niezrozumienia istoty samorządu. Dodał, że Burmistrz Miasta pracując zgodnie z prawem i przedkładając Radzie Miasta konieczne propozycje uzyskuje swój cel a Rada Miasta podejmuje decyzje w drodze uchwały, którą wykonuje Burmistrz. Firmy zajmujące się gospodarką komunalną konkurują ze sobą na rynku, przypomniał obawy, że ZGK Sp. z o.o. nie będzie wygrywać przetargów. Podkreślił, że obecnie Spółka jest postrzegana jako „krwio pijca „. ZGK Sp. o.o. jako podmiot działający na rynku nie może pokazać metodologii kalkulowania swoich kosztów bo konkurencja gruntownie przeanalizuje

taki dokument. Burmistrz Miasta podkreślił, że samorząd mając obowiązek dbania o porządek wyłania w przetargu przedsiębiorcę do świadczenia tych usług. Zaznaczył, że zamawiający tj. Burmistrz nie może uzgadniać warunków z oferentem tj. ZGK Sp. z o.o.

Radny p. Jerzy Pawluczuk wskazał, że Burmistrz Miasta reprezentuje właściciela Spółki, który decyduje o wielu kwestiach.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer podkreślił, że debata dotyczy systemu gospodarki odpadami a nie nadzoru właścicielskiego nad Spółką. Koszty jakie miasto ponosi na gospodarkę odpadami są podstawą do wyliczenia stawek. Koszty są oparte o podpisane umowy, w połowie dotyczą umów na segregowane odpady a w drugiej połowie na niesegregowane. Obecnie stosowany system jest kontynuacją rozwiązań wypracowanych przez poprzednie władze w związku ze zmianą przepisów prawa w tej dziedzinie. Z kosztów wynika, że stawka za odbiór śmieci segregowanych wynosić powinna 8 zł. Zadaniem Burmistrza Miasta jest stworzenie systemu samobilansującego się. Podkreślił, że jest zobligowany do przedstawienia tego Radzie Miasta. Decyzja Rady Miasta w tej kwestii jest samodzielna. Jeśli Rada Miasta ustali stawki na niższym poziomie to wtedy będzie trzeba dopłacić z budżetu miasta do tej działalności.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że radni oczekiwali szczegółowej informacji a z wypowiedzi Burmistrza Miasta wynika, że nie podjął on walki w omawianej sprawie. Radny stwierdził, że Burmistrz Miasta powinien przedstawić ile z budżetu miasta będzie trzeba dopłacić do gospodarki odpadami jeśli Rada Miasta nie podwyższy opłat. Dodał, że z wypowiedzi Burmistrza Miasta wynika, „że to jest odgórnie, że to Minister kazał 8 zł zrobić a nie 5” . Radny zaapelował, aby Sekretarz Miasta nie uśmiechała się. Radny stwierdził, że radni i mieszkańcy oczekują informacji.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer przypomniał, że kiedy zmieniał się system gospodarki odpadami samorządy musiały skalkulować koszty odbioru odpadów, które miały być skompensowane przez opłaty wnoszące przez mieszkańców. System powinien się bilansować, miasto musi dbać o czystość i musi mieszkańców obciążyć kosztami. Koszty wynikają z przetargu i obsługi systemu. W 2016r. koszty wynikające z przetargu spowodowały konieczność podwyżki opłat w związku z tym Burmistrz Miasta wniósł do Rady Miasta odpowiedni projekt uchwały. Przypomniał, że wyjaśniał konieczność wprowadzenia podwyżki podobnie jak dzisiaj. Podkreślił, że Rada Miasta podejmując decyzje o niższych stawkach nie pozbędzie się odpowiedzialności za deficyt.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska wskazał, że przetargi na odbiór odpadów od indywidualnych mieszkańców już nie obowiązują. Jest to istotna kwestia.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer stwierdził, że nastąpiła w tym zakresie korekta ustawy jednak nie jest to takie oczywiste. Dodał, że jest to kwestia bardzo skomplikowana i być może niezbędne okaże się ogłoszenie przetargu w takim przypadku znów należy się liczyć z innym przedsiębiorcą np. z Ostrołęki, który przedstawić może konkurencyjną cenę. Uznał, że nie można „zadusić „ własnego przedsiębiorcy. Podkreślił, że samorząd musi zapłacić za odbiór nieczystości.

Radny p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że zmienione przepisy wprowadzają możliwość zlecenia usług macierzystym zakładom a nie zakładom z innych gmin.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zwrócił się o przedstawienie informacji na temat zamówień in-house przez Prezesa ZGK Sp. z o.o.

Prezes ZGK Sp. z o.o. p. Paweł Mieczkowski wyjaśnił, że zamówienia in-house są dość skomplikowaną kwestią. Podkreślił, że wejście w życie zmian ustawy nie umożliwia

wprost zlecania zamówień zakładom komunalnym czy podmiotom, których właścicielem jest samorząd. Ustawa wchodząca w życie z dniem 1 stycznia wprowadza szereg norm i obostrzeń, które należy spełnić. Podmiot, którego właścicielem jest jednostka samorządu terytorialnego musi na rzecz tej jednostki wykonywać minimum 90% wartości obrotu zamówień tego zakładu w danym roku budżetowym. Zamówienie in-house reguluje prawo zamówień publicznych, zamówienie musi ukazać się w BIP co umożliwia wszystkim podmiotom odniesienie się do tego i zwrócenie się do Prezesa Zamówień Publicznych.

Prezes p. P. Mieczkowski odnosząc się do wypowiedzi na temat niewłaściwych kalkulacji, przypomniał, że od 2013r. ZGK Sp. z o.o. realizuje w mieście odbiór odpadów na podstawie przetargów nieograniczonych. Dodał, że gdyby kalkulacje były niewłaściwe to zapewne Spółka nie działałaby już tym segmencie. Dodał, że w jego ocenie jest to dobra kalkulacja. W dalszej kolejności stwierdził, że należy porównywać ze sobą rzeczy porównywalne, nie można porównywać miasta do jakiegokolwiek gminy. Porównanie powinno być bardzo szczegółowe i powinno zawierać dane na temat tego ile razy odbierane są odpady /w gminie Ostrów Mazowiecka raz na dwa tygodnie a w mieście Ostrów Mazowiecka np. w Spółdzielni Mieszkaniowej „Nasz Dom” trzykrotnie w tygodniu/. Należy porównać ilość odpadów, w gminie szacuje się ilość odpadów na 1900 ton rocznie w mieście 6800 ton rocznie. Kwota zagospodarowania 1 tony odpadów szacunkowo wynosi 250zł Prezes stwierdził, że po zaokrągleniach można mówić o tym, że w gminie koszt wynosi 400 tys. zł a w mieście 1400 tys. zł. Uznał, że na koszty nie ma istotnego wpływu obszar gminy. Do porównania należy brać czynniki cenotwórcze. Uznał, że miasto można porównać np. z Zambrowem. Stawki opłat w podobnych miastach o podobnej ilości odpadów i podobnym systemie odbioru odpadów kształtują się w wys. ok. 10 zł., dodał, że są to realne koszty.

Radny p. Jacek Wilczyński zapytał ile zostaje balastu ze śmieci, które odbiera Spółka.

Prezes p. P. Mieczkowski stwierdził, że na tym etapie nie ma dyskusji o balaście czy o czymkolwiek co jest odzyskiwane w procesie technologicznym. Nie ma znaczenia z jakimi odpadami wjeżdża śmieciarka na zakład utylizacji, płaci za wjazd w zależności od tego czy wjeżdża z odpadami zmieszanymi czy segregowanymi. Koszty przyjęcia odpadów są stałe. Kwestia dalszego procesu technologicznego w zakładzie jest inną kwestią.

Radny p. Jacek Wilczyński poinformował o tym, że z programu telewizyjnego od właściciela jednej z firm zajmującej się odbiorem odpadów dowiedział się, że mając zużytą linię produkcyjną starają się uzyskać ok. 7% balastu, na pozostałej części zarabiają. Radny uznał, że im więcej do ZGK Sp. z o.o. dostarczone jest śmieci tym więcej Spółka powinna na tym korzystać.

Prezes p. P. Mieczkowski podkreślił, że sprawa dotyczy różnych kosztów, różnych frakcji odpadów. Podkreślił koszty segregacji odpadów. Zaznaczył różnicę między kosztami funkcjonowania zakładu utylizacji a kosztami zagospodarowania odpadów. Podkreślił, że nie wszystkie firmy posiadają zakłady utylizacji a więc koszty ujęte w kalkulacjach tych firm są inne.

Radny p. Jacek Wilczyński uznał, że Prezes p. P. Mieczkowski powinien być obecny na posiedzeniach Komisji i przedstawiać takie informacje. Przypomniał, że kiedyś na posiedzeniach Komisji był obecny Prezes Spółki.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz uznała, że mieszkańcy powinno sami płacić za odpady a środki, które miasto miałoby z budżetu przeznaczyć na dopłatę do śmieci można wykorzystać np. na budowę szkoły.

Radny p. Jerzy Pawluczuk wyraził zaskoczenie sposobem w jaki Prezes ZGK Sp. z o.o. uzasadnił różnicę cen za odbiór śmieci między miastem i gminą i Spółdzielnią

Mieszkaniową. Przychylił się do tego, że nie można porównać tych kwestii między miastem a gminą. Odnosząc się do wypowiedzi na temat tego, że w Spółdzielni Mieszkaniowej odpady odbierane są 3 razy w tygodniu a w domach indywidualnych 1 na dwa tygodnie stwierdził, że na osiedlu mieszkaniowym odpady odbierane są 3 razy w tygodniu bo jest tam tak dużo ludzi na 1 pojemnik, że on zapełnia się 3 razy podczas tygodnia. Po jeden kontener przyjeżdża samochód, który zużywa paliwa tyle co samochód zbierający pojemniki 110 litrowe, do obsługi tego samochodu wystarczy jeden pracownik a zbierania pojemników 110 litrowych potrzeba 3 osób. Podkreślił oszczędność siły roboczej. Wskazał, że aby zebrać 7 m³ śmieci z pojemników 110 l samochód musi zrobić dużo kilometrów. Samochód z dużym kontenerem od razu jedzie na wysypisko. Radny uznał, że nie da się porównać odbierania odpadów z terenu Spółdzielni Mieszkaniowej i z gospodarstw indywidualnych czy z terenu gminy. Dodał, że sposób porównania, który przedstawiał Prezes p. P. Mieczkowski był dla niego niekorzystny.

Prezes p. P. Mieczkowski stwierdził, że nie może się zgodzić z wypowiedzią radnego p. J. Pawluczuka. Uznał, że zdecydowanie drożej kosztuje odbiór odpadów z terenu Spółdzielni Mieszkaniowej niż z terenu gospodarstw domowych

Radny p. Jerzy Pawluczuk stwierdził, że chciałby zapoznać się z kalkulacją uzasadniającą twierdzenie Prezesa.

Prezes p. P. Mieczkowski stwierdził, że byłby ostrożny z udostępnianiem kalkulacji ponieważ ZGK Sp. z o.o. startuje w przetargach nieograniczonych w regionie ostrołęcko – siedleckim. Podkreślił, że konkurencja Spółki zapewne dużo by zrobiła, aby zapoznać się z taką kalkulacją.

Radna p. Anna Krajewska wskazała, że Prezes ZGK Sp. z o.o. w swojej wypowiedzi stwierdził, że nie można porównywać różnych miejscowości bo na koszty mają wpływ różne rzeczy i trzeba brać różne aspekty, w związku z tym zapytała co mają brać pod uwagę radni jeśli w uzasadnieniu Burmistrz Miasta przedstawia tabelę stawek w różnych miejscowościach, które są wyższe niż w mieście.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer stwierdził, że uzasadnienie pisemne i ustne, przedstawione na sesji, projektu uchwały jest wyczerpujące w związku z tym wniósł o podjęcie uchwały w przedstawionym kształcie.

Radny p. Jacek Wilczyński zaproponował ogłoszenie 5 minutowej przerwy, aby Burmistrz Miasta pochylił się nad wnioskiem Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska.

Radca Prawny p. Jan Przybyłowski stwierdził, że z prowadzonej dyskusji wynika duże rozdrobnienie tematu i brak skupienia się nad meritum sprawy. Mechanizm ustalania opłat za odpady tak powinien być skalkulowany i skontrolowany przez organ wykonawczy, aby umożliwiał pokrycie kosztów i zapewniał zysk i nie prowadził do straty. Stwierdził, że gdyby był radnym to nie godziłby się na to, aby dofinansowywać jakąkolwiek działalność ZGK Sp. o.o. Podkreślił, że subsydiowanie skrośne i jest prawnie niedopuszczalne. Potwierdził wypowiedź radnej, że ustalając opłaty radnych nie powinny obchodzić ceny w innych miastach ale idąc tym tokiem również nie powinny obchodzić podwyżki emerytur. Zauważył, że problem tkwi również w braku zaufania, że przedstawione propozycje zostały zrobione dobrze. Przypomniął, że propozycje zostały określone na podstawie cen z ostatniego przetargu.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zwrócił się do radcy prawnego o wypowiedź na temat możliwości Burmistrza Miasta pochylenia się nad wnioskiem Komisji i proponowania innych stawek.

Radny p. Jacek Wilczyński przypomniał, że to Burmistrz zaproponował wzrost stawek z 5zł na 8 zł.

Radca Prawny p. Jan Przybyłowski podkreślił, że ta stawka została określona na podstawie kalkulacji Zarządu Spółki.

Radny p. Jacek Wilczyński zapytał czy p. J. Przybyłowski widział tę kalkulację.

Radca Prawny p. Jan Przybyłowski stwierdził, że nie jest osobą właściwą do oceny takiego dokumentu. Podkreślił, że Burmistrz Miasta nie może zaproponować innej stawki niż została skalkulowana.

Radny p. Jacek Wilczyński zapytał gdzie jest kalkulacja.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska podkreśliła, że stawka opłaty za śmieci jest kalkulowana wyłącznie na podstawie tego ile miasto musi zapłacić za rzeczywisty odbiór śmieci. W budżecie 2017r. zapisana jest kwota ponad 2,3 mln zł. Miasto musi zebrać opłaty od mieszkańców, które pokryją konieczne wydatki w tym zakresie. Podkreśliła, że ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach wskazuje, że właściciele nieruchomości, od których odbierane są śmieci pokrywają koszty tego odbioru.

Radny p. Władysław Krzyżanowski przypomniał, że tradycyjnie od wielu lat koszt odbioru śmieci segregowanych nie jest w kalkulowany w koszty odbioru pozostałych odpadów.

Radny p. Jacek Wilczyński zapytał czy ma rozumieć, że przetarg już się odbył i na jego podstawie są skalkulowane koszty.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer przypomniał, że projekt budżetu opiera się na doświadczeniach z lat minionych tj. na dotychczasowych wydatkach. Na podstawie tych wydatków należy zaplanować stawki. Jeśli stawki będą niższe pojawi się deficyt.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska wskazał, że miasto dopłaca do realizacji zadań, które nie są zadaniami własnymi. Zadał pytanie o to czy stać podatników ostrowskich, aby dopłacać do wszystkiego. Jako przykład wskazał na subwencję oświatową w wys. 14,5 mln zł. a wydatki budżetowe na oświatę wynoszą 24,5 mln zł. Wskazał na dopłaty do realizacji zadań zleconych. Dopłacanie do zadań, które nie są zadaniami własnymi choć często są zasadne stanowi problem dla samorządu, zwłaszcza, że mieszkańców interesuje dobry stan dróg, chodników, infrastruktura kulturalna i sportowa. Nawiązując do wypowiedzi radnej p. M. Bartkiewicz stwierdził, że logiczniej jest dopłacać do oświaty niż do śmieci jednak trzeba podjąć działania, aby zatrzymać dynamikę wzrostu dopłat do określonych dziedzin miasta, stanowiących zadania państwa. Uznał, że jest to problem większości samorządów. Mieszkańcy muszą wiedzieć gdzie kierowane są środki budżetowe, do jakich zadań miasto dopłaca, uznał że te kwestie powinien Burmistrz Miasta przedstawić mieszkańcom.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer stwierdził, że nie zrzuca z siebie odpowiedzialności w zakresie zadań jakie prawo na niego nakłada. Podkreślił, że zarówno radni jak Burmistrz reprezentuje wyborców jednocześnie zarówno radni jak i Burmistrz reprezentuje strategiczne interesy miasta. Przestrzegł przed tym, że może dojść do sytuacji że „z dobrego serca” można wpaść w pułapkę rozwojową. Miasto nie będzie mogło inwestować. Burmistrz Miasta przypomniał, że każdy śmieci i nie powinno się do tego chyba dopłacać z budżetu miasta. Podkreślił, że zwraca się do niego wielu mieszkańców z problemami których Burmistrz Miasta nie jest w stanie rozwiązać. Podkreślił, że nad każdą trudną sytuacją należy się pochylać ale nie można patrzeć na świat tylko przez pryzmat jednej grupy społecznej bo jest to zawężanie horyzontów i ogromne ryzyko gospodarcze.

Radny p. Jacek Wilczyński przypomniał, że zgłaszał wniosek o 5 minutową przerwę.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych zarządził 5 minutowa przerwę.

Przerwa

Po wznowieniu obrad głos zabrał Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer, który podtrzymał wniosek o podjęcie uchwały w proponowanym kształcie.

Radny p. Jacek Wilczyński zgłosił wniosek formalny o przeprowadzenie głosowania imiennego nad projektem uchwały.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym

*14 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” przy 2 głosach „wstrzymujących się”,
przyjęła wniosek o przeprowadzenia głosowania imiennego nad projektem uchwały
w sprawie określenia metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi
oraz ustalenia stawki opłaty*

W związku z przyjęciem ww. wniosku Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki opłaty.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska odczytywał kolejno nazwiska radnych, którzy wypowiadali słowa „za”. „przeciw” lub „wstrzymuję się”

l.p.	Imię i nazwisko	głosowanie
1.	Bartkiewicz Małgorzata	Za
2.	Dylewski Stanisław	Przeciw
3.	Golanko Jacek Bogdan	Za
4.	Herman Beata	Za
5.	Konrad Bogusław	Za
6.	Krajewska Anna	Przeciw
7.	Krajewski Robert	Za
8.	Krzyżanowski Władysław	Wstrzymuje się
9.	Krych Zbigniew	Za
10.	Kwiatkowska Jolanta Jadwiga	Przeciw
11.	Kwiatkowski Mariusz	Przeciw
12.	Laska Krzysztof	Wstrzymuje się
13.	Malec Tadeusz	Przeciw
14.	Pawluczuk Jerzy	Przeciw
15.	Pędzich Mirosław	Za
16.	Pęksa Andrzej	Za
17.	Podbielski Edward Witold	Za
18.	Równy Mieczysław Stanisław	Przeciw
19.	Rytelewska Alina	Przeciw
20.	Świedziński Roman Tadeusz	Za
21.	Wilczyński Jacek	Przeciw

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym imiennym
10 głosami „za”, przy 9 głosach „przeciw” przy 2 głosach „wstrzymujących się”,
podjęła*

*Uchwałę Nr XXIX/200/2016
w sprawie określenia metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi
oraz ustalenia stawki opłaty*

Uchwały w załączeniu do Protokołu.

Punkt 7

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Miasta Ostrów Mazowiecka.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Tadeusz Malec przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 6 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska radny p. Jerzy Pawluczuk przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 7 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się” zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Brak głosów w dyskusji .

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta p Zbigniew Krych poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Miasta Ostrów Mazowiecka.

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym
19 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” przy 0 głosach „wstrzymujących się”,
podjęła*

*Uchwałę Nr XXIX/201/2016
w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami
komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Miasta
Ostrów Mazowiecka*

Uchwały w załączeniu do Protokołu.

Punkt 8

Podjęcie uchwał:

a/ w sprawie uchwalenia uchwały budżetowej na 2017 rok.

b/ w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2017-2023

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poinformował o tym, że na jego ręce wpłynęły Uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie Zespół Zamiejscowy z dnia 30 listopada 2016r.:

- Uchwała Nr Os. 385.2016 w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta projekcie uchwały Rady Miasta Ostrów Mazowiecka w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2017-2023 – opinia jest pozytywna.
- Uchwała Nr Os.386.2016 w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka projekcie uchwały budżetowej na 2017 r. oraz możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w tym projekcie – opinia jest pozytywna.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer przy pomocy prezentacji multimedialnej przedstawił projekt budżetu miasta na 2017r. Prezentacja w załączeniu do Protokołu. Na początku podkreślił, że projekt budżetu miasta był szczegółowo analizowany na wielu posiedzeniach Komisji. Podziękował za tę pracę. Przedstawiony projekt budżetu jest wynikiem pewnych procesów gospodarczych i decyzyjnych, jest to wynik pracy Rady jak i administracji. Następnie przedstawił ogólne podstawy i przesłanki kształtujące projekt budżetu miasta do których zaliczył: strategię rozwoju miasta, plan rewitalizacji, wieloletnią prognozę finansową zawierającą przedsięwzięcia rozłożone na etapy, decyzje budżetowe skutkujące zamówionymi dokumentacjami na budowę lub remont, wnioski dyrektorów instytucji samorządowych, wnioski zgłaszane indywidualnie przez Radę Miasta, budżet obywatelski, współdziałanie z Powiatem Ostrowskim i Gminą Ostrów Mazowiecka, sytuacja gospodarcza oraz faktyczna budżetu miasta, uwzględniająca tendencje gospodarcze, bieżące wskaźniki budżetu, szanse na pozyskanie atrakcyjnych źródeł finansowania rozwoju społeczno – gospodarczego miasta. W dalszej kolejności Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer wskazał na przykładowe, konkretne elementy planowania: opracowane lub będące w opracowaniu dokumenty dot. budowy ulic, nadbudowy budynków socjalnych, lodowisko, RIT jako potencjalne europejskie źródło finansowania rozwoju społeczno – gospodarczego, budowa szkoły i przedszkola oraz wiążąca się z nią konieczność udroźnienia ruchu na ulicy Partyzantów, rewitalizacja, Muzeum Dom Rodziny Pileckich w tym, umowa z Ministerstwem Kultury i dziedzictwa Narodowego, przebudowa systemu oświetlenia miasta w kierunku oszczędności, dalsza poprawa sytuacji na terenach zielonych, plany budowy parkingów przy ul. Rubinkowskiego, Brokowskiej oraz plan budowy ul. 63 Rok, budowa ul. Żale, parkingi przy ul. Bociańskiego na terenie Jednostki Wojskowej obok Szkoły Podstawowej Nr 4, porządkowanie obszaru finansowania sportu i rekreacji w tym np. poprzez oferty MOSiR, projekt klasy sportowej, siłownie zewnętrzne itp., ochrona powietrza w tym wymiana pieców współfinansowana przez WFOŚ. Podkreślił poprawę ogólnej koniunktury gospodarczej na terenie Ostrowi Mazowieckiej z wyliczeń Ministra Finansów wynika wzrost o 6% planu dochodów do budżetu miasta z PIT i o 14% z CIT w stosunku do roku poprzedniego. Podkreślił wzmocnienie lokalnej gospodarki poprzez środki publiczne z Programu 500+ w wys. 13,7 mln zł. Następnie Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer przedstawił na mapie miasta inwestycje w zakresie dróg oraz tabelaryczny wykaz planowanych do realizacji inwestycji drogowych. Przedstawił również tabelaryczny wykaz planowanych do wykonania w 2017r. dokumentacji na budowę dróg. Nawiązując do realizowanego lodowiska, które będzie

również pełniło rolę boiska wielofunkcyjnego poinformował o tym, że rozważane jest doprojektowanie sceny. Umożliwiłoby to organizację imprez plenerowych.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował o tym, że przygotowywana jest umowa z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego, która miała być podpisana w dniu dzisiejszym, jednak z przyczyn niezależnych od Burmistrza Miasta nie doszło dziś do jej podpisania. Przedstawił skan umowy, paraflowany przez Dyrektorów Departamentów w Ministerstwie. Umowa będzie podpisana tuż po Bożym Narodzeniu. Umowa dotyczy współprowadzenia Muzeum na lata 2017-2020. Minister zobowiązuje się do dotacji na działalność bieżącą w wys. 1 mln zł. rocznie oraz 3,3, mln zł. na inwestycje. Podkreślił, że w umowie miasto zobowiązuje się do wyasygnowania 200 tys. zł. rocznie na działalność tej jednostki.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer przypomniał, deklarowane rok temu przez siebie przedsięwzięcia: ul. Wiatraczna –pozwolenia na budowę uzyskano w grudniu 2016r. i zadanie jest ujęte w projekcie budżetu, ul. Żale –inwestycja będzie prowadzona przez Gminę Ostrów Mazowiecka- trwają przygotowania - jest koncepcja, ul. Surowskiego jest ujęta w projekcie budżetu zgodnie z deklaracją, że po wykonaniu ul. Bielskiej, ul. Wołodziejowskiego jest ujęta w projekcie budżetu, środki dla Policji były przeznaczone na transport i dodatkowe patrole piesze, remont Jatek i termomodernizacja obiektu przy ul. Warchalskiego to sprawy w ramach RIT na razie bez zmian, rewitalizacja ul. Batorego ujęta w programie rewitalizacji finansowanym ze środków w unijnych do realizacji w perspektywie kilkuletniej, budowa nowego przedszkola przedsięwzięcie podjęte i wielokrotnie dyskutowane na sesji. Wskazał, że do realizacji tego zadania należy niezwłocznie podjąć wysiłek wykonania planowanego przebiecia w rejonie od ul. Trebickiego do ul. Jagiellońskiej.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer odniósł się do wniosków Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego do projektu budżetu miasta na 2017r. skierowanych do Burmistrza Miasta.

Negatywnie ustosunkował się wniosku o zdjęcie 300.000 zł z działu 700 rozdz. 70095 § 6050 tj. wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych – Lubiejewska – Modernizacja i Remont Osiedla i przeznaczenia ich na inne cele. Podkreślił, że omawiana sprawa osiedla Lubiejewska jest podnoszona już od długiego czasu. Przypomniał, że dyskutowana jest organizacja ruchu na zapleczu Jatek. Ponadto należy się przygotować do sytuacji gdy nastąpi przebudowa ul. Prusa i ul. Lubiejewskiej ze skrzyżowaniem przy Sądzie. W obrębie tego wniosku jest przeznaczenie części środków z tego zadania na budowę skwerku leżącego pomiędzy ul. 3 Maja – Partyzantów za kwotę 30.000 zł. Przypomniał, że sprawa była już zgłaszana i dyskutowana, zarówno wtedy jak i teraz uznał potrzebę realizacji tego zadania za zasadną. Odnosząc się do propozycji przeznaczenia 15.000 zł. na wykonanie dokumentacji ul. Modrzewiowej uznał, że należy się nad tym zadaniem zastanowić w kontekście ogromnych inwestycji zrealizowanych w omawianej części miasta. Dodał, że jeśli zostanie wykonana dokumentacja to w 2018r. należałoby przystąpić do realizacji tej ulicy. Przypomniał, że w omawianym rejonie została wprowadzona do projektu budżetu miasta budowa ul. Surowskiego. Odnosząc się do wniosku o przeznaczenie dodatkowych środków

w wys. 155 tys. zł. na budowę Podstoczysko – Witaminowa – Rozbudowa, stwierdził, że zapadła decyzja o realizacji tego zadania i jeśli zabraknie środków to będzie wnosił o ich zwiększenie. Wyraził nadzieję, że koszt zadania po przetargu okaże się niższy.

Wskazując na kolejny wniosek tj. zdjęcie 35.000 zł z działu 600 rozdz. 60016 § 6050 tj. Chełmońskiego – Dokumentacja i przeniesienie na zadanie inwestycyjne pn. budowa ul. Kościuszki przypomniał, że w sprawie budowy skrzyżowania ul. Kościuszki z ul. Warchalskiego było już wiele dyskusji. Przypomniał, że uzyskanie informacji od Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich o planowanym rozwiązaniu na drodze wojewódzkiej ogranicza władze miasta w podjęciu decyzji co do omawianego skrzyżowania. Z chwilą otrzymania decyzji od MZDW sprawa skrzyżowania ul. Kościuszki z ul. Warchalskiego zostanie wniesiona pod obrady Rady Miasta.

W dalszej kolejności Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer odniósł się do wniosku o zdjęcie 200.000 zł z działu 921 rozdz. 92118 § 2480 tj. dotacja podmiotowa z budżetu dla samorządowej instytucji kultury i przeniesienie do rezerwy celowej. Stwierdził, że mając na względzie omawianą umowę z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego nie może się przychylić do ww. wniosku.

Odnosząc się do wniosku o zmianę nazwy zadania w dziale 801 rozdz. 80101 § 6050 na „Budowa Szkoły i Przedszkola Koncepcja”, Burmistrz Miasta stwierdził że zgodnie z zamierzeniem zadanie ma się nazywać „budowa szkoły” a w domyśle jest, że będzie ona realizowana z usługami przedszkolnymi i tak będzie projektowany obiekt. Przestrzegł przed tym, że nazwa budowa szkoły i przedszkola może sugerować budowę dwóch obiektów. Uznał, że można rozważyć zmianę nazwy na obiekt oświatowy.

Nawiązując do sprawy ul. Chełmońskiego wyjaśnił, że pojawiła się ona ponieważ wynikł konflikt. Poinformował o tym, że na pewnym etapie sprawy część mieszkańców zgłaszała propozycję wykonania przebiecia. Gdy zadanie zostało ujęte w projekcie budżetu miasta okazało się, że nie jest to zupełnie oczekiwane rozwiązanie. Burmistrz Miasta stwierdził, że władze miasta nie będą się przy tym upierać ponieważ celem jest znalezienie możliwie dobrego rozwiązania. Zaaapelował o włączenie się w rozważania na temat poszukiwania optymalnego rozwiązania. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zaproponował przeniesienie środków planowanych na przebiecie ul. Chełmońskiego w wys. 35 tys. zł. na wykonanie skweru przy ul. 3 Maja. Dodał, że nie chciałby w tej chwili autorytatywnie podejmować decyzji w omawianej sprawie ale dopiero po dyskusji.

Na zakończenie swojego wystąpienia Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer wniósł o przyjęcie budżetu miasta na 2017r. w przedstawionym kształcie z ewentualną autopoprawką /po dyskusji/ dot. przeniesienia środków planowanych na przebiecie ul. Chełmońskiego w wys. 35 tys. zł. na wykonanie skweru przy ul. 3 Maja.

Dyskusja

Radny p. Jacek Wilczyński nawiązując do wypowiedzi Burmistrza Miasta o długotrwałych pracach Komisji stwierdził, że Burmistrz Miasta był obecny na posiedzeniu

Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego tylko w dniu wczorajszym. Radny stwierdził, że podczas wczorajszego posiedzenia Burmistrz Miasta, jak nauczyciel wynotował wnioski i dziś się do nich ustosunkował. Uznał, że Burmistrz jest wielkim politykiem i był w błędzie każdy kto go nie doceniał. Stwierdził, że podczas prac Komisji Burmistrz Miasta był dla nich niedostępny. W posiedzeniach Komisji brał udział V-ce Burmistrz i Skarbnik Miasta. Radny stwierdził, że Burmistrz uważa, że mus być tak jak on sobie zaplanował zarówno w sprawie opłat za śmieci jak i budżetu na 2017r. Dodał, że projekt budżetu miasta Burmistrz Miasta konsultował być może tylko z kilkoma radnymi. Podkreślił, że do rozmów na temat projektu budżetu Burmistrz Miasta nie zaprosił Przewodniczących Komisji czy Przewodniczących Klubów. Zdaniem radnego Burmistrz Miasta uważa, że zapewne budżet zostanie uchwalony jeśli nie za pierwszym razem to za drugim. Radny przypomniał, że Burmistrz Miasta podkreślał, że najważniejsza jest zgoda, że nie należy się kłócić a zademonstrować zupełnie coś innego. Radny uznał, że nie będzie się wypowiadał bo „szkoda słów”.

Radny p. Stanisław Dylewski odczytał 26 punkt z ulotki przedwyborczej p. Jerzego Bauera jako kandydata na Burmistrza Miasta; „Zainicjujemy nowe inwestycje miejskie między innymi nowoczesny dom kultury z salą widowiskowo-kinową i tartan lekkoatletyczny na stadionie na ul. Warchalskiego.” Radny uznał, że być może tartan zostanie zrealizowany. Poinformował o tym, że dotychczas na salę kinową, mieszczącą się w budynku i na gruncie Ochotniczej Straży Pożarnej wydano 1300 000,-zł i na przyszły rok zaplanowano kolejne 300 tys. zł. Radny zapytał gdzie podziały się obietnice przedwyborcze. Radny zaproponował, aby zarządzić 5 minut przerwy i dostarczyć każdemu radnemu kopię umowy z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego, aby radni mogli zapoznać się z jej treścią. Jest to niezbędne, aby dyskutować o finansach.

Radny p. Tadeusz Malec stwierdził, że projekt budżetu jest bardzo ambitny ze względu na mnogość zadań inwestycyjnych. Wskazał również na planowany kredyt w wys. 13 mln zł. Na koniec 2017r. zadłużenie miasta będzie wynosiło 22 mln zł. Uznał, że konieczność budowy szkoły wiązała będzie się zapewne z kolejnym kredytem. W związku z powyższym każdy wydatek w budżecie miasta powinien być przeanalizowany pod względem jego konieczności i zasadności. Następnie radny odniósł się do planu budowy ulic na łączną kwotę ok. 4 mln zł. Poinformował o tym, że odbył wizję na wszystkich planowanych do realizacji ulicach. Pozytywnie ocenił plan budowy ulic łączących inne ulice czy osiedla. Wyraził wątpliwość co do planu budowy ulic biegnących „w pole”. Podał w wątpliwość plan budowy ul. Bielskiej, która biegnie przez las, od ul. Szpitalnej do ul. Surowskiego.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz wtrąciła że radny p. Tadeusz Malec „głupoty opowiada” jeśli chodzi o ul. Bielską. Podkreśliła, że ul. Bielska nie jest zrealizowana w całości. Niezrealizowany jest odcinek gdzie mieszkają mieszkańcy.

Radny p. Tadeusz Malec podkreślił, że mówi o odcinku ul. Bielskiej od ul. Szpitalnej do ul. Surowskiego. Następnie wyraził wątpliwość co do planu budowy ul. Surowskiego, Lechonia / mało zamieszkałe/, Tetmajera, Na Polance / ulica kończy się lasem/, ul.

Wiatraczna. Radny wyraził sprzeciw co do budowy ulic, które zaspokajają indywidualne potrzeby niewielu osób, opowiedział się za budową ulic w głównych ciągach komunikacyjnych np. Prusa, Kościuszki czy ulic łączących inne ulice np. ul. Łączna. Zwrócił się do Burmistrza Miasta o wstrzeźliwość i ponowne przeanalizowanie planu budowy ulic. Radny p. Tadeusz Malec odniósł się do finansów związanych z gospodarką mieszkaniową. Dochody ze Wspólnot Mieszkaniowych, mienia komunalnego wynoszą ok. 1,6 mln zł. Wydatki na gospodarowanie tym zasobem mieszkaniowym wynoszą 1 582 000 zł. Jednak oprócz tego budżet miasta dopłaca do funduszu remontowego wspólnot mieszkaniowych administrowanych przez TBS Sp. z o.o. 380 tys. zł., do funduszu remontowego budynków komunalnych 268 tys. zł. i innych wspólnot 20 tys. zł. Dają to łączną kwotę 668 tys. zł. Radny stwierdził, że są to wydatki nieuzasadnione. Doliczając do tego 300 tys. zł. planowane na infrastrukturę na osiedlu Lubiejewska to daje to łączną kwotę 1 050 000 zł dofinansowania budżetu miasta do budynków komunalnych. Radny podkreślił, że ustawa o ochronie praw lokatorów i mieszkaniowym zasobie gminnym i zmianie kodeksu cywilnego określa, że miasto jest zobowiązane utrzymywać zasoby komunalne. Zgodnie z ustawą w wydatkach związanych z utrzymaniem lokali należy kalkulować opłaty za użytkowanie wieczyste gruntów, podatek od nieruchomości oraz koszty konserwacji, utrzymania należytego stanu technicznego nieruchomości oraz przeprowadzanych remontów, zarządzania nieruchomości, utrzymania pomieszczeń wspólnych, ubezpieczenia nieruchomości i innych wynikających z umowy. Radny uznał, że dopłata do fundusze remontowego lokali będących w zasobie miasta jest nieuzasadniona. Wskazał, że ustawa określa również to, że podwyższając czynsz czy inne opłaty za używanie lokalu właściciel może ustalić zwrot kapitału w skali roku na poziomie nie wyższym niż 1,5% nakładów poniesionych przez właściciela na budowę lub zakup lokalu, 10% nakładów poniesionych przez właściciela na trwałe ulepszenie istniejącego lokalu zwiększającego wartość użytkową aż do pełnego zwrotu oraz godziwy zysk. Radny stwierdził, że z czynszów płaconych przez najemców powinna być budowana infrastruktura na tym osiedlu. Najem lokali mieszkalnych powinien przynosić miastu profity a nie straty. Radny p. Tadeusz Malec przypomniał, że na posiedzeniu Komisji zwracał się o wskazanie przepisu, który pozwala miastu na zapłatę za fundusz remontowy za lokale mieszkalne będące w zasobach miasta. Zaznaczył, że nie otrzymał informacji na ten temat. Podkreślił po raz kolejny, że jest to nieuzasadniony wydatek w wys. ok. 1 mln zł. Przypomniał, że na posiedzeniu Komisji członkowie zwracali się o przedstawienie wykazu naprawy chodników na co w budżecie miasta planowane jest 300 tys. zł. Dodał, że z informacji ustnych uzyskanych na posiedzeniu Komisji wynika, że planowany jest remont chodników przy ul. Szkoły Podchorążych Piechoty, Rataja. Piłsudskiego, Lubiejewskiej, Partyzantów, Dąbrowskiego, Jagiellońskiej. Przypomniał, że 2 lata temu Burmistrz Miasta obiecał remont i wykonanie zatoki parkingowej przy ul. Widnichowskiej, jednak nie znalazło się to zadanie w budżecie na 2017 r. Radny stwierdził, że w związku z tym zadanie to nie będzie zrealizowane. Radny podkreślił, że z ww. chodnika korzysta ok. 170 gospodarstw domowych. Radny dodał, że jeśli budowana jest za 150 tys. zł. ulica dla 2 posesji a nie stać miasta na wybudowanie chodnika dla 170 gospodarstw domowych to należy pogratulować Burmistrzowi Miasta poczucia odpowiedzialności.

Radny p. Jerzy Pawluczuk, nawiązując do dyskusji na temat dotowania z budżetu miasta do odbioru opadów od mieszkańców zapytał czy dofinansowanie do funduszu remontowego we wspólnotach mieszkaniowych jest zgodne z przepisami prawa. Zapytał czy czynsz regulowany nie powinien pokryć kosztów w 100%. Przypomniął, że dodatki mieszkaniowe zostały wprowadzone po to, aby wspomóc tę część społeczeństwa, która w zasobach komunalnych posiada mieszkania i ma niskie dochody. Dodał, że ludzie biedni mieszkają również w innych zasobach np. wspólnot, spółdzielni. Dodatek mieszkaniowy przysługuje tym, którzy mają niskie dochody. W obecnej sytuacji miasto dofinansowuje określoną grupę mieszkańców, nie patrząc na sytuację finansową mieszkańców tylko dlatego, że mieszka w zasobach komunalnych. Radny wskazał, że w tym samym bloku mieszkają ci, którzy wykupili mieszkania i płacą więcej a ci, którzy nie wykupili płacą mniej bo Burmistrz dopłaca do funduszu remontowego. Radny uznał, że jest to nielogiczne. Odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy przypomniał, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska wypracowała wniosek, aby Burmistrz Miasta dołączył do projektu budżetu miasta wykaz chodników planowanych do remontu. Burmistrz Miasta zignorował ten wniosek. Radny odniósł się do planowych wydatków na modernizację osiedla Lubiejewska. Przypomniął, że w ubiegłym roku przeznaczono 100 tys. zł. na to, aby skomunikować Jatki. Obecnie proponuje się przeznaczenie na osiedle Lubiejwska 300 tys. zł. uzasadniając to tym, że będzie realizowany łącznik ul. Prusa i ul. Lubiejewskiej. Radny stwierdził, że obecnie nie wiadomo czy miasto otrzyma środki na Jatki lub na wykonanie łącznika ww. ulic. Radny przypomniał, że na jednej z poprzednich sesji Burmistrz Miasta mówił o tym, że nie może być tak, żeby wspólnoty powydzielały grunty po opasce budynków i żeby miasto tam inwestowało swoje środki, przypomniał, że wtedy on powiedział, że dotyczy to wspólnot administrowanych przez TBS a nie Spółdzielni Mieszkaniowej. Dodał, że obecny budżet świadczy o tym, że Burmistrz właśnie dokładnie tak robi. Wspólnoty wydzieliły swoje grunty po opasce a Burmistrz w budżecie gwarantuje im środki na odśnieżanie, utrzymanie zieleni i całej infrastruktury a oprócz tego próbuje inwestować tam ok. 400 tys. zł. Radny uznał, że nie jest to prawidłowe dzielenie środków finansowych. Dodał, że te 400 tys. zł. można było przeznaczyć np. tam gdzie są błotniste drogi. Radny stwierdził, że mimo tego iż każdy chciałby aby było lepiej to na osiedlu Lubiejewska nie jest źle. Uznał, że w omawianym rejonie nie ma obecnie problemu z odwodnieniem ponieważ woda w sposób naturalny spływa do kanalizacji deszczowej w ul. 3 Maja. Nie występują tam podtopienia.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer stwierdził, że brak wykazu chodników do realizacji nie wynika z lekceważenia, dodał że przy realizacji zadań pojawia się dużo nieprzewidzianych kwestii, które wpływają na to, że trudno jest się Burmistrzowi Miasta zobowiązywać do czegoś co potem może nie być z różnych przyczyn zrealizowane. Zapewnił, że chodnik w ul. Widnichowskiej będzie realizowany, przypomniał że chodnik na ul. Sportowej został zrealizowany. Wskazał, że ze względu na konieczność poprawy bezpieczeństwa będzie realizowany chodnik w ul. Szkoły Podchorążych Piechoty, zadanie to będzie kosztowne, może pochłonąć znaczną część budżetu przeznaczanego na remonty chodników. Modernizacja osiedla Lubiejewska to kontynuacja z poprzednich kadencji. Przypomniął, że mieszkańcy z tego osiedla na spotkaniach informowali, że zdanie to

obejcywane było „od Pawluczuka”. Obecne decyzje to realizacja zobowiązań poprzednich władz. Stwierdził że być może kwota na to zadanie będzie mniejsza. Kwoty do projektu budżetu są wpisywane na podstawie kosztorysów. Nawiązując do kwestii budowy ronda na skrzyżowaniu ul. Sikorskiego i ul. Prusa przypomniał, że zadanie to jest dyskutowane od ponad 15 lat. Jest to bardzo trudne zadanie ale trzeba je realizować. W związku z tym należy wprowadzić komunikację na osiedlu Lubiejewska.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek odnosząc się do wypowiedzi radnego p. T. Malca dot. zasadności budowy konkretnych ulic wyjaśnił, że ul. Na Polance stanowi naturalne zniżenie a po wykonaniu nawierzchni sąsiednich ulic na tej ulicy powstanie zlewnia. Ulica ta jest zabudowana, obecnie kończy się lasem ale w planie zagospodarowania biegnie do ul. Brokowskiej. Podkreślił, że wiele ulic jest realizowanych etapami i choć dziś kończą się w lesie to w przyszłości będą wykonane przebiecia i ulice te przyczynią się do ożywienia terenów.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz stwierdziła, po zapoznaniu się z mapą, że nastąpiło niezrozumienie co do budowy ul. Bielskiej. Radna podkreśliła, że zabiegała o realizację ul. Bielskiej w prawo od Szpitalnej.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek przypomniał, że wykonano ul. Szpitalną do skrzyżowania z ul. Bielską i obecnie planując wykonanie ul. Surowskiego zaplanowano do realizacji odcinek ul. Bielskiej łączący ul. Surowskiego z ul. Bielską.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz wyraziła dezaprobatę dla tej propozycji. Dodała, że ul. Bielska o której nawierzchnię ona zabiega jest bardzo gęsto zabudowana i mieszkańcy oczekują, że ona będzie zrealizowana.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek uznał zasadność wniosku radnej jednak stwierdził, że nie należy zostawiać takich „dziur inwestycyjnych”.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek odniósł się do kwestii funduszu remontowego w lokalach w zasobach komunalnych. Stwierdził, że jest to jedna ze spraw zastanych przez obecną władzę i wymaga analizy. Poinformował o tym, że w 2004 wprowadzono wynagrodzenie z tytułu zarządzania dla TBS, w 2007, 2009 kwoty te zostały podniesione a podpisał się pod tym ówczesny Zastępca Burmistrza Miasta p. J. Pawluczuk. Pod podwyżką wynagrodzenia za zarządzanie dla TBS w 2010r. podpisał się ówczesny Burmistrz Miasta p. M. Szymalski. Od tamtej pory do dnia dzisiejszego wynagrodzenie to nie było podnoszone. W 2013r. zostały dołożone TBS SP. z o. o, obowiązki bez zwiększania stawek. Zwrócił uwagę na to, że sprawa wymaga analizy jednak jest to temat bardzo wrażliwy bo dotyczy lokali komunalnych niewykupionych i wymaga analizy kogo będzie dotyczyła ewentualna podwyżka opłat.

Radny p. Jerzy Pawluczuk podkreślił, że jego wypowiedź dotyczyła funkcjonowania relacji koszty–przychody czyli czynszu regulowanego i przychodów. Zwrócił uwagę na to, że jeśli administrator przedstawiał koszty i były wykonane analizy, z których wynikało, że koszty były naliczone prawidłowo to zapewne podpisał się pod podwyżką kosztów.

Przypomniął, że wtedy nastąpiła zmiana przepisów i Rada Miasta upoważniła Burmistrza Miasta do ustalania czynszu regulowanego, wtedy Rada Miasta przyjęła program wzrostu czynszu regulowanego, który umożliwiłby stopniowe dochodzenie do zrównania kosztów i przychodów. Radny stwierdził, że jego wypowiedź miała na celu to, że powinno się dążyć do tego żeby czynsz regulowany pokrywał koszty. Zasadność kosztów powinien analizować Burmistrz Miasta. Podkreślił, że ustawa nakazuje, że czynsz regulowany powinien te koszty pokrywać, jeśli koszty rosną to i czynsz powinien rosnąć. Wskazał, że miasto posiada lokale socjalne, które są przeznaczone dla ubogiej części społeczeństwa, ponadto potrzebujący mogą ubiegać się o dodatki mieszkaniowe. Obecna forma dofinansowania powoduje to, że korzystają z niej nie tylko ludzie ubodzy ale i również bogaci mieszkający w tych zasobach.

Radny p. Bogusław Konrad nawiązując do wypowiedzi radnego p. T. Malca dot. budowy ulic, gdzie mieszka mało mieszkańców lub ulica kończy się pod lasem stwierdził, że należy budować takie ulice bo tam często mieszkają ludzie być może nawet dłużej niż inni w innych rejonach miasta. Tym mieszkańcom należy się budowa ulic. Zaapelował o to, aby tego typu ulice były brane pod uwagę w planach inwestycyjnych bo mieszkańcy na to czekają.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że plan inwestycji drogowych i remontów chodników powinien być przed złożeniem projektu budżetu miasta konsultowane, aby osiągnąć konsensus. Przychylił się do wypowiedzi radnego p. B. Konrada. Zwrócił uwagę na to, że jest duża część mieszkańców, która mieszka w takich rejonach miasta, w których drogi nie zostaną utwardzone w perspektywie 5-10-20 lat ponieważ nie ma tam kanalizacji deszczowej ani sanitarnej. Radny stwierdził, że zbyt mało uwagi poświęcane jest temu problemowi. Przypomniął, że proponował podczas prac nad projektem budżetu miasta ograniczenie pewnych wydatków i przeznaczenie zaoszczędzonych kwot na poprawę stanu dróg gruntowych np. ul. Wiśniowa, ul. Różana, ul. Łamana. Radny stwierdził, że jego propozycja nie została uwzględniona. Radny przypomniał, że jego zdaniem do priorytetów obecnie nie należą wymienione niżej zadania z których można zdjąć część planowanych środków i przeznaczyć na utwardzenie dróg gruntowych np. inwestowanie w Targowisko - 120 tys. zł., wydatki ratusza § 4270 w tym remont 200 tys. zł. /zdjąć 80 tys. zł./ zakup regałów do archiwum, plac zabaw przy ZSP Nr 1- 65 tys. zł. /zdjąć 30 tys. zł/. Radny p. K. Laska zapytał jak długo samorząd będzie wydatkował środki własne na zadania, które powinny być finansowane z budżetu państwa. Podkreślił, że wydatki samorządu na ten cel co roku rosną. Jako przykład dynamiki wzrostu wydatków wskazał na rozdział 80150- realizacja zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki, metody pracy oraz działań młodzieży w szkołach podstawowych na który w bieżącym roku wydatkowano 1,5 mln zł. a na 2017r. planowane jest 2,3 mln zł. Radny p. K. Laska przypomniał, że zaproponował zmniejszenie planowanych wydatków na remont hali targowej na ul. 11 Listopada do 10 tys. zł. Następnie poinformował o tym, że proponował również zmniejszenie do 100 tys. zł. planowanej dotacji na funkcjonowanie Muzeum. W dalszej kolejności wyraził zdziwienie że w wydatkach niewygasających znalazły się środki na dokumentację ul. Matejki, jednak realizacja tej ulicy nie znalazła się w planie zadań inwestycyjnych na 2017r. Radny p. Krzysztof Laska zaapelował o szukanie oszczędności i zmniejszenie dynamiki wzrostu planowanych wydatków w poszczególnych pozycjach

budżetowych. Wskazał na potrzebę podwyższenia płac najniżej zarabiającym. Na zakończenie ponownie podkreślił potrzebę poprawę stanu dróg gruntowych. Przypomniął, że wielokrotnie zgłaszał potrzebę równia poboczy przy ul. Różańskiej, wykonania przejścia dla pieszych przy ul. Spacerowej, prace te nie zostały wykonane. Zaapelował o wzajemne słuchanie się i zrozumienie. Radny zadeklarował, że jeśli Burmistrz Miasta będzie stał sztywno przy swoim stanowisku i nie uwzględni zgłaszanych wniosków to będzie głosował przeciw uchwaleniu budżetu miasta.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zaapelował o to, aby bieżące uwagi i wnioski dot. funkcjonowania miasta zgłaszać na piśmie, aby nie umknęły podczas bieżącej pracy. Odnosząc się do kwestii ul. Wiśniowej przypomniał, że zaplanowano na tej ulicy wykonanie parkingów, wykonano oświetlenie uliczne na kolejnym odcinku. Poważny problem na ul. Wiśniowej stanowi zanieczyszczenie, w którym po opadach deszczu tworzy się ogromna kałuża. Rozważana była możliwość utwardzania dróg gruntowych w najbardziej newralgicznych miejscach za pomocą dużej ilości kruszywa jednak jest to bardzo kosztowne. Uznał, że sprawa musi być przedyskutowana na Komisjach. Odnosząc się do planowanej budowy placu zabaw przy ZSP Nr 1 przypomniał, że to zadanie / w kwocie 150 tys. zł. / było zgłaszane do realizacji w ramach budżetu obywatelskiego, jednak w wyniku głosowania nie zostało uwzględnione do realizacji. W związku z tym, że z puli środków budżetu obywatelskiego pozostała kwota 65 tys. zł. to postanowiono przeznaczyć te środki na budowę placu zabaw. Następnie Burmistrz Miasta poinformował o tym, że planowana jest realizacja chodników w ul. Tamkowej, planowano, że zadanie to będzie realizowane w ramach systemu ścieżek rowerowych jednak zadanie to nie będzie włączone w ten system a ze względów bezpieczeństwa należy je podjąć. Prawdopodobnie w trakcie roku będzie trzeba zwiększyć środki na budowę chodników. Odnosząc się do ul. Matejki stwierdził, że jeśli będzie wola realizacji to zostanie wprowadzona do budżetu miasta. Podkreślił, że został uregulowany cały system płacowy. Podkreślił, że fundusz płac nie jest generowany przez wynagrodzenia dyrektorów bo jest ich mniej. Jako przykład regulacji płac wskazał na to, że jeden z dyrektorów p. H. Bardyszewska otrzymała tylko 6 zł. podwyżki. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer nawiązując do kwestii wydatków na oświatę podkreślił, że w tym zakresie samorząd zabezpiecza swoje podstawowe obowiązki. Pozytywnie ocenił to, że w mieście nie jest rozdrobniona sieć szkół. Jako powszechny fakt w samorządzie uznał, to że subwencja nie pokrywa wydatków samorządu na oświatę. Wskazał, na to że np. orzeczenia o potrzebie zajęć indywidualnych generują koszty w postaci zwiększenia etatów. Jako kolejny przykład wzrostu kosztów w oświacie wskazał na obowiązek zatrudnienia kolejnego nauczyciela w klasie liczącej ponad 25 uczniów.

Radna p. Alina Rytelska wskazała, że na obrzeżach miasta często infrastruktura drogowa i chodniki są w lepszym stanie niż w centrum miasta. Podkreśliła, że mieszka w centrum miasta gdzie chodniki w złym stanie technicznym. Następnie radna przypomniała, że we wcześniejszych rozmowach dot. remontu Jatek Burmistrz Miasta mówił o planowanym pozyskaniu środków z RIT w ramach, których miała być realizowana ul. Lubiejewska. Radna zapytała czy coś w tej kwestii się zmieniło. Radna nawiązując do wypowiedzi dot. podwyżki płac dla p. H. Bardyszewskiej przypomniała, że pytała o środki na nagrody dla pracowników i nie uzyskała odpowiedzi.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer przypomniał, że przypadek p. H. Bardyszewskiej był wielokrotnie przytaczany i jego wypowiedź nie jest ujawnianiem płac. Podkreślił, że sprawa RIT jest podejmowana prawie na każdej sesji, dotychczas nie ma rozstrzygnięć w tym programie, dodał że jak tylko one się pojawią to o nich zakomunikuje.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych sprostował, że w ramach RIT mówiono o przebudowie odcinka ul. Lubiejewskiej a w projekcie budżetu są środki na zatoki na osiedlu Lubiejewska.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zaapelował do radnych o trzymanie się faktów w swoich wypowiedziach, aby nie wywoływać niepotrzebnej polemiki.

Radna p. Anna Krajewska poinformowała o tym, że subwencja oświatowa na dziecko z autyzmem wynosi 5 tys. zł a na dziecko zdrowe 500 zł. Radna uznała, że podejście biznesowe wskazuje, że lepiej jest gdy orzeczeń jest więcej, choć wywołuje to szereg problemów o charakterze logistyczno-organizacyjnym. Odnosząc się do wypowiedzi radnego p. J. Pawluczuka stwierdziła, że mieszkańcy zasobów komunalnych to przeważnie osoby biedne bo te, które było stać to już wykupiły lokale. Radna uznała, że nie można porównywać roli i zadań Spółdzielni Mieszkaniowej z rolą i zadaniami miasta. Radna uznała, że konflikt Prezesów dotyczy bardziej wysokości zarobków Prezesa p. M. Przastka. Stwierdziła, że nie rozumie ataków na Prezesa p. M. Przastka. Podkreśliła, że zarządzanie Prezesa Przastka powoduje to, że Spółka teraz zupełnie inaczej „wygląda” niż kiedykolwiek. Odnosząc się do wypowiedzi o mieszkaniach socjalnych stwierdziła, na podstawie informacji Zastępcy Burmistrza Miasta, że miasto nie posiada wolnych mieszkań socjalnych. Radna uznała, że nie powinno się rozmawiać o przepisach ale o realiach. Radna p. Anna Krajewska stwierdziła, że budżet jej się nie podoba, podkreśliła, że w okręgu wyborczym, który reprezentuje przez 2 lata nie wykonano żadnych inwestycji. Dodała, że jej różne wnioski nie zostały uwzględnione poza wnioskiem o ustawienie 2 koszy na śmieci / po trzykrotnym przypomnieniu/. Radna przypomniała, że bardzo ważną sprawą dla niej jest kwestia poprawy bezpieczeństwa na skrzyżowaniu ul. Kościuszki / ul. Warchalskiego. Podkreśliła, że od załatwienia tej sprawy uzależnia poparcie dla budżetu. Radna zaznaczyła, że nie wierzy Burmistrzowi Miasta i cytując jego wypowiedź stwierdziła że „to są tylko słowa”.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych stwierdził, że w jego okręgu wyborczym od 2002 r. nic się właściwie nie zrobiło.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz wyraziła nadzieję, że została nieświadomie wprowadzona w błąd przez Burmistrza Miasta. Przypomniała, że zabiegała o realizację ul. Bielskiej na odcinku od ul. Bursztynowej w prawo tam gdzie mieszka wiele osób. Uznała, że ujęcie w budżecie odcinka ul. Bielskiej biegnącej przez las narazi ją i Burmistrza Miasta na śmieszność. Zaapelowała o wykreślenie tego zadania z budżetu.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer uznał za zasadne realizację ul. Surowskiego wraz z krótkim odcinkiem ul. Bielskiej biegnącej przez las do skrzyżowania. Podał pod rozwagę możliwość zdjęcia z budżetu realizacji ul. Surowskiego i odcinka ul. Bielskiej, dodał, że jeśli będzie taka wola radnych to się do niej przychyli.

Radny p. Jacek Wilczyński zaapelował do Burmistrza Miasta, aby nie robił „z radnych żartów”, zapytał od kiedy Burmistrz Miasta zaprasza radnych do współpracy i pyta ich o zdanie. Radny uznał że Burmistrz robi z radnych i wniosków, które wypracowali „kpinę”. Radny stwierdził, że mimo tego, że wielu radnych ma doświadczenie w zakresie inwestycji to Burmistrz nie chciał się z nimi nawet spotkać i ich wysłuchać. Uznał, że postawa Burmistrza Miasta na sesji ma wskazywać, że jest wspaniałomyślny i otwarty na dialog. Wyraził dezaprobatę dla sytuacji gdzie Burmistrz twierdzi, że nie ma problemu można będzie np. w marcu wprowadzić do budżetu kolejne inwestycje, Radny stwierdził, że nie tak powinien wyglądać budżet i że nie chce uczestniczyć w takim budżecie.

Radny p. Jerzy Pawluczuk odnosząc się do wypowiedzi radnej p. Anny Krajewskiej stwierdził, że prawdopodobnie nieuważnie go słuchała. Zaapelował o zgłębienie przez radną

tematu dodatków mieszkaniowych i innych form pomocy miasta ludziom zamieszkującym w zasobach miasta a posiadających złą sytuację materialną. Podkreślił, że nie twierdził, że ludzi biednych należy kierować do mieszkań socjalnych tylko wskazywał na dofinansowanie miasta dot. lokali socjalnych gdzie czynsz wynosi 50% wartości czynszu regulowanego. Przypomniał, że mówiąc o mieszkańcach lokali komunalnych wskazywał na to, że trudno jest dofinansowywać wszystkich bez analizy ich sytuacji finansowej. Podkreślił, że nie wypowiedział się ani razu na temat Prezesa TBS Sp. z o.o. ani na temat kosztów spółki. Podkreślił, że mówił o tym, że czynsz regulowany powinien pokrywać koszty. Zgodnie z przepisami osoby mieszkające w dowolnych zasobach a mające złą sytuację materialną mogą korzystać z dodatków mieszkaniowych, które pokrywają bardzo dużą część czynszu. W dalszej kolejności radny p. Jerzy Pawluczuk nawiązał do budżetu obywatelskiego stwierdził, że ma zastrzeżenia czy rzeczywiście budżet miał charakter obywatelskiego. Na budżet obywatelski przeznaczono 200 tys. zł., stwierdził że bezdyskusyjny jest pierwszy projekt, który wygrał. Na drugim miejscu znalazła się propozycja, która uzyskała 680 głosów a na trzecim 80 głosów. Druga propozycja opiewała na 140 tys. zł. a w budżecie pozostało tylko 100 tys. zł. więc do realizacji przyjęto trzecią ofertę. Radny zapytał czy z projektu za 140 tys. zł. nie można było zdjąć 40 tys. zł. i przyjąć do realizacji drugi projekt, który cieszył się większym poparciem niż trzeci. W projekcie budżetu miasta na 2017r. zaplanowano 65 tys. zł. na plac zabaw. Radny zapytał czy ten projekt został właściwie potraktowany.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer podkreślił, że procedura budżetu obywatelskiego była prowadzona po raz pierwszy, wybór projektów nastąpił zgodnie z opracowanym systemem i jak się okazało nie jest on dobry. Ucząc się na błędach będą poszukiwane nowe mechanizmy wyboru ofert. Argumentem za wprowadzeniem placu zabaw przy ZSP Nr 1 było to, że tak wiele osób zagłosowało za tym projektem.

Radny p. Tadeusz Malec kontynuował temat dopłat do funduszu remontowego. Podkreślił, że opowiada się za budową ulic ale również za wprowadzeniem opłaty adiacenckiej. Jest to partycypacja w kosztach budowy drogi osób, które z tego korzystają. Przedstawiając symulację kosztów, wzrost wartości nieruchomości o ok. 10%, opłata adiacencka w wys. 25%, zabudowa po dwóch stronach ulicy, cena 1 m² budowy drogi 200 zł., wykazał, że do budżetu miasta mogła by wpłynąć ok. 1/5 nakładów na budowę drogi. Radny uznał, że sprawa jest warta rozważenia. Następnie wskazał, że na podstawie regulaminu gospodarki zasobami mieszkaniowymi na wniosek najemcy Burmistrz Miasta może obniżyć czynsz ze względu na udokumentowane niskie dochody. Uznał, że niegospodarnym jest przeznaczanie z budżetu miasta środków w wys. 1,5 zł/m² jako dopłaty do powierzchni mieszkań zasobów komunalnych. Radny poinformował o tym, że do wyliczeń przyjął, że zasobów komunalnych jest ok. 37 tys. m². Przychylił się do wypowiedzi radnego p. J. Pawluczuka, że dla mieszkańców w gorszej sytuacji finansowej są dodatki mieszkaniowe. Dotyczy to również mieszkańców spółdzielni mieszkaniowych. Radny poinformował o tym, że koszty eksploatacji w Spółdzielni Mieszkaniowej wynoszą 2 zł/m², 3,30 zł /m² wynosi spłata kredytu oraz 1 zł/m² na fundusz remontowy. Z informacji uzyskanych od Burmistrza Miasta wynika, że w zasobach komunalnych najwyższy czynsz wynosi 3,52 zł/m² gdyby do tego doliczyć 1,5 zł/m² na fundusz remontowy to dawałoby 5 zł. Zdaniem radnego nie jest to dużo. W lokalach socjalnych czynsz wynosi 1,98 zł/m² wyposażonych w media.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer uznał, że sprawa jest bardzo poważna ale i szczegółowa, wymaga analizy np. na posiedzeniu Komisji.

Radny p. Tadeusz Malec przypomniał że na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami występował o przedstawienie szczegółowej kalkulacji i jej nie otrzymał.

Burmistrz Miasta p. Jery Bauer stwierdził, że nie jest przygotowany na zdjęcie obecnie 700 tys. zł.

Radny p. Tadeusz Malec stwierdził, że Burmistrz Miasta jest przygotowany bo ma możliwość podniesienia czynszu. W dalszej kolejności przypomniał że nie otrzymał również odpowiedzi na pytanie o to na ile lat zawarta jest umowa na administrowanie cmentarza komunalnego. W przypadku gdyby umowa niebawem się kończyła Radny poddał pod rozważenie możliwość ogłoszenia nowego przetargu, którego jednym z warunkiem byłaby budowa parkingu przy cmentarzu.

Radny p. Tadeusz Malec podkreślił, że nigdy nie mówił o wynagrodzeniu Prezesa p. M. Przastka tylko o tym ile z mocy umowy miasto płaci TBS -owi.

Radna p. Alina Rytelewska uzupełniając wypowiedź przedmówcy wskazała, że koszty eksploatacji w Spółdzielni Mieszkaniowej „Nasz Dom” wynoszą 1,62 zł a w TBS Sp. z o.o. 2,8 zł. Uznała że należy dokonać analizy dlaczego te koszty dla biednych ludzi są takie wysokie.

Radny p. Stanisław Dylewski podkreślił, że w zasobach komunalnych mieszkają ludzie niezamożni, bo gdyby mieli środki to by wykupili te mieszkania. Przypomniał, że w 2007 r. Partia Prawo i Sprawiedliwość tuż przed wyborami wprowadziło ustawę, na mocy której można było za 1 zł. w Spółdzielni Mieszkaniowej wykupić mieszkanie Radny zaproponował, aby obecnie poddać parlamentarzystom pod rozważenie możliwość wykupu za 1 zł mieszkań komunalnych. Uwłaszczenie spowodowałoby to, że wszyscy będą jednakowo traktowani. Podkreślił, że nie można zazdrościć, że ktoś jest biedny.

Radny p. Stanisław Dylewski odnosząc się do omawianego projektu budżetu podkreślił, że nikt go nie zapraszał na żadne konsultacje na temat budżetu. Na Komisjach próbował zadawać pytania ale pozostały one bez echa. Stwierdził, że niektórym radnym udało się „jakoś dojść do Burmistrza i ugrali swoje” a niektórym nie udało się nawet dostać do Burmistrza. Radny stwierdził że do Burmistrza jest się trudniej dostać niż do Papieża, dodał, że aby się do Burmistrza dostać to trzeba być albo jego dobrym znajomym albo mieć szczególne względy. Zapowiedział, że swoje zdanie wyrazi podczas głosowania. Radny stwierdził, że zgadza się z radnymi, którzy twierdzą, że nie uczestniczyli w pracach nad budżetem i że jest to budżet Burmistrza i niektórych radnych.

Radna p. Anna Krajewska stwierdziła, że choć nie jest dobrą znajomą Burmistrza ani jedną z ekipy radnych, która go mocno popiera to jednak czasem udaje jej się dostać do Burmistrza. Przypomniała, że na jednej z sesji padło stwierdzenie, ile zarabia Prezes Przastek w stosunku do ilości zasobów i że Prezesi Spółdzielni Mieszkaniowej zarabiają mniej choć mają większe zasoby. Stwierdziła, że ma wrażenie, że chodzi tu o sprawy personalne bardziej niż o inne. Zaapelowała o to, aby nie porównywać Spółdzielni Mieszkaniowej do TBS ponieważ mają zupełnie inne zakresy działania. Radna zaapelowała do Prezesów Spółdzielni o podjęcie budowy nowych budynków mieszkaniowych, byłyby wtedy nowe dochody dodała, że obecne władze Spółdzielni bazują na tym co udało się dokonać poprzednikom, w tym np. p. M. Przastkowi.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Jolanta Kwiatkowska stwierdziła, że najbliższy jej wypowiedzi jest Viceprzewodniczący Rady Miasta p. K. Laska i popiera jego wnioski. Przypomniała, że na każdym posiedzeniu Komisji i każdej sesji podnosiła sprawę poprawy stanu dróg gruntowych np. Piaskowej, Głowackiego, Olszynowej. Niestety radni nie

doczekali się dyskusji na temat wprowadzenia tego zadania do budżetu miasta. Odnosząc się do kosztów wynagrodzeń poinformowała o tym, że wzrost wydatków w 2016r. w stosunku do 2015 r. wynosił ok. 1 mln zł. a wzrost 2017r. do 2016r. wynosi 1,5 mln zł. Radna przypomniła, że zarówno rok temu jak i obecnie tłumaczono, że nie wynika to ze wzrostu zatrudnienia lecz ze wzrostu wynagrodzeń. Zapowiedziała, że po Nowym Roku zada pytanie w ramach dostępu do informacji publicznej na temat ilości zatrudnionych osób w porównaniu lat 2005 -2016 i przedstawi Radzie tę informację. To będzie potwierdzenie czy radni otrzymali rzetelne informacje.

Radny p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że po dyskusjach na posiedzeniach Komisji spodziewał się, że zadanie dot. ul. Chełmońskiego zniknie z projektu budżetu miasta. Na posiedzeniach Komisji wyjaśniono informację o tym, że rzekomo to mieszkańcy zaproponowali wykonanie przebiecia. Planowane wykonanie przebiecia nazwał szaloną koncepcją, koncepcją nie do zrealizowania. Wskazał, że mieszkańcy ul. Chełmońskiego od wielu miesięcy żyją w wielkim niepokoju i utrzymywanie koncepcji przebiecia nie poprawia sytuacji. Radny uznał, że dla rozwiązania omawianej sprawy wystarczy jedna prosta decyzja podjęta zza biurka. Uznał, że nie można rozwiązać powstałego problemu wykonaniem przebiecia ul. Chełmońskiego do ul. Cmentarnej. Dodał, że należy udzielić odpowiedzi na podstawowe pytanie tj. kiedy i dlaczego powstał ten problem. Podkreślił, że przez ponad trzydzieści lat nie było problemu, on powstał teraz w ciągu ostatniego 1,5 roku. Nawiązując do propozycji Burmistrza Miasta dot. zdjęcia z projektu budżetu miasta tego zadania przypomniał że zgłaszał wielokrotnie inne potrzeby na tym osiedlu ale są one lekceważone. Ulica Chełmońskiego powinna nadal pozostać ulicą ślepą.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz wniosła o zdjęcie z projektu budżetu miasta na 2017r. budowy ul. Bielskiej na odcinku od ul. Szpitalnej w lewo a ujęcie ul. Bielskiej na odcinku od ul. Szpitalnej w prawo.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska nawiązując do podjętej przez Radę Miasta uchwały w sprawie budowy ul. 63 Rok zwrócił się o przedstawienie informacji mieszkańcom, że jednak to zadanie nie będzie realizowane. Następnie przypomniał, że na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami wypracowano koncepcję dot. ul. Chełmońskiego a Zastępcą Burmistrza Miasta p. Z. Chrupek zobowiązał się sprawy techniczne omówić z Komisją jednak do tego nie doszło. Radny stwierdził, że ul. Chełmońskiego powinna pozostać ślepą. Propozycje dot. przebijania ulic muszą być oparte na realnych możliwościach bo są to zadania bardzo kosztowne. Odnosząc się do planowanego przebiecia ul. Trębickiego wyraził oczekiwanie na przedstawienie radnym planu finansowego realizacji tej inwestycji ponieważ wymaga ona wywłaszczenia kilku nieruchomości, dodał że być może to będzie droższe od budowy przedszkola. Nie negując zasadności zadania stwierdził, że Rada Miasta musi być poinformowana o skutkach działań zwłaszcza, że będzie to inwestycja wielomilionowa a jeszcze nie ma koncepcji budowy przedszkola i szkoły. Radny stwierdził, że w koncepcji szkoły i przedszkola powinna być również koncepcja organizacji ruchu. Następnie radny wskazując na projekt modernizacji ul. Prusa i ul. Lubiejewskiej / ok. 2 km/ , która łączy się z drogą wojewódzką stwierdził że budżet miasta stać na wykonanie frezowania i położenia nowego dywanika. Radni muszą znać dane na temat realności wykonania zadań zwłaszcza, że planowane są inne inwestycje, które mają z nimi współgrać. Radny zaapelował o analizę koncepcji.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował o tym, że budowa ul. 63 Rok planowana była w ramach projektu tzw. schetynówek, jednak nie otrzymała dofinansowania. Dodał, że odpowiadając na wystąpienie Starosty Burmistrz Miasta zadeklarował dalsze rozważanie współdziałania przy realizowaniu tego zadania w zakresie należącym do miasta.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer stwierdził że po wysłuchaniu jednoznacznych wypowiedzi radnych dot. ul. Chełmońskiego wnosi autopoprawkę , polegającą na tym, aby 35 tys. zł. planowane na wykonanie przebiecia ul. Chełmońskiego przeznaczyć na wykonanie skweru przy ul. 3 Maja.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer odnosząc się do kwestii przebiecia ul. Trębickiego stwierdził że, aby wyliczyć potencjalne koszty zadania musi być wykonana choćby koncepcja ulicy. Podkreślił, że nie proponuje zamawiania dokumentacji ale tylko koncepcji.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska wskazał, że w projekcie budżetu miasta zadanie nazwane jest „ przebiecie ul. Trębickiego – dokumentacja – 100 tys. zł.”.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer podkreślił, że będzie zamawiana koncepcja, dodał, że być może planowana kwota na nią jest zbyt wysoka. Wykonawca zostanie wyłoniony w drodze przetargu.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer wskazał, że modernizacja ul. Prusa i ul. Lubiejewskiej jest planowana tylko do działki stanowiącej własności województwa / bez skrzyżowania/ a więc nie jest to taka sama sytuacja jak ze skrzyżowaniem na ul. Kościuszki przy Liceum Ogólnokształcącym. Odnosząc się do wniosku o budowę ul. Matejki wyjaśnił, że na to zadanie nie ma jeszcze pozwolenia na budowę dlatego jest w wydatkach niewygasających. Do sprawy należy wrócić po uzyskaniu pozwolenia na budowę.

Radny p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że z dotychczasowych dyskusji na temat planowanej budowy szkoły-przedszkola wynikało, że jest opracowane studium potrzeb w oświacie, które wskaże co należy zrobić, aby je rozwiązać. Natomiast z obecnych informacji wynika, że lokalizacja jest przesadzona, planowane jest przebiecie a studium ma dotyczyć tylko obiektu. Radny podkreślił wagę przedsięwzięcia.

Radny p. Jacek Wilczyński zaproponował zakończenie dyskusji, ponieważ ona nie ma sensu. Burmistrz obecnie pokazuje, że na wszystko się zgadza. Radny stwierdził że taka dyskusja powinna odbyć się na posiedzeniach Komisji. Radny dodał, że Burmistrz Miasta nie przychodził na sesje bo był pewien, że ma odpowiednią większość radnych, którzy uchwalą budżet. Wskazał, że teraz Burmistrz zmienił postawę bo większość jest nieznaczna, teraz odbywa się namawianie i przekonywanie radnych do głosowania. Radny stwierdził, że głosowanie nie ma merytorycznego charakteru bo jeden z radnych pracuje w miejskiej Spółce, inny ma córkę lub syna w miejskich strukturach. Radny dodał, że z szacunku do radnych Burmistrz Miasta powinien się spotkać z Przewodniczącymi Klubów i Komisji na temat projektu budżetu miasta. Przypomniął, że Burmistrz był bardzo zajęty i wziął udział tylko w ostatnim posiedzeniu Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego. Dodał, że w posiedzeniach Komisji nie brali udziału Prezesi Spółek czy Radca Prawny. Uznał, że ta sytuacja to „kpina i szkoda słów”

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer wyjaśnił zebranym, że na każdym posiedzeniu Komisji były osoby, które merytorycznie zajmowały się pracą nad budżetem na etapie planowania. W posiedzeniach brali udział Zastępca Burmistrza Miasta, Sekretarz Miasta,, Skarbnik Miasta i inni zgodnie z potrzebami. Podkreślił, że pełna wiedza co do kształtu budżetu jest i była dostępna. Uznał, że nie przyjmuje zarzutu o lekceważeniu wniosków radnych. Podkreślił, że projekt budżetu składa się z wniosków radnych i mieszkańców. Zaznaczył, że celowym było przytoczenie na początku debaty nad budżetem przesłanek ogólnych i szczególnych kształtujących projekt budżetu miasta. Zwrócił uwagę na to, że zgłaszane przez radnego p. J. Wilczyńskiego wnioski również pojawiały się w poprzednich budżetach jak i pojawiły się w obecnym projekcie budżetu np. ul. Kukiela, ul.

Miszewskiego, ul. Żale /bardzo skomplikowane zadanie/. Dodał, że ujęcie w budżecie miasta większej ilości wniosków zgłaszanych przez radnych wiąże się z koniecznością zwiększenia deficytu budżetowego.

Radny p. Jacek Wilczyński wtrącił, że ul. Kukiela została zrobiona / po dwóch latach/ za 86 tys. zł. Wyraził zdziwienie, że Burmistrz Miasta nie znał skomplikowanej sytuacji ul. Żale. Przypomniawszy, że na projekt ul. Żale było planowane 80 tys. zł. a potem się okazało, że jednak ta inwestycja będzie realizowana przez Wójta Gminy Ostrów Mazowiecka. Odnosząc się do ul. Łącznej przypomniał, że przez 2 lata planowano 320 tys. zł. na to zadanie aż w końcu zostało ono zdjęte i pojawiło się 25 tys. zł. na projekt. Radny stwierdził, że jest to przejaw lekceważenia. Zgłosił wniosek formalny o zakończenie dyskusji.

Radny p. Stanisław Dylewski przypomniał, że zgłaszał wniosek o zapoznanie się z umową z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych stwierdził, że nie jest to jeszcze podpisana umowa.

Następnie głos zabrali mieszkańcy miasta, którzy się zgłosili do dyskusji.

Pan Jan Dąbkowski mieszkaniec osiedla Lubiejewska wyraził dumę z mieszkania w mieście Ostrów Mazowiecka. Wyraził swoją refleksję na temat obrad Rady Miasta. Stwierdził, że z obrad wyłania się zerojedynkowe traktowanie przyjaciół, nasz to jest kochamy a obcy jest nienawidzony. Wskazał na to, że przeciwników należy tolerować. Podziękował władzom miasta i Radzie Miasta za kultywowanie tradycji świąt narodowych np. upamiętnienie Żołnierzy Niezłomnych, Pozytywnie ocenił powstanie Muzeum Rodziny Pileckich. Zaaapelował do części radnych o to, aby zapoznali się z inwestycjami prowadzonymi w mieście. Podkreślił, że nie może być rozwoju bez kredytów, ważną kwestią jest płynność finansowa. Wskazał, że na posiedzeniach Rady Powiatu panuje inny klimat niż na sesji Rady Miasta. Nie ma rozróżnienia na wrogów i przyjaciół. Podał pod rozwagę rozpoczęcie restauracji budynku Jatek.

Pan Ryszard Grabowski mieszkaniec ul. Chełmońskiego poinformował o tym, że mieszka na końcu tej ślepej ulicy, gdzie dokonano obniżenia krawężnika i umożliwiono wjazd na teren ogórków działkowych. Obecnie działkowicze blokują wjazd na jego posesję i utrudniają codzienne życie. Ta sytuacja wywołała koszmar dla całej jego rodziny i skutkuje pogorszeniem stanu zdrowia. Zaaapelował o likwidację wjazdu na ogródki działkowe i przywrócenie na ulicy stanu pierwotnego.

Radna p. Alina Rytelewska zapytała czy p. R. Grabowski prowadzi działalność gospodarczą.

Pan Ryszard Grabowski wyjaśnił, że jest na emeryturze i nie prowadzi działalności gospodarczej. Syn rozpoczął działalność gospodarczą w zakresie holowania samochodów.

Radny p. Robert Krajewski zgłosił wniosek formalny o imienne głosowanie nad projektem uchwały budżetowej.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym

*18 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” przy 0 głosach „wstrzymujących się”,
przyjęła wniosek o przeprowadzenia głosowania imiennego nad projektem uchwały
w sprawie uchwalenia uchwały budżetowej na 2017r.*

Zakończenie dyskusji

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zgłosił autopoprawkę do projektu budżetu miasta na 2017 r. polegającą na zdjęciu 35.000 zł z działu 600 rozdz. 60016 § 6050 tj. Chełmońskiego – Dokumentacja i przeniesieniu ich na realizację skwerku leżącego pomiędzy ul. 3 Maja – Partyzantów.

Radny p. Jacek Wilczyński uznał, że obecne procedowanie projektu budżetu jest niewłaściwe, dodał że autopoprawka powinna być przedstawiona na piśmie.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska dodała do zgłoszonej autopoprawki zmiany formalne polegające na:

- zmianie klasyfikacji budżetowej § 620, nie ma ona wpływu na wynik budżetu;
- zmianie nazwy szkoły w załączniku Nr 5.

W związku z przyjęciem wniosku o imienne głosowanie Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia uchwały budżetowej na 2017r. wraz ze zgłoszoną autopoprawką.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska odczytywał kolejno nazwiska radnych, którzy wypowiadali słowa „za”. „przeciw” lub „wstrzymuję się”

l.p.	Imię i nazwisko	głosowanie
1.	Bartkiewicz Małgorzata	Przeciw
2.	Dylewski Stanisław	Przeciw
3.	Golanko Jacek Bogdan	Za
4.	Herman Beata	Za
5.	Konrad Bogusław	Za
6.	Krajewska Anna	Przeciw
7.	Krajewski Robert	Za
8.	Krzyżanowski Władysław	Wstrzymuje się
9.	Krych Zbigniew	Za
10.	Kwiatkowska Jolanta Jadwiga	Przeciw
11.	Kwiatkowski Mariusz	Przeciw
12.	Laska Krzysztof	Za
13.	Malec Tadeusz	Przeciw
14.	Pawluczuk Jerzy	Przeciw
15.	Pędzich Mirosław	Za
16.	Pęksa Andrzej	Za
17.	Podbielski Edward Witold	Za
18.	Równy Mieczysław Stanisław	Przeciw
19.	Rytelewska Alina	Przeciw
20.	Świedziński Roman Tadeusz	Za
21.	Wilczyński Jacek	Przeciw

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym imiennym
10 głosami „za”, przy 10 głosach „przeciw” przy 1 głosie „wstrzymującym się”,
nie podjęła*

Uchwały w sprawie uchwalenia uchwały budżetowej na 2017r.

Radny p. Jacek Wilczyński jako Przewodniczący Klubu Radnych „Wspólnie dla Samorządów” pogratulował Burmistrzowi Miasta wspaniałej współpracy i podejścia do budżetu.

b/ Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2017-2023

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska stwierdziła, że głosowanie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2017-2023 nie jest bezprzedmiotowe jednak ze względu na to, że budżet na 2017r. nie został uchwalony to nie będzie możliwości przełożenia budżetu na 2017r. do WPF. Ustawa o finansach publicznych zakłada zgodność budżetu z WPF

Radny p. W. Krzyżanowski dodał, że w niektórych samorządach najpierw głosowana jest uchwała dot. WPF a dopiero później uchwała budżetowa.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2017-2023 wraz z autopoprawką.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym imiennym

10 głosami „za”, przy 10 głosach „przeciw” przy 1 głosie „wstrzymującym się”,

nie podjęła

w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2017-2023

Punkt 9

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Ostrów Mazowiecka

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Tadeusz Malec przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 6 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska radny p. Jerzy Pawluczuk przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 7 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się” zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Brak głosów w dyskusji .

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia Zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Ostrów Mazowiecka.

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym
17 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” przy 0 głosach „wstrzymujących się”,
podjęła*

*Uchwałę Nr XXIX/202/2016
w sprawie uchwalenia Zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania
przestrzennego Miasta Ostrów Mazowiecka.*

Uchwały w załączeniu do Protokołu.

Punkt 10

Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Ostrów Mazowiecka

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Tadeusz Malec przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 6 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska radny p. Jerzy Pawluczuk przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 7 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się” zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska wyraził nadzieję, że przyjęcie pomawianego planu nastąpi sprawnie.

Brak innych głosów w dyskusji

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Ostrów Mazowiecka

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym
17 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” przy 0 głosach „wstrzymujących się”,
podjęła*

*Uchwałę Nr XXIX/203/2016
w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania
przestrzennego Miasta Ostrów Mazowiecka*

Uchwały w załączeniu do Protokołu.

Punkt 11

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2016-2023.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Tadeusz Malec przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu

5 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw i 0 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego radna p. Anna Krajewska przedstawiła opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 4 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw i 1 głosie „wstrzymującym się” zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Radna p. Anna Krajewska przypomniała, że podczas konsultacji Programu Rewitalizacji wyraziła zdanie, że gdyby udało się pozyskać środki na pełną realizację Programu to część północna miasta stałaby się jego sypialnią. Większość inwestycji ujętych w Programie znajduje się w części południowej miasta. Radna stwierdziła, że nie zgadza się na taki stan i chciałby, aby to się zmieniało. Podobnie jak nieuchwalony budżet tak i omawiany Program faworyzuje część południową miasta. Zapowiedziała, że będzie głosowała przeciwko projektowi uchwały.

Radny p. Stanisław Dylewski przychylił się do wypowiedzi przedmówczyni. Zapytał dlaczego mieszkańcy części północnej miasta mają się czuć mieszkańcami drugiej kategorii. Radny stwierdził, że dostrzega działania lobby na rzecz inwestowania w południowej części miasta. Przypomniał, że na ul. Lubiejewskiej od wielu lat nie można „wywalczyć” przejścia dla pieszych czy np. planu zabaw i chodnika przy Nasycalni.

Innych głosów w dyskusji nie było.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2016-2023

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym

*15 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” przy 2 głosach „wstrzymujących się”,
podjęła*

*Uchwałę Nr XXIX/204/2016
w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Ostrów Mazowiecka na lata
2016-2023*

Uchwały w załączeniu do Protokołu.

Punkt 12

Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XXIII/170/2016 Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 26 sierpnia 2016r. w sprawie przyjęcia regulaminu korzystania ze stadionu miejskiego w Ostrowi Mazowieckiej.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego radna p. Anna Krajewska przedstawiła opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 6 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw i 0 głosach „wstrzymujących się” zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Głosów w dyskusji nie było.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XXIII/170/2016 Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 26 sierpnia 2016r. w sprawie przyjęcia regulaminu korzystania ze stadionu miejskiego w Ostrowi Mazowieckiej

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym

*21 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” przy 0 głosach „wstrzymujących się”,
podjęła*

Uchwałę Nr XXIX/205/2016

*w sprawie uchylenia uchwały Nr XXIII/170/2016 Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia
26 sierpnia 2016r. w sprawie przyjęcia regulaminu korzystania ze stadionu miejskiego
w Ostrowi Mazowieckiej*

Uchwały w załączeniu do Protokołu.

Punkt 13

Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zakazu sprzedaży, podawania, spożywania oraz wnoszenia napojów alkoholowych.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego radna p. Anna Krajewska przedstawiła opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 6 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw i 0 głosach „wstrzymujących się” zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Głosów w dyskusji nie było.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zakazu sprzedaży, podawania, spożywania oraz wnoszenia napojów alkoholowych

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym

*21 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” przy 0 głosach „wstrzymujących się”,
podjęła*

Uchwałę Nr XXIX/206/2016

*w sprawie wprowadzenia zakazu sprzedaży, podawania, spożywania oraz wnoszenia napojów
alkoholowych*

Uchwały w załączeniu do Protokołu.

Punkt 14

Podjęcie uchwały w sprawie zgody na zawarcie kolejnych umów najmu lokali użytkowych położonych w Ostrowi Mazowieckiej.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Tadeusz Malec przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 3 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw i 3 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska radny p. Jerzy Pawluczuk przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 3 głosami „za”, przy 3 głosach „przeciw i 1 głosie „wstrzymującym się” nie zaopiniowała pozytywnie projektu uchwały w przedstawionym kształcie.

Radna p. Anna Krajewska wskazała, że sprawa dotyczy budynku nieomal bezpłatnie, bo za 1 zł. czynszu, zajmowanego przez Spółdzielnię Socjalną. AMELIA. Radna stwierdziła, że nie ma nic przeciwko temu, aby Burmistrz zawarł ze Spółdzielnią kolejną umowę jednak uznała, że otrzymana przez radnych dokumentacja nie jest kompletna. Radna stwierdziła, że Spółdzielnia Socjalna prowadzi działalność gospodarczą i wyraziła niezrozumienie dla faktu faworyzowania tego przedsiębiorcy. Radna dodała, że winien być rozdział prowadzonej przez Spółdzielnię księgowości dot. działalności statutowej i działalności gospodarczej. Radna stwierdziła, że nie rozumie dlaczego tak się stało, że czynsz dla Spółdzielni został ustalony w wys. 1 zł. Dodała, że na podstawie dostarczonych radnym materiałów może podjąć jedynie negatywną decyzję co do sposobu głosowania. Wyraziła niezrozumienie dlaczego ten obiekt ma na siebie nie zarabiać. Radna stwierdziła, że dla podjęcia przez nią decyzji niezbędne jest stanowisko Burmistrza Miasta w sprawie tego w jakiej wysokości zostanie ustalony czynsz. Uznała, za „mydlenie oczu” informowanie, że jest to organizacja nie nastawiona na zysk bo ewentualne nadwyżki są przekazywane na rzecz Fundacji. Dodała, że osobami decyzyjnymi są jednocześnie członkowie i pracownicy Spółdzielni to mogą np. całe wynagrodzenie wypłacić sobie w grudniu i nie wykazać zysku. Radna stwierdziła, że odnosi wrażenie, że pod „przykrywką” podmiotu ekonomii społecznej jest prowadzona zwyczajna działalność gospodarcza a więc należy traktować ten podmiot jak przedsiębiorcę i wymagać płacenia czynszu w odpowiedniej wysokości.

Radny p. Władysław Krzyżanowski odnosząc się do kwestii czynszu w wys. 1 zł. przypomniał, że omawiany budynek stał pusty, nieużytkowany i ulegał zniszczeniu gdy pojawiła się grupa osób pragnących nieść pomoc dzieciom niepełnosprawnym. Radny Uznał, że była to wtedy druga lub trzecia tego typu Spółdzielnia w kraju. Miasto przyjęło tę inicjatywę z radością, Spółdzielnia podjęła remont w tym obiekcie. Wiele podmiotów udzieliło Spółdzielni pomocy. Stwierdził że z posiadanych przez niego informacji wynika, że w Spółdzielni doszło do podziału, dodał że nie wie czy radna p. A. Krajewska nie brała udziału w jednej z grup tego podziału. Podkreślił, że ze względu na różne kompetencje organów miasta Rada Miasta nie ma prawa dziś pytać o stawki czynszu. Radny zaapelował o to, aby „nie wylewać dziecka z kąpielą”.

Radna p. Alina Rytelewska wyraziła niedowierzanie, że budynek w centrum miasta stał niewykorzystany i nie przynosił zysku miastu. Radna zapytała dlaczego władze miasta nie podjęły działań, aby ten budynek przyniósł zysk miastu.

Radny p. Władysław Krzyżanowski zaapelował do radnej p. A. Rytelewskiej o przemyślenie tego co chce powiedzieć, wskazał, że w mieście jest wiele pustych lokali.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Jolanta Kwiatkowska poinformowała o tym, że w związku z otrzymanym pismem Spółdzielni Socjalnej Amelia zawierającym m.in. dane dot. działalności i otrzymanej pomocy finansowej, wystosowała wnioski o udostępnienie informacji publicznej do podmiotów wskazanych w piśmie Spółdzielni, dodała że również sięgnęła do Krajowego Rejestru Sądowego. Następnie ze względu na brak danych w materiałach, które radni otrzymali przedstawiła informacje dot. Spółdzielni. Spółdzielnia

została rejestrowana 17.06.2013r. jako przedsiębiorca, w katalogu swojej działalności posiada 9 rodzajów działalności. Od 2013 r Spółdzielnia pozyskała od Fundacji „ Fundusz Współpracy” na zasadach pomocy publicznej 100 tys. zł., 60 tys. zł., 44 tys. zł., 29 tys. zł. i 12,6 tys. zł. W 2014r. Spółdzielnia na usługi dotyczące zajęć pedagogicznych otrzymała z PCPR 53.500,-zł. Od Starosty Ostrowskiego na zasadzie różnej pomocy Spółdzielnia pozyskała 80.595, -zł, 3.000,- zł., 4.400,-zł i 3.600,-zł. Spółdzielnia otrzymała od Burmistrza Miasta pomoc publiczną m.in. w formie umorzenia podatku od nieruchomości w wys. 2697, zł. oraz dotacje w wys. 4,5 tys. zł. i 5 tys. zł. Łącznie pomoc wyniosła 403.987,02zł. W okresie od 1 lutego 2014r. do 30 listopada 2016r. Spółdzielnia wpłaciła 42,15 zł za czynsz, bo czynsz wynosił 1,24 zł. Radna poinformowała o tym, że z uzyskanych przez nią informacji wynika, że przeciętny czynsz dzierżawny w centrum miasta za lata 2015-2016 wynosi 12,72 zł za 1m2. Radna podkreśliła, że Spółdzielnia wynajmując budynek o pow. 327,58 m2 przy zastosowaniu ww. średniego czynszu płaciłaby 4166,82 zł co przy wynajmowaniu przez 34 miesiące dałoby kwotę 141.671,88 zł. Jeśli umowa trwać będzie do końca stycznia 2017r. to łączny koszt wyniesie 149960,-zł. Łącznie daje to kwotę pomocy w wys. 545.616 zł od czasu powstania.

Następnie Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Jolanta Kwiatkowska odczytała kierowane do Burmistrza Miasta pismo Klubu Radnych „Wspólnie dla samorządów”. Pismo stanowi wniosek do Burmistrza Miasta o wycofanie z obrad Rady Miasta projektu uchwały w sprawie zgody na zawarcie kolejnych umów najmu lokali użytkowych położonych w Ostrowi Mazowieckiej. Kserokopia pisma w załączeniu do Protokołu. Po odczytaniu pismo zostało przekazane Burmistrzowi Miasta.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer nawiązując do odczytanego pisma poinformował o tym, że nie będzie wnosił o zdjęcie omawianego punktu z Porządku obrad sesji. Zwrócił się z prośbą o dalsze procedowanie omawianego projektu uchwały. Dodał, że podjęte uchwały są badane przez Wojewodę pod względem zgodności z prawem.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że stanowisko Burmistrza Miasta jest takie, że to radni mają podjąć decyzję podejmując uchwałę a dopiero Wojewoda stwierdzi czy jest ona zgodna z prawem. Radny stwierdził, że radni z Klubu „Wspólnie dla Samorządów” biorąc pod uwagę odczytane przez Wiceprzewodniczącą Rady Miasta stanowisko nie będą brali udziału w głosowaniu nad omawianym projektem uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska zapytał dlaczego radni z Klubu „Wspólnie dla Samorządów” nie zgłosili wniosku o zdjęcie omawianego punktu z Porządku obrad.

Radny p. Jacek Wilczyński dodał, że informacje od prawników Klub otrzymał dopiero w ostatniej chwili.

Radny p. Jerzy Pawluczuk zapytał radnego p. W. Krzyżanowskiego czy kiedy on jako Burmistrz podejmował decyzję o wynajęciu budynku dla Spółdzielni Amelia podjął próbę wynajęcia komercyjnego ww. lokalu.

Radny p. W. Krzyżanowski stwierdził, że nie pamięta ale z pewnością takie próby były podejmowane. Uznał, że zapewne jest dokumentacja w sprawie. Dodał, że nie pamięta dokładnie ustalonej stawki czynszu ale podkreślił, że inicjatywa ta uznana była w Urzędzie Miasta za wyjątkową. Dodał, że Spółdzielnia wniosła spore nakłady na remont pomieszczeń. Podkreślił, że od tamtej pory minęło sporo czasu i być może sytuacja się zmieniła.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska zapytał kto ponosi koszty utrzymania np. za energię i ogrzewanie.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował, że koszty utrzymania ponosi Spółdzielnia.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska nawiązując do informacji o pomocy publicznej dla Spółdzielni stwierdził, że niski czynsz jest też formą wsparcia dla Spółdzielni. Dodał, że z dyskusji można odnieść wrażenie, że pomoc publiczna od innych instytucji czy organów np. Starosty jest w porządku a od miasta nie jest.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Jolanta Kwiatkowska stwierdziła, że część pomocy, którą przekazał Starosta jest pomocą publiczną wynikającą z przepisów prawa uznała, że próbowała polemizować ze Skarbnikiem Miasta że również pomoc w formie czynszu jest pomocą publiczną. Jest to istotne bo jeśli przedsiębiorca otrzyma w ciągu 3 lat pomoc de minimis w kwocie 200 Euro to nie może już jej więcej otrzymać. Uznała, że zada pytanie w tej kwestii do UOKiK

Radny p. Władysław Krzyżanowski zwrócił uwagę na to, że uchwała dotyczy zgodny na zawarcie kolejnej umowy najmu a dyskusja zaczyna dotyczyć działalności podmiotu, który nie jest obecny na sesji. Zaapelował o powrót do meritum obrad.

Radny p. Jacek Wilczyński podkreślił, że stanowisko Klubu Radnych nie jest wyrazem sprzeciwu przeciwko wynajęciu lokalu Spółdzielni. Radny uznał, że gdyby zarządzono przerwę można byłoby dokonać korekty projektu uchwały. Dodał, że Klub Radnych „Wspólnie dla Samorządów” nie będzie brał udziału w głosowaniu.

Radny p. Władysław Krzyżanowski wniósł o zdjęcie omawianego projektu uchwały i powrót do sprawy na następnej sesji.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych podkreślił, że w bieżącym roku nie jest już planowana sesja a termin kolejnej sesji jest uzależniony od przyjęcia Planu pracy Rady Miasta na 2017r.

Radny p. Stanisław Dylewski przychylił się do wniosku radnego p. W. Krzyżanowskiego, jednocześnie dodał, że do debaty w Komisjach jest niezbędna opinia Rady Prawnej dot. ww. uchwały.

Radny p. W. Krzyżanowski stwierdził, że przedstawione stanowisko Klubu wymaga spokojnej analizy.

Radny p. Tadeusz Malec stwierdził, że z przytoczonej opinii wynika jednoznacznie że Rada Miasta nie ma kompetencji podjęcia uchwały w tym zakresie ponieważ w tym zakresie decyzje podejmuje Burmistrz Miasta. Zaapelował o odpowiedzialne zachowanie.

Radny p. W. Krzyżanowski przypomniał, że zgłosił wniosek formalny dalej idący o zdjęcie projektu uchwały z porządku obrad.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska podkreślił, że obecnie nie ma możliwości zdjęcia z Porządku obrad a jedynie istnieje możliwość przekazania projektu uchwały ponownie do prac w Komisjach.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer stwierdził, że zawsze może się pojawić jakaś wątpliwość. Dodał, że nie będzie zgłaszał wniosku o zdjęcie projektu z Porządku Obrad, który został przyjęty.

Radny p. Władysław Krzyżanowski zmodyfikował wniosek i wniósł o przekazanie projektu uchwały do ponownego rozpatrzenia w Komisjach problemowych.

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie wniosek o odesłanie projektu uchwały

w sprawie zgody na zawarcie kolejnych umów najmu lokali użytkowych położonych w Ostrowi Mazowieckiej do ponownego rozpatrzenia w Komisjach.

*Rada Miasta Ostrow Mazowiecka w głosowaniu jawnym
21 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” przy 0 głosach „wstrzymujących się”,
postanowiła o odesłaniu projektu uchwały
w sprawie zgody na zawarcie kolejnych umów najmu lokali użytkowych położonych
w Ostrowi Mazowieckiej do ponownego rozpatrzenia w Komisjach.*

Punkt 15

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miasta Ostrow Mazowiecka na 2017r.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poinformował o tym, że projekt Planu pracy Rady Miasta został radnym dostarczony wraz z zaproszeniem na dzisiejszą sesję. Po analizie projektu planu Komisje nie wniosły do niego uwag.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych nawiązując do tego, że budżet miasta nie został uchwalony zaproponował zmianę terminu sesji z 1 lutego 2017 na 25 stycznia 2017r.

Radny p. W. Krzyżanowski zapytał czy wniosek jest związany z wynikiem głosowania na dzisiejszej sesji.

Przewodniczący Rady Miasta p. Z. Krych potwierdził.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że Plan pracy powinien być sprawą odrębną bo dzisiejsza sytuacja związana z budżetem jest sytuacją „awaryjną” i powinna być rozpatrywana w innym trybie. Uchwalenia budżetu nie należy odkładać na miesiąc.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych przypomniał, że plan sesji na 2016r. został wyczerpany.

Radny p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że Przewodniczący Rady Miasta ma możliwość zwołania sesji poza planem.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych stwierdził, że dyskusja powinna dotyczyć planu pracy na 2017r. Konsekwencje braku uchwalenia budżetu są obecnie niewiadome i nie powinno się teraz o tym dyskutować. Dodał, że sesja może być zwołana na wniosek odpowiedniej liczby radnych.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska uznał, że Plan pracy powinien być uchwalony zgodnie z projektem, a sprawa sesji dot. uchwalenia budżetu powinna pozostać do decyzji Burmistrza Miasta i Przewodniczącego Rady Miasta.

Radny p. S. Dylewski przestrzegł, aby budżet nie był uchwalany na sesji tzw. nadzwyczajnej.

Radny p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że wniosek Przewodniczącego Rady Miasta jest sugestią odległego terminu sesji, na której będzie uchwalany budżet.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych stwierdził, że jego wniosek niczego nie sugeruje.

Radna p. Beata Herman zaproponowała, aby sesja planowana na grudzień 2017r. odbyła się tydzień wcześniej.

W związku z zakończeniem dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie wniosek o zmianę terminu sesji z 1 lutego 2017 na 25 stycznia 2017r.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym

*21 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” przy 0 głosach „wstrzymujących się”,
przyjęła wniosek o zmianę planowanego terminu sesji z 1 lutego 2017 na 25 stycznia 2017r.*

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miasta Ostrów Mazowiecka na 2017 r. wraz z ww. wnioskiem.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym

*21 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” przy 0 głosach „wstrzymujących się”,
podjęła*

Uchwałę Nr XXIX/207/2016

w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miasta Ostrów Mazowiecka na 2017 r.

Uchwały w załączeniu do Protokołu.

Punkt 16

Stanowisko w sprawie Roku Marszałka Józefa Piłsudskiego.

Przewodniczący rady Miasta p. Zbigniew Krych poinformował o tym, że w dniu 4 listopada 2016r. wpłynęło do Rady Miasta pismo Związku Piłsudczyków Rzeczypospolitej Polskiej, Towarzystwa Pamięci Józefa Piłsudskiego oddział w Ostrowi Mazowieckiej dot. ustanowienia w mieście roku 2017 Rokiem Marszałka Józefa Piłsudskiego. Pismo to zostało przekazane radnym.

22 czerwca br. **Sejm** Rzeczypospolitej Polskiej ogłosił rok 2017 m.in. Rokiem Józefa Piłsudskiego podobne stanowisko przyjęła Rada Powiatu w Ostrowi Mazowieckiej, w związku z powyższym został przygotowany projekt stanowiska Rady Miasta w sprawie włączenia się w obchody Roku Marszałka Józefa Piłsudskiego. Projekt Stanowiska został zaopiniowany przez 2 Komisje. Proponuję, aby Rada Miasta przyjęła stanowisko w drodze aklamacji.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego radna p. Beata Herman przedstawiła opinię Komisji. Komisja w głosowaniu jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt stanowiska w przedstawionym kształcie.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska radny p. Jerzy Pawluczek przedstawił opinię Komisji. Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt stanowiska w przedstawionym kształcie.

Radni nie zgłosili sprzeciwu co do propozycji przyjęcia Stanowiska w drodze aklamacji.

**STANOWISKO
RADY MIASTA OSTRÓW MAZOWIECKA
w sprawie obchodów Roku Marszałka Józefa Piłsudskiego**

W czerwcu **Sejm** Rzeczypospolitej Polskiej ogłosił rok [2017](#) m.in. Rokiem Józefa Piłsudskiego. W uznaniu zasług współtwórcy Wojska Polskiego, Wodza Naczelnego i Pierwszego Marszałka Polski w czasie wojny polsko-bolszewickiej, dwukrotnego Prezesa Rady Ministrów, ministra spraw wojskowych i Generalnego Inspektora Sił Zbrojnych Rada Powiatu w Ostrowi Mazowieckiej przyjęła stanowisko w sprawie ustanowienia roku 2017 w Powiecie Ostrowskim Rokiem Marszałka Józefa Piłsudskiego.

Rada Miasta Ostrow Mazowiecka deklaruje włączenie się w działania oraz udział w przedsięwzięciach upamiętniających postać "niezłomnego bojownika o wolność i niezawisłość Polaków". Marszałek Józef Piłsudski odegrał w najnowszej historii politycznej Polski rolę szczególną i wybitną. Swoją postawą życiową dał dowód poświęcenia i umiłowania kraju, był odważnym dowódcą i przewidującym politykiem. Popularyzacja życia i działalności Józefa Piłsudskiego pozwoli na uhonorowanie tej postaci przez społeczeństwo Ziemi Ostrowskiej a podjęte działania przybliżą historię lokalną na tle dziejów Polski, bo „naród, który nie szanuje swej przeszłości nie zasługuje na szacunek teraźniejszości i nie ma prawa do przyszłości.”

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych stwierdził że Rada Miasta Ostrow Mazowiecka przyjęła w drodze aklamacji Stanowisko w sprawie obchodów Roku Marszałka Józefa Piłsudskiego.

Radna p. Alina Rytelewska w imieniu Związku Piłsudczyków Rzeczypospolitej Polskiej podziękowała za przyjęcie stanowiska. Przypomniała, że 5 grudnia 2017r. będzie obchodzona 150 rocznica urodzin Józefa Piłsudskiego. Zaprosiła do wzięcia udziału w uroczystościach organizowanych z tej okazji.

Punkt 17

Informacja o pracy Burmistrza Miasta jako jednoosobowego organu wykonawczego miasta w okresie między sesjami.

Nie zgłoszono uwag ani pytań do Informacji.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych stwierdził, że Rada Miasta Ostrow Mazowiecka przyjęła Informację Burmistrza Miasta

Punkt 18

Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poinformował o tym, że wpływają wnioski dot. zmian planu zagospodarowania przestrzennego miasta. Wnioski zostaną przekazane do Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami.

Podziękował za zaproszenia na spotkania wigilijne i za życzenia z okazji świąt Bożego Narodzenia i Nowego Roku.

Nie zgłoszono pytań do przedstawionej informacji.

Radny p. Edward Podbielski wyraził zdziwienie, że z uchwaleniem budżet trzeba czekać do sesji 25 stycznia br. Radny przypomniał, że zasadą powinno być to, że budżet jest uchwalany do końca roku.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych podkreślił, że informował o tym, że Plan pracy Rady Miasta na 2016r. został wyczerpany ale jeśli pojawią się przesłanki, aby zwołać sesję to zapewne będzie ona zwołana.

Punkt 19

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych, wolne wnioski i sprawy różne.

Odpowiadając na interpelację radnego p. Stanisława Dylewskiego poinformował o tym, że władze miasta były dwa razy na spotkaniach w PKP. Spotkania te nie zaowocowały konkretnymi decyzjami. Wskazał, że istnieje rozbieżność stanowisk. Stwierdził, że z przebiegu spotkań wydaje się mu, że w PKP prace przyspieszyły. Zwrócił uwagę, że jest jeszcze zapewne długa droga do tego, aby osiągnąć zamierzony cel. Uznał, że dotychczasowe działania, pisma, spotkania, doniesienie do Prokuratury spowodowały większą intensywność działań PKP w sprawie.

Radny p. Stanisław Dylewski zapytał czy doniesienie do Prokuratury poza Ruchem Kontroli Władzy i Wyborów złożył także Burmistrz Miasta.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer przypomniał, że zapowiadał, że nie będzie zgłaszał sprawy do Prokuratury i jej nie zgłosi ponieważ chce być partnerem dla PKP w rozmowach.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek przypomniał, że z 9 wniosków Spółdzielni Mieszkaniowej w sprawie przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności 8 zostało już zrealizowanych a jeden jest opracowywany. Niebawem prace nad ostatnim wnioskiem zostaną zakończone.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zaprosił radnych na spotkanie wigilijne w dniu 21 grudnia o godz. 16⁰⁰ w Ratuszu.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz przypomniała o udzieleniu pisemnej odpowiedzi na interpelację dot. ul. Chełmońskiego.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer przypomniał, że odpowiedź była ustna podczas debaty nad budżetem. Przypomniał, że wycofał z projektu budżetu zadanie pod nazwą przebiecie ul. Chełmońskiego –dokumentacja.

Mieszkaniec ul. Chełmońskiego p. R. Grabowski podkreślił, że przez obniżenie 4 krawężników jego cała rodzina ma wiele spraw na Policji. Wyraził oczekiwanie na przywrócenie na ulicy stanu poprzedniego.

Radny p. Jerzy Pawluczuk poinformował o tym, że w informacji radiowej, kilka dni temu, usłyszał że zostało złożone przez Burmistrza Miasta doniesienie do Prokuratury w sprawie Nasycalni. Informacja była niejasna w kwestii autorstwa doniesienia.

Burmistrz Miasta op. Jerzy Bauer pokreślił, że w tej sprawie nie składał doniesienia do Prokuratury, informacja radiowa była przekłamaniem.

Radny p. Stanisław Dylewski odnosząc się do sprawy ul. Chełmońskiego przypomniał, że na posiedzeniu Komisji wnioskowano o przedstawienie pierwotnej wersji parkingów przy ogródkach działkowych. Dodał, że przy Ogrodzie „Mazowsze” nie ma możliwości zatrzymywania się na ulicy, należy wjechać za bramę Ogrodu na parking. Wskazał, że tak powinno być również w przypadku działek przy ul. Cmentarnej. Decyzja Burmistrza Miasta o obniżeniu krawężników spowodowała problemy mieszkańców. Zaapelowało cofnięcie tej decyzji.

Radna p. Anna Krajewska wyraziła zadowolenie, że budżet nie został uchwalony na dzisiejszej sesji bo daje to jej szansę zgłoszenia 2 nowych wniosków. Podniosła sprawę chodnika przy ul. Kościuszki 38, zbiera się tam woda a w mroźne dni zamarza i uniemożliwia przejście tamtędy. Radna stwierdziła, że ta sytuacja skłania do zastanowienia po co w mieście basen czy lodowisko skoro można je znaleźć na chodnikach. Radna zapytała jak długo trzeba czekać na to, aby wykonać odprowadzenie wody z tego chodnika.

Radny p. Stanisław Dylewski, zwracając się do Prezesów Spółdzielni Mieszkaniowej „Nasz Dom” wskazał, że ww. miejscu jest parking, z którego woda wypływa na chodnik. Zaapelował o przeczystczenie studzienki.

Innych głosów nie było.

Punkt 20

Zakończenie obrad.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poinformował o tym, że porządek obrad został wyczerpany a następnie zamknął obrady XXIX-tej sesji Rady Miasta w Ostrowi Mazowiecka.

Przewodniczący Rady Miasta

/-/ Zbigniew Krych

Sporządziła
Izabela Rejniak
Kierownik Biura Rady