

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka

PROTOKÓŁ Nr XXX/2017

sesji

Rady Miasta Ostrów Mazowiecka

odbytej

w dniu 25 stycznia 2017 roku

PROTOKÓŁ Nr XXX/2017

sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka

odbytej w dniu 25 stycznia 2017r.

Stan Radnych Rady Miasta - 21.

Liczba Radnych obecnych na sesji - 21.

W obradach sesji Rady Miasta udział wzięli:

Listy obecności w załączeniu do Protokołu.

Obrady rozpoczęto 13⁰⁰, zakończono o godzinie 17⁵⁰.

Punkt 1

Otwarcie sesji.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych dokonał otwarcia XXX sesji Rady Miasta, zwołanej w trybie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym / t.j. z 2016 r. Dz. U. poz. 446 / wypowiadając formułę „Otwieram XXX sesję Rady Miasta Ostrów Mazowiecka”. Następnie przywitał serdecznie zaproszonych gości oraz wszystkich przybyłych na obrady.

W obradach udział wzięli:

- | | |
|---------------------------|---|
| 1. p. Jerzy Bauer | - Burmistrz Miasta, |
| 2. p. Zbigniew Chrupek | - Zastępca Burmistrza Miasta, |
| 3. p. Bożena Szostak | - Sekretarz Miasta |
| 4. p. Anna Wilczyńska | - Skarbnik Miasta, |
| 5. p. Krzysztof Listwon | - V-ce Przewodniczący Rady Powiatu Ostrowskiego |
| 6. p. Magdalena Szczapa | - Radca Prawny |
| 7. p. Adam Radomski | - Doradca Burmistrza Miasta |
| 8. p. Halina Bardyszewska | - Dyrektor Wydz. RB |
| 9. p. Rafał Zęgota | - Dyrektor Wydz. OP |
| 10. p. Wanda Wiśniewska | - Kierownik USC |
| 11. p. Daniel Choinka | - Dyrektor Wydz. RG |
| 12. p. Gwardiak Agnieszka | - Inspektor Wydz. RG |
| 13. p. Paweł Pecura | - pracownik Wydz. RG |
| 14. p. Dorota Ambroziak | - Dyrektor Wydz. OS |
| 15. p. Renata Subda | - Inspektor w Wydz., OS. |
| 16. p. Zdzisław Sienicki | - p.o. Komendanta Straży Miejskiej |
| 17. p. Dorota Subda | - Inspektor ds. kontroli wewnętrznej |
| 18. p. Renata Stepnowska | - Inspektor ds. archiwum |
| 19. p. Anna Kacpura | - Inspektor w Wydz. OP |

- | | |
|--|---|
| 20. p. Danuta Włodarczyk | - Dyrektor Centrum Usług Wspólnych |
| 21. p. Urszula Równa | - p.o. Dyrektora Miejskiego Domu Kultury |
| 22. p. Agnieszka Kaczmarek | - p.o. Dyrektora Miejskiej Biblioteki Publicznej |
| 23. p. Dorota Socik | - p.o. Dyrektora Muzeum – Dom Rodziny Pileckich |
| / w organizacji/ | |
| 24. p. Bartłomiej Pieńkowski | - Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji |
| 25. p. Paweł Mieczkowski | - Prezes Zakładu Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. |
| 26. p. Andrzej Bukłaha | - Prezes ZEC Sp. z o.o. |
| 27. p. Mirosław Przastek | - Prezes TBS Sp. z o.o. |
| 28. p. Barbara Kędziora | - Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej |
| 29. p. Anna Kolańska | - Kierownik Środowiskowego Domu Samopomocy typu A i B |
| 30. p. Dorota Brzostek | -Dyrektor ZSP Nr 1 |
| 31. p. Piotr Siwek | -Dyrektor ZSP Nr 2 |
| 32. p. Jolanta Swaczyna | -Z-ca Dyrektora ZSP Nr 3 |
| 33. p. Ewa Subda | -Dyrektor GP Nr 1 |
| 34. p. Dorota Ziemczyk | -Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 1 |
| 35. p. Małgorzata Zalewska | -Dyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 1 |
| 36. p. Wanda Zaremba | -Dyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 2 |
| 37. p. Małgorzata Gołaszewska | -Dyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 3 |
| 38. p. Janusz Iwanowski | - Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej |
| 39. p. Mirosław Olszewski | - Komendant Powiatowy Policji |
| 40. Mieszkańcy miasta, zgodnie z lista obecności, w tym przedstawiciele ROD Stokrotka, przedstawiciele osiedla Lubiejewska | |
| 41. Przedstawiciele mediów lokalnych. | |

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych stwierdził, że na stan 21 Radnych, obecni na sesji są wszyscy radni, w związku z powyższym podjęte uchwały będą prawomocne.

Punkt 2

Informacja o porządku obrad

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych przypomniał, że Porządek obrad Radni otrzymali wraz z zaproszeniem na sesję, Rada Miasta może wprowadzić zmiany do Porządku obrad bezwzględną większością głosów.

Radny p. Jacek Wilczyński wniósł o zdjęcie z Porządku obrad punktu 6 tj. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Muzeum-Dom Rodziny Pileckich w Ostrowi Mazowieckiej (w organizacji). Radny nawiązując do zapisów Statutu Miasta, który w § 54 mówi o tym, że projekty uchwał są opiniowane co do ich zgodności z prawem przez Radcę Prawnego Urzędu Miasta, uzasadnił swój wniosek brakiem opinii Radcy Prawnego.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer uznał, że wniosek radnego p. J. Wilczyńskiego jest sprzeczny z interesem miasta Ostrow Mazowiecka. Negatywnie ustosunkował się do wniosku i zaapelował do Rady Miasta o odrzucenie tego wniosku.

Następnie Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer wniósł o wprowadzenie do Porządku obrad projektów uchwał:

- zmieniającą uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Miasta Ostrów Mazowiecka do współpracy w ramach Regionalnych Inwestycji Terytorialnych subregionu Ostrołęckiego województwa mazowieckiego i zawarcie porozumienia pomiędzy Miastem ostrów Mazowiecka a pozostałymi powiatami i gminami wchodzącymi w skład subregionu ostrołęckiego oraz Muzeum Kultury Kurpiowskiej w Ostrołęce i Mazowieckim Szpitalem Specjalistycznym im. Dr. Józefa Psarskiego w Ostrołęce.

- zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia Planu inwestycyjnego dla Miasta Ostrołęki i subregionu Ostrołęckiego w zakresie zadań przewidzianych do realizacji na terenie Miasta Ostrów Mazowiecka.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował o tym, że konieczność podjęcia uchwał wynika z tego, że w programie bierze udział kilka samorządów i dokonywane są zmiany w projektach.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że oczekuje, aby projekty uchwał były składane zgodnie w wymogami Statutu Miasta.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer podkreślił, że projekty uchwał przedkłada Burmistrz Miasta, są one przygotowywane przez administrację i posiadają opinię Radcy Prawnego. Burmistrz Miasta bierze za te projekty odpowiedzialność.

Radny p. Jacek Wilczyński zapytał dlaczego inne projekty uchwał posiadają opinię Radcy Prawnego. Uznał, że Burmistrz Miasta powinien zwrócić się obecnie o krótką przerwę i uzupełnić podpis Radcy Prawnego. Zapytał czy Burmistrz Miasta chce łamać przepisy Statutu Miasta

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer powtórzył, że wszystkie projekty uchwał posiadają opinię Radcy Prawnego a Burmistrz przedkładając je Radzie Miasta bierze za nie odpowiedzialność. Dodał, że przedstawiony projekt uchwały związany jest z podpisaną przez Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego umową na współfinansowanie Muzeum-Dom Rodziny Pileckich. Przypomniał że na mocy umowy Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego będzie współfinansował, przez najbliższe 4 lata, Muzeum w wys. ok. 7,5 mln. zł. zawarta umowa powoduje konieczność dokonania korekty Statutu Muzeum. Przypomniał że Statut tej jednostki został już wcześniej nadany. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer podkreślił, że wszystkie dokumenty przedkładane Radzie Miasta są zgodne z prawem i zaopiniowane przez właściwe osoby.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych zapytał czy radny p. Jacek Wilczyński podtrzymuje swój wniosek.

Radny p. Jacek Wilczyński podtrzymał wniosek o zdjęcie z Porządku obrad punktu 6 tj. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Muzeum-Dom Rodziny Pileckich w Ostrowi Mazowieckiej (w organizacji)

Radny p. Jerzy Pawluczuk zapytał czy jest problem z tym, aby pokazać radnym czy omawiana uchwała posiada opinię Radcy Prawnego. Radny podkreślił, że obecnie radni będą głosowali nad omawianym projektem uchwały.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zapytał czy radnym chodzi o pieczętkę radcy prawnego na projekcie czy o opinię.

Radny p. Jerzy Pawluczuk potwierdził, że chodzi mu o pieczętkę.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer wskazał, że Statut Miasta mówi o opinii Radcy Prawnego a nie o pieczętce. Dodał, że opinia jest dla Burmistrza .

Radny p. Jerzy Pawluczuk stwierdził, że pieczętka stanowi o pozytywnej opinii.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer, zwracając się do radnego p. Jerzego Pawluczuka jako byłego zastępcy Burmistrza Miasta, podkreślił, że organem jest Burmistrz a nie Radca Prawny. Podkreślił, że opinia w sprawie omawianej uchwały jest.

Radny p. Jerzy Pawluczuk podkreślił, że organem jest Burmistrz ale uchwałę podejmuje Rada Miasta. Dodał, że będąc na miejscu Burmistrza Miasta pokazałby że prawnik wydał pozytywną opinię odnośnie tego projektu uchwały.

Radca Prawna p. Magdalena Szczapa poinformowała o tym, że zapoznała się i pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym Radzie Miasta kształcie.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie zgłoszone wnioski

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym

*8 głosami „za”, przy 9 głosach „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się”,
nie poparła wniosku o zdjęcie z Porządku obrad punktu 6 tj. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Muzeum-Dom Rodziny Pileckich w Ostrowi Mazowieckiej (w organizacji)*

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym

*18 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”,
wprowadziła do Porządku obrad punkt Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Miasta ostrów Mazowiecka do współpracy w ramach Regionalnych Inwestycji Terytorialnych subregionu Ostrołęckiego województwa mazowieckiego i zawarcie porozumienia pomiędzy Miastem ostrów Mazowiecka a pozostałymi powiatami i gminami wchodzącymi w skład subregionu ostrołęckiego oraz Muzeum Kultury Kurpiowskiej w Ostrołęce i Mazowieckim Szpitalem Specjalistycznym im. Dr. Józefa Psarskiego w Ostrołęce.*

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poinformował, że ww. punkt będzie rozpatrywany jako punkt 14 Porządku obrad.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym

*17 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”,
wprowadziła do Porządku obrad punkt Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Planu inwestycyjnego la Miasta Ostrołęki i subregionu Ostrołęckiego w zakresie zadań przewidzianych do realizacji na terenie Miasta Ostrów Mazowiecka.*

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poinformował, że ww. punkt będzie rozpatrywany jako punkt 15 Porządku obrad.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Informacja o porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXIX sesji Rady Miasta.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Podjęcie uchwał - *projekty uchwał zostały dostarczone w listopadzie 2016 r.:*
 - a/ w sprawie uchwalenia uchwały budżetowej na 2017 r.
 - b/ w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrow Mazowiecka na lata 2017-2023.
6. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Muzeum- Dom Rodziny Pileckich w Ostrowi Mazowieckiej (w organizacji).
7. Podjęcie uchwały w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego.
8. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Miasto Ostrow Mazowiecka.
9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Ostrow Mazowiecka na rok 2017.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zgody na zawarcie kolejnych umów najmu lokali użytkowych położonych w Ostrowi Mazowieckiej - *projekt uchwały został dostarczony wraz z materiałami na XXIX sesję.*
11. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Ostrow Mazowiecka - *załączniki do wglądu w Biurze Rady pok. 109.*
12. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, za usługi odbioru odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji stałych Rady Miasta Ostrow Mazowiecka na 2017 r. – *plany pracy zostaną opracowane na posiedzeniach Komisji.*
14. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Miasta ostrow Mazowiecka do współpracy w ramach Regionalnych Inwestycji Terytorialnych subregionu Ostrołęckiego województwa mazowieckiego i zawarcie porozumienia pomiędzy Miastem ostrow Mazowiecka a pozostałymi powiatami i gminami wchodzącymi w skład subregionu ostrołęckiego oraz Muzeum Kultury Kurpiowskiej w Ostrołęce i Mazowieckim Szpitalem Specjalistycznym im. Dr. Józefa Psarskiego w Ostrołęce.
15. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Planu inwestycyjnego dla Miasta Ostrołęki i subregionu Ostrołęckiego w zakresie zadań przewidzianych do realizacji na terenie Miasta Ostrow Mazowiecka.

16. Informacja o pracy Burmistrza Miasta jako jednoosobowego organu wykonawczego miasta w okresie między sesjami.
17. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami.
18. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych, wolne wnioski i sprawy różne.
19. Zakończenie obrad.

Punkt 3

Przyjęcie Protokołu z XXIX sesji Rady Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poinformował o tym, że Protokół z obrad XXIX sesji Rady Miasta był wyłożony do wglądu i do dnia poprzedzającego dzisiejszą sesję nikt nie zgłosił uwag do jego treści, w związku z tym stwierdził, że Protokół zostały przez Radę Miasta przyjęty .

Punkt 4

Interpelacje i zapytania.

Radny p. Stanisław Dylewski odczytał zapytania w następującym brzmieniu:

„Panie Burmistrzu 10 stycznia otrzymałem odpowiedzi na wnioski podjęte przez Radę Miasta dotyczące Nasycalni Podkładów Kolejowych.. Odpowiedzi udzielone przez dyrektora wydziału Pana Daniela Choinkę zaskoczyły członków Komisji Gospodarki.

Postaram się wyjaśnić dlaczego.

1 wniosek brzmiał cytuję „komisja wnosi aby Burmistrz zorganizował debatę społeczną w przedmiocie terenu zlikwidowanego Zakładu Regeneracji Podkładów PKP przy ul. Fabrycznej 12 w Ostrowi Mazowieckiej na temat „zagrożenie dla mieszkańców spowodowane skażeniem gruntu i wody” z udziałem osób mających wpływ na rozwiązanie tego problemu tj. wszystkich zainteresowanych stron, przedstawicieli PKP, przedstawicieli wojewódzkiej i regionalnej ochrony środowiska, posłów, ministra rolnictwa i transportu oraz przedstawicieli innych instytucji, które mają wpływ na temat Nasycalni”.

Odpowiedź Pana Dyrektora brzmi „7 listopada z inicjatywy Ruchu Kontroli Wyborów i Władzy oddział w Ostrowi Mazowieckiej odbyła się debata na temat „ Tykająca Bomba Ekologiczna –degradacja środowiska naturalnego odpadami rakotwórczymi po byłej nasycalni podkładów kolejowych zagrożeniem życia i zdrowia mieszkańców miasta”.

Czy wniosek został zrealizowany przez Burmistrza Miasta.

2 wniosek „ Komisja zobowiązuje Burmistrza do wystąpienia do PKP, by w trybie natychmiastowym zabezpieczyło teren po byłej Nasycalni”. Komisja uznała, że teren ten należy ogrodzić oraz ustanowić tablice ostrzegawcze łącznie z zakazem wstępu.”

Odpowiedź „23 września Burmistrz Miasta wystąpił z wnioskiem do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Warszawie o podjęcie działań przymuszających zarządcę do zabezpieczenia terenu stwarzającego zagrożenie dla życia i zdrowia mieszkańców”.

W dalszym ciągu teren ten jest nie ogrodzony i jest nadal zagrożeniem dla mieszkańców.

3 wniosek „ Komisja zobowiązuje aby uzyskać pozwolenie od PKP na wejście na teren po byłej Nasycalni.”

Odpowiedź brzmi „ Zapisy ustawy Prawo ochrony środowiska wskazują, iż wstępu na teren władającego powierzchnią ziemi w celu wykonania badań uprawniony jest Starosta bądź upoważniona przez niego osoba.”

Wyjaśniam, że Komisja miała dokonać wizji lokalnej i nie zamierzała przeprowadzać badań bo nie ma takich uprawnień.

5 wniosek „ Komisja zobowiązuje Burmistrza, aby sprawę skierował do Prokuratury celem zbadania zasadności przedłużenia procesu oczyszczania ziemi, powietrza i wód.,,

Odpowiedź „ Kilka tygodni temu, ostrowski Ruch Kontroli Wyborów i Władzy za pośrednictwem posłanki Anny Siarkowskiej z Ruchu Kukiz15 przekazał Ministrowi Zbigniewowi Ziobrze wniosek do Prokuratury, aby zajęła się sprawą ostrowskiej Nasycalni.”

Pytam gdzie tu jest Pana działanie w tej sprawie i realizacji wniosku Rady?

7 Wniosek „Komisja wnosi do Burmistrza o przedstawienie wykresu graficznego postępu zanieczyszczeń rejestrowanych przez sieć monitoringu miejskiego. Komisja wnosi aby ten wykres był przedstawiony na najbliższej sesji Rady Miasta.”

Odpowiedź „Dane dotyczące zanieczyszczeń pochodzących z działalności byłej Nasycalni przedstawione zostały przez pana Irmińskiego z firmy Geo-Logik, podczas debaty w dniu 7 listopada 2016 r.

8 Wniosek „ Komisja wnosi do Burmistrza o wystąpienie z powództwem do Sądu przeciwko PKP o refundację kosztów związanych z monitoringiem postępu zanieczyszczeń i zabezpieczeniem studni głębinowych przez ZGK.”

Odpowiedź jak wyżej podobne.

Zacytuje jeszcze raz Pana przedwyborczą obietnicę dotyczącą Nasycalni, która mnie przekonała ale przez dwa lata nie została zrealizowana.

„ podejmimy analizy gospodarcze mające na celu powołanie podstrefy gospodarczej. Szansą na pozyskanie dla niej odpowiednich gruntów jest rozwiązanie problemów po byłej Nasycalni Podkładów Kolejowych. To ponad 20 ha terenu, który kiedyś służył a dziś leży bezproduktywnie”. Czy Pan ta obietnicę zrealizuje?

Sami państwo Radni i Mieszkańcy oceńcie czy coś z tych obietnic dotyczących Nasycalni i nowych inwestycji pozostało?

Na ostatnim Forum Gospodarczym Pani Wiceminister Gospodarki wyraźnie tłumaczyła, że bez nowych inwestycji nie ma rozwoju miasta czy gminy, wzrost dochodów od nowo powstających inwestycji pozwala na realizację innych dziedzin życia społecznego miasta.

W naszym mieście dzieje się odwrotnie. Powstające nowe obiekty będą generowały większe wydatki z budżetu miasta. Co nam grozi podwyższeniem podatków od osób prywatnych i firm. To nie jest tylko moje zdanie ale i mieszkańców.

Panie Burmistrzu Przewodniczący Ruchu Kontroli Wyborów i Władzy Pan Andrzej Morawski wysłał do pana i do Przewodniczącego Rady Miasta List otwarty dotyczący kampanii wyborczej z 2015r. ma Pan dzisiaj okazję powiedzieć całą prawdę i się oczyścić

z pomówień. Mam prawo pytać dlatego, że ja i moja rodzina w II turze głosowaliśmy na Pana.

Proszę Pana Burmistrza w miarę możliwości o odpowiedź ustną i pisemną. „

Radna p. Anna Krajewska zaapelowała o poprawę bezpieczeństwa na skrzyżowaniu ul. Kościuszki, ul. Warchalskiego i ul. Sobotki. Podkreśliła, że w niektórych godzinach jest problem z przejazdem przez to skrzyżowanie, 2 tygodnie temu doszło tam do 2 zdarzeń drogowych z udziałem pieszych. Podkreśliła, że dotychczas nie jest robione, aby poprawić bezpieczeństwo na tym skrzyżowaniu. Dodała, że nigdy w godzinach wzmożonego ruchu w tamtym rejonie nie widziała Straży Miejskiej ani Policji. Dodała, że zapoznała się z informacją z Policji o ilości wypadków w tamtym miejscu. Podkreśliła, że pasy przejścia dla pieszych są prawie niewidoczne.

Następnie podniosła sprawę braku doświetleń przejść dla pieszych wskazała, że w sąsiednich miastach z roku na rok wzrasta ilość doświetleń. Poddała pod rozagę możliwość zastosowania tych rozwiązań już przy projektowaniu nowych dróg.

W dalszej kolejności Radna p. Anna Krajewska zapytała o przyczyny odwołania konkursu na Dyrektora Miejskiego Domu Kultury.

W imieniu mieszkańców ul. Bukowej zwróciła się o wyrównanie tej drogi. Wskazała na obecny bardzo zły stan tej drogi.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Jolanta Kwiatkowska podniosła sprawę bezpieczeństwa na ul. Partyzantów w godzinach dowożenia i odbioru dzieci ze szkoły. Dodała, że mimo wielokrotnego zgłaszania sprawy nie rozwiązano tego problemu. Przestrzegła, że może dojść w tym rejonie do tragedii.

Następnie po raz kolejny podniosła sprawę zatoki parkingowej na ul. Partyzantów w rejonie bloków Nr 3 i 5. Mieszkańcy tych bloków nie mają miejsca, aby zatrzymać się w tej zatoce. Przypomniała, że na spotkaniu z mieszkańcami władze miasta obiecały rozwiązanie jednak się z niego wycofano. Radna zapytała czy powstanie w tym rejonie zatoka parkingowa.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Jolanta Kwiatkowska po raz kolejny podniosła sprawę złego stanu dróg gruntowych i konieczności ich poprawy. Wskazała na ul. Olszynową, Bukową, Piaskową Głowackiego. Radna podkreśliła, że w sytuacji gdy miasto przeznacza duże kwoty na remonty na osiedlach mieszkaniowych mieszkańcy ulic na obrzeżach miasta „topią się” nie mogąc dostać się do własnych domów.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Jolanta Kwiatkowska zwróciła się z prośbą o to, aby odpowiedzi na pisma składane przez interesantów czy radnych zawierały uzasadnienie faktyczne i prawne. Stwierdziła, że dotychczasowe odpowiedzi otrzymywane przez interesantów są bardzo lakoniczne i podpisywane bez upoważnienia Burmistrza Miasta. Uzasadnienie formalne i prawne umożliwia złożenie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego po uprzednim wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa.

Radny p. Andrzej Pęksa po raz kolejny podniósł sprawę ruchu samochodów ciężarowych na ul. Brokowskiej. Mimo ograniczenia ruchu samochodów o ładowności do 12 ton, na ulicy odbywa się ruch samochodów ciężarowych, zwłaszcza w godzinach wczesnych porannych. Zaapelował o interwencję na Policji w tej sprawie.

Radny p. Jerzy Pawluczuk nawiązując do informacji w BIP o częściowym unieważnieniu przez RIO uchwały dot. opłat za odbiór odpadów zwrócił się o informację na ww. temat.

Radny p. Jacek Wilczyński: „*Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu. Panie Burmistrzu mam teraz takie pytanie, poważne do Pana. Pan jest odpowiedzialny za swoich pracowników, za administrację, za budżet bo Pan ten budżet konstruował, a czy Pan ponosi odpowiedzialność za Radnych, którzy np. jako to, nie mówię, że Pan tylko Pańscy pracownicy są opozycją w budżecie i te plotki rozsiewane, że jeśli radni nie podejmą budżetu to nie będzie realizacji dróg, nie będzie pieniędzy na sport itd. A powiem panu dlaczego bo Pan chce doprowadzić do linczu chyba, tych radnych, bo głosowanie było imienne. Tak jak mówiłem na Komisji przyjeżdżają Panowie, nie wiem czyje to koledzy nie koledzy, znajomi, można powiedzieć nawet, że z groźbami bo nie mówią, że Panie radny Wilczyński tylko ty słuchaj radny kiedy będziecie głosowali budżet?. Jak się rączki podnosi? Takie są teksty, rozumie Pan? Nasyła Pan, jest świadkiem teraz Pan, zobaczcie Państwo tej dzisiejszej sesji, sesja budżetowa gdzie wczoraj na Komisji Finansowej pan Burmistrz nie pofatygował się, żeby przyjść porozmawiać z radnymi. No co zaprosił mieszkańców, żeby mieszkańcy teraz usłyszeli, którzy radni będą głosowali przeciwko budżetowi, którzy są be. Tak się Panie Burmistrzu załatwia? Nie wiem czy Pan wie doskonale o tym czy nie ale są telefony, są sms-y takiej treści nie zgłaszasz to zobaczysz. To na tym to polega Pan do tego doprowadzi. Pan doprowadzi do tego, że radny będzie szedł i będzie wyśmiewany na ulicy i może jeszcze dojdzie do rękoczynów. Na tym to polega?. Dziś jeszcze raz Pana pytam czy Pan zabezpieczy bezpieczeństwo radnym w ten sposób co Pan teraz robi bo Pan chce doprowadzić do linczu. Dziękuję”.*

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer stwierdził, że został obrażony i pomówiony i w dniu jutrzejszym złoży doniesienie do Prokuratury przeciwko radnemu p. J. Wilczyńskiemu.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że dobrze, że wszystko jest nagrywane.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował o tym, że w omawianym punkcie chcieli zabrać głos mieszkańcy miasta. udzielił głosu Wiceprzewodniczącemu Rady Powiatu ostrowskiego p. Krzysztofowi Listwonowi.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Ostrowskiego p. Krzysztof Listwon przypomniał, że jest autorem uchwały w sprawie zasad i wysokości diet dla radnych. Uchwała pochodzi z 1998 r. i była kilkakrotnie modyfikowana. Wzrost minimalnej płacy, która stanowi podstawę naliczania diet radnym spowodowała to, że uchwała uległa dezaktualizacji. Podkreślił, że czuje się odpowiedzialny za skutki tej uchwały zaapelował o uchylenie omawianej uchwały i opracowanie nowej. Dodał, że obecnie dieta Przewodniczącego Rady Miasta nie mieści się w ramach uchwały a więc uchwałę należy uznać za źle funkcjonującą i opracować nową.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poinformował o tym, że w związku z uwagami radnych, którzy wskazują, że punkt interpelacje i zapytania radnych dotyczy tylko radnych zwrócił się do osób spoza radny o zgłaszanie chęci zabrania głosu w punkcie merytorycznie dotyczącym sprawy.

Radny p. Stanisław Dylewski uznał, że skoro Przewodniczący udzielił głosu jednej osobie to czemu teraz nie pozwala na zabranie głosu przez innych. Uznał zachowanie Przewodniczącego Rady Miasta za naganne.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych przypomniał, że bywało, że w tym punkcie udzielano głosu mieszkańcom, ale wobec dzisiejszego sprzeciwu radnych zmienił zdanie.

Punkt 5

Podjęcie uchwał:

a/ w sprawie uchwalenia uchwały budżetowej na 2017 rok.

b/ w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2017-2023

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych przypomniał o tym, że w dniu 15 listopada 2016 r. do Rady Miasta wpłynął projekt budżetu miasta na 2017r. Dokument ten był analizowany na posiedzeniach Komisji. Prace nad projektem budżetu miasta przebiegły zgodnie z procedurą określoną Uchwałą Nr XXXIX/259/2010r. z dnia 3 listopada 2010r. W dniu 19 grudnia 2016 r. odbyło się ostatnie posiedzenie Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego, podczas, którego wypracowano wnioski do projektu budżetu. Wnioski zostały przekazane Burmistrzowi Miasta. Dodał, że na jego ręce wpłynęły Uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie Zespół Zamiejscowy z dnia 30 listopada 2016r.:

- Uchwała Nr Os. 385.2016 w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta projekcie uchwały Rady Miasta Ostrów Mazowiecka w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2017-2023 – opinia jest pozytywna.

- Uchwała Nr Os.386.2016 w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka projekcie uchwały budżetowej na 2017 r. oraz możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w tym projekcie – opinia jest pozytywna.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych przypomniał, że Rada Miasta głosowała nad podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta na sesji w dniu 20 grudnia 2016 i uchwała nie została podjęta. W związku z tym ww. projekty uchwał zostały wprowadzone do Porządku obrad dzisiejszej sesji.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer przypomniał, że projekt budżetu miasta na 2017 r. jest procedowany przez Radę Miasta po raz drugi. Przypomniał, że podczas grudniowej sesji gruntownie przedstawił kluczowe założenia do projektu. Wskazał na to, że projekt budżetu miasta zawiera inwestycje roczne i wieloletnie zgłoszone przez radnych, mieszkańców i zadania wynikające z wieloletnich planów, wielokrotnie omawianych na forum Rady Miasta. Podkreślił, że projekt budżetu nie jest dokumentem podejmującym kwestie, wcześniej nie omawiane. Ogromną częścią budżetu są inwestycje, w tym inwestycje drogowe. Inwestycje drogowe są bardzo często zgłaszane przez mieszkańców. Znaczne środki przeznaczone zostały na odtworzenie i modernizację chodników. Wskazał na inwestycje o charakterze kubaturowym tj. kontynuacja budowy lodowiska i rozpoczęcie budowy szkoły i przedszkola najprawdopodobniej przy ul. Partyzantów. Przypomniał, że zgodnie z procedurą prac nad uchwaleniem budżetu miasta Komisja Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego przedstawiła wnioski do projektu budżetu miasta na 2017r., które są prawie jednobrzmiące z wnioskami wypracowanymi przez Komisję w grudniu 2016r. Następnie Burmistrz Miasta odniósł się do przedłożonych wniosków

Komisji Odnosząc się do wniosku o zdjęcie 300 tys. zł. z inwestycji ul. Lubiejewska modernizacja i remont osiedla przypomniał, że jest to zadanie obiecane mieszkańcom miasta dużo wcześniej ok. 10 lat temu. Wprowadzenie tego zadania do budżetu jest odpowiedzią na słuszne oczekiwanie mieszkańców. Wskazał na konieczność wykonania miejsc parkingowych na zapleczu Jatek, dodał że ten kwestionowany argument został obecnie wzmocniony ponieważ miasto wygrało konkurs na środki unijne. Miasto pozyskało 3,5 mln zł. na renowację Jatek. Dodał, że na ponad 60 wniosków o dofinansowanie otrzymało 10-11 wniosków, a wniosek miasta Ostrów Mazowiecka znalazł się na drugim miejscu. Przypomniał, że rozmowa o potrzebie renowacji Jatek trwa w mieście od wielu lat. Zapytał czy w tej sytuacji nadal zasadny jest wniosek o zdjęcie 300 tys. zł. z budżetu miasta. Podkreślił, że nie może przyjąć tego wniosku do realizacji. Jednocześnie poinformował o tym, że miasto wygrało również konkurs na dofinansowanie unijne w wys. 3,5 mln zł. na renowację starej elektrowni przy Ryneczku. Obecnie zamknięty budynek zostanie poddany renowacji z przeznaczeniem na cele kulturalne. Ryneczek zostanie przeorganizowany z zachowaniem obecnej funkcji prowadzenia handlu w dotychczasowej formie. Podkreślił, że nie ma zamiaru likwidacji Ryneczku. Następnie Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer odniósł się do wniosku o zdjęcie 200 tys. zł. przeznaczonego na Muzeum Dom Rodziny Pileckich. Stwierdził, że wniosek został podtrzymany przez Komisję mimo, że Radni wiedzą, że w dniu 27 grudnia 2016r. została podpisana z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego umowa na współfinansowanie przez 4 lata tej inwestycji. W najbliższych 4 latach wydatki miasta na Muzeum wyniosą 800 tys. zł. a wydatki Ministerstwa prawie 7,5 mln zł. Zapytał gdzie jest sens i logika przedstawionego wniosku. W dalszej kolejności Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował o tym, że przychylił się do wniosku o zdjęcie 35 tys. zł. z planowanego przebiecia ul. Chełmońskiego. Będzie to przedmiotem autopoprawki. Przypomniał, że przebiecie to był zaproponowane na wniosek mieszkańców, ale mieszkańcy wycofali się tego rozwiązania. Podkreślił, że nadal będzie poszukiwane rozwiązanie zaistniałego na tej ulicy konfliktu. Odnosząc się do wniosku o zmianę nazwy zadania *Budowa szkoły – koncepcja* na *Budowa szkoły i przedszkola - koncepcja* przypomniał, że na sesji grudniowej podtrzymał zapis ujęty w projekcie budżetu miasta na 2017r. Podkreślił, że celem jest budowa szkoły i przedszkola w jednym obiekcie kubaturowym prawdopodobnie przy ul. Partyzantów, na miejscu obecnej tzw. małej Szkoły Podstawowej Nr 1. Podkreślił, że jeszcze nie zapadły ostateczne decyzje co do lokalizacji ww. inwestycji. Do działki przy ul. Partyzantów, którą dysponuje miasto należy dokupić nieruchomość sąsiednią. Podkreślił, że nie ma potrzeby zmiany nazwy zadania ponieważ jest ono jasno sformułowane tj. w jednej kubaturze będą prowadzone usługa szkolna i przedszkolna. Odnosząc się do wniosku o przywrócenie stanu pierwotnego na ul. Chełmońskiego tj. podwyższenia krawężnika stwierdził, że zostanie to najprawdopodobniej wykonane w ramach bieżących remontów.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer przedstawił autopoprawkę do projektu budżetu miasta:

- zdjęcie 35 tys. zł. z planowanego przebiecia ul. Chełmońskiego i przeznaczenie ich na zadanie *ul. Bielska- dokumentacja* . Łącznie kwota na to zadanie wyniesie 65 tys. zł. zadanie to obejmie odcinek ul. Bielskiej na lewo od strony ul. Duboisa, tj. odcinek zamieszkały;

- przeznaczenie 495 tys. zł. w 2017 r. i 495 tys. zł. w 2018 r. na wspólną ze Starostwem realizację ul. 63 Rok w części przebiegającej przez miasto. Podkreślił, że ze względu na interesy mieszkańców miasto powinno partycypować w realizacji tego zadania;

- korekta spłat kredytu zaciągniętego w 2016 r. Przypomniał, że na 2016r. zaplanowano zaciągnięcie kredytu w wys. 6250 tys. zł. a ostatecznie zaciągnięto kredyt o ponad 2 mln zł. mniejszy bo wynosił 4 mln zł.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska wyjaśniła, że korekta będzie dotyczyła zmniejszenia planowanych spłat w 2017 r. o 1 mln zł. Przypomniała również zgłaszaną już w grudniu autopoprawkę formalną dotyczącą zmiany klasyfikacji budżetowej w zadaniach oznaczonych jak § 620, wskazała na konieczność zmiany daty podjęcia uchwały i uzupełnienie pełnej nazwy jednostki budżetowej w załączniku dot. rachunków wydzielonych jednostek oświatowych. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska poinformowała o tym, że zgłoszone autopoprawki do projektu budżetu miasta skutkują zgłoszeniem autopoprawki do Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta. W uchwale muszą zostać zawarte dane przyjęte w tzw. uchwale czyszczącej dot. roku 2016r., zmiany wynikające ze zmiany kwot długu. Poinformowała o autopoprawce polegającej na wydłużeniu o jeden rok Prognozy tj. do 2024 r.

Dyskusja

Radny p. Mieczysław Równy nawiązując do informacji o wygranym konkursie na dofinansowanie remontu Jatek i starej elektrowni zapytał w jakiej procentowej części miasto będzie finansowało te zadania, na jakie cele są przeznaczone te obiekty, jakie środki będą niezbędne na utrzymanie tych obiektów, z jakich zadań będą przesunięte środki na utrzymanie tych przedsięwzięć, czy omawiane obiekty będą już uruchomione w 2017 r. czy w 2018 r. Radny zapytał czy zaciągnięcie kredytu o 2250 tys. zł. mniejszego niż planowany wiąże się z niezrealizowanymi zadaniami inwestycyjnymi czy zadania te planowane były na wyższą kwotę.

Radny p. Stanisław Dylewski, nawiązując do wypowiedzi na temat prac i wniosków Komisji, stwierdził że nie widział Burmistrza Miasta na żadnym posiedzeniu Komisji. Przypomniał, że w kadencji Burmistrza p. W. Krzyżanowskiego planowane było do realizacji rondo na skrzyżowaniu ul. Kościuszki i Ul. Warchalskiego i rondo na skrzyżowaniu ul. Sikorskiego i Lubiejewskiej. Dodał, że rondo w ul. Kościuszki było ujęte w planie wydatków niewygasających. Radny wyraził zdziwienie, że rondo w ul. Sikorskiego jest ujęte do realizacji, dodał, że nie chce wskazywać czy to jest okręg wyborczy.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych wskazał, że teren ten dotyczy 4 radnych.

Radny p. Stanisław Dylewski podkreślił, że rondo na ul. Kościuszki zostało wykreślone z planów inwestycyjnych. Przypomniał, że na oba ronda były sporządzone projekty techniczne za ogólną kwotę 80 tys. zł. Radny wskazał, że w związku z tym, że pozwolenie na budowę jest ważne 3 lata to połowa środków na dokumentację została

zmarnowana. Radny stwierdził, że jest to przykład oszczędnej gospodarki Burmistrza Miasta środkami publicznymi. Następnie radny p. Stanisław Dylewski nawiązał do budowy chodnika w ul. 3 Maja w rejonie Kościoła, przypomniał, że zabiegał w imieniu mieszkańców o realizację chodnika po drugiej stronie ulicy ale mimo obietnic wykonania to zadanie nie zostało wykonane. Dodał, że w tym czasie wykonano chodnik w ul. Białej. Radny wskazał, że jeden z mieszkańców przy ul. 3 Maja wystąpił o przełożenie sieci ciepłej i w związku z tym nadal wielu ludzi chodzi po połamanych chodniku. Radny p. Stanisław Dylewski podniósł po raz kolejny sprawę zagospodarowania miejsca pamięci narodowej przy Dębie Wolności. Dodał że otrzymał odpowiedź, że „się polepi” i rzeczywiście to miejsce wygląda jak polepione. Radny wyraził zdziwienie, że stać było miasto na wykonanie za 200 tys. zł. otoczenia wokół Pomnika Żołnierzy Wyklętych a nie stać na 10 tys. zł. na poprawę otoczenia wokół Dębu Wolności, zwłaszcza, że za rok obchodzona będzie setna rocznica odzyskania niepodległości, dodał że Burmistrz Miasta uważa się za patriotę lokalnego. Radny p. Stanisław Dylewski stwierdził, że władze miasta pochodzą z partii Prawo i Sprawiedliwość mającej „władzę absolutną” i lepiej by było gdyby część pieniędzy przeznaczonych na dziedzictwo narodowe zostało przeniesionych na służbę zdrowia. Radny p. Stanisław Dylewski w kontekście planowanej budowy szkoły, której koszt radny ocenił na ok. 10 mln zł. zapytał czy Burmistrz Miasta pozyska środki zewnętrzne na realizację tej inwestycji czy będzie ona realizowana wyłącznie z własnych środków.

Radny p. Jerzy Pawluczuk stwierdził, że spodziewał się, choćby po wystąpieniu Burmistrza Miasta na Spotkaniu Noworocznym, w którym mówił o kompromisie, iż Burmistrz Miasta przed dzisiejszą sesją spotka się z radnymi choćby na posiedzeniach Komisji i będzie próbował przekonywać co do niesłuszności zgłoszonych wniosków. Stwierdził, że spodziewał się, że Burmistrz Miasta będzie chciał wysłuchać argumentów radnych. Dodał, że jego zdaniem należało podjąć rozmowę ponieważ w kwestii projektu budżetu nie chodziło o wielkie pieniądze ale bardziej o „pewną zasadę”. Radny uznał, że można było próbować środki na osiedle Lubiejewska wprowadzić do zadań obejmujących Jatki i lub ul. Prusa-Lubiejewska i dopiero gdyby nie udało się ich uwzględnić jako środki kwalifikowane to byłyby realizowane jako niekwalifikowane. Radny stwierdził, że ze strony Burmistrza Miasta wystarczyło wykazać odrobinę dobrej woli, szacunku w stosunku do radnych, poważnego potraktowania wniosków. Dodał, że obecną sytuację każdy odebrał jako zignorowanie radnych przez Burmistrza.

Radna p. Anna Krajewska poinformowała o tym, że na wczorajszym posiedzeniu Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego wypracowany został wniosek o sprzedaż wspólnotom mieszkaniowym terenów wokół budynków. Podkreśliła, że nie sprawiedliwością społeczną jest to że część wspólnot posiada tereny wokół bloków, za które musi ponosić koszty utrzymania a część posiada tylko teren wyznaczony obrysem budynku. Mieszkańcy tych budynków występują do miasta np. o budowę parkingów. Radna poddała pod rozagę możliwość powstania tam płatnej strefy parkowania. Radna wskazała na możliwość sprzedaży wspólnotom tych terenów na zasadach takich jak grunty wykupuje spółdzielnia mieszkaniowa tj. za 10% wartości. Podkreśliła, że w obecnej sytuacji można mówić o tym, że są równi i równiejsi.

Radna p. Anna Krajewska pogratulowała Burmistrzowi Miasta i pracownikom wygrania konkursów na dofinansowanie miejskich inwestycji. Nawiązując do inwestycji, na które miasto pozyskało środki i do planowanej budowa szkoły radna wyraziła obawę co do przyszłego zadłużenia miasta. Radna zaapelowała o rozwałę w tym temacie.

Radny p. Tadeusz Malec przypomniał, że na poprzedniej sesji wskazał na to, że oprócz budowy infrastruktury na osiedlu Lubiejewska i na pl. Waryńskiego, z budżetu miasta dopłaca się co roku ok. 500-600 tys. zł. do funduszu remontowego lokali mieszkalnych, których tytuł prawny przysługuje miastu a są wynajęte. Dodał, że dokonał analizy tych wydatków od 2014r. Radny uznał, że jest to nieuprawniona pomoc skierowana do części mieszkańców kosztem innych. Gmina powinna sprawiedliwie dzielić środki pieniężne nie wyróżniając poszczególnych grup mieszkańców zamieszkałych na osiedlach czy na poszczególnych ulicach. Radny dodając do wydatków na fundusz remontowy kwotę 300- 400 tys. zł. przeznaczone na infrastrukturę na osiedlu Lubiejewska i pl. Waryńskiego stwierdził, że na te cele z budżetu miasta przeznaczane będzie ok. 1 mln zł.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zapytał w jakim kontekście radny mówi o pl. Waryńskiego.

Radny p. Tadeusz Malce wyjaśnił, że na planu Waryńskiego zlokalizowane są 3 bloki. Przypomniał, że kiedy po raz pierwszy pytał Burmistrza Miasta o powody dofinansowywania osiedla Lubiejewska usłyszał, że są to tereny miejskie i mieszkają tam mieszkańcy o mniejszych dochodach w związku z tym radny, jak zaznaczył z sarkazmem, stwierdził, że gdyby tak było to nie trzeba by było budować miejsc parkingowych. Radny uznał, że do tego typu inwestycji powinni dołożyć mieszkańcy, którzy z nich korzystają Radny przypomniał, że dochody z mienia komunalnego należą się wszystkim mieszkańcom miasta. Radny p. Tadeusz Malec wskazał, że inne podmioty administrujące zasobem mieszkaniowym realizują infrastrukturę z wpłat z kosztów eksploatacji mieszkańców korzystających tej infrastruktury. Dodał, że nie zna programu na podstawie którego miasto dofinansowywałoby do innych zasobów mieszkaniowych na budowę infrastruktury technicznej. Poinformował o tym, że ustawa o ochronie praw lokatorów i mieszkaniowym zasobie gminy pozwala na takie kalkulowanie czynszów, które pokryją w pełni koszty eksploatacji wraz z funduszem remontowym. Radny nawiązując do tego, że do opinii publicznej przedostała się informacja, że radny jest przeciwko budowie dróg przypomniał, że zdecydowanie opowiada się za budową dróg z udziałem środków zewnętrznych. Pogratulował wygrania konkursów na dofinansowanie inwestycji. Dodał, że z rozwałą należy podchodzić do budowy dróg, które wcześniej określił „ślepyimi” w kontekście planowanej dużej i kosztownej inwestycji tj. budowy szkoły. Poparł propozycje podziału i sprzedaży terenu na osiedlu Lubiejewska poszczególnym wspólnotom, aby były samoistnymi gospodarzami na tym terenie i ponosiły koszty. Zastosowanie przy sprzedaży 10% bonifikaty będzie świadczyło o równym traktowaniu mieszkańców.

Radny p. Jacek Wilczyński nawiązując do tematu osiedla Lubiejewska przypomniał, że radni wnioskowali o oddanie tego terenu za symboliczną kwotę. Uznał, że propozycja ta powinna być podjęta przez Burmistrza Miasta. Nawiązując do wypowiedzi, że mieszkańcom

osiedla Lubiejewska obiecano inwestycje 8-10 lat temu radny stwierdził, że w mieście są stare nawet 80-letnie ulice, po których nie można przejechać samochodem bo są tam doły o głębokości pół metra. Radny stwierdził, że mieszkańcy powinni być traktowani po równo a więc miasto powinno zainwestować na terenie Spółdzielni Mieszkaniowej „Nasz Dom” bo mieszka tam 10 tys. osób i znajduje się trakt przejazdowy od ul. Kościuszki do ul. Widnichowskiej, z którego korzysta wielu mieszkańców miasta spoza Spółdzielni. Radny uznał, że zasadne byłoby ewentualne roszczenia mieszkańców Spółdzielni o dofinansowanie do inwestycji na ich terenie. Nawiązując do planowanej budowy ul. Saperskiej stwierdził, że jest to ulica mająca ok. 60-70 lat i nie można po niej przejechać samochodem. Dodał, że na osiedlu Lubiejewska mieszkańcy nie chodzą po błocie. Radny nawiązując do wypowiedzi jednego z mieszkańców osiedla Lubiejewska o braku miejsc parkingowych dla prowadzonej działalności gospodarczej, wyraził zdumienie ponieważ w przypadku prowadzenia działalności gospodarczej należy zabezpieczyć minimum 2 miejsca parkingowe. Dodał, że mieszkańcy do tej pory dają sobie radę z parkowaniem na tym osiedlu.

Radny p. Jacek Wilczyński zwrócił się do Burmistrza Miasta o to, aby nie wprowadzał mieszkańców w błąd, radny stwierdził, że jeśli budżet nie zostanie dziś uchwalony to wszystkie planowane w projekcie przedsięwzięcia będą realizowane. Radny przypomniał, że w 2016r. było planowane 300 tys. zł. na budowę ul. Łącznej a jednak nie została zrealizowana.

Radny p. Jacek Wilczyński pozytywnie ocenił pozyskiwanie środków unijnych na miejskie inwestycje. Dodał, że za kilka lat znając koszty utrzymania okaże się czy to były dobre inwestycje, czy miasto będzie stać na utrzymanie tych obiektów. Wyraził nadzieję, że wszystko będzie w porządku. Radny zaapelował o pozyskanie środków na budowę kina, biblioteki, domu kultury czy szkoły, dodał że wtedy zadowoleni będą zarówno radni jak i mieszkańcy. Radny uznał, że 300-400 tys. zł. planowane na osiedle Lubiejewska powinno być wkładem własnym w projekt dot. Jatek.

Radna p. Beata Herman poinformowała o tym, że na posiedzeniu Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego dużo czasu poświęcono inwestycji na osiedlu Lubiejewska, podkreśliła, że opowiada się za realizacją tego zadania. Przypomniała, że omawiany teren należy do miasta i inwestycje planowane tam są bardzo potrzebne. Radna podkreśliła, że w rysującej się perspektywie rewitalizacji Jatek zasadnym jest zagospodarowanie terenu sąsiedniego. Radna nawiązując do propozycji sprzedaży terenu mieszkańcom wskazała na możliwość ogrodzenia terenów przez przyszłych właścicieli i uniemożliwienie parkowania osobom z zewnątrz. Radna uznała, że obecnie w sytuacji pozyskania środków unijnych jest za późno na dyskusję o sprzedaży terenu. Omawiany, planowany do remontu teren będzie elementem drogi przejazdowej od wjazdu przy Jatkach do ul. 3 Maja. Planowane rozwiązania usprawnią komunikację wewnątrz osiedla również podczas planowanej budowy ronda na ul. Sikorskiego. Radna poinformowała o tym, że z informacji zasięgniętych na posiedzeniu Komisji wynika że mieszkańcy finansują sprzątnięcie terenu, odśnieżanie itp. mimo, że teren należy do miasta.

Radny p. Stanisław Dylewski poinformował o tym, że Spółdzielnia Mieszkaniowa „Nasz Dom” z tytułu podatku od nieruchomości wpłaca do kasy miasta 600 tys. zł., po informacji z sali, sprostował, że chodzi o kwotę 200 tys. zł. Radny zapytał o to jakie będzie wykorzystanie jatek i starej elektrowni po remoncie. Zapytał czy powstaną tam nowe instytucje kultury, pochłaniające wydatki . Dodał, że dotychczas radni nie mają wiedzy na ten temat pochodzącej od Burmistrza Miasta.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Jolanta Kwiatkowska, nawiązując do wypowiedzi radnej p. B. Herman, zwróciła uwagę na to, że tereny miejskie znajdują się również między innymi blokami np. między ul. 3 Maja a ul. Okrzei, czy ul. 3 Maja a ul. Partyzantów i nie są tam kierowane takie środki budżetowe. Przypomniała, że radni wnioskowali o przeznaczenie środków na poprawę stanu dróg gruntowych. Podkreśliła, że temat ten jest podnoszony stale. Zaznaczyła, że mieszkańcy tych dróg, których stan uniemożliwia mieszkańcom dojazd do własnych domów, mogliby również być na dzisiejszej sesji, jak inni przybyli dziś mieszkańcy, ale radni ich nie informowali o tym bo sami radni starają się walczyć o interesy tych mieszkańców. Radna uznała, że budżet jest wspólnym celem Burmistrza i Rady Miasta i powinien powstać w wyniku negocjacji. Negocjacje powinny być oparte na dyskusji o problemach i na ustępstwach obu stron. Radna stwierdziła, że w omawianej sytuacji nie było żadnych ustępstw. Zapytała dlaczego zdjęte z ul. Chełmońskiego środki w wys. 35 tys. zł. zostały przekazane na ul. Bielską a nie na zwiększenie środków na ul. Podstoczysko. Radna uznała, że radni zapewne wiedzą dlaczego.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz wyraziła zaskoczenie małą ilością wniosków Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno- Gospodarczego, uznała że kłótnia dotyczy drobiazgów. Uznała za zasadne inwestycje na osiedlu Lubiejewska, zwłaszcza w kontekście rewitalizacji Jatek. Wnioski i ataki na Burmistrza uznała za śmieszne. Odnosząc się do powiedzenia że atak jest najlepszą obroną stwierdziła, że w obecnej kadencji Burmistrz nie atakował radnych. W Komisjach bierze udział Zastępca Burmistrza Miasta jak i inne osoby i udzielają wyjaśnień i odpowiedzi na pytania radnych. Przypomniała, że mimo iż nie jest to jej okręg wyborczy, ale już w poprzedniej kadencji zabiegała o realizację ul. Saperskiej. W obecnej kadencji Burmistrz Miasta wprowadził te ulice do planu. Przypomniała, że w poprzedniej kadencji radni namawiali Burmistrza, aby zatrudnił osobę do pisania wniosków o środki unijne a obecnie miasto pozyskuje środki unijne. Radna podkreśliła, że weszła do Rady Miasta po to, aby starać się o budowę dróg na osiedlu, bo było ono zaniedbane. Podkreśliła, że w tamtej kadencji nie zrobiono żadnej drogi w tym rejonie. Stwierdziła, że w omawianym projekcie budżetu miasta znalazły się ulice, o które ona występowała jak i inni radni.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska podkreślił, że radni znają procedurę prac nad projektem budżetu miasta. Podkreślił, że było sporo wniosków z poszczególnych Komisji skierowanych do Komisji Finansowej. Wnioski te praktycznie wszystkie przepadły w Komisji Finansowej. Przypomniał, że w Komisji Finansowej mają przewagę radni z tzw. opozycji a mimo to nie uwzględnili wniosków z innych Komisji. Dodał, że sam zgłaszał kilka wniosków, z których z jednego, po otrzymaniu informacji o dofinansowaniu, się wycofał. Wnioski, które nie znalazły poparcia Komisji Finansowej nie są

przedstawiane Burmistrzowi Miasta. Wyraził zadowolenie, że w ciągu 2 lat Burmistrzowi i jego pracownikom udało się pozyskać duże dofinansowanie np. 2,6 mln zł. na budowę dróg i ok. 15 mln zł. na cele kulturalne. Uznał, że tak potężnych środków nie było w mieście od 20 lat. Nawiązując do wypowiedzi o przyszłych kosztach utrzymania nowych obiektów przypomniał, że od wielu lat słysząc narzekania na brak bazy kulturalnej. W odpowiedzi na wtrącenie radnego p. S. Dylewskiego dot. braku miejsc pracy radny p. K. Laska stwierdził, że w Ostrowi Mazowieckiej nie jest problem z brakiem miejsc pracy tylko problem tkwi w wynagrodzeniu za pracę. Stwierdził, że zapewne w tym roku podjęte będą działania formalne i projektowe dot. obiektów na, które miasto pozyskało środki. Stwierdził, że może sobie wyobrazić, że obiekt po starej elektrowni będzie spełniał rolę sali widowiskowo-kinowej. Wyraził zadowolenie, że obiekt ten będzie rewitalizowany. Podkreślił, że nawet jeśli głosuje przeciwko danej kwestii a zostanie przegłosowany to zgadza się z wolą większości i ją akceptuje. Pozytywnie ocenił dotychczasową realizację dróg i chodników w mieście, dodał że uzyskał zapewnienie od Burmistrzów że zmieni się sposób utrzymania dróg gruntowych np. ul. Wiśniowa, Łamana, Różana. Wskazał na autopoprawkę do projektu budżetu miasta polegającą na wprowadzeniu środków na realizację ul. 63 Rok. Wskazał na to, że należy czuwać nad wysokością zadłużenia miasta. Odnosząc się do propozycji sprzedaży gruntu na osiedlu Lubiejewska stwierdził, że aby coś sprzedać musi być zainteresowanie nabyciem. Dopóki teren jest miejski miasto musi w niego inwestować, dodał, że stoi to w sprzeczności z pomaganiem innym spółdzielniom. Nawiązując do potrzeby budowy ul. Podstoczysko wskazał na bardzo zły stan nawierzchni ul. Prusa, który będzie pewnie wymagał remontu już wiosną tego roku. Radny podkreślił, że tego typu zadań jest dużo dlatego środków na utrzymanie dróg powinna być określona ilość i powinny one być racjonalnie wydatkowane.

Radna p. Alina Rytelewska stwierdziła, że gdyby radna p. Małgorzata Bartkiewicz zagłosowała za budżetem na ostatniej sesji to by nie stracono tyle czasu.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz podkreśliła, że ul. Podstoczysko jest ujęta w projekcie budżetu miasta na 2017r. za kwotę 1,2 mln zł. Wyraziła niezrozumienie dla wniosku o zwieszenie tej kwoty.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Jolanta Kwiatkowska wtrąciła, że zaplanowana kwota nie wystarczy na wykonanie całej ul. Podstoczysko dlatego proponowała zwieszenie kwoty.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz stwierdziła, że ze względu na warunki techniczne niemożliwym jest wykonanie od razu w całości tej ulicy. Przypomniała, że będąc radną z okręgu wyborczego, w którym była ul. Podstoczysko walczyła o jej realizację. Dodała, że wtedy się nie udało jej wprowadzić a obecnie została przyjęta do realizacji. Radna zapytała o to o co chodzi radnym skoro to zadanie jest w projekcie budżetu miasta.

Radny p. Jacek Wilczyński podkreślił, że na posiedzeniu Komisji Finansowej były poddane pod głosowanie wyłącznie spełniające wymogi formalne wnioski innych Komisji. Wnioski niespełniające wymogów nie były poddawane pod głosowanie. Przypomniał, że podczas głosowania wniosków w Komisji Finansowej radny p. K. Laska był jeszcze w

koalicji rządzącej. Radny stwierdził, że nie ma sensu mówić o tym, że klub Radnych „Wspólnie dla Samorządów” jest opozycji ponieważ członkiem Klubu jest Wiceprzewodnicząca Rady Miasta i Przewodniczący 2 Komisji Rady Miasta. Podkreślił, że Klub nie głosuje dla zasady „nie bo nie”. Radny uznał, że dyskusja dotyczy 1 mln zł., co nie jest drobną kwotą. Na tę kwotę składają się wydatki na osiedle Lubiejewska / 400 tys. zł. / i 760 tys. zł. środki na fundusz remontowy. Radny podkreślił, że radni, klubu nie są przeciwko budżetowi ale oczekują rozmów. Dodał, że na wczorajszej Komisji Finansowej, na którą przyszli również mieszkańcy zabrakło Burmistrza Miasta. Radny podkreślił, że istotą jest procedowanie projektu budżetu miasta. Wyraził zdziwienie, że w sytuacji gdy budżet nie został uchwalony to Przewodniczący Rady Miasta powinien zorganizować spotkania z radnymi a potem wnioski przekazać Burmistrzowi Miasta. Radny stwierdził, że p. Z. Krych nie jest Przewodniczącym Rady Miasta tylko „przewodniczy Burmistrzowi”. Radny stwierdził, że każdy może zaprosić na sesję mieszkańców w danej sprawie. Radny stwierdził, że nie powinno być tak jak na początku sesji kiedy on przedstawia jakie są relacje a wtedy Burmistrz Miasta straszy go Prokuraturą. Radny stwierdził, że nie jest strachliwy, dodał że wiele razy był przez różne osoby zastraszany ale się nie boi.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego p. Beata Herman poinformowała o tym, że do Komisji wpłynęło dużo wniosków z innych Komisji, jednak część tych wniosków nie spełniała wymogów formalnych np. brak wskazania źródła finansowania. Dodała, że wnioski radnego p. K. Laski spełniały wymogi formalne ale nie zostały przegłosowane.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych zaapelował o ograniczenie dyskusji przez radnych, dodał że obecni na sesji mieszkańcy zgłaszali chęć zabrania głosu w tym punkcie. Podkreślił, że nie jest to zabranie głosu a jedynie apel.

Radny p. Stanisław Dylewski uznał, że dziwnie się składało, że określone zadania znalazły się od razu w projekcie budżetu miasta a niektórym radnym wskazywano, aby znaleźli w budżecie miasta finansowanie to ich wniosek zostanie ujęty. Radny stwierdził, że to działanie w myśl zasady „zabierz komuś i weź sobie”. Radny uznał, że można było temu zapobiec gdyby Burmistrz Miasta przed opracowaniem projektu budżetu miasta odbył spotkania i dyskusje z poszczególnymi radnymi na temat planowanych zadań. Radny uznał, że powinien być dialog i współpraca. Radny stwierdził, że on nie potrafi działać tak aby wprowadzać zadania do swojego okręgu wyborczego kosztem innych radnych. Radny stwierdził, że rondo na ul. Kościuszki, jako zadanie priorytetowe, powinno być ujęte w projekcie budżetu miasta.

Radny p. Mieczysław Równy odnosząc się do wypowiedzi radnego p. K. Laski stwierdził, że zanim padną oskarżenia należy zapoznać się z materiałem źródłowym. Stwierdził, że wnioski radnego p. K. Laski nie były poddane pod głosowanie przez Przewodniczącą Komisji, która stwierdziła, że nie spełniają one wymogów formalnych.

Radna p. Beata Hermna stwierdziła, że jest to nieprawda.

Radny p. Mieczysław Równy zaapelował, aby radna nie kłamała i dodał, że należy sprawdzić w Protokole. Zarzucił p. B. Herman kłamstwo w tej materii.

Radna p. Beata Herman zapowiedziała, że powróci do sprawy i sprawdzi zapis przebiegu głosowania w Protokole.

Radny p. Tadeusz Malec wskazał na planowane wydatki w wys. 90 tys. zł. na remont istniejących dróg na pl. Waryńskiego. Następnie podkreślił, że mienie komunalne jest własnością wszystkich mieszkańców miasta, jeśli nie służy ono zaspokajaniu potrzeb gminy / np. lokalizacja zakładów użyteczności publicznej/ to każdy mieszkaniec miasta ma prawo oczekiwać profitów. Podobna sytuacja dot. gruntów przekazanych do użytkowania i zaspokajania potrzeb mieszkańców ul. Lubiejewskiej. Radny, nawiązując do informacji, że mieszkańcy Wspólnot nie są zainteresowani wykupem gruntu, poddał pod rozagę możliwość przeniesienia aportem gruntu do TBS Sp. z o.o. i zlecenia spółce gospodarowania w zakresie urządzania i zagospodarowania terenu z czego Spółka będzie miała profity. Uznał, że nie może się zgodzić z sytuacją, że mieszkańcy korzystają z terenu do swoich życiowych potrzeb i nie ponoszą z tego tytułu żadnych kosztów, jako przykład wskazał, że każdy kto pobudował sobie dom to musi pobudować chodnik, parking itp. i je utrzymywać i płacić podatki. Dodał, że w omawianej sytuacji do budżetu miasta nie wpływają żadne dochody z tytułu podatków. Podkreślił, że z taką sytuacją się nie zgadza.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer odniósł się do wypowiedzi przedmówcy na temat zadania pl. Waryńskiego, która została sformułowana na podstawie materiałów pomocniczych a nie na podstawie projektu budżetu. Stwierdził, że radnemu pomyliły się wnioski z projektem budżetu i wprowadza zebranych w błąd.

Radny p. Tadeusz Malec stwierdził, że sprawdzi i jeśli nie ma tej pozycji w budżecie to przeprosi za pomyłkę.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz przypomniała o tym, że z budżetu miasta wiele lat dopłacano do śmieci wytwarzanych przez mieszkańców co stanowiło ogromne wydatki, które można było przeznaczyć na inne cele.

Radny p. Jerzy Pawluczuk odnosząc się do wypowiedzi na temat możliwości przekazania za symboliczne pieniądze mieszkańcom wspólnot mieszkaniowych przy ul. Lubiejewskiej terenów przyległych związanych z terenem tego osiedla, stwierdził, że nikt nie zmusi nikogo do nabycia tych gruntów. Dodał, że obecna polityka władz miasta w tym zakresie jest taka, że trzeba by było być „niepoważnym”, aby ten grunt nabyć. Obecnie ci mieszkańcy mają komfortową sytuację bo podatków nie płacą, tereny są utrzymywane z budżetu miasta, będą bardziej zadbane niż tereny za których utrzymanie płacą sami mieszkańcy, nie płacą za użytkowanie nawet bezumowne. Obecna sytuacja jest dla mieszkańców wygodna.

Radna p. Anna Krajewska stwierdziła, że Komisja Finansowa przed poprzednią sesją przegłosowała wniosek o wprowadzenie do budżetu skrzyżowania na ul. Kościuszki a jednak

Burmistrz Miasta nie odczytał tego wniosku. Radna stwierdziła, że być może przeoczyła ten wniosek dlatego podnosi tę kwestię.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer odnosząc się do uwagi radnej p. A. Krajewskiej stwierdził, że procedura prac nad projektem budżetu miasta, w tym wnioski Komisji zgłaszane do projektu budżetu miasta w grudniu zakończyła się wraz z nieprzyjęciem budżetu miasta. Obecnie procedura rozpoczęła się od nowa, wnioski Komisji zostały podtrzymane i przekazane Burmistrzowi Miasta.

Radna p. Anna Krajewska podkreśliła, że podtrzymane zostały wszystkie wnioski.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer podkreślił, że dotarły do niego wnioski sformułowane na posiedzeniu Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno - Gospodarczego. Zwrócił uwagę na to, że od pewnego czasu radna p. A. Krajewska i radny p. S. Dylewski podnoszą temat bezpieczeństwa na skrzyżowaniu ul. Kościuszki i ul. Warchalskiego. Podkreślił, że temat ten jest znany od wielu lat. Przypomniał, że wiele razy informował o tym, że nie można obecnie mówić o rondzie na tym skrzyżowaniu ponieważ nie podjęte zostały decyzje co do rozwiązań komunikacyjnych na drodze wojewódzkiej nr 627 w rejonie Banku Spółdzielczego. Dodał, że zastosowane rozwiązanie na skrzyżowaniu przy Banku determinuje rozwiązania na skrzyżowaniu ul. Kościuszki i ul. Warchalskiego. Przypomniał, że MZDW realizuje dokumentację na ciąg drogi wojewódzkiej od skrzyżowania przy Urzędzie Skarbowym aż do ul. Stacyjnej. Wyraził nadzieję, że w tym roku zapadnie decyzja co do rozwiązań technicznych skrzyżowania przy Banku Spółdzielczym wtedy władze miasta wniosą środki na rozwiązania na skrzyżowaniu ul. Kościuszki i ul. Warchalskiego mające na celu poprawę bezpieczeństwa i płynności ruchu w tym rejonie. Korzystając z obecności na sesji Komendanta Policji zaapelował o podjęcie działań prewencyjnych.

W dalszej kolejności odniósł się do wypowiedzi radnego p. M. Równego uznał, że należy podpisać umowę na dofinansowanie do modernizacji Jatek i starej elektrowni.

Radny p. M. Równy podkreślił, że nie pytał o to czy warto podpisać umowę tylko jakie będą koszty utrzymania tych obiektów.

Burmistrz Miast ap. Jerzy Bauer stwierdził, że gdy obiekty będą użytkowane radny będzie mógł zobaczyć w budżecie miasta jakie będą koszty.

Radny p. Stanisław Dylewski wtrącił, że biznesplan powinien być wcześniej przygotowany.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer odniósł się do spraw zgłoszonych przez radnego p. S. Dylewskiego. Przypomniał, że sprawa zagospodarowania przestrzeni przy Dębie Wolności jest łączona z planowaną przebudową skrzyżowania ul. Kościuszki. Podkreślił, że nie będzie się wypowiadał w sprawie kolejek do lekarza. Wyjaśnił, że obecnie ani państwo Polskie ani Unia Europejska nie dysponują środkami na finansowanie budowy szkół.

Odnosząc się do wypowiedzi radnego p. J., Pawluczuka Burmistrz Miasta stwierdził, że skoro wnioski radnych znajdują swoje odzwierciedlenie w budżecie miasta to nie można mówić o braku dobrej woli ze strony Burmistrza. Podkreślił, że nie wszystkie życzenia mogą być zrealizowane.

Radny p. Jerzy Pawluczuk przypomniał, że twierdził, że być może gdyby Burmistrz Miasta wyjaśnił na posiedzeniach Komisji dlaczego te wnioski nie mogą być zrealizowane to zapewne nie byłoby tej dyskusji.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer podkreślił, że z jego strony jest zarówno dobra wola jak i szacunek do radnych. Dodał że, nie od dzisiaj, problemem ostrowskiego samorządu jest to, że zdarza się iż radni nie mają szacunku do Burmistrza.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer, nawiązując do wypowiedzi o nieobecności Burmistrza, podkreślił że musi przygotować i zatwierdzić dokumenty nad którymi potem obradują radni. Dodał, że na każdym posiedzeniu Komisji była obecna Skarbnik Miasta, na prawie każdym Zastępca Burmistrza Miasta i bardzo często jest również Sekretarz Miasta. Bałamuceniem opinii publicznej nazwał wypowiedzi o braku wiedzy u radnych.

Odnosząc się do wniosku o sprzedaży gruntu wspólnotom mieszkaniowym stwierdził, że sprawa wymaga czasu i analizy, jest to sprawa interesów miasta i jego mieszkańców. Zapowiedział, że aby zrealizować sprzedaż musi być wola miasta i zainteresowanie mieszkańców.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer podziękował za słowa uznania za pozyskanie środków unijnych. Podziękował współpracownikom za uzyskanie dofinansowania. Poinformował o tym, że w Urzędzie Miasta odbyło się spotkanie kierownictwa wraz z pracownikami, którzy merytorycznie przygotowywali sprawę podczas, którego przekazano im gratulacje i podziękowania.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer stwierdził, że sprawa funduszu remontowego wymaga rozważenia. Poinformował o tym, że uchwały dot. wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem miasta na lata 2007-2011 i 2013-2017 regulują omawiane kwestie. Dodał, że w 2017r. program się kończy i będzie wymagał podsumowania. Sprawa dotyczy kilku tysięcy ludzi i wypracowanie nowych rozwiązań wymaga czasu. Radni będą mogli zająć się daną kwestią podczas podsumowania programu, który kończy się w 2017r. i uchwalania nowego.

Podkreślił, że nie może się przychylić do wniosku radnego p. J. Wilczyńskiego o zdjęcie środków z zadania na remont osiedla Lubiejewska. Bałamutnymi zarzutami nazwał zarzuty dot. tego, że miasto nie ściągnęło środków na budowę kina, biblioteki czy szkoły. Burmistrz Miasta stwierdził, że jest to działanie na zasadzie, że jak nie ma środków to źle a jak są to jeszcze gorzej bo nie ma na coś innego. Burmistrz stwierdził, że radny p. J. Wilczyński prowadzi niskiej jakości politykę. Odnosząc się do remontu kina przypomniał, że I etap remontu odbył się w poprzedniej kadencji, obecnie kończony jest II etap prac, III etap jest planowany.

Radny p. Stanisław Dylewski wtrącił, że wartość tego remontu przekroczy 3 mln. zł.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zaapelował do radnego o zapoznanie się z budżetem i nie opowiadanie „głupstw”. Poinformował o tym, że odbyły się rozmowy władz miasta w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego na temat Programu Finansowania Rozwoju Czytelnictwa. W 2017r. zostanie złożony wniosek na sfinansowanie lub współfinansowanie dokumentacji na remont zabytkowego budynku biblioteki przy ul. 11 Listopada. Wyraził nadzieję, że w perspektywie 2-3 lat szanse tego projektu wynoszą 80%-90%. Kolejnym etapem po remoncie będzie dobudowa nowoczesnego budynku na działce, na której znajduje się obecny budynek Biblioteki. Przypomniał, że nie ma obecnie programów w ramach których można byłoby pozyskać środki na dofinansowanie budowy szkoły.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer odniósł się do kwestii zwirowania dróg gruntowych. Dotychczas zasadą było poprawienie stanu dróg w krótkiej perspektywie bo szkoda środków na żwir, który w krótkim czasie zostanie rozjeżdżony. Podjęte zostały rozmowy na temat tego, że być może należy zaangażować większe środki na równanie dróg i zastosować, poza żwirem, również kruszywo łamane. Podkreślił, że tego typu utwardzenie na kilka lat będzie zapewne kosztowne. Tym sposobem będą realizowane najtrudniejsze miejsca na drogach gruntowych np. dołek na ul. Wiśniowej. Uznał, że jeśli będzie taka wola Radny to konieczne będą zmiany budżetowe. Nawiązując do wypowiedzi na temat złego stanu nawierzchni ul. Prusa stwierdził, że najgorsza sytuacja jest na skrzyżowaniu z ul. Jagiellońską. Poprawa tego stanu wiąże się z poważną inwestycją.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer podtrzymał zgłoszoną autopoprawkę do projektu budżetu miasta na 2017r.

Radny p. Władysław Krzyżanowski uznał, że nie można zlekceważyć wypowiedzi na temat gospodarki mieniem komunalnym. Sprawy te, w przyszłości, powinny być podjęte do dyskusji. Utopijnymi koncepcjami nazwał propozycje regulacji gruntów użytkowanych przez wspólnoty. Niemożliwym jest naruszenie kilkuset aktów notarialnych. Ówczesne władze nie powinny wydzielać gruntów dla wspólnot po obrysach budynków. Obecnie trzeba szukać innych rozwiązań problemu. Podkreślając potrzebę sprawiedliwości, wskazał również na konieczność dotrzymywania danego słowa. Przypomniał, że mieszkańcom osiedla Lubiejewska było dawane słowo i trzeba się z niego wywiązać. Dodał, że jest to najstarsze osiedle w mieście, dodatkowym argumentem za tym zadaniem jest rewitalizacja Jatek.

Radny p. Stanisław Dylewski przypomniał, że w 2015r. był przygotowany projekt ronda na skrzyżowaniu ul. Kościuszki, potem wskazywano na konieczność przeprojektowania ponieważ jego średnica była zbyt mała. Po dwóch latach Burmistrz Miasta zdejmuje to zadanie z planu. Dodał, że Burmistrz Miasta mija się prawdą ponieważ gdyby to rondo zostało wtedy powiększone i wykonane to MZDW, projektując drogę wojewódzką, musiałby się dostosować do ronda na ul. Kościuszki.

Radny p. Władysław Krzyżanowski odnosząc się do omawianego ronda na skrzyżowaniu ul. Kościuszki i ul. Warchalskiego stwierdził, że w sąsiednim mieście istnieje rondo jako narysowany okrąg i ustawione na nim 4 kamienie. Nie wymaga to żadnych

inwestycji. Radny zaapelował o wykonanie tymczasowego tego typu ronda ponieważ decyzje w MZDW zapadną zapewne dopiero za ok. 3 lata.

Radny p. Jacek Wilczyński zgłosił wniosek formalny o ogłoszenie 5 minutowej przerwy przed głosowaniem nad budżetem.

W związku z zakończeniem dyskusji przez radnych Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych udzielił głosu mieszkańcom.

Pani Jolanta Stańczyk mieszkanka ul. Podstoczysko zapytała radnego p. M. Kwiatkowskiego o to czym się kierował głosując przeciwko budżetowi miasta. Uznała, że Radny podczas głosowania zapewne nie kierował się dobrem mieszkańców. Wyraziła zadowolenie, że jest jawność głosowania bo dzięki temu wie, że jej radny głosował przeciwko niej.

Pan Zbigniew Skarpetowski z ROD STOKROTKA stwierdził, że zadanie dot. ul. Chełmońskiego ma destrukcyjny wpływ na budżet miasta. Przypomniawszy, że najpierw na wniosek mieszkańców planuje się 35 tys.zł. na wykonanie przebiegu tej ulicy a następnie po zmianie zdania przez mieszkańca cofa się te środki. Wskazał na to, że wykonanie przebiegu zburzyłoby Ogród Działkowy, którego członkami jest 46 osób. Powierzchnia Ogrodu wynosi 1,3 ha powstał on 42 lata temu, wtedy zostały zainstalowane 2 bramy od ul. Cmentarnej i od ul. Chełmońskiego. Od strony ul. Chełmońskiego zbudowano budynek socjalno-biurowy z 4 miejscami parkingowymi. Odnosząc się do planowanego podwyższenia krawężników zapytał radnych czy ktokolwiek wjeżdża na swoje posesje przez wysokie krawężniki. Brama od strony ul. Chełmońskiego istnieje od 42 lat służy do niezbyt częstego wjazdu na teren Ogrodu / np. wwożąc ciężkie przedmioty/. Dodał, że stawianie wysokiego krawężnika mijają się celem. Dodał, że mimo wysokiego krawężnika będzie w razie potrzeby wjeżdżał na teren Ogrodu. Podkreślił, że chciał sprawę przedstawić ponieważ p. R. Grabowski był wysłuchiwany na wszystkich posiedzeniach Komisji o czym przedstawiciele ROD STOKROTKA nie wiedzieli.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych zaapelował o zakończenie wypowiedzi i ewentualne powrót do tematu w sprawach różnych.

Radny p. Mariusz Kwiatkowski wyjaśnił, że zawsze opowiada się za dobrem swoich mieszkańców. Dodał, że wnioskował o budowę ul. Podstoczysko, zbierał w tej sprawie podpisy. Podkreślił, że składał wniosek do projektu budżetu miasta na 2017r. o zwiększenie środków na budowę tej ulicy ponieważ środki ujęte w projekcie przez Burmistrza Miasta wystarczą wyłącznie na budowę odcinka ulicy Podstoczysko. Negatywnie ocenił wprowadzanie opinii publicznej w błąd twierdząc, że radni są przeciwko budowie ulicy.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych, w związku z brakiem sprzeciwu, zakończył dyskusję i zarządził 5-cio minutową przerwę.

Po wznowieniu obrad

Radny p. Robert Krajewski zgłosił wniosek formalny o imienne głosowanie nad projektem uchwały budżetowej.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym

9 głosami „za”, przy 8 głosach „przeciw”,

przyjęła wniosek o przeprowadzenia głosowania imiennego nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia uchwały budżetowej na 2017r.

W związku z przyjęciem wniosku o imienne głosowanie Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia uchwały budżetowej na 2017r. wraz ze zgłoszoną autopoprawką.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska odczytywał kolejno nazwiska radnych, którzy wypowiadali słowa „za”. „przeciw”, „wstrzymuję się” lub „nie biorę udziału w głosowaniu”.

l.p.	Imię i nazwisko	głosowanie
1.	Bartkiewicz Małgorzata	za
2.	Dylewski Stanisław	Wstrzymuje się
3.	Golanko Jacek Bogdan	Za
4.	Herman Beata	Za
5.	Konrad Bogusław	Za
6.	Krajewska Anna	Przeciw
7.	Krajewski Robert	Za
8.	Krzyżanowski Władysław	Za
9.	Krych Zbigniew	Za
10.	Kwiatkowska Jolanta Jadwiga	Nie biorę udziału w głosowaniu
11.	Kwiatkowski Mariusz	Nie biorę udziału w głosowaniu
12.	Laska Krzysztof	Za
13.	Malec Tadeusz	Nie biorę udziału w głosowaniu
14.	Pawluczuk Jerzy	Wstrzymuje się
15.	Pędzich Mirosław	Za
16.	Pęksa Andrzej	Wstrzymuję się
17.	Podbielski Edward Witold	Za
18.	Równy Mieczysław Stanisław	Nie biorę udziału w głosowaniu
19.	Rytelewska Alina	Wstrzymuje się
20.	Świedziński Roman Tadeusz	Za
21.	Wilczyński Jacek	Nie biorę udziału w głosowaniu

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym imiennym

11 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” przy 4 głosach „wstrzymujących się”, 5 radnych nie brało udziału w głosowaniu

podjęła

Uchwałę Nr XXX/208/2017

w sprawie uchwalenia uchwały budżetowej na 2017r.

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Radny p. Jacek Wilczyński jako Przewodniczący Klubu Radnych „Wspólnie dla Samorządów” pogratulował Burmistrzowi Miasta, stwierdził, że demokracja zwyciężyła. Dodał, że w dzisiejszym głosowaniu, drugim nad projektem budżetu, Burmistrz Miasta uzyskał „wysmienity wynik” jedenaście głosów za budżetem”

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2017-2024 wraz z autopoprawką.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym imiennym

14 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” przy 1 głosie „wstrzymującym się” ,pozostali radno nie brali udziału w głosowaniu,

podjęła

Uchwałę Nr XXX/209/2017

w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2017-2024

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer pogratulował cierpliwości mieszkańcom obecnym na sesji. Podkreślił, że mieszkańcy reprezentują dobre interesy swoich środowisk. Pogratulował Radzie Miasta tego, że znalazła się większość, aby uchwalić budżet rozwoju Miasta Ostrów Mazowiecka. Podkreślił, że jest to ten sam budżet, który był przedmiotem obrad sesji grudniowej z korekta dot. nowej inwestycji dot. ul. 63 Rok, realizowanej wspólnie z Powiatem Ostrowskim. Na to zadanie miasto przeznaczy w 2017 r. i 2018 r. po 500 tys. zł. Pozostałe korekty mają charakter kosmetyczny. Uznał, że zaskakującym jest dla niego to, że mimo iż część wniosków ma charakter kosmetyczny lub są niemal bezprzedmiotowe bo związane są ze środkami unijnymi to część radnych nie wzięła udziału w głosowaniu, co według Burmistrza oznacza brak poparcia dla budżetu a część radnych wstrzymała się od głosu lub była przeciw. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer podkreślił, że każdy sam decyduje czy chce się przyłączyć do dobrych zmian lub czy chce stać obok nich lub być przeciw. Zapewnił, że wszystkie wnioski i uwagi radnych dot. budżetu, pracy Burmistrza czy Urzędu są traktowane z najwyższą powagą. Dodał, że nie zawsze może przyznać rację, podobnie było w sprawie projektu budżetu. Przyznanie racji w tej sprawie byłoby przekreśleniem dotychczasowej pracy. Przypomniał, że budżet jest wynikiem wspólnej pracy, zawiera przedsięwzięcia o charakterze rocznym jak i wieloletnie i w niczym nie jest zaskakującym.

Burmistrz Miasta stwierdził, że jego zdaniem rozpoczęła się przedwcześnie samorządowa kampania wyborcza. Zaprosił radnych do wspólnego realizowania budżetu, który określił jako dobry i proinwestycyjny. Zdecydowana większość inwestycji została ujęta w budżecie na skutek zgłoszeń radnych i mieszkańców. Zaprosił radnych do współpracy podkreślając dobrą perspektywę przed miastem i rosnące wskaźniki rozwoju gospodarczego. Zaapelował o wspólny wysiłek zmierzający do wzmocnienia wskaźników i zwieszenia tempa rozwoju gospodarczego miasta. Na zakończenie Burmistrz Miasta podziękował wszystkim, którzy poparli budżet a tym, którzy są krytyczni zadeklarował należytą staranność w realizacji budżetu i analizowanie i w miarę możliwości realizowanie wniosków radnych. Podziękował za uchwalenie budżetu co świadczy o godnym reprezentowaniu interesów miasta.

Oklaski z sali.

Radny p. Władysław Krzyżanowski uznał, że Burmistrz Miasta niegrzecznie się odniósł do tych, którzy nie głosowali za budżetem. Nawiązując do wypowiedzi Burmistrza Miasta na temat kampanii wyborczej zwrócił się do niego, aby sięgnął do Protokołów z posiedzeń, które świadczą o tym jak się zachowywała jego ekipa, z jego szwagierka radną p. B. Herman w głosowaniach nad uchwałą tzw. czyszczącą i nad budżetem w poprzedniej kadencji. Przypomniał, że wtedy na sali obrad było „piekło” Radny p. W. Krzyżanowski stwierdził, że oczekiwał od Burmistrza Miasta elegancji i słowa „dziękuję” a wtedy nie zabierałby głosu. Radny zaapelował do Burmistrza Miasta o odrobinę refleksji. Zaapelował o to, aby Burmistrz mniej mówił o koncyliacyjności, robił to do czego ma mandat, aby w tym było trochę więcej prawdy.

Oklaski z sali

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz stwierdziła, że radna p. B. Herman była w poprzedniej kadencji „najcichszą radną”.

Radny p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że radna p. M. Bartkiewicz dzisiaj pokazała wiele twarzy.

Punkt 6

Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Muzeum- Dom Rodziny Pileckich w Ostrowi Mazowieckiej (w organizacji).

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer przypomniał, że projekt uchwały jest konsekwencją podpisania umowy z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego na współprowadzenie Muzeum. Podkreślił, że Ministerstwo w perspektywie najbliższych 4 lat przeznaczy na to zadanie ok. 7,5 mln zł. a miasto 800 tys. zł. Przypomniał, że Muzeum posiada już nadany Statut do którego niezbędne jest wprowadzenie korekt.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego radna p. Anna Krajewska przedstawiła opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 5 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw i 1 głosie „wstrzymującym się” zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Tadeusz Malec przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 4 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw i 2 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Radny p. Jerzy Pawluczuk zwrócił uwagę na zapis § 9 pkt. 3 umowy z Ministerstwem mówiący o zobowiązaniach miasta bez wzajemności ze strony Ministerstwa. Radny uznał, że należało zabiegać o to, aby na okres następnych 10 lat Ministerstwo wzięło na siebie określone zobowiązania. Dodał, że skoro oba podmioty na zasadach partnerskich chcą utworzyć i prowadzić Muzeum w pierwszym okresie to również określone zobowiązania wzięło na siebie Ministerstwo w kolejnych 10 latach. Zgodnie z umową jeśli miasto w kolejnych 10 latach nie utrzyma Muzeum to będzie musiało zwrócić środki otrzymane od Ministerstwa. Radny uznał, że nie jest to do końca partnerski zapis w umowie.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer stwierdził, że zagrożenia, o których mówił przedmówca minimalizuje §9 pkt. 2 mówiący o tym, że *„strony najpóźniej na 6 miesięcy przed upływem okresu, o którym mowa, /do 2020r./ podejmą decyzję dotyczącą dalszej współpracy poprzedzoną konsultacjami.”* Dodał, że jeśli Ministerstwo przeznacza na to przedsięwzięcie 7,5 mln zł. to można zakładać, że nie robi tego po to, aby je porzucić. Podkreślił, że interesy miasta nie są zagrożone.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Jolanta Kwiatkowska odniosła się do cytowanego fragmentu preambuły umowy *„ w którym Rotmistrz Witold Pilecki spędzał czas ze swoimi bliskimi”*. Poinformowała o tym, że w związku z tym zapisem sięgnęła do pisma złożonego, również na jej ręce, przez p. Dariusza Wardaszkę w czerwcu 2016r. Sięgnęła także do innych dostępnych informacji w tym do wywiadu z p. Andrzejem Pileckim, synem Witolda Pileckiego. Wywiad został przeprowadzony przez p. Ewę Koszowską w dniu 12 marca 2016r. Na pytanie p. Koszowskiej: „ Jak często spotykaliście się z ojcem podczas okupacji” p. A. Pilecki odpowiedział: „ Tata nigdy nie odwiedzał nas w Ostrowi, było to zbyt niebezpieczne. Mama jeździła do niego do Warszawy.” Radna zaapelowała o to, aby nie zniekształcać historii. Wniosła o załączenie do Protokołu ww. pism.

W związku z zakończeniem dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nadania statutu Muzeum- Dom Rodziny Pileckich w Ostrowi Mazowieckiej (w organizacji).

Rada Miasta Ostrow Mazowiecka w głosowaniu jawnym

12 głosami „za”, przy 4 głosach „przeciw” przy 2 głosach „wstrzymujących się”,

podjęła

Uchwałę Nr XXX/210/2017

*w sprawie nadania statutu Muzeum- Dom Rodziny Pileckich w Ostrowi Mazowieckiej
(w organizacji).*

Uchwały w załączeniu do Protokołu.

Punkt 7

Podjęcie uchwały w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego radna p. Anna Krajewska przedstawiła opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 6 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw i 1 głosie „wstrzymującym się” zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Tadeusz Malec przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 4 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw i 1 głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Brak głosów w dyskusji.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym

16 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” przy 0 głosach „wstrzymujących się”,

podjęła

Uchwałę Nr XXX/211/2017

w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego

Uchwały w załączeniu do Protokołu.

Punkt 8

Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Miasto Ostrów Mazowiecka.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego radna p. Beata Herman przedstawiła opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 7 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw i 0 głosów „wstrzymujących się” zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego radna p. Anna Krajewska przedstawiła opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 7 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw i 0 głosów „wstrzymujących się” zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Tadeusz Malec przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 5 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw i 0 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Brak głosów w dyskusji.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Miasto Ostrów Mazowiecka.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym

*16 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” przy 0 głosach „wstrzymujących się”,
podjęła*

Uchwałę Nr XXX/212/2017

*w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego
w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Miasto Ostrów Mazowiecka.*

Uchwały w załączeniu do Protokołu.

Punkt 9

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Ostrów Mazowiecka na rok 2017.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego radna p. Anna Krajewska przedstawiła opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 6 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw i 0 głosów „wstrzymujących się” zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Tadeusz Malec przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 5 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw i 0 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego radna p. Anna Krajewska poinformowała o tym, że Komisja odbędzie odrębne posiedzenie na temat skali zagrożeń dotyczących używania substancji psychoaktywnych o alkoholu przez młodzież i dzieci. Na to posiedzenie zostanie zaproszony również Zespół Interdyscyplinarny. Zaprosiła zebranych do udziału w posiedzeniu.

Innych głosów w dyskusji nie było.

W związku z zakończeniem dyskusji powyższym Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Ostrów Mazowiecka na rok 2017.

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym
15 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” przy 0 głosach „wstrzymujących się”,
podjęła*

*Uchwałę Nr XXX/213/2017
w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki
i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta
Ostrów Mazowiecka na rok 2017.*

Uchwały w załączeniu do Protokołu.

Punkt 10

Podjęcie uchwały w sprawie zgody na zawarcie kolejnych umów najmu lokali użytkowych położonych w Ostrowi Mazowieckiej.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Tadeusz Malec przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 5 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw i 0 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska radny p. Jerzy Pawluczuk przedstawił opinie Komisji. Komisja w głosowaniu 6 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw i 0 głosów „wstrzymujących się” zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w przedstawionym kształcie. Dodał, że członkowie Komisji zgłaszali wątpliwości co do kompetencji Rady Miasta do podjęcia uchwały w omawianym zakresie, kwestie te wyjaśniała Skarbnik Miasta jednak wystąpił o przedstawienie stanowiska Burmistrza Miasta w tej sprawie. Zaapelował o rozwiązanie stawianych zarzutów.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego radna p. Anna Krajewska przedstawiła opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 6 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw i 0 głosów „wstrzymujących się” zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer przypomniał, że z ostrożności, na poprzedniej sesji Rady Miasta, poparł wniosek o skierowanie projektu uchwały do ponownego rozpatrzenia w Komisjach co dało również możliwość dokonania ponownej analizy podstaw prawnych. Ponowne przeanalizowanie podstaw prawnych nie skorygowało dotychczasowego stanowiska. Zawarcie kolejnej umowy dzierżawy musi być poprzedzone podjęciem uchwały

przez Radę Miasta. Bez zgody Rady Miasta Burmistrz Miasta nie ma podstaw do zawarcia kolejnej umowy.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poinformował o tym, że podczas obrad sesji wpłynął do niego wniosek o wykluczenie radnej p. Anny Krajewskiej z udziału w głosowaniu w pkt. 10 Porządku obrad XXX sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka. Po konsultacji z Wiceprzewodniczącą Rady Miasta p. J. Kwiatkowska uznał, że ww. wniosku nie będzie poddawał pod głosowanie.

Radna p. Anna Krajewska zwróciła się o otrzymanie kopii ww. wniosku.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych potwierdził, że kopię może otrzymać po zakończeniu sesji. Wniosek będzie dołączony do Protokołu.

Innych głosów w dyskusji nie było.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zgody na zawarcie kolejnych umów najmu lokali użytkowych położonych w Ostrowi Mazowieckiej.

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym
14 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” przy 0 głosach „wstrzymujących się”,
podjęła
Uchwałę Nr XXX/214/2017
w sprawie w sprawie zgody na zawarcie kolejnych umów najmu lokali użytkowych
położonych w Ostrowi Mazowieckiej*

Uchwały w załączeniu do Protokołu.

Punkt 11

Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Ostrów Mazowiecka.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Tadeusz Malec przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 6 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska radny p. Jerzy Pawluczek przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 6 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Głosów w dyskusji nie było.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Ostrów Mazowiecka.

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym
16 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” przy 0 głosach „wstrzymujących się”,
podjęła
Uchwałę Nr XXX/215/2017
w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania
przestrzennego miasta Ostrów Mazowiecka.*

Uchwały w załączeniu do Protokołu.

Punkt 12

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, za usługi odbioru odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego radna p. Beata Herman przedstawiła opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 6 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw i 0 głosów „wstrzymujących się” zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Tadeusz Malec przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 6 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw i 0 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska radny p. Jerzy Pawluczuk przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu przy 0 głosów „za”, przy 4 głosach „przeciw i 2 głosach „wstrzymujących się” nie zaopiniowała pozytywnie projektu uchwały w przedstawionym kształcie. Jednocześnie Komisja wnosi ponowną analizę górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy. Komisja sugeruje, aby górne stawki wynosiły co najmniej tyle ile opłaty za odbiór odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek wyraził zrozumienie intencji Komisji. Wskazał na duże różnice w systemie odbioru nieczystości od przedsiębiorców i od mieszkańców indywidualnych podkreślił, że stawki są skalkulowane na poziomie adekwatnym do uchwalonych stawek dla osób fizycznych. Pozorne różnice wynikają

z nieuwzględnienia przez radnych zasadniczych różnic np osoby fizyczne nie płacą za odbiór nieczystości segregowanych. Zamiarem było, aby omawiane stawki nie były niższe od stawek, które dotyczą osób fizycznych, dodał że nie można było również doprowadzić do sytuacji krzywdzącej przedsiębiorców. Przypomniął, że odpady od przedsiębiorców mogą odbierać dowolne firmy nie tylko ZGK Sp. z o.o.

Radny p. Jerzy Pawluczuk stwierdził, że wyjaśnienia te nie do końca do niego docierają. Przypomniął, że na poprzedniej sesji podejmowana była uchwała dot. stawek za odbiór śmieci, przypomniał że był wtedy przeciwny tej uchwale bo brak kalkulacji powodował to, że nie mógł się odnieść do rzeczywistej ceny. Radny przedstawił uproszczoną analizę dot. rodziny 2 osobowej i pojemnika 110 –cio litrowego. Ta przykładowa rodzina płaci 16 zł miesięcznie za dwukrotny odbiór pojemnika w ciągu miesiąca, czyli za odbiór 1 pojemnika rodzina płaci 8 zł a w przypadku omawianego projektu uchwały górna stawka wynosi 5 zł. Wskazał na to, że ten sam przelicznik został zastosowany w pozycji dot. odpadów niesegregowanych. Z analizy tej wynika, że większe są opłaty wnoszone przez mieszkańców niż górne stawki proponowane w omawianym projekcie uchwały. Dodał, że omawiany projekt uchwały dotyczy również posesji niezamieszkałych. Radny stwierdził, że właściciel nieruchomości niezamieszkałej korzystający jednorazowo z wywozu odpadów np. przy sprzątaniu nieruchomości zapłaci mniej niż właściciel zamieszkałej nieruchomości a zdaniem radnego powinno być odwrotnie. Radny wskazał, że prowadząc analizę na przykładzie większej rodziny górne stawki wypadają jeszcze bardziej niekorzystnie. Radny . Jerzy Pawluczuk podkreślił, że ustalając górne stawki istnieje możliwość zastosowania przez podmiot odbierający śmieci niższych stawek. W związku z powyższym radny zapytał dlaczego uchwała ma narzucać kwotę za jaką on ma wykonać te usługę kiedy z wyliczeń przedstawianych na ostatniej sesji wynika, że 5 zł jest opłatą nierealną za pojemnik. Przypomniął, że na ostatniej sesji dyskutował z Prezesem ZGK Sp. z o.o. na temat kosztów odbioru odpadów z kontenerów i pojemników 110 litrowych, doda, że Prezes przekonywał, że odbiór z kontenerów jest droższy. Radny stwierdził, że korzystając z omawianego przelicznika wynika, że odbiór z kontenerów jest o połowę tańszy niż odbiór śmieci z pojemników 110 litrowych. Radny wskazał, że Burmistrz Miasta odpowiada za zorganizowanie odbioru śmieci i po to jest spółka miejska, aby w sytuacji gdy inny podmiot się nie zgłosi do takiego odbioru to Burmistrz będzie musiał zobowiązać ZGK do odbioru tych odpadów po niekorzystnych cenach bo one są za niskie w stosunku do rzeczywistych cen ZGK SP. o.o. Podkreślił, że skoro ceny są wyższe to i górne stawki powinny być wyższe.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zapytał czy radny ma konkretne propozycje w sprawie.

Radny p. Jerzy Pawluczuk przypomniał, wniosek wypracowany na posiedzeniu Komisji. Dodał, że jego analiza była bardzo uproszczona, aby określić konkretną górną stawkę należy przeanalizować różne warianty. Radny dodał, że z jego prostej analizy wynika, że górna stawka nie powinna być niższa niż 8 zł.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zaproponował podjęcie uchwały w przedstawionym kształcie i jednocześnie zobowiązał się do tego, że do marcowej sesji kierownictwo dokonana ponownej analizy proponowanych stawek. Sprawa wymaga szczegółowej analizy, nie można dziś podjąć pochopnych decyzji.

Radny p. Jerzy Pawluczuk zaproponował przesunięcie podjęcia omawianej uchwały na sesję marcową, pozostawiając w obrocie prawnym dotychczas obowiązującą uchwałę.

Radny p. Stanisław Dylewski przypomniał, że na posiedzeniu Komisji został wypracowany wniosek a więc był odpowiedni czas na przeanalizowanie stawek. Umożliwiłoby to dziś przedstawienie jednoznacznego stanowiska. Radny, w przypadku jeśli

terminy pozwalają na to, poddał pod rozagę przesunięcie podjęcia omawianej uchwały do sesji marcowej.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek wyjaśnił, że dotychczasowe stawki były znacznie niższe, obecnie obowiązująca umowa kończy się z końcem stycznia a więc nie podjęcie uchwały skutkować będzie koniecznością dopłaty z budżetu miasta. Podkreślił, że są to górne stawki i zawsze można zastosować niższe.

Radny p. Jerzy Pawluczuk podkreślił, że proponowane górne stawki są zbyt niskie i będą blokowały ZGK Sp. z o.o. bo będzie musiał wykonać usługę taniej niż powinien.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek stwierdził, że pozostawienie dotychczasowych stawek będzie niekorzystne dla ZGK Sp. o.o.

Radny p. Jerzy Pawluczuk stwierdził, że proponowane stawki nie gwarantują rentowności dla Zakładu.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer stwierdził, że nie należy dokonywać pośpiesznych korekt, aby nie popełnić błędu.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Jerzy Bauer zaproponował podjęcie omawianej uchwały i ewentualnie powrót do sprawy na najbliższej sesji.

Radny p. Władysław Krzyżanowski zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i przystąpienie do głosowania.

W związku z brakiem głosów sprzeciwu Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, za usługi odbioru odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym

*9 głosami „za”, przy 4 głosach „przeciw” przy 3 głosach „wstrzymujących się”,
podjęła*

Uchwałę Nr XXX/216/2017

*w sprawie ustalenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli
nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, za usługi odbioru odpadów
komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości
ciekłych.*

Uchwały w załączeniu do Protokołu.

Punkt 13

**Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji stałych
Rady Miasta Ostrów Mazowiecka na 2017 r.**

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poinformował tym, że Komisje opracowały Plany pracy na 2017r.. Plany zostały Radnym przedłożone na sesji.

Nie zgłoszono uwag ani wniosków do przedstawionych projektów Planów pracy.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji stałych Rady Miasta Ostrów Mazowiecka na 2017 r.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym

19 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” przy 0 głosów „wstrzymujących się”,

podjęła

Uchwałę Nr XXX/217/2017

w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji stałych Rady Miasta Ostrów Mazowiecka na 2017 r.

Uchwały w załączeniu do Protokołu.

Punkt 14

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Miasta ostrów Mazowiecka do współpracy w ramach Regionalnych Inwestycji Terytorialnych subregionu Ostrołęckiego województwa mazowieckiego i zawarcie porozumienia pomiędzy Miastem Ostrów Mazowiecka a pozostałymi powiatami i gminami wchodzącymi w skład subregionu ostrołęckiego oraz Muzeum Kultury Kurpiowskiej w Ostrołęce i Mazowieckim Szpitalem Specjalistycznym im. Dr. Józefa Psarskiego w Ostrołęce.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował, że projekty uchwał zawarte w 14 i 15 punkcie Porządku obrad mają charakter wyłącznie proceduralny.

Radny p. Władysław Krzyżanowski zwrócił uwagę na to, że wszystkie duże ZOZ z regionu Ostrołęckiego przystąpiły do RIT wyjątkiem jest tylko ostrowski Szpital, który nie przystąpił.

Innych głosów w dyskusji nie było.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Miasta Ostrów Mazowiecka do współpracy w ramach Regionalnych Inwestycji Terytorialnych subregionu Ostrołęckiego województwa mazowieckiego i zawarcie porozumienia pomiędzy Miastem ostrów Mazowiecka a pozostałymi powiatami i gminami wchodzącymi w skład subregionu ostrołęckiego oraz Muzeum Kultury Kurpiowskiej w Ostrołęce i Mazowieckim Szpitalem Specjalistycznym im. Dr. Józefa Psarskiego w Ostrołęce.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym

19 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” przy 0 głosów „wstrzymujących się”,

podjęła

Uchwałę Nr XXX/218/2017

zmieniającą uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Miasta ostrów Mazowiecka do współpracy w ramach Regionalnych Inwestycji Terytorialnych subregionu Ostrołęckiego województwa mazowieckiego i zawarcie porozumienia pomiędzy Miastem ostrów Mazowiecka a pozostałymi powiatami i gminami wchodzącymi w skład subregionu ostrołęckiego oraz Muzeum Kultury Kurpiowskiej w Ostrołęce i Mazowieckim Szpitalem Specjalistycznym im. Dr. Józefa Psarskiego w Ostrołęce.

Uchwały w załączeniu do Protokołu.

Punkt 15

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Planu inwestycyjnego dla Miasta Ostrołęki i subregionu Ostrołęckiego w zakresie zadań przewidzianych do realizacji na terenie Miasta Ostrów Mazowiecka.

Brak głosów w dyskusji.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie projekt uchwały *zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia Planu inwestycyjnego dla Miasta Ostrołęki i subregionu Ostrołęckiego w zakresie zadań przewidzianych do realizacji na terenie Miasta Ostrów Mazowiecka.*

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym

*19 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” przy 0 głosów „wstrzymujących się”,
podjęła*

Uchwałę Nr XXX/219/2017

zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia Planu inwestycyjnego dla Miasta Ostrołęki i subregionu Ostrołęckiego w zakresie zadań przewidzianych do realizacji na terenie Miasta Ostrów Mazowiecka.

Uchwały w załączeniu do Protokołu.

Punkt 16

Informacja o pracy Burmistrza Miasta jako jednoosobowego organu wykonawczego miasta w okresie między sesjami.

Radny p. Mieczysław Równy przypomniał, że na posiedzeniu Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego wypracowano wniosek o zwiększenie dofinansowania dla UKS Akademii Piłkarskiej ponieważ zrzesza ona ok. 150 dzieci. Radny wniósł o pozytywne rozpatrzenie wniosku.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz poparła wniosek.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego radna p. Anna Krajewska poinformowała zebranych o tym, że w dniu 1 lutego br. o godz. 14 30, odbędzie się posiedzenie Komisji na temat

finansowania sportu a w szczególności piłki nożnej. Zaprosiła do udziału w posiedzeniu Komisji.

Innych głosów nie było.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych stwierdził, że Rada Miasta Ostrow Mazowiecka przyjęła Informację Burmistrza Miasta

Punkt 17

Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poinformował o tym, że brał udział w spotkaniu Ostrowskiej Ochotniczej Straży Pożarnej, podczas, którego radny p. B. Konrad został odznaczony medalem za działalność w OSP. W związku z powyższym pogratulował radnemu p. B. Konradowi.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta p. Z. Krych poinformował o tym, że do Rady Miasta wpłynęła skarga na działalność Burmistrza Miasta, z chwilą otrzymania wyjaśnień od Burmistrza Miasta, skarga zostanie skierowana do Komisji Rewizyjnej.

Poinformował o tym, że wpłynął do niego i do Radnych Miasta list otwarty Ruchu Kontroli Władzy i Wyborów dodał, że ze względu na to, że dotyczy on sprawy nagrań, którą zajmuje się Prokuratura list nie będzie kolportowany. Radni mogą się zapoznać z jego treścią w Biurze Rady.

Przewodniczący Rady Miasta p. Z. Krych poinformował o tym, że podczas dyżurów zgłaszają się mieszkańcy w sprawie budowy ulic i zmian w planie miejscowego zagospodarowania.

Pytań do Informacji nie było.

Punkt 19

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych, wolne wnioski i sprawy różne.

Burmistrz Miasta udzielił odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych. Poinformował o tym, że odpowiedzi na pytania radnego p. S. Dylewskiego zostały udzielone zgodnie z posiadaną najlepszą wiedzą. Dodał, że odpowiedzi te zostały odczytane przez radnego. Podkreślił, że problem dot. Nasycalni istnieje od dawna a obecne władze miasta zajmują się nim w miarę posiadanych możliwości i uprawnień. Wskazał na nieuzasadnione żądanie od Burmistrza Miasta rzeczy wykraczających poza obowiązujący porządek prawny. Zauważył, że grodzenie terenu czy pilnowanie tam porządku nie należy do właściwości władz miasta. Podkreślił, że władze miasta zgłaszają sprawy do odpowiednich organów, które temat znają od długiego czasu. Podnosząc się do listu otwartego p. Andrzeja Morawskiego zwrócił się z prośbą, aby wszystkie zapytania w tej sprawie kierować do Prokuratury Rejonowej w Ostrowi Mazowieckiej, do której sprawa została zgłoszona.

Burmistrz Miasta przypomniał, że sprawa skrzyżowania ul. Kościuszki i ul. Warchalskiego była już omawiana. Zwrócił uwagę, że oświetlenie przejść dla pieszych pojawia się w wielu miastach i jest warty podjęcia.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek poinformował o tym, że we wszystkich projektach obecnie wykonywanych jest uwzględnianie doświetlenia przejść i miejsc niebezpiecznych. Pierwsza tego typu instalacja pojawiła się na przejściu na ul. 3 Maja

w rejonie dawnego sklepu Gospośia. Obecnie testowane będą różne rozwiązania doświetleń. Zwrócił się do zebranych o ocenę zastosowanego rozwiązania.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował o tym, że zgodnie z regulaminem konkurs na dyrektora MDK został unieważniony bez podania przyczyn. Dodał, że skoro przyczyn nie podano osobom startującym w konkursie to również nikomu innemu przyczyny nie zostaną przedstawione. Poinformował o tym, że wkrótce zostanie rozpisany kolejny konkurs na stanowisko dyrektora MDK.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer stwierdził, że wniosek o poprawę stanu ul. Bukowej będzie analizowany łącznie z innymi wnioskami o poprawę stanu technicznego dróg gruntowych przy zastosowaniu większej ilości żwiru czy kruszywa.

Odnosząc się do wniosku o poprawę bezpieczeństwa na ul. Partyzantów przypomniał, że niebawem podjęte zostaną decyzje co do budowy nowej szkoły i zapewne łącznie z tą inwestycją ta kwestia będzie rozwiązana.

Odnosząc się do wystąpienia Wiceprzewodniczącej Rady Miasta p. Jolanty Kwiatkowskiej dot. zakresu i form pism wychodzących z Urzędu Miasta podkreślił, że są one przygotowywane z najwyższą starannością. Nawiązując do publicznie wypowiadanych zarzutów że pisma urzędowe nie zawierają stosownych klauzul zaapelował do radnej o ostrożność w wypowiedziach. Wskazał na to, że obecnie odpowiedziom przysłuchuje się niewielkie grono osób, jednak przy zadawaniu pytania było ich znacznie więcej a więc zebrani mogli wysnuć wnioski, że pisma są źle przygotowywane. Burmistrz Miasta podkreślił, że nie może być mowy o nieprawidłowych pismach wychodzących z Ratusza, dodał że może się zdarzyć pomyłka lub błąd ludzki. Dodał, że zgłaszane „przytyki” dotyczą urzędników Ratusza posiadających wieloletnie doświadczenie.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek odnosząc się do zgłaszanego problemu ruchu samochodów ciężarowych na ul. Brokowskiej stwierdził, że problem ten dotyczy również innych ulic np. ul. 3 Maja, tych, gdzie wprowadzono ograniczenia dla ruchu pojazdów ciężkich. Podkreślił, że nie wszyscy kierowcy stosują się do tych ograniczeń i skracają sobie drogę. Dodał, że sprawa ta była zgłaszana do Komendy Powiatowej Policji. Stwierdził, że kilkakrotnie widział na ul. Brokowskiej samochód policyjny patrolujący teren. Dodał, że najwięcej tych zdarzeń obserwuje się o świcie.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że być może w tym jest trochę zasługi Zastępcy Burmistrza Miasta, który informował o niebezpiecznym łuku na ul. Lubiejewskiej, dodał że sam sugerował kierowcom jazdę ul. Brokowską.

Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak poinformowała o tym, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Warszawie wydała Rozstrzygnięcie Nadzorcze w sprawie orzeczenia nieważności w części Uchwały Nr XXIX/200/2016 z dnia 20.12.2016r. w sprawie określenia metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki opłaty. Rozstrzygnięcie dotyczy zastosowania słowa „brutto”. Stawka opłaty nie powinna zawierać słowa „brutto”.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer odnosząc się do radnego p. Jacka Wilczyńskiego stwierdził, że jeśli radny przeprosi Burmistrza to Burmistrz wycofa się ze swoich słów. Przypomniał, że w wypowiedzi radnego p. J. Wilczyńskiego mowa była o linczu, nasyłaniu

ludzi w związku z tym Burmistrz Miasta p. J. Bauer stwierdził, że będzie zmuszony się bronić.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że dobrze jest, że sesja jest nagrywana, dodał, że jego zdaniem wypowiedź Burmistrza na początku sesji miała radnego „zastraszyć jak dzieciaka”. Dodał, że chętnie przeprosiłby Burmistrza Miasta ale zwrócił się do Burmistrza Miasta o to, aby ten powiedział mu za co. Zapytał, w którym miejscu ubliżył Burmistrzowi Miasta i kiedy powiedział, że to były działania Burmistrza. Zwrócił się o to, aby Burmistrz Miasta powiedział w którym miejscu został urażony, wtedy radny sprawę skonsultuje, przemyśli i się zastanowi.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zapytał czy radny podtrzymuje swoją wypowiedź.

Radny p. Jacek Wilczyński potwierdził, że podtrzymuje swoje stanowisko.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer stwierdził, że również podtrzymuje swoją wypowiedź.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Jolanta Kwiatkowska, nawiązując do tego że jeśli jej wypowiedź została odebrana jako zarzut, przeprosiła za to wszystkich pracowników. Radna wyjaśniła, że swoją wypowiedź oparła na piśmie Urzędu Miasta skierowanym do p. R. Grabowskiego, które adresat przedstawił na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami, Radna stwierdziła, że pismo to nie zawierało żadnych faktycznych ani prawnych uzasadnień. Nawiązując do sprawy przedstawianej przez p. R. Grabowskiego stwierdziła, że pismo to może być podstawą do dalszych działań prawnych i dlatego powinno mieć uzasadnienie prawne i faktyczne.

Radna p. Alina Rytelwska, w imieniu mieszkańców, po raz kolejny podniosła sprawę remontu nawierzchni chodnika w ul. Armii Krajowej.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek wyjaśnił, że sprawa wiąże się z kwestią ustalenia własności odcinka drogi. W tej sprawie planowane jest spotkanie w Zarządzie Dróg w Warszawie. Obecnie nie można podjąć żadnych działań na tym odcinku. Dodał że istnieje możliwość, jeśli będzie wola Rady i właściciela drogi, aby miasto z własnych środków wykonało ten chodnik. Podkreślił, że władze miasta dokładają wszelkich starań, aby sprawa została załatwiona.

Radny p. Jerzy Pawluczuk poinformował o tym, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska analizowała odpowiedzi Burmistrza Miasta na wnioski Rady Miasta w sprawie Nasycalni. Członkowie Komisji stwierdzili, że odpowiedzi były często nie na temat albo wymijające. Wskazał na niepełną informację dot. realizacji wniosku dot. zobowiązania Burmistrza Miasta do wystąpienia do właściciela o zabezpieczenie terenu dodał, że jeśli Burmistrz skierował tę sprawę, 3 miesiące temu, do Nadzoru Budowlanego to należało zapytać o podjęte przez Nadzór Budowlany działania. Zwrócił uwagę na brak realizacji wniosku dot. poinformowania Straży Pożarnej o ewentualnym zagrożeniu pożarowym. Przypomniął, że Komisja zajmuje się sprawą bo została do tego zobowiązana przez Radę Miasta.

Następnie radny p. Jerzy Pawluczuk stwierdził, że nie podoba mu się odpowiedź Burmistrza Miasta na temat przyczyn unieważnienia konkursu na Dyrektora MDK. Radny stwierdził, że Rada Miasta ma prawo znać ogólne powody unieważnienia w przeciwnym razie decyzja może być odbierana jako „kaprys” Burmistrza.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer podkreślił, że musi prezentować jednolite stanowisko, które zostało przekazane kandydatom na stanowisko Dyrektora MDK a więc również opinii publicznej. Podkreślił, że nie ma mowy o żadnym kaprysie. Wskazał na

determinację w sprawie wyłonienia Dyrektora tej jednostki. Zadeklarował, że do końca lutego powinien zostać ogłoszony kolejny konkurs.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz, nawiązując do wniosków o remont chodnika w ul. Armii Krajowej, uznała że należy pisemnie występować do zarządcy drogi o wykonanie chodnika. Przypomniała, że mimo iż ul. Lubiejwska nie jest miejską drogą to chodnik w rejonie cmentarza został wykonany w kadencji Burmistrza p. W. Krzyżanowskiego.

Radny p. Mieczysław Równy zapytał Burmistrza Miasta czy radna p. M. Bartkiewicz jest obecnie na etacie asystenta Burmistrza.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer odnosząc się do pytania przedmówcy stwierdził, zarówno radny p. M. Równy jaki Przewodniczący Klubu Radnych „Wspólnie dla Samorządów” p. Jacek Wilczyński celują w komentarzach i niestosownych uwagach. Stwierdził, że ww. radni dają sobie prawo robienia przytyków Burmistrzowi i innym w sytuacji gdy ktoś wypowiada się wskazując na rzeczy pozytywne. Burmistrz Miasta uznał, że nie jest to przejaw wysokiej kultury politycznej. Zaapelował o cierpliwość w słuchaniu innych. Dodał, że radni mają prawo Burmistrza chwalić i ganić a więc zapytał po co te niestosowne uwagi, zwłaszcza do kobiety.

Radny p. Jacek Wilczyński podkreślił, że on nie zabierał głosu a więc dlaczego Burmistrz Miasta do niego skierował swoją wypowiedź. Stwierdził, że przez dwa lata myślał, że Burmistrz Miasta p. J. Bauer jest wielkim politykiem ale teraz uważa że się pomylił. Uznał, że jeśli miałby kogoś przeproszać za swoje zachowania to nigdy nie Burmistrza p. J. Bauera, dodał, że były powody do przeprosin za zachowanie w poprzedniej kadencji wobec Burmistrza p. W. Krzyżanowskiego. Radny stwierdził, że Burmistrz p. J. Bauer zachowuje się „jak dzieciak w przedszkolu”, obraża się nie przyjmuje krytyki. Radny nawiązując do listu otwartego w sprawie nagrań zapytał czy na nagraniach jest głos Burmistrza p. J. Bauera. Radny uznał, że jeśli to była głos Burmistrza Miasta p. J. Bauera to rozmowa z młodym człowiekiem na temat kupowania głosów przez jego kontrkandydatów świadczy o tym, że nie jest on wielkim politykiem. Radny uznał, że jego zdaniem w dziesięciopunktowej skali oceny wielkości polityka p. J. Bauer zasługuje na najniższą ocenę. Radny stwierdził, że po uchwaleniu budżetu miasta Burmistrz Miasta powinien podziękować radnym którzy głosowali za i przeciw budżetowi i przekonać radnych, którzy byli przeciwni. Przypomniał że powodem takiego stanowiska radnych był sposób procedowania budżetu. Radny poddał w wątpliwość to czy Burmistrz powinien rozmawiać o etyce i czy może kogoś pouczać. Radny podkreślił, że nie jest politykiem. Radny uznał, że Burmistrz Miasta p. J. Bauer powinien spotkać się z radnym p. W. Krzyżanowskim, jeśli ten będzie chciał z nim rozmawiać, aby radny p. W. Krzyżanowski dużo go nauczył.

Radna p. Anna Krajewska wskazała, że wizerunek Burmistrza Miasta jest też wizerunkiem miasta, w związku z tym przy organizacji różnego rodzaju przedsięwzięć należy zwracać uwagę na szczegóły. Wskazała na relację z wystąpienia Burmistrza Miasta podczas spotkania Noworocznego, gdzie występował Jacek Wójcicki. W tle Burmistrza Miasta stoją brudne instrumenty muzyczne a ustawienie świateł jest takie, że na zdjęciu Burmistrz ma rogi.

Następnie radna p. Anna Krajewska wskazała na 3 rodzaje kostki, z której wykonany jest chodnik w rejonie Kościoła pw. WNMP. Zapytała z czego wynika to, że nawierzchnie te różnie się zachowują w czasie marnących opadów. Najdroższa kostka pokryta była warstwą lodu a najtańsza bardziej się sprawdzała w tych warunkach atmosferycznych.

Radna p. Anna Krajewska wyraziła smutek, z tego powodu, że na dzisiejszej sesji nie odbyło się podziękowanie dla p. E. Chojnackiej, byłej Dyrektorki MBP. Pani E. Chojnacka odeszła na emeryturę i należało jej podziękować na sesji za wieloletnią pracę. Przypomniał że

sprawa ta była podnoszona na posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Jolanta Kwiatkowska zwróciła się o wskazanie właścicieli kolejnych odcinków drogi składających się na ul. 3 Maja / od Ogródka Jordanowskiego/.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer podkreślając szczegółowość informacji zwrócił się o pisemny wniosek w tej sprawie.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych udzielił głosu mieszkańcom.

Pan Ryszard Grabowski mieszkaniec ul. Chełmońskiego zapytał kiedy otrzyma w swojej sprawie konkretne pismo od Burmistrza Miasta, który „zwodzi go już od maja” . Mieszkaniec podkreślił, że chciałby się dowiedzieć kto wydał zezwolenie na wjazd na Ogródki działkowe, po co jest tam brama. Wskazał, że ul. Chełmońskiego jest ulicą ślepą, wskazał na pas ochronny od cmentarza. Dodał, że otrzymał pismo, które podpisał „ pan Dyrektor”, które nazwał bzdurą. Nawiązując do tego, że ma zastawiany wjazd na swoją posesję zaapelował o zlikwidowanie bramy wjazdowej do ogródków działkowych. Podkreślił, że przez 40 lat nikt tą bramą nie wjeżdżał na teren ogródków.

Pani Agata Skarpetowska przedstawicielka ROD STOKROTKA stwierdziła, że rodzina p.p. Grabowskich chce zawłaszczyć sobie część ulicy, poszerzając swoją posesję. Przypomniała, że brama wjazdowa na teren ogródków istniała w planach, dodała, że działkowcy zgodzili się aby pp. Grabowscy wykonali przybudówkę do domu mieszkalnego i dodatkową bramę wjazdową. Podkreśliła, że ulica jest publiczna i żaden próg nie powstrzyma działkowców od wjazdu na działki. Dodał, że na terenie ogródka znajdują się 4 miejsca parkingowe. Zaznaczyła, że wjazdy na działki nie są częste. Zażądała prawnego zakończenia sprawy. Podkreśliła, że konflikt dotyczy tylko rodziny p.p. Grabowskich. Dodała, że działkowcom, gdy podjeżdżają pod bramę są robione zdjęcia i sprawy są zgłaszane na policję.

Pani Anna Furgał przedstawicielka ROD STOKROTKA poinformowała o tym, że działkę posiada od 12 lat i nigdy nie miała problemów z p. Grabowskim i nie wie dlaczego zrobiono jej zdjęcia i zgłoszono na Policję. Dodała, z poprzednim właścicielem działki, która teraz ona posiada p. Grabowski miał problemy. Zwróciła się do p. Grabowskiego wyjaśnienie sprawy, uznała że niezasadne są prowadzone obecnie sprawy sądowe. Zwróciła się o rozwiązanie sprawy. Podkreśliła, że p. Grabowski posiada 2 bramy wyjazdowe na swoją posesję a działkowcom odmawia się posiadania 2 bram.

Pan Ryszard Grabowski stwierdził że p. A. Furgał parkuje w jego bramie i nie można jej stamtąd usunąć.

Radny p. Stanisław Dylewski poinformował o tym, że spotkał się z kandydatem na Dyrektora MDK, który pytał go jako radnego o przyczyny unieważnienia konkursu. Radny podkreślił, że niezręcznie mu było powiedzieć, że nie zna powodów. Radny dodał, że ten kandydat był mocno wzruszony i zastanawiał się czy się nie nadaje na to stanowisko, czy nie spełnia kryteriów. Radny uznał, że dobrze by było wezwać kandydata i z nim porozmawiać. Dodał, że jest to osoba dobrze wykształcona, posiadająca wiedzę i od dawna widziana przez niektórych na stanowisku dyrektora MDK. Radny stwierdził, że odniósł wrażenie że ten kandydat został zlekceważony. Zaapelował o szanowanie ludzi.

Radna p. Anna Krajewska stwierdziła, że odnosi wrażenie, że w konflikcie między działkowcami a p. Grabowskim winę ponosi kierownictwo Urzędu Miasta. Podkreśliła, że kierownictwo jest winne temu, że ludzie będący przez wiele lat sąsiadami w tej chwili nie

potrafią ze sobą rozmawiać. Sprawa powinna zostać załatwiona zgodnie z prawem, po analizie dokumentacji nawet sprzed 40-stu lat. Obecna sytuacja jest tragiczna zarówno dla p. Grabowskich jak i dla działkowców. Zapytała o powody podniesienia i opuszczenia krawężnika n ul. Chełmońskiego.

Pan R. Grabowski dodał, że winy działkowców kontrolują go różne instytucje m.in. Urząd Skarbowy i organy zajmujące się ekologią.

Radna p. Anna Krajewska podkreśliła, że w gestii Rady Miasta nie jest rozwiązywanie problemów sąsiedzkich.

Radny p. Jacek Wilczyński podkreślił, że z posiadanych przez niego informacji wynika, że konflikt między p. Grabowskim a działkowcami powstał w 2015r. gdy został opuszczony krawężnik. Do 2015 r. nie było żadnych konfliktów. Radny zapytał o dokument na mocy którego miasto opuściło krawężnik. Radny dodał, że to przedsięwzięcie było przebudową, która powinna odbyć się na podstawie decyzji. Radny wskazał, że jeśli od momentu wydania decyzji minęło 3 lata i zadanie nie było zrealizowane to decyzja uległa przedawnieniu. Uznał, że jeśli obniżenie krawężnika nastąpiło bez decyzji to należy przywrócić stan poprzedni. Wyraził zrozumienie dla działań p. R. Grabowskiego. Który nie może wjechać na swoją posesję bo ma zastawiony wjazd przez działkowców. Dodał że jeśli został obniżony krawężnik w bramie to działkowcy mają prawo to traktować jako wjazd. Uznał, że niezbędne jest przedstawienie decyzji na przebudowę tego wjazdu.

Pani Agata Skarpetowska przypomniała, że 8 lat temu była przebudowa ulicy i zapytała jakim prawem został wtedy zrobiony krawężnik jeśli była tam brama od 42 lat.

Radny p. Jacek Wilczyński uznał, że Rada Miasta musi się opierać na dokumentach. Dodał, że jeśli 8 lat temu była wydana decyzji i nie została zrealizowana jest już ona nieważna.

Przedstawicielka ROD STOKROTKA przypomniała, że 8 lat temu była realizowana nawierzchnia i chodniki w ul. Chełmońskiego i wtedy, prawdopodobnie, na podstawie projektu został ustawiony krawężnik w bramie.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że jeśli w projekcie nie było wjazdu to został ustawiony krawężnik.

Przedstawicielka ROD STOKROTKA podkreśliła, że brama istnieje od 40 lat.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że brama nie jest wjazdem, zgodnie z prawem. Jeszcze raz podkreślił, że Radni muszą się opierać na dokumentach. Radny stwierdził, że dla nikogo nie byłoby dobre to, że ktoś mu zastawia wjazd.

Przedstawicielka ROD Stokrotka dodała, że p. R. Grabowski wystawia na ulicę, przed swoją posesją, 5 swoich samochodów co utrudnia wjazd na teren ogródka. Podkreśliła, że od czasu kiedy p. R. Grabowski zrobił działkowcom zdjęcia i skierował sprawy na Policję. działkowcy nie parkują na ulicy tylko wjeżdżają na teren ogródka. Podkreśliła, że działkowcom chodzi tylko o udostępnienie wjazdu na teren ogródków.

Pan Ryszard Grabowski zaznaczył, że działkowcy zastawiają mu bramę i choć mieszkają 50 m od działek przyjeżdżają na nie samochodami. Podkreślił, że przez 40 lat nie było tego problemu.

Radny p. Władysław Krzyżanowski podkreślił, że omawiany problem nie może być rozstrzygnięty na sesji Rady Miasta. Dodał, że brakuje materiałów dot. źródła powstania problemu. Zaapelował do Burmistrza Miasta o załatwienie sprawy. Radny, nawiązując do pisma z Urzędu Miasta, które przedstawił p. R. Grabowski na posiedzeniu Komisji

Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami, stwierdził, że ono nie prowadzi do załatwienia sprawy tylko wręcz „jątrzy” w sprawie.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Jolanta Kwiatkowska podkreśliła, że w swojej wypowiedzi odnosiła się także do pisma, które przywołał radny p. W. Krzyżanowski. Poinformowała o tym, że gdy dowiedziała się o istniejącym konflikcie podjęła, w miarę swoich możliwości, analizę prawną sytuacji. Radna stwierdziła, że jej zdaniem gdy sprawa zostanie przekazana np. do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego to rozstrzygnięcia na tym szczeblu mogą być dla wszystkich niezadawalające. Zaapelowała o podjęcie próby dogadania się wypracowania w dyskusji satysfakcjonującego obie strony rozwiązania.

Radny p. Jacek Wilczyński wystąpił do Burmistrza Miasta o informację na podstawie jakiego dokumentu odbyła się przebudowa wjazdu w 2015r. Dodał, że z posiadanych informacji wynika, że zadanie to realizowała ZGK Sp. z o.o.

Pani Agata Skarpetowska podkreśliła, że nawet jak będzie krawężnik to działkowcy i tak będą wjeżdżać na teren działek.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer podkreślił, że władze miasta nie kwestionują niczych praw zarówno mieszkańców jak i działkowców. Zaapelował o to, aby radni nie obarczali władz miasta pełną odpowiedzialnością za konflikt, który rzekomo ma źródło w 2015r. Zaznaczył, że nie jest to pełny obraz sprawy. Podkreślił, że można w działaniach władz miasta wskazać na ewentualny błąd lub nie właściwe rozpoznanie konfliktu jednak należy podkreślić dobrą wolę rozwiązania konfliktu, o czym świadczy liczba spotkań. Po spotkaniach okazuje się, że krawężnik nie jest sednem konfliktu, problem tkwi głębiej. Wskazał, że przedstawicielka ROD STOKROTKA wypowiada się, że nawet podwyższony krawężnik nie przeszkodzi działkowcom korzystać z bramy. Podkreślił, że w obecnej sytuacji ani Burmistrz Miasta ani i Urząd Miasta nie są w stanie rozwiązać tej sprawy. Zaapelował o przedstawienie propozycji, zgodnego z prawem, rozwiązania konfliktu i pogodzenia ludzi. Przypomniął, że działkowcy wskazują na to, że problem powstał dużo wcześniej a nie w 2015r.

Radny p. Jacek Wilczyński wystąpił o przedstawienie dokumentów ma podstawie których odbyła się przebudowa zjazdu i kto i za ile zrealizował to zadanie.

Pan Ryszard Grabowski stwierdził, że nie otrzymał odpowiedzi na pismo składane do Burmistrza Miasta.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer stwierdził, że nie należy mówić o braku odpowiedzi, jeśli w sprawie zgromadzony jest segregator dokumentów i na bieżąco, zwłaszcza z Zastępcą Burmistrza Miasta, odbywają się spotkania z mieszkańcem.

Pan Ryszard Grabowski stwierdził, że przestał się już spotykać z Zastępcą Burmistrza Miasta bo „ bajki opowiada”.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz stwierdziła, że w innych miastach ogródki działkowe zlokalizowane przy cmentarzach zostały już zlikwidowane. Radna zwróciła uwagę działkowców na lokalizację ostrowskiego ogrodu, wskazując na kwestię wód gruntowych.

Radny p. Stanisław Dylewski stwierdził, że skoro konflikt został wywołany przez urzędników to również do nich należy mediacja i doprowadzenie do rozwiązania konfliktu.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Punkt 19

Zakończenie obrad.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poinformował o tym, że porządek obrad został wyczerpany a następnie zamknął obrady XXX-tej sesji Rady Miasta w Ostrowi Mazowiecka.

Sporządziła
Izabela Rejniak
Kierownik Biura Rady

Przewodniczący Rady Miasta

/-/ Zbigniew Krych