

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka

PROTOKÓŁ Nr XXXIII/2017

sesji

Rady Miasta Ostrów Mazowiecka

odbytej

w dniu 12 kwietnia 2017 roku

PROTOKÓŁ Nr XXXIII/2017

sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka

odbytej w dniu 12 kwietnia 2017r.

Stan Radnych Rady Miasta - 21.

Liczba Radnych obecnych na sesji - 21.

W obradach sesji Rady Miasta udział wzięli:

Listy obecności w załączeniu do Protokołu.

Obrady rozpoczęto 13⁰⁰, zakończono o godzinie 19²⁰.

Punkt 1

Otwarcie sesji.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych dokonał otwarcia XXXIII sesji Rady Miasta, zwołanej w trybie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym / t.j. z 2016 r. Dz. U. poz. 446 / wypowiadając formułę „Otwieram XXXIII sesję Rady Miasta Ostrów Mazowiecka”. Następnie przywitał serdecznie zaproszonych gości oraz wszystkich przybyłych na obrady.

W obradach udział wzięli:

- | | |
|-----------------------------|--|
| 1. p. Jerzy Bauer | - Burmistrz Miasta, |
| 2. p. Zbigniew Chrupek | - Zastępca Burmistrza Miasta, |
| 3. p. Anna Wilczyńska | - Skarbnik Miasta, |
| 4. p. Magdalena Szczapa | - Radca Prawny |
| 5. p. Adam Radomski | - Doradca Burmistrza Miasta |
| 6. p. Halina Bardyszewska | - Dyrektor Wydz. RB |
| 7. p. Rafał Zęgota | - Dyrektor Wydz. OP |
| 8. p. Wanda Wiśniewska | - Kierownik USC |
| 9. p. Daniel Choinka | - Dyrektor Wydz. RG |
| 10. p. Dorota Ambroziak | - Dyrektor Wydz. OS |
| 11. p. Zdzisław Sienicki | - p.o. Komendanta Straży Miejskiej |
| 12. p. Marek Kuźniak | - Kierownik Biura bezpieczeństwa |
| 13. p. Dorota Subda | - Inspektor ds. kontroli wewnętrznej |
| 14. p. Renata Stepnowska | - Inspektor ds. archiwum |
| 15. p. Paweł Pecura | - pracownik Wydz. RG |
| 16. p. Małgorzata Dąbkowska | - inspektor ds. współpracy krajowej i zagranicznej |
| 17. p. Iwona Nowak | - Główna Księgowa Centrum Usług Wspólnych |
| 18. p. Marta Molska | - p.o. Dyrektora Miejskiego Domu Kultury |
| 19. p. Agnieszka Kaczmarek | - p.o. Dyrektora Miejskiej Biblioteki Publicznej |

- | | |
|---|--|
| 20. p. Dorota Socik
/ w organizacji/ | - p.o. Dyrektora Muzeum – Dom Rodziny Pileckich |
| 21. p. Jan Kucza –Kuczyński | - pełnomocnik Dyrektora Muzeum ds. inwestycji |
| 22. p. Bartłomiej Pieńkowski | - Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji |
| 23. p. Krzysztof Radomski | - Prokurent Zakładu Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. |
| 24. p. Andrzej Bukłaha | - Prezes ZEC Sp. z o.o. |
| 25. p. Mirosław Przastek | - Prezes TBS Sp. z o.o. |
| 26. p. Wiesława Sadowska
Społecznej | - Główna Księgowa Miejskiego Ośrodka Pomocy |
| 27. p. Anna Kolasińska
A i B | - Kierownik Środowiskowego Domu Samopomocy typu |
| 28. p. Dorota Brzostek | -Dyrektor ZSP Nr 1 |
| 29. p. Piotr Siwek | -Dyrektor ZSP Nr 2 |
| 30. p. Jolanta Swaczyna | -Z-ca Dyrektora ZSP Nr 3 |
| 31. p. Ewa Subda | -Dyrektor GP Nr 1 |
| 32. p. Dorota Ziemczyk | -Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 1\ |
| 33. p. Joanna Krzyżak | - wicedyrektor Szkoły Podstawowej Nr 1 |
| 34. p. Wanda Zaremba | -Dyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 2 |
| 35. p. Małgorzata Gołaszewska | -Dyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 3 |
| 36. p. Janusz Iwanowski | - Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej |
| 37. p. Mirosław Olszewski | - Komendant Powiatowy Policji |
| 38. p. Andrzej Kaczyński | - Kierownik Sekcji PSSE |
| 39. p. Ryszard Grabowski | – mieszkaniec ul. Chełmońskiego 11 |
| 40. Mieszkańcy miasta, | |
| 41. Przedstawiciele mediów lokalnych. | |

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych stwierdził, że na stan 21 Radnych, obecni na sesji są wszyscy radni, w związku z powyższym podjęte uchwały będą prawomocne.

Punkt 2

Informacja o porządku obrad

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych przypomniał, że Porządek obrad Radni otrzymali wraz z zaproszeniem na sesję, Rada Miasta może wprowadzić zmiany do Porządku obrad bezwzględną większością głosów.

Radny p. Władysław Krzyżanowski zwrócił się do Burmistrza Miasta o zdjęcie z porządku obrad pkt. 7 tj. *Informacja w sprawie lokalizacji budowy szkoły podstawowej oraz przedstawienie koncepcji przebiegu ul. Jagiellońskiej do ul. Trębickiego*. Radny podkreślił, że radni nie otrzymali w tak poważnej sprawie żadnych informacji i bez tego nie można rozmawiać. Przypomniał, że przed rokiem zwracał się o materiały w omawianej sprawie.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował o tym, że w miarę upływu czasu pojawiają się kolejne informacje dot. planowanego przedsięwzięcia, które zamierza na bieżąco przedstawiać Radzie Miasta. Dodał że w miarę potrzeby będą przygotowywane odrębne analityczne dokumenty. Ujęcie omawianego punktu w Porządku obrad sesji wynika z zaistniałej ostatnio okoliczności, którą należy Radzie Miasta przedstawić. Podkreślił, że względu na to iż sprawa jest nośna społecznie i będzie kosztowna to należy o niej publicznie rozmawiać. Dodał, że przedstawiane publicznie bieżące informacje o sprawie nie muszą

wywoływać debaty. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer uznał, że nie ma uzasadnienia dla wycofania punktu zawierającego informację o przedsięwzięciu z tego powodu, że radny nie posiada informacji. Omawiany punkt będzie okazją do dostarczenia informacji o sprawie.

Radny p. Andrzej Pęksa stwierdził, że na posiedzeniach Komisji nie było przedstawionych żadnych informacji na omawiany temat. Podał w wątpliwość zasadność odbywania posiedzeń. Radny dodał, że na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej radni oczekiwali informacji od Dyrektora jednak on o niczym nie wiedział, nie odpowiedział na żadne pytanie.

Radny p. Jacek Wilczyński zapytał czy Burmistrz Miasta chce przekształcić sesję w debaty, zdaniem radnego sesja powinna służyć podejmowaniu uchwał. Informacje powinny być dostarczone radnym na posiedzeniach Komisji tak, aby na sesji można było dyskutować na omawiany temat. Radny poinformował o tym, że na posiedzeniu Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego, z niewiadomych powodów, nie był obecny ani Burmistrz Miasta ani jego Zastępca, był tylko Dyrektor. Radny uznał, że Burmistrz Miasta ignoruje radnych dodał, że w związku z tym radni będą ignorować Burmistrza. Radny przypomniał hasła wyborcze Burmistrza: praca, rozwój, zgoda ale dodał, że Burmistrz Miasta chyba specjalnie działa tak, aby radni się denerwowali i żeby to było przedstawione w mediach. Radny stwierdził, że radni żądają informacji. Zaapelował o przegłosowanie zgłoszonego wniosku.

Radny p. Stanisław Dylewski wyraził zdziwienie tym, że na spotkaniu podsumowującym połowę kadencji Burmistrz Miasta poinformował o tym, że lokalizacja nowej szkoły została wybrana i będzie budowana na miejscu dotychczasowej małej szkoły. Podkreślił, że zdziwienie było tym większe, że radni wnosili o analizę trzech lokalizacji i przedstawienie kosztów tych rozwiązań. Radny przestrzegł, aby nie było tak jak z tym, że jeśli 3 razy dziennie w radio będzie puszczana piosenka słabej piosenkarki to jej utwór stanie się przebojem. Uznał, że Burmistrz myśli, że jeśli będzie ciągle powtarzał, że dane miejsce jest najlepsze to ludzie w to uwierzą. Radny stwierdził, że od dłuższego czasu ani na posiedzeniu Komisji Oświaty ani na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej nie ma ani Burmistrza ani jego Zastępcy. Radny stwierdził, że albo wynika to z tego, że Burmistrz się boi albo nie chce uczestniczyć bo lekceważy radnych i mieszkańców. Przypomniał, że w poprzedniej kadencji Burmistrz i Zastępca przychodzili na posiedzenia Komisji i można było rozmawiać.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz przypomniała, że inicjatywa budowy nowej szkoły wyszła od radnych. Radni wskazywali na zły stan obiektu małej szkoły i potrzebę nowego przedszkola. Przypomniała, że na sesji były dyskusje na temat możliwych lokalizacji nowego obiektu. Podkreśliła, że radni opowiadali się za budową przy ul. Partyzantów. Radni dali Burmistrzowi w tej sprawie tzw. zielone światło a dziś robią „hucpę”. Podkreśliła, że dziś na sesji ma być przedstawiona informacja.

Radny p. Stanisław Dylewski odnosząc się do przedmówczyni przypomniał, że Burmistrz Miasta na ww. spotkaniu wymienił tylko jedną propozycję lokalizacji nowej szkoły. Radny uznał, że lepszym rozwiązaniem byłaby budowa nowego obiektu w połączeniu ze starą szkołą. Rozwiązanie z zastosowaniem łącznika umożliwiłoby małym dzieciom dotarcie do basenu bez wychodzenia z budynku. Dodał, że Burmistrz Miasta kierował pisma do właścicieli nieruchomości w sąsiedztwie dużej szkoły.

Radny p. Bogusław Konrad opowiedział się za pozostawieniem punktu 7 w Porządku obrad. Dotychczasowa dzisiejsza dyskusja wskazuje na to, że jest wiele wątpliwości. Uznał, że być może w trakcie prezentacji czy wypowiedzi Burmistrza Miasta niektóre wątpliwości zostaną wyjaśnione i rozwiane. Przypomniał, że w budżecie miasta ujęte jest 50 tys. zł. na

wykonanie koncepcji szkoły. Zapytał czy radnym chodzi o oddalenie sprawy. Uznał, że warto mieć wkład w powstanie tego przedsięwzięcia nie przesądzając o jego lokalizacji. Warto dyskutować nad każdą z koncepcji powstania szkoły ale nie oddalać sprawy.

Radny p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że radna p. M. Bartkiewicz próbuje imputować, że był wybrany kierunek dyskusji nad lokalizacją szkoły. Przypomniął, że gdy pojawił się wniosek dot. budowy szkoły zwracał się do Burmistrza Miasta o przeprowadzenie konsultacji na omawiany temat z rodzicami, środowiskiem szkolnym, zwracał się o analizę demograficzną. Radny stwierdził, że nawet gdy się „szopkę” buduje to trzeba wiedzieć czemu ona ma służyć. Radny wyraził zdziwienie, że w sprawie tak dużego przedsięwzięcia po roku działań Burmistrz Miasta nie przedstawił radnym pisemnej informacji o podjętych działaniach. Radny stwierdził, że posiadanych przez niego informacji wynika, że jest prowadzona polityka faktów dokonanych. Radny stwierdził, że szkoła i szpital to przedsięwzięcia na wiele lat i w sprawie takiego przedsięwzięcia powinny być składane informacje na piśmie. Wskazał, że Burmistrz Miasta skrupulatnie przedstawia pisemną informację o uroczystościach, w których brał udział a nie przedstawia informacji o tak dużym przedsięwzięciu. Radny przypomniał, że na posiedzeniu Komisji Dyrektor oświadczył, że przedstawi pisemną informację i dotychczas jej nie ma. Przypomniął, że Komisja Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami wypracowała wniosek o zdjęcie z Porządku obrad omawianego punktu. Radny dodał, że na posiedzeniu Komisji, rok po podjęciu decyzji dot. budowy nowego obiektu, chciano radnym przedstawić „3 kolorowe karteczki”. Radny p. W. Krzyżanowski uznał, że trzeba odbyć oddzielną sesję i debatę o tym przedsięwzięciu ale musi być ona poprzedzona dostarczeniem radnym materiałów.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska przypomniał, że zarówno on jak i radna p. J. Kwiatkowska występowali w omawianej sprawie, podstawa tych wystąpień był stan techniczny istniejącego budynku tzw. małej szkoły. Dodał, że w tzw. międzyczasie nastąpiły zmiany istotne strukturalne w oświacie. Radny dodał, że być może te zmiany będą miały znaczenie w stosunku do lokalizacji i liczebności uczniów w poszczególnych szkołach. Radny wskazał również na to, że jedynym terenem przeznaczonym w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego na rozwój budownictwa oświatowego jest teren przy ul. Partyzantów. Dodał, że również tereny, na których są zlokalizowane pozostałe szkoły są przeznaczone w planie na cele oświatowe ale wymaga analizy to czy zachodzi konieczność powiększania istniejących obiektów szkolnych. Radny stwierdził, że obecnie najpilniejszą kwestią jest budowa przedszkola, nowy obiekt szkolny jest niezbędny ze względu na stan techniczny tzw. małej szkoły. Radny zaapelował o podjęcie właściwego rozwiązania. Dodał, że były prowadzone na sesjach rozmowy ale radni jeszcze nie podjęli ostatecznej decyzji. Radny uznał, że o sprawach technicznych i merytorycznych powinna być dyskusja na posiedzeniach Komisji, Radny musi mieć wiedzę, aby podjąć ważne decyzje. Uznał, że nie jest przeciwko usuwaniu punktu z Porządku obrad ale nie jest to jednoznaczne z tym, że decyzje zostały podjęte.

Radny p. Tadeusz Malec poinformował o tym, że na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami odbyła się rzeczowa dyskusja nad tym co zrobić z tym punktem na sesji. Następnie przedstawił własne spostrzeżenia w sprawie. Tytuł punktu 7 tj. *Informacja w sprawie lokalizacji budowy szkoły podstawowej oraz przedstawienie koncepcji przebiegu ul. Jagiellońskiej do ul. Trębickiego*. bez dodatkowych informacji spowodował, że dla radnego oczywistym się stało, że lokalizacja szkoły jest przesądzona i przy okazji omawiany będzie też wykup gruntu i budowa przebiegu. Radny uznał że gdyby był inny zamysł Burmistrza to ww. kwestie powinny być omawiane w dwóch różnych punktach, wtedy radny by tych spraw nie łączył. Następnie radny nawiązał do wcześniejszych dyskusji na sesjach na temat propozycji lokalizacji i demografii w mieście.

Dyskusja na te tematy odbyły się na sesjach w dniach 23 maja 2016 r. i 5 października 2017r. Następnie radny zacytował fragmenty z protokołów ww. sesji i wskazał, że za każdym razem dyskusje kończyły się konkluzją Przewodniczącego Rady Miasta, że Rada Miasta przyjęła informacje Burmistrza Miasta. Dyskusje nie kończyły się żadnymi decyzjami choćby nawet akceptacją wstępnej koncepcji. Podkreślił, że protokołów jasno wynika, że na sesjach odbyła się tylko dyskusja nad propozycjami lokalizacji. Radny p. Tadeusz Malec poinformował, że na podstawie przedstawionej pisemnej informacji dot. wielkości działek i cen wynika, że na wykup nieruchomości przeznaczonych na przebicie ul. Jagiellońskiej do ul. Trębieckiego niezbędne będzie ok. 12.184.000,-zł / jedna część/ i 2.423.000,-zł / druga część/ Radny wyraził zastanowienie czemu ma służyć ww. pisemna informacja. Dodał, że w wieloletnim planie inwestycyjnym miasta na to zadanie ujęta jest kwota ok. 10 mln. zł. Radny stwierdził, że przed podjęciem decyzji radni powinni otrzymać konkretne decyzje dot. przedsięwzięcia dot. lokalizacji, kubatury i kosztów, terminu realizacji i źródeł finansowania zadania. Radny poinformował o tym, że na posiedzeniu Komisji głosował za tym, aby Burmistrz Miasta zdjął ten punkt z Porządku obrad i obecnie popiera wniosek radnego p. W. Krzyżanowskiego w tej sprawie.

Radny p. Władysław Krzyżanowski zwrócił uwagę Przewodniczącemu Rady Miasta na procedurę związaną z głosowaniem wniosku formalnego. Podkreślił, że obecnie wniosek powinien zostać poddany pod głosowanie a rozpoczęła się dyskusja. Radny rozszerzył wniosek o zobowiązanie Burmistrza Miasta do dostarczenia w ciągu kilku dni pisemnej informacji na omawiany temat. Radny wniósł o odbycie sesji nadzwyczajnej na omawiany temat 19 kwietnia br. Radny uznał, że dyskusja na dzisiejszej sesji nie będzie miała sensu bo radni nie mają materiałów informacyjnych o dotychczasowych działaniach.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że Przewodniczący Rady Miasta p. Z. Krych jest inteligentny i uznał, że skoro radni nie chcą debatować w 7 punkcie to dopuścił teraz dyskusję. Radny wniósł o poddanie wniosku pod głosowanie, dodał że Przewodniczący Rady Miasta powinien służyć radnym.

Radna p. Beata Herman przypomniała, że dzisiejsza debata jest podobna do debaty z poprzedniej sesji, która dotyczyła budowy ul. 63 Rok. Podkreśliła, że wszyscy radni otrzymali szczegółową analizę demograficzną dotyczącą dzieci, które będą miały 7 lat w 2021 r. Przypomniała, że tendencje demograficzne są wzrostowe. Wskazała, że z analizy demograficznej dot. rejonu Szkoły Podstawowej Nr 1 wynika, że w tej szkole dzieci będzie więcej. Rozważanie nadbudowy czy rozbudowy innych szkół nie rozwiąże problemu Szkoły Nr 1. Wskazała na potrzebę tzw. rozkurczenia tej szkoły i rozwiązania problemu złego stanu technicznego tzw. małej szkoły. Radna stwierdziła, że dyskusja powinna dotyczyć tylko Szkoły Podstawowej Nr 1. Podkreśliła, że na sesji nie było podjętej ostatecznej decyzji co do wyboru lokalizacji i dzisiejsza informacja miała na celu odbycie dyskusji. Radna wyraziła zdziwienie, że radni nie chcą otrzymać informacji.

Radna p. Anna Krajewska poinformowała o tym, że Komisja Oświaty, Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego wypracowała wniosek o przedstawienie pisemnej informacji. Radna podkreśliła, że obecna dyskusja dotyczy czy radni powinni otrzymać informacje i czy będą nad nią pracować. Radna podkreśliła, że nie jest w stanie analizować informacji wyświetlanych na ekranie ponieważ ich nie widzi. Zwróciła się przedstawianiem jej informacji na piśmie z odpowiednim wyprzedzeniem, aby mogła je przeanalizować.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz podkreśliła, że nie twierdzi iż lokalizacja jest już przesądzona, ale że jest to przedmiot dyskusji. Odnosząc się do informacji o planowanym

wykupie gruntu za 12 mln zł. stwierdziła, że Burmistrz Miasta nie będzie kupował wszystkiego za całą kwotę. Zwróciła się o wyjaśnienie tej kwestii.

Radny p. Jerzy Pawluczuk stwierdził, że dyskusja sprowadza się do tego, że radni, aby móc się merytorycznie wypowiadać podczas omawiania pkt. 7 powinni wcześniej otrzymać informacje dające podstawę do merytorycznych wypowiedzi. Zaznaczył, że na prośbę, na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej, o przedstawienie protokołów ze spotkań czy korespondencji z właścicielami gruntów położonych na terenie 3 proponowanych lokalizacji szkoły, które zawierałyby propozycje złożone tym właścicielom i ich stanowiska, Dyrektor p. D. Choinka stwierdził, że nie jest w stanie tego przestawić. Na posiedzeniu Komisji pytano również o szerokorozumianą symulację kosztów 3 lokalizacji / budowa, wykup gruntów, przyłącza itp./ wtedy Dyr. p. D. Choinka stwierdził, że symulacja zostanie wykonana, gdy radni wybiorą konkretną propozycję. Radny uznał, że wtedy nie będzie już potrzebna symulacja. Radny uznał, że gdyby radni otrzymali oczekiwane informacje na posiedzeniach Komisji to teraz mogliby merytorycznie dyskutować nad wyborem najlepszej lokalizacji. Uznał, że w tej sytuacji dyskusja nie ma sensu.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer stwierdził, że w tym co powiedział Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska jest tyle prawdy co w tym co powiedział radny p. W. Krzyżanowski o braku analizy demograficznej. Uznał, że jest to kompletna bzdura.

Radny p. W. Krzyżanowski wtrącił, że bzdurą jest to co mówi Burmistrz Miasta.

Burmistrz Miasta p. J. Bauer uznał, że do decyzji Rady Miasta należy czy chce otrzymać informacje czy nie. Zwrócił się do Skarbnika Miasta o zrelacjonowanie przebiegu posiedzeń Komisji, aby zweryfikować twierdzenia radnych, wobec publiczności, że radni nie posiadają informacji. Burmistrz Miasta podkreślił, że na posiedzeniach obecni są przedstawiciele Burmistrza Miasta: Skarbnik Miasta lub Zastępca Burmistrza lub Dyrektor Wydziału zajmujący się inwestycjami ale radni ich nie chcą słuchać.

Radny p. Jacek Wilczyński wtrącił że wczoraj gdy była Komisja Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego Burmistrz Miasta „wziął gazetkę i poszedł sobie na spacer”. Radny zaapelował do Przewodniczącego Rady Miasta o prowadzenie obrad, bo zdaniem radnego w tej chwili prowadzenie obrad przejął Burmistrz Miasta. Radny stwierdził, że jest to sesja Rady Miasta i Burmistrz Miasta podobnie jak na posiedzeniu Komisji Finansowej nie musi na niej być.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer podkreślił, że Przewodniczący Rady Miasta udzielił mu głosu, a w jego imieniu głos zabierze Skarbnik Miasta.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska poinformowała o tym, że razem z Dyrektorem p. D. Choinką uczestniczyła w każdym posiedzeniu Komisji poprzedzającym dzisiejszą sesję. Podkreśliła, że na każdym posiedzeniu podkreślali, że są po to, aby udzielać informacji. Dodała, że podczas Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami Dyrektor p. D. Choinka na życzenie radnych dostarczył mapy przedstawiające 3 propozycje lokalizacji szkoły. Dostarczył również zestawienie gruntów do ewentualnego wykupienia, którym radni się obecnie posługują. Skarbnik Miasta podkreśliła, że kiedy Dyrektor p. D. Choinka dostarczył ww. dokumenty to radni nie chcieli słuchać przedstawicieli Burmistrza Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta p. Z. Krych przypomniał, że obecnie procedowany jest punkt dot. Porządku obrad, podkreślił, że radny p. W. Krzyżanowski zgłosił wniosek do Burmistrza Miasta a następnie Burmistrz Miasta ustosunkował się do tego wniosku.

Przewodniczący Rady Miasta zaznaczył, że radni zgłaszają się do zabrania głosu w punkcie dot. Porządku obrad dlatego udziela im głosu.

Radny p. J. Wilczyński wtrącił, że nie wie jakie jest stanowisko Burmistrza Miasta w sprawie wniosku.

Radny p. Jerzy Pawluczuk, ad vocem wypowiedzi Burmistrza Miasta, który zdaniem radnego nazwał jego wypowiedź bzdurą, podkreślił że przedstawił tylko to co przekazał Dyr. Choinka.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer stwierdził, że radny źle zrozumiał bo jego określenie dotyczyło wypowiedzi o braku analizy demograficznej. Podkreślił, że dokument dot. analizy demograficznej był dostarczony wszystkim radnym i przeanalizowany na sesji Rady Miasta.

Radna p. Anna Krajewska stwierdziła, że nie wie na jakich posiedzeniach Komisji była Skarbnik Miasta, dodała, że być może na innych niż radna. Podkreśliła, że na posiedzenie Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego p. D. Choinka przyszedł z mapami, ale w momencie, gdy się dowiedział, że Komisja oczekuje informacji na piśmie uznał, że nie ma powodu pokazywać map. Radna dodała, że na posiedzeniu Komisji Finansowej również informacji nie otrzymano dopiero po jej zakończeniu Dyrektor przekazał xero map. Radna uznała, że nie tak to się powinno odbywać. Komisja oczekiwała pisemnych informacji z wyliczeniami i uzasadnioną propozycją rozwiązania w kierunku którego miasto się skłania. Stwierdziła, że Skarbnik Miasta twierdzi, że wraz z Dyrektorem udzielali informacji a radna pamięta to zupełnie inaczej.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer stwierdził, że rozumie, że jeśli podczas dyskusji radni zgłaszają potrzebę dostarczenia dodatkowych informacji czy materiałów to wtedy są one przygotowywane w sposób profesjonalny i odpowiedzialny. Uznał, że wtedy można mówić o spokojnej debacie natomiast stałe powtarzanie i mamienie opinii publicznej, wprowadzanie jej w błąd że nikt radnym nie udziela informacji podczas gdy radni nie chcą jej słuchać jest oszukiwaniem opinii publicznej, kierując słowa do radnego p. J. Wilczyńskiego dodał, że jest to utrudnianiem procesu inwestycyjnego.

Radny p. J. Wilczyński wtrącając stwierdził, że nie wie co się działo po Komisji bo wtedy był już w domu. Dodał, że Burmistrz Miasta nie był na posiedzeniu Komisji Finansowej bo był „zapracowany”, Burmistrz wtedy wychodził z Ratusza z gazetą.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych zapytał czy są wnioski do innych punktów porządku obrad.

Radny p. Władysław Krzyżanowski przypomniał, że do Porządku obrad był wniosek Przewodniczącego Komisji Planowania, który radny uzupełnił. Zaapelował o poddanie tego wniosku pod głosowanie.

Przewodniczący Rady Miasta p. Z. Krych wyjaśnił, że był to wniosek do Burmistrza Miasta.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer potwierdził, że ten wniosek wpłynął do niego.

Radny p. W. Krzyżanowski stwierdził, że jest to kolejna sprawa, którą Burmistrz Miasta powoduje „jątrzenie”.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer stwierdził, że jeśli chodzi o jątrzenie to nikt nie jest w stanie zrobić konkurencji radnemu p. W. Krzyżanowskiemu.

Radny p. W. Krzyżanowski stwierdził, że w ten sposób Burmistrz Miasta pokazuje swoją koncyliacyjność. Dodał, że są miejsca w mieście gdzie przez 30 lat był spokój aż do czasu dopóki nie nastał obecny Burmistrz. Zaapelował o poddanie pod głosowanie wniosku.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer kończąc swoją przerwana wypowiedź zwrócił się o zabranie głosu przez Skarbnika Miasta p. Annę Wilczyńską.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska wyjaśniła, że mówiąc o tym, że członkowie Komisji nie chcieli słuchać przedstawicieli Burmistrza Miasta nawiązywała do posiedzenia Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami. Przypomniała, że Dyrektor p. D. Chojnka przyniósł mapy i zestawienie a członkowie Komisji nie chcieli podczas prac tej Komisji analizować tych materiałów. Podkreśliła, że przedstawiciele Burmistrza Miasta nie mieli możliwości, aby się wypowiedzieć i odpowiedzieć na pytania.

Radny p. W. Krzyżanowski wniósł, aby zgłoszony wcześniej wniosek był wnioskiem do Przewodniczącego Rady Miasta.

Radny p. Stanisław Dylewski stwierdził, że członkowie Komisji OKKFZSSPP ani Komisji GKITGW nie otrzymali żadnego zestawienia liczbowego, które otrzymała Komisja PPBGG. Radny uznał, że niektóre Komisje są wyróżnione a niektóre pominięte. Zwrócił się do Przewodniczącego Komisji GKITOŚ o przedstawienie wniosku Komisji. Komisja wnioskowała o przedstawienie materiałów dot. kwestii finansowych poszczególnych lokalizacji. Brak materiałów świadczy o lekceważeniu radnych.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska p. Jerzy Pawluczuk zapowiedział, że wnioski będą odczytane w odpowiednim punkcie Porządku obrad.

Radny p. Tadeusz Malec odczytał wniosek Komisji ” Komisja analizując powyższe wnioski o zdjęcie z Porządku obrad informacji w sprawie lokalizacji budowy szkoły podstawowej oraz koncepcji przebiegu ul. Jagiellońskiej do ul. Trębackiego. Komisja motywuje wniosek tym, że nie otrzymała jakichkolwiek merytorycznych materiałów w tej sprawie.” Radny nawiązując do stanowiska Burmistrza Miasta do wniosku, wniósł do Przewodniczącego Rady Miasta o zdjęcie z Porządku obrad pkt. 7. *Informacja w sprawie lokalizacji budowy szkoły podstawowej oraz przedstawienie koncepcji przebiegu ul. Jagiellońskiej do ul. Trębackiego.* Radny p. Tadeusz Malec potwierdził, że na posiedzeniu Komisji PPBGG miała miejsce sytuacja taka, jaką opisała Skarbnik Miasta i dodał, że na posiedzeniu, w czasie kiedy Dyrektor udał się po materiały, wyraził oczekiwanie na osobę, która tworzy te materiały i się pod nimi podpisuje i może wyjaśnić co z nich wynika. Stwierdził, że samo dostarczenie propozycji cen działek jakie przedstawili właściciele działek i dyskusja nad tym ile to może będzie kosztowało do niczego nie prowadzi. To było motywacją wniosku Komisji. Radny wyraził oczekiwanie biznesplanu dla co najmniej 3 proponowanych lokalizacji. Materiały powinny wskazywać mocne i słabe strony poszczególnych lokalizacji i konkluzje Burmistrza Miasta.

Radny p. Władysław Krzyżanowski przypomniał o uzupełnieniu ww. wniosku o zobowiązanie Burmistrza Miasta do dostarczenia na piśmie informacji i odbycia sesji nadzwyczajnej w środę po świętach.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska zaapelował o to, aby nie wracały zwyczajnie poprzedniej kadencji. Nie wyraził zgody, aby na omawiany temat dyskutować na sesji nadzwyczajnej w środę po sesji. Radny uznał, że w dzisiejszej atmosferze dyskusja nie powinna się odbywać. Zapowiedział że wstrzyma się od głosowania nad wnioskiem. Radny wskazał, że zestawienie propozycji cen zawiera dużo pozycji wielowariantowych. Radny dodał, że po podjęciu uchwały o obwodach szkół zgodnie

z założeniami reformy edukacji radni nie otrzymali informacji czy wcześniej przedstawiane dane dot. demografii są nadal aktualne. Radny zaapelował o merytoryczne dyskusje, na podstawie przygotowanych materiałów, na posiedzeniach Komisji, aby uniknąć burzliwych dyskusji na sesjach Rady Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych zapytał radnego p. T. Malca o to czy uzupełnia swój wniosek o wniosek radnego p. W. Krzyżanowskiego.

Radny p. Tadeusz Malec proponował, aby potraktować je jako 2 wnioski.

Radny p. W. Krzyżanowski zaakceptował propozycję. Podkreślił, że zgłosił swój wniosek, aby odeprzeć głosy, że radni chcą przedłużać inwestycję.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska podkreślił, że procedura wnioskowania i zwołania sesji nadzwyczajnej jest określona w ustawie. Dodał, że nie można głosować wniosku o zwołanie sesji nadzwyczajnej.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Jolanta stwierdziła, że wstrzyma się od głosowania nad wnioskiem ponieważ jest w niekomfortowej sytuacji. Radna przypomniała, że była inicjatorką budowy szkoły i nadal opowiada się za jej realizacją, jednak uważa, że materiałów informacyjnych jest zbyt mało.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie wniosek radnego p. T. Malca o zdjęcie z Porządku obrad pkt. 7. *Informacja w sprawie lokalizacji budowy szkoły podstawowej oraz przedstawienie koncepcji przebiegu ul. Jagiellońskiej do ul. Trębickiego.*

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym
8 głosami „za” przy 6 głosach „przeciw” i 6 głosach „wstrzymujących się”
zdjęła z Porządku obrad*

*pkt. 7. Informacja w sprawie lokalizacji budowy szkoły podstawowej oraz przedstawienie
koncepcji przebiegu ul. Jagiellońskiej do ul. Trębickiego.*

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poinformował o tym, że nie będzie poddawał pod głosowanie wniosku radnego p. W. Krzyżanowskiego o zwołanie sesji nadzwyczajnej w środę po świętach. Następnie stwierdził, że innych wniosków do Porządku obrad nie było.

Radny p. W. Krzyżanowski stwierdził, że było zupełnie inne znaczenie jego wniosku. Radny uznał, że Przewodniczący Rady Miasta nie jest od oceny wniosku tylko od poddania wniosku pod głosowanie. W świetle dyskusji wniósł o złożenie przez Burmistrza Miasta pisemnej informacji o działaniach podjętych w sprawie budowy szkoły przed ostatnie półtora roku i zwołanie jak najszybciej sesji.

Radny p. S. Dylewski zapytał dlaczego wniosek radnego p. W. Krzyżanowskiego nie został poddany pod głosowanie. Radny dodał, że nie można lekceważyć radnych.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że wniosek radnego p. W. Krzyżanowskiego nie był wnioskiem do Porządku obrad.

Radny p. W. Krzyżanowski potwierdził, że był to wniosek do Porządku obrad.

Porządek obrad :

1. Otwarcie sesji.
2. Informacja o porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXXII sesji Rady Miasta.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Informacja o podejmowanych działaniach na rzecz promocji miasta.
6. Informacja o funkcjonowaniu kultury i sportu w mieście za 2016 r.
7. Informacja o działalności Międzygminnego Związku „Ziemia Ostrowska” za 2016 r.
8. Podjęcie uchwał:
 - a/ w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2017 r.
 - b/ w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2017-2024.
9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Wspierania Edukacji Uzdolnionych Dzieci i Młodzieży.
10. Podjęcie uchwały w sprawie określenia Regulaminu przyznawania Stypendium Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka dla uzdolnionych uczniów szkół podstawowych i gimnazjów, zamieszkujących na terenie miasta Ostrów Mazowiecka
11. Podjęcie uchwały w sprawie określenia regulaminu otwartego konkursu ofert na realizację zadania publicznego z zakresu wychowania przedszkolnego dla niepublicznych przedszkoli oraz niepublicznych innych form wychowania przedszkolnego oraz kryteriów wyboru ofert.
12. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia na 2017 r. planu dofinansowania form doskonalenia nauczycieli, maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie pobierane przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli oraz specjalności i form kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane.
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia między Miastem Ostrów Mazowiecka a Gminą Ostrów Mazowiecka, Gminą Małkinia Górna, Gminą Wąsewo, Gminą Zaręby Kościelne w zakresie zapewnienia uczniom niepełnosprawnym transportu i opieki w czasie przewozu do Zespołu Szkół Specjalnych w Starym Lubiejewie oraz do Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Zuzeli.
14. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie miasta Ostrów Mazowiecka.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zasad wyznaczania składu oraz zasad działania Komitetu Rewitalizacji.
16. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miasta Ostrów Mazowiecka na 2017 r.
17. Sprawozdanie z działalności Komisji stałych Rady Miasta za 2016 r.
18. Informacja o pracy Burmistrza Miasta jako jednoosobowego organu wykonawczego miasta w okresie między sesjami.
19. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami.
20. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych, wolne wnioski i sprawy różne.

21. Zakończenie obrad.

Punkt 3

Przyjęcie Protokołu z XXXII sesji Rady Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poinformował o tym, że Protokół z obrad XXXII sesji Rady Miasta był wyłożony do wglądu i do dnia poprzedzającego dzisiejszą sesję nikt nie zgłosił uwag do jego treści, w związku z tym stwierdził, że Protokół został przez Radę Miasta przyjęty.

Punkt 4

Interpelacje i zapytania.

Radny p. Andrzej Pęksa podniósł sprawę bardzo złego stanu ulic w ścisłym centrum miasta. Radny uznał, że nic się nie robi, aby profesjonalnie załatać dziury. Radny uznał, że z naprawą ulic w mieście prawdopodobnie nie poradzi sobie sama ZGK Sp. z o.o. i trzeba będzie skorzystać z usług innych podmiotów gospodarczych. Radny stwierdził, że jest już połowa kwietnia i nic w tym zakresie nie jest robione. Podkreślił, że stan ulic tj. Brokowska, Prusa czy Kościuszki jest wręcz skandaliczny. Radny zaapelował o podjęcie działań w kierunku naprawy tych ulic.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Jolanta Kwiatkowska przypomniała, że w grudniu 2015 r. składała pismo poparte podpisami mieszkańców ul. Batorego i przedsiębiorców prowadzących tam, działalność. Pismo dotyczyło remontu ulicy. W odpowiedzi otrzymała pisemną informację o tym, że inwestycje polegające na przebudowie tej drogi będą ujęte w planie rewitalizacji, realizacja tego zadania rozpocznie się po wykonaniu projektu w centrum miasta. Radna zwróciła uwagę, że ta odpowiedź koresponduje ze zmianami w budżecie, które dziś będą dokonywane tj. wprowadzenie nowego zadania „Rewitalizacja - Nowe Centrum Miasta”, w związku z tym wystąpiła o ujęcie budowy ul. Batorego w omawianym zadaniu.

Radna p. Alina Rytelewska zapytała dlaczego dotychczas nie prześwietlono gałęzi drzew na ul. Lipowej. Przypomniała, że zgłasza ten problem od kilku lat.

Radny p. Mieczysław Równy zapytał na jaki m etapie jest rozwiązanie spraw własnościowych budynku Carrefoura. Zapytał kiedy zostanie zakończone przywracanie do stanu pierwotnego poboczy przy ul. Złotych Kłosów i ul. Północnej. Podkreślił, że na ul. Złotych Kłosów podczas prowadzenia prac drogowych ziemię nasypiano na ogrodzenia posesji i nie usunięto dotychczas.

Radna p. Anna Krajewska zaapelowała o kontakt z odpowiednimi służbami w sprawie notorycznego łamania przepisów przez właścicieli garaży przy ul. Lipowej. Samochody z włączonym silnikiem są parkowe przy garażach. Podkreśliła, że ww. garaże psują estetykę miasta. Następnie radna wskazała na problem znikania z ulic miasta koszy na śmieci. Wyraziła podziękowanie dla władz miasta za włączenie się w obchody światowego Dnia Autyzmu poprzez podświetlenie Ratusza na kolor niebieski.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz nawiązując do planowanej budowy parkingu przy ul. 3 Maja w rejonie Ogródka Jordanowskiego stwierdziła, że nie jest to grunt miejski. W związku z tym uznała, że może być problem z możliwością realizacji tego zadania

podobnie jak w innych miejscach, które nie stanowią własności miasta i dlatego nie można zrealizować chodnika np. w ul. Armii Krajowej.

Radny p. Stanisław Dylewski przypomniał, że przez 4 lata poprzedniej kadencji zabiegał o przyzwoite wykonanie miejsca pamięci narodowej przy Dębie Wolności. Podkreślił, że odpowiedni wygląd tego miejsca będzie wyrazem szacunku dla tych którzy w 1918 r. walczyli o niepodległość. Wyraził zdziwienie, że na posiedzeniu Komisji Oświaty podczas głosowania nad propozycją włączenia tego zadania w zadanie związane z budową skrzyżowania ul. Kościuszki i ul. Warchalskiego, radni z PiS p. B. Herman, p. B. Konrad głosowali przeciwko tej propozycji. Podkreślił, że są to radni z Prawa i Sprawiedliwości, którzy chętnie się tym, że dbają o miejsca pamięci narodowej. Zapytał dlaczego radni tak głosowali czy zależy im na tym, aby nie wykonać tego zadania. Radny stwierdził, że takie zachowanie jest hipokryzją zwłaszcza jeśli wydaje się duże kwoty na Pomnik/ 200 tys./ zł/ i na Muzeum a nie można przeznaczyć 10 tys. zł. na poprawienie stanu omawianego miejsca pamięci. Uznał, że to jest wyrazem braku szacunku. Poinformował, że za wnioskiem poza radnym p. S. Dylewskim głosowały radna p. M. Bartkiewicz i p. A. Krajewska.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska przypomniał, że już w poprzednim roku wnosił o wykonanie przejścia dla pieszych na ul. Różańskiej w rejonie ul. Spacerowej. Zwrócił uwagę na zbyt wolno prowadzone prace porządkowe na miejskich ulicach tj. omiatanie ulic. Radny wskazał na niszczenie poboczy w rejonie skrzyżowania ul. Różańskiej i obwodnicy miasta. Dodał, że często w tym miejscu zawracają samochody ciężarowe, które pomyliły drogę a mieszkańcy okolicznych domów skarżą się na uciążliwości z tym związane.

Radny p. Bogusław Konrad podkreślił, że obecnie Rada Miasta proceduje punkt interpelacje i zapytania. Przypomniał, zwłaszcza radnemu p. S. Dylewskiemu, że zgodnie z § 37 Statutu Miasta interpelacje i zapytania w formie ustnej lub pisemnej są kierowane do Burmistrza Miasta. Dodał, że radny p. S. Dylewski w tym punkcie już dwukrotnie kierował pytanie do Przewodniczącego Rady. Radny dodał, że radny p. S. Dylewski w sposób „ohydny” w tym punkcie podnosi określone kwestie uzurpując sobie prawo do określenia kto jest prawdziwym patriotą.

Radny p. S. Dylewski wtrącając stwierdził „ To wy zawłaszczyliście sobie prawo bycia patriotami”.

Radny p. B. Konrad stwierdził, że najsmutniejsze w tej sytuacji jest dla niego to, że przestało go już to w ogóle dziwić bo dzieje się to nie po raz pierwszy. Radny poinformował o tym, że na spotkaniu Burmistrza Miasta z mieszkańcami miasta w dniu 27 marca br. podczas zadawania pytań osoby związane ze środowiskiem radnego p. S. Dylewskiego próbowały wmawiać niektóre zachowania radnego p. B. Konrada radnej p. M. Bartkiewicz i radnego p. K. Laski. Zapytał, w którym momencie tego spotkania należało się odnieść do tych wypowiedzi skoro były to zapytania do Burmistrza. Zaapelował do radnego p. S. Dylewskiego o to, aby w swoich wypowiedziach oceniał siebie a nie tylko innych.

Radny p. Mariusz Kwiatkowski zapytał czy zostały ogłoszone przetargi na budowę ulic Podstoczysko i Wołodziejowskiego, jeśli jeszcze nie zostały ogłoszone to kiedy będą ogłoszone bo ulice są w bardzo złym stanie.

Radny p. Władysław Krzyżanowski zwrócił się o przesłanie radnym pisemnej informacji o tym, jakie podjęto działania w okresie półtora roku od pierwszych decyzji o budowie obiektu nowej szkoły. Radny zwrócił się o przedstawienie informacji o posiadanych materiałach w sprawie i ich interpretacji. Zwrócił się również, aby Burmistrz

Miasta zainicjował zwołanie sesji Rady Miasta na ww. temat. Radny uznał, że radni powinni otrzymać wskazane materiały pisemne na kilka dni przed sesją.

Radny p. W. Krzyżanowski zwrócił się o pisemną odpowiedź dlaczego nie wykonano ronda u zbiegu ul. Kościuszki, Warchalskiego i Ks. Sobotki, ze wskazaniem przepisów ruchu drogowego, które uniemożliwiały wykonanie tego ronda. Przypomniwał, że na planowane rondo wydatkowane zostały już środki budżetowe. Radny wskazał, że jest to istotne zwłaszcza, że w rejonie Zespołu Szkół Publicznych Nr 1 przy ul. S. Grota Roweckiego planowana jest budowa ronda.

Radny p. Władysław Krzyżanowski zwrócił się o pisemną odpowiedź, z uwzględnieniem aspektów prawnych, dlaczego nie wykonano ronda u zbiegu ulic: Sikorskiego, Prusa i Sikorskiego.

Radny p. Władysław Krzyżanowski zapytał czy Burmistrz Miasta posiada wiedzę o dramatycznej sytuacji personalnej w Szpitalu Powiatowym. Dodał, że kolejni specjaliści odchodzą ze Szpitala co może mieć bezpośredni wpływ na jakość opieki medycznej mieszkańców miasta i powiatu.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Jolanta Kwiatkowska poinformowała o tym, że podczas analizy sprawy przekazania nieruchomości przeznaczonej na Muzeum okazało się, że podstawę przekazania tej nieruchomości stanowi uchwała Rady Miejskiej z 24 marca 1993 r. Radna zapytała czy uchwała sprzed 24 lat jest nadal aktualna poddała pod rozważenie możliwość przeanalizowania jej. Radna uznała, że dla niej nieładnie brzmi to, że obecnie Rada Miasta działa na podstawie uchwały Rady Miejskiej sprzed 24 lat.

Radny p. Jacek Wilczyński zwrócił się o przedstawienie definicji ulicy ślepej. Dodał, że na wczorajszym posiedzeniu Komisji był mieszkaniec ul. Chełmońskiego i radny chciał zadać to pytanie Burmistrzowi, ale Burmistrz nie był obecny. Poinformował o tym, że obecny na posiedzeniu Dyrektor p. D. Choinka informował o planowanych działaniach na ul. Chełmońskiego np. postawienie jakiegoś znaku jednak nie udzielił szczegółowych informacji np. na temat parametrów zatoczki. Podkreślił, że sprawa konfliktu na ul. Chełmońskiego wraca na sesję już chyba po raz czwarty. Radny przypomniał, że radni występowali o przedstawienie dokumentów na podstawie, których krawężnik w ul. Chełmońskiego został obniżony. Przypomniwał, że radni opowiadali się za tym, aby dla zakończenia konfliktu przywrócić stan poprzednio istniejący na tej ulicy tj. sprzed 2015 r. Radny stwierdził, że liczył iż do końca marca br. sprawa zostanie załatwiona jednak obecnie podejmowane są inne działania. Radny podkreślił, że postawienie bramy nie jest równoznaczne z wykonaniem wjazdu. Na wykonanie wjazdu musi być odpowiednie pozwolenie wydane przez Starostwo. Radny podkreślił, że do dnia dzisiejszego radni nie otrzymali dokumentów, o które się zwracali. Zwrócił się o udzielenie pisemnej odpowiedzi wraz z informacją o pozwoleniu na wykonanie przebudowy wjazdu

Radny p. Władysław Krzyżanowski nawiązując do zapytania na temat ul. Chełmońskiego zwrócił się o to, aby do informacji o którą występował radny p. Jacek Wilczyński dołączyć wszelką dokumentację sprawy i korespondencję w sprawie. Przypomniwał, że na poniedziałkowym posiedzeniu Komisji obecny, wtedy Dyrektor poinformował o tym, że żadnych dokumentów nie może dostarczyć bo nie jest w stanie tego zrobić o godz. 14 30.

W związku z zakończeniem zgłaszania interpelacji i zapytań Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poinformował o tym, że odpowiedzi zostaną udzielone w końcowym punkcie Porządku obrad.

Punkt 5

Informacja o podejmowanych działaniach na rzecz promocji miasta.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego radna p. Anna Krajewska poinformowała o tym, że Komisja przyjęła przedstawioną informację.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Tadeusz Malec poinformował o tym, że Komisja przyjęła przedstawioną informację.

Dyrektor Wydziału Organizacji, Spraw Obywatelskich i Promocji p. Rafał Zęgota przedstawił multimedialną prezentację zawierającą informację o podejmowanych działaniach na rzecz promocji miasta. W wystąpieniu omówił priorytety działań tj. - komunikację- formy komunikacji: strona internetowa, biuletyn informacyjny, media społecznościowe, współpraca z mediami, konsultacje z mieszkańcami, konferencje prasowe;

- wizerunek - udział miasta w prestiżowych organizacjach tj. Związek Miast Polskich, Dni Ostrowi, ośrodek dokumentowania dziejów Ostrowi Mazowieckiej i Północno- Wschodniego Mazowsza, promocja lokalnego dziedzictwa, organizacja obchodów świąt i uroczystości w partnerstwach, współpraca z MROT, promocja na targach turystycznych, udział w Turnieju Miasta na szlaku Książąt Mazowieckich, honorowe obywatelstwa miasta, honorowe patronaty Burmistrza Miasta, wspieranie przedsięwzięć organizacji i instytucji, wydawanie materiałów promocyjnych, kalendarz;

- rozwój – II Ostrowskie Forum Rozwoju, rozwój infrastruktury drogowej, sportowej i rekreacyjnej,

Prezentacja w załączeniu do Protokołu.

Dyrektor Wydziału Rozwoju Gospodarczego p. Daniel Choinka przedstawił w formie prezentacji multimedialnej informację na temat planowanej budowy ścieżek rowerowych na terenie miasta Ostrów Mazowiecka. Wartość projektu wyniesie 19 995 310,50 zł, wartość unijnego dofinansowania 15 899 860,68 zł, wkład własny miasta 4 095 449,82 zł. W ramach prac objętych opracowaniem planuje się budowę ścieżek rowerowych, ciągów pieszo-rowerowych, budowę/przebudowę chodników, budowę/przebudowę kanalizacji deszczowej, budowę/przebudowę rowów odwodnieniowych, zagospodarowanie terenu zielenią i małą architekturą, budowę miejsc parkingowych dla rowerów, budowę pasów dla rowów, przebudowę kolizji i budowę miejsc parkingowych dla samochodów. Następnie przedstawił parametry techniczne przedsięwzięcia: szerokość ścieżek rowerowych wyniesie 2,0-2,6 m, szerokość ciągów pieszo-rowerowych min 2,5 m, szerokość chodników min 1,5 m i szerokość pasów dla rowerów 1,5 m. Następnie Dyrektor omówił przebieg planowanych ścieżek rowerowych na terenie miasta ulicami: Legionową, Szkoły Podchorążych Piechoty, Sikorskiego, Białą, Zwycięstwa, Królowej Bony, Jagiellońską, Mieczkowskiego, Batorego, 3 Maja, pl. Ks. Anny Mazowieckiej, Dubois, Kościuszki, Armii krajowej, Wileńską, Broniewskiego, Trębickiego, Warszawska, Różańską, Kubusia Puchatka i Brokowską.

Prezentacja w załączeniu do Protokołu.

Radna p. Alina Rytelewska zapytała czy w omawianym przedsięwzięciu jest ujęte dokończenie chodnika w ul. Armii Krajowej. Poinformowała o tym, że z otrzymanej mapki wynika, że ul. Armii Krajowej od ul. 3 Maja aż do wiaduktu jest własnością województwa.

Dodała, że na niektórych odcinkach chodniki są zrobione. Zapytała dlaczego budowa chodnika w ul. Armii Krajowej nie została zakończona.

Dyrektor p. D. Choinka przypomniał przebieg planowanych ścieżek w rejonie ul. Kościuszki ul. Armii Krajowej i ul. Wileńskiej.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek podkreślił, że miasto nie jest właścicielem byłych dróg krajowych. Poinformował o tym, że w drodze uzgodnień planowanej sieci ścieżek rowerowych GDDKiA zezwoliła na wejście na niektóre ze swoich terenów. Jednym z najlepiej punktowanych elementów wniosku było stworzenie sieci ścieżek, które najlepiej by było gdyby zostały połączone ze ścieżkami gminnymi. Nie można było włączyć w system ścieżek wszystkich odcinków. Odcinek chodnika, o który zabiega radna p. A. Rytelewska nie posiada uregulowanego stanu prawnego, nie posiada ksiąg wieczystych. Na razie ten odcinek nie zostanie dokończony jednak zadeklarował, że będzie wykonywany gdy będzie to możliwe. Dodał, że w GDDKiA został niedawno utworzony specjalny wydział do regulacji spraw własnościowych.

Radna p. Alina Rytelewska stwierdziła, że zdaniem mieszkańców nie został wykonany odcinek, będący w najgorszym stanie technicznym i uważają, że to świadczy o niegospodarności w realizacji chodników.

Radny p. Jerzy Pawluczuk, po zapoznaniu się z informacją o działaniach podejmowanych na rzecz promocji miasta, pozytywnie docenił działania podejmowane w sferze kulturalnej. Następnie odnosząc się do zapisów informacji dot. pozyskania środków unijnych mających wpływ na rozwój lokalnej gospodarki oraz budowie pozytywnego wizerunku miasta, który w perspektywie służyć ma zdynamizowaniu lokalnej gospodarki, przyciągnięciu kapitału, zwieszeniu miejsc pracy i dochodów rodzin, zakwestionował to stwierdzenie i dodał, że jest to stwierdzenie na wyrost. Zapytał, które środki unijne mają służyć rozwojowi gospodarki. Radny nie zgodził się ze stwierdzeniem, że pracownicy znajdują zatrudnienie przy wydawaniu i konsumowaniu środków unijnych. Uznał że działaniem poprawiającym dynamikę rozwoju gospodarki miasta jest budowa drogi szybkiego ruchu. Uznał, że rozwojowi miasta mogłyby służyć środki, które można byłoby spożytkować na uzbrajanie terenów miasta pod ewentualną działalność przedsiębiorców. Działaniami mającymi na celu rozwój gospodarczy miasta mogło by być tworzenie warunków, w tym finansowych zachęcających nowych przedsiębiorców do działania na terenie miasta. Radny uznał, że powinny być prowadzone równoległe działania zachęcające inwestorów do inwestowania w mieście i poprawiające warunki funkcjonowania mieszkańców w mieście.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska zapytał o rozwiązania techniczne dot. ścieżki rowerowej w rejonie rowu między ul. Prusa a ul. 3 Maja. Zapytał czy rów będzie nakryty.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował o tym, że planowane jest przykrycie rowu i urządzenie terenu. Wykonany będzie kolektor. Przypomniał, że w tej sprawie dyskusja trwała przez kilka kadencji. Nawiązując do wypowiedzi radnego p. J. Pawluczuka stwierdził, że na rozwój miasta należy spojrzeć szerzej. Podkreślił, że pozyskane przez miasto środki unijne wpłyną na zwiększenie oferty miasta, które dzięki temu będzie bardziej przyciągać a więc w wymiarze publicznym rozwój jest realizowany. Jako pozytywne określił wszelkie działania inwestujące zarówno w ludzi, kulturę jak i w infrastrukturę.

Radny p. Jerzy Pawluczuk podkreślił, że jego wypowiedź nie była krytyką podejmowanych działań, podkreślił, że w omawianej sferze realizowanych działań jest dużo.

Uznał, że są to działania towarzyszące działaniom na rzecz rozwoju miasta. Podkreślił, że nie ma pretensji o to, że miasto nie korzysta z programów, których nie ma.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek przypomniał, że podczas II Forum Rozwoju Gospodarczego duży przedsiębiorcy wyrazili oczekiwanie na stworzenie komfortowych warunków do życia w mieście, aby zachęcić nowych pracowników do podjęcia pracy u tych przedsiębiorców i pozostania w mieście. Pośrednio takie działania będą miały wpływ na rozwój miasta.

Radny p. Jerzy Pawluczuk stwierdził, że brak chętnych do pracy wynika z oferowanego pułapu płacowego w mieście a nie z tego, że w mieście się źle mieszka. Radny uznał, że wielu dobrze się mieszka w Ostrowi.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że z informacji od przedsiębiorców wynika, że ważne są wszystkie aspekty zatrudnienia. Przedsiębiorcy mają problemy z pozyskaniem wyższej kadry zarządzającej i specjalistycznej np. tłumaczy. Wskazywali na brak bazy kulturalnej i rekreacyjnej oraz na potrzebę zapewnienia odpowiednich warunków mieszkaniowych. Podkreślił, że obecne działania miasta zmierzają w kierunku poprawy bazy kulturalnej i sportowo-rekreacyjnej. Uznał, że należy rozważyć wybudowanie przez przedsiębiorców komfortowego hotelu dla pracowników.

Radna p. Anna Krajewska pogratulowała pozyskania tak dużych środków unijnych. Zwróciła się o pisemną informację na ww. temat, aby móc ją wiarygodnie przekazać mieszkańcom. Nawiązując do wypowiedzi radnego p. J. Pawluczuka wskazała, że nowoczesne podejście marketingowe wskazuje na szersze spojrzenie na potrzeby nie tylko bytowe ale również duchowe, kulturowe itp. Radna stwierdziła, że miasto Ostrow Mazowiecka nie jest źle postrzegane na zewnątrz, dodała że prawdopodobnie sami mieszkańcy mówią o nim gorzej niż osoby z zewnątrz. Uznała, że wydział zajmujący się promocją zaczął lepiej działać, działania są spójne i prowadzona jest współpraca.

Radny p. Andrzej Pęksa zapytał o parking naprzeciwko Wydziału Komunikacji zapytał czy jest on ujęty w omawianym przedsięwzięciu budowy ścieżek rowerowych. Zapytał w którym miejscu kończy się ścieżka rowerowa na ul. Brokowskiej.

Radny p. Władysław Krzyżanowski podkreślił wielkość planowanego przedsięwzięcia, wyraził nadzieję, że zostanie ono zrealizowane. Podkreślił, że realizacja tego zadania w znacznym stopniu wpłynie na zmianę wizerunku miasta. Pozytywnie ocenił to, że planując przedsięwzięcie uszanowano decyzje poprzednich władz samorządowych w zakresie ścieżek rowerowych.

Radny p. Stanisław Dylewski uznał, że działania miasta powinny mieć charakter dwutorowy. Pozytywnie ocenił zmiany w sferze kulturalnej. Radny przypomniał, że na spotkaniu z przedsiębiorcami Wiceminister Gospodarki p. Jadwiga Emilewicz wyjaśniała, że rządzenie gminą polega na rozwoju inwestycji, budowaniu zakładów, tworzeniu miejsc pracy. Nowe miejsca pracy przyczynią się do większych wpływów z tytułu podatków a następnie wpływy umożliwią pokrycie niezbędnych wydatków na kulturę. Radny wyraził obawę, że za kilka lat nowopowstałe obiekty kulturalne miasto będzie musiało utrzymać z własnych środków. Radny wyraził obawę, że bez środków zewnętrznych konieczne będzie zwiększenie podatków, aby utrzymać te obiekty. Radny p. S. Dylewski stwierdził, że w promocyjnych gazetkach nie pisze się nic o sprawie tzw. małej obwodnicy, likwidacji węzła, Nasycalni czy podstrefie gospodarczej. Radny uznał, że dobrze by było, aby pojawiały się bieżące informacje na ww. tematy. Radny stwierdził, że może być tak, że w przyszłej kadencji władze miasta będą miały kłopot z utrzymaniem obiektów. Dodał, że radni nie

otrzymali odpowiedzi na pytanie o liczbę osób planowanych do zatrudnienia w Muzeum. Dodał, że Sekretarz Miasta na posiedzeniu Komisji stwierdziła, że nie jest wrózką i nie wie ile osób będzie zatrudnionych, zdaniem radnego trzeba planować pewne kwestie, zwłaszcza że za 4 lata Ministerstwo nie będzie przekazywało środków miastu. Radny uznał, że te kwestie perspektywiczne wymagają zastanowienia.

Radny p. Tadeusz Malec stwierdził, że jest pod wrażeniem usłyszanych informacji dodał, że sceptycznie podchodzi do kwestii kredytów i dlatego miał obawy podczas uchwalania budżetu miasta. Zapowiedział, że kupi rower.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek wyjaśnił, że na ul. Brokowskiej ścieżka będzie poprowadzona aż do ostatniego zabudowania. Parking przy Wydziale Komunikacji będzie realizowany jako oddzielne zadanie.

Radny p. Bogusław Konrad zapytał o to jaką nawierzchnię będą miały ścieżki. Zapytał czy są standardy kolorów nawierzchni ścieżek.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer wyjaśnił, że planowane jest, aby ścieżki miały nawierzchnię asfaltową, chodniki będą zbudowane z kostki. Kolor nawierzchni ścieżki będzie kwestią do ustalenia.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer podziękował za słowa uznania wypowiedziane przez radnych. Podkreślił, ogrom prac przygotowawczych związanych z tym przedsięwzięciem. Podkreślił, że jest to największy projekt w zakresie ciągów rowerowych na Mazowszu.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska zapytał o to czy prawdziwą jest informacja o tym, że zadanie to ma być zrealizowane do końca 2018r.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer potwierdził, informację. Dodał, że są to narzucone terminy przez Unie Europejską. Zakładane jest rozczłonkowanie przedsięwzięcia na kilka przetargów, aby więcej firm mogło realizować to zadanie.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych stwierdził że Rada Miasta Ostrow Mazowiecka przyjęła Informację o podejmowanych działaniach na rzecz promocji miasta.

Przerwa 15 minut.

Punkt 6

Informacja o funkcjonowaniu kultury i sportu w mieście za 2016 r.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego radna p. Anna Krajewska poinformowała o tym, że Komisja przyjęła przedstawioną informację.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Tadeusz Malec poinformował o tym, że Komisja przyjęła przedstawioną informację.

Pełniąca obowiązki Dyrektora Miejskiego Domu Kultury p. Marta Molska przedstawiła w formie prezentacji multimedialnej informację od działalności MDK. Prezentacja w załączeniu do Protokołu.

Radny p. W. Krzyżanowski zapytał o informację o środkach w wys. 312 tys. zł. pochodzących z budżetu MDK a przeznaczonych na remont kina.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer wyjaśnił, że środki wykazane jako środki Urzędu Miasta i środki MDK to środki budżetu miasta. Dodał, że należy podkreślić istotny udział środków pochodzących z wpływów ze sprzedaży biletów. Podkreślił, że po cyfryzacji kina sprzedaż biletów bardzo się zwiększyła. Zwrócił uwagę na to, że wracają do łask małe kina.

Radny p. Władysław Krzyżanowski przypomniał, że na sesjach Rady Miasta padały wypowiedzi o tym, że bezsensowna jest cyfryzacja kina. Wskazał, na zasługi w sprawie cyfryzacji kina ówczesnej Przewodniczącej Rady Miasta p. Hanny Sasinowskiej i Prezesa Ochotniczej Straży Pożarnej p. Jacka Stachacza, który podpisał 30 letnią umowę dzierżawy obiektu kina. Dodał, że bez tych osób nie byłoby kina i Młodzieżowej Orkiestry Dętej. Potwierdził, że małe kina wracają do łask. Dodał, że w ostrowskim kinie grane są filmy w tym samym czasie co w Warszawie.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer podkreślił zasługi w omawianym zakresie byłego Burmistrza Miasta p. W. Krzyżanowskiego.

Radny p. Stanisław Dylewski nawiązując do wypowiedzi radnego p. W. Krzyżanowskiego stwierdził, że nie prawdą jest twierdzenie, że kina by nie było, stwierdził, że gdyby ówczesny Burmistrz p. W. Krzyżanowski nie zmarnował 4 lat to byłoby nowe kino. Radny nawiązując do tego, że zadanie to nosiło nazwę rozbudowa i przebudowa kina zapytał czy było na nie potrzebne pozwolenie na budowę. Radny uznał, że skoro to pozwolenie było to powinien być również odbiór.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych przypomniał, że dyskusja na ten temat była na poprzedniej sesji. Zaproponował kontynuowanie prezentacji.

Pełniąca obowiązki Dyrektora Miejskiej Biblioteki Publicznej p. Agnieszka Kaczmarek przedstawiła w formie prezentacji multimedialnej informację o działalności MBP. Prezentacja w załączeniu do Protokołu.

Radna p. Alina Rytewska w imieniu Związku Piłsudczyków podziękowała Dyrektorowi MBP za organizację wystawy o Józefie Piłsudskim. Wystawa przybliżyła postać Marszałka szerszej grupie społeczeństwa.

Pełniąca obowiązki Dyrektora MBP p. Agnieszka Kaczmarek zaprosiła na trwającą do końca kwietnia wystawę.

Pełniąca obowiązki Dyrektora Muzeum-Dom Rodziny Pileckich (w organizacji) p. Dorota Socik przedstawiła w formie prezentacji multimedialnej informację o działalności Muzeum. P. Jan Kucza-Kuczynski pełnomocnik Dyrektora Muzeum ds. inwestycyjnych przedstawił informacje o planowanych inwestycjach dot. Muzeum. Prezentacja w załączeniu. Pełniąca obowiązku Dyrektora Muzeum p. D. Socik omówiła misję Muzeum tj. upamiętnienie rtm. W. Pileckiego i Jego Żony, podniesienie wartości życia społeczeństwa lokalnego, budowanie tożsamości lokalnej, uatrakcyjnienie wizerunku miasta i zachowanie dla przyszłych pokoleń dóbr kultury Ziemi Ostrowskiej. Podkreśliła, że ogólnopolski charakter instytucji stanowi kartę promocji miasta. Następnie wskazała na działania mające na celu budowanie wizerunku Muzeum, działalność informacyjna i promocyjną. Zwróciła uwagę na działania naukowe, edukacyjne i wydawnicze. Wskazała partnerów w działalności Muzeum i uroczystości, w których instytucja brała udział i które organizowała bądź

współorganizowała. Przedstawiła projekty realizowane przez Muzeum: kwerendy, historie mówione, zakup eksponatów, zbiórka pamiątek, prace archeologiczne, warsztaty genealogiczne. Pan J. Kucza –Kuczyński omówił planowany zakres inwestycji dot. Muzeum. Planowana jest rozbiórka drewnianych budynków gospodarczych na terenie działki oraz wycinka sanitarna i estetyczna drzew i krzewów. Planowane jest usunięcie kolizji infrastruktury uzbrojenia terenu oraz wykonanie nowych fragmentów sieci i przyłączy uzbrojenia terenu. W planach jest budowa zatoki parkingowej w ul. Warszawskiej. W dalszej wypowiedzi wskazał na planowany remont i modernizację istniejącego budynku mieszkalnego, planowana rozbudowę budynku o nową część muzealną. Następnie wykonany zostanie montaż stałej wystawy Muzeum. Planowane jest również wykonanie zagospodarowania terenu działki.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji p. Bartłomiej Pieńkowski przedstawił w formie prezentacji multimedialnej informację o działalności Ośrodka. Prezentacja w załączeniu do Protokołu.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Jolanta Kwiatkowska podkreśliła imponujące dane dot. dotyczące działalności jednostek kultury i sportu. Pogratulowała Dyrektorom i pracownikom jednostek. Pogratulowała również przedsięwzięcia w zakresie planowanej budowy ścieżek rowerowych. Zapowiedziała, że kupi rower.

Radny p. Bogusław Konrad, nawiązując do deklaracji o kupnie rowerów stwierdził, że budowa ścieżek rowerowych poprawi koniunkturę w mieście.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. K. Laska podkreślił wielkość przedsięwzięcia jakim jest Muzeum. Następnie zapytał jak MOSiR, w zakresie sprzętu, przygotowuje się do otwarcia lodowiska.

Dyrektor MOSiR p. B. Pieńkowski poinformował o tym, że MOSiR planuje zakup 150 par łyżew. Dodał, że obecnie planowane są różne rozwiązania dot. funkcjonowania lodowiska

Radny p. Władysław Krzyżanowski nawiązując do dużej oferty MOSiR poddał pod rozagę podzielenie informacji na 3 części tj. dotyczącej działalności prowadzonej od wielu lat, modernizacji i zmian dot. dotychczasowej działalności i nowych działań podjętych w 2016r.

Radna p. Anna Krajewska stwierdziła, że wrażenie na niej zrobiła ogrom działań podejmowanych w poszczególnych jednostkach. Wyraziła ubolewanie w kwestii płac pracowników tych jednostek. Uznała, że ludzie bardzo zaangażowani, z pasją i dyspozycyjni, pracujący często w święta otrzymują nieomal minimalne wynagrodzenie.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer podziękował Dyrektorom i pracownikom jednostek za ich pracę. Odnosząc się do kwestii płac podkreślił, że system płac jest obecnie naprawiany. Podkreślił, że podwyżki płac wiążą się ze zwiększeniem budżetów tych jednostek. Zapowiedział korektę systemu płac i minimalne podwyżki.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych stwierdził, że Rada Miasta Ostrow Mazowiecka przyjęła Informację o funkcjonowaniu kultury i sportu w mieście za 2016 r.

Punkt 7

Informacja o działalności Międzygminnego Związku „Ziemia Ostrowska” za 2016 r.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego radna p. Anna Krajewska poinformowała o tym, że Komisja przyjęła przedstawioną informację.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Tadeusz Malec poinformował o tym, że Komisja przyjęła przedstawioną informację.

Wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Laska, zwracając się do Burmistrza Miasta stwierdził, że z co rocznych informacji, jakie radni otrzymują o działalności Międzygminnego Związku „Ziemia Ostrowska” wynika brak znaczących korzyści dla miasta z udziału w tym Związku. Zaznaczył, że co roku jest mówione, iż pozostanie w Związku, jako instytucji posiadającej osobowość prawną, może się miastu przydać. Dodał, że radni sugerowali, żeby zdynamizować współpracę między powiatem a poszczególnymi gminami. Dodał, że w niektórych kwestiach współpraca w ramach Związku ma się dobrze, wskazał np. na współdziałanie przy budowie dróg. Następnie stwierdził, że w ciągu 18 lat nie było wspólnej inicjatywy pod patronatem miasta, czy większości gmin w staraniu się jakiegokolwiek rozwiązania dla miasta i gmin ościennych np. złożenie wspólnego wniosku, wypracowanie wspólnych zasad odnośnie funkcjonowania targowiska miejskiego. W dalszej kolejności zwrócił się z pytaniem do Burmistrza Miasta o to jakie ma plany związane z Międzygminnym Związkiem, w jaki sposób chce zdynamizować działanie Związku. Zaznaczył przy tym, że obecnie Związek ogranicza się do finansowania przedsięwzięć typu „Dni kukurydzy”. Dodał, że składka miasta na Związek w skali roku nie jest wysoka, wynosi trochę ponad 5000 zł, ale w ciągu kilku lat tworzy to określone sumy. Zaznaczył, że nie stawia żadnych tez typu zlikwidować czy nie zlikwidować Związku. Zwrócił się o informację o zasady dalszego finansowania Związku. Radny uznał, że jeśli ma być to nadal fasada, to żyjemy w takich czasach, kiedy takich fasad się nie utrzymuje.

Radna p. Anna Krajewska zapytała Burmistrza Miasta jakie korzyści czerpie miasto z członkostwa w Międzygminnym Związku. Zapytała o informacje na temat przebiegu spotkań delegatów Związku. Podkreśliła, że miasto poza Burmistrzem Miasta ma jeszcze 2 delegatów-radnych. Dodała, że jest daleka od stwierdzenia, by wnioskować o opuszczenie Międzygminnego Związku przez miasto. Uznała, że być może należy członków Związku zmotywować do działania, do podjęcia nowych inicjatyw. Następnie oznajmiła, że skoro istnieje taka organizacja i przez tyle lat jest prowadzona to niech nadal działa ale efektywnie.

Radny p. Władysław Krzyżanowski nawiązując do przedmówców stwierdził, że najłatwiej to jest krytykować. Podkreślił, że Związek „Ziemia Ostrowska” jest wielką tradycją i niezależnie od okoliczności on istnieje. Burmistrz Miasta Ostrów Mazowiecka jest przewodniczącym organu wykonawczego Związku. Związek jest forum do dyskusji, wymiany wspólnych doświadczeń między samorządami gmin i powiatu. Uznał że miasto przeznacza na działalność Związku niewielką kwotę i nie można oczekiwać, aby Związek realizował wielkie przedsięwzięcia inwestycyjne. Radny p. Władysław Krzyżanowski

wskazał, że następny samorząd występuje ze Związku. Zaapelował, o utrzymanie Związku za wszelką cenę. Zaapelował do wspierania, wytrwałości i zabiegania o to, by nie ubywało samorządów gminy. Opowiedział się za przyjęciem informacji. Przypomniał, że w poprzedniej kadencji podczas Dni Ostrowi i Ziemi Ostrowskiej były bardzo ciekawe relacje twórców Międzygminnego Związku.

Radna p. Anna Krajewska wystąpiła o przedstawienie informacji o działalności Związku przez delegatów miasta- radnych.

Radny p. Jerzy Pawluczuk jako delegat Rady Miasta w Międzygminnym Związku stwierdził, że oczekiwał że może uda się Związek Gmin wykorzystać do celów gospodarczych, do możliwości pozyskiwania, środków zewnętrznych, bo zawsze wiadomo, że „większy może więcej” ale na dzień dzisiejszy takich możliwości nie było. W dalszej kolejności radny wskazał, że Związek jest płaszczyzną wymiany doświadczeń między przedstawicielami poszczególnych gmin i dzielenia się, wspólnymi choćby dla części gmin, problemami ich rozwiązaniami. Dla przykładu wskazał na omawiany problem bezdomności zwierząt, głównie psów. Rozważano w jaki sposób można ten problem rozwiązać wspólnie przez wszystkie gminy, jak doprowadzić do tego, żeby populacja bezdomnych zwierząt nie rosła ale się zmniejszała. Poinformował o tym, że przedstawiciele miasta Ostrowi Mazowieckiej dzieli się informacjami o zastosowanych w tym zakresie w mieście rozwiązaniach i ich efektach. Na forum Związku kilkakrotnie omawiany był problem bobrów. Bobry niszczą przybrzeżne grunty, na których rolnicy mają uprawy. Następnym omawianym tematem była sprawa targowiska w Ostrowi Mazowieckiej. Przedstawiciele gmin chcieliby, żeby miasto zorganizowało targowisko, tak aby można było handlować zwierzętami jednak gminy nie deklarują udziału finansowego w to przedsięwzięcie. Wiele spraw jest omawianych na spotkaniach Związku, nie zawsze znajdowane są wspólne rozwiązania. Zdaniem radnego jednak każda z gmin uzyskuje wiele pożytecznych informacji. Zwrócił uwagę, że podejmowane są również tematy, które nie dotyczą bezpośrednio miasta np. temat ośrodka zdrowia w jednej z gmin ale stanowią informacje do wykorzystania w przyszłości.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska podkreślił, że jest daleki od proponowania jakichkolwiek rozwiązań radykalnych. Radni powinni wpływać na władzę wykonawczą i na zarząd Związku Gmin, aby spektrum współpracy rozszerzać. Współpraca mogłaby dotyczyć starania się o małą obwodnicę od strony Bieli. Sprawa dotyczy kilku gmin, i prawdopodobnie wniosek wypracowany przez Związek miałby większe znaczenie w samorządzie województwa mazowieckiego. Podkreślił, że tego typu spraw jest więcej np. woda, kanalizacja. Tego typu działania nie obciążają materialnie gmin ale konsekwencje tej współpracy mogą być korzystne dla gmin.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer uznał, że ani Burmistrzowi ani miastu nie wypada być inicjatorem likwidacji Związku. Podkreślił, że podobny wątek jak w dzisiejszej w dyskusji przewija się podczas innych rozmów. Wskazał na tendencje do globalizacji świata łączenia się firm, samorządów tworzenia różnego rodzaju klastrów, przedsięwzięć i sieci, a z wypowiedzi niektórych Radnych wynika, że na Ziemi Ostrowskiej samorządy chcą działać pojedynkę. Podkreślił, że na świecie nie żałuje się niewielkich pieniędzy, żeby

utrzymać jakąś sieć. Z punktu widzenia budżetu miasta wkład 5000 zł nie jest zniechęcający do podtrzymania tego forum. Podkreślił, że można Związek jako forum nie doceniać kiedy on jest, ale w momencie, kiedy go nie będzie, to się okaże że nie ma formuły, żeby się spotkać. Jeśli nie było by Związku to trzeba by było albo indywidualnie do poszczególnych wójtów docierać, albo prosić np. powiat o to, żeby zechciał wspólne spotkanie zorganizować. Wyraził przekonanie, że samorząd miejski, wręcz powinien być ostatnim, który by podniósł rękę za likwidacją Związku. Nawiązując do wypowiedzi radnego p. J. Pawluczuka Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował o tym, że w minionym roku uzyskał zgodę Członków Związku, żeby podjąć wysiłki na rzecz napisania przez Ziemie Ostrowską wniosku na tzw. projekty miękkie. Wniosek miał dotyczyć wizyt w Ostrowi Mazowieckiej młodzieży z gimnazjów i szkół podstawowych z terenu sąsiednich samorządów. Celem tych wizyt miał być udział w imprezach organizowanych np. przez MDK, MOSiR. Obecnie nie ma systemu, w obrębie którego byłoby zorganizowane uczestnictwo młodzieży z obszaru dookoła miasta. Podkreślił, że to przedsięwzięcie dałoby korzyści finansowe i umożliwiłoby zaistnienie miasta w kulturalnej świadomości tej młodzieży i ich rodzin. Wskazał na to, że środowisko pozarządowe zrealizowało w MOSiR wspaniały spektakl pt. „Kryptonim druh”. Spektakl zorganizowany ze wsparciem miasta i Fundacji Banku Zachodniego. Burmistrz Miasta p. J. Bauer poinformował o tym, że na forum Związku wójtowie wyrazili zgodę na sfinansowanie przyjazdu gimnazjalistów z terenu sąsiednich gmin na ten spektakl. Przy tej okazji gimnazjaliści zwiedzili wystawę w Miejskim Ratuszu, poszli do Ogródka Jordanowskiego i odbyli wizytę w Komorowie. Księgowość Związku / budżet 20 tys. zł. / na zlecenie prowadzi pani H. Bardyszewska. Burmistrz Miasta zadeklarował, że będzie podejmował działania w kierunku pozyskania przez Związek środków na tzw. projekty miękkie. Podkreślił, że obecnie niemożliwe jest pozyskanie przez Związek środków na inwestycje. Zaapelował o zgłaszanie propozycji usprawniających działania Związku.

Radny p. Władysław Krzyżanowski zaproponował przyjąć informację o działalności międzygminnego Związku „Ziemia Ostrowska”.

Przewodniczący p. Zbigniew Krych jako delegat na Związek dodał, że na posiedzeniach Międzygminnego Związku dyskutowano także o zbieraniu i wywozie śmieci np. z lasów.

Radna p. Anna Krajewska podziękowała za wypowiedzi. Dodała, że ze sprawozdań, które Radni dostali, nie wynikały informacje, które przedstawili przedstawiciele miasta w Związku. Oceniała te informacje jako cenne.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych w związku z brakiem innych głosów zamknął dyskusję. Oznajmił, że Rada Miasta przyjęła Informację o działalności międzygminnego związku Ziemia Ostrowska.

Punkt 8

Podjęcie uchwał:

- a/ w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2017 rok.**
- b/ w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2017 – 2024.**

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego radna p. Beata Herman przedstawiła opinię Komisji. Komisja w odrębnych głosowaniach 4 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw i 1 głosie „wstrzymującym się” zaopiniowała pozytywnie projekty uchwał w przedstawionym kształcie.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska radny p. Jerzy Pawluczuk przedstawił opinię Komisji. Komisja w odrębnych głosowaniach 6 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw i 0 głosów „wstrzymujących się” zaopiniowała pozytywnie projekty uchwał w przedstawionym kształcie.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Tadeusz Malec przedstawił opinię Komisji. Komisja w odrębnych głosowaniach 5 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw i 2 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekty uchwał w przedstawionym kształcie.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego radna p. Anna Krajewska przedstawiła opinię Komisji. Komisja w odrębnych głosowaniach 5 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw i 0 głosów „wstrzymujących się” zaopiniowała pozytywnie projekty uchwał w przedstawionym kształcie.

Brak głosów w dyskusji

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie kolejne projekty uchwał: w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2017 rok i w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2017 – 2024.

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym
18 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw ” i 0 głosach „wstrzymujących się”
podjęła*

*Uchwałę Nr XXXIII/ 235/2017
w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2017 rok*

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym
18 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw ” i 0 głosach „wstrzymujących się”
podjęła*

*Uchwałę Nr XXXIII/ 236/2017
w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na
lata 2017 – 2024.*

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 9

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Wspierania Edukacji Uzdolnionych Dzieci i Młodzieży.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego radna p. Anna Krajewska przedstawiła opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 4 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw i 0 głosów „wstrzymujących się” zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Radny p. Stanisław Dylewski wskazał na to, że program skierowany jest do uczniów szkół podstawowych i gimnazjów zamieszkujących na tylko terenie miasta Ostrów Mazowiecka. Uznał, że te regulacje nie są sprawiedliwe dla uczniów szkół miejskich ale nie zamieszkujących na terenie miasta, którzy zostają laureatami konkursów i nie mogą być nagrodzeni w ramach Programu. Zdaniem Radnego jest to temat, który powinien podjąć Międzygminny Związek Ziemia Ostrowska. Władze gmin powinny wyjść z inicjatywą i zabezpieczyć w swoich budżetach środki na nagrody, żeby nie pozbawić tych dzieci należnego wyróżnienia.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer z uznaniem się odniósł do propozycji radnego.

Radny p. Władysław Krzyżanowski ustosunkował się do wypowiedzi radnego p. Stanisława Dylewskiego. Uznał, że załatwienie sprawy nagród poprzez międzygminny Związek będzie trudne. Nawiązując do swojej propozycji zgłaszanej na posiedzeniu Komisji poddał pod rozagę umieszczenie w Regulaminie zapisu mówiącego o możliwości zawarcia porozumienia między Burmistrzem Miasta a władzami samorządu, na którego terenie zamieszkuje uczeń, który spełnia kryteria do otrzymania wsparcia. Przypomniał, że możliwość ta miała być przeanalizowana pod względem prawnym.

Radna p. Anna Krajewska przypomniała o tym, że podczas dyskusji nad projektem uchwały Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska wyjaśniała, że zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych miasto nie może finansować mieszkańców spoza miasta. Radna uznała, że w rzeczywistości miasto finansuje takie przypadki np. w momencie, kiedy subwencja się kończy to miasto dopłaca do utrzymania szkół, a w szkołach podstawowych i gimnazjach są uczniowie nie tylko zamieszkujący miasto Ostrów Mazowiecką. Radna zapytała dlaczego w takiej sytuacji miasto nie może finansować wydatków w zakresie omawianej uchwały.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer stwierdził, że system oświaty jest finansowany przez państwo w obrębie subwencji i jak któryś z samorządów się nie mieści w kwocie subwencji, a rzadko który się mieści, to odpowiedź państwa niezmiennie jest ciągle taka sama, że niech samorząd postara się zmieścić. Podkreślił, że regulacje zawarte w projekcie uchwały stanowią odrębną kwestię. Obecnie doktryna jasno precyzuje, że wspólnota jest finansowana z podatków. Organy nadzoru kwestionują finansowanie mieszkańców spoza miasta.

Przewodniczący p. Zbigniew Krych uznał, że trzeba wziąć pod uwagę propozycję radnego p. Krzyżanowskiego, można rozważyć nawiązanie współpracy z sąsiednimi

samorządami w zakresie refinansowania przez daną gminę wydatków na uzdolniona młodzież.

Radny p. Władysław Krzyżanowski opowiedział się za podjęciem uchwały w przedstawionym kształcie. Uznał, że w razie potrzeby porozumienie może być zawarte bez ujmowania tego zapisu w uchwale.

Radny p. Stanisław Dylewski stwierdził, że uczeń miejskiej szkoły jeśli zdobywa nagrody i pojawiają się o tym informacje np. w prasie to nie jest wtedy ważne gdzie on mieszka bo rozślawia szkołę, do której uczęszcza. Radny uznał, że powinno być rozwiązanie umożliwiające uhonorowanie takiego ucznia. Celem powinno być to, aby uczeń nie był pozbawiony nagrody.

Innych głosów w dyskusji nie było.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Wspierania Edukacji Uzdolnionych Dzieci i Młodzieży.

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym
20 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw ” i 0 głosach „wstrzymujących się”
podjęła*

*Uchwałę Nr XXXIII/ 237/2017
w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Wspierania Edukacji Uzdolnionych Dzieci
i Młodzieży*

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 10

Podjęcie uchwały w sprawie określenia Regulaminu przyznawania Stypendium Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka dla uzdolnionych uczniów szkół podstawowych i gimnazjów, zamieszkujących na terenie miasta Ostrów Mazowiecka

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego radna p. Anna Krajewska przedstawiła opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 4 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw i 0 głosów „wstrzymujących się” zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Brak głosów w dyskusji.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia Regulaminu przyznawania Stypendium Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka dla uzdolnionych uczniów szkół podstawowych i gimnazjów, zamieszkujących na terenie miasta Ostrów Mazowiecka

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym
20 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw ” i 0 głosach „wstrzymujących się”
podjęła*

Uchwałę Nr XXXIII/ 238/2017

w sprawie określenia Regulaminu przyznawania Stypendium Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka dla uzdolnionych uczniów szkół podstawowych i gimnazjów, zamieszkujących na terenie miasta Ostrów Mazowiecka

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 11

Podjęcie uchwały w sprawie określenia regulaminu otwartego konkursu ofert na realizację zadania publicznego z zakresu wychowania przedszkolnego dla niepublicznych przedszkoli oraz niepublicznych innych form wychowania przedszkolnego oraz kryteriów wyboru ofert.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego radna p. Anna Krajewska przedstawiła opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 4 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw i 0 głosów „wstrzymujących się” zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Radny p. Stanisław Dylewski zapytał czy umowa będzie zawierana na rok szkolny czy na dłużej.

Dyrektor Wydz. OS p. Dorota Ambroziak poinformowała o tym, że umowa będzie zawierana na rok szkolny ponieważ w każdym roku miasto będzie interesowała konkretna ilość dzieci i konkretne grupy. Sytuacja będzie się zmieniać.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia regulaminu otwartego konkursu ofert na realizację zadania publicznego z zakresu wychowania przedszkolnego dla niepublicznych przedszkoli oraz niepublicznych innych form wychowania przedszkolnego oraz kryteriów wyboru ofert.

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym
20 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw ” i 0 głosach „wstrzymujących się”
podjęła*

Uchwałę Nr XXXIII/ 239/2017

w sprawie określenia regulaminu otwartego konkursu ofert na realizację zadania publicznego z zakresu wychowania przedszkolnego dla niepublicznych przedszkoli oraz niepublicznych innych form wychowania przedszkolnego oraz kryteriów wyboru ofert.

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 12

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia na 2017 r. planu dofinansowania form doskonalenia nauczycieli, maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie pobierane przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli oraz specjalności i form kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego radna p. Anna Krajewska przedstawiła opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 4 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw i 0 głosów „wstrzymujących się” zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Brak głosów w dyskusji.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia na 2017 r. planu dofinansowania form doskonalenia nauczycieli, maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie pobierane przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli oraz specjalności i form kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane.

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym
20 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw ” i 0 głosach „wstrzymujących się”*

podjęła

Uchwałę Nr XXXIII/ 240/2017

w sprawie ustalenia na 2017 r. planu dofinansowania form doskonalenia nauczycieli, maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie pobierane przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli oraz specjalności i form kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane.

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 13

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia między Miastem Ostrów Mazowiecka a Gminą Ostrów Mazowiecka, Gminą Małkinia Górna, Gminą Wąsewo, Gminą Zaręby Kościelne w zakresie zapewnienia uczniom niepełnosprawnym transportu i opieki w czasie przewozu do Zespołu Szkół Specjalnych w Starym Lubiejewie oraz do Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Zuzeli.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego radna p. Anna Krajewska przedstawiła opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 4 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw i 0 głosów „wstrzymujących się” zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Brak głosów w dyskusji.

W związku z powyższym poddaje pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia między Miastem Ostrów Mazowiecka a Gminą Ostrów Mazowiecka, Gminą Małkinia Górna, Gminą Wąsewo, Gminą Zaręby Kościelne w zakresie zapewnienia uczniom niepełnosprawnym transportu i opieki w czasie przewozu do Zespołu Szkół Specjalnych w Starym Lubiejewie oraz do Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Zuzeli.

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym
19 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw ” i 0 głosach „wstrzymujących się”*

podjęła

Uchwałę Nr XXXIII/ 241/2017

w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia między Miastem Ostrów Mazowiecka a Gminą Ostrów Mazowiecka, Gminą Małkinia Górna, Gminą Wąsewo, Gminą Zaręby Kościelne w zakresie zapewnienia uczniom niepełnosprawnym transportu i opieki w czasie przewozu do Zespołu Szkół Specjalnych w Starym Lubiejewie oraz do Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Zuzeli.

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 14

Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie miasta Ostrów Mazowiecka.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Tadeusz Malec przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 7 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Brak głosów w dyskusji.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie miasta Ostrów Mazowiecka.

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym
19 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”
podjęła*

*Uchwałę Nr XXXIII/ 242/2017
w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie miasta Ostrów Mazowiecka.*

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 15

Podjęcie uchwały w sprawie zasad wyznaczania składu oraz zasad działania Komitetu Rewitalizacji.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Tadeusz Malec przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 7 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Brak głosów w dyskusji.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zasad wyznaczania składu oraz zasad działania Komitetu Rewitalizacji.

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym
19 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”
podjęła*

*Uchwałę Nr XXXIII/ 243/2017
w sprawie zasad wyznaczania składu oraz zasad działania Komitetu Rewitalizacji.*

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 16

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miasta Ostrów Mazowiecka na 2017 r.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poinformował o tym, że w dniu 3 kwietnia 2017 r. Burmistrz Miasta wystąpił z prośbą o przełożenie

w Planie pracy Rady Miasta Ostrów Mazowiecka na 2017 r. punktu dot. *Sprawozdania z działalności Spółek, których organem założycielskim jest miasto Ostrów Mazowiecka: ZEC, ZGK i TBS za okres 2016 r.* z sesji planowanej na 24 maja br. na sesję planowaną na 28 czerwca br. Po konsultacjach prośby z Wiceprzewodniczącymi Rady Miasta i Przewodniczącymi Klubów ostał przygotowany stosowny projekt uchwały. Wszystkie Komisje zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały.

Brak głosów w dyskusji.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miasta Ostrów Mazowiecka na 2017 r.

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym
19 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw ” i 0 głosach „wstrzymujących się”
podjęła*

Uchwałę Nr XXXIII/ 244/2017

*zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miasta Ostrów
Mazowiecka na 2017 r.*

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 17

Sprawozdanie z działalności Komisji stałych Rady Miasta za 2016 r.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poinformował o tym, że w 2016 r. Komisje stałe Rady Miasta Ostrów Mazowiecka pracowały zgodnie z planami pracy zatwierdzonymi Uchwałą Nr XVI/115/2016 Rady Miasta z dnia 27 stycznia 2016 r. Komisje odbyły łącznie 61 posiedzeń, których tematyka wynikała z planu pracy i porządku obrad poszczególnych sesji Rady Miasta. Szczegółowe sprawozdania z prac Komisji zostały przyjęte przez poszczególne Komisje a następnie przedstawione Radzie Miasta. Komisje nie wniosły uwag do sprawozdań.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych stwierdził, że Rada Miasta przyjęła Sprawozdania z działalności Komisji stałych za 2016 r.

Punkt 18

Informacja o pracy Burmistrza Miasta jako jednoosobowego organu wykonawczego miasta w okresie między sesjami.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz nawiązując do Zarządzenia Burmistrza Miasta Nr 35/2017 dot. sprzedaży działek o łącznej pow. 506 m2 zapytała w jakiej cenie miasto sprzedaje działki gruntu.

Radny p. Tadeusz Malec nawiązując do Zarządzenia Burmistrza Miasta Nr 39/2017 w sprawie z powołania Komisji do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, którego wartość szacunkowa nie przekracza wyrażonej w polskich złotych kwoty 30.000euro. zapytał jakiego zamówienia dot. postępowanie.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Jolanta Kwiatkowska zapytała o informacje dot. Zarządzenia Burmistrza Miasta Nr 45/2017 w sprawie oddania w użytkowanie wieczyste w drodze przetargu komunalnej nieruchomości gruntowej położonej w Ostrowi Mazowieckiej przy ul. Broniewskiego.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz zapytała o korzyści dla miasta z tytułu oddania gruntu w wieczyste użytkowanie.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer wyjaśnił, że sprawa dot. gruntów przeznaczonych na handel po prawej stronie ul. Broniewskiego. Przypomniał, że grunt ten postanowiono wydzierżawić w drodze przetargu. Mimo wcześniejszego zainteresowania sprawą nikt nie przystąpił do przetargu, który odbywał się pod koniec 2016 r. Zainteresowani prowadzeniem tam działalności stwierdzili, że dzierżawa uwzględnia interesy miasta ale nie uwzględnia interesów potencjalnych inwestorów. Po analizie sprawy wskazano inną możliwość tj. użytkowanie wieczyste. Przypomniał, że ciągle obowiązuje zakaz handlu zwierzętami na omawianym terenie. Miasto postanowiło znaleźć inwestora, który zorganizuje handel zwierzętami zgodnie z przepisami prawa. Dodał, że jeszcze nie ogłoszono przetargu.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska zapytał czy przed ogłoszeniem przetargu miasto określi warunki jakie mają być spełnione przez inwestora.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer stwierdził, że zostały one już określone przed ogłoszeniem poprzedniego przetargu na dzierżawę.

Radny p. Władysław Krzyżanowski zwrócił się o przedstawienie warunków jakie miasto określiło do przetargu. Podkreślił, że jest to jedyny teren, na którym bezspornie można prowadzić działalność gospodarczą w postaci targowiska, poza ryneczkiem przy ul. 11 Listopada. Teren targowiska po lewej stronie ul. Broniewskiego jest problematyczny. Poinformował o tym, że na urządzenie targowiska po prawej stronie jest wykonana dokumentacja. Radny uznał za niebezpieczną rzecz oddanie w wieczyste użytkowanie terenu na cele handlowe.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zadeklarował, że do materiałów na następną sesję będzie dołączona informacja na ww. temat.

Wiceprzewodniczący Radny Miasta p. Krzysztof Laska zwrócił uwagę na to, że jest to teren, który łatwo powiększyć, bo z tyłu jest wolna przestrzeń. Uznał, że handel zwierzętami na targowiskach staje się przeszłością. Handel zwierzętami będzie coraz bardziej obwarowywany przepisami.

Radny p. Władysław Krzyżanowski, stwierdził że wypowiedź przedmówcy może dotyczyć dużych zwierząt ale handel małymi zwierzętami będzie istniał.

Radny p. Jacek Wilczyński zaprosił zebranych do obejrzenia targów zwierzętami w Łomży, gdzie handluje się równymi zwierzętami. Radny przestrzegł przed oddaniem gruntu w wieczysta dzierżawę bo nie wiadomo, co później inwestor będzie robił z tym terenem np. wprowadzi wysokie ceny biletów wstępu, zmieni profil działalności np. na bazę logistyczną. Radny uznał, że targowisko jest potrzebne i miasto powinno je prowadzić np. pozyskując środki zewnętrzne.

Radny p. Edward Podbielski poparł wypowiedź przedmówcy i wskazał na możliwość przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności z zastosowaniem 90% bonifikaty na rzecz inwestora.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz wskazała na konieczność rozważenia sprawy bo nie będzie się można wycofać z wieczystego użytkowania i miasto może zostać bez targowiska.

Radny p. Stanisław Dylewski uznał, że należy rozważyć wynajęcie terenu na preferencyjnych warunkach.

Radny p. Władysław Krzyżanowski poinformował o tym, że w jednym z miast targowisko miejskie prowadzi ośrodek sportu i rekreacji. Zaapelował o uchylene obowiązującej uchwały, która zmusza Burmistrza Miasta do wyłonienia dzierżawcy targowiska w drodze przetargu. Uchwała ta powodowała wiele konfliktów.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że biorąc pod uwagę uregulowany stan prawny terenu można zabiegać o pozyskanie środków na modernizację targowiska, np. w mniejszym zakresie niż poprzednio planowano.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że informacja o tej ważnej sprawie powinna być przedstawiona na posiedzeniach Komisji. Dodał, że mogło się stać, że przetarg zostałby rozstrzygnięty sprawa byłaby zakończona. Uznał, że miasto powinno zainwestować w targowisko np. 200-300 tys. zł., przystosować je do handlu i ewentualnie przekazać do prowadzenia np. ZGK Sp. o.o.. Dodał, że w Zambrowie targowisko prowadzą kluby sportowe.

Radny p. Stanisław Dylewski wyraził zdziwienie, że jeśli radni nie pytają, to nie otrzymają informacji. Burmistrz Miasta powinien informować radnych o tego typu sprawach. Radni nie powinni się dowiadywać o sprawach od osób trzecich.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek stwierdził, że jest to nieporozumienie ponieważ projekt przedsięwzięcia był przedstawiany na sesji Rady Miasta i na posiedzeniach Komisji w 2016 r. Odbywało się to zanim przystąpiono do przetargu na wydzierżawienie działki. Do przetargu na dzierżawę nikt się nie zgłosił i dlatego wypracowano nowe rozwiązanie.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska poinformował o tym, że powziął informację, że teren jest sporny, nie można na nim inwestować i dlatego wniosek upadł. Dodał, że informacje były sprzeczne nie było jednej precyzyjnej.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Jolanta Kwiatkowska potwierdziła, że informacja o wydzierżawieniu była jednak obecna sytuacja jest diametralnie inna. Miasto może w przyszłości stracić olbrzymi teren.

Radny p. Stanisław Dylewski stwierdził, że informacje o ważnych sprawach powinny być przedstawiane na sesjach na bieżąco na sesjach.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek wyjaśnił, że zarządzenie Nr 35/2017 daje możliwość uruchomienia procedury sprzedaży działki poł. między ul. 3 Maja a ul. Lubiejewską na wysokości Kościoła pw. WNMP, na tyłach działki p. Wroczyńskiego.

Radny p. Władysław Krzyżanowski zapytał dlaczego mówi się o kilku działkach.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek wyjaśnił, że nieruchomość składa się kilku małych działek, jest to proces porządkowania terenu. Nieruchomość zostanie nabyta przez p. Wroczyńskiego.

Radny p. Stanisław Dylewski uznał, że te informacje układają mu się w całość. Przypomniał, że kiedy występował o remont chodnika na ul. 3 Maja poinformowano o tym, że jest wystąpienie o przełożenie sieci ciepłowniczej. Radny stwierdził, że zapewne p. Wroczyński wystąpił do miasta z propozycją nabycia działki w zamian za to on nie będzie przekładał sieci ciepłowniczej. Radny uznał, że miasto chce sprzedać p. Wroczyńskiemu działkę, aby nie przekładać sieci.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek stwierdził, że jest to nieprawda i zwrócił się do radnego, aby nie posługiwał się informacjami niewiadomego pochodzenia.

Radny p. Stanisław Dylewski stwierdził, że informacje ma od p. Wroczyńskiego.

Radny p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że zapis jest nieprecyzyjny mówi o działkach i właścicielach i wprowadza w błąd.

Radna p. Beata Herman stwierdziła, że zapis jest właściwy i należy go czytać ze zrozumieniem.

Radny p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że radna p. B. Herman jako szwagierka Burmistrza Miasta „w tej konfiguracji” w sprawach finansowych nie powinna zabierać głosu. Uznał że „takiej konfiguracji” tj. żeby szwagierka Burmistrza była przewodniczącą Komisji Finansowej, w Polsce chyba nie ma. Uznał to za dramat.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer stwierdził, że Ostrów Mazowiecka w paru różnych sprawach jest w czołówce.

Radny p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że Burmistrz Miasta „niepotrzebnie pewne rzeczy ciągnie z tego innego samorządu”.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zaapelował, aby nie trywializować rzeczy poważnych. Zadeklarował udzielenie szczegółowych informacji na ww. temat. Następnie wyjaśnił, że Zarządzenie Nr 39/2017 dotyczy zmiany składu Komisji.

Radny p. Tadeusz Malec przypomniał, że pytał o to do czego ww. Komisja została powołana.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zadeklarował udzielenie odpowiedzi pisemnej, aby była ona precyzyjna.

Radny p. Tadeusz Malec stwierdził, że pytanie pojawiło się stąd, że kwota przetargu jest wysoka. Dodał, że jeśli zarządzenie dotyczy powołania stałej Komisji do przeprowadzania przetargów to należy uznać, że uzyskał odpowiedź i nie oczekuje pisemnej odpowiedzi.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Jolanta Kwiatkowska nawiązując do Zarządzenia dot. targowiska, w obliczu zaprezentowanych przez radnych stanowisk zapytała jakie będą dalsze losy sprawy.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zadeklarował, że wróci do rozmowy na omawiany temat. Podkreślił, że jeśli propozycja nie znajdzie akceptacji społecznej to nie będzie kontynuowana.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych stwierdził, że Rada Miasta Ostrów Mazowiecka przyjęła Informację Burmistrza Miasta

Punkt 19

Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych przypomniał o składaniu oświadczeń majątkowych. Zaapelował o uwzględnienie uwag Urzędu Skarbowego, które zostały zgłoszone po analizie oświadczeń składanych w poprzednim roku.

Następnie w imieniu radnych podziękował za wszystkie życzenia świąteczne.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poinformował o wniosku dr. Z. Malinowskiego w sprawie zmiany nazwy ul. Szpitalnej na ul. Arendarczyków. Dodał, że podobny wniosek był złożony przez Prezesa Mazowieckiej Izby Lekarskiej. Poinformował o tym, że planuje wystąpić do Burmistrza Miasta, aby zwrócił się do mieszkańców ulicy Szpitalnej o opinię w sprawie możliwości zmiany nazwy ulicy. Wnioskodawca jest bardzo zaangażowany w sprawie, podkreślając że były to osoby znaczące dla budowy ostrowskiego szpitala i ewentualnie rozważa możliwość nadania tej nazwy innej ulicy ale nie małej.

Radny p. Władysław Krzyżanowski przypomniał, że obecna ul. Szpitalna nosiła kiedyś nazwę Niska i na jego wniosek została zmieniona ok. 20 lat temu. Uznał za zasadne nadanie nazwy ul. Arendarczków w innym rejonie miasta np. w rejonie gdzie ulice noszą nazwiska lekarzy.

Przewodniczący Rady Miasta p. Z. Krych zaapelował, aby wszystkie Komisje rozpatrzyły sprawę.

Radny p. Mieczysław Równy wskazał na problemy dla mieszkańców związane ze zmianą adresu.

Radny p. Jacek Wilczyński poddał pod rozważę nadania nazwy Arendarczyków nowemu rondu w mieście.

Punkt 20

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych, wolne wnioski i sprawy różne.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer udzielił odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował, że apel radnego Pęksy w sprawie stanu dróg został odnotowany.

Podkreślił, że trudno jest polemizować z potrzebą remontu ul. Batorego. Przypomniał, że planowana jest w tej ulicy budowa ścieżki rowerowej. Poinformował, o tym, że realizacja ul. Batorego jest planowana w ramach programów rewitalizacyjnych. Stwierdził, że nie wiadomo czy będzie to możliwe w bieżącej kadencji ponieważ konkursy w ramach programów rewitalizacyjnych nie zostały jeszcze rozpisane. Z nieoficjalnych informacji wynika, że w tym roku nie zostaną one ogłoszone.

Radna p. Anna Krajewska stwierdziła, że to dobra informacja bo miasto mogłoby mieć problem z realizacją budżetu gdyby otrzymało środki w ramach tych programów.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował o tym, że odnotowany został wniosek o przeswietlenie drzew na ul. Lipowej.

Nawiązując do pytania radnego p. M. Równego dot. sytuacji związanej z CKH wyjaśnił, że relacje miasta z deweloperem są kształtowane przez wymiar sprawiedliwości, sprawa toczy się w Sądzie. Wyraził nadzieję, że w tym roku a być może na początku przyszłego roku sprawa się zakończy. Wyraził nadzieję, że zostanie skonsumowana umowa zawarta w zeszłym roku.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek poinformował o tym, że wykonawca robót m.in. na ul. Żółtych Kłosów i Północnej jest ponaglany bo nie wywiązał się z terminu doprowadzenia nawierzchni do stanu sprzed robót. Zadanie wykonywane było na zlecenie PGE, na Wileńskiej stan został przywrócony natomiast na ul. Północnej i ul. Żółtych Kłosów roboty nie zostały odebrane.

Radny p. Jacek Wilczyński zwrócił uwagę na to, że roboty na ul. Północnej nie zostały właściwie zabezpieczone i obecna sytuacja zagraża bezpieczeństwu.

Zastępca Burmistrza Miasta podkreślił, że roboty są realizowane na podstawie pozwolenia na budowę i nie zostały odebrane. Zapewnił, że podjęte będą działania w kierunku zabezpieczenia robót.

Radny p. Mieczysław Równy poddał pod rozwałę położenie dywanika asfaltowego na ul. Północnej, której stan jest bardzo zły.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer stwierdził, że do Urzędu Miasta również docierają informacje o tym, że jest jakby mniej ulicznych koszty na śmieci. Poinformował o tym, że w ramach planowanej budowy ścieżek rowerowych będzie zakupiona duża ilość nowej tego typu drobnej infrastruktury. Zaapelował o elektroniczne zgłaszanie tego typu spraw.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Z. Chrupek poinformował o tym, że sprawa garaży na ul. Lipowej była podejmowana w rozmowach ze Spółdzielnią Mieszkaniową. Podjęto decyzję, aby ZEC Sp. z o.o. przełożył swoją sieć w ten sposób, aby umożliwić Spółdzielni pozyskanie przestrzeni między ul. Lipową i budynkami. Spółdzielnia będzie miała możliwości zastosowania nowych rozwiązań takich, aby wyjazd z garaży nie odbywał się przez ciąg pieszy. Dodał, że obecnie trudno jest likwidować istniejące od lat garaże.

Radny p. Jerzy Pawluczuk stwierdził, że garaże nie stanowią tylko problemu Spółdzielni ponieważ garaże blaszane ciągną się od ul. Armii Krajowej, wiele z nich ustawionych jest na prywatnym gruncie. Likwidacja kilku garaży stojących na gruncie Spółdzielni w obliczu większej ilości garaży usytuowanych na innych gruntach nie poprawi estetyki tego rejonu.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Z. Chrupek stwierdził że być może dobry przykład Spółdzielni pomoże rozwiązać problem.

Radny p. Jerzy Pawluczuk stwierdził, że nie pomoże.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Z. Chrupek zapytał czy radną p. A. Krajewską nie denerwuje stan śmietników u zbiegu ul. 3 Maja i Kilińskiego i ul. Kilińskiego i ul. Kościuszki.

Radny p. J. Pawluczuk wyjaśnił, że śmietniki zostały tak usytuowane w momencie budowania osiedla i obecnie problemem jest znalezienie nowej lokalizacji dla nich.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. K. Laska stwierdził, że należy je osłonić.

Nawiązując do pytania radnej p. M. Bartkiewicz Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer przypomniał, że sprawa była wyjaśniona wcześniej, gdy informowano o ustnej zgodzie właściciela drogi na planowane inwestycje. Wskazał na problem nieuregulowanych stanów prawnych gruntów.

Radny p. Stanisław Dylewski przypomniał, że wnioskuje o naprawę obramowania Pomnika przy Dębie Wolności. Uznał, że obramowanie to przynosi wstyd dla miasta, mieszkańców i jego okręgu wyborczego. Przypomniał, że Burmistrz co roku mówi o tym, że się „polepi”.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer stwierdził, że radny p. S. Dylewski zna jego opinie i nawet nie oczekuje na odpowiedź Burmistrza.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer nawiązując do wypowiedzi Wiceprzewodniczącego Rady Miasta p. K. Laski stwierdził, że sprawy porządku nigdy wszystkich nie usatysfakcjonują w pełni.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. K. Laska stwierdził, że omiatanie ulic nigdy nie było realizowane w tak wolnym tempie.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer podkreślił, że omiatanie jest prowadzone, przyjął do wiadomości opinie o wolnym tempie robot i dodał, że pozytywne jest to iż rosną standardy oczekiwań. Zaznaczył, że sprawa przejścia dla pieszych i poboczy na ul. Różańskiej zostały odnotowane do rozpatrzenia.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Z. Chrupek poinformował o tym, że przetarg na budowę sieci kanalizacyjnej w ul. Podstoczysko zostanie rozstrzygnięty 19 kwietnia br. Obecnie kończy się faza projektowa ul. Wołodyjowskiego a następnie zostaną złożone dokumenty w celu uzyskania pozwolenia na budowę. Dodał, że projekt był poprawiany bo było wiele uwag do niego.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer wyjaśnił, że nie posiada oficjalnych informacji na temat problemów personalnych w Szpitalu. Zwrócił się do radnego p. W. Krzyżanowskiego o podzielenie się posiadaną wiedzą.

Radny p. W. Krzyżanowski stwierdził, że Burmistrz ma zapewne swojego przedstawiciela w radzie Szpitala i powinien posiadać pełną informacje. Radny podkreślił, że posiada jedynie fragmentaryczną wiedzę.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zapytał kto jest przedstawicielem samorządu miejskiego w Radzie Szpitala.

Radny p. Jerzy Pawluczuk stwierdził, że miasto chyba nie ma przedstawiciela.

Radny p. W. Krzyżanowski przypomniał, że kiedyś miasto posiadało 3 przedstawicieli, w tym był Burmistrz bo sam o to zabiegał. Podkreślił powagę sprawy. Podał pod rozwagę przedstawienie informacji na ten temat na następnej sesji.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer uznał powagę sytuacji jednak wskazał, że sprawa należy do właściwości Powiatu.

Radny p. W. Krzyżanowski stwierdził że polityka partii, której członkiem jest Burmistrz Miasta w kwestii zdrowia, w pewnej części, idzie w dobrą stronę bo kiedyś gdy pacjent był zdiagnozowany w Szpitalu to Szpital otaczał go opieką poszpitalną. Wskazał, że w ostatnich latach Polska posiadała najlepszą w Europie opiekę w kardiologii zabiegowej a jednocześnie tragiczne wyniki umierania po zawale bo nie było opieki poszpitalnej. Podkreślił, że to co się dzieje w Szpitalu ma bezpośrednie przełożenie na codzienną opiekę nad pacjentami.

Wiceprzewodniczący Radny Miasta p. K. Laska poddał pod rozwagę, aby radny p. W. Krzyżanowski jako specjalista w sprawie bezpośrednio przedstawił ten problem na sesji Rady Powiatu.

Radny p. W. Krzyżanowski uznał, że przedstawiciel Powiatu powinien temat zaprezentować na sesji Rady Miasta. Odesłał do Protokołu z sesji, której omawiano podstawową opiekę zdrowotną i listy przybyłych w tej sprawie gości.

Burmistrz Miasta p. J. Bauer odnosząc się do wypowiedzi Wiceprzewodniczącej Rady Miasta p. J. Kwiatkowskiej dot. uchwały z 1993 r. wyjaśnił, że uchwała jest w obrocie prawnym i nie jest kwestionowana przez nadzór prawny. Dodał, że jeśli organ nadzoru prawnego będzie ją kwestionował wtedy będzie należało ją zmienić, dodał, że w prawie polskim funkcjonuje wiele przepisów sprzed wielu lat.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zadeklarował udzielenie pisemnej odpowiedzi na pytanie dot. ślepej ulicy.

Radny p. Jacek Wilczyński dodał, że na posiedzeniu Komisji radni zrozumieli, że do końca marca br. sprawa ul. Chełmońskiego zostanie rozstrzygnięta. Przypomniał, że większość radnych opowiadała się za przywróceniem sytuacji na ulicy do pierwotnego stanu. Dodał, że na posiedzeniu Komisji Dyrektor p. D. Chojnka informował o planowanym wykonaniu w tej ulicy zatoczki w związku z tym radny zapytał o definicję pojęcia zatoczki.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Z. Chrupek wyjaśnił, że ulica ślepa prawidłowo oznakowania oznacza, że nie ma prze nią przejazdu. Na końcu takiej ulicy projektant projektujący ulicę powinien przewidzieć przestrzeń do zawrócenia. Przestrzeń taka w ulicy Chełmońskiego była i jest w planie przestrzennego zagospodarowania. Nie jest fizycznie wykonana po prawej stronie, wykonana lewa strona ulicy jest niezgodna z miejscowym planem zagospodarowania ponieważ wykonano chodnik w linii prostej. Chodnik w końcowym odcinku powinien być dużo węższy ponieważ musi pozostać przestrzeń do zawrócenia. Podkreślił, że tego typu ulic ślepych w mieście jest dużo wskazał np. na końcówkę ul. Zagłoby, gdzie jest identyczna sytuacja, wjazdy są po wszystkich stronach ulicy i nie ma sporów. W sprawie ul. Chełmońskiego prowadzone są konsultacje w jaki sposób prawnie pomóc społeczeństwu, aby zdyscyplinowało się do prawidłowych zachowań. Wskazał, że rozwiązaniem jest dodatkowe oznakowanie zakazu postoju w końcowej przestrzeni ulicy publicznej. Nie będzie wtedy niejasności zarówno dla kierowców jak i organów ścigania. Zastosowanie mają tu przepisy ustawy o drogach publicznych.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska wskazał, że tego typu ulic w mieście jest dużo i zapytał czy wszędzie postawione zostaną tego typu znaki drogowe.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Z. Chrupek podkreślił, że na innych tego typu ulicach nie ma takich problemów a więc problem nie wynika to z konstrukcji ulicy.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof ponowił pytanie czy wszędzie postawione zostaną tego typu znaki drogowe, dodał że powinny być postawione.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Z. Chrupek stwierdził, że jest to dodatkowy znak i będzie postawiony jeśli mieszkańcy się zwrócą w sytuacji konfliktu. Po raz kolejny wskazał na przykład ul. Zagłoby, gdzie mimo tego, że są bramy wjazdowe to nie ma konfliktów.

Radny p. Jacek Wilczyński przypomniał, że wnosił o przedstawienie pozwolenia na przebudowę wykonanego zjazdu na ul. Chełmońskiego.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Z. Chrupek stwierdził, że zjazd jest zrobiony zgodnie z prawem.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że mimo wielu pytań ze strony radnych, żaden z radnych nie otrzymał tego dokumentu. Zjazd był robiony w 2015 r. i powinien być na to odpowiedni dokument tj. pozwolenie na budowę.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Z. Chrupek stwierdził, że radny otrzyma pisemną odpowiedź w sprawie z uwzględnieniem podstawy prawnej obowiązującej w momencie realizacji zadania.

Radny p. J. Wilczyński podkreślił, że chce otrzymać decyzję- pozwolenie na budowę. Radny wyraził zdziwienie, że trzeba 5 miesięcy jest to już kolejna / 3 czy 4/ sesja aby przedstawić pozwolenie.

Zastępca Burmistrza Miasta zapytał skąd u radnego p. J. Wilczyńskiego przekonanie o tym, że na to zadanie niezbędne było pozwolenie. Dodał, że są roboty na które wystarczy zgłoszenie.

Radny p. J. Wilczyński zapytał gdzie roboty zostały zgłoszone. Dodał, że każde zgłoszenie musi być wykonane do Wydziału Budownictwa. Radny uznał, że gdyby radni otrzymali dokument to mogliby go przedstawić mieszkańcom. Dodał, że sugestie Dyrektora Wydziału o tym, że krawężnik został obniżony podczas remontu uznał za bzdurę.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Z. Chrupek wyraził wątpliwość czy radny ma większą wiedzę od Dyrektora Wydziału, który ma wykształcenie kierunkowe budowlane i projektowe i przez lata pracował w Nadzorze Budowlanym. Dodał, że on sam nie śmie kwestionować tego co mówi Dyrektor.

Radny p. J. Wilczyński po raz kolejny zwrócił się o przedstawienie żadanego dokumentu.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Z. Chrupek poinformował o tym, że radny otrzyma pismną odpowiedź. Podkreślił, że wszystko zostało zrobione zgodnie z prawem.

Radny p. J. Wilczyński stwierdził, że skoro nie ma dokumentu to on może twierdzić, że każdy mieszkaniec miasta na swojej posesji może dowolnie obniżać i podwyższać krawężnik.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Z. Chrupek stwierdził, że to nie mieszkańiec obniżał krawężnik.

Radny p. J. Wilczyński zapytał kto obniżał czy zrobiła to ZGK Sp. z o.o.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Z. Chrupek wyjaśnił, że obniżenia dokonał zarządca drogi na wniosek właścicieli.

Radny p. J. Wilczyński stwierdził, że nawet jako zarządca drogi Zastępca Burmistrza Miasta nie może robić tzw. wolnej amerykanki. Radny stwierdził, że wie iż tego dokumentu nie ma. Dodał, że jeśli jest ten dokument to czemu przez tyle miesięcy nie został przedstawiony.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Z. Chrupek stwierdził, że myślał, że radnemu chodzi o inny dokument tj. o pozwolenie na budowę.

Radny p. J. Wilczyński podkreślił, że chodzi mu o decyzję.

Burmistrz Miasta p. J. Bauer podziękował Zastępcy za udzielenie odpowiedzi, która uznał za wystarczającą w tym momencie. Dodał, że będzie ona uzupełniona odpowiedzią pismną.

Radny p. J. Wilczyński stwierdził, że mieszkańcy ul. Chełmońskiego mają już ok. 10 odpowiedzi pismnych z Urzędu Miasta.

Burmistrz Miasta nawiązując do wypowiedzi Zastępcy, który twierdził, że trudno jest mu polemizować z Dyrektorem jako fachowcem w swojej dziedzinie stwierdził, że radny p. J. Wilczyński jest mądrzejszy od Zastępcy Burmistrza Miasta i od Dyrektora Wydziału i dlatego zostanie udzielona pismna odpowiedź.

Radny p. J. Wilczyński stwierdził, że nie jest mądrzejszy. Radny stwierdził, że skoro Burmistrz Miasta należy do partii Prawo i Sprawiedliwość to należy prawa przestrzegać. Uznał za niezrozumiałe, że jest problem z dostarczeniem przez wiele miesięcy dokumentu, o który proszą radni.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że zabrakło roztropności na początku sprawy. Stwierdził że podejmowane przez władze działania pogarszają codzienne funkcjonowanie państwa Grabowskich. Uznał, że na początku sprawę

można było załatwić w drodze negocjacji ze stronami, dodał, że przedstawił różne propozycje rozwiązań ale żadne nie zostało uwzględnione. Zaapelował o powrót do drogi negocjacji. Jako przykład rozwiązania wskazał np. przesunięcie bramy. Uznał, że trudno jest sobie wyobrazić, że mieszkaniowiec z końca ulicy będzie miał zakaz zatrzymywania swoich samochodów przy swojej posesji. Uznał, że należy wziąć pod uwagę komfort życia mieszkańców. Zaapelował o wzięcie pod uwagę faktu, że władze miasta popełniły na początku błąd. Uznał, że nie można tak traktować mieszkańców.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Z. Chrupek sprostował, że chodzi o zakaz postoju.

Burmistrz Miasta p. J. Bauer stwierdził, że należy traktować równo wszystkich mieszkańców.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. K. Laska uznał, że aby traktować równo należy postawić na wszystkich ślepych ulicach zakaz postoju w końcowej części i należy się liczyć z reakcją mieszkańców.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Z. Chrupek ponownie zaprosił do zapoznania się z sytuacją na ul. Zagłoby, gdzie jest podobna sytuacja, nie ma tam znaków i nie ma konfliktu.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. K. Laska stwierdził, że w sytuacji gdy zostanie ustawiony znak na ul. Chełmońskiego, p. Grabowski może zaskarżyć Burmistrza Miasta, że ulica, na której on mieszka jest traktowana inaczej niż inne bo znaku nie ma na innych ulicach.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Z. Chrupek stwierdził, że problem robią sami mieszkańcy bo donoszą na siebie, że sobie blokują wjazd.

Radny p. J. Wilczyński stwierdził, że problem powstał na skutek działań Burmistrza.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Z. Chrupek poinformował o tym, że każdy kto ma dostęp do działki znajdującej się przy ulicy publicznej ma prawo mieć zjazd na tę ulicę.

Radny p. J. Wilczyński zapytał jakim prawem został obniżony krawężnik.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Z. Chrupek stwierdził, że zjazd był od 40 lat.

Radny p. J. Wilczyński stwierdził, że nie było zjazdu była tylko brama. Stwierdził, że jest różnica między bramą a zjazdem, dodał że aby to rozróżnić nie trzeba mieć wykształcenia inżynierskiego.

Radny p. Andrzej Pęksa uznał, że trudno ograniczyć mieszkańcom, ich rodzinom itp. zatrzymywanie się przy swojej posesji.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. K. Laska wskazał, że działkowcy nieopodal mają wjazd na działki

Radny p. Stanisław Dylewski przypomniał, że odkąd pamięta brama na ul. Chełmońskiego miała charakter bramy ewakuacyjnej, umożliwiającej dostęp do transformatora. Ta brama nie była bramą wjazdową dla działkowców. Zaapelował o przeanalizowanie planu ROD, wskazał, że były na nim wyznaczone miejsca parkingowe od ul. Cmentarnej, jednak miejsca te zostały zajęte przez działkowców na inne cele i nie ma parkingu.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska poddał pod rozważenie wystąpienie do Zakładu Energetycznego z zapytaniem o to czy pod linią energetyczną można urządzać parking.

Radny p. Stanisław Dylewski przestrzegł, aby p. Grabowski dlatego, że rozpoczął tę „wojenkę” to obecnie nie został ukarany postawieniem znaku i nikt z jego rodziny nie będzie mógł parkować przy posesji. Radny uznał, że należy znaleźć kompromis w sprawie.

Radny p. Jacek Wilczyński podając informację z ostatniej chwili o tym, że Prezes PiS p. Jarosław Kaczyński wykluczył z partii p. B. Misiewicza stwierdził, że można podjąć działania skoro było „coś nie tak”. Radny uznał za niewłaściwe, że wykonano wjazd tylko dlatego, że była brama. Radny stwierdził, że Burmistrz Miasta udziela odpowiedzi, których sam nie podpisuje, podpisuje je Dyrektor p. D. Choinka. Dodał, że Dyr. P. D. Choinka na wczorajszej Komisji nie przedstawił żadnych dokumentów w sprawie. Radny po raz kolejny zwrócił się o przedstawienie dokumentów. Przypomniawszy, że liczył iż sytuacja zostanie przywrócona do poprzedniego stanu, dodał że zawsze można się pomylić ale trzeba umieć naprawić błąd. Radny stwierdził, że jego zdaniem wjazd został zrobiony bezprawnie, bo każdy kto chce zrobić ogrodzenie musi dokonać zgłoszenia do Wydziału Budownictwa. Radny podkreślił, że oczekuje na przedstawienie dokumentu sprzed 2 lat na podstawie którego obniżono krawężnik. Dodał, że nie oczekuje dokumentów sprzed 40 lat.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że obecnie jeśli władze miasta chcą udrożnić bramę wjazdową do ROD to powinny się zwrócić do p. R. Grabowskiego o zablokowanie jednej z bram wjazdowych na jego posesję. Jedną z bram p. R. Grabowskiego zawsze będzie kolidować z wjazdem do ROD. Zatrzymywanie się p. R. Grabowskiego, przed bramą, aby ją otworzyć i wjechać na działkę będzie powodowało blokowanie kierowców, którzy będą chcieli wjechać na teren ROD i może prowadzić do konfliktów.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Z. Chrupek stwierdził, że zatrzymanie jest czym innym niż postój. Ponownie wskazał sytuację na ul. Zagłoby.

Radny p. S. Dylewski stwierdził, że na ul. Zagłoby z wjazdów korzystają tylko mieszkańcy, nie ma użytkowników ogródków działkowych. Podkreślił, że mieszkańcy się dogadają. Stwierdził, że na ul. Chełmońskiego występuje konflikt interesów i jeśli nic się nie zmieni to będzie on trwał długo.

Radna p. M. Bartkiewicz zwróciła się o ustosunkowanie się Burmistrza Miasta do wniosków wypracowanych na posiedzeniu Komisji. Zaapelowała o rozwiązanie konfliktu.

Radna p. Anna Krajewska stwierdziła, że jeśli z przepisów prawa drogowego wynika, że na końcu drogi ślepej musi być miejsce do zawracania to bez względu na to czy znak zostanie ustawiony czy nie to nie będzie tam można parkować.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że rozumiałby sytuację gdyby brama na teren ROD była jedyną strategiczną bramą na teren.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Z. Chrupek stwierdził, że brama nic nie ma do tego co wynika z przepisów prawa drogowego.

Radny p. J. Wilczyński ponownie zapytał na jakiej podstawie został obniżony krawężnik.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że Zastępca Burmistrza chce wybiórczo stosować prawo tj. na ul. Chełmońskiego chce postawić znak a na pozostałych podobnych ulicach nie postawi znaku.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Z. Chrupek wyjaśnił, że znak nie musi być ustawiony a przepis prawa dot. ulicy ślepej i tak obowiązuje. Znak ma być ułatwieniem dla mieszkańców i funkcjonariuszy Policji.

Radny p. Jerzy Pawluczuk stwierdził, że musi być znak, aby policjant ukarał mandatem.

Radny p. J. Wilczyński stwierdził, że obecnie policja karze mandatami bo traktuje tę bramę jako wjazd i nakłada mandaty p. Grabowskiemu za postój w tym, miejscu.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Z. Chrupek stwierdził, że nie powinni tam parkować.

Radny p. J. Wilczyński stwierdził, że przyjedzie swoim samochodem i zatrzyma się w bramie wjazdowej na posesję Zastępcy Burmistrza Miasta bo nie ma tam zakazu.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Z. Chrupek poinformował o tym, że przepisy prawa drogowego zakazują parkowania we wjeździe.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. K. Laska zapytał czy pod linią energetyczną można parkować albo na terenie ogródków działkowych choć nie ma tam urządzonego parkingu. Dodał, że na urządzenie parkingu na swojej posesji wymagana jest zgoda sąsiadów. Wyraził zdziwienie, że celem Zastępcy Burmistrza Miasta jest umożliwienie wjazdu działkowiczom na teren ROD. Zapytał co jest tego powodem.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Z. Chrupek podkreślił, że do Urzędu Miasta wpływa podobna ilość korespondencji od p. R. Grabowskiego i od ROD i z kancelarii prawnej reprezentującej ROD. Dodał, że strony muszą się dogadać, albo Sąd rozstrzygnie problem.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że przyczyną konfliktu było obniżenie krawężnika i dlatego zwraca się o przedstawienie dokumentu na podstawie którego to zrealizowano. Radny poinformował o tym, że zgodnie z prawem za błędy urzędnicze będzie odpowiadał ten kto się podpisał pod decyzją. Dodał, że Burmistrz się będzie bronił tym, że podpis złożył Dyr. p. D. Chojnka.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer przypomniał, że na jednej z poprzednich sesji przedstawicielka ROD poinformowała o tym, że sprawa konfliktu ma historię ośmioletnią.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że jednak dopiero w ostatnim półroczu nie można sobie poradzić z tym konfliktem.

Radny p. J. Wilczyński dodał, że wcześniej nikt nie słyszał o konflikcie.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Jolanta Kwiatkowska poinformowała o tym, że gdy przedstawiono jej sprawę przeanalizowała przepisy prawa w tej sprawie i wyroki sądowe. Wynikiem tej analizy jest rozróżnienie 3 pojęć: brama, wjazd i chodniki z krawężnikiem. Podkreśliła, że wykonanie wjazdu, do pewnego czasu wymagało uzyskania zezwolenia, a w określonym czasie w 2015 r. wystarczyło dokonać tylko zgłoszenia. Radna wskazała, że jeśli zgłoszenia nie zrobiono to wjazd jest wykonany bezprawnie. Radna stwierdziła, że z analizy jednego z wyroków wynika, że zrobienie wjazdu to jest nawet tylko wysypanie żwirem. Wjazd to odcinek od chodnika do bramy a w przypadku ul. Chełmońskiego została tam położona kostka, zgodnie z informacją pozyskaną przez p. R. Grabowskiego od ZGK Sp. z o.o. Dodała, że jeśli miasto realizuje chodnik to jeśli w tym chodniku jest wjazd wykonany zgodnie z prawem to ma wtedy obowiązek obniżyć krawężnik. Zdaniem radnej przed wykonaniem tego wjazdu powinno być dokonane zgłoszenie do Wydziału Budownictwa i powinna być decyzja Burmistrza Miasta na wykonanie wjazdu.

Radny p. Andrzej Pęksa stwierdził, że nie wyobraża sobie sytuacji, kiedy mieszkańcy mieszkający od 40 lat teraz będą mieli ograniczony dostęp do parkowania przy swojej posesji. Zwyczajem jest parkowanie przy nieruchomościach.

Radny p. Mieczysław Równy zapytał kiedy miasto skorzysta ze środków, które pozyskało na budowę ciągów pieszo-jezdných.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował o tym, że w pierwszej kolejności musi być podpisana umowa. Podkreślił, że konkurs został rozstrzygnięty na podstawie koncepcji zadania, nie było opracowanej dokumentacji technicznej. Obecnie musi zostać opracowana dokumentacja techniczna następnie uzyskane pozwolenie na budowę. Podpisanie umowy musi być poprzedzone uzyskaniem pozwolenia na budowę. Dodał, że wszystko wskazuje na to, że data wykonania całego zadania tj. połowa 2018 r. nie zostanie zmieniona.

Radny p. Stanisław Dylewski przypomniał o tym, że 2 lata temu poruszał już sprawę zanieczyszczenia chodników przez morwy rosnące przy ul. Kościuszki. Mieszkańcy apelują o wycięcie tych drzew i w ich miejsce posadzenie nowych drzew.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zadeklarował zajęcie się sprawą, rozważone zostanie przesadzenie drzew.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował o tym, że w dniu dzisiejszym o godz. 16⁰⁰ do Urzędu Miasta wpłynęła informacja o potrzebie podjęcia uchwały dot. RIT. Podał pod rozagę zwołanie sesji na środę 19 kwietnia o godz. 16⁰⁰.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych stwierdził, że jeśli nie usłyszy sprzeciwu to prawdopodobnie sesja zostanie zwołana na 19 kwietnia na godz. 16⁰⁰.

Nie zgłoszono sprzeciwu.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zaprosił zebranych na spotkanie wielkanocne w dniu 13 kwietnia na godz. 15³⁰.

Radny p. Andrzej Pęksa zwrócił się o udzielenie konkretnej odpowiedzi na pytanie dot. planowanych działań zmierzających do poprawy stanu nawierzchni dróg w mieście.

Burmistrz Miasta p. Jerzy bauer zadeklarował udzielenie odpowiedzi na piśmie.

Punkt 21

Zakończenie obrad.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poinformował o tym, że porządek obrad został wyczerpany a następnie zamknął obrady XXXIII-tej sesji Rady Miasta w Ostrowi Mazowieckiej.

Sporządziła
Izabela Rejniak
Kierownik Biura Rady

Przewodniczący Rady Miasta

/-/ Zbigniew Krych