

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka

PROTOKÓŁ Nr XXXV/2017

sesji

Rady Miasta Ostrów Mazowiecka

odbytej

w dniu 24 maja 2017 roku

PROTOKÓŁ Nr XXXV/2017

sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka

odbytej w dniu 24 maja 2017r.

Stan Radnych Rady Miasta - 21.

Liczba Radnych obecnych na sesji - 21.

W obradach sesji Rady Miasta udział wzięli:

Listy obecności w załączeniu do Protokołu.

Obrady rozpoczęto 13⁰⁰, zakończono o godzinie 19²⁰.

Punkt 1

Otwarcie sesji.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych dokonał otwarcia XXXV sesji Rady Miasta, zwołanej w trybie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym / t.j. z 2016 r. Dz. U. poz. 446 / wypowiadając formułę „Otwieram XXXV sesję Rady Miasta Ostrów Mazowiecka”. Następnie przywitał serdecznie zaproszonych gości oraz wszystkich przybyłych na obrady.

W obradach udział wzięli:

- | | |
|----------------------------|---|
| 1. p. Jerzy Bauer | - Burmistrz Miasta, |
| 2. p. Zbigniew Chrupek | - Zastępca Burmistrza Miasta, |
| 3. p. Anna Wilczyńska | - Skarbnik Miasta, |
| 4. p. Magdalena Szczapa | - Radca Prawny |
| 5. p. Halina Bardyszewska | - Dyrektor Wydz. RB |
| 6. p. Rafał Zęgota | - Dyrektor Wydz. OP |
| 7. p. Wanda Wiśniewska | - Kierownik USC |
| 8. p. Daniel Choinka | - Dyrektor Wydz. RG |
| 9. p. Dorota Ambroziak | - Dyrektor Wydz. OS |
| 10. p. Zdzisław Sienicki | - p.o. Komendanta Straży Miejskiej |
| 11. p. Marek Kuziak | - Kierownik Biura bezpieczeństwa |
| 12. p. Dorota Subda | - Inspektor ds. kontroli wewnętrznej |
| 13. p. Renata Stepnowska | - Inspektor ds. archiwum |
| 14. p. Anna Kacpura | - inspektor ds. promocji miasta |
| 15. p. Marta Molska | - p.o. Dyrektora Miejskiego Domu Kultury |
| 16. p. Agnieszka Kaczmarek | - p.o. Dyrektora Miejskiej Biblioteki Publicznej |
| 17. p. Dorota Socik | - p.o. Dyrektora Muzeum – Dom Rodziny Pileckich |
| / w organizacji/ | |
| 18. p. Paweł Mieczkowski | - Prezes Zakładu Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. |

- | | |
|---------------------------------------|--|
| 19. p. Andrzej Bukłaha | - Prezes ZEC Sp. z o.o. |
| 20. p. Mirosław Przastek | - Prezes TBS Sp. z o.o. |
| 21. p. Danuta Włodarczyk | - Dyrektor CUW |
| 22. p. Bartłomiej Pieńkowski | - Dyrektor MOSiR |
| 23. p. Wiesława Sadowska | - Główna Księgowa Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej |
| 24. p. Alicja Jerzak | - Kierownik w MOPS |
| 25. p. Anna Kolasińska | - Kierownik Środowiskowego Domu Samopomocy typu A i B |
| 26. p. M. Telacka | - Główna Księgowa ŚDS typu AiB |
| 27. p. A. Pajk | - Terapeuta ŚDS typu AiB |
| 28. p. Dorota Brzostek | - Dyrektor ZSP Nr 1 |
| 29. p. Piotr Siwek | - Dyrektor ZSP Nr 2 |
| 30. p. Elżbieta Mariańska | - Dyrektor ZSP Nr 3 |
| 31. p. Ewa Subda | - Dyrektor GP Nr 1 |
| 32. p. Dorota Ziemczyk | - Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 1\ |
| 33. p. Wanda Zaremba | - Dyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 2 |
| 34. p. Małgorzata Gołaszewska | - Dyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 3 |
| 35. p. Janusz Iwanowski | - Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej |
| 36. p. Mariusz Okulus | - Z-ca Komendanta Powiatowego Policji |
| 37. p. Andrzej Kaczyński | - Kierownik Sekcji PSSE |
| 38. p. Ryszard Grabowski | - mieszkaniec ul. Chełmońskiego 11 |
| 39. Mieszkańcy miasta, | |
| 40. Przedstawiciele mediów lokalnych. | |

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych stwierdził, że na stan 21 Radnych, obecni na sesji są wszyscy radni, w związku z powyższym podjęte uchwały będą prawomocne.

Punkt 2

Informacja o porządku obrad

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych przypomniał, że Porządek obrad Radni otrzymali wraz z zaproszeniem na sesję, Rada Miasta może wprowadzić zmiany do Porządku obrad bezwzględną większością głosów.

Poinformował, że Rada Miasta może wprowadzić zmiany do porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady.

Radny p. Jacek Wilczyński zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad punktu dotyczącego informacji na temat skargi złożonej przez p. Ryszarda Grabowskiego na Burmistrza Miasta Jerzego Bauera dotyczącą pozostawiania przez niego w beczynności wobec wniosków składanych przez mieszkańców i właścicieli posesji przy ul. Chełmońskiego. Dodał, że dzisiaj jest sesja absolutoryjna i burmistrz może wykazać swoją dobrą wolę.

Przewodniczący RM p. Zbigniew Krych poinformował, że kiedy skarga wpłynęła do biura rady to skierował wniosek do burmistrza z prośbą o wyjaśnienia. Po otrzymaniu wyjaśnień skargę skierował do Komisji Rewizyjnej. Dodał, że temat skargi wróci na sesję

czerwcową. Poinformował, że takich samych wyjaśnień udzielił p. Grabowskiemu kiedy był u niego podczas dyżuru. Dodał, że nie chciałby sprawy prowadzić na skróty. Dodał, że Rada powinna zapoznać się z całą działalnością. Przypomniawszy, że było kilka spotkań w sprawie rozstrzygnięcia tego sporu. Dodał, że chciałby, aby to odbyło się nie tylko przy udziale jednej strony. Wtedy rada będzie miała jasne stanowisko.

Radny p. Jacek Wilczyński dodał, że nadal podtrzymuje swoje stanowisko. Dodał, że na Sali jest p. Grabowski i chciałby wiedzieć kiedy złożył skargę do urzędu.

Pan Ryszard Grabowski poinformował, że skargę złożył do urzędu 11 kwietnia bieżącego roku.

Radny p. Edward Podbielski poinformował, że wczoraj o godzinie 15.00 Komisja Rewizyjna odbyła posiedzenie. Między innymi w porządku obrad uwzględniono skargę p. Grabowskiego na działalność burmistrza. Komisja zapoznała się z treścią skargi jak również z uzasadnieniem burmistrza. Komisja ustaliła następne posiedzenie ponieważ do skargi dołączone są załączniki z którymi komisja chce się zapoznać. Stwierdził, że ponieważ spór jest skomplikowany dlatego 31 maja o godz. 12.00 komisja zapozna się z korespondencją w sprawie.

Radny p. Jacek Wilczyński dodał, że wniosku nie wycofa. Dodał, że skarga wpłynęła 11 kwietnia to obowiązuje 30 dni na odpowiedź. Jeżeli przez 30 dni burmistrz nie podjął żadnego stanowiska to powinien na piśmie wytłumaczyć z jakiego powodu, poprosić o uzupełnienie dokumentów. Dodał, że przez 40 dni po wpłynięciu skargi nic się nie dzieje. Dodał, że jest ciekaw co przez ten czas działo się ze skargą.

Radny p. Władysław Krzyżanowski zapytał czy przewodniczący użył słowa konflikt jak mówił o sprawie. Stwierdził, że protestuje bo tym ludziom wyrządzono krzywdę. Zarówno mieszkańcom jak i członkom ogródków działkowych. Dodał, że ta społeczność przez 40 lat żyła w zgodzie i nie było żadnego problemu. W wyniku złych działań i widać czyich, dzieje się dramat i krzywda, którą trzeba naprawić. Dodał, że dopiero na ostatnim posiedzeniu komisji radni mieli wgląd w dokumenty, w które przez wiele miesięcy radni nie mogli otrzymać.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych zapytał czy przyjęcie skargi lub jej odrzucenie rozwiąże problem.

Radny p. Władysław Krzyżanowski dodał, że to nie są żarty i ludzie tam nie mogą żyć a przez 40 lat żyli w spokoju, w zgodzie i harmonii.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie wniosek radnego Wilczyńskiego.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu 11 głosami „za”, przy 7 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” wniosek przyjęła.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych wprowadził do porządku obrad informację na temat skargi złożonej przez p. Ryszarda Grabowskiego na Burmistrza Miasta Jerzego Bauera dotyczącą pozostawiania przez niego w beczynności wobec wniosków składanych przez mieszkańców i właścicieli posesji przy ul. Chełmońskiego jako punkt 9 obrad.

Radny p. Jacek Wilczyński dodał, że prosi aby radni z informacją zapoznali się przed przyjęciem absolutorium.

Radny p. Krzysztof Laska dodał, że radni długo dyskutowali nad tą sprawą na komisjach. Stwierdził, że ta sprawa również i jemu doskwiera. Dziwi się, że w tym punkcie

głosu nie zabrał burmistrz aby sprawę chociaż w minimalnym stopniu wyjaśnić aby sprawa była rozpatrywana na następnej sesji. Dodał, że komisja zapoznała się z dużą ilością dokumentów, które powinny pomóc burmistrzowi podjąć decyzje dla obu stron do przyjęcia. Stwierdził, że bez materiałów Komisji Rewizyjnej radni nie mają pełnej dokumentacji aby procedować ten punkt zgodnie z merytoryką. Stwierdził, że punkt należy traktować jako informację a nie jak rozpatrzenie skargi ponieważ skargi Komisja Rewizyjna merytorycznie nie rozpatrzyła. W związku z tym jaką uchwałę radni chcą podjąć. Dodał, że to jego zdanie i głos powinna zabrać pani mecenas. Jeżeli występują przeszkody proceduralne i prawne to radca prawny powinien wkraczać i wyjaśniać łącznie z panem burmistrzem. Dodał, że to jest tylko jego zdanie.

Radny p. Jerzy Pawluczuk dodał, że dla niego oczywistym jest, że teraz Rada nie będzie zajmowała się rozpatrywaniem skargi tylko będzie to informacja na temat tego co dzieje się z tą skargą. Rada nie ma kompetencji w tej chwili rozpatrywania skargi.

Radny p. Władysław Krzyżanowski dodał, że sprawa jest prosta do rozwiązania.

Radny p. Stanisław Dylewski dodał, że dopóki nie było manipulacji przy obniżeniu chodnika to ludzie ze sobą żyli w zgodzie. Nie było nieporozumienia. Teraz ludzie nie mogą patrzeć na siebie i zrobili z siebie wrogów. Jednym posunięciem burmistrz zrobił krzywdę ludziom i jednym posunięciem może krzywdę naprawić. Następnie wniósł aby punkt dotyczący Informacji o skardze był procedowany w porządku obrad jako punkt 5, przed sprawą o udzielenie absolutorium.

Radny p. Władysław Krzyżanowski dodał, że chciałby zwrócić uwagę, że ta informacja i ten punkt nie mają nic wspólnego z udzieleniem bądź nieudzieleniem absolutorium. Jednak z uwagi na to, że na sesji są obecni mieszkańcy ul. Chelmońskiego należy sprawę rozpatrzyć wcześniej.

Radny p. Tadeusz Malec dodał, że może źle zrozumiał i gdyby było w sposób jednoznaczny wyartykułowane że Rada będzie opiniować skargę to inaczej by się zachował podczas głosowania. Dodał, że intencję wniosku zrozumiał w taki sposób, że rada będzie opiniować czy skarga jest zasadna czy nie zasadna. Uważa, że to byłoby nie do przyjęcia gdyby taka uchwała miała zapaść.

Radny p. Jacek Wilczyński dodał, że nie wnosił o rozpatrzenie skargi ale o wprowadzenie informacji o skardze. Dodał, że rozumie, że skoro komisja rewizyjna jeszcze nie opiniowała skargi to radni chcieliby poznać postępy w sprawie. Poinformował, że w dniu wczorajszym komisja finansowa znowu sprawą się zajmowała, był obecny również pan burmistrz, który poinformował, że czeka na decyzję nadzoru budowlanego. Zapytał jak można czekać na decyzję nadzoru skoro się coś wykonało bez zezwolenia. Dodał, że to jest nonsens. Poinformował, że pytał czy był wniosek w sprawie, czy było zgłoszenie, czy były dokumenty na przebudowę wjazdu. Stwierdził, że rada zawsze praktykowała, że jak na sesji obecni są goście to ich sprawy były poruszane jako pierwsze. Przypomniał, że radny p. Stanisław dylewski w tej sprawie zgłosił wniosek.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych zapytał jakie są argumenty, żeby ten punkt był procedowany w punkcie 9.

Radny p. Jacek Wilczyński dodał, że dlatego, że na sesji obecni są mieszkańcy i ich sprawy powinny być załatwione jako pierwsze. Dodał, że taka sama zasada dotyczy posiedzeń komisji.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie wniosek radnego p. Stanisława Dylewskiego, aby punkt dotyczący informacji o skardze był rozpatrywany jako punkt 5 a nie 9.

Rada Miasta w głosowaniu 12 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się” wniosek przyjęła.

Porządek obrad :

1. Otwarcie sesji.
2. Informacja o porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z XXXIII i XXXIV sesji Rady Miasta.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Informacja na temat skargi złożonej przez p. Ryszarda Grabowskiego na Burmistrza Miasta Jerzego Bauera dotyczącą pozostawiania przez niego w beczynności wobec wniosków składanych przez mieszkańców i właścicieli posesji przy ul. Chełmońskiego
6. Informacja o funkcjonowaniu pomocy społecznej.
7. Podjęcie uchwały w sprawie oceny zasobów pomocy społecznej.
8. Podjęcie uchwał:
 - a/ w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Ostrów Mazowiecka za 2016 r. oraz sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2016 r.
 - b/ w sprawie udzielenia absolutorium dla Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka.
9. Podjęcie uchwał:
 - a/ w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2017 r.
 - b/ w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2017-2024 */załącznik do wglądu w Biurze Rady pok. 109/*.
10. Informacja o pracy Burmistrza Miasta jako jednoosobowego organu wykonawczego miasta w okresie między sesjami.
11. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami.
12. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych, wolne wnioski i sprawy różne.
13. Zakończenie obrad.

Punkt 3

Przyjęcie Protokołów z XXXIII i XXXIV sesji Rady Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poinformował o tym, że Protokoły z obrad XXXIII i XXXIV sesji Rady Miasta były wyłożone do wglądu i do dnia poprzedzającego dzisiejszą sesję nikt nie zgłosił uwag do ich treści, w związku z tym stwierdził, że Protokoły zostały przez Radę Miasta przyjęte.

Punkt 4

Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych zapytał czy ktoś z Państwa Radnych pragnie zabrać głos w tym punkcie.

Radny p. Stanisław Dylewski zapytał czy Burmistrz zapoznał się z raportami monitoringu wybranych studni i otworów badawczych w strefie zasilania ujęcia komunalnego w Ostrowi Mazowieckiej. Dodał, że kiedy Burmistrz podsumowywał półmetek swojej kadencji w sali kinowej padło takie stwierdzenie, że członkowie Ruchu Kontroli Władzy i Wyborów straszą mieszkańców, że jest sytuacja niepokojąca. „Gwałtownie pogorszyła się jakość wody z nieużytkowanego już ujęcia Wodna16. Zawiera wszystkie badane związki organiczne w ilościach liczonych w mg. Absolutnie nie nadaje się do użytku gospodarczego a szczególnie spożyci ponieważ tylko w przypadku benzenu i sumy BTX normy wód pitnych przekroczone są 600 razy”. „Sytuację można nazwać jako dramatyczną. Dopuszczalna zawartość benzenu jest przekroczona 65 razy zaś suma analizowanych przekracza 5 mg na 1l wody, a dopuszczana jest 1 mg”. Zapytał czy po zapoznaniu się z raportami dalej burmistrz uważa, że sytuacja jest normalna i czy dalej uważa, że Ruch straszy mieszkańców. Dodał, że Rada jako organ uchwałodawczy zleciła Burmistrzowi zorganizowanie debaty z udziałem decydentów w sprawie. Debata nie było. Miasto przez wiele lat płaci za monitoring co obciąża mieszkańców. Dodał, że słyszał, że mają być montowane jakieś filtry. Zapytał czy to prawda i jakie koszty będą z tym związane. Stwierdził, że jeżeli sytuacja będzie się pogarszała i Mleczarnia przestanie produkować to będzie trzeba budować nowe ujęcia wodne. Zapytał czy Burmistrz uważa, że nie ma sensu sprawę skierować do Prokuratury, żeby upomnieć się o zwrot kosztów za monitoring, za piezometrię, za filtry.

Następnie poinformował, że p. Banaszek, właściciel Muzeum Kresów Wschodnich, zwrócił się do burmistrza z prośbą, aby mógł wystawić ekspozycję 16 plansz poświęconych rotmistrzowi Pileckiemu i jego rodzinie. Było święto Nocy Muzeów i chciał współuczestniczyć w tych wydarzeniach. Poinformował, że p. Banaszek dotrzymał pismo odmowne. Poinformował, że był na święcie muzeów i był to wieczór patriotyczny, śpiewali pieśni patriotyczne, młodzi ludzie recytowali wiersze. Zapytał dlaczego Burmistrz odmówił tej współorganizacji.

Radny p. Tadeusz Malec dodał, że zbliża się sezon remontowy. Na poprzedniej sesji uzyskał informację, że miasto planuje remont chodnika przy ul. Widnichowskiej. Zapytał kiedy miasto planuje przegląd instalacji sieci centralnego ogrzewania.

Radna p. Anna Krajewska poinformowała, że była na spotkaniu, które zorganizował burmistrz z udziałem rodziców, nauczycieli ze szkoły Podstawowej Nr 1 i Gimnazjum. Usłyszała od rodziców, że żadna z trzech propozycji lokalizacji szkoły jakie proponuje burmistrz ich nie satysfakcjonuje. Zaproponowała, aby burmistrz rozważył opcje innej lokalizacji. Dodała, że teren przy ul. Małkińskiej, sąsiadujący z parafią byłby odpowiedni. Stwierdziła, że jeżeli proboszcz ten teren chce sprzedać to koszty wykupu byłyby zdecydowanie niższe od planowanych. Dodała, że okręg terenu szkoły Nr 1 jest bardzo rozległy.

Radny p. Mieczysław Równy zapytał kiedy ruszą prace nad planem zagospodarowania przestrzennego miasta w kwartale ulic Północna – Pasażerska – Zachodnia. Poprosił o informację odnośnie inwestycji drogowych. Zapytał czy są rozstrzygnięte przetargi i na jakie ulice. Zapytał o status ul. Wiatracznej. Poinformował, że mieszkańcy ul. Ptasiej złożyli pismo w sprawie poprawy nawierzchni tej ulicy. Dodał, że mieszkańcy wystąpili w tej

sprawie już trzeci raz i do chwili obecnej nie otrzymali żadnej informacji w przedmiocie sprawy.

Radny p. Jerzy Pawluczuk poinformował, że radni otrzymali odpowiedź na interpelację z poprzedniej sesji. Dodał, że zwrócił uwagę na wyjaśnienie dotyczące budowy ronda u zbiegu ul. Kościuszki – Warchalskiego – Ks. Sobotki. „Przedmiotowa inwestycja nie mogła być wykonana z uwagi na fakt iż w budżecie miasta na 2014 – 2015 rok nie zapewniono środków finansowych na jej realizację”. Dodał, że uważa, że jest to ze strony burmistrza manipulacja bo było inaczej. Burmistrz przez dwa lata zapewniał, że budowa ronda będzie elementem przebudowy ul. Kościuszki na odcinku od ul. Dubois do Wiaduktu. Uważa, że powinno się pisać wprost z jakiego powodu rondo nie zostało wybudowane. Tymczasem pisząc w ten sposób, burmistrz próbuje winą obarczać Radę, bo skoro Rada nie wprowadziła zadania do budżetu to burmistrz nie mógł zrealizować zadania.

Radny p. Władysław Krzyżanowski dodał, że radni oczekiwali na koncepcję skrzyżowań drogi wojewódzkiej. Wiadomo było, że przy Banku Spółdzielczym nie może być innego rozwiązania jak światła z uwagi na małą przestrzeń. Informowano radnych, że jak tu zostaną światła, to nie może być ronda przy ul. Kościuszki. Poinformował, że Zarząd Wojewódzki planuje budowę światła przy BS, a nieco wyżej przy ZSP Nr2 buduje rondo. Radny w swojej wypowiedzi bronił Rady, uznał że jest to zupełne przekręcenie interpretacji dlaczego nie realizowano inwestycji. Dodał, że zadania inwestycyjne w planie umieszcza burmistrz.

Następnie zapytał o koncepcje budowy szkoły i przedszkola. Poinformował, że prosił o koncepcję, której nie otrzymał. Dodał, że to duża inwestycja wymagająca namysłu. Zapytał kiedy Burmistrz zamierza przedłożyć merytoryczną, twardą swoją koncepcję, która będzie się broniła pod każdym względem.

Następnie zapytał, „czy nie uwiera Pana fakt, że od przeszło dwóch lat szefem finansów w Radzie Miasta jest Pana szwagierka. Zadaję to pytanie w kontekście także tym, że podobnie ktoś bliski Pani radnej otrzymuje zlecenia z finansów publicznych miasta. Czy to Pana nie uwiera. Czy Pan spotkał na posiedzeniach Związku Miast Polskich taką sytuację, żeby takie rozwiązanie było”.

Radna p. Beata Herman poinformowała, że za pośrednictwem Burmistrza chciała serdecznie podziękować za wspaniałe wydarzenie czyli piknik jaki się odbył w mieście. Szczególne podziękowania składa pani Dyrektor Dorocie Socik oraz wszystkim tym, którzy współpracowali przy tej uroczystości.

Dodała, że w związku z tym, że została wywołana do tablicy przez swojego przedmówcę to chciała powiedzieć, że jest radną już drugą kadencję. Poinformowała, że również była radną za kadencji p. Krzyżanowskiego i jej mąż również wtedy otrzymywał zlecenia ponieważ startował w przetargach. Dodała, że związki pokrewieństwa, które są w mieście a dokładnie w Radzie są niektóre jeszcze bliższe niż między nią a burmistrzem. Dodała, że jest bardzo dumna z tego, że jest szwagierką Burmistrza i nie wydaje się jej, żeby taki atak w kierunku burmistrza współgrał z klasą radnego. Odwoływanie do związków rodzinnych jest bardzo prymitywne i małostkowe.

Radny p. Krzysztof Laska dodał, że pojawiły się informacje w prasie kto był pierwszym inicjatorem pomysłu na budowę szkoły i przedszkola. Temat ten jest obecny w mieście od kilku lat. Chciałby otrzymać więcej informacji na temat koncepcji realizacji inwestycji przedszkolno - oświatowych. Dzisiaj nie mówi się o tym, że miasto chce budować szkołę, bo sama szkoła w pełnym wymiarze jest miastu niepotrzebna. Potrzebne jest uzupełnienie. Stąd radni chcą znać koncepcję, aby móc wnieść uwagi. Radni nie wiedzą czy

zgłaszane uwagi są przyjmowane i dyskutowane na kierownictwie. Dodał, że w tej sprawie kilkakrotnie zabierał głos na Komisjach. Teraz miasto jest w innej sytuacji jak dwa lata temu w sensie ustroju szkół i spraw lokalowych. Pod ten ustrój radni nie otrzymali informacji jak jest z bazą lokalową po wdrożeniu reformy edukacyjnej. Przypomniął, że miastu potrzebne jest przedszkole oraz szkoła dla dzieci I-III. Jedyne tereny do sprawnego realizowania inwestycji w kontekście planu zagospodarowania przestrzennego jest to obecny teren. Dodał, że średnio podoba mu się pomysł na łączenie szkoły z przedszkolem. Czas „kombajnów” to nie jest dobre rozwiązanie. Teraz stosuje się architekturę parterową. Podał przykład przedszkola wybudowanego przez fabrykę mebli Forte, które nie zajmuje dużej powierzchni. Dodał, że łączenie tych dwóch placówek spowoduje uciążliwości komunikacyjne. Radni oczekują propozycji czy zadania te mogą być realizowane w dwóch różnych miejscach. Stwierdził, że uważa, że koszty będą podobne. Dyskusje w sprawie powinny odbywać się na Komisjach i naradach z udziałem burmistrza.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz zapytała o realizację zadań drogowych ul. Surowskiego, Podstoczysko i Wołodyjowskiego ponieważ w tych sprawach nic się nie dzieje. Dodała, że bardzo dobrze się stało, że władze miasta wycofały się z dzierżawy targowiska. Zapytała jakie burmistrz ma plany w przedmiocie sprawy.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska poinformowała, że od wielu miesięcy pyta kiedy zostanie rozpoczęta realizacja zadania budowy zatoki postojowej przy ul. Partyzantów. Poprosiła o podanie konkretnej daty. Następnie zapytała o realizację skwerku przy ul. 3 Maja – Mieczkowskiego – Partyzantów. Dodała, że została ukarana ponieważ zdjęto z tego zadania kwotę 30.000 zł. Zapytała czy to zadanie może zostać zrealizowane z bieżącego utrzymania dróg. Zaproponowała, że jeżeli miasto podejmie realizację zadania pn. budowa ścieżek rowerowych, to duża ilość kostki z istniejących chodników zostanie zdjęta. Zaproponowała, aby ten materiał został wykorzystany do wykonania tego placu. Zapytała o zagospodarowanie dróg gruntowych w tym ul. Olszynowej. Poinformowała, że mieszkańcy we własnym zakresie wyrównują ulicę przy pomocy ciągnika.

Radny p. Andrzej Pęksa poinformował, że od dłuższego czasu na skrzyżowaniu ulic Pocztowa – 3 Maja – Dubois nie działa sygnalizacja świetlna. Dodał, że to zagraża bezpieczeństwu użytkowników.

Radny p. Stanisław Dylewski zapytał kiedy zostanie wyremontowany chodnik naprzeciwko Kościoła. Dodał, że dwa lata temu miasto miało pozwolenie na budowę, były zabezpieczone środki i miasto wykonało to zadanie po prawej stronie, wzdłuż parkanu Kościoła. Z drugą stroną nic się nie robi. Natomiast miasto sfinansowało budowę chodnika przy Fabryce Mebli Forte na kwotę 300.000 zł. Poinformował, że Burmistrz Chrupek zapewniał, że jest „chłopakiem z miasta” i że centrum będzie wyremontowane. Dodał, że tak się nie dzieje i centrum jest zaniedbane a chodniki połamane. Zapytał kiedy Burmistrz dotrzyma słowa.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poinformował, że odpowiedzi na interpelacje i zapytania zostaną udzielone w końcowym punkcie Porządku obrad.

Punkt 5

Informacja na temat skargi złożonej przez p. Ryszarda Grabowskiego na Burmistrza Miasta Jerzego Bauera dotyczącą pozostawiania przez niego w beczynności wobec wniosków składanych przez mieszkańców i właścicieli posesji przy ul. Chelmońskiego.

Radny p. Jacek Wilczyński poinformował, że oczekuje, że Burmistrz poinformuje radnych w kilku zdaniach jakie kroki w sprawie podjął. Dodał, że na sali obecny jest p. Grabowski.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych dodał, że nieobecna jest druga strona.

Radny p. Władysław Krzyżanowski dodał, że tam nie ma drugiej strony.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych dodał, że jest i radny o tym wie bo dłużej sprawę zna. Następnie poprosił wnioskodawcę o wprowadzenie do tematu.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że radni nie otrzymali w sprawie dokumentów. Dodał, że wie od p. Grabowskiego, że skarga wpłynęła 11 kwietnia. Zapytał co Burmistrz robił przez 40 dni z dokumentami w sprawie. Dodał, że Komisja Rewizyjna powinna otrzymać dokumenty w przeciągu miesiąca celem analizy. Na dzisiejszą sesję radni powinni już zostać poinformowani o stanowisku Komisji.

Radny p. Jerzy Pawluczuk dodał, że rozumie, że skarga była skierowana do Przewodniczącego Rady Miasta i od daty wpływu powinien obowiązywać termin kpa. Dodał, że chciałby się odnieść do odpowiedzi z poprzedniej sesji w tym temacie. Zapis jaki się znalazł jest manipulacją i jest nieadekwatny do sytuacji, która tam miała miejsce. „Jak stanowi z kolei art. 29 ust 2 ustawy o drogach publicznych w przypadku budowy lub przebudowy drogi publicznej to do zarządcy drogi należy budowa lub przebudowa zjazdu z tej drogi”. Dodał, że według burmistrza zarządca drogi powinien sprawę załatwić, tylko nie było w tym miejscu ani budowy, ani przebudowy. W związku z tym w takim piśmie Burmistrz powinien zacytować art 29 ust 1 czyli „budowa lub przebudowa zjazdu należy do właściciela lub użytkownika nieruchomości przyległych do drogi. Po uzyskaniu w drodze decyzji administracyjnej zezwolenia zarządcy drogi na lokalizację zjazdu lub przebudowę zjazdu z zastrzeżeniem ust 2”. Jeżeli tego zjazdu nie było to powinno się stosować art 29 ust 1. Jeżeli burmistrz do radnych kieruje pismo to powinien powoływać się na właściwy artykuł. Osoba, która przygotowywała odpowiedź знаła zapisy obu artykułów i wie, że sytuacja która miała miejsce odpowiada ust 1 a nie 2.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz dodała, że nie rozumie sytuacji. Dodała, że jeżeli przez 40 lat nie było problemu to należy przywrócić stan poprzedni. Stwierdziła, że za takim rozwiązaniem opowiedziała się większość radnych. Stwierdziła, że taka sytuacja stwarza wiele nieprzyjemności i radnym i Burmistrzowi.

Radny p. Mieczysław Równy zapytał kto jest autorem samowoli budowlanej polegającej na przebudowie krawężnika i wykonania wjazdu. Zapytał czy ktoś poniósł konsekwencje z tego tytułu. Stwierdził, że autor samowoli powinien również ponieść konsekwencje finansowe i na własny koszt przywrócić stan poprzedni.

Radny p. Władysław Krzyżanowski dodał, że sprawa na początku wyglądała na „zakręconą” bo radni na Komisji w sprawie nie mogli uzyskać żadnych dokumentów. Na ostatnim posiedzeniu Komisji radni zebrali dokumenty, które odsłaniają stan faktyczny. W pierwszym piśmie jest wyraźnie napisane, że miasto odpowiada na wniosek działkowców. Dodał, że bywał na działkach i tam ludzie żyli ze sobą jak w rodzinie. Burmistrz w piśmie

odpowiada ROD, że zgodnie z ustawą o drogach publicznych budowa lub przebudowa zjazdu należy do właściciela lub użytkownika nieruchomości po uzyskaniu w drodze decyzji administracyjnej zezwolenia zarządcy drogi na lokalizację zjazdu. Dodał, że to pismo było ukrywane. Zapytał kto zlecił wykonanie wjazdu. Dodał, że to zrobiono bezprawnie. Ta decyzja zrobiła tym wszystkim ludziom krzywdę. Dodał, że Burmistrz w odpowiedzi na interpelację informuje radnych, że konflikt na ul. Chełmońskiego dotyczy parkowania pojazdów na jej końcowym ślepych odcinkach. To jest oficjalne stanowisko Burmistrza. Stwierdził, że to jest prosta sprawa i należy unieść się nad ambicje i „sztuczne honory” i sprawę zakończyć. Zdaniem Radnego to Urząd zrobił tam konflikt i należy sprawę naprawić. Takie zachowanie nie ma nic wspólnego ze spokojem i rządzeniem koncyliacyjnym.

Radny p. Jacek Wilczyński dodał, że Burmistrz stoi na stanowisku, że czeka na decyzję Nadzoru Budowlanego, której zalecenia zastosuje bez odwoływania się. Zapytał jak można zgłaszać cokolwiek do Nadzoru skoro zjazd był wykonany bezprawnie. Na początku ulicy stoi znak wskazujący, że ulica jest ślepa. Burmistrz natomiast proponuje postawienie znaku, że na ostatnim odcinku ulicy ślepej chce umieścić znak zatrzymywania się. To jest absurd drogowy. Stwierdził, że to byłby dobry materiał dla stacji telewizyjnej TVN. Poinformował, że sprawa ciągnie się miesiącami, p. Grabowscy mają już kilka wyroków Sądu i naliczone grzywny. Dodał, że Burmistrz uśmiecha się a mieszkańcy niech sobie wojują.

Radna p. Anna Krajewska dodała, że kilka miesięcy temu jak temat na sesji był poruszany mówiła, że winny jest Burmistrz i Burmistrz jest odpowiedzialny za konflikt między tymi ludźmi. W międzyczasie zadziało się coś, i Burmistrz obiecywał, że sprawą będzie się zajmował. Miało odbyć się walne zgromadzenie działkowców i jakaś decyzja miała zapaść. Stwierdziła, że zaufanie traci się tylko raz i przestaje wierzyć w każde jedno słowo Burmistrza, bo cokolwiek mówi to później się to zmienia. Dodała, że nadal czeka na informację co do wielu tematów, na które radni nie otrzymali odpowiedzi. Dodała, że w przeciwieństwie do radnych, którzy się wypowiadali to nie czuje się na siłach żeby mówić Burmistrzowi co ma robić bo nie jest specjalistą od prawa drogowego natomiast żąda od Burmistrza działań.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska dodała, że zastanawiające w tej sprawie jest to, że informacja o dokumentach które istnieją jest ciągle ukrywana. Pierwszą informację o tym, że coś się dzieje na ulicy Chełmońskiego radni otrzymali od p. Grabowskiego na jesieni 2016 roku. Od tamtej pory na każdej Komisji, na każdej sesji sprawa jest poruszana. Dlatego w lutym wystąpiła z prośbą o udzielenie informacji publicznej o tym kto i kiedy złożył wniosek na podstawie, którego podjęto działania o wykonaniu wjazdu. Dodała, że otrzymała informacje następującej treści „wniosek nie może być zrealizowany gdyż Urząd Miasta nie dysponuje żadnymi informacjami”. Następnie dowiedziała się od radnych z Komisji ds. Gospodarki Komunalnej, że dokumenty w sprawie były przedstawiane na Komisji. Poprosiła o protokół z tego posiedzenia. Okazało się, że przy protokole są załączone dokumenty, które odczytał radny Krzyżanowski. Wjazd musi być wykonany na podstawie decyzji. Decyzji nie ma a wjazd został zrobiony.

Pan Ryszard Grabowski poinformował, że Burmistrz opiera się na Komendancie Policji żeby postawić tam znak i dokonać zmianę organizacji ruchu. Komendant wie doskonale, że stoi w tym miejscu znak ślepa ulica, droga bez przejazdu. Doszło do tego, że p. Grabowski nie może stanąć przed swoją posesją bo jest robione zdjęcie i wysyłane na Policję. Komendant stwierdził, że p. Grabowski tamuje i utrudnia ruch. Skoro jest to droga bez przejazdu to jak może tamować ruch na końcu ulicy.

Radny p. Stanisław Dylewski dodał, że każdy człowiek ma prawo błędzić ale jeżeli każda Komisja opowiedziała się za przywróceniem stanu sprzed 2015 roku a Burmistrz dalej

twierdzi, że „wasza jest prawda i wy macie rację, natomiast inni już nie mają racji” to tacy ludzie na stanowisko burmistrza czy dyrektora nie powinni zasiadać. Tacy ludzie powinni mieć umiejętność mediacji, ustępowania a nie nienawiści „jaką wy macie do ludzi”.

Radny p. Tadeusz Malec dodał, że chce nawiązać do wypowiedzi radnej p. Kwiatkowskiej, radnego p. Krzyżanowskiego i Pawluczuka. Jest członkiem Komisji Rewizyjnej i w najbliższym czasie Komisja będzie skargę rozpatrywać. Jest zaskoczony wiadomością jaką radni otrzymali o której poinformowała radna p. Kwiatkowska. Stwierdził, że dla niego jest sprawą oczywistą, że ktoś popełnił błąd. Stwierdza się w piśmie, że budowa wjazdu należy do właściciela drogi lub użytkownika po uzyskaniu decyzji a radnych informuje się o zasadach budowy i przebudowy drogi. Dodał, że przebudowa drogi występuje gdy zwiększa się parametry drogi i wydaje się pozwolenie na budowę. Zasłanianie się i usprawiedliwianie, że dotyczy to obowiązku Urzędu Miasta to budowa wjazdu na teren ogródków działkowych było nietrafione.

Radny p. Krzysztof Laska dodał, że Przewodniczący Komisji ds. Planowania Przestrzennego otrzymał pismo od Z-cy Burmistrza. Zacytował, że „w sprawie bramy wjazdowej na teren ogródków działkowych informuję, że istnieje ona od wielu lat co wynika z dokumentów – mapa zasadnicza okręgowego przedsiębiorstwa geodezyjno kartograficznego w Warszawie z 1983 roku”. Dalej jest napisane „nie posiadamy wniosku o wyrażenie zgody na lokalizację wjazdu sprzed tego okresu”. Zapytał czy po tym okresie jest zgoda na lokalizację wjazdu. Dodał, że nie ma. Zapytał czy zarząd ROD zwrócił się do miasta o lokalizację wjazdu na nowych warunkach. Dodał, że wnoszący sprawę nie może motywować tym że wjazd mu się należy bo w ogrodzeniu miał zainstalowaną bramę. Nie ma prawa zabraniającego, aby w ogrodzeniu właściciel co pięć metrów montował sobie bramę. Skoro zrobiono to bezprawnie to kto za to ponosi konsekwencje, kto przywróci stan prawny i ruszy procedurę od początku.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer odpowiedział, że kiedy rzeczywiście po raz pierwszy usłyszał o problemie z ust p. Grabowskich, którzy odwiedzali go wielokrotnie, rozpoznał sprawę i rozpoczęto rozmowy z mieszkańcami ul. Chełmońskiego i użytkownikami działek. Spotkania miały miejsce w Urzędzie i były liczne i bardzo burzliwe. Problem przedstawiono w kontekście, że jest problem z parkowaniem, wjazdem i że w tej sytuacji są dwie strony. Na miejscu był razem ze swoim Zastępcą, byli również przedstawiciele Policji ponieważ wszyscy sądzili, że sprawa prosta będzie rozstrzygnięta już na pierwszym spotkaniu. Okazało się to niemożliwe więc Urząd zorganizował kolejne spotkanie. Sytuacja stała się jeszcze bardziej emocjonująca i padły uwagi, żeby więcej tego typu spotkań nie organizować a znaleźć rozwiązanie. Od tamtego czasu korespondencja pomiędzy miastem a p. Grabowskim i działkowcami jest formułowana na bieżąco i jest jej dużo. W ramach odpowiedzi na skargę na burmistrza miasto przygotowało zestawienie pism. Sprawa, która wydawała się jak tysiące innych spraw zaczęła żyć swoim życiem. Wielokrotnie temat jest omawiany na sesjach i posiedzeniach Komisji. Sprawa wjazdu w ulicy Chełmońskiego jest tak ważna, że radni poparli wniosek radnego p. Jacka Wilczyńskiego, aby punkt był omawiany przed absolutorium i przed rozliczeniem budżetu z 2016 roku. Podkreślił, że dla radnych to sprawa wagi nieprawdopodobnie wielkiej, bo prawie równej sprawie rozliczenia budżetu i absolutorium. Dodał, że jego to zaskakuje, ale nie jest temu przeciwny bo należy o sprawie rozmawiać choć jego zdaniem demokracja nie jest dobrym lekarstwem na rozstrzygnięcia proceduralne. Można porównać tą sytuację do prowadzenia auta na drodze. Społeczeństwo doszło do wniosku, że na drodze nie rządzi większość tylko przepis. I to jest właśnie taka sytuacja. Jeśli chodzi o Nadzór Budowlany i Samorządowe Kolegium Odwoławcze, a procedury toczą się przed tymi dwoma organami z inicjatywy p. Grabowskich, to jeśli jest skarga to miasto musi poczekać na wynik. Należy uczciwie

powiedzieć, że obywatel ma prawo korzystać z drogi skarżenia i odwoływania się. Tego prawa nikt nikomu nie może odmówić. Jeśli organy uznają, że miasto ma podwyższyć krawężnik to Urząd nie będzie się od decyzji odwoływać, tylko zadośćuczyni żądaniu. Dodał, że w tej chwili radni nie mogą oczekiwać, że w trakcie realizacji procedur Burmistrz będzie działał w pośpiechu. W tej chwili rozpoczęła się procedura sprawdzania postępowania, nawet jeżeli by się okazało, że merytorycznie to była dobra decyzja, a Urząd gdzieś się potknął na procedurze, to oczywiście racja zostanie przyznana p. Grabowskiemu. Bardzo często tak jest, że błąd w procedurze powoduje, że kładzie się cała sprawa. Raz jeszcze dodał, że decyzje Urząd przyjmie do wiadomości i zastosuje się bez zbędnej zwłoki.

Radny p. Władysław Krzyżanowski dodał, że jedną stroną jest Burmistrz a drugą społeczność i tak było do tej pory. Dodał, że z wypowiedzi Burmistrza wynika, że zmierza do tego co zrobił na ostatniej Komisji. Stwierdził, że Burmistrz wyrażał współczucie dla p. Grabowskich. Dodał, że nie wie co trzeba mieć w sobie żeby coś takiego zrobić. Dodał, że to Burmistrz krzywdę zrobił im i działkowcom. Burmistrz tym ludziom zrobił drogę krzyżową i teraz czeka na decyzję. Oczywiście jest, że to Burmistrz zrobił błąd bo bez decyzji podjęto działania. Teraz się czeka, że ktoś zmieni Burmistrza niepisaną decyzję. Dodał, że należy mówić jasno, że wymyślili szatańską koncepcję przebiecia ulicy Chełmońskiego do Cmentarnej i to miało być rozwiązanie problemu. Dodał, że apeluje niech Burmistrz tak nie robi bo staje się to coraz bardziej czytelne. Dodał, że obraził go najbardziej bo podnosił na wstępie, że ta sprawa nie ma nic wspólnego z absolutorium. Sprawa dotyczy tego roku i nie ma związku. Burmistrz zaś wszystkich wrzucił do jednego worka, którzy głosowali, że chcą tą sprawę powiązać. Stwierdził, że Burmistrz stworzył tym klimat fatalny. Dodał, że należy naprawić krzywdy i o to woła. Nigdy nie myślał, że Burmistrz jest zdolny do takich czynności. To go zmusza, że powie coś więcej ale jak będzie mniej osób bo to jest krępujące, bo kto pierwszy raz siedzi na tej sali może pewnych rzeczy nie zrozumieć.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że przysłuchując się argumentom Burmistrza uważa, że mówi on bez sensu. Dodał, że jak może Burmistrz znać sprawę od kilku tygodni skoro ona trwa od 2015 roku. Teraz miasto czeka na decyzję Nadzoru Budowlanego. Zapytał czy Nadzór wydał decyzję zezwalającą na obniżenie krawężnika. Stwierdził, że w tej chwili Burmistrz powinien szybko i z własnej pensji pokryć koszty podniesienia krawężnika. Zapytał na co czeka Burmistrz. Dodał, że sprawa może trwać latami i obecnej władzy zabraknie czasu. Zapytał nad czym Burmistrz pracuje cały dzień i czym się zajmuje. Dodał, że Burmistrz zrobił coś wbrew prawu, bez pozwolenia i teraz miasto czeka na decyzję administracyjną. Zaproponował, aby Burmistrz odsłuchał nagranie bo to co mówił to jest nonsens.

Radny p. Stanisław Dylewski dodał, że pamięta jak Spółdzielnia Mieszkaniowa złożyła skargę na działania Burmistrza w sprawie przekształcenia to Komisja Rewizyjna zachowała się właściwie i zaproponowała Burmistrzowi, żeby przekształcenia dokonać. Dodał, że zapamiętał słowa p. Podbielskiego, Przewodniczącego Komisji, że w każdej chwili można spór rozwiązać polubownie. Burmistrz również w każdej chwili może spór rozwiązać polubownie. Skoro Burmistrz wie, że wina leży po stronie Urzędu to by mocno się w piersi uderzył i powiedział „moja wina, moja wina, moja bardzo wielka wina i zrobił to co powinienem zrobić”.

Radny p. Edward Podbielski stwierdził, że bezspornym jest, że nie było decyzji administracyjnej na obniżenie krawężnika. Dodał, że nie robi błędu ten kto nic nie robi. Błąd jest oczywisty. Zaproponował zawarcie w dniu dzisiejszym ugody aby ZGK podwyższyła krawężnik a p. Grabowscy wycofają skargę z obu instytucji. Zapytał po co czekać na decyzję i rozstrzygnięcia nadzoru i SKO, po co się procesować z działkowcami. Dodał, że wszystkie Komisje opowiedziały się za przywróceniem stanu pierwotnego, poprzedniego.

Radny p. Władysław Krzyżanowski poparł wniosek swojego przedmówcy. Zaproponował, aby w tej sprawie więcej głosu nie zabierać. Jeżeli zaś Burmistrz odmówi zawarcia ugody to zaproponował, aby w dniu dzisiejszym na tym dyskusję zakończyć. Dodał, że to apel Rady do Burmistrza o podjęcie ugody zanim skarga zostanie opiniowana.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował, że Rada oczywiście może podejmować apele i stanowiska zgodnie z własną kompetencją i życzeniami ale to jest poza Burmistrzem. Dodał, że przepisy obowiązują i apel do Burmistrza niczego nie wnosi. Dodał, że podtrzymuje swoje stanowisko. Toczą się w tej chwili, na wniosek p. Grabowskiego, postępowania w Nadzorze Budowlanym. Wycofanie postępowania nie wchodzi w grę i ono musi się zakończyć decyzją. Stąd też apel radnych jako organu uchwałodawczego może być dolewaniem oliwy do ognia. Raz jeszcze poinformował, że decyzje organów nadzorczych zostaną niezwłocznie wykonane bez korzystania ze ścieżki odwoławczej. To jest przejaw woli doprowadzenia do tego o czym radni mówią. Potwierdził, że w najszybszym możliwym terminie zostanie podniesiony krawężnik na ul. Chełmońskiego jeśli zapadnie taka decyzja w Nadzorze Budowlanym.

Radny p. Edward Podbielski stwierdził, że na sali obecna jest pani mecenas Szczapa. Zapytał czy zainteresowany w każdej sprawie i w każdym czasie może wycofać wniosek lub skargę pod warunkiem zawarcia ugody, w tym wypadku kiedy Burmistrz zadeklaruje obniżenie krawężnika.

Radca Prawny p. Magdalena Szczapa odpowiedziała, że procedura została wszczęta ponieważ p. Grabowski złożył wnioski do SKO i Nadzoru Budowlanego. Teraz należy poczekać na rozstrzygnięcie ponieważ ono już będzie. Dodała, że to tak jak przestępstwo które się zgłasza z oskarżenia prywatnego można wycofać ale z publicznego się nie da.

Radny p. Władysław Krzyżanowski dodał, że sprawa trafiła do SKO ponieważ Komisje przez wiele miesięcy nie mogły otrzymać żadnych dokumentów w sprawie. Zapytał czy Burmistrz nie rozumie dlaczego tak się stało. Dodał, że ponieważ ani Burmistrz nie odpowiadał na prośby mieszkańców ani radnych nie słuchał mimo wypracowanych wniosków przez Komisje. Teraz kiedy sprawa zaszła za daleko to Burmistrz powołuje się na procedury. Dodał, że nawet gdyby SKO wydało niekorzystne orzeczenie dla p. Grabowskich to burmistrz powinien tym bardziej podnieść krawężnik, bo tu się mieści działalność samorządowa i jednoosobowa odpowiedzialność Burmistrza. Sprawę należy załatwić po ludzku. Nie rozumie Burmistrza w tej sprawie i nie tylko w tej. Do tej pory milczał nawet jak go Burmistrz mocno „dotykał”.

Radny p. Tadeusz Malec dodał, że pani mecenas poinformowała obecnych, że sprawa się znalazła w SKO. Dodał, że w tym przypadku SKO jest drugą instancją i być może nie ma takich wiadomości kto jaką decyzję zaskarżył.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer dodał, że w tej sprawie wyjaśnienia skierowane zostały do Komisji Rewizyjnej. Tych dokumentów jest dużo i zasadnym jest że radni pytają. Zaproponował zapoznanie się z korespondencją w sprawie. W tej chwili nie jest w stanie odnieść się do poszczególnego pisma, konkretnej daty. Jest procedura skargi a miasto udzieliło wyjaśnień.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska dodała, że jeśli chodzi o wycofanie wniosku z SKO to na wniosek p. Grabowskiego ta sprawa może być wycofana. Jeśli chodzi o Nadzór Budowlany to p. Grabowski może złożyć taki wniosek, ale czy Nadzór Budowlany się przystosuje do tego to zależy od tego czy znalazł niezgodności z prawem czy nie. Jednak wniosek może wycofać. Natomiast jeśli chodzi o wyrażenie Burmistrza, że „sprawa zaczęła żyć swoim życiem”, „na drodze nie rządzi społeczeństwo tylko przepis”, to stwierdza, że

administracją nie rządzi społeczeństwo tylko przepis więc dlaczego Burmistrz nie oparł się na tym przepisie i nie wydał decyzji co do budowy zjazdu. Jeśli chodzi o przepis administracyjny i wypowiedź Przewodniczącego p. Podbielskiego, to w przepisach administracyjnych istnieje coś takiego jak ugoda administracyjna. Jeśli nie administracyjna to może być nawet sądowa. Dodała, że tylko Burmistrz nie chce z tego przepisu skorzystać. Stwierdziła, że uważa, że przez takie postępowanie Burmistrz wpędza ludzi w ogromne koszty. Przeciętny zwykły człowiek, który nie ma do czynienia z administracją i z prawem i kiedy napisze zwykły wniosek do SKO nie poparty różnymi argumentami i dokumentami, wyrokami to nie wygra takiej sprawy. Musi korzystać z pomocy prawnika. Obawia się, że sprawa może trwać kilka lat i dojść do NSA gdzie wymagany jest pełnomocnik przepisami. Pan Grabowski będzie musiał wynająć prawnika.

Radny p. Jacek Wilczyński dodał, że Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. E. Podbielski zgłosił propozycję. Radni chcieliby usłyszeć stanowisko Burmistrza. Dodał, że miasto zatrudnia obsługę prawną a p. Grabowski musi za wszystko płacić z własnej kieszeni. Dodał, że Burmistrz jest człowiekiem wierzącym, chodzi do Kościoła, modli się, a co ma za kołnierzem. Zapytał czy dobrze się z tym czuje. Zaproponował, aby Burmistrz spojrzął w oczy p. Grabowskiemu, który przychodzi co Komisja, poświęca swój czas, denerwuje się a Burmistrz założył ręce i się uśmiecha, że wszystko jest ok. Stwierdził, że taki jest z niego człowiek.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz zgłosiła propozycję, aby podnieść krawężnik do stanu jaki był poprzedni a dalej niech strony się sądzą między sobą.

Radny p. Jacek Wilczyński dodał, że radni oczekują na decyzję Burmistrza. Dodał, że chciałby zaznaczyć, że absolutorium to nie są tylko słupki i finanse. Od finansów jest pani Skarbnik, która tego pilnuje, jest RIO. To ocena jakim jest Burmistrzem i człowiekiem. Dodał, że z głupoty, że złej decyzji nie potrafi wybrnąć. Zapytał czy zna „coś takiego jak przepraszam, pomyliłem się”. Nie sztuka jest coś zrobić, sztuką jest przeprosić i naprawić błąd.

Radny p. Stanisław Dylewski dodał, że w poprzedniej kadencji RIO się wypowiedziało, że jeżeli Burmistrz nie realizuje zaleceń radnych to radni mają prawo nie udzielić Burmistrzowi absolutorium. Rada ocenia całą działalność Burmistrza, która wpływa na jakość życia mieszkańców.

Radny p. Jacek Wilczyński dodał, że zaraz Burmistrz wystąpi, że w budżecie wszystko się zgadza. Stwierdził, że musi się zgadzać, bo jakby się nie zgadzało to byłoby coś poważniejszego. Dodał, że na budżet pracuje wielu ludzi i niedługo sporządzi „drzewko powiązań”.

Radny p. Władysław Krzyżanowski dodał, że absolutorium dotyczy wyłącznie oceny słupków, ale mogą one być interpretowane. Dyskusja dotyczy wykonania budżetu ale i ewentualnej niegospodarności w działalności publicznej. Dodał, że powie ekstremalnie, że mogą być karne zarzuty wobec wójta, burmistrza, prezydenta i jeśli one nie są zamknięte procesem, wyrokiem to one nie mogą być powodem do nieudzielenia absolutorium. Słupki zaś mogą być interpretowane i jeżeli Burmistrz pieniądze niepotrzebnie wydaje to musi przypomnieć „nie wiem jak Pana szwagierka to przyjmie, ileż ja miałem ubliżeń za procesy sądowe, ale tam chodziło o setki tysięcy złotych. I do tego jest Sąd. Nie, że to była moja rozrzutność i to musi rozstrzygnąć Sąd”.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych zapytał czy wnioskodawca uważa, że temat został wyczerpany.

Radny p. Jacek Wilczyński odpowiedział, że nie ponieważ nie usłyszał odpowiedzi na wniosek Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej p. Podbielskiego.

Na tym dyskusję zakończono.

Punkt 6

Informacja o funkcjonowaniu opieki społecznej.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego p. Anna Krajewska poinformowała obecnych, że Komisja informację przyjęła. Dodała, że członkowie Komisji podjęli rozmowę i wyrazili podziw i szacunek dla pracowników którzy zajmują się pomocą społeczną przy dużych trudnościach np. lokalowych, finansowych. Zajmują się trudnymi sprawami które wynikają ze specyfiki pracy. Raz jeszcze podziękowała za zaangażowanie i pracę na wysokim poziomie.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego Budownictwa i Gospodarki Gruntami p. Tadeusz Malec poinformował, że komisja informację przyjęła. Poinformował, że radni otrzymali w sprawie obszerny materiał i jest pełen uznania dla zakresu prac i zaangażowania pomocy społecznej. Pogratulował wszystkim pracownikom oraz burmistrzowi, który nadzoruje organ.

Kierownik Środowiskowego Domu Samopomocy p. Katarzyna Kolasińska przedstawiła prezentację multimedialną z działalności ŚDS w Ostrowi Mazowieckiej.

Prezentacja w załączeniu do protokołu.

Obecni zapoznali się z podstawą prawną funkcjonowania ŚDS oraz budżetem. Przedstawiono zakres zajęć, treningów, rehabilitacji i spotkań z wolontariuszami. Omówiono wydarzenia, spotkania, wycieczki w jakich biorą udział podopieczni. Przedstawiono ich uczestnictwo w życiu społecznym oraz osiągnięcia i samodzielność osób niepełnosprawnych.

Kierownik Poradni Społecznej p. Alicja Jerzak i Główna Księgowa p. Wiesława Sadowska przedstawiły prezentację multimedialną z działalności MOPS w Ostrowi Mazowieckiej.

Prezentacja w załączeniu do protokołu.

Obecni poznali budżet MOPS w tym wydatki zlecone, dotacje Wojewody i środki własne miasta. Zapoznano się ile rodzin w mieście korzystało ze świadczeń pomocy społecznej, ile było objętych wyłącznie pracą socjalną, ile otrzymało zasiłki stałe, okresowe i celowe. Omówiono budżet funduszu alimentacyjnego oraz wydatkowane środki na świadczenia wychowawcze. Następnie omówiono ogólnopolskie i europejskie programy do jakich przystępuje MOPS by wspierać rodziny z terenu miasta. Omówiono działania Zespołu Interdyscyplinarnego, i Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

Radna p. Anna Krajewska dodała, że pani Kierownik ŚDS mówiąc o efektach swojej pracy mówiła o poprawie życia podopiecznych i ich rodzin, ale zapomniano dopowiedzieć, że podopieczni uczestniczą w życiu miasta. Uczą mieszkańców tolerancji, integrują się wchodząc jako pełnoprawni mieszkańcy w życie codzienne. Serdecznie podziękowała i wyraziła szacunek za pracę wszystkich pracowników.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska złożyła gratulacje za gigantyczną, wspierała pracę wszystkich pracowników. Stwierdziła, że jako społeczeństwo powinni być dumni z tego, że w mieście są takie ośrodki.

Radny p. Stanisław Dylewski podziękował Pani Kierownik ŚDS. Poinformował, że odwiedził placówkę, rozmawiał z podopiecznymi. Dodał, że ośrodek tworzy dla nich drugi dom a opieka jest wspaniała. Stwierdził, że każdy mieszkaniec powinien chociaż raz odwiedzić ŚDS, aby zaczął doceniać to co ma.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych stwierdził, że Informacja o funkcjonowaniu opieki społecznej została przez Radę Miasta przyjęta.

Punkt 7

Podjęcie uchwały w sprawie oceny zasobów pomocy społecznej.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego radna p. Anna Krajewska poinformowała, że komisja w głosowaniu 6 głosami „za”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Tadeusz Malec poinformował, że Komisja w głosowaniu 7 głosami „za” jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Głosów w dyskusji nie było.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zasobów pomocy społecznej.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym

21 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”

podjęła

Uchwałę Nr XXXV/ 246 /2017

w sprawie zasobów pomocy społecznej

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 8

Podjęcie uchwał:

a/ w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Ostrów Mazowiecka za 2016 r. oraz sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2016 r.

b/ w sprawie udzielenia absolutorium dla Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych zaproponował, aby dyskusja dotyczyła obu projektów uchwał jednocześnie, również opinie Komisji będą przedstawione łącznie, głosowanie będzie przeprowadzone odrębnie nad każdym projektem uchwały. Sprzeciwu do ww. propozycji nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poinformował, o tym że Radni otrzymali sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za 2016 r. Materiał ten był przedmiotem obrad Komisji Rady Miasta w tym szczególnie Komisji Rewizyjnej. Wszyscy Radni

otrzymali kserokopię Uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie Nr Os.187.2017 z dnia 24 kwietnia 2017 r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta za 2016r – została wydana pozytywna opinia. Następnie odczytał treść ww. uchwały. Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer przedstawił sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za 2016 r. posługując się prezentacją multimedialną /prezentacja w załączeniu do Protokołu/ Zauważył, że przedstawione w prezentacji wykresy poza konkretnymi liczbami obrazują tendencje w danych dziedzinach. Odnosząc się do danych dot. dochodów i wydatków miasta na przestrzeni lat 2007-2016 r. wskazał na stabilny wzrost dochodów i wydatków a w ostatnim czasie wzrost określił, jako istotny.

	2007-2014 /kwoty w zł/	2016 / kwoty w zł/
Dochody budżetu miasta ogółem	56 507 251,24	78 967 549,45
Dochody majątkowe	2 847 330, 58	2 865 678, 99
Dochody z PIT	14 079 375,88	17 795 534, 00
Dochody z CIT	1 119 506,32	1 807 272, 34
Subwencja	13 347 961,63	14 834 245, 00
Podatki i opłaty lokalne	12 566 969,60	14 945 933, 24
Dochody dotacje dla MOPS	8 531 382,27	22 089 278,18 w tym środki na wypłatę z Programu 500+
Umorzenia podatków	138 293,89	26 380,50
Wydatki budżetu ogółem	57 714 653,36	80 374 706,57
Wydatki majątkowe	9 344 850,78 /w tym wydatki na basen, rondo i Ogródek Jordanowski/	9 347 366,40
Wydatki na drogi	3 884 472,93	7 171 749,17
Obsługa zadłużenia	476 372,06	201 994,91
Stan zadłużenia	14 446 935,82	10 210 144,00
Spłaty rat	2 102 203,02	2 655 144,00
Wykup obligacji	750 000,00	0,00

Następnie Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer przypomniał, że w 2016 r. wykonano utwardzenie 2761,44 m ulic na łączną kwotę 4 291 804,75 zł. Wykaz ulic utwardzonych w roku 2016: Rodziewiczówny, Targowa, Szpitalna, Bielska, Bursztynowa, Kukiela, Traugutta, Spacerowa, Kameralna, Orzeszkowej, Żeromskiego, Porzeczna. W 2016 r. wykonano dokumentacje ulic /łączna kwota 270 080,00 zł/: Gosiewskiego, Matejki,

Miszewskiego, Morcinka, Podstoczysko, Pogodna, Saperska, Tetmajera, miejskiego parkingu przy ul. Rubinkowskiego, Lubiejewska- Prusa. W roku sprawozdawczym 2016 r. wykonano chodniki o łącznej pow. 3508,34 m² na łączną kwotę 520 787,29 zł. Wykonano chodniki w ulicach: Biała, Fryczego, Waryńskiego, Słowackiego, 3 Maja, Szkolna, Sikorskiego Partyzantów-Batorego, Ogrodowa. Wykonano przebudowę ul.: Ogrodowej, Wyszyńskiego i Tysiąclecia w zakresie budowy chodnika i zjazdu, ul. Sportowej w zakresie budowy chodnika, zatoki parkingowej oraz zjazdu oraz ul. Brokowskiej w zakresie budowy chodnika. Następnie Burmistrz Miasta wskazał na inne inwestycje tj.: lodowisko, rozbudowę budynków socjalnych, siłownię plenerową, modernizację kina i inwestycje w zakresie gospodarki odpadami.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer wskazał na to, że w 2016 r. sporządzono i przyjęto Strategię Rozwoju Miasta Ostrów Mazowiecka i Program Rewitalizacji Miasta Ostrów Mazowiecka. Przypomniał inwestycje, na które miasto aplikowało o środki zewnętrzne tj. ciąg ulic: Bielska-Szpitalna-Bursztynowa, Jatki, Kultura Pod Napięciem, ścieżki rowerowe, Ciepła Strona Miasta, wymiana pieców, wymiana eternitu, ul. Podstoczysko, modernizacja kina i nadbudowy budynków socjalnych.

Następnie Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer wskazał na inne istotne działania władz miasta w 2016 r. tj.:

- działania w sprawie dróg dojazdowych wzdłuż obwodnicy i zjazdu w ul. Lubiejewskiej. GDDKiA zaprojektowała po prawej stronie węzła Lubiejewska / patrząc od strony miasta/ drogę dojazdową do węzła na Podborzu. Obecnie nie zapadły decyzje co do drogi dojazdowej po lewej stronie, dodał że tereny po, których ewentualnie przebiegałaby ta droga nie są objęte żadną inwestycją GDDKiA. Wymagana jest odrębna decyzja w tym zakresie;

- działania dot. terenu byłej Nasycalni i naprawy szkód przez PKP; Podkreślił ogrom wysiłków ze strony władz miasta, które na razie nie przekładają się na spektakularny sukces. Powodem tego jest to, że formalny nadzór nad sprawą nie leży w kompetencjach miasta i miasto nie jest właścicielem terenu. Miasto może prowadzić rozmowy z właściwymi instytucjami i czynnikami politycznymi posługując się argumentem, że Nasycalnia jako przedsiębiorstwo państwowe truła miasto i dlatego Państwo powinno działać w kierunku naprawy szkód lub ich ograniczenia.

- działania związane z Centrum Komunikacyjnym na ul. Mieczkowskiego. Po półtorarocznych negocjacjach została zawarta w IV 2016 r. umowa. Obecnie wdrażane są kolejne etapy działań i wyraził nadzieję, że w 2017 r. zostanie sprawa zamknięta.

- systemowa praca nad lokalną kulturą i dziedzictwem historycznym w tym zawarta umowa z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

Podsumowując wypowiedź stwierdził, że zaprezentował wybrane wskaźniki i działania, mające istotny wpływ na obraz tego co dzieje się w mieście.

Oklaski z sali.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Edward Podbielski poinformował o tym, że Komisja Rewizyjna odbyła 2 posiedzenia dot. sprawozdania z wykonania budżetu miasta za

2016 r. Pierwsze posiedzenie w dniu 7 kwietnia br. poświęcone było wyłącznie analizie przedstawionego sprawozdania, odpowiedzi na zadawane pytania i wyjaśnień udzielala Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska. Na następnym posiedzeniu w dniu 8 maja br. Komisja wypracowała wniosek w sprawie absolutorium. Następnie Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Edward Podbielski poinformował o tym, że Komisja w głosowaniu 4 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za 2016 r. oraz sprawozdanie finansowe. W dalszej kolejności Przewodniczący przedstawił Uchwałę RIO Nr Os.229.2017 Składu Orzekającego RIO w Warszawie z dnia 15 maja 2017 r. w sprawie wydania opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Ostrów Mazowiecka w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Ostrów Mazowiecka za 2016 r. RIO wydało pozytywną opinię o wniosku. Uchwała RIO w załączeniu do Protokołu.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego p. Beata Herman przedstawiła opinie Komisji. Komisja w głosowaniu 5 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Ostrów Mazowiecka za 2016 r. oraz sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2016 r. Następnie poinformowała o tym, że Komisja postanowiła pozostawić głosowanie nad projektem uchwały w sprawie udzielenia absolutorium dla Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka do decyzji radnych na sesji.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Tadeusz Malec przedstawił opinie Komisji. Komisja w głosowaniu 6 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Ostrów Mazowiecka za 2016 r. oraz sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2016 r. Komisja w głosowaniu 6 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium dla Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska radny p. Jerzy Pawluczuk przedstawił opinie Komisji. Komisja w głosowaniu 5 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się” zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Ostrów Mazowiecka za 2016 r. oraz sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2016 r. Następnie poinformował o tym, że w związku z tym, że Burmistrz Miasta nie był obecny na posiedzeniu, Komisja postanowiła nie dokonywać oceny Burmistrza podczas jego nieobecności. Ocena zostanie dokonana indywidualnie na sesji Rady Miasta.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego radna p. Anna Krajewska przedstawiła opinie Komisji. Komisja w głosowaniu 6 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się” zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Ostrów Mazowiecka za 2016 r. oraz sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2016 r. Następnie poinformowała o tym, że Komisja nie opiniowała projektu uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Edward Podbielski poinformował o tym, że Komisja w głosowaniu 4 „za” przy 0 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym” wniosła o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Ostrów Mazowiecka z tytułu wykonania budżetu za 2016 rok.

Przewodniczący Klubu Razem z PiS p. Robert Krajewski przedstawił stanowisko Klubu w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Ostrów Mazowiecka absolutorium za wykonanie budżetu miasta w roku 2016:

„ Budżet Miasta Ostrów Mazowiecka za 2016 rok zakładał realizację wielu ambitnych zadań. Dochody zostały zrealizowane w ponad 100% i wyniosły 78 967 549,45 zł. Były wyższe niż w 2015 roku o ponad 25%. Wydatki wykonano w kwocie 80 374 706,57 zł i były wyższe niż w 2015 roku o 30,5%. Wydatki na zadania inwestycyjne i remontowe związane z infrastrukturą drogową zostały w 2016 roku zwiększone do kwoty ponad 7 mln zł. Deficyt na koniec 2016 roku wyniósł 1 407 167, 14 zł a planowany był w kwocie ponad 6 mln zł. Tempo prac inwestycyjnych w mieście jest bardzo szybkie. Powstają nowe nawierzchnie ulic i chodników, plenerowe siłownie, rozpoczęła się budowa boiska-lodowiska przy ul. Trębieckiego, pozyskiwane są środki zewnętrzne na realizację zadań. Przykładem jest ciąg ulic Szpitalna, Bielska, Bursztynowa za 2,7 mln zł. oraz parkingi przy szpitalu na 140 miejsc. Połowę wydatkowanej kwoty pozyskano ze środków rządowych. Inwestycja w znaczący sposób poprawiła bezpieczeństwo w tym rejonie.

Sprawozdanie z wykonania budżetu za 2016 rok uzyskało pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 24 kwietnia 2017 r.

Mając na uwadze powyższe, a także otwartość Burmistrza Miasta na współpracę z Radą Miasta, Klub Radnych „Razem z PiS” będzie głosował za udzieleniem Burmistrzowi Jerzemu Bauerowi absolutorium za wykonanie budżetu w roku 2016. „

Dyskusja

Radna p. Alina Rytewska stwierdziła, że jest bardzo dużo uwag do Burmistrza Miasta, przypomniała, że od dwóch lat zgłasza swoje prośby, które nie zostały zrealizowane. Podkreśliła, że dziś już o nic nie prosiła bo na poprzedniej sesji jej prośby Burmistrz Miasta potraktował „kabaretowo”, zdaniem radnej takie traktowanie i odpowiedź nie przystoi Burmistrzowi Miasta. Radna podkreśliła, że mieszkańcy interweniują u niej w sprawie przycięcia gałęzi drzew na ul. Lipowej. Radna uznała, że jako radna miasta nie może patrzeć tylko przez pryzmat swojego okręgu wyborczego dlatego podkreśliła, że docenia starania Burmistrza Miasta o fundusze zewnętrzne. Zaapelowała do Burmistrza Miasta o przemyślenie pewnych spraw i zapowiedziała, że będzie głosowała za udzieleniem absolutorium.

Radna p. Anna Krajewska zauważyła, że absolutorium dotyczy kwestii finansowych ale również oznacza akceptację dla działań Burmistrza Miasta. Zapowiedziała, że nie porze wniosku o udzielenie absolutorium ponieważ sposób w jaki jest traktowana część Rady Miasta jest nieodpowiedni. Radna stwierdziła, że nie akceptuje tego co robi Burmistrz Miasta.

Radny p. Stanisław Dylewski stwierdził, że na początku kadencji Burmistrz Miasta podejmował rozmowy z radnymi, angażował się, przychodził na posiedzenia Komisji a później, zdaniem radego, Burmistrz zaczął „obracać w pióra”. Radny uznał, że Burmistrz

Miasta staje się Burmistrzem niezależnym od nikogo. Dodał, że Burmistrzowi Miasta udało się „uzależnić stałą grupę”, która przegłosuje wszystko niezależnie co Burmistrz będzie robił. Radny wskazał na kwestie z których nie jest zadowolony. Brak wykonania chodnika na ul. 3 Maja naprzeciwko Kościoła Radny uznał za złośliwość. Radny stwierdził, że na to zadanie był wykonany projekt, wydane pozwolenie i obietnica Burmistrza, że ekipa robotników po wykonaniu chodnika po stronie Kościoła rozpocznie to zadanie. Przypomniął, że jednak ekipa robotników została przekierowana do budowy chodnika przy FORTE. Następnie uznał, że radni zostali oszukani bo Burmistrz Miasta zapowiadał, że pozyska środki z tzw. schetynówek i wykona ulicę od ul. Duboisa do wiaduktu na ul. Armii Krajowej. Radni uznali to rozwiązanie za słuszne ale okazało się, że to było „mamienie i oszukiwanie”, obecnie stan ulicy jest fatalny. Radny za niewłaściwe uznał „zmarowanie”, 80 tys. zł. wydanych na wykonanie projektów 2 rond. Projekty były wykonane, można było je ewentualnie poprawić i wykonać ronda. Dodał, że gdyby rondo było wykonane do inwestor drogi nr 627 musiałby się dostosować do istniejących w mieście rozwiązań komunikacyjnych. W dalszej kolejności radny p. S. Dylewski przypomniał, że Rada Miasta wypracowała słuszne wnioski w sprawie Nasycalni a Burmistrz Miasta nie przedstawia bieżących informacji na ten temat. Radny przypomniał, że nie został zrealizowany jego wielokrotnie zgłaszany wniosek o remont obramowania Dębu Wolności, miejsca pamięci narodowej. Radny stwierdził, że wykonano jedynie „polepienie obramowania.” Dodał, że skoro stać miasto na budowę nowych pomników to tym bardziej powinno stać na wydatek 5 -10 tys. zł. na właściwy remont omawianego istniejącego od dawna miejsca pamięci. Radny przypomniał, że również występował o odnowienie miejsca pamięci zamordowanych przez NKWD, UB, SB itp. na cmentarzu parafialnym i wniosek ten nie został zrealizowany. Radny stwierdził, że taka sytuacja świadczy o tym, że Burmistrz Miasta „udaje” patriotę a w rzeczywistości nim nie jest. Radny zapowiedział, że będzie głosował za nieudzieleniem absolutorium.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że przed sesją miał „mieszane uczucia” co do absolutorium dlatego wnioskował o rozszerzenie Porządku obrad o sprawę ul. Chełmońskiego, aby zobaczyć czy Burmistrz jest Burmistrzem wszystkich. Radny stwierdził, że kwestie finansowe miasta należy ocenić bardzo dobrze. Podziękował Skarbnikowi Miasta i pracownikom za dbanie o te kwestie. Radny podkreślił, że na absolutorium składają się poza kwestiami finansowymi również działania Burmistrza Miasta. Należy uwzględnić np. sposób wydatkowania środków, czy te kwestie są konsultowane z Radą Miasta. Radny zapytał ile Burmistrz Miasta zorganizował spotkań ze wszystkimi radnymi/ poza sesją/ na temat inwestycji miejskich. Radny stwierdził, że Burmistrza Miasta nie interesuje stanowisko radnych ponieważ ma większość w Radzie, która jak nie na pierwszej to na kolejnej sesji przegłosuje to co Burmistrz proponuje. Jako Przewodniczący Klubu Radnych „Wspólnie dla Samorządów” poinformował, że w Klubie nie ma dyscypliny głosowania nad udzieleniem absolutorium. Zapowiedział, że mając na uwadze stanowisko Burmistrza w sprawie konfliktu na ul. Chełmońskiego, który stworzył Burmistrz będzie przeciwny udzieleniu absolutorium.

Radny p. Jerzy Pawluczuk podkreślił, że w działaniu Burmistrza Miasta najbardziej przeszkadza mu brak dialogu z radnymi o czym świadczy np. nieobecność Burmistrza Miasta a często też i Zastępcy na posiedzeniach Komisji. Dodał że Burmistrz Miasta nie próbuje rozwiązywać spraw na Komisjach ale przenosi je na sesje. Radny uznał, że zachowania na sesjach byłyby by inne gdyby był ww. dialog. Radny zauważył, że często ma inne zdanie niż Burmistrz Miasta i stara się je przedstawiać. Dodał, że jest wiele działań Burmistrza Miasta zasługujących na uznanie. Podkreślił skuteczność działań. Uznał, że podczas oceny należy brać pod uwagę całokształt działań.

Radny p. Mieczysław Równy odnosząc się do prezentacji dot. wykonania budżetu miasta wskazał na brak danych na temat różnicy między wysokością subwencji oświatowej a kosztami jakie miasto ponosi na oświatę. Radny stwierdził, że jeśli różnica między tymi kosztami będzie tak dynamicznie rosła to za kilka lat miasto nie będzie miało środków na inwestycje. Radny zapytał czy podejmowane są działania, aby zahamować ten dynamiczny wzrost różnicy między subwencją a kosztami ponoszonymi przez miasto.

Radny p. Tadeusz Malec zapowiedział, że głosując nad absolutorium będzie ocenił całoroczne działania Burmistrza Miasta w 2016 r. a nie jednostkowe. Pozytywnie ocenił działania w zakresie pozyskiwania środków zewnętrznych. Negatywnie ocenił brak inicjatywy Burmistrza Miasta w kierunku podjęcia uchwały przez Radę Miasta w sprawie wprowadzenia opłaty adiacenckiej związanej z budową dróg. Zdaniem radnego powoduje to uszczuplenie dochodów miasta. Podniósł również kwestie dopłat miasta do funduszu remontowego. Ustawa o ochronie praw lokatorów i mieszkaniowym zasobie gminy w art. 2 mówi, że przez wydatki związane z utrzymaniem lokalu, pospolicie nazywanych czynszem, należy rozumieć wydatki ustalone proporcjonalnie do powierzchni użytkowej lokalu w stosunku do powierzchni użytkowej wszystkich lokali w budynku, obciążające właściciela obejmujące opłaty za użytkowanie wieczyste gruntu, podatek od nieruchomości oraz koszty: konserwacji, utrzymania należytego stanu technicznego nieruchomości oraz przeprowadzanych remontów, zarządzanie nieruchomością, utrzymanie pomieszczeń wspólnego użytkowania, ubezpieczenia i inne. Radny przypomniał, że w budżecie miasta planowane były środki w wys. ponad 700 tys. zł. na dopłatę do funduszu remontowego ostatecznie koszty te wyniosły 417 tys. zł. Radny uznał, że jest to wydatek nieuzasadniony, z tych profitów korzysta tylko część mieszkańców miasta. Zdaniem radnego każdy korzystający z lokalu komunalnego na zasadzie umowy najmu powinien także płacić należność na fundusz remontowy. Radny stwierdził, że dofinansowanie powinno polegać jedynie na jednostkowych ulgach dla osób posiadających niskie dochody. Przypomniał, że gmina powinna ustalać czynsz w lokalach socjalnych na poziomie 50% średniego czynszu w lokalach komunalnych. Radny uznał, że dopłaty z budżetu miasta do funduszu remontowego są nieuzasadnione. Radny pogratulował efektów działań w zakresie pozyskiwania funduszy zewnętrznych. Podsumowując uznał, że wstrzyma się od głosowania nad udzieleniem absolutorium.

Radny p. Bogusław Konrad przypomniał, że budowa trwałej nawierzchni ul. Leśnej była ujęta w budżecie miasta na 2016 r. i jest ujęta w planie inwestycji na 2017 r. W imieniu własnym i mieszkańców zapytał czy jest realne ogłoszenie w II kwartale br. przetargu na wykonanie tego zadania. Zapytał kiedy może się realnie rozpocząć budowa tej drogi. Odnosząc się do sprawozdania z działalności Muzeum zapytał czy będzie kontynuowany projekt Poznajemy Polskie Muzea. Zapytał do kogo jest on skierowany i jakie są zasady uczestnictwa w programie. Nawiązując do zrealizowanych siłowni plenerowych przypomniał, że na początku 2015 r. do Rady Miasta z propozycją budowy siłowni plenerowych zgłosiły się uczennice Gimnazjum Publicznego Nr 1 w związku z realizacją projektu edukacyjnego tj. 21 edycji Sejmu dzieci i Młodzieży.

Radny p. Władysław Krzyżanowski, nawiązując do danych liczbowych dot. łącznie kilku lat zwrócił się o przedstawienie, wszystkim radnym w odrębnym terminie, omawianych danych z podziałem na poszczególne lata. Dane te będą mogły służyć w perspektywie dyskusji. Podkreślił, że w swoim wystąpieniu będzie stosował zasadę, że absolutorium związane jest z kwestiami finansowymi. Dodał że ze zdumieniem słuchał stwierdzeń o braku dialogu z radnymi, przypomniał, że padały one przez 4 lata poprzedniej kadencji. Zwracając się do Burmistrza Miasta zwrócił uwagę na to, że otacza się ludźmi, których sprowadził do Urzędu Miasta albo awansował lub wyróżnił Burmistrz p. W. Krzyżanowski.

Podkreślił, że jest to dowód na to, że są to wyjątkowi ludzie. Szczególną radość wyraził z utrzymania na stanowisku Skarbnika Miasta z poprzedniej kadencji. Uznał, że jest to dowód dla ludzi, którzy „tyle pomysły wyleli na poprzednie budżety”.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska wtrącił, że nie na Skarbnika Miasta.

Radny p. Władysław Krzyżanowski zaapelował o nieprzeszkadzanie w wypowiedzi. Przypomniawszy, że na pierwszym posiedzeniu Komisji głosował za przyjęciem sprawozdania. Odnosił się do wyjaśnień dot. budowy rond. Przypomniawszy, że przez wiele miesięcy informowano o tym, że budowa ronda na ul. Kościuszki jest uzależniona od planu przebudowy drogi wojewódzkiej dodał, że dla niego było jasne, że na skrzyżowaniu przy Banku Spółdzielczym będą światła. Radny wskazał, że w odpowiedzi pisemnej o powodzie braku realizacji rond napisano, że powodem był brak ujęcia tych zadań w budżecie. Przypomniawszy, że projekt budżetu przygotowuje Burmistrz Miasta. Podkreślił, że ronda były projektowane przez fachowców i zatwierdzone przez odpowiednie organy a w piśmie napisano, że „wyspę centralną przewidziano jako przejezdną co nie spełniałoby oczekiwanej poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego”. Radny uznał, że w związku z tym ci, którzy wykonali projekt to chyba „idioci”. Radny uznał, że obecny Burmistrz powinien swojemu poprzednikowi powiedzieć jakie były powody braku realizacji tych zadań. Podkreślił, że był oszukiwany przez kilka miesięcy i zostały zmarnowane środki w wysokości kilkudziesięciu tysięcy złotych. To było powodem tego, że na kolejnym posiedzeniu Komisji dokonał zmiany stanowiska i skłania go to do zachowania, którego przez 2 lata unikał.

W dalszej kolejności radny p. W. Krzyżanowski zacytował fragment z Protokołu IX Sesji Rady Miasta z 24 czerwca 2015 r.: *„Przewodniczący Klubu Radnych Razem z PiS p. Robert Krajewski poinformował o tym, że Klub jednoznacznie i bardzo negatywnie ocenia pracę poprzedniego Burmistrza p. Władysława Krzyżanowskiego w 2014r. Radny podkreślił, że brak dbałości o realizację budżetu 2014r. oraz mizerność całej kadencji negatywnie ocenili ostrowscy wyborcy w wyborach w listopadzie 2014r. 8 grudnia 2014r. rozpoczął swoją kadencję obecny Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer. Radny p. R. Krajewski w imieniu Klubu stwierdził, że zdecydowane działania Burmistrza i odpowiedzialność radnych podejmujących w końcu grudnia tzw. uchwałę czyszczącą uratowały ubiegłoroczny budżet miasta. „ Radny p. W. Krzyżanowski stwierdził, że treść napisała radna p. B. Herman a odczytał radny p. R. Krajewski, który później stwierdził, że kazano mu odczytać to wystąpienie. Radny p. W. Krzyżanowski uznał, że Burmistrz Miasta p. J. Bauer powinien zaprotestować przeciwko takiemu stanowisku. Radny p. W. Krzyżanowski zapytał radnej p. B. Herman czy wie co to znaczy nepotyzm, dodał że radna z chwilą jak p. J. Bauer został Burmistrem powinna zrezygnować z funkcji i pozostać szeregową radną. Dodał, że radny p. R. Krajewski poszukiwał pracy jeszcze gdy Burmistrem był p. W. Krzyżanowski a teraz już posiada pracę. Radny p. W. Krzyżanowski podziękował Burmistrzowi Miasta za to, że mimo wahań kontynuował remont kina, za inwestycje dot. budynków socjalnych, za to, że podkreśla iż jest to kontynuacja działań poprzednich władz. Nawiązując do sprawy z Centrum, Komunikacyjnym uznał, że Burmistrz Miasta powinien o tym „ciszej mówić” przypomniał, że w poprzedniej kadencji uzyskano ok. pół miliona złotych do budżetu miasta, zapytał czy obecnie wpływają do kasy miasta profity. Zaapelował do Burmistrza Miasta o to, aby nie zmuszał pracowników do mówienia nieprawdy. Nawiązując do wypowiedzi z jednej z poprzednich sesji o tym, że radni nie chcieli na posiedzeniu Komisji wysłuchać informacji stwierdził, że radni nie chcieli wysłuchać „opowieści o kolorowej karteczce, która była nie podpisana i nie wiadomo czemu służyła”. Zaapelował do radnej p. B. Herman o złożenie, jeszcze w dniu dzisiejszym „rezygnacji z zajmowanego stanowiska”.*

Radna p. Beata Herman stwierdziła, że wydaje się jej, że radny p. W. Krzyżanowski jest ostatnią osobą, która powinna mówić o nepotyzmie. Stwierdziła, że Burmistrzowi p. W. Krzyżanowskiemu nie przeszkadzało powołać na swojego Zastępcę syna Wiceprzewodniczącego Rady Miasta.

Radny p. W. Krzyżanowski wyraził zdziwienie, że w tym przypadku mowa jest o nepotyzmie.

Radna p. B. Herman podkreśliła, że mandatu radnej miasta ani funkcji przewodniczącej Komisji nie powierzył jej Burmistrz Miasta. Podkreśliła, że miasto Ostrów Mazowiecka jest małe i wszyscy znają koligacje rodzinne i nie ukrywa tego, że od 25 lat jest skoligacona z obecnym Burmistrzem p. J. Bauerem. Podkreśliła, że społeczeństwo powierzając jej mandat radnej wiedziało o tych koligacjach. Zaznaczyła, że posiada taki sam mandat jak radny p. W. Krzyżanowski. Odnosząc się do tego, że radny p. W. Krzyżanowski nazywa ją szwagierką Burmistrza, stwierdziła, że wytrzymała jego przytyki w poprzedniej kadencji to i wytrzyma je w obecnej. Dodała, że zranić ją i dokuczyć jej mogą tylko ci ludzie, na których jej zależy.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że radny p. W. Krzyżanowski zapomniał ostatnie 30 lat.

Radny p. W. Krzyżanowski zaapelował o wypowiedź merytoryczną.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska podkreślił, że przez 18 lat sprawowania mandatu radnego nie był człowiekiem żadnego Burmistrza. Podkreślił, że zawsze reprezentował siebie, swoich wyborców i mieszkańców miasta. Wyraził zdziwienie postawą Burmistrza Miasta, który nie chce się bronić. Uznał, że w poprzedniej kadencji nie istniały takie tematy jak Nasycalnia czy węzeł Lubiejewska. Dodał, że gdyby wtedy zrobiono cokolwiek w sprawie węzła to dziś problem by nie istniał, bo byłaby to sprawa załatwiona. Zauważył, że dziś obecny Burmistrz Miasta p. J. Bauer przyjmuje ciągi w ww. sprawach i się nie broni. Wskazał na kolejną kluczową sprawę tj. północną obwodnicę miasta. Przypomniał, że jako Przewodniczący Rady Miasta i Wiceprzewodniczący Rady Miasta był oszukiwany przez radną sejmiku mazowieckiego, przez ówczesnych Burmistrzów, że w planie zagospodarowania województwa mazowieckiego jest wrysowana północna obwodnica miasta. Okazało się, że w planie województwa nie ma ujętej tej obwodnicy. Podkreślił, że niebywałą rzeczą było pozyskanie w dla budżetu miasta 33 mln zł. środków z zewnątrz. Uznał, że dobrym dla miasta jest to, że Burmistrz jest członkiem partii politycznej rządzącej w kraju. Radny zwrócił uwagę, że w sprawach gospodarczych, bieżących miasta radni muszą wielokrotnie interweniować i często ich wnioski nie są realizowane jako przykład podał wniosek o przejście dla pieszych w rejonie ul. Spacerowej, którego nadal nie ma. Wskazał również na problem z załatwieniem dziury w poboczu ul. Spacerowej i zły stan techniczny poboczy. W obecnej organizacji pracy Radny wyraził obawę co do utrzymania ciągów rowerowych i pieszych, które mają być wybudowane w 2018r, w ramach pozyskanych środków. Radny uznał, że ta sprawa wymaga analizy. Radny uznał, że nie można zarzucać Burmistrzowi Miasta tego, że sprawy miasta nie idą w dobrym kierunku. Zauważył, że rozwój przedsiębiorczości nie zależy od Burmistrza, miasto może tylko stwarzać warunki zachęcające do inwestowania. Radny wskazał, że wpływy z podatków od osób fizycznych, w tym przedsiębiorców prywatnych są 15 razy większe niż od wszystkich pozostałych firm prawa handlowego. Radny zaapelował, o to że o tych podatników trzeba dbać. Radny odnosząc się do konfliktu na ul. Chełmońskiego stwierdził, że nie należy dopuszczać do takich konfliktów. Radny stwierdził, że przykro mu jest jeśli jego zgłoszenia, wnioski nie są realizowane ale realizacja budżetu 2016 r. powoduje, że

będzie głosował za udzieleniem absolutorium. Pogratulował Burmistrzowi Miasta realizacji budżetu.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer uznał dyskusję w tym punkcie za interesującą i pouczającą. Pozytywnie ocenił fakt, że radni mimo wielu uwag do konkretnych spraw oceniali wykonanie budżetu miasta całościowo. Wskazał także na przypadki gdy przez pryzmat spraw, które nie są kluczowe dla miasta radni negatywnie ustosunkowują się do wykonania budżetu. Podkreślił, że kierownictwo Urzędu Miasta posiada ambitne plany, które muszą być realizowane wspólnie z Radą Miasta, która uchwala budżet. Plany nie zawsze przyjmują formę zapisu w uchwale budżetowej lub jej zmianie ponieważ nie zawsze można je wdrożyć w życie, mimo gigantycznego wysiłku, i o nich nie przedstawia się informacji. Burmistrz Miasta podkreślił, że jest bardzo wiele spraw, które chciałby, aby szybciej były realizowane, dodał że z tych spraw nie jest zadowolony. Odnosząc się do kwestii ronda na ul. Kościuszki, podkreślił że prawdziwą jest informacja, że powodem braku realizacji jest brak ujęcia tego zadania w budżecie jednak podkreślił, że zasadniczą przyczyną nieprzystępowania do omawianego zadania było uzależnianie miasta od decyzji co do rozwiązań komunikacyjnych drogi 627. Powód ten był przedstawiany Radzie Miasta. Uznał, że odpowiedź w sprawie powodów braku realizacji ronda powinna być uzupełniona o ww. informację. Podkreślił, że przekazana radnym w piśmie niefortunna odpowiedź nie miała na celu manipulowania, była to pomyłka w toku pracy. Burmistrz Miasta stwierdził, że nie może uznać za roztropne stwierdzenia, że Burmistrz Miasta p. J. Bauer udaje, że jest patriotą.

W dalszej kolejności zaprzeczył stwierdzeniu radnego p. J. Wilczyńskiego, że Burmistrzowi Miasta nie zależy na „jednym czy drugim radnym”. Podkreślił, że zależy mu na opinii zarówno obywateli, których być może raz w życiu spotka jak i radnych. Zaznaczył, że opinie innych nie mogą każdorazowo przesądzać o tym co on robi, ponieważ odpowiada za swoje decyzje. Odnosząc się do zarzutu dot. braku prowadzenia dialogu stwierdził, że prowadzi dialog. Podkreślił, że zapewne skutki jego decyzji nie wszystkim odpowiadają. Pozytywnie ocenił to, że wielu radnych mimo krytyki określonych spraw potrafi docenić rzeczy dobre. Uznał, że jest to budowanie społeczności i kultury politycznej. Odnosząc się do kwestii wydatków na oświatę stwierdził, że budowa szkoły i ewentualne ograniczenie dwuzmianowości w szkołach spowoduje zwiększenie tych wydatków, dodał że jest to kwestia przed, którą samorząd stoi. Nawiązując do kwestii wprowadzenia opłaty adiacenkiej Burmistrz Miasta stwierdził, że stanowiłaby ona znaczne obciążenie finansowe wielu osób, dodał, że jeśli Rada Miasta zawnioskuje i uchwali tę opłatę, która byłaby jakby kolejnym podatkiem to Burmistrz będzie miał obowiązek ją naliczać i pobierać. Uznał, że nie jest to prosta sprawa. Sprawa dopłat do funduszu remontowego nazwał bardzo wrażliwą. Podkreślił, że władze Miasta działają zgodnie z przepisami prawa, kwestia dopłacania bądź nie dopłacania zależy od przyjętej strategii. Ewentualne zaprzestanie dopłacania musi być poprzedzone korektą odpowiednich przepisów. Podejmując decyzje trzeba mieć na uwadze zarówno budżet miasta jak i czynnik ludzki. Nawiązując do wypowiedzi radnego p. B. Konrada zapewnił, że do końca drugiego kwartału zostanie ogłoszony przetarg na ul. Leśną. Zapowiedział, że będzie kontynuowany projekt „Poznajemy polskie muzea”, jest to część działań Muzeum - Dom Rodziny Pileckich. Uznał, że nie odniesie się do wypowiedzi radnego p. W. Krzyżanowskiego dot. kwestii personalnych. Zauważył, że sposób wypowiedzi radnego p. W. Krzyżanowskiego / apele, wezwania, nawoływanie, intonacja głosu/ robi wrażenie, podziękował za porady, zapowiedział, że te roztropne weźmie pod uwagę. Podkreślił, że radny p. W. Krzyżanowski „robi politykę od dziesięcioleci” i odgrywał w niej pierwszoplanową rolę przez wiele lat. Wskazał, że istniejący stan w mieście i powiecie to część dziedzictwa radnego p. W. Krzyżanowskiego. Zauważył, że część osób ma do tego szacunek a część krytyczny stosunek. Burmistrz Miasta p. J. Bauer stwierdził że wypowiedź

radnego p. W Krzyżanowskiego traktuje jak wypowiedź jednego z liderów politycznych lokalnej społeczności. Odnosząc się do wypowiedzi Wiceprzewodniczącego Rady Miasta p. K. Łaski stwierdził, że nie chce być cierpiętnikiem stwierdził że jego zdaniem czasami udaje mu się wybronić z ciężkich opresji, czego dowodem są głosowania. Burmistrz Miasta nie może być obarczany za cały kierunek rozwoju lokalnej społeczności. Zwrócił uwagę, że każdy z radnych ponosi odpowiedzialność jako zbiorowość i jako pojedynczy radny. Burmistrz Miasta stwierdził, że kierownictwo Urzędu Miasta zamierza w sposób „finezyjny”, wspólnie z Radą Miasta zwyciężać, pokonując przeszkody. Ponownie poprosił o rozważenie sposobu głosowania nad absolutorium. Uznał, że będzie to wspólny sukces, tworzenie kolejnej okazji do zacieśniania więzi. Zauważył, że gdy będą wybory będzie to czas na konkurowanie a do tego czasu zaapelował o współpracę. Zaapelował o tworzenie społeczności, która mimo różnic potrafi budować dobre rzeczy. Przeprósł za ewentualne wypowiedzi, które mogły kogoś urazić i zapowiedział, że drobne ale ważne sprawy bieżące miasta np. przycięcie gałęzi będą ponownie analizowane. Podziękował za dyskusję i kulturę, szacunek oraz przekazywanie informacji od mieszkańców. Wyraził nadzieję na pozytywny wynik głosowania.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych podziękował za likwidację „jeziorka”, które powstaje nawet po drobnych opadach. Jeziorko w rejonie ogródków działkowych powstało po oddaniu do użytku obwodnicy miasta na odcinku od Motelu Mazowieckiego do działek. Dodał, że sprawa wydawała mu się nie do rozwiązania ale w końcu po 12 latach została rozwiązana.

Innych głosów w dyskusji nie było.

W związku z zakończeniem dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał kolejno pod głosowanie w uchwałę w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Ostrów Mazowiecka za 2016 r. oraz sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2016 r. oraz uchwałę w sprawie udzielenia absolutorium dla Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka. Przed głosowaniem przypomniał, że uchwała w sprawie absolutorium jest podejmowana bezwzględłą większością ustawowego składu rady.

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym
21 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”
podjęła*

*Uchwałę Nr XXXV/ 247/2017
w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Ostrów Mazowiecka za 2016 r.
oraz sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2016 r*

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Oklaski z sali.

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym
13 głosami „za” przy 3 głosach „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się”
podjęła*

Uchwałę Nr XXXV/ 248/2017

w sprawie udzielenia absolutorium dla Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka.

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Oklaski z sali.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer stwierdził, że wynik głosowania nad uchwałą w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Ostrów Mazowiecka za 2016 r. oraz sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2016 r. jest spełnieniem jego marzenia. Uznał to za wspólny sukces. Przypomniął, że choć Burmistrz wnosi projekt budżetu to Rada Miasta uchwała budżet, wyrażając zaufanie Burmistrzowi Miasta. Podkreślił, że w ostrowskim samorządzie udaje się nie skupiać na różnicach, udaje się obroną ręką wychodzić z trudnych spraw. Odnosząc się do głosowania nad absolutorium stwierdził, że od wielu lat w mieście relacje między burmistrzem a radą miasta nie są łatwe. Zauważył, że jednak w obecnej kadencji Burmistrzowi Miasta i Radzie Miasta udaje się znaleźć wspólny język i mimo uwag znajduje się wyraźna większość, która głosuje nad udzieleniem absolutorium, zwłaszcza, że Burmistrz Miasta od wielu lat jednoznacznie określa się politycznie. Podziękował za debatę i wynik głosowania, dodał, że jest to kolejna „warstwa trwałego fundamentu” pod stabilny dynamicznie rozwijający się samorząd i Miasto Ostrów Mazowiecka.

Punkt 9

Podjęcie uchwał:

- a/ w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2017 rok.**
- b/ w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2017 – 2024.**

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego radna p. Beata Herman przedstawiła opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 5 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw i 1 głosie „wstrzymującym się” zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2017 r. Komisja w głosowaniu 5 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw i 1 głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany WPF Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2007-2024.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego radna p. Anna Krajewska przedstawiła opinię Komisji. Komisja w odrębnych głosowaniach 2 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw i 4 głosach „wstrzymujących się” zaopiniowała pozytywnie projekty uchwał w przedstawionym kształcie.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Tadeusz Malec przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu

3 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw i 4 głosach „wstrzymujących się” wnosi do Burmistrza Miasta, aby ograniczył zakres budowy parkingu przy ul. Wiśniowej. Komisja wnosi, aby realizacja zadania pn. „Wiśniowa-parking-budowa” została podzielona na dwie części i była realizowana w dwóch etapach. Komisja nie neguje zasadności budowy parkingu. Komisja proponuje, aby Miasto z zaplanowanych 80 miejsc parkingowych wybudowało 40 oraz

1 miejsce dla autobusu. Komisja w głosowaniu 3 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z uwzględnieniem powyższego wniosku.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer sprostował swoją wypowiedź z posiedzenia Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami, kiedy powiedział, że przetarg na lodowisko został unieważniony. Sprostował, że przetarg zostanie dopiero unieważniony jeśli zmiany budżetowe nie zostaną uchwalone. Władze miasta są przygotowane do zatwierdzenia wyniku przetargu. Dodał, że jest to już drugi przetarg na to zadanie. Poinformował również o tym, że został złożony wniosek do Ministerstwa Sportu o dofinansowanie ww. przedsięwzięcia w wys. 1 mln zł. Podkreślił, że ewentualne unieważnienie przetargu znacznie wydłuży procedurę i przy ewentualnych złych warunkach atmosferycznych może się okazać, że zadanie nie zostanie zakończone w br. Zwrócił się z prośbą o podjęcie uchwały co umożliwi podpisanie umowy z warunkami, które były proponowane w przetargu, utrzymując dość „drakońskie” terminy realizacji, na co zgadza się oferent. Odnosząc się do kwestii budowy parkingu na ul. Wiśniowej. Wyjaśnił, że pozwolenia na budowę inwestycji obejmuje całość a nie etapowanie robot. Zwrócił się z prośbą o podjęcie uchwały w przedstawionym kształcie i zadeklarował ponowną analizę sprawy i korektę dokumentacji. Burmistrz Miasta stwierdził, że będzie to trudna sprawa bo np. znaczna część środków na to zadanie dot. odwodnienia terenu. Zapewnił, że jeśli od strony technologicznej, uda się to zadanie podzielić to zostanie ono podzielone.

Dyrektor Wydz. RG p. D. Choinka wyjaśnił, że pierwszy przetarg na budowę drugiej części lodowiska / całość/ został rozstrzygnięty w marcu br. W przetargu wzięły udział 2 firmy. Przetarg został unieważniony ponieważ oferty opiewały na kwotę ok. 2,1 -2,2, mln zł. a w budżecie miasta na to zadanie zaplanowano 1,6 mln zł. W związku z powyższym podzielono zadanie na 3 części. Przetargi na 2 części zadania zostały rozstrzygnięte, do rozstrzygnięcia ostatniej części / płyta lodowiska/ brakuje 300 tys. zł. Następnie wyjaśnił, że pierwsza część zadania obejmuje wykonanie płyty lodowiska z instalacją sanitarną i energetyczną oraz wyposażenie hali, druga obejmuje instalację energetyczną oświetleniową a trzecia zagospodarowanie terenu. Koszt wykonania trzech części wyniesie ok. 1,8 mln zł.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska zapytał dlaczego zaprojektowano odwodnienie parkingu przy ul. Wiśniowej. Dodał, że ul. Wiśniowa posiada nawierzchnię asfaltową i spadki w kierunku lasu i miasta a cmentarz jest wyniesiony do góry. Dodał, że może powstać problem z utrzymaniem studni odwadniającej.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer stwierdził, że sprawa musi być przeanalizowana przez projektantów i wtedy zostanie udzielona odpowiedź.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz stwierdziła, że odwodnienie jest potrzebne ze względu na dużą powierzchnię terenu. Dodała, że analizując sytuację na rynku uznała, że koszt zadania nie jest duży. Dodała, że podział zadania na dwie części może je podrożyć. Podkreśliła, że była wśród radnych, którzy głosowali za realizacją zadania w przedstawionym kształcie.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer dodał, że obecnie widać, że zakończył się etap niskich przetargów, często oferty przetargowe są wyższe niż wartość kosztorysowa.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz dodała, że wzrosła stawka roboczogodziny.

Radny p. Tadeusz Malec stwierdził, że mając na uwadze wykonany projekt parkingu / zatoczki równoległe do ul. Wiśniowej/ prawdopodobnie nie da się zmniejszyć zakresu zadania. Radny poinformował o tym, że odbył wizję lokalną w terenie i uznał, że gdyby zatoczki parkingowe były zaprojektowane prostopadle do ulicy i do ogrodzenia cmentarza można byłoby realizować je sekcjami. Odnosząc się do tego, że zaprojektowano 80 miejsc parkingowych Radny stwierdził, że prawdopodobnie parking będzie wypełniony tylko w Święto zmarłych, kiedy ta liczba miejsc może być zbyt mała. Radny uznał, że bez zmiany sposobu usytuowania zatoki parkingowej ograniczenia zadania prawdopodobnie nie da się zrealizować. Radny p. T. Malec wyraził zdziwienie, że w budżecie miasta zaplanowano 100 tys. zł. na wykonanie parkingu o pow. 300 m². Radny poinformował o tym, że z własnego doświadczenia wie, że koszt wykonania parkingu na terenie utwardzonym, bez podsypki wynosi 70 zł+VAT, a z korytowaniem 90zł+VAT. Radny stwierdził, że gdyby wiedział, że koszt parkingu wyniesie 350 tys. zł. to zwracałby uwagę, na to jest to zbyt duża kwota dla potrzeb w tej chwili. Przypomniawszy, że poddawał pod rozważenie, aby w warunkach przetargu na dzierżawę cmentarza wpisać budowę miejsc parkingowych przez dzierżawcę. W dalszej kolejności radny p. Tadeusz Malec odniósł się do kwestii budowy lodowiska przypomniał, że pierwotnie planowano koszt inwestycji na 1,7 mln zł. Ostatecznie koszt przedsięwzięcia wyniesie ok. 3,5 mln zł. Radny zapytał czy mając na uwadze ostateczne koszty warto było budować zadaszenie nad lodowiskiem a nie należało zbudować lodowiska odkrytego. Radny zaapelował, aby w sposób staranny planować budżet. Radny zapytał czy koszt 3,5 ml zł. to ostateczny koszt zadania, czy w ramach planowanych kosztów 3,5 mln zł znajduje się wyposażenie budową zaplecza w tym sanitariatów, wyposażenie w armaturę mrozącą, sprzęt do obsługi boiska.

Dyrektor p. Daniel Chojnka poinformował o tym, że koszt konstrukcji wyniósł ok. 1,2 mln zł. dodając do tej kwoty planowane 1,8 mln zł. Spowoduje, że całkowity koszt wyniesie ok. 3 mln zł. a nie 3,5 mln zł. Odnosząc się do planowanych środków na budowę parkingu na ul. Wiśniowej wyjaśnił, że w wydatkach niewygasających ujęta była kwota 100 tys. zł. i w budżecie na 2017 r. ujęta była kwota 150 tys. zł. co łącznie daje 250 tys. zł., przetarg opiewał na 350 tys. zł.

Radna p. Alina Rytelewska przypomniała, że w pierwszych rozmowach na temat budowy lodowiska mówiono o kwocie nawet mniejszej niż 1,7 mln. zł. Przypomniała, że wtedy pytała czy ta kwota wystarczy na powstanie lodowiska i otrzymała odpowiedź twierdzącą.

Radny p. Tadeusz Malec stwierdził, że w budżecie 2016 r. na lodowisko została wydatkowana kwota ok. 600 tys. zł. a w tym roku planowana jest kwota 2,8 mln zł.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska wyjaśniła, że w sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta za 2016 r. w dziale 926 jest ujęta kwota 671 tys. zł. obejmująca wszystkie wydatki w dziale. Na lodowisko wielofunkcyjne planowano 70 tys. zł. a wydatkowano, po zmianie budżetu zgodnie z umową, 72 570 zł. Uznała że stąd zapewne powstało nieporozumienie.

Radny p. Tadeusz Malec przyjął wyjaśnienie. Podkreślił, że mimo wszystko planowany koszt inwestycji z 1,7 mln. zł. wzrósł do kwoty 2,8 mln zł.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer wyjaśnił, że planowanie kosztów tej inwestycji odbyło się na podstawie opinii kosztorysantów, inwestorów, którzy już wykonali tego typu inwestycje, urzędników Ministerstwa itp. Poinformował o tym, że pojawiają się często duże rozbieżności cenowe w ofertach przetargowych, nawet dziewięciokrotne różnice wartości. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował o tym, że dla osób korzystających z lodowiska dostępne będą sanitariaty w MOSiR, natomiast szatnie, przebieralnie będą zorganizowane w wynajętych kontenerach. Instalacja mroząca jest ujęta w omawianym zadaniu.

Radny p. Władysław Krzyżanowski przypomniał, że w poprzedniej kadencji planowana była budowa lodowiska ale sezonowego, otwartego. Radny stwierdził, że realizacja inwestycji drogowych w pierwszych dwóch latach kadencji idzie dobrze a potem jest gorzej bo rozpoczyna się okres „gorączki wyborczej”, pojawiają się również problemy w procesie projektowania. W ostatnim roku kadencji w tym zakresie jest „piekło” wykonawcy nie chcą brać robót albo żądają dużych kwot. Radny p. W. Krzyżanowski stwierdził, że nie wolno budować parkingu w takim kształcie. Radny jako przykład wskazał na parking przy cmentarzu parafialnym, który na co dzień wystarcza. Na Wszystkich Świętych otwierany był parking przy ZSP Nr 1. Radny stwierdził, że przy ul. Wiśniowej wystarczy parking na 40 miejsc. Wybudowany parking powinien umożliwiać ewentualne jego powiększenie w przyszłości. Stwierdził, że jeśli pobudowany zostanie parking w proponowanym przez Burmistrza Miasta kształcie spotka się to z dezaprobatą społeczeństwa. Radny zaapelował o wstrzymanie inwestycji i przeprojektowanie. Dodał, że z przedstawionej dokumentacji widać, że zaprojektowanego parkingu nie da się podzielić. Radny uznał, że nie wolno budować parkingu na 80 miejsc, określił to jako nieprzyzwoite działanie, gigantomania. Dodał, że nie ma tam potrzeby budowy tak dużego parkingu. Zaapelował o korektę projektu uchwały w części dot. parkingu.

Radny p. Mieczysław Równy podzielił stanowisko przedmówcy. Odnosząc się do doświadczeń miasta w zakresie współpracy z sąsiednimi samorządami i powiatem podkreślił, że jest to inwestycja, z której korzystać będą mieszkańcy nie tylko miasta ale i całego powiatu. Radny uznał, że partycypować w przedsięwzięciu powinna gmina Ostrów Mazowiecka i Powiat Ostrowski.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz przypomniała, że parking przy ul. Wiśniowej miał być realizowany już w poprzedniej kadencji, dodała że przeprojektowanie może doprowadzić do tego, że w obecnej kadencji inwestycja nie zostanie zrealizowana. Radna nawiązując do przetargu na wykonanie lodowiska stwierdziła, że zawsze wartość zadania przewyższa o 10% - 20% kosztorys, zawsze pojawiają się dodatkowe roboty. Jako przykład wskazała przetarg na budowę budynku socjalnego, w poprzedniej kadencji- wartość oferty i rzeczywisty koszt budowy.

Radny p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że w ubiegłej kadencji dyskutowano na temat parkingu przy ul. Wiśniowej ale nie był on projektowany. Radny przypomniał, że rozważano sprawę udziału gospodarza cmentarza w ewentualnej budowie. Parking przy ul. Wiśniowej jest konieczny ale nic się nie stanie jeśli powstanie np. dwa lata później. Radny uznał, że na parking na peryferiach miasta nie można przeznaczyć tak ogromnych środków, w tym kontekście wskazał na to, że w centrum miasta są jeszcze ulice nie mające statusu gminnych.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska za zasadny uznał argument przedstawiony przez radnego p. M. Równego. Podał pod rozagę zawarcie porozumienia z gminami i powiatem, np. wykorzystując płaszczyznę Międzygminnego Związku „Ziemia Ostrowska”. Przypomniał, że miasto partycypował o w inwestycjach w Technikum i Szpitalu. Odnosząc się do kwestii lodowiska zapytał czy właściwe służby sanitarne dopuszczają do tego, że korzystający z lodowiska będą mieli zapewnione sanitariaty w MOSiR. Radny uznał, że jest duża odległość między obiektami, zwłaszcza dla osób grubo ubranych i będących na łyżwach. Zdaniem radnego Sanepid nie zaakceptuje takiego rozwiązania.

Radny p. W. Krzyżanowski stwierdził, że przedsięwzięcie jest realizowane na podstawie dokumentacji.

Radny p. Stanisław Dylewski odnosząc się do sprawy budowy parkingu wyraził zdziwienie tym, że planowany na początku koszt inwestycji wzrósł o 150 % . Przychylił się do stanowiska radnego p. M. Równego i uznał, że należy poszukiwać zewnętrznego dofinansowania inwestycji, ponieważ cmentarz komunalny będzie służył również mieszkańcom sąsiednich gmin i powiatu, zwłaszcza gminy Ostrów Mazowiecka. Podkreślił, że parking nie może być „molochem”, gdzie będą parkowały samochody ciężarowe. Parking powinien być tak zrealizowany, aby umożliwić w przyszłości jego rozbudowę.

Radny p. Jacek Wilczyński uznał, że prawdopodobnie Nadzór Budowlany nie odbierze obiektu lodowiska z możliwością korzystania z zaplecza sanitarnego w MOSiR. Radny uznał, że inwestycja za 3 mln. zł. powinna posiadać odpowiednie rozwiązania zaplecza sanitarnego. Radny p. J. Wilczyński odniósł się do budowy parkingu, poddał pod rozagę partycypację parafii w kosztach tej inwestycji. Radny opowiedział się za ewentualnym podzieleniem inwestycji na 2 etapy, zadanie powinno być tak zrealizowane, aby nie uniemożliwić rozbudowy parkingu w przyszłości.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska poinformował o tym, że z wypowiedzi Ministra Sportu wynika, że posiada w br. środki w wys. ponad 20 mln zł. na dofinansowanie ok. 700 tego typu przedsięwzięć. W związku z powyższym zaapelował o podjęcie działań zmierzających do pozyskania 1 mln zł. dofinansowania.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował o tym, że inicjatywa budowy parkingu nie pochodziła od niego ale od mieszkańców i radnych. Wyższy koszt niż planowano nie wynika z kosztorysu ale z sytuacji rynkowej. Dodał, że na nowej części cmentarza parafialnego nie ma wolnych miejsc na starej części odbywają się pochówki na pojedynczych wolnych miejscach, do których nikt się nie zgłosił lub w istniejących grobowcach. Podkreślił, że rozpoczął się czas, że większość pochówków będzie odbywać się na cmentarzu komunalnym przy ul. Wiśniowej. W kontekście dyskusji, aby nie blokować sprawy lodowiska, Burmistrz Miasta p. J. Bauer zaproponował, aby Rada Miasta podjęła uchwałę w przedstawionym kształcie a władze miasta dokonają rekonesansu w zakresie poszukiwania partnerstwa do finansowania inwestycji dokonana zostanie analiza dokumentacji, bo być może trzeba będzie zamówić nową dokumentację albo skorygować istniejącą. Uznał, że w takiej sytuacji inwestycja ta będzie realizowana w 2018r. Odpowiadając na pytanie radnego stwierdził, że nie pamięta ile kosztowało wykonanie projektu technicznego tej inwestycji. Zapewnił, że przetarg nie zostanie uruchomiony a na sesji czerwcowej przedstawi informację o wynikach analizy i Rada Miasta zdecyduje o losach inwestycji.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że można wykonać tzw. projekt zamienny.

Radny p. Władysław Krzyżanowski opowiedział się za zdjęciem z budżetu całej kwoty na to zadanie a w czerwcu wrócić do sprawy ponownie. Radny zaproponował podjęcie uchwały z korektą na zasadzie autopoprawki.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer wyraził oczekiwanie na większościowe stanowisko Rady Miasta w sprawie zdjęcia ww. środków z budżetu, wtedy dokona autopoprawki.

Radny p. W. Krzyżanowski przypomniał, że w dniu dzisiejszym było stanowisko większości radnych, którego Burmistrz Miasta nie uznał.

Radny p. Jacek Wilczyński uznał, że do opinii publicznej pójdzie zły sygnał o tym, że radni zdjęli z budżetu budowę parkingu przy ul. Wiśniowej.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska zaproponował, aby nie zdejmować zadania z budżetu miasta tylko nie zwiększać środków na nie. Do sprawy należy powrócić w czerwcu br.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer wyraził gotowość do zgłoszenia autopoprawki ale oczekuje na większościowe stanowisko Rady Miasta.

Radny p. Władysław Krzyżanowski uznał, że Burmistrz Miasta wychodząc naprzeciw głosom w dyskusji powinien podjąć decyzję o wniesieniu autopoprawki.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer, w oparciu o dyskusję z której wynika wola pozostawienia w budżecie zadania pn. Wiśniowa- parking- budowa bez zwiększania kwoty na jego realizację, zgłosił autopoprawkę polegającą na pozostawieniu w budżecie miasta zadania pn. Wiśniowa-parking-budowa bez zwiększania kwoty. Zapowiedział powrót do sprawy realizacji tej inwestycji.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska przypomniał, że należy również wrócić do sprawy sanitariatów.

Radny p. Bogusław Konrad zapytał o zorganizowanie np. wypożyczalni łyżew.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer stwierdził, że sprawami tymi zajmuje się MOSiR

Radny p. Władysław Krzyżanowski zwrócił uwagę na to, że odpowiednia autopoprawka powinna dotyczyć również projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2017-2024.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer, zgłosił również autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2017-2024, w kształcie jak do projektu uchwały w sprawie zmiany w budżecie miasta.

Radny p. Jerzy Pawluczuk, w kontekście dyskusji o zapleczu sanitarnym dla lodowiska, zapytał czy omawiana obecnie wartość zadania jest już ostateczną wartością zadania. Przypomniał, że na początku wartość realizacji lodowiska szacowano na 900 tys. zł. potem na 1,7 mln zł. jeszcze później na 2,8 mln zł. Radny stwierdził, że nie ma pewności czy to są już ostateczne kwoty.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer uznał, że jeżeli przyjęte dla inwestycji rozwiązania będą przedmiotem krytyki to trzeba będzie je zmienić. Dodał, że być może będzie trzeba wynająć kontenery z sanitariatami. Podkreślił, że jeśli pojawi się problem to trzeba będzie go rozwiązać.

Brak innych głosów w dyskusji.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie kolejne projekty uchwał: w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2017 rok i w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2017 – 2024 wraz z autopoprawkami.

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym
19 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”*

podjęła

*Uchwałę Nr XXXV/ 249/2017
w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2017 rok*

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym
19 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”
podjęła*

*Uchwałę Nr XXXV/ 250/2017
w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na
lata 2017 – 2024.*

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 10

Informacja o pracy Burmistrza Miasta jako jednoosobowego organu wykonawczego miasta w okresie między sesjami.

Radny p. Władysław Krzyżanowski zapytał czy prawdą jest Burmistrz Miasta wycofał się z propozycji dzierżawy wieczystej terenu targowiska miejskiego.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer potwierdził, że to prawda.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych stwierdził, że Rada Miasta Ostrów Mazowiecka przyjęła Informację Burmistrza Miasta

Punkt 11

Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poinformował o zaproszeniu Środowiskowego Domu Samopomocy na Turniej Tenisa Stołowego, który odbędzie się najbliższy piątek o godz. 1000. Następnie zaprosił również na Święto Bibliotekarza, które odbędzie się również w piątek o godz. 1300.

Przewodniczący Radny Miasta p. Z. Krych podziękował wszystkim organizacjom i instytucjom za zaproszenia na różnego rodzaju spotkania i uroczystości. Przepraszył, że nie może wziąć udziału we wszystkich spotkaniach. Następnie poinformował o tym, że zgłosili się do niego mieszkańcy z propozycją zmiany nazwy ul. S. Duboisa i pl. Waryńskiego. Poinformował o tym, że jeśli wpłyną pisemne wnioski w tej sprawie to zostaną one skierowane do rozpatrzenia przez Komisję. Poinformował również o tym, że otrzymał zapowiedź, że zostanie wystosowane pismo przez Przewodniczącego NSZZ SOLIDARNOŚĆ o zmianę pomnika przy Dębie Wolności. Pisma zostaną również skierowane do Komisji. Zaapelował o rozważenie propozycji. Podkreślił, że nie zna szczegółów wniosków.

Punkt 12

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych, wolne wnioski i sprawy różne.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował, że radny p. S. Dylewski pytał czy zapoznał się z raportami monitoringu wody. Odpowiedział, że tak, jest informowany na bieżąco. Podtrzymuje informację, że woda z ujęć, z których miasto czerpie dla mieszkańców jest bezpieczna natomiast jeśli chodzi o badania na ul. Wodnej to jest odrębna sprawa. To jest obszar skażenia o czym wszyscy wiedzą, jak również i jego poprzednicy. Stężenie krezolu jest wysokie i to gigantyczny problem. Poinformował, że jego poprzednicy w trosce o bezpieczeństwo mieszkańców wybudowali sieć piezometrów tj. miejsc do regularnego badania wody na przedpolach wodociągów, 560m przed ulicą Sikorskiego w stronę Zakładu ALPLA. To są sprawy, które prowadzi ZGK w imieniu samorządu poprzez profesjonalne firmy. W zakresie zwrotu kosztów przez PKP odpowiedział, że już na ten temat były prowadzone rozmowy. Miasto musiałoby wynająć Kancelarię Prawną, która wstępnie wypowiedziałaby się, że w chwili obecnej miasto miałoby duży problem z udowodnieniem strat. Jednak jeżeli samorząd zdecyduje, że należy w tej sprawie się procesować to Burmistrz go rozpocznie. W sprawie „Nocy Muzeów”, odpowiedział, że spodziewał się takiego zarzutu, dlatego sprawę wcześniej rozpoznał. Dodał, że na początku maja wysłano pismo do p. Banaszka. Doszło do spotkania z p. dyrektorem Muzeum i Burmistrza w MOSiR w czwartek przed uroczystością. Upłynął cały maj i reakcja nastąpiła dopiero teraz. Na organizację potrzebny jest czas.

Radny p. Stanisław Dylewski zapytał czy nie można było wspólnie organizować.

Radna p. Alina Rytelewska dodała, że można ale obie strony muszą chcieć.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer dodał, że radny p. T. Malec pytał o chodnik przy ul. Widnichowskiej.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek odpowiedział, że radny pamięta, że w tym miejscu ma być przebudowywana sieć ZEC. Dodał, że Spółka zadanie to ma wykonać w sierpniu. Następnie miasto wykona budowę tego chodnika.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer dodał, że radna p. A. Krajewska poinformowała o spotkaniu w Szkole Podstawowej Nr 1 gdzie padały propozycje lokalizacji budowy nowej szkoły i przedszkola w innej części miasta. Dodał, że takie propozycje padają o czym informował. Dodał, że jego zdaniem nie jest to dobry pomysł, ale to jest jego zdanie.

Następnie poinformował, że radny p. M. Równy pytał o prace nad miejscowym planem. Dodał, że jest ogłoszenie o zbieraniu informacji, miasto sprawę popularyzuje poprzez plakaty i informację w mediach. Uwagi zbierane są z całego miasta, ze wszystkich dziewięciu części. Następnie te obszary, przy których prace zakończą się szybciej będą przedkładane do zaopiniowania Radzie Miasta.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek poinformował, że odcinek ul. Ptasiej pomiędzy Sadową a Lubiejewską traktuje jako przypomnienie sprawy.

Dyrektor Wydziału RG p. Daniel Choinka poinformował, że trwają prace nad podziałami. Została ustalona wycena ul. Pasażerskiej. Rozstrzygnięto przetarg na realizację kanalizacji na ul. Podstoczysko. Lada dzień wejdzie wykonawca, obliguje go termin do 15 lipca. W trakcie jest wykonanie dokumentacji technicznej na przebicie do ul. Trębickiego. Nie rozstrzygnięto pierwszego przetargu na ul. Zachodnią, skrócono zakres robót. W dniu wczorajszym drugi przetarg został rozstrzygnięty i miasto czeka na rozpoczęcie prac. Został również rozstrzygnięty przetarg na wykonanie dokumentacji na zjazd publiczny przy ul.

Małkińskiej. Rozpoczęto prace modernizacji ul. Lubiejewskiej przy Jatkach. Zadanie to realizuje dwóch wykonawców. Miasto pozyskało środki zewnętrzne na termomodernizację planowanych trzech obiektów. Wczoraj został również rozstrzygnięty przetarg na realizację Jatek, miasto czeka na wejście wykonawcy. Rozstrzygnięto przetargi na realizację zadań planowanych z budżetu obywatelskiego tj. oświetlenie kortów i Topolowy Zakątek. Trwają prace projektowe i miasto czeka na pozwolenie na budowę. Zlecono wykonanie dokumentacji technicznej na ul. Kochanowskiego, Kopernika. Złożono dokumenty na pozwolenie na budowę z RIT ul. Lubiejewskiej. Odebrano ul. Saperską, Artyleryjską, zjazd publiczny przy ul. Małkińskiej. Uzyskano pozwolenie na budowę ul. Lechonia, Morcinka, Matejski. Zakończono zadanie budowy parkingu przy ul. Rubinkowskiego. Ulica Wiatraczna zgodnie z planem w drugim kwartale zostanie ujęta w przetargu.

Radna p. Alina Rytelewska zapytała na jaki odcinek miasto planuje wykonać dokumentację techniczną ul. Pasażerskiej.

Dyrektor Wydziału RG p. Daniel Choinka poinformował, że od kółka rolniczego w stronę wiaduktu, ul. Wschodniej.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer dodał, że radny p. J. Pawluczuk pytał o budowę ronda przy ul. Kościuszki. Dodał, że sprawa ta była omawiana we wcześniejszej dyskusji.

Następnie Burmistrz Miasta p. J. Bauer odniósł się do wypowiedzi radnego p. Krzyżanowskiego, który pytał o koncepcję budowy szkoły. Dodał, że od jakiegoś czasu z radnymi i mieszkańcami prowadzi dyskusję. W miejskim obwodzie szkolnym nr 1 wyniknęła potrzeba zastąpienia jednego budynku drugim. Dodał, że wyjście do mieszkańców z informacją, że miasto planuje budować piątą szkołę i obwód jest fatalnie przyjmowane. Dodał, że celem miasta jest zastąpienie jednego budynku drugim. W tej części miasta, nie innej. Dodał, że obszarowo ta część miasta jest duża. Dlatego miasto szuka tego miejsca blisko usytuowanego przy istniejącym. Dodał, że można szukać innego miejsca, zrobić koncepcję ale za tym idą pieniądze. Teraz trwa rozmowa, które ze wskazanych miejsc jest optymalnym rozwiązaniem. Przypomniął, że w pierwszych rozmowach zgłaszane były różne pomysły. Generalnie sytuacja wygląda tak, że ograniczenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego miasta, w zakresie braku własności gruntu i ewentualne utworzenie nowego obwodu szkolnego powodują, że raczej miasto optuje za terenem przy ul. Partyzantów. Dodał, że mowa była również o nadbudowie, co jednak nie załatwia tematu. Dodał, że na ten temat dyskutowano i miasto uaktualni przekazaną informację w zakresie ilości uczniów i demografii. Dodał, że były głosy, że w życie weszła reforma. Dodał, że tak, ale to nie zmienia sytuacji bo ani dzieci nie ubyło ani nie przybyło. Na chwilę obecną problem zostaje. Poinformował, że w budżecie miasta zabezpieczono 50.000 zł na koncepcję. Prawdopodobnie miasto wkrótce ogłosi konkurs aby wpłynęła większa liczba ofert. Jeżeli będzie zgoda co do wielkości szkoły to cena budynku gdzie by nie była usytuowana nie zmieni się. Doszłaby kwestia mediów i kupna działki. Dlatego kiedy koncepcja zostanie wykonana radni zapoznają się z nią i będą mogli zgłosić uwagi. Projektowanie inwestycji będzie już oparte o uwagi i wnioski. Jeżeli w dalszym ciągu będą padały pomysły o zmianie lokalizacji, remontach, nadbudowach to w tej kadencji miasto w tej sprawie nic nie robi bo zabraknie czasu. Poinformował, że tak to widzi i takie jest jego podejście do sprawy.

Radny p. Władysław Krzyżanowski dodał, że to jest zbyt poważna sprawa, żeby ją owijać i mówić okrągłymi słowami. Od pierwszych rozmów minęło prawie 1,5 roku i nie ma w tej sprawie żadnego poważnego dokumentu w sprawie przedszkola, żłobka, szkoły. Od 1,5 roku te dwa dokumenty jakie otrzymali radni to są żadne dokumenty. Dodał, że ta sprawa tak samo przebiega jak budowa lodowiska. Tylko to zadanie pociągnie za sobą dziesiątki milionów złotych. Mówi to w trosce o sprawę. Dodał, że z przedstawionej analizy

demograficznej nic nie wynika, przedstawiono stan obecny. Nawet nie przedstawiono ile dzieci w każdej szkole uczęszcza nie ze swojego rejonu. W informacji raz mówi się o działach, raz o klasach. Dodał, że według niego to groch z kapustą. Przypomniał, że w poprzedniej kadencji był zrobiony kosztorys na budowę krytego lodowiska. Widząc jakie to niosłoby za sobą koszty zrezygnowano. To samo dotyczy sal gimnastycznych, jak ktoś ma megalomanię to przy każdej szkole chce budować halę sportową. Tylko należy rozważyć czy to jest potrzebne. Stwierdził, że miasto nie zrobiło żadnej poważnej analizy i to grozi katastrofą. Dodał, że wokół lokalizacji przy ul. Partyzantów, przy Burmistrza uporze powstaje wiele mitów. To nie tylko niegospodarność, to może iść w kierunku czegoś poważniejszego. Następnie poddał pod rozwałę czy rozpoczęcie tak wielkiego przedsięwzięcia należy rozpoczynać w roku wyborczym. Dodał, że może to być tsunami.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer podziękował za wszystkie porady i uwagi. W dalszej pracy będą wzięte pod uwagę. Następnie poinformował, że radny p. K. Laska również pytał o koncepcję, więc sprawa jest już omówiona. Dodał, że radna p. M. Bartkiewicz pytała o ul. Surowskiego, Podstoczysko, Wołodyjowskiego. Sprawę omówił dyrektor Choinka.

Następnie poinformował, że radna p. Kwiatkowska pytała o zatokę przy ul. Partyzantów.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek poinformował, że chodzi o parking od strony ul. Dubois za sklepem z rowerami i restauracją. Jeżeli miasto budowałoby tylko na swoim terenie to można byłoby wybudować miejsca postojowe podłużne ponieważ jest to ograniczony teren. Miasto rozpoczęło rozmowy z Prezesem Spółem, aby odbyło się częściowe wejście w ich grunt. Wyrażono na to zgodę. Po budowie będą w tym miejscu znajdować się parkingi czołowe, prostopadłe do osi jezdni. To zwiększy dwukrotnie ilość tych miejsc. Teraz miasto czeka na pozwolenie na budowę. Stąd to wydłużenie czasu przy realizacji tego zadania.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer dodał, że pozostałe sprawy jakie radna podnosiła mają charakter przypomnień skierowanych do zarządu.

Dodał, że radny p. A. Pęksa zwrócił uwagę na awarię sygnalizacji świetlnej przy ul. 3 Maja. Poinformował, że sprawa została zgłoszona do Zarządu Dróg Wojewódzkich i miasto czeka na naprawę.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz zapytała o projekty na zadania drogowe Bielskiej, Modrej i Modrzewiowej.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek poinformował, że miasto ogłosi przetarg na wykonanie projektu tych ulic.

Radna p. Alina Rytelewska poinformowała, że chce odnieść się do rozmowy jaką podnosił radny Stanisław Dylewski w sprawie Nocy Muzeów. Dodała, że musi o tym powiedzieć ponieważ leży jej to na sercu. Dodała, że też uważa, żeby w przyszłym roku miasto podjęło współpracę z Muzeum p. Banaszka, bo Ostrów jest jedna. Ma wielki szacunek dla p. Banaszka bo to Muzeum zasługuje na wielki ukłon. Lubi odwiedzać Muzeum bo znajdują się w nim unikatowe pamiątki. Jednak w ubiegłym roku, kiedy było odsłonięcie tablicy ku pamięci katastrofy Smoleńskiej była zniesmaczona ponieważ na tej uroczystości również był Burmistrz, którego pominięto przy powitaniu gości. Burmistrz jest gospodarzem całego miasta i w takim przypadku należy się słowo powitania. Stwierdziła, że należy się szanować wzajemnie.

Radny p. Stanisław Dylewski zapytał czy wiadomo już do kogo należy kamienica przy ul. Kościuszki 1. Następnie zapytał kiedy będzie wyremontowany chodnik przy Kościele

i przy ul. A. Krajowej. Dodał, że z tego co wie to pracownicy ZGK łatają jezdnię, malują znaki poziome czyli ta droga należy do miasta. Dodał, że Burmistrz wprowadzał radnych w błąd, że to jest droga wojewódzka. Poprosił o współpracę, żeby ten chodnik wyremontować. Dodał, że wie również, że osoba która chciała w tym miejscu przenieść sieć ciepłowniczą wycofała się ze swoich planów więc nie ma przeszkód aby to zadanie wykonać. Dodał, że uważa, że kierownictwo chce zrobić na złość Dylewskiemu żeby tego chodnika nie wyremontować.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer dodał, że przyjmuje problem do wiadomości.

Na tym dyskusję zakończono.

Punkt 13

Zakończenie obrad.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych wypowiedział formułę „ Szanowni Radni, Drodzy Goście. Stwierdzam, że porządek obrad 35 - ej sesji Rady Miasta został wyczerpany.

Serdecznie podziękował za aktywny udział w obradach sesji, na tym zamknął obrady 35 -ej sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka”.

Sporządziła
Karolina Krajewska
Inspektor ds. obsługi RM
Izabela Rejniak
Kierownik Biura Rady

Przewodniczący Rady Miasta

/-/ Zbigniew Krych