

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka

PROTOKÓŁ Nr XXXVI/2017

sesji

Rady Miasta Ostrów Mazowiecka

odbytej

w dniu 28 czerwca 2017 roku

PROTOKÓŁ Nr XXXVI/2017

sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka

odbytej w dniu 28 czerwca 2017r.

Stan Radnych Rady Miasta - 21.

Liczba Radnych obecnych na sesji - 21.

W obradach sesji Rady Miasta udział wzięli:

Listy obecności w załączeniu do Protokołu.

Obrady rozpoczęto 13⁰⁰, zakończono o godzinie 19¹⁵.

Punkt 1

Otwarcie sesji.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych dokonał otwarcia XXXVI sesji Rady Miasta, zwołanej w trybie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym / t.j. z 2016 r. Dz. U. poz. 446 / wypowiadając formułę „Otwieram XXXVI sesję Rady Miasta Ostrów Mazowiecka”. Następnie przywitał serdecznie zaproszonych gości oraz wszystkich przybyłych na obrady.

W obradach udział wzięli:

- | | |
|-----------------------------|--|
| 1. p. Jerzy Bauer | - Burmistrz Miasta, |
| 2. p. Zbigniew Chrupek | - Zastępca Burmistrza Miasta, |
| 3. p. Anna Wilczyńska | - Skarbnik Miasta, |
| 4. p. Magdalena Szczapa | - Radca Prawny |
| 5. p. Grzegorz Wąsowski | - Radca Prawny |
| 6. p. Rafał Zęgota | - Dyrektor Wydz. OP |
| 7. p. Wanda Wiśniewska | - Kierownik USC |
| 8. p. Daniel Choinka | - Dyrektor Wydz. RG |
| 9. p. Dorota Ambroziak | - Dyrektor Wydz. OS |
| 10. p. Zdzisław Sienicki | - p.o. Komendanta Straży Miejskiej |
| 11. p. Marek Kuziak | - Kierownik Biura Bezpieczeństwa |
| 12. p. Dorota Subda | - Inspektor ds. kontroli wewnętrznej |
| 13. p. Małgorzata Dąbkowska | - inspektor ds. współpracy krajowej i zagranicznej |
| 14. p. Agnieszka Gwardiak | - Inspektor w Wydz. RG |
| 15. p. Małgorzata Cholewska | - pracownik w Wydz. RG |
| 16. p. Marta Molska | - p.o. Dyrektora Miejskiego Domu Kultury |
| 17. p. Agnieszka Kaczmarek | - p.o. Dyrektora Miejskiej Biblioteki Publicznej |
| 18. p. Dorota Socik | - p.o. Dyrektora Muzeum – Dom Rodziny Pileckich |
| / w organizacji/ | |

- | | |
|--|---|
| 19. p. Paweł Mieczkowski | - Prezes Zakładu Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. |
| 20. p. Andrzej Bukłaha | - Prezes ZEC Sp. z o.o. |
| 21. p. Mirosław Przastek | - Prezes TBS Sp. z o.o. |
| 22. p. Marcin Głębocki | - Kierownik w TBS |
| 23. p. Barbara Truchel | - Główna Księgowa w TBS Sp. z o.o. |
| 24. p. Danuta Włodarczyk | - Dyrektor CUW |
| 25. p. Bartłomiej Pieńkowski | - Dyrektor MOSiR |
| 26. p. Wiesława Sadowska
Społecznej | - Główna Księgowa Miejskiego Ośrodka Pomocy |
| 27. p. Alicja Jerzak | - Kierownik w MOPS |
| 28. p. Anna Kolańska
A i B | - Kierownik Środowiskowego Domu Samopomocy typu |
| 29. p. Dorota Brzostek | -Dyrektor ZSP Nr 1 |
| 30. p. Piotr Siwek | -Dyrektor ZSP Nr 2 |
| 31. p. Jolanta Swaczyna | -Z-ca Dyrektora ZSP Nr 3 |
| 32. p. Ewa Subda | -Dyrektor GP Nr 1 |
| 33. p. Dorota Ziemczyk | -Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 1 |
| 34. p. Wanda Zaremba | -Dyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 2 |
| 35. p. Małgorzata Gołaszewska | -Dyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 3 |
| 36. p. Janusz Iwanowski | - Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej |
| 37. p. Ewa Marasek
Okrzei | - Kierownik Powiatowej Przychodni Zdrowia na ul. |
| 38. p. Katarzyna Wycech-Przywoźna | – Kierownik NZOZ SERDUCHO |
| 39. p. Ryszard Wolff | – Kierownik NZOZ ZDROWIE |
| 40. p. Ryszard Grabowski | – mieszkaniec ul. Chełmońskiego 11 |
| 41. Mieszkańcy miasta, | |
| 42. Przedstawiciele mediów lokalnych. | |

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych stwierdził, że na stan 21 Radnych, obecni na sesji są wszyscy radni, w związku z powyższym podjęte uchwały będą prawomocne.

Punkt 2

Informacja o porządku obrad

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych przypomniał, że Porządek obrad Radni otrzymali wraz z zaproszeniem na sesję, Rada Miasta może wprowadzić zmiany do Porządku obrad bezwzględną większością głosów.

Poinformował, że Rada Miasta może wprowadzić zmiany do porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował, że w punkcie 18 obrad jest zaplanowana Informacja o pracy Burmistrza Miasta. W związku z podpisaniem przez Miasto kolejnej umowy w sprawie Centrum Handlowego oraz w związku z tym, że w miniony piątek Miasto zostało poinformowane przez Sąd o wpisaniu umowy do ksiąg wieczystych poprosił o obecność w obradach sesji mecenasa p. G. Wąsowskiego, który reprezentuje Miasto w sprawie. Następnie zwrócił się z prośbą, aby punkt 18 rozpatrzyć możliwie jak

najwcześniej. Zaproponował, aby punkt 18 przenieść jako 5, po punkcie dotyczącym Interpelacji i zapytań.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych zapytał czy są jakieś głosy sprzeciwu. Stwierdził, że nie słyszy.

Radny p. Edward Podbielski złożył wniosek o wprowadzenie do porządku obrad punktu dotyczącego rozpatrzenia skargi p. Ryszarda Grabowskiego na działalność Burmistrza Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych zapytał czy są jakieś głosy sprzeciwu.

Radny p. Mieczysław Równy stwierdził, że skarga nie powinna być rozpatrywana w dniu dzisiejszym ponieważ radni materiały w sprawie otrzymali w ostatniej chwili. Radni nie zdążyli zapoznać się z uzasadnieniem.

Radny p. Stanisław Dylewski dodał, że popiera przedmówcę. Stwierdził, że radni w dniu dzisiejszym mogą się ewentualnie zapoznać z dokumentacją w sprawie. Stwierdził, że było dużo czasu, aby na komisjach wypracować stanowisko celem podjęcia uchwały. Zaproponował, aby projekt uchwały został skierowany do zaopiniowania do stałych Komisji Rady Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poprosił radnych o zastanowienie. Dodał, że kolejna sesja została zaplanowana na dzień 30 sierpnia. Dodał, że jeżeli projekt uchwały nie zostanie wprowadzony do porządku obrad to prawdopodobnie zwoła sesję w sprawie pod koniec lipca jako sesję pozaplanową.

Radny p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że Przewodniczący Rady podaje zdumiewające argumenty. Zapytał jak przewodniczący może w ten sposób naciskać radnych. Stwierdził, że takie zachowanie jest nieprzyzwoite. Dodał, że sprawę stworzył Urząd i dotyczy wielu osób. Dodał, że w dniu dzisiejszym „pod nos położono dokument” i oczekuje się rozpatrzenia sprawy jest to brak szacunku dla tych ludzi, których sprawa dotyczy. Zaproponował, aby sprawa wróciła do rozpatrzenia przez Komisje.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych zaproponował, aby radny przypomniał sobie dyskusję w sprawie na poprzedniej sesji. Stwierdził, że wtedy nie używałby tych przymiotników jakie padały. Dodał, że radny jako były burmistrz jest doświadczoną osobą. Do stwierdzeń czy jest coś przyzwoite czy nie, nie chciałby się wypowiadać, ale takie sformułowania nie powinny padać z ust radnego.

Radny p. Władysław Krzyżanowski odpowiedział, że to co mówi to jest jego sprawa i przewodniczący nie powinien go oceniać i w ten sposób postępować.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych odpowiedział, że radny również niech go nie ocenia.

Radny p. Edward Podbielski dodał, że rada robi tak jak postanowi. Natomiast Komisja Rewizyjna przeanalizowała w sprawie 140 pism. Biorąc pod uwagę obszerność materiału z różnych instytucji, poczynawszy od Samorządowego Kolegium Odwoławczego a skończywszy na Mazowieckim Wojewódzkim Inspektorze Nadzoru Budowlanego to Komisja odbyła siedem posiedzeń. Dodał, że jeszcze w piątek p. Grabowscy dostarczyli kolejnych 11 pism. W poniedziałek tj. dwa dni temu, na posiedzeniu Komisji p. Grabowscy złożyli wniosek o dokonanie wizji lokalnej co Komisja uczyniła niezwłocznie. W dniu wczorajszym Komisja wypracowała uzasadnienie. Dodał, że to jest poważna sprawa, która wymagała poświęcenia takiego czasu.

Radna p. Anna Krajewska dodała, że Komisja Rewizyjna na sprawę poświęciła kilka spotkań a od radnych wymaga się, aby w kwadrans zapoznali się z pismem i podjęli decyzję. Dodała, że się na to nie zgadza.

Radny p. Edward Podbielski dodał, że poinformował, że w tej sprawie decyzję podejmie Rada Miasta.

Radny p. Mieczysław Równy dodał, że dlatego skargi nie należy opiniować w dniu dzisiejszym. Stwierdził, że dziwi takie uzasadnienie radnego, który informował, że materiałów w sprawie jest bardzo dużo i potrzeba czasu, aby się z nimi zapoznać a jednak złożył wniosek o rozpatrzenie skargi. Dodał, że to dwie sprzeczne opinie.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych wniosek poddał pod głosowanie.

Rada Miasta w głosowaniu 6 głosami „za”, przy 9 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”

nie przyjęła

wniosku w sprawie wprowadzenia do porządku obrad punktu w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Burmistrza Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych zapytał czy są inne wnioski do porządku obrad.

Radna p. Anna Krajewska poinformowała, że Komisja Oświaty w głosowaniu 5 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się” wniosła o zdjęcie z porządku obrad punktu dotyczącego Informacji o funkcjonowaniu opieki zdrowotnej w 2016 roku. Ze względu na przedstawiony przez NZOZ „Zdrowie”, NZOZ „Serducho” oraz SPZZOZ różny okres sprawozdawczy Komisja nie mogła porównać danych w przedmiocie sprawy.

Radny p. Krzysztof Laska zgłosił wniosek przeciwny. Poinformował, że zapoznał się z przedłożonymi materiałami, które są informacyjne. Dodał, że to duża ilość statystyk i udokumentowanie działalności poszczególnych przychodni. Dodał, że trzeba mieć sporo złej woli, żeby taki wniosek zgłaszać. Co do terminowości składanych sprawozdań to nie wszystkie przychodnie działają przez cały rok. Jednak na podstawie dokumentów przekładając je na okresy, których ewentualnie w sprawozdaniu zabrakło to można wyrobić sobie zdanie na temat pracy i funkcjonowania podstawowej opieki zdrowotnej w mieście, która jest na wysokim poziomie. Skwitowanie takim wnioskiem pracy tych przychodni jest nie do przyjęcia.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer wyraził negatywną opinię co do zgłoszonego wniosku. Jednocześnie podziękował za obronę zdrowego rozsądku przez radnego. Dodał, że materiał jest obszerny i wnikliwie przygotowany. Na sesji są również zaproszeni goście. Sprawa dotyczy bezpieczeństwa mieszkańców i nie można pozwalać sobie na tego rodzaju postępowanie.

Radny p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że przygotowane materiały nie mają nic wspólnego z oceną ciężkiej pracy w zakładach opieki zdrowotnej. Dodał, że kiedy dokumenty wpłynęły do Urzędu to Urząd wiedział że sprawozdanie miało dotyczyć roku 2016. Sprawozdania dotyczą i roku 2017 i inne okresy. Dodał, że w posiedzeniu Komisji uczestniczył pracownik Urzędu, który wiedział, że taki wniosek został wypracowany. Był czas na skorygowanie informacji. Sprawa jest poważna. Zapytał jak można oceniać zdrowotność jeżeli sprawozdania obejmują również rok bieżący. Nie rozumie stanowiska burmistrza. Rozpatrywanie materiałów w ten sposób nie służy dobrej sprawie.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych wniosek poddał pod głosowanie.

Rada Miasta w głosowaniu 3 głosami „za”, przy 11 głosach „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się”

nie przyjęła

wniosku o zdjęcie z porządku obrad punktu dotyczącego informacji o funkcjonowaniu podstawowej opieki zdrowotnej w 2016 roku.

Porządek obrad :

1. Otwarcie sesji.
2. Informacja o porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXXV sesji Rady Miasta.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Informacja o pracy Burmistrza Miasta jako jednoosobowego organu wykonawczego miasta w okresie między sesjami.
6. Informacja o funkcjonowaniu podstawowej opieki zdrowotnej w 2016 r.
7. Sprawozdanie z działalności Spółek , których organem założycielskim jest miasto Ostrów Mazowiecka: ZEC, ZGK, TBS za okres 2016 r.
8. Stopień realizacji inwestycji miejskich przyjętych do planu na 2017 r.
9. Podjęcie uchwał:
 - a/ w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2017 r.
 - b/ w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2017-2024 /załącznik do wglądu w Biurze Rady pok. 109/.
10. Podjęcie uchwały w sprawie przyznania dotacji na prace remontowe i konserwatorskie przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.
11. Podjęcie Uchwały w sprawie zawarcia porozumienia z Gminą Ostrów Mazowiecka.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego oraz obszaru rewitalizacji dla Miasta ostrów Mazowiecka.
13. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2016-2023
14. Podjęcie uchwał:
 - a/ w sprawie zaliczenia niektórych dróg miasta Ostrów Mazowiecka do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu – dot. ulic ozn. nr działek: 2171/12, 2172/13 i 3799/19,
 - b/ w sprawie zaliczenia niektórych dróg miasta Ostrów Mazowiecka do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu – dot. przedłużenia ul. Kubusia Puchatka.
15. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w mieszkaniach chronionych.
16. Podjęcie uchwały w sprawie statutu Środowiskowego Domu Samopomocy typu „AiB” w Ostrowi Mazowieckiej.

17. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XIII/88/2015 Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 4 listopada 2015 r. w sprawie przyjęcia Strategii Wspierania Rozwoju Sportu w Ostrowi Mazowieckiej w latach 2016 -2022
18. Podjęcie uchwał:
 - a/ w sprawie zmiany opisu granic okręgów wyborczych w Mieście Ostrów Mazowiecka,
 - b/ w sprawie zmiany opisu granic obwodów głosowania w Mieście Ostrów Mazowiecka.
19. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami.
20. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych, wolne wnioski i sprawy różne.
21. Zakończenie obrad.

Punkt 3

Przyjęcie protokołu z XXXV sesji Rady Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poinformował, że Protokół z obrad XXXV sesji Rady Miasta był wyłożony do wglądu i do dnia poprzedzającego dzisiejszą sesję nikt nie zgłosił uwag do jego treści, w związku z tym stwierdził, że Protokół został przez Radę Miasta przyjęty.

Punkt 4

Interpelacje i zapytania radnych.

Radny p. Mieczysław Równy wniósł o włączenie do budżetu miasta i ogłoszenie przetargu na budowę ul. Miszewskiego. Dodał, że zadanie to ujęte było w budżecie miasta w roku ubiegłym. W tej chwili jest zrobiona dokumentacja i pozwolenie na budowę w związku z czym można to zadanie realizować.

Radny p. Mieczysław Równy nawiązał do tego że nie ma odbioru robót przy linii energetycznej, która była budowana od Posterunku Energetycznego w kierunku szpitala. Stwierdził, że teren ten nie jest w dalszym ciągu przywrócony do stanu poprzedniego dot. to ul. Ptasiej, Chabrowej, Żółtych Kłosów i Północnej.

Następnie radny p. M. Równy nawiązując do podpisanego przez miasto porozumienia z Urzędem Marszałkowskim na budowę ścieżek rowerowych i chodników zapytał czy są już przygotowania do ogłoszenia przetargów na realizację tego zadania.

Radna p. Alina Rytelewska poinformowała, że mieszkańcy ul. Lipowej zgłosili naprawę ulicy na odcinku zjazdu w drogę do Spółdzielni Mieszkaniowej. Dodała, że ciężkie samochody jakie dojeżdżają do ZEC zniszczyły ten odcinek drogi.

Radny p. Stanisław Dylewski zapytał kiedy może się spodziewać wykonania nawierzchni ulicy Kościuszki. Stwierdził, że po tej ulicy jeździ się jak po torze kolejowym. Dodał, że mówił o sprawie już kilkanaście razy. Dodał, że prosi w imieniu mieszkańców, aby to zadanie zostało wpisane do projektu budżetu na 2018 rok. Przypomniał, że Burmistrz informował, że ta ulica zostanie zrealizowana ze środków własnych. Zapytał kiedy będzie wykonana instalacja świetlna na skrzyżowaniu ulic Ks. Sobotki – Kościuszki – Warchalskiego.

Radny p. Stanisław Dylewski poinformował, że przy ul. Lubiejewskiej przy bloku 2B wykonano parking. Dodał, że mieszkańcy o tym parkingu wypowiadają się bardzo negatywnie ponieważ jego głębokość wynosi 2m i zaparkowany samochód o długości 2,70 wystaje na ulicę. Zapytał o możliwość przebudowy parkingu.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poinformował, że ten parking jest w trakcie budowy.

Radny p. Jacek Wilczyński zapytał o realizację kanalizacji ul. Kolejowa - Spokojna. Dodał, że zadanie ma być realizowane wspólnie z Gminą Ostrów Mazowiecka. Poinformował, że ul. Spokojna jest ulicą ślepą o długości 120m i 4m szerokości. Zapytał czy po położeniu kanalizacji ta ulica zostanie utwardzona.

Radny p. Jerzy Pawluczuk jako Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska wniósł, aby Burmistrz wypełniał obowiązek wynikający ze Statutu Miasta i uczestniczył w posiedzeniach Komisji. Poinformował, że od dłuższego czasu Burmistrz nie uczestniczy w posiedzeniach. Dodał, że ostatnio nawet nikogo nie było z wydziału Rozwoju Gospodarczego. Dodał, że Skarbnik Miasta stara się jak może ale nie jest w stanie odpowiedzieć na wszystkie pytania techniczne. Poinformował, że w tej sprawie Komisja zgłosiła wniosek na piśmie i nadal Burmistrz jest nieobecny na Komisjach. Zdaniem radnego można tak zorganizować czas, aby przynajmniej jeden z burmistrzów wziął udział w posiedzeniu Komisji.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer odpowiedział, że to jest generalna zasada, że albo Burmistrz lub jego Zastępca lub Dyrektor p. D. Choinka z pionu technicznego jest obecny na posiedzeniach komisji. Jeżeli jest jakieś odstępstwo od tej generalnej zasady, co może się zdarzyć, to formułowanie tak daleko idącego wniosku przez Komisję to przejaw daleko posuniętych emocji i braku zaufania do organu wykonawczego, który w tym czasie realizuje zadania statutowe miasta.

Radny p. Jerzy Pawluczuk dodał, że gdyby to był jeden przypadek na pewno takiego wystąpienia nie byłoby. To nie zdarzyło się po raz pierwszy. Mimo, że Komisja formułowała dwukrotnie wniosek na piśmie to z działu technicznego nie było nikogo i członkowie Komisji wypowiedzieli się wprost, że tak dalej być nie może. Stwierdzili, że jeżeli nie będzie komu odpowiadać na pytania techniczne to nie będą uczestniczyć w posiedzeniu Komisji. To jest opinia członków komisji.

Radny p. Krzysztof Laska poinformował, że na jesieni kiedy była dyskusja o konstrukcji budżetu był wnioskodawcą, aby w mieście dbać również o ulice gruntowe. Dodał, że należy mieszkańcom tych ulic ulżyć w życiu codziennym. Zapytał czy miasto posiada zinwentaryzowane punkty trudne na tych ulicach. Dodał, że nie uważa, aby wszystkie drogi gruntowe wymagały zwirowania czy wysypywania łamanym kruszywem, aby poprawić jakość tych ulic. Są jednak newralgiczne punkty na poszczególnych ulicach i nie chciałby się spotkać z taką sytuacją, że nadejdzie jesień, deszcze i błoto i zaczną się problemy. Dodał, że teraz jest czas, aby tą sytuację naprawić. Takie działanie daje tym mieszkańcom możliwość życia w cywilizowanych warunkach.

Radny p. Jacek Wilczyński nawiązał do wniosku radnego p. Jerzego Pawluczuka. Stwierdził, że Komisja ma w stu procentach rację ponieważ w dniu wczorajszym odbyło się posiedzenie Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno - Gospodarczego i również w niej nie uczestniczył Burmistrz. Dodał, że Komisja ds. finansowych zawsze odbywa się jako ostatnia i zawsze było w zwyczaju, że zarząd w posiedzeniach uczestniczył. Dodał, że Skarbnik Miasta zna się doskonale o sprawach finansowych, jednak często porusza się tematy techniczne a radni nie mają śmiałości pytać o nie Skarbnika Miasta ponieważ to

nie leży w jej kompetencji. Komisje są z góry zaplanowane. Dochodzi do tego, że radni zamiast omawiać tematy na Komisjach muszą wypytywać na sesji. Radny stwierdził, że tak nie powinno się dziać, jest to lekceważenie radnych.

Radna p. Beata Herman zwróciła uwagę, że w posiedzeniu Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego uczestniczył Dyrektor p. Daniel Choinka.

Radna p. Anna Krajewska nawiązując do tego, że Burmistrz Miasta stwierdził, że radni nie mają zaufania do organu wykonawczego potwierdziła, że tak jest, że nie mają zaufania co wielokrotnie podnosiła na sali obrad. Następnie złożyła wniosek, aby do przyszłorocznego budżetu wpisać zadanie dot. poprawy oświetlenia w ulicy Widnichowskiej przy stadionie miejskim od strony ZSP Nr 3. Dodała, że wieczorową porą jest w tym miejscu bardzo ciemno.

Radny p. Stanisław Dylewski nawiązał do sprawy obniżenia emisji spalin. Poinformował, o tym że w ramach funduszu ochrony środowiska istnieją w tym zakresie trzy programy tj. dot. wymiany pieców, możliwości podłączenia się do sieci miejskiej i dot. wymiany technologii. Podkreślił, że miasto Ostrów Mazowiecka uczestniczy tylko w jednym programie tj. dot. wymiany pieców a miasto Wyszki uczestniczy we wszystkich trzech. W ten sposób Wyszki obniży emisję spalin dużo szybciej niż Ostrów. Zaproponował, aby Burmistrz rozważył możliwość przystąpienia do drugiego programu tj. do podłączania się do sieci miejskiej gospodarstw jednorodzinnych. Dodał, że gospodarstwo jednorodzinne na ten cel może pozyskać dofinansowanie w wysokości 5 tysięcy zł. Stwierdził, że pieniądze leżą na ulicy tylko je trzeba umieć podnieść.

Radny p. Mieczysław Równy poinformował, że wielokrotnie zwracał się z prośbą do Burmistrza o naprawę ul. Północnej na odcinku od ulicy Lubiejewskiej do ul. Sadowej. Na odcinku tym są duże ubytki i dalej nic się w tym zakresie nie robi.

Radny p. Władysław Krzyżanowski nawiązał do projektów uchwał w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych. Przypomniał, że na jednej z sesji podnosił, że w centrum miasta leży ulica gruntowa / ul. Korczaka/, która nie jest zaliczona do kategorii dróg gminnych. Zapytał o powód tego, że do tej pory ulica ta nie została zaliczona do kategorii dróg gminnych, zwłaszcza że kolejną drogę, „gdzieś w polu”, wpisuje się do kategorii dróg gminnych.

Radny p. Władysław Krzyżanowski zapytał jaki jest powód, że Burmistrz trzeci rok z rzędu nie nawiązuje współpracy z Uniwersytetem kard. Stefana Wyszyńskiego. Poinformował, że w tamtej kadencji ten kontakt został rozpoczęty, cieszył się zaufaniem i był pożyteczny.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer, w związku z tym, że kolejny raz przywoływane są argumenty i niezadowolenie radnych z nieobecności Burmistrza, podkreślił, że na posiedzeniach Komisji na wszystkie wątpliwości radnych kompetentne osoby pracujące w Urzędzie odpowiadają w imieniu Burmistrza. Oczekiwanie, że Burmistrz będzie uczestniczył w każdej Komisji uznał za słuszne, ale w praktyce niemożliwe do realizacji. Poinformował, że w piątek cały dzień spędził w Radomsku razem ze swoim Zastępcą. Dzień wczorajszy spędził w Ostrołęce w Urzędzie Wojewódzkim i u Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Dodał, że aby radni mogli rozpatrywać wiele spraw w tym budżetowych to Burmistrz musi być obecny w różnych miejscach. Urząd nie tylko kieruje i przyjmuje pisma ale coraz częściej wymagana jest na spotkaniach obecność organu wykonawczego. To jest powód nieobecności Burmistrza. Jeśli jakiejś sprawy nie da się wyjaśnić na Komisji to radni otrzymają odpowiedź na sesji. Z tego powodu nigdy żadnych narzekań nie formułował. Każdy podniesiony temat

stara się odpowiadać. Radni nie mogą narzekać na transparentność czy brak dostępu do informacji. Dodał, że chciał to powiedzieć przy wszystkich słuchaczach.

Radny p. Stanisław Dylewski dodał, że jeżeli przychodzi na Komisje Zastępcy Burmistrza lub dyrektor i na pytania radnych odpowiada „nie wiem”, to nie wie czy to jest transparentność. Burmistrz i dyrektorzy po to uczestniczą w posiedzeniach Komisji żeby odpowiadać na pytania. Znaczenie odpowiedzi „nie wiem” można wyszukać w encyklopedii, i oznacza to zero wiadomości.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zapytał czy jego Zastępcy potwierdza słowa radnego.

Zastępcy Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek odpowiedział, że nie potwierdza.

Radny p. Jacek Wilczyński dodał, że nie zna kalendarza spotkań Burmistrza. Zaproponował aby Komisja ds. Gospodarki Finansowej odbywała swoje posiedzenia przed sesją o godzinie 17.00 po pracy. Radni chcieliby dyskutować z Burmistrzem, mają wiele pytań. Dodał, że na posiedzeniach Komisji powinna trwać dyskusja a nie na sesji. Czasami z sesji robi się targowisko.

W związku z zakończeniem zgłaszania interpelacji i zapytań Przewodniczący Rady p. Zbigniew Krych poinformował, że odpowiedzi na interpelacje radnych zostaną udzielone w końcowym punkcie porządku obrad.

Punkt 5

Informacja o pracy Burmistrza Miasta jako jednoosobowego organu wykonawczego miasta w okresie między sesjami.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer na wstępie swojej wypowiedzi zwrócił uwagę na wybrane elementy działalności Burmistrza Miasta w okresie między sesjami. Wskazał na odbyte Dni Ostrowi, podkreślił dużą frekwencję mieszkańców w przygotowanych imprezach. Podziękował wszystkim, którzy odpowiadali za realizację Dni Ostrowi. Podkreślił, że jest to wynik długiej pracy wielu osób. Wyraził zadowolenie ze sprawności organizacyjnej jego współpracowników. Szczególnie podziękował Dyrektorowi Rafałowi Zęgocie, który w imieniu Burmistrza organizował i nadzorował przedsięwzięcie oraz wszystkim którzy brali udział w realizacji i rozliczaniu Dni Ostrowi. Podziękował mediom za życzliwość i obecność mieszkańców w różnych formach kulturalnych proponowanych w ramach programu imprezy. Przypomniął, że podczas Dni Ostrowi gościł w mieście Burmistrz Brembate di Sopra. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer uznał Dni Ostrowi za udane przedsięwzięcie.

Następnie Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował o tym, że 5 czerwca br. została podpisana umowa na budowę ścieżek rowerowych na terenie miasta Ostrow Mazowiecka. Ze strony Urzędu Marszałkowskiego umowę podpisała Wicemarszałek p. Janina Ewa Orzełowska i członek Zarządu p. Elżbieta Lanc. Jest to największy tego typu projekt na Mazowszu z budżetem opiewającym na 20 mln zł. w tym 80% finansowane jest z budżetu Unii Europejskiej. Zostały rozpoczęte przygotowania do realizacji przedsięwzięcia.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował o tym, że 23 czerwca br. wraz z Zastępcą wziął udział w Radomszczańskim Forum Przedsiębiorczości. Radomsko jest ponad dwa razy większe od Ostrowi Mazowieckiej, przedstawiciele władz miasta zostali zaproszeni jako przykład dobrej praktyki samorządowej. Władze Miasta Ostrow Mazowiecka zaprezentowały własny pogląd i podejście do realizowania zadań samorządowych.

Radna p. Anna Krajewska przyłączyła się do gratulacji i podziękowań za pracę pracowników zaangażowanych przy organizacji Dni Ostrowi. Radna wskazała na elementy, które jej się nie podobały. Uznała, że podczas obchodów święta miasta zabrakło koncertu uczniów Społecznej Szkoły Muzycznej. Przypomniała, że co roku ci uczniowie występowali i również w tym roku mieszkańcy powinni mieć możliwość obejrzenia tych występów zwłaszcza, że są one na wysokim poziomie. Radna stwierdziła, że nie podobała jej się ostrowska parada, w której wzięli udział pracownicy Ratusza i jednostek podległych oraz uczniowie ostrowskich szkół. Dodała, że z uzyskanych przez nią informacji wynika to, że uczniowie biorący udział w paradzie nie mieli zbytniego prawa wyboru. Radna uznała, że przypomina jej to nieodległe czasy obchodów 1 maja, na które wszyscy musieli przychodzić. Radna dodała, że poza wymienionymi osobami w paradzie nie wzięło udziału zbyt wielu mieszkańców miasta.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował o tym, że została podpisana umowa zamiany udziałów w nieruchomości poł. przy ul. Mieczkowskiego 23 pomiędzy TAIMA Inwestments Sp. z o.o. a miastem Ostrow Mazowiecka. Wraz z podpisaniem umowy rozpoczął się bieg terminu na podjęcie decyzji w sprawie wyjścia ze współwłasności. Zapowiedział, że obecny na sesji mecenas p. Grzegorz Wąsowski przedstawi szczegóły sprawy i odpowie na ewentualne pytania. Przypomniał, że w obecnej kadencji od 2015 r. prowadzone były negocjacje mające na celu wyjście miasta z „kłopotu gospodarczego”, który dotyczył niewyjaśnionej, nieczytelnej sytuacji formalno- prawnej nieruchomości przy ul. Mieczkowskiego, na której wybudowano centrum handlowe. W 2016 r. została podjęta uchwała Rady Miasta w omawianej sprawie. Przypomniał, że od 2005 r. do 2015 r. nie została wykreowana forma wyjścia z patowej sytuacji formalno–prawnej. Podkreślił, że obecnie Burmistrz Miasta stoi przed decyzją co do wyboru sposobu wyjścia ze współwłasności. Przypomniał, że są dwie możliwości tj. udział miasta w powierzchni centrum handlowego albo środki finansowe. Przypomniał, że podczas dyskusji w ubiegłym roku nie było praktycznie głosów opowiadających się za tym, aby miasto weszło w posiadanie lokali handlowych, opinia publiczna i radni skłaniali się za opcją pozyskania środków finansowych. Obecnie musi zostać podjęta decyzja o sposobie wyjścia ze współwłasności i jest to kompetencja organu wykonawczego. Podkreślił, że ze względu na wagę sprawy należy podjąć na jej temat rozmowę w wymiarze publicznym.

Mecenas p. Grzegorz Wąsowski uzupełniając wypowiedź Burmistrza Miasta wyjaśnił, że Sąd Wieczysto-Księgowy w Ostrowi Mazowieckiej rozpoznając wnioski stron umowy zamiany czyli Miasta i TAIMA Inwestments założył nową księgę wieczystą i w rozumieniu przepisów wieczysto-księgowych powstała nowa nieruchomość. Jest to nieruchomość połączona z nieruchomości Miasta i nieruchomości TAIMA-y. Obecnie budynek stoi na nieruchomości będącej współwłasnością Miasta i TAIMA-y. Udział Miasta wynosi 1/6 a TAIMY 5/6, jest to zgodne z założeniami /56-cio stronicowej/ umowy przedwstępnej negocjowanej ponad rok czasu. Przypomniał, że była to bardzo wielowątkowa transakcja. Następstwem umowy przedwstępnej Rada Miasta w dniu 23 maja 2016 r. podjęła uchwałę wyrażając zgodę na to, aby Burmistrz Miasta w imieniu Miasta mógł zawrzeć umowę zamiany udziałów w nieruchomościach /co się właśnie dokonało/ a następnie na zniesienie współwłasności połączonej/ powstałej obecnie /nieruchomości. Zniesienie współwłasności może się odbyć poprzez wybór jednej z możliwości tj. pozostawienie miasta jako współwłaściciela całej nieruchomości w odpowiednim ułamku, będącej relacją proporcji całej powierzchni centrum do powierzchni 9 lokali lub poprzez całkowitą spłatę i wtedy wyłącznym właścicielem zostanie TAIMA. Mecenas p. G. Wąsowski przypomniał, że w 2005 r. Miasto zdecydowało, że wchodzi w przedsięwzięcie gospodarcze, którego następstwem miało być to, że stanie się właścicielem 9 lokali w centrum handlowym,

wybudowanym na tej nieruchomości. Transakcja ta nie doszła do skutku z uwagi na nieważność wtedy zawartej umowy zamiany. Obecnie stan został wyprostowany.

Mecenas p. Grzegorz Wąsowski poinformował o tym, że wpisanie przez Sąd Wieczysto-Księgowy nieruchomości połączonej do księgi wieczystej otworzyło bieg terminu, w którym miasto musi podjąć decyzję co do tego w jaki sposób chce z tej współwłasności wyjść. Mecenas stwierdził że w maju 2016 r. kiedy Rada Miasta rozpatrywała omawianą sprawę i podjęła stosowną uchwałę, sytuacja miasta była niepomniernie gorsza, trudniejsza niż jest aktualnie. Zdaniem Mecenasa wtedy miasto było w sytuacji poważnego ryzyka, że w nieodległej przyszłości może zmaterializować się, wywołane przez TAIMA, roszczenie w stosunku do miasta o rozliczenie nakładów, które zostały poczynione przez CKH na gruncie miasta. Dodał, że porozumienie się wtedy z TAIMA było dla miasta kluczowe, aby uchylić ciężar, który wisiał nad miastem i aby dzięki bardzo dobrze przeprowadzonym negocjacjom uzyskać możliwość komfortowej sytuacji wyboru 9 lokali lub spłaty na godziwym poziomie. Mecenas p. G. Wąsowski wyraził radość z tego w jakim miejscu w sprawie obecnie znajduje się miasto. Pogratulował Radzie Miasta podjęcia w ubiegłym roku odpowiedniej uchwały i Burmistrzowi, który prowadził negocjacje w sposób bliski ideałowi. Podkreślił, że po drugiej stronie stołu negocjacyjnego byli poważni „zawodnicy” polska Spółka TAIMA zależna od kapitału brytyjskiego i reprezentująca spółkę Kancelaria Prawna Linklaters.

Radny p. Edward Podbielski zapytał o to jaką łączną powierzchnię ww. 9 lokali. Zapytał czy nie ma pomyłki w informacji o wysokości udziałów miasta i TAIMA. Radny przypomniał że miasto wniosło działkę o pow. 3086 m² a TAIMA dysponowała działką o pow. 700 m².

Mecenas p. Grzegorz Wąsowski stwierdził, że uchwała z 2016 r. w omawiana sposób opisywała warunki transakcji. Podkreślił, że nie należy mylić kwestii łącznej powierzchni 9 lokali w powierzchni centrum handlowego bo są to różne kwestie. Nie można przenosić powierzchni 9 lokali do powierzchni całego centrum i w ten sposób wskazywać na rentowność transakcji. Podkreślił, że miasto przenosząc na rzecz TAIMA udział o wartości 5/6 w swojej nieruchomości w efekcie zostając współwłaścicielem nieruchomości połączonej na poziomie 1/6 to uzyskało od TAIMA przysporzenie, którego wartość na etapie umowy zamiany wyznaczona jest różnicą między wartością udziału miasta, która wynosiła, zgodnie z operatem rzeczoznawcy 13424230,83 zł. Udział TAIMA przenoszony na rzecz miasta wynosił odpowiednio 672470,50zł. Różnica między wartością tych udziałów wynosząca 12751760,33 zł / kwoty netto/ została przez TAIMA zapłacona w trybie świadczenia zamiast wykonania tj. TAIMA przeniosła na rzecz miasta część swojej wierzytelności przysługującej jej w stosunku do CKH. Mecenas wskazał, że obecnie dyskutowana jest kwestia wyjścia ze współwłasności, której efektem nie będzie tylko to, że miasto stanie się właścicielem 9 lokali lub otrzyma spłatę pieniężną ale również to, że miasto „płaci” CKH kwotę, która odpowiada wartości nakładów poczynionych przez CKH na nieruchomość miasta. Wartość tych nakładów w kwocie netto wynosi 15302180,-zł. Kwota ta została zapłacona poprzez potrącenie wierzytelności, która miasto nabyło w ramach tego, że przeniosło najpierw udział w swojej nieruchomości a niebawem przeniesie udział w nieruchomości połączonej lub zostanie we współudziale na mniejszym udziale. Udział ten jest proporcją powierzchni 9 lokali do całkowitej powierzchni centrum. Podkreślił, że są to dwie różne kategorie finansowe. Podkreślił, że powierzchnia lokali dla omawianej całej operacji nie ma praktycznie znaczenia. Jest to te 9 lokali, których właścicielem chciało zostać miasto wchodząc w przedsięwzięcie w 2005 r. Nic w umowie z TAIMA w zakresie tych lokali nie zostało zmienione ale udało się wypracować alternatywę, że miasto może zostać z lokalami albo otrzymać spłatę.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz uznała, że dobrze się stało, że miasto po 12 latach odzyskało swoją własność. Wyraziła zdziwienie, że w 2005 r. miasto wnosząc działkę w przedsięwzięcie, mając odpowiednich specjalistów i obsługę prawną nie zabezpieczyło odpowiednio swoich interesów. Radna uznała, że korzystniejsza dla miasta jest spłata gotówką.

Radny p. Tadeusz Malec wyraził nadzieję że Burmistrz Miasta nie oczekuje dziś podjęcia przez Radę Miasta decyzji co do tego wyboru rozwiązania. Zapytał czy dziś należy podjąć decyzję.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer wyjaśnił, że ewentualna spłata wynosić będzie 3401000,-zł netto. Podkreślił, że decyzja o wyborze formy wyjścia ze współwłasności należy do organu wykonawczego. Decyzja musi zostać podjęta niebawem, termin jest zapisanym w umowie. Dodał, że wynikiem starań Sąd Wieczysto Księgowy bardzo szybko wpisał tę działkę do ksiąg.

W związku z powyższym Radny p. Tadeusz Malec zapytał do kiedy Burmistrz musi podjąć decyzję.

Mecenas p. Grzegorz Wąsowski stwierdził, że zgodnie z zapisami umowy decyzja musi być zakomunikowana TAIMA w terminie 14 dni od uzyskania przez miasto zawiadomienia z Sądu Wieczysto-Księgowego o założeniu księgi wieczystej i wpisaniu do niej nieruchomości połączonej. Termin 14 dni biegnie od 23 czerwca br.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer stwierdził, że korzystając z tego, że w tym czasie odbywa się sesja Rady Miasta sprawa została podniesiona na niej.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych zapytał czy udziały TAIMA w wysokości 5/6 stanowią nakłady w wys. ok. 15 mln zł. a udział miasta w wysokości 1/6 stanowi działka

Mecenas p. Grzegorz Wąsowski wyjaśnił, że jego wypowiedź dotyczyła wartości gruntu z nakładami, wartość nakładów podnosił w odniesieniu do wierzytelności CKH wobec miasta o rozliczenie nakładów. CKH nigdy nie miała tytułu rzeczowego do gruntu, miała tylko przez jakiś czas tytuł obligacyjny tj. umowę dzierżawy. Wartość czystych nakładów ma znaczenie wyłącznie w relacji między miastem a CKH. Miasto złożyło już stosowne oświadczenie wobec CKH o potrąceniu wierzytelności, części wierzytelności nabytej od TAIMA w związku z podpisaną z TAIMĄ umową z wierzytelnością wzajemną CKH z tytułu rozliczenia nakładów. To zdarzenie miało miejsce po wyprowadzeniu CKH z posiadania nieruchomości, co było wynikiem wydania przez Sąd Okręgowy w Ostrołęce Postanowienia o zabezpieczeniu powództwa Miasta przeciwko CKH. Miasto realizuje w tym postępowaniu powództwo windykacyjne czyli swoje prawa właścicielskie, miasto oczekuje wyroku na podstawie, którego CKH zostanie zobowiązane do zwrotu nieruchomości. Dzięki temu, że udało się uzyskać Postanowienie w przedmiocie zabezpieczenia roszczenia miasta to w zasadzie w sensie faktycznym, miasto jakby już swoje roszczenie w tym postępowaniu skonsumowało, tylko na podstawie Postanowienia o zabezpieczeniu a teraz niebawem ma to zostać rozstrzygnięte wyrokiem.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych opowiedział się za tym, aby miasto wyszło ze współwłasności przyjmując środki finansowe.

Radny p. Bogusław Konrad również opowiedział się za wyjściem ze współwłasności poprzez uzyskanie świadczenia pieniężnego. Dodał, że w centrum miasta jest dużo wolnych lokali handlowych.

Radny p. Tadeusz Malec stwierdził, że konkludując miasto w zamian za wniesiony grunt otrzymuje 9 lokali, nie ponosząc kosztów budowy lub w zamian za te lokale miasto otrzyma kwotę 3,4 mln zł.

Mecenas p. Grzegorz Wąsowski wskazał, że precyzyjnie rzecz ujmując należy mówić o gruncie z nakładami, podkreślił, że proporcje powierzchni samych działek mają jedynie znaczenie jako składowa całej wartości. Wartość nakładów w postaci budynku centrum handlowego na nieruchomości miasta / w znaczeniu historycznym/ jest istotnie większa niż ta na nieruchomości TAIMY.

Radny p. Tadeusz Malec stwierdził, że jednak do tej pory miasto nie zapłaciło nic za budowę centrum handlowego.

Mecenas p. G. Wąsowski stwierdził, że zgodnie z posiadaną przez niego wiedzą na etapie budowy miasto nie zapłaciło ani złotówki bo istotą transakcji z 2005 r. było to, że CKH wybuduje centrum na nieruchomości miasta i nieruchomości będącej wówczas w użytkowaniu wieczystym CKH i potem dojdzie do zamiany. Przypomniał, że ta umowa okazała się później nieważna. W efekcie tego, że ta umowa była nieważna z mocy prawa miasto znalazło się w trudnej sytuacji bo na jego gruncie znalazły się nakłady o wartości ponad 15 mln zł. Kres tej sytuacji mógłby być tylko jeden i zapewne nastąpiłby bardzo szybko gdyby się miasto nie porozumiało z TAIMA. Tak czy inaczej CKH utraciłoby posiadanie nieruchomości, ewentualnie podmiot działający na rzecz CKH uzyskałby prawo do żądania rozliczenia nakładów. Podkreślił, że to co się udało wynegocjować Burmistrzowi Miasta sprowadza się do tego, że uchylono ryzyko, że do miasta zwróci się podmiot uprawniony z żądaniem zapłacenia 15 mln zł. a jednocześnie miasto może zostać właścicielem 9 lokali bądź otrzymać 3,4 mln zł. netto. Dodał, że przed tym wyborem obecnie stoi Burmistrz Miasta a Rada Miasta może mu pomóc.

Radny p. Stanisław Dylewski uznał, że korzystniejszym rozwiązaniem jest to, aby budynek miał tylko jednego gospodarza. Stwierdził, że zarówno mieszkańców jak i radnych dziwi to, jak przed laty, mogło dość do zawarcia tak „karkołomnej umowy”. Przypomniał, że dla omawianego centrum handlowego planowane były parkingi podziemne ale zostały zlikwidowane i zaplanowano parkingi wzdłuż Targowiska przy ul. Broniewskiego. Radny uznał, że warto byłoby, aby choć jedno posiedzenie Komisji Rady Miasta poświęcić na analizę zawartych wtedy umów.

Mecenas p. Grzegorz Wąsowski poinformował o tym, że na etapie pracy nad omawianą transakcją poddawane były analizie umowy historyczne z 2005r. i 2007 r. i powody dlaczego te umowy z mocy prawa były nieważne. Niezgodność z przepisami polegała na tym, że miasto było właścicielem nieruchomości a CKH było użytkownikiem wieczystym nieruchomości sąsiadującej i nie mogło dojść do zamiany nieruchomości. Był to powód tego, że Sąd wieczysto-księgowy stwierdził, że umowa jest nieważna.

Radna p. Alina Rytelewska stwierdziła, że w czasach gdy podejmowano przedsięwzięcie grunty w mieście nie były takie drogie jak obecnie a dziś miasto otrzyma środki finansowe. Podkreśliła, że nie ma tego złego co by na dobre nie wyszło.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz wtrąciła, że w tamtym okresie p. Jarosz nabywał grunt pod cele handlowe w centrum miasta za kwotę 1600 zł/m².

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że na sali obrad jest wielu radnych, którzy byli również radnymi w 2005 r. czy 2006 r. Stwierdził, że obecnie jest transparentność w sprawie, dodał że wtedy nikt nie pytał Rady Miasta o zdanie. Przypomniał że w tamtym okresie opowiadał się również za pieniężnym rozliczeniem za działkę, którą miasto przeznaczyło pod omawianą inwestycję. Poinformował o tym, że już wtedy wartość

przedmiotowych 9 lokali szacowana była na ok. 3 mln zł., dodał że z posiadanych przez niego informacji wynika, że na te 3 mln zł. był wystawiony weksel. Wskazał na potrzebę prowadzenia rozmów z TAIMĄ jako właścicielem obiektu o konieczności usprawnienia funkcjonowania centrum handlowego. Wyraził nadzieję, że sprawa się zakończy pozytywnie, dodał że radnym zależy na tym, aby za miejską działkę o pow. 3 tys. m2 miasto uzyskało godną zapłatę.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz dodała, że w kadencji Burmistrza p. W. Krzyżanowskiego też mówiono o wystawieniu weksla.

Radna p. Anna Krajewska wyraziła wątpliwość czy skorzystanie ze splaty za wyjście ze współwłasności jest najlepszym wyjściem dla miasta. Radna uznała, że jest to kolejne wyprzedawanie majątku miasta, który będzie co miesiąc przynosił korzyści. Radna stwierdziła, że czynsz za wynajęcie średniej wielkości lokalu handlowego wynosi 5 tys. zł. miesięcznie czyli dysponując 9 lokalami można otrzymać 45 tys. zł. miesięcznie. Radna uznała, że biorąc te dane pod uwagę miasto może na dzierżawie zarobić 3 mln zł. w ciągu kilku lat, nie pozbywając się majątku. Radna uznała, że jest to miejsce cieszące się zainteresowaniem potencjalnych dzierżawców i są one drogie. Radna poddała pod rozważenie wykonanie symulacji finansowej dzierżawy lokali, dodała, że na sprzedaż mienia jest zawsze czas.

Radny p. Jacek Wilczyński, biorąc pod uwagę kwotę 3,4 mln zł. i łączną powierzchnię 9 lokali tj. 472 m2, stwierdził że cena 1 m2 powierzchni lokalu wyniesie 7,2 tys. zł. W kontekście cen lokali mieszkalnych ww. cena za lokal usługowy nie jest to wysoka, dodał że sam byłby zainteresowany nabyciem 1-2 lokali. Odnosząc się do wypowiedzi radnej p. A. Krajewskiej uznał, że być może kwota 5 tys. zł. czynszu dzierżawnego jest zbyt wysoka zaproponował analizę przy zastosowaniu kwoty 2 tys. zł. za czynsz jednego lokalu. Uznał, że po 20 latach miasto z czynszu osiągnęło by kwotę 3 mln zł. i nadal posiadałoby majątek. Radny uznał że dziś gdyby miasto otrzymało kwotę 10 tys. zł. za 1m2 lokali można byłoby ją uważać za dobrą i je sprzedać. Przypomniał, że lokale usługowe w budynku przy ul. Pocztowej, realizowanym przez TBS, sprzedawane były po 10 tys. zł. za 1m2. Radny wskazał również na to, że koszty związane z długotrwałym procesem mającym na celu rozwiązanie problemu obniżą kwotę 3,4 mln. zł. Radny stwierdził, że jako przedsiębiorca obecnie nie sprzedawałby omawianych 9 lokali. Sprzedaż mogłaby być rozważana gdyby miasto było w kiepskiej kondycji finansowej a obecnie sytuacja ta jest bardzo dobra.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Jolanta Kwiatkowska zwróciła się o informację na temat procesu sądowego, którego uczestnikami są miasto i CKH. Zapytała o to jakie są przewidywania co do sposobu zakończenia procesu.

Mecenas p. Grzegorz Wąsowski wyjaśnił, że proces został zainicjowany przez miasto i jest to powództwo windykacyjne. Miasto jako właściciel nieruchomości pozwał CKH jako posiadacza nieruchomości bez tytułu prawnego o wydanie nieruchomości. Sąd zabezpieczył powództwo miasta w szczególnym trybie, poprzez przymuszenie CKH do opuszczenia nieruchomości. Postanowienie to zostało wykonane w postępowaniu zabezpieczającym przez Komornika. CKH utraciło posiadanie. Proces zmierza ku końcowi i prawdopodobnie 3 lipca zapadnie orzeczenie w I instancji. Stwierdził, że wszystko wskazuje na korzystny dla miasta wyrok, dodał że należy się liczyć z apelacją. Dodał, że z posiadanych przez niego informacji wynika, że trwa również postępowanie z powództwa miasta przeciwko CKH o wynagrodzenie za bezumowne korzystanie z nieruchomości. Postępowanie to prowadzi prawnik obsługujący Urząd Miasta.

Radny p. Stanisław Dylewski stwierdził, że omawiane 9 lokali jest w stanie surowym a więc należałoby je sprzedać w stanie surowym bądź je wykończyć przed sprzedażą. Radny zapytał o to, czy jeśli miasto byłoby współwłaścicielem budynku wtedy na mieście ciążyłby obowiązek remontu budynku. Zwrócił się o przedstawienie podstaw prawnych takiej sytuacji.

Radny p. Tadeusz Malec wyraził nadzieję, że Burmistrz Miasta przed podjęciem decyzji dokona analizy finansowej różnych rozwiązań np. kosztów wykończenia lokali, kosztów utrzymania i ewentualnych wpływów z najmu lub sprzedaży. Uznał, że jest to poważna decyzja.

Mecenas p. Grzegorz Wąsowski potwierdził, że lokale są w stanie developerskim. Wskazał na to, że stan techniczny centrum handlowego „pozostawia wiele do życzenia”. Przypomniał, że w czasie gdy miasto negocjowało z TAIMA warunki umowy przedwstępnej już występowały dość trudne sytuacje dot. stanu technicznego obiektu np. organy przeciwpożarowe przedstawiały zarzuty i groziły zamknięciem centrum. Podkreślił, że udało się między innymi w ramach umowy przedwstępnej z TAIMA, ułożyć relacje na okres do czasu zawarcia umowy zamiany i zniesienia współwłasności, że TAIMA jako podmiot zarządzający obiektem dokonała określonych nakładów koniecznych na ten obiekt. Nakłady te służyły temu, aby uchylić ryzyko zamknięcia obiektu. Podkreślił, że jeśli miasto pozostanie współwłaścicielem obiektu, proporcjonalnie do powierzchni lokali to prace remontowe w centrum będą miasto obciążały odpowiednio do relacji właścicielskich. Wskazał również na koszty związane z utrzymaniem części wspólnych obiektu i koszty związane z bieżącym administrowaniem i zarządzaniem obiektem.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer przypomniał, że analizując w ubiegłym roku kwestie stanu technicznego obiektu okazało się, że centralne ogrzewanie obiektu / dostawa ciepła z ZEC/ działało tylko rok. Po wyprowadzeniu CKH z obiektu okazało się, że instalacja CO przypomina sito. Przypomniał problemy z dachem obiektu. Uznał, że stwierdzenie, że stan techniczny obiektu „pozostawiał wiele do życzenia” jest niewystarczające. Podkreślił, że jeśli miasto pozostanie właścicielem 9 lokali to w imieniu miasta ktoś musi nimi zarządzać. Wskazał również na relacje z TAIMA w zakresie zarządzania obiektem. Dodał że miasto nie posiada wyspecjalizowanej w tym zakresie jednostki. Byłaby to nowa kwestia, którą przy podejmowaniu decyzji należy wziąć pod uwagę.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że z wypowiedzi Burmistrza Miasta wynika, że Burmistrz na handlowca się nie nadaje. Uznał, że sprzedając swoją własność należy ją zachwalać a nie wskazywać na wady. Przypomniał, że gdy miasto kupowało budynek na Muzeum Pileckiego Burmistrz mimo jego stanu technicznego również go zachwalał. Uznał, że z wypowiedzi Burmistrza Miasta wynika, że podjął już on decyzję i zamierza lokale sprzedać. Radny uznał, że do zarządzania lokalami można wykorzystać TBS SP. z o.o. Stwierdził, że jak nie było nikogo do zarządzania domem Pileckiego to Burmistrz powołał nową jednostkę. Radny poddał pod rozagę możliwość negocjowania przez Burmistrza Miasta kwoty wyżej niż 3,4 mln zł. Radny zapytał kiedy mogą wpłynąć środki na konto miasta.

Mecenas p. Grzegorz Wąsowski wyjaśnił, że proces miasta z CKH będzie jeszcze trwał i nie musi być ostatnim. Odnosząc się do umowy między TAIMA a miastem stwierdził, że z prawdopodobieństwem graniczącym z pewnością, z uwagi na zapisy umowy wiążącej obie strony to w przypadku podpisania umowy przy wyborze opcji „pieniężnej” środki w kwocie 3,401 tys. zł netto na rachunku miasta znajdą się w ciągu 2 dni od podpisania umowy. Ta kwestia jest określona zapisami umowy. Mecenas podkreślił, że nie jest to

sprzedaż tylko proces wyjścia ze współwłasności nieruchomości, posiadającej określoną wartość/ wycenioną przez biegłego rzeczoznawcę/. Uznał, że pytanie o to czy poziom spłaty wynegocjowany przez Burmistrza Miasta mógł być wyższy pozostaje otwarte. Wyraził przekonanie, że gdyby takie pytanie usłyszał reprezentant TAIMA to „zdenerwowałby się bardzo”. Podkreślił, że TAIMA jest absolutnie przekonana, że Burmistrz Miasta w czasie negocjacji ustalając wartość spłaty „wyżyłował TAIMA tak bardzo jak tylko można było”, czyli osiągnął 100% sukcesu negocjacyjnego. Stwierdził, że jest to jego ocena negocjacji, w których uczestniczył.

Radna p. Anna Krajewska zwracając się do mecenas p. G. Wąsowskiego stwierdziła, że nie wie kto mu płaci. Stwierdziła, że odnosi wrażenie, że mecenas nie tyle reprezentuje miasto co reprezentuje TAIMA. Świadczy o tym sposób prowadzenia przez mecenasa dzisiejszych rozmów z Radą Miasta. Radna stwierdziła że nie wie za co odpowiadał mecenas p. G. Wąsowski w negocjacjach ale to co i w jaki sposób mówi Radzie Miasta powoduje to, że radna odnosi wrażenie, że mecenas jest finansowany przez firmę TAIMA a nie przez miasto.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer biorąc pod uwagę to że mecenas p. G. Wąsowski jest jego gościem i gościem Rady Miasta uznał słowa radnej p. A. Krajewskiej za obraźliwe, bezpodstawne i nie będzie się do nich odnosić.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz uznała, że sukcesem dla miasta będzie odzyskanie swoich roszczeń, zwłaszcza przez tyle lat nikomu nie udało się tego załatwić.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer podkreślił że w czasie przygotowań do podpisania umowy w 2016 r. istniało dla miasta ryzyko zwrotu nakładów / roszczenie CKH/ a obecnie jest ono całkowicie uchylone.

Mecenas p. Grzegorz Wąsowski wyjaśnił, że przysporzenie majątkowe dla miasta od TAIMY za, w pierwszej kolejności wyrównanie różnicy zamienianych udziałów w nieruchomościach i w najbliższej perspektywie tytułem spłaty bądź dopłaty, w zależności od wyboru opcji wyjścia ze współwłasności przez miasto, zostało spełnione przez tzw. świadczenie w miejsce wykonania czyli, że miasto nabyło od TAIMY wierzytelność wobec CKH. Wartość wierzytelności nabytej przez miasto od CKH w odpowiedniej części, odpowiadającej wartości nakładów poczynionych przez CKH na nieruchomość, zgodnie z operatem rzeczoznawcy. Część ta została potrącona z wierzytelnością wzajemną CKH co miało miejsce zaraz po wyprowadzeniu CKH z posiadania. Z chwilą doręczenia przez miasto CKH oświadczenia doszło do kompensaty wierzytelności, do umorzenia wierzytelności wzajemnych czyli całości wierzytelności CKH wobec miasta z tytułu nakładów i w odpowiedniej części wierzytelności miasta do CKH, bo nabycie wierzytelności od TAIMY nastąpiło przez miasto w odpowiednio większej kwocie tak żeby miasto miało „pewien margines” gdyby się okazało że wycena nieruchomości została zakwestionowana i okazała się wyższa. Stwierdził, że w jego przekonaniu dokonane potrącenie w całości wygasilo roszczenie CKH wobec miasta. Stwierdził, że sytuacja prawna jaką się w tym zakresie udało uzyskać wydaje się optymalną, w omawianym obszarze miasto jest zabezpieczone. Dodał, że CKH może mieć na temat inne zdanie, choć jest to opinia bez pokrycia w faktach.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer podziękował kierownictwu, które było zaangażowane w sprawę. Podkreślił ogromną liczbę spotkań i korespondencji w sprawie. Wskazał, że czytanie umowy u notariusza odbywało się dwukrotnie, po 14 godzin z przerwami. Dodał, że w tych działaniach uczestniczył również mecenas p. J. Przybyłowski. Podziękował mecenasowi p. G. Wąsowskiemu za dotychczasową pracę za ogromne zaangażowanie. Dodał

że na wypowiedź o tym, że mecenas p. G. Wąsowski reprezentuje TAIMA należy „spuścić zasłone milczenia”. Wyraził nadzieję, że sprawa zostanie zakończona niebawem.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych stwierdził, że Informacja o pracy Burmistrza Miasta jako jednoosobowego organu wykonawczego miasta w okresie między sesjami, została przez Radę Miasta przyjęta.

Przerwa 5 minut.

Punkt 6

Informacja o funkcjonowaniu podstawowej opieki zdrowotnej w 2016 r.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poinformował o tym, że Radni otrzymali materiały informacyjne przygotowane przez Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej, Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej „ZDROWIE” i Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej „SERDUCHO.” Podziękował za przygotowane materiały. Następnie poinformował o tym, że ze względu na obowiązki służbowe tj. przyjęcia pacjentów Kierownicy Przychodni musieli opuścić obrad sesji.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych stwierdził, że Rada Miasta Ostrów Mazowiecka przyjęła Informację o funkcjonowaniu podstawowej opieki zdrowotnej w 2016r.

Punkt 7

Sprawozdanie z działalności Spółek, których organem założycielskim jest miasto Ostrów Mazowiecka: ZEC, ZGK TBS za okres 2016 r.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Tadeusz Malec poinformował o tym, że Komisja przyjęła Sprawozdania z działalności Spółek, których organem założycielskim jest Miasto Ostrów Mazowiecka.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska p. Jerzy Pawluczuk poinformował o tym, że Komisja przyjęła Sprawozdania z działalności Spółek, których organem założycielskim jest Miasto Ostrów Mazowiecka. Komisja oceniając sytuację Spółek nie wniosła uwag do funkcjonowania TBS, między kosztami i przychodami jest równowaga, osiągany zysk jest na właściwym niewygórowanym poziomie. Odnosząc się do sprawozdania ZGK Komisja wyraziła zaniepokojenie faktem, że spółka osiąga zysk jedynie na oddziale wodociągów i kanalizacji i tym zyskiem Spółka pokrywa straty na pozostałych oddziałach. Spółka powinna dążyć do tego, aby wszystkie oddziały miały choćby wynik zerowy, żeby nie było wzajemnego finansowania. Zaniepokojenie Komisji wzbudziło również to, że z informacji Prezesa ZGK członkowie Komisji zrozumieli, że RIPOK, oczekiwany przez radnych, jest ciężarem dla

Spółki i ciągnie w dół wynik finansowy Zakładu Oczyszczania Miasta. Biorąc pod uwagę całłościowy dodatni wynik Spółki Komisja nie widzi zagrożeń w jej funkcjonowaniu. Komisja zwraca uwagę, że zysk wypracowany na oddziale wodociągów i kanalizacji będzie w przyszłości potrzebny przy realizacji inwestycji dot. stacji uzdatniania wody i oczyszczalni ścieków a więc nie będzie już środków do podziału dla innych oddziałów. Przypomniał, że rok temu Komisja negatywnie zaopiniowała propozycje podwyżek cen za wodę i ścieki ponieważ z analiz Komisji wynikało, że zysk Spółki za 2016 r. nawet bez podwyżek będzie zamykał się kwotą 600 – 700 tys. zł. Komisja uznała wtedy, że wyższy zysk jest nie potrzebny. Dodał, że mimo iż Rada Miasta biorąc pod uwagę stanowisko Komisji nie podjęła uchwały to podwyżka jednak weszła w życie. Podkreślił, że zysk Spółki na oddziale wodociągów i kanalizacji zamyka się kwotą 1,2 mln zł., potwierdza to, że wymieniona podwyżka nie była potrzebna i przy starych cenach można było osiągnąć godziwy zysk. Odnosząc się do Spółki ZEC Komisja zwróciła uwagę na niepokojące informacje o planowanej podwyżce cen ciepła. Podwyżka ma być znaczna i ma zostać wprowadzona jeszcze w tym roku. Przyczyną jest wzrost kosztów nośników energii a więc kwestia niezależna od ZEC. Podkreślił, że jest to niekorzystna wiadomość dla mieszkańców.

Następnie Przewodnicząc p. J. Pawluczuk przedstawił wnioski Komisji. Komisja wnosi, aby miasto dokonało analizy możliwości ewentualnego pozyskania środków zewnętrznych na dofinansowanie do sieci ZEC indywidualnych gospodarstw domowych. Komisja proponuje, aby miasto było koordynatorem proponowanego przedsięwzięcia. Komisja wniosła również o likwidację węzłów grupowych. Z informacji od Prezesa ZEC wynika, że podejmowane są działania w celu uzyskania środków zewnętrznych na zamianę węzłów grupowych na węzły indywidualne. Wniosek ten ma obejmować jedynie budynki administrowane przez TBS. Komisja wnioskuję, aby wniosek został rozszerzony na wszystkie węzły grupowe należące do wspólnot, TBS i spółdzielni mieszkaniowych.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zapowiedział wystąpienia Prezesów poszczególnych Spółek.

Prezes ZGK Sp. z o.o. p. Paweł Mieczkowski odnosząc się do wystąpienia Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska wyjaśnił, że na posiedzeniu Komisji nie padło stwierdzenie, że RIPOK ciągnie w dół finanse Spółki. Podkreślił, że RIPOK była dużą i kluczową inwestycją. Wyniki finansowe tego przedsięwzięcia się poprawiają.

Prezes ZGK Sp. z o.o. p. Paweł Mieczkowski w formie prezentacji multimedialnej przedstawił Sprawozdanie z działalności Spółki w 2016 r. Prezentacja w załączeniu do Protokołu. W wystąpieniu zwrócił uwagę na to, że Zakład jest spółką wielobranżową. Wskazał na cel priorytetowy dla Spółki jakim było uzyskanie statusu Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych /RIPOK/. Status został nadany uchwałą Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 11 lipca 2016 r. Zakład Utylizacji odpadów uzyskał status RIPOK dla regionu ostrołęcko-siedleckiego. W tym regionie działają jeszcze 2 konkurencyjne RIPOK. Maksymalna moc przerobowa RIPOK w Starym Lubiejewie wynosi prawie 40 tys. ton odpadów rocznie. Podkreślił, że podejmowane są działania aby ZUOK

w perspektywie zamykał swoją działalność dodatnim wynikiem finansowym. Następnie wskazał na kolejny cel priorytetowy na rok 2016 tj. rozpoczęcie zadań inwestycyjnych związanych z rozbudową i modernizacją gospodarki wodno – ściekowej w mieście Ostrow Mazowiecka i budową stacji uzdatniania wody. W trakcie roku cel ten został zmodyfikowany ze względu na możliwość pozyskania dofinansowania na to zadanie. Modyfikacja polegać ma na modernizacji systemu wodno-kanalizacyjnego w mieście obejmującego modernizację oczyszczalni ścieków, budowę suw /miało to wpływ na tworzenie taryf na 2016 r./, rozbudowę systemu kanalizacji sanitarnej, wizualizację sieci wodociągowej. Celem tych działań jest zaspokojenie potrzeb i oczekiwań mieszkańców poprzez wydobywanie i dostarczenie wody oraz odbiór i oczyszczenie ścieków zapewniając spełnienie norm krajowych i unijnych przy jednoczesnym podnoszeniu efektywności działań Spółki. Następnie wskazał na działania mające na celu zmniejszenie zagrożeń związanych z ewentualnymi zakłóceniami realizacji podstawowych funkcji Spółki, związanych z zaopatrzeniem w wodę oraz odbiorem i oczyszczaniem ścieków. Celem Spółki jest zachowanie stabilnej sytuacji finansowej, uzyskanie i utrzymanie dodatniego wyniku finansowego, pozwalającego generować zysk netto na poziomie zapewniającym możliwość finansowania niezbędnych własnych inwestycji Spółki. Podkreślił, że celem działań inwestycyjnych Spółki jest również utrzymanie niskich cen za świadczone usługi. Przedstawił ceny za wody i ścieki w innych miastach, ceny w Ostrowi Mazowieckiej należą do jednych z najniższych. Prezes p. P. Mieczkowski poinformował o sytuacji finansowej Spółki. Przychody w 2015 r. wyniosły 15,1 mln zł. a w 2016 r. wyniosły 16,2 mln zł. Przychody działu wodociągów w 2016 r. , mimo podwyżki, utrzymały się na poziomie 2015 r. Powodem było zmniejszenie poboru wody i mniejsza ilość odprowadzanych ścieków przemysłowych. Dział gospodarki odpadami odnotował znaczący ponad 30% wzrost przychodów. Dział robót drogowych ze względu na mniejszą ilość robót odnotował spadek przychodów o 10 %. Przychody komunikacji miejskiej utrzymują się na podobnym poziomie. Komunikacja rocznie sprzedaje ponad 101 tys. biletów. Koszty w 2016 r. rosły wolniej niż w 2015 r. Przychody wzrosły ogółem o 7% a koszty o 5%. Uznał, że tendencje w tym zakresie są dobre. Koszty w dziale gospodarki odpadami wzrosły o ok. 10% i związane to było z otrzymaniem statusu RIPOK / dodatkowe zatrudnienie, wzrost amortyzacji o ok. 300 tys. zł., opłaty środowiskowe, podatki/. Koszty pozostałych działów utrzymują się na podobnym poziomie. Wynik finansowy ZGK za 2016 r. wyniósł 314 tys. zł. Wskazał na wzrost w 2016 r. przychodów od klientów zewnętrznych wyniósł 560 tys. zł. Podejmowane będą działania, aby zwiększyć ilość środków z rynku zewnętrznego.

Radny p. Jerzy Pawluczuk stwierdził, że opinia Komisji była wnioskiem z wypowiedzi Prezesa, który poinformował o tym, że oddział wodociągów zamknął się wynikiem w wys. 1,2 mln zł. a oddział gospodarki odpadami miał stratę 900 tys. zł. a więc 2/3 zysku z wodociągów zostało przeznaczone na pokrycie strat zakładu oczyszczania miasta, dlatego Członkowie Komisji pytali o przyczynę złego wyniku oddziału oczyszczania miasta. Przypomniął, że Rada Miasta nie podniosła opłat za śmieci dla mieszkańców w 2016 r. ale w budżecie zarezerwowano taką kwotę jaka wyszła z przetargu na wywóz śmieci a więc straty nie powinno być, dodał że wtedy Prezes wskazał na to, że problemem jest RIPOK ze względu na kłopoty z uzyskaniem strumienia odpadów, który zapewniłby dodatni wynik na

tej działalności. Radny stwierdził że biorąc powyższe pod uwagę członkowie Komisji uznali, że na słaby wynik finansowy ma wpływ RIPOK. Radny, nawiązując do wypowiedzi Prezesa, który stwierdził, że RIPOK nie jest przyczyną złego wyniku, zapytał co jest powodem tego, że ZGK w 2016 r. zamknął się słabym wynikiem.

Prezes p. Paweł Mieczkowski zwrócił uwagę, że wynik działu gospodarki odpadami rok do roku został poprawiony o prawie 600 tys. zł. Problemem nie jest RIPOK, jest dobrym przedsięwzięciem, dywersyfikuje zakres usług świadczonych przez ZGK. Problemem jest strumień odpadów. Maksymalne moce przerobowe określone są na 40 tys. ton rocznie, miasto wytwarza ok. 7 tys. ton rocznie. W związku z tym Spółka stara się pozyskać klientów z zewnątrz. Podkreślił, że status RIPOK został uzyskany dopiero w lipcu a nie np. w styczniu. Przypomniął, że strata powyżej 1 mln zł. na tym oddziale datuje się od 6 lat i ciężko w jednym roku zmienić tendencje i generować wysokie zyski. Uznał, że obecne tendencje są dobre i cele są ambitne. Prezes wskazał na to, że konkurencja w tej działalności jest duża zarówno w zakresie instalacji w regionie jak i firm zajmujących się odbiorem odpadów. / 28 firm startuje w przetargach na obiór odpadów/. Obecnie Spółka obsługuje 15-16 gmin w regionie, podejmowane są działania, aby zwiększyć strumień odpadów. Podkreślił prace nad tym, aby wynik finansowy w kolejnych latach był lepszy.

Radny p. Jerzy Pawluczuk stwierdził, że nikt nie kwestionował poprawy sytuacji w Spółce w tym również w oddziale oczyszczania miasta. Podkreślił, że problemem jest zbyt mały strumień odpadów trafiający do RIPOK.

Prezes p. Paweł Mieczkowski zaznaczył, że w pierwszej połowie 2016 r. Zakład Utylizacji Odpadów Komunalnych w Lubiejewie nie miał statusu RIPOK i nie mógł przyjmować odpadów.

Radny p. Tadeusz Malec stwierdził, że jeśli przy 7 tys. zł. ton odpadów wynik został poprawiony o 600 tys. zł. to przy kolejnych 7 tys. ton odpadów wynik zakładu osiągnie zero. Pozytywnie ocenił fakt poprawy wyniku dot. gospodarki odpadami. Zwrócił się o wyjaśnienie pojęcia pozwolenie zintegrowane.

Prezes p. Paweł Mieczkowski wyjaśnił że, aby Spółka mogła uzyskać status RIPOK wcześniej należało uzyskać pozwolenie zintegrowane dla mechaniczno –biologicznej części, która została zrealizowana w 2015 r. Wskazał na niejasne kwestie prawne dot. kwatery na składowanie odpadów / dot. wojewódzkiego planu gospodarowania odpadami/. Na bazie pozwolenia zintegrowanego Sejmik Województwa Mazowieckiego nadaje status RIPOK.

Radny p. Stanisław Dylewski odnosząc się do raportu sporządzonego przez dr. Irmińskiego dot. wybranych studni, otworów badawczych w strefie zasilania ujęcia komunalnego w Ostrowi Mazowieckiej z marca 2017 r. stwierdził że zagrożenie dla miasta jest bardzo realne. Następnie zacytował: „*W otworze Wodna 16 znajdującym się najbliżej dawnego wylewiska ścieków z kreozotem, nadal obserwuje się wzrost stężenia wszystkich badanych składników organicznych kojarzonych z olejem kreozotowym. Zaobserwowany wzrost dotyczy porównania dla analogicznych sezonów pomiarowych w latach 2016-2015. Jakość wody w tym miejscu jest całkowicie poza klasową. Ze względu na nadmierną ilość*

BTEX, fenoli wg. Rozporządzenia Ministra środowiska z dnia 21 grudnia 2015r. w sprawie kryteriów i sposobu oceny stanu jednolitych części wód podziemnych/ a także niezwykle wysoką zawartość naftalenu. Reasumując istniejącą sytuację, trzeba stwierdzić, że postępująca od strony ul. Wodnej degradacja wód podziemnych, nie jest należycie kontrolowana z braku dodatkowych piezometrów, o które już wielokrotnie wnioskowano w poprzednich raportach. Stopniowo daje znać o sobie w postaci pogarszającej się jakości wody w ujęciach Mleczarni /linia gamma/ a także już na linii beta /– piezometr 12/. Planowana niegdyś linia kontrolowana alfa nie została nigdy wykonana ale jeśli w kolejnym badaniu w sierpniu lub we wrześniu 2017 r. na linii beta ponownie zostaną wykryte związki organiczne to nieodzowne będzie zarówno wykonanie zaprojektowanych otworów linii alfa jak również zwiększenie częstotliwości monitorowania wód. (...).Niekorzystna sytuacja migracji wód na przedpolu ujęcia komunalnego powoduje, że w sytuacji braku lub zmniejszonego poboru wody w zakładzie mleczarskim należy zmniejszyć także pobór wody w studniach znajdujących się w pierwszej linii przy Sikorskiego. „, Radny dodał, że z tego raportu pochodzą wnioski, które również zna Prezes ZGK Sp. z o.o. Radny poinformował o tym, że z posiadanych informacji wynika, że w związku z powyższym planowane są określone inwestycje / filtry, piezometry/. Radny zaapelował o to, aby kosztami monitoringu rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń obciążyć PKP. Podał pod rozważę wejście na drogę sądową o zwrot poniesionych przez miasto nakładów. Radny w kontekście planowanej budowy nowych ujęć wody zapytał czy tymi kosztami nie należałoby obciążyć kogoś innego niż mieszkańców. Zapytał o koszt rocznego monitoringu, uznał, że w skali kilkunastu lat koszty te już stanowią dużą kwotę. Uznał, że gdyby te koszty nie obciążały ZGK można by było nie podwyższać opłat za wodę czy ścieki.

Prezes p. Paweł Mieczkowski podkreślił, że Spółka podejmuje różne działania inwestycyjne w celu zabezpieczenia mieszkańców w odpowiedniej jakości wodę. Spółka rozważa różne scenariusze i możliwości i koszty rozważanych rozwiązań, / założenie filtrów, inne studnie / na bieżąco analizowane jest rozprzestrzenianie zanieczyszczeń zwłaszcza w okolicy Nasycalni i Mleczarni. Koszt monitoringu, badań wynosi 8 tys. zł. Rocznie wykonywane są 2 badania czyli roczny koszt wynosi 16 tys. zł. Dodał, że Spółka zasięga informacji w innych miastach, gdzie występowało skażenie środowiska. Obecnie woda dla mieszkańców jest badana /przez Zakład i zewnętrzne instytucje/, monitorowana i jest odpowiedniej jakości. Dodał, że obecnie brakuje dokładnych danych i możliwości analizy kierunku przemieszczania się zanieczyszczeń, nikt nie jest w stanie określić w 100% kierunku przemieszczania się skażenia.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Jolanta Kwiatkowska stwierdziła, że z analizy procentowanego udziału śmieci segregowanych i niesegregowanych w ogólnej ilości odbieranych od mieszkańców śmieci prawie 90% stanowią śmieci niesegregowane. Dodała, że z informacji uzyskanych w Urzędzie Miasta wynika, że 90% mieszkańców miasta deklarowało oddawanie śmieci segregowanych. Radna uznała, że z analizy tych informacji wynika, że brak jest kontroli lub jest niedostateczna kontrola co do śmieci, które są oddawane przez poszczególnych mieszkańców czyli mieszkańcy którzy zadeklarowali segregowanie śmieci oddają śmieci niesegregowane. W związku z powyższym Radna uznała, że jest to

odpowiedź dlaczego należało przeznaczyć dodatkowy 1 mln zł. na śmieci. Od mieszkańców powinna być ściągnięta kwota za faktycznie odebrane śmieci a została ściągnięta kwota niższa. Radna zapytała czy w umowie zawartej między miastem a ZGK są zapisy na temat badania czy podmioty oddające śmieci prawidłowo segregują śmieci. Jeżeli nie są prowadzone takie badania to zapytała czy jest możliwość ich prowadzenia. Radna przestrzegła, że jeśli nic się zmieni w tym zakresie to Rada Miasta będzie musiała, w kolejnych latach, znów przeznaczać dodatkowe kwoty na odbiór śmieci zamiast egzekwować od mieszkańców odpowiednie opłaty.

Prezes p. Paweł Mieczkowski wyjaśnił, że mieszkańcy mają możliwość segregowania i wrzucania odpadów do śmieci zmieszanych. Dodał, że różny jest stopień i jakość segregacji i od tego zależy również cena na wysypisku. Stwierdził że w całej Polsce analizowane jest wprowadzenie optymalnych rozwiązań w zakresie segregacji. Dodał, że ustawodawca nakłada obowiązki, które mają podnieść stopień segregacji. Odpowiadając na pytanie radnej p. J. Kwiatkowskiej poinformował o tym, że umowa między Miastem a ZGK nie uwzględnia zapisów podnoszonych przez radną.

Prezes TBS p. Mirosław Przastek przedstawiając Sprawozdanie z działalności Spółki przedstawił, ilustrując zdjęciami, głównie kwestie związane z termomodernizacją budynków. Podkreślił, że w latach poprzednich termomodernizacja dotyczyła głównie budynków wspólnotowych a obecnie jest prowadzona również w budynkach komunalnych, w tym socjalnych. W 2015 r. wykonano termomodernizację budynków Staszica 2 i 2a. Istnieje możliwość podłączenia ich do miejskiej sieci ciepłej. W 2016 r. została docieplona jedna ściana budynku przy ul. Prusa 59. Podkreślił, że termomodernizacja wpływa na poprawę estetyki miasta, zwłaszcza że omawiane budynki znajdują się przy głównych szlakach komunikacyjnych. Przedstawił informacje o dociepleniach i nadbudowach budynków przy ul. Wołodyjowskiego 23, 23a i 23b. Intencją ww. inwestycji była również poprawa wizerunku osiedla przy ul. Wołodyjowskiego. Zamiarem było to, aby stan zarówno wewnętrzny jak i zewnętrzny ww. budynków nie odbiegał od stanu nowego budynku przy ul. Wołodyjowskiego 23c. Prace na tych budynkach i związane z zagospodarowaniem terenu wokół nich trwają i są na różnym stopniu zaawansowania. Prezes TBS. p. M. Przastek zaakceptował realizację programu oddłużania mieszkańców zasobów komunalnych i socjalnych. W ciągu 2 lat TBS SP. z o.o. podpisała umowy na odpracowanie zaległości na 150 134,95. zł. 38 osób może skorzystać z tego programu, faktyczna kwota wyksięgowana z zadłużeń wyniosła 78 917,75 zł./ stan na koniec maja 2017 r./. W realizację programu są zaangażowane jednostki miejskie tj. TBS SP. z o.o., ZGK Sp. z o.o., MOSiR, Szkoła Podstawowa Nr 1, Miejskie Przedszkole Nr 3, MOPS, ŚDS typu AiB, Ratusz.

Radny p. Stanisław Dylewski wyraził zadowolenie z tego, że przybędzie 12 mieszkań, jednak dodał, że nadal ok. 70 rodzin oczekuje na mieszkania. Wskazał, że stare budynki ulegają degradacji i niebawem będą musiały być rozebrane. Radny nawiązując do rządowego Programu Mieszkanie Plus zapytał jakie działania władze miasta poczyniły w tym kierunku, aby program został uruchomiony w Ostrowi Mazowieckiej. Radny wskazał, że jest to

zapewne skomplikowana i długa procedura bo należy pozyskać odpowiednie tereny i je uzbroić.

Radny p. Władysław Krzyżanowski wyraził zadowolenie z faktu, że termomodernizacja, która była wstępnie planowana w 2013 r. a ostatecznie w 2014 r. jest realizowana. Dodał, że całość zadania w ww. rejonie obejmowała wyburzenie dwóch starych baraków i w ich miejscu wybudowanie nowego budynku. Pogratulował Prezesowi i zespołowi pracowników TBS realizacji ww. zadań.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Jolanta Kwiatkowska podziękowała Prezesowi p. M. Przastkowi za efekty działań. Podkreśliła, że dzięki tym działaniom wizerunek miasta się poprawia i mieszkańcom się lepiej żyje.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował o tym, że obecnie rząd wdraża pilotażowo Program Mieszkanie Plus w wybranej grupie miast. Dodał, że tereny pod te inwestycje musiały zapewne być gotowe pod względem prawnym do tego, aby rozpocząć na nich przedsięwzięcia. Obecnie nie są zbierane informacje o potencjalnych działkach przeznaczonych na realizację obiektów w ramach ww. Programu, czy wnioski samorządów. Poinformował o tym, że brał udział w konferencji organizowanej przez Bank Gospodarstwa Krajowego. BGK jest operatorem środków przeznaczonych na Program Mieszkanie Plus. Obecnie program jest doprecyzowywany, przygotowywane są korekty przepisów ustawowych i przepisów wykonawczych. Podkreślił, że jest to przedsięwzięcie gigantyczne, złożone i nowatorskie. Zapowiedział, że miasto w najbliższym roku podejmie przygotowania do ewentualnego zgłoszenia terenów do ww. Programu.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska poinformował o tym, że z posiadanych przez niego informacji wynika, że Ministerstwo Infrastruktury zostało „załane” propozycjami samorządów działek do realizacji budownictwa w ramach Programu. Radny Zapytał czy kolejność złożenia propozycji będzie miała znaczenie przy wyborze lokalizacji, czy w związku z tym Miasto nie będzie na końcu kolejki.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer stwierdził, że umie udzielić odpowiedzi na to pytania.

Prezes ZEC Sp. z o.o. p. Andrzej Bukłaha poinformował o tym, że w 2016 r. Spółka osiągnęła przychód w wys. 8931 tys. zł. koszty wyniosły 7969 tys. zł. zysk wyniósł 962 tys. zł. Zysk powstał mimo tego, że trzykrotnie, w tym ostatnio w październiku 2016 r. o 10% zostały obniżone opłaty za ciepło. Zysk jest wynikiem inwestycji poczynionych w latach 2012-2016, które polegały na technicznych przede wszystkim usprawnieniach sterowania ciepłownią i jej elementami jak i całą siecią dystrybucyjną w mieście / remonty kotłów, sieci, węzłów/. Podkreślił, że na wynik finansowy spółki ma również wpływ zakup węgla odpowiedniej jakości i po odpowiednich cenach i ceny zakupu gazu. Dzięki działaniom inwestycyjnym sprawność ciepłowni wzrosła o ponad 5%. Od 1 stycznia 2016 r. obowiązują nowe bardziej restrykcyjne normy dot. emisji zanieczyszczeń głównie pyłów. W 2014 r. i 2015 r. ZEC realizował projekt odpylania pyłów. Inwestycja zaczęła działać od 2016 r. Obecnie emisja pyłów w mieście wynosi 20 mg/m³, dodał że również emisja siarki itp. zanieczyszczeń jest poniżej norm unijnych. Koszt instalacji odpylania wyniósł 1,8 mln zł. połowa środków ZEC, połowa sfinansowana kredytem, którego spłata rozpoczęła się w 2016

r./ Podkreślił, że jest to wynik pracy całego zespołu pracowników ZEC Sp. z o.o.. Następnie Prezes p. A. Bukłaha przedstawił zdjęcia ilustrujące zrealizowane inwestycje.

Radna p. Alina Rytelewska zapytała w jakiej wysokości jest planowana podwyżka ciepła.

Prezes p. A. Bukłaha poinformował o tym że ceny materiałów do produkcji ciepła /miału/, w porównaniu do 2016 r. wzrosły o 40%.. Węgiel jest już kupowany. Obecnie jest opracowywana taryfa opłat za ciepło, ZEC zamierza maksymalnie obniżyć inne koszty. Taryfa powstanie niebawem i będzie uzgadniania z Urzędem Regulacji Energetyki.

Radny p. Jerzy Pawluczuk sprostował, że dla Spółdzielni Mieszkaniowej „Nasz Dom” obniżka cen za ciepło w 2016 r. wyniosła 7%.

Prezes p. A. Bukłaha wyjaśnił, że 10% stanowi średnią wysokość obniżki dla poszczególnych grup taryfowych.

Radny p. Tadeusz Malec stwierdził, że materiały informacyjne przedstawione ZEC są skromne i budzą niedosyt. Materiały nie zawierają bilansu i danych dla porównania z ubiegłymi latami. Wyraził nadzieję, że materiały w następnym roku będą odpowiednie. Radny wskazał na wzrost zatrudnienia w ZEC Sp. z o.o. Odnosząc się do planowanej podwyżki taryfy ciepła, radny wskazał, że z powodu uzyskanego wysokiego zysku ZEC zapłacił ok. 204 tys. zł. podatku uznał, że uzyskanie takiego zysku nie zasługuje na pochwałę. Wskazał na przekroczenia wskaźników np. rentowności. Radny zwrócił, uwagę że koszty miału w kosztach uzyskania przychodu wynoszą 2631 tys. zł., przychód wynosi 7,9 mln zł. czyli 1/3 stanowią koszty miału. Biorąc po uwagę wzrost o 40% koszty miału wyniosą 1,2 mln zł., zysk i oprocentowanie kredytu, radny stwierdził, że ZEC stać na to, aby nie podnosić cen ciepła przy założeniu braku lub symbolicznego zysku.

Prezes p. A. Bukłaha podkreślił, że zysk jest efektem działań kilkuletnich. W 2017 r. prowadzone są kolejne inwestycje na ok. 1 mln zł., które również będą się przyczyniały do obniżki kosztów. Podziękował poprzedniemu i obecnemu Burmistrzowi za to, że cały zysk w Spółce jest przeznaczany na inwestycje.

Radny p. Tadeusz Malec wskazał, że od zysku Spółka musi odprowadzić 20% podatek, kredyt jest oprocentowany w wys. 4 % i koszty kredytu wraz z odsetkami są kosztem uzyskania przychodu to lepiej opłaca się zaciągnąć kredyt niż wypracowywać duży zysk i odprowadzać od niego podatek. Podkreślił, że ze sprawozdania wynika, że zysk jest przeznaczony na podwyższenie kapitału zapasowego.

Radny p. Władysław Krzyżanowski uznał, że ZEC osiąga pozytywny wynik finansowy i cały zysk jest przeznaczany na inwestycje.

Radny p. Stanisław Dylewski nawiązując do programu unijnego dot. obniżania emisji spalin zapytał o to czy w mieście jest realizowany tego typu program. Radny wskazał, że ZEC posiada możliwość podłączenia do sieci innych podmiotów. Radny zaapelował o przystąpienie do programu, który umożliwi podłączenie się indywidualnych gospodarstw domowych do miejskiej sieci grzewczej. Można uzyskać 5 tys. zł. dofinansowania do podłączenia każdego gospodarstwa domowego.

Prezes ZEC Sp. z o.o. p. A. Bukłaha wyjaśnił że w przypadku zgłoszenia się klienta obowiązkiem ZEC jest, po zbadaniu czy jest to uzasadnione ekonomicznie, /zgodnie z prawem energetycznym/ przyłączyć obiekt. Koszty przyłączenia klient ponosi tylko w wys.

¼, jest to zgodne z prawem energetycznym. ZEC nie odmawia nikomu podłączenia. Wyjaśnił, że o dofinansowanie w wys. 5 tys. zł. z programu unijnego może wystąpić tylko osoba, która zamierza się podłączyć do miejskiej sieci.

Radny p. Stanisław Dylewski stwierdził, że funkcjonują programy dot. ochrony środowiska ale miasto przystąpiło tylko do 1 programu tj. do wymiany pieców. Zaapelował o przystąpienie miasta do programu w ramach, którego można pozyskać 5 tys. zł. na podłączenie się do miejskiej sieci ciepłej. Radny przypomniał, że podnosił już wcześniej ten temat i posiada odpowiedź z Funduszu Ochrony Środowiska o tym, że do września można składać wnioski o dofinansowanie. Radny podkreślił, że mieszkańcy skarżą się na zanieczyszczenie, zadymienie powietrza zwłaszcza zimą np. w rejonie ul. 11 listopada.

Prezes p. A. Bukłaha stwierdził, że prawdopodobnie ww. 5 tys. zł. dofinansowania dotyczy węzła ciepłego.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska w imieniu mieszkańców zapytał o to dlaczego zaniechana została w mieście rozbudowa instalacji sieci gazowej. Radny uznał, że jest to najlepsze rozwiązanie, biorąc pod uwagę względy ekologiczne, w rejonach, gdzie ZEC nie dotrze ze swoją instalacją. Mieszkańcy oczekują na pomoc ze strony Burmistrza Miasta w staraniach o wykonanie sieci gazowej w mieście.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych dodał, że radny p. M. Pędzich podejmował działania w kwestii gazyfikacji w rejonie ul. Sikorskiego, ul. Bema itp.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek podkreślił, że na bieżąco są śledzone wszystkie pojawiające się programy dające możliwości dofinansowania, miasto z różnych przyczyn nie jest w stanie do wszystkich przystępować. Odnosząc się do programu dot. przyłączania się do sieci miejskiego ogrzewania poinformował o tym, że w tym programie istnieje wymóg wykonania do każdego budynku audytu energetycznego / min. 1,5 tys. zł. za 1 budynek/. Dodał, że były prowadzone rozmowy z właścicielem budynku przy ul. 11 Listopada, który ustawicznie zanieczyszcza powietrze dymem, jednak nie jest on zainteresowany, oczekuje na to, że zostanie za darmo przyłączony do sieci miejskiej. Poinformował o tym, że jeśli tylko będą odpowiednie programy to w 2018 r. miasto wejdzie w program dot. fotowoltaiki, czyli pozyskiwanie prądu ze światła. Dodał, że w bieżącym roku gminy zabiegające o ten program nie otrzymały dofinansowania. Przypomniał, że w 2016 r. w ramach programu wymiany palenisk wymieniono 40 pieców, w tym roku będzie to liczba ok. 80. Odnosząc się do budowy sieci gazowej poinformował o tym, że brał udział w spotkaniach z mieszkańcami zainteresowanymi tematem, zostało skierowane odpowiednie pismo do PGNiG. PGNiG rozpatrując wniosek o przyłączenie do istniejącej sieci bierze pod uwagę czysty rachunek ekonomiczny, jeżeli jest to opłacalne to realizują. Zastępca Burmistrza Miasta p. Z. Chrupek zaznaczył, że władze miasta stale mają na uwadze ten temat ponieważ jest ważny. Temat ten jest uwzględniany również przy budowie dróg i chodników.

Radna p. Alina Rytelewska podniosła temat strat ciepła. Nawiązując do wypowiedzi Prezesa ZEC, który stwierdził na posiedzeniu Komisji, że straty są minimalne, radna wskazała, że najbardziej straty ciepła widać podczas zimy, gdy śnieg topnieje najszybciej w tych miejscach gdzie biegnie sieć. Radna zaapelowała, aby wymieniać rury tam gdzie ubytki ciepła są największe.

Prezes p. A. Bukłaha potwierdził, że straty ciepła w okręgu północno-wschodnim, gdzie działa ok. 60 przedsiębiorstw ciepłowniczych najmniejsze są w ZEC w Ostrowi Mazowieckiej i wynoszą 10%. W innych przedsiębiorstwach wynoszą 12%-16%. Prezes

zaznaczył, że planowane są nowe inwestycje, przypomniał że również w ramach Programu Rewitalizacji ZEC planuje wymianę sieci. Dodał, że straty ciepła powstają również w komorach w związku z tym, zawory będą pryskane specjalną pianką.

Radny p. Tadeusz Malec wyraził zadowolenie, że ZEC Sp. z o.o. otrzymał tzw. biały certyfikat. Dodał, że Spółdzielnia Mieszkaniowa również podejmowała starania w tym zakresie i być może wpłynie do Spółdzielni 350 tys. zł. brutto.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz zauważyła, że obecnie nie ma przepisu, który zmusiłby mieszkańca do tego, aby wymienić palenisko. Dodała, że mimo tego, że w Zakopanem dofinansowanie do wymiany paleniska wynosi 8 tys. zł. to również nie wszyscy są chętni do wymiany. Odnosząc się do kwestii przyłączenia do sieci gazowej stwierdziła, że rok temu mieszkańcy ul. Małkińskiej, którymi pokierowała, bez problemu zostali podłączeni do sieci.

Radny p. Jerzy Pawluczuk zaapelował o to, aby skorzystać z możliwości i pozyskać środki zewnętrzne na wymianę wszystkich grupowych węzłów ciepłowniczych.

Radny p. Stanisław Dylewski poinformował o tym, że w Wyszku dzięki temu, że uruchomiono program umożliwiający podłączenie do miejskiej sieci ciepłej wymieniono 270 palenisk. Zapytał skąd pochodzą informacje o konieczności wykonania audytów aby skorzystać z dofinansowania. Podkreślił, że audyty nie są potrzebne przy wymianie pieców. Zaapelował o sprawdzenie czy wykonanie audytów jest niezbędne.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych podziękował Prezesom za przygotowanie Sprawozdań i pracownikom Spółek za pracę. Następnie poinformował o tym że radny p. S. Dylewski na Walnym Zgromadzeniu Członków Spółdzielni Mieszkaniowej „Nasz Dom”, powiedział że Rada Miasta pod przewodnictwem p. Z. Krycha podnosi ceny za ciepło, wodę, ścieki i śmieci.

W związku z zakończeniem dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych stwierdził, że Rada Miasta Ostrów Mazowiecka przyjęła Sprawozdania z działalności Spółek, których organem założycielskim jest miasto Ostrów Mazowiecka: ZEC, ZGK TBS za okres 2016 r.

Punkt 8

Stopień realizacji inwestycji miejskich przyjętych do planu na 2017 r.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego radna p. Beata Herman poinformowała o tym, że Komisja informację przyjęła.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska radny p. Jerzy Pawluczuk, poinformował o tym, że Komisja informację przyjęła.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Tadeusz Malec, poinformował o tym, że Komisja informację przyjęła.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zwrócił się do Dyrektora Wydz. RG p. Daniela Choinka o przedstawienie informacji na temat stopnia realizacji inwestycji miejskich przyjętych do planu na 2017 r.

Dyrektor Wydz. RG p. Daniela Choinka, przy pomocy prezentacji multimedialnej, przedstawił informację na temat stopnia realizacji inwestycji miejskich przyjętych do planu na 2017 r. Prezentacja w załączeniu do Protokołu. Dyrektor p. D. Choinka omówił stan realizacji zadań niewygasających ujętych w Uchwale Rady Miasta Nr XXIX/197/2016 z dnia 20 grudnia 2016 r.:

- dokumentacje na ulice: Kochanowskiego /złożony wniosek o pozwolenie na budowę/, łącznik Kopernika/złożony wniosek o pozwolenie na budowę/, Lechonia / jest pozwolenie na budowę/, Morcinka /jest pozwolenie na budowę ale nie jest ujęte w budżecie na 2017 r./, Tetmajera/złożony wniosek o pozwolenie na budowę/, Pogodną/ jest pozwolenie na budowę/, Matejki/ jest pozwolenie na budowę ale nie ma w budżecie na 2017 r./, Miszewskiego/ jest pozwolenie na budowę ale zadanie nie jest ujęte w budżecie na 2017 r. /.

- budowa ulic: Saperska-Artyleryjska - Zakres inwestycji obejmował wykonanie jezdni z kostki brukowej na odcinkach: ul. Artyleryjska 204 m i ul. Saperska 220,5 m. Wykonawca: Zakład Robót Budowlano-Drogowych Tomasz Dawidowski. Inspektor nadzoru: Rosbud Robert Rosiński Kwota inwestycji: 403 427,38 zł

- budowa zjazdu publicznego do działki nr 3830/6 - Wykonawca: P.J.K. Dziekońscy s.c. Zakład Usług Inżynieryjnych, Grabowo. Kwota inwestycji: 16 637,10zł

- budowa parkingu na ul. Wiśniowej, Wykonawca: Zakład Robót Budowlano-Drogowych DROGBUD Andrzej Pecura. Kwota inwestycji: 249 220,61 zł. Termin wykonania: 31.08.2017 r.

- przebudowa ul. Zachodniej, Budowa kanału deszczowego o długości 401 m. Przebudowę kolizji przyłączy sieci wodociągowej, elektrycznej i telekomunikacyjnej. Utwardzenie terenu na odcinku:150 m. Wykonawca: Zakład Robót Budowlano-Drogowych Tomasz Dawidowski. Inspektor: Antoni Dziekoński. Kwota inwestycji: 486 545,00 zł- zadanie w trakcie realizacji.

- budowa Miejskiego Parkingu Publicznego przy ul. Rubinkowskiego, 43 miejsca parkingowe. Wykonawca: Zakład Robót Budowlano- Drogowych DROGBUD Andrzej Pecura. Inspektor: Rosbud Robert Rosiński.Kwota inwestycji: 174 051,94 zł. Inwestycja współfinansowana w 50 % z Powiatem Ostrowskim

- modernizacja i remont osiedla Lubiejewska - Zadanie 1: Budowa kanalizacji deszczowej. Wykonawca: Zakład Gospodarki Komunalnej w Ostrowi Mazowieckiej. Kwota zadania: 99 250,01 zł.- zadanie I zostało zrealizowane. Zadanie 2: Wykonanie nawierzchni. Wykonawca: Zakład Robót Budowlano-Drogowych DROGBUD Andrzej Pecura. Kwota zadania: 361 606,25 zł

- nadbudowa budynków mieszkalnych,

- realizacja siłowni na świeżym powietrzu. Lokalizacja: działka nr ewid. 4110/2. Montaż urządzeń: narciarz, wioślarz, twister, wahadło, prasa nożna, drabinka z podciąganiem, biegacz

i rowerek klasyczny. Wykonawca: NOVUM Sp. z o.o. Spółka Komandytowa. Kwota inwestycji: 24 000,00 z

Następnie omówił stan realizacji dokumentacji na zadania ujęte w budżecie miasta na 2017 r. Realizowane są dokumentacje na ciągi pieszo-rowerowe - złożony wniosek o pozwolenie na budowę, realizacja do końca lipca br., przebiecie Trębickiego i ul. Pasażerską- czas realizacji do końca listopada 2017r., Piłsudskiego- realizacja do 10 lipca br., zjazd publiczny na działki nr 4602/13i 4602/14 – dokumentacja w trakcie realizacji. Przedstawił informacje o stanie realizacji zadań w ramach budżetu obywatelskiego. Realizowane jest zadanie polegające na zaprojektowaniu, rozmieszczeniu i montażu nowych zabawek i urządzeń na działce przy ul. Szkolnej tj. Topolowy Zakątek, wykonawcą jest DWK Projekt W. Kulawik z Częstochowy. Wykonywana jest dokumentacja projektowa i kosztorysowa budowy oświetlenia kortów tenisowych, wykonawca jest Usługi Elektryczne Krzysztof Gałązka Z Ostrowi Mazowieckiej. Na początku lipca zostaną odebrane projekty i niebawem zostaną ogłoszone przetargi na realizację zadań w ramach budżetu obywatelskiego.

W dalszej kolejności Dyrektor p. D. Choinka omówił stan realizacji zadań dwuletnich tj:

- Boisko-lodowisko – II etap podzielone na trzy części / I-wykonanie płyty boiska wraz z instalacją sanitarną, energetyczną oraz wyposażenie hali, II-wykonanie instalacji elektrycznej i oświetleniowej, III-wykonanie zagospodarowania terenu/ obecnie trwa realizacja I części;

- nadbudowa budynków mieszkalnych;

- ul. Podstoczysko – trwa realizacja budowy sieci kanalizacji sanitarnej termin realizacji 15.07.2017 r. Następnie ZGK Sp. z o.o. przystąpi do realizacji przyłączy;

- Kultura pod napięciem – zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych polegających na przebudowie i rewitalizacji przemysłowej zabudowy zakładu elektrowni – wyłoniony wykonawca, termin realizacji 30.04.2018 r. W dniu jutrzejszym nastąpi rozstrzygnięcie przetargu na remont Domu Rodziny Pileckich

- Jatki –przebudowa i remont zabytkowego budynku usługowego „Jatek” ze zmianą sposobu użytkowania na budynek użyteczności publicznej o charakterze wystawienniczo-wernisażowym – wyłoniony wykonawca termin realizacji 15.02.2018 r.

Następnie przedstawił terminy ogłoszonych postępowań o zamówieniach:

19.06.2017 r. - opracowanie kompletnej dokumentacji projektowej i kosztorysowej budowy odcinka ulicy Sielskiej i opracowanie kompletnej dokumentacji projektowej i kosztorysowej budowy ulic Modrej, Bielskiej, Cyprysowej

22.06.2017 r. -opracowanie kompletnej dokumentacji projektowej i kosztorysowej budowy odcinka ulicy Rodziewiczówny,

29.06.2017 r.- zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych polegających na remoncie Domu Rodziny Pileckich

30.06.2017 r. - budowa ulicy Gosiewskiego

04.07.2017 r. - Budowa ulicy Pogodnej

07.07.2017 r. - Budowa ulicy Jana Lechonia

10.07.2017 r. - Budowa ulicy Leśnej

11.07.2017 r.- opracowanie kompletnej dokumentacji projektowej i kosztorysowej budowy odcinka ulicy Saperskiej i opracowanie kompletnej dokumentacji projektowej i kosztorysowej budowy odcinka ulicy Lipowej do ulicy Sportowej

Dyrektor p. D. Choinka poinformował o stanie realizacji kolejnych zadań ujętych w budżecie na 2017 r.:

NA POLANCE – DOKUMENTACJA - przygotowywane są materiały do ogłoszenia zapytania ofertowego na wykonanie dokumentacji projektowej.

SKRZYŻOWANIE KOŚCIUSZKI - WARCHAŁSKIEGO-DOKUMENTACJA [ORGANIZACJA RUCHU] - przygotowywane są materiały do ogłoszenia zapytania ofertowego na wykonanie dokumentacji projektowej.

SUROWSKIEGO – BUDOWA DROGI - ogłoszenie przetargu planowane jest na III kwartał roku.

WIATRACZNA – BUDOWA DROGI -planowane jest ogłoszenie przetargu na III kwartał roku.

WOŁODYJOWSKIEGO – BUDOWA DROGI -planowane jest ogłoszenie przetargu na IV kwartał roku

Dyrektor p. D. Choinka poinformował o tym, że trwa realizacja dokumentacji na budowę linii oświetlenia uli: Irysowej, Orzechowej, Strzeleckiej, Kawaleryjskiej, Sezamkowej, Diamentowej i Traugutta.

Następnie poinformował o tym, że w ramach zadania Ciepła strona Miasta, miasto złożyło wniosek w ramach regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 o dofinansowanie termomodernizacji budynku Zespołu Szkół Publicznych Nr 2, Centrum integracji Społecznej i MOSiR przy ul. Warchalskiego. Wniosek przeszedł pozytywną ocenę formalną do końca sierpnia będzie ocena merytoryczna. Miasto wystąpiło o dofinansowanie w wys. ponad 2 mln zł. Został złożony wniosek o dofinansowanie zadania Ostrowsko-Grodzieński pomost Drogowy w ramach programu Polska-Białoruś-Ukraina. Wniosek został złożony we współpracy z partnerem Białoruskim. Wniosek został pozytywnie rozpatrzony w I etapie trwają prace nad przygotowaniem niezbędnej dokumentacji do II etapu. Koszt inwestycji wynosi ok. 11 mln. zł. a możliwe dofinansowanie wynosi ok. 90%.

Radny p. Jacek Wilczyński zwrócił uwagę na to, że w wystąpieniu Dyrektora nie było wzmianki na temat realizacji ul. Łącznej. Przypomniawszy, że w 2016 r. zaplanowane było ok. 216 tys. zł. na realizację ww. drogi, następnie z przyczyn niezależnych od Burmistrza i mieszkańców zadanie nie mogło być realizowane i środki zostały przeznaczone na dokumentację. Następnie przytoczył zapis z Informacji: *”środki zabezpieczone na zmianę dokumentacji, realizowane są nowe podziały.”* Radny zapytał co będzie dalej z tą inwestycją, przypomniał, że Burmistrz Miasta obiecywał, że do końca tej kadencji ul. Łączna będzie zrealizowana w 100%. Radny przypomniał, że mieszkańcy tamtego rejonu w dużej liczbie głosowali za wyborem p. J. Bauera na Burmistrza bo uwierzyli w jego słowa.

Dyrektor p. D. Choinka wyjaśnił, że ponad miesiąc temu było spotkanie z mieszkańcami ulicy, na którym przedstawiono mieszkańcom ul. Łącznej jaki jest problem z realizacją tej ulicy. Projektant zaprojektował pas drogowy o szerokości 9 m a musi być wykonany pas drogowy o szerokości 10 m w związku z tym muszą zostać dokonane nowe podziały dlatego są w 2017 r. zabezpieczone środki budżetowe w wys. 25 tys. zł. Obecnie

trwają prace nad wykonaniem nowych podziałów a następnie zostaną złożone dokumenty w celu uzyskania pozwolenia na budowę.

Radny p. Jacek Wilczyński wyraził wątpliwość czy za 25 tys. zł. uda się wykupić grunt niezbędny do realizacji zadania. Radny zwrócił się o udzielnie precyzyjnej odpowiedzi na pytanie czy ul. Łączna będzie zrealizowana do 2018 r. Radny przypomniał, że środki na budowę drogi były zabezpieczone 2 lata temu a obecnie jest ich zbyt mało. Dodał, że obecnie ceny za realizację zadań osiągnęte w przetargach nie są niskie

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer podkreślił, że sprawa ul. Łącznej jest precyzyjnie uzgodniona z mieszkańcami. Obecnie jest realizowana dokumentacja. Potwierdził, że do końca kadencji będzie realizowana ul. Łączna.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska podkreślił dużą ilość realizowanych inwestycji w mieście. Nawiązał do realizacji inwestycji dot. Jatek i starej elektrowni. Wyraził nadzieję, że wykonawcy tak potężnych zadań są weryfikowani. Podkreślił, że oba te budynki a zwłaszcza budynek po starej elektrowni są bardzo zniszczone. Zapytał czy firmy, które wygrały przetargi dysponują odpowiednim sprzętem np. do osuszania, izolacji, nasączenia murów. Zapytał czy można sprawdzić czy firmy te dysponują fachowcami i doświadczeniem w wykonawstwie tego typu robót. Radny przestrzegł przed tym, aby np. za 2 lata stan ocieplenia elektrowni nie wyglądał gorzej niż stan obecny. Radny stwierdził, że chciałby mieć większą pewność co do wykonawstwa tych dwóch inwestycji.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer podkreślił, że postępowanie jest zgodne z procedurami prawa zamówień publicznych. W specyfikacji zostały wpisane odpowiednie warunki i zostały one zweryfikowane w przedstawionych ofertach. Wskazał na doświadczenie osób zajmujących się zamówieniami publicznymi, Komisji Przetargowej oraz osób sprawujących nad nimi nadzór czyli Dyr. Wydz. RG i Zastępcy Burmistrza Miasta. Nad realizacją inwestycji nadzór sprawują inspektorzy nadzoru, nad realizacją „Jatek” nadzór sprawuje również konserwator zabytków. Wyraził nadzieję, że podczas realizacji inwestycji nie nastąpią zdarzenia nieprzewidzalne lub niezależne. Podkreślił, że stopień skomplikowania tych zadań jest wysoki zarówno ze względów merytorycznych jak i ze względu na terminy. Inwestycje te będą realizowane w opcji „projektuj i buduj”. Wyraził nadzieję na ogłoszenie sukcesu rewitalizacyjnego tych obiektów.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz podkreśliła ogromne znaczenie nadzoru w prowadzonych inwestycjach. Radna zapytała o powody tego, że przetargi na ul. Surowskiego i ul. Wołodyjowskiego są planowane do ogłoszenia odpowiednio w III i IV kwartale. Zapytała o wyjaśnienie dlaczego raz padła informacja o budowie ul. Modrej, ul. Bielskiej, ul. Modrzewiowej a drugi raz ul. Modrej, ul. Bielskiej i ul. Cyprysowej.

Dyrektor p. D. Choinka wyjaśnił, że zmiana wynika z tego, że ul. Modrzewiowa nie jest połączona z ul. Małkińska a więc należy wcześniej wykonać ul. Cyprysową. Poinformował o tym, że miasto wybiera w drodze przetargu na każdą branżę odpowiedniego inspektora nadzoru.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że chciałby aby inspektorzy nadzoru pracowali tak jak w kadencji Burmistrza p. W. Krzyżanowskiego. Podkreślił, że wtedy organ wykonawczy kładł bardzo duży nacisk na właściwą pracę inspektorów nadzoru.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Jolanta Kwiatkowska nawiązała do sprawy budowy parkingu na ul. Partyzantów. Przypomniała, że z wcześniejszych informacji uzyskanych od Dyr. p. D. Choinki wynikało, że został złożony wniosek o wydanie

pozwolenia na budowę parkingu jednak w dzisiejszej informacji nie było mowy o tym zadaniu. Radna zapytała o informację o tym zadaniu.

Dyr. p. D. Choinka zapewnił, że trwają prace przygotowawcze związane z planowaną budową parkingu na ul. Partyzantów. Zadanie to będzie realizowane na podstawie pozwolenia na budowę.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Jolanta Kwiatkowska przypomniała, że niebawem minie rok od spotkania z mieszkańcami w tej sprawie, kiedy deklarowano, że zadanie będzie zrealizowane do końca 2016 r.

Dyr. p. D. Choinka potwierdził i dodał, że wtedy planowano, że zadanie to będzie realizowane na zgłoszenie dodał, że w wyniku rozmów ze Spółdzielnią zwiększono z 6 na 12 miejsc postojowych i zadanie to będzie realizowane na podstawie pozwolenia na budowę.

Radny p. Mariusz Kwiatkowski stwierdził, że na pozwolenie na budowę ul. Wołodajewskiego miasto oczekuje już od półtora roku. Przypomniał, że inwestycja miała być realizowana w 2016 r. potem planowana była do realizacji na 2017 r. a obecnie okazuje się, że przetarg ma być ogłoszony w IV kwartale br. Radny zapytał czy w tym roku jest realna budowa tej ulicy. Radny zapytał co oznacza przesuwanie terminów dot. realizacji tej inwestycji i kiedy będzie ona realizowana.

Radny p. Stanisław Dylewski zapytał czy uda się zrealizować lodowisko przed zimą. Radny zapytał też czy została już wybrana lokalizacja do budowy nowej szkoły. Nawiązując do tej kwestii przypomniał, że p. K. Brzostek złożyła ofertę w tej sprawie i prowadzone były rozmowy z mieszkańcami.

Radny p. Stanisław Dylewski nawiązując do wypowiedzi Przewodniczącego Rady Miasta p. Z. Krycha, przyznał że podczas Walnego Zgromadzenia w Spółdzielni „Nasz Dom” powiedział iż niektórzy radni bez opamiętania podnoszą rękę za podwyżkami. Stwierdził, że Przewodniczącemu Rady Miasta p. Z. Krychowi nie zdarzyło się, aby podniósł rękę przeciw podwyżkom. Radny stwierdził, że głosując za podwyżkami należy wziąć pod uwagę emerytów i osoby mniej zarabiające.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych podkreślił, że od czasu kadencji Rady Miasta 2006 r. -2010 r., kiedy przewodniczącym Klubu Radnych, do którego należał był radny p. A. Morawski, twierdził że co roku powinny być wprowadzane minimalne podwyżki, aby nie było skokowych podwyżek takich jak w przypadku wody i ścieków, kiedy nastąpiło załamanie w Mleczarni. Podkreślił, że jest za tym, aby jeszcze szybciej /niż podwyżki cen za media/ rosły płace.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zapewnił, że lodowisko będzie wykonane do zimy. Poinformował o tym, że zna ofertę właściciela działki przy ul. Partyzantów dodał, że gdyby była wybrana lokalizacja nowego obiektu oświatowego to przedstawiłby informację o tym.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek poinformował o tym, że został złożony wniosek o pozwolenie na budowę ul. Wołodajewskiego. Z chwilą uzyskania pozwolenia zostanie ogłoszony przetarg. Jeśli opóźni się wydanie pozwolenia na budowę np. poprzez zaskarżenie mieszkańców /zaskarżenie to nie będzie skuteczne ale wydłuży procedurę/ to w br. nie będzie szans na zrealizowanie inwestycji.

Radny p. Mariusz Kwiatkowski zapytał dlaczego tak długo miasto czeka na pozwolenie na budowę, kiedy zostały złożone dokumenty do Starostwa. Dodał, że od roku słyszy informację o tym, że miasto czeka na pozwolenie na budowę na ul. Wołodajewskiego. Stwierdził, że na inne inwestycje pozwolenia na budowę jest uzyskiwane w ciągu 1-3

miesiący. Zapytał czy zostało zlecone przestawienie słupa., który od kilkunastu lat stoi w pasie drogowym tej ulicy.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek wyjaśnił, że pierwszy wniosek o wydanie pozwolenia na budowę został złożony wcześniej ale został odrzucony i przekazany do poprawki przez projektanta. Poprawki związane były z nowymi podziałami /zmiana kątów łuków drogowych na skrzyżowaniach/ Po poprawieniu wniosek został złożony i obecnie miasto czeka na pozwolenie na budowę. Dodał, że jeśli nie będzie zaskarżenia to być może pozwolenie będzie uzyskane szybko i w tym roku miasto zdąży zrealizować zadanie. W trakcie realizacji zadania będzie przestawiony słup.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer wyraził słowa uznania dla Dyr. p. D. Choinki, Zastępcy Burmistrza Miasta p. Z. Chrupka. Podkreślił tempo ogłaszania przetargów, zwłaszcza, że nie została podwojona czy potrojona obsada personalna w tym zakresie. Podkreślił również pracę osób, które zajmują się rozliczaniem zadań. Zwrócił uwagę na pracę Wydziału Realizacji Budżetu pod nadzorem Skarbnika Miasta podkreślając znaczne zwiększenie budżetu. Zaznaczył, że nad obsługą dokumentacji związanej z ww. działalnością czuwa Sekretarz Miasta. Burmistrz Miasta podkreślił gigantyczne inwestycje i zawrotne tempo w ich realizacji. Stwierdził, że z zadawanych pytań może wynikać, że w tej dziedzinie jest słabo ale zapewnił, że jest dobrze. Podziękował za wysoki poziom prezentacji. Podziękował również za pracę Doradcy Burmistrza architektowi p. Adamowi Radomskiemu, dysponującemu wiedzą, doświadczeniem i rozlicznymi kontaktami.

W związku z zakończeniem dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych stwierdził, że Rada Miasta Ostrów Mazowiecka przyjęła Informację o stopniu realizacji inwestycji miejskich przyjętych do planu na 2017 r.

Przerwa 10 minut.

Punkt 9

Podjęcie uchwał:

- a/ w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2017 rok.**
- b/ w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2017 – 2024.**

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego radna p. Beata Herman przedstawiła opinię Komisji. Komisja w odrębnych głosowaniach 6 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw i 0 głosów „wstrzymujących się” zaopiniowała pozytywnie oba projekty uchwały w przedstawionym kształcie.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska radny p. Jerzy Pawluczuk przedstawił opinię Komisji. Komisja w odrębnych głosowaniach 7 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw i 0 głosów „wstrzymujących się” zaopiniowała pozytywnie oba projekty uchwały w przedstawionym kształcie.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Tadeusz Malec przedstawił opinię Komisji. Komisja w odrębnych

głosowaniach 6 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw i 0 głosów „wstrzymujących się” zaopiniowała pozytywnie oba projekty uchwały w przedstawionym kształcie.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego radna p. Anna Krajewska przedstawiła opinię Komisji. Komisja w odrębnych głosowaniach 5 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw i 0 głosach „wstrzymujących się” zaopiniowała pozytywnie oba projekty uchwał w przestawionym kształcie.

Brak głosów w dyskusji.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie kolejne projekty uchwał: w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2017 rok i w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2017 – 2024 wraz z autopoprawkami.

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym
17 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw ” i 0 głosach „wstrzymujących się”
podjęła*

*Uchwałę Nr XXXVI/ 251/2017
w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2017 rok*

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym
17 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw ” i 0 głosach „wstrzymujących się”
podjęła*

*Uchwałę Nr XXXVI/ 252/2017
w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na
lata 2017 – 2024.*

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 10

Podjęcie uchwały w sprawie przyznania dotacji na prace remontowe i konserwatorskie przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego radna p. Beata Herman przedstawiła opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 6 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw i 0 głosów „wstrzymujących się” zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska radny p. Jerzy Pawluczuk przedstawił opinię Komisji. Komisja

\w głosowaniu 7 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw i 0 głosów „wstrzymujących się” zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Tadeusz Malec przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 6 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego radna p. Anna Krajewska przedstawiła opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 5 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się” zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Brak głosów w dyskusji.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyznania dotacji na prace remontowe i konserwatorskie przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym
18 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”
podjęła*

*Uchwałę Nr XXXVI/ 253/2017
w sprawie przyznania dotacji na prace remontowe
i konserwatorskie przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.*

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 11

Podjęcie uchwały w sprawie zawarcia porozumienia z Gminą Ostrów Mazowiecka Z

Zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek przypomniał, że miasto współpracuje z Gminą Ostrów Mazowiecka w sprawie budowy kanalizacji w ul. Szkoły Podchorążych Piechoty, Kolejowej i wejściu w ul. Spokojną. Gmina Ostrów Mazowiecka podjęła uchwałę i Wójt Gminy zaproponował, aby Rada Miasta podjęła uchwałę o współpracy. Podkreślił, że władze miasta mają wątpliwości prawne co do możliwości jej podjęcia. Wątpliwość budzi kwestia kto komu ma zapłacić. Postanowiono jednak podjąć ryzyko i wprowadzono projekt uchwały pod obrady. Dodał, że jeśli Nadzór Prawny Wojewody zgłosi uwagi to będzie trzeba dokonać zmiany.

Radny p. Stanisław Dylewski zapytał o stanowisko Radcy Prawnego w tej sprawie.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer podkreślił, że opinia wyrażona przez Zastępcę Burmistrza Miasta jest wynikiem dyskusji z udziałem radców prawnych.

Radny p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że inwestorem i płatnikiem powinien być właściciel drogi, w której będzie biegła kanalizacja.

Radny p. Jerzy Pawluczuk zwrócił uwagę na to, że z posiadanych przez niego informacji wynika, że inwestorem ma być ZGK Sp. z o.o. zapytał dlaczego więc porozumienie zawiera miasto i gmina.

Radny p. W. Krzyżanowski stwierdził, że jeśli droga należy do gminy to Gmina Ostrów Mazowiecka powinna być płatnikiem.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer stwierdził, że został wykonany rekonesans i wyraził nadzieję, że uchwała nie będzie zakwestionowana przez Nadzór Prawny.

Radny p. Mieczysław Równy stwierdził, że uchwała ma charakter jakby intencyjny a kwestia rozliczenia będzie następną sprawą.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że jeśli uchwała będzie zakwestionowana przez organ nadzoru to będzie potrzeba podjęcia nowej uchwały.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer dodał, że jeśli uchwała nie zostanie zakwestionowana to zostanie zawarte porozumienie.

Radny p. Jacek Wilczyński zwrócił się o udzielnie, w tym punkcie, odpowiedzi na interpelację dot. ul. Spokojnej. Radny zapytał czy realizacja kanalizacji w ul. Spokojnej również będzie finansowana po 50% przez miasto i gminę. Radny zwrócił uwagę na konieczność naprawy nawierzchni w ul. Spokojnej po budowie kanalizacji. Radny wskazał, że jest to teren gliniasty i po wykonaniu kanalizacji nie uda się odtworzyć nawierzchni sprzed inwestycji. Radny uznał, że jedynym rozwiązaniem po ułożeniu kanalizacji będzie utwardzenie i wykonanie nawierzchni. Jest to ulica bardzo wąska i mieszkańcy nie będą mogli dojechać do swoich posesji.

Radny p. Władysław Krzyżanowski poddał pod rozagę podjęcie uchwały intencyjnej mówiącej o podziale kosztów inwestycji po 50% między samorządami dopiero druga uchwała powinna dotyczyć porozumienia, na mocy którego inwestycje będzie prowadziło miasto. Podjęcie uchwały w przedstawionym na sesji kształcie może być kwestionowane.

Radny p. Jacek Wilczyński podkreślił, że celem inwestycji jest podłączenie do sieci kanalizacyjnej firmy Canexpol, przestrzegł, przed tym, aby mieszkańcy ul. Spokojnej nie narzekali później, że wykonanie kanalizacji popsło im drogę.

Innych głosów w dyskusji nie było.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zawarcia porozumienia z Gminą Ostrów Mazowiecka.

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym
18 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw ” i 0 głosach „wstrzymujących się”*

podjęła

Uchwałę Nr XXXVI/ 254/2017

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 12

Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego oraz obszaru rewitalizacji dla Miasta Ostrów Mazowiecka.

Punkt 13

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2016-2023.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zapowiedział wprowadzenie do dwóch uchwał.

Pani Agnieszka Gwardiak inspektor w Wydz. RG przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego oraz obszaru rewitalizacji dla Miasta Ostrów Mazowiecka oraz w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2016-2023. Poinformowała o tym, że konieczność dokonania zmian w Gminnym Programie Rewitalizacji wynika z uwag ekspertów z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego, którzy oceniali Program uchwalony w grudniu 2010r. Uwagi ekspertów mają na celu usprawnienie realizacji Programu. Gminny Program Rewitalizacji musi być wpisany do wykazu programów rewitalizacji województwa mazowieckiego, aby samorząd mógł pozyskiwać środki na rewitalizację w ramach konkursów ogłaszanych przez Województwo Mazowieckie. Ekspertci wskazali na kilka uwag, bez których Program ten nie będzie mógł być wpisany do wykazu. W związku z powyższym przedłożone zostały dwa projekty uchwał. W projekcie uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego oraz obszaru rewitalizacji został wyłączony podobszar Nasycalni. Jest to teren nie zamieszkały nie są tam wpisane przedsięwzięcia możliwe do realizacji z powodu braku zgody właściciela terenu tj. PKP. W związku z powyższym zostaje również zmieniony Gminny Program Rewitalizacji. Ekspertci mieli również uwagi do niektórych przedsięwzięć zawartych w Programie ponieważ rewitalizacja powinna obejmować przedsięwzięcia, które prowadzą do zmian społecznych nie koniecznie infrastrukturalnych. Projekty infrastrukturalne zostały przeniesione do projektów infrastrukturalnych a nie podstawowych. Dodała, że Gminny Program rewitalizacji przygotowywany jest zgodnie z ustawą o rewitalizacji z 2015 r., która narzuca określone procedury np. szerokie konsultacje społeczne. Konsultacje zostały przeprowadzone. Po podjęciu uchwał zostaną one przedstawione ponownie ekspertom Urzędu Marszałkowskiego.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Tadeusz Malec przedstawił opinię Komisji. Komisja w odrębnych głosowaniach 6 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw i 0 głosów „wstrzymujących się” zaopiniowała pozytywnie projekty uchwał w przedstawionym kształcie.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska radny p. Jerzy Pawluczuk przedstawił opinię Komisji. Komisja w odrębnych głosowaniach 5 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw i 1 głosie „wstrzymującym się” zaopiniowała pozytywnie projekty uchwał w przedstawionym kształcie.

Radny p. Stanisław Dylewski przypomniał, że na pierwszym spotkaniu na temat rewitalizacji zgłosił wniosek o objęcie programem terenów Nasycalni i ul. Torowej. Zostało to uwzględnione. Radny wyraził zdziwienie, że przez tyle miesięcy nie udało się znaleźć argumentów, aby teren ten zdegradowany został objęty rewitalizacją. Radny podkreślił, że w okolicy tego terenu na ul. Żale, Fabrycznej mieszkają ludzie i władze miasta powinny zrobić wszystko, aby ten teren objąć rewitalizacją i żeby wymusić na PKP działanie.. Dodał, że dotychczas proces remediacji nie został zrealizowany. Stwierdził, że nie ma wiedzy czy ktoś interesuje się na bieżąco sprawą. Radny przestrzegł przed sytuacją, że teren ten zostanie podzielony i sprzedany i teren nie zostanie oczyszczony. Radny zapowiedział, że będzie głosował przeciwko tej uchwale ponieważ nie uwzględni obszaru Nasycalni i okolic.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer stwierdził, że jeśli teren ten zostanie ujęty w Gminnym Programie Rewitalizacji to najprawdopodobniej Program ten nie zostanie ujęty w wykazie programów rewitalizacji województwa mazowieckiego. Wtedy miasto nie będzie miało możliwości przystępowania do konkursów oferujących środki na rewitalizację.

Radny p. Mieczysław Równy opowiedział się za tym, aby podjąć uchwałę w proponowanym, kształcie i jednocześnie podejmować działania w sprawie terenów Nasycalni.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych podkreślił, że w sprawie Nasycalni są prowadzone działania przez Burmistrza Miasta. Problemem jest osiągnięcie pożądanego efektu tj. oczyszczenia terenu jednak nie jest to zależne tylko od działań Burmistrza.

Radny p. Jacek Wilczyński przypomniał, że w kampanii wyborczej Burmistrz Miasta obiecywał, że „zrobi porządek” z terenem Nasycalni. Radny zaapelował o to, aby miasto wzięło odpowiedzialność za sprawę. Dodał, że dotychczas były różne spotkania i debaty ale trzeba przystąpić do działania. Radny wskazał, że istnieje niebezpieczeństwo skażenia miejskich ujęć wody. Radny uznał, że zdrowie mieszkańców jest najważniejsze. Radny stwierdził, że podczas spotkania na temat terenów Nasycalni przedstawiciel właściciela dał do zrozumienia, że byliby chętni oddać miastu teren za przysłowiową złotówkę. Uznał, że obecni właściciele terenu obawiają się, że w przypadku skażenia wody miasto będzie ich skarżyć.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz zapytała po co miastu tereny po Nasycalni. Uznała, że miasta nie stać na rewitalizację tego terenu, na ten cel zabrakłoby 3 budżetów miasta.

Radny p. Stanisław Dylewski zacytował fragment programu wyborczego Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera: *„Podejmiemy analizy gospodarcze mające na celu powołanie podstrefy gospodarczej. Szansą na pozyskanie dla niej odpowiednich gruntów jest rozwiązanie problemów po byłej Nasycalni Podkładów Kolejowych. To ponad 20 ha terenu, który kiedyś służył a dziś leży bezproduktywnie.”* Radny zapytał czy Burmistrz pamięta te słowa. Zapytał dlaczego do tej pory Burmistrz nic nie zrobił w tej sprawie.

Innych głosów w dyskusji nie było.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego oraz obszaru rewitalizacji dla Miasta Ostrów Mazowiecka

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym
17 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw ” i 0 głosach „wstrzymujących się”
podjęła*

*Uchwałę Nr XXXVI/ 255/2017
w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego oraz obszaru rewitalizacji dla Miasta
Ostrów Mazowiecka .*

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2016-2023.

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym
18 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw ” i 0 głosach „wstrzymujących się”
podjęła*

*Uchwałę Nr XXXVI/ 256/2017
zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta
Ostrów Mazowiecka na lata 2016-2023.*

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 14

Podjęcie uchwał

a/ w sprawie zaliczenia niektórych dróg miasta Ostrów Mazowiecka do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu – dot. ulic ozn. nr działek: 2171/12, 2172/13 i 3799/19,

b/ w sprawie zaliczenia niektórych dróg miasta Ostrów Mazowiecka do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu – dot. przedłużenia ul. Kubusia Puchatka.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Tadeusz Malec przedstawił opinię Komisji. Komisja w odrębnych głosowaniach 5 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw i 0 głosów „wstrzymujących się” zaopiniowała pozytywnie projekty uchwał w przedstawionym kształcie.

Radny p. Tadeusz Malec stwierdził, że dotychczas zasadą nie było, że ulice zaliczane do kategorii dróg gminnych miały już nadane nazwy. Zapytał w jakim czasie od zatwierdzenia podziału nieruchomości i przejęciu na własność miasta działek drogowych zostają one zaliczone do kategorii dróg gminnych. Zapytał czy podejmowanie uchwały w tej sprawie jest pojedynczym przypadkiem czy będzie to regułą.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer, ze względu na szczegółowość pytania, poinformował, że odpowiedź zostanie udzielona w późniejszym terminie.

Innych głosów w dyskusji nie było.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie kolejno projekty uchwał:

a/ w sprawie zaliczenia niektórych dróg miasta Ostrów Mazowiecka do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu – *dot. ulic ozn. nr działek: 2171/12, 2172/13 i 3799/19,*

b/ w sprawie zaliczenia niektórych dróg miasta Ostrów Mazowiecka do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu – *dot. przedłużenia ul. Kubusia Puchatka.*

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym
18 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw ” i 0 głosach „wstrzymujących się”
podjęła*

*Uchwałę Nr XXXVI/ 257/2017
w sprawie zaliczenia niektórych dróg miasta Ostrów Mazowiecka do kategorii dróg gminnych
i ustalenia ich przebiegu*

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym
18 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw ” i 0 głosach „wstrzymujących się”
podjęła*

*Uchwałę Nr XXXVI/ 258/2017
w sprawie zaliczenia niektórych dróg miasta Ostrów Mazowiecka do kategorii dróg gminnych
i ustalenia ich przebiegu*

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 15

Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w mieszkaniach chronionych.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego radna p. Beata Herman przedstawiła opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 6 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw i 0 głosów „wstrzymujących się” zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska radny p. Jerzy Pawluczuk przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 6 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw i 0 głosów „wstrzymujących się” zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego radna p. Anna Krajewska przedstawiła opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 5 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw i 0 głosach „wstrzymujących się” zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Dyrektor Wyd. OS p. Dorota Ambroziak przedstawiła projekt uchwały. Prowadzenie mieszkań chronionych jest zadaniem własnym gminy o charakterze obowiązkowym. Mieszkania te są przeznaczone dla osób, które z powodu trudnej sytuacji życiowej, niepełnosprawności czy choroby potrzebują wsparcia w codziennym funkcjonowaniu ale nie wymagają całkowitej opieki.

Głosów w dyskusji nie było.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w mieszkaniach chronionych.

*Rada Miasta Ostrow Mazowiecka w głosowaniu jawnym
18 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw ” i 0 głosach „wstrzymujących się”
podjęła*

Uchwałę Nr XXXVI/ 259/2017

w sprawie określenia zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w mieszkaniach chronionych.

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 16

Podjęcie uchwały w sprawie statutu Środowiskowego Domu Samopomocy typu „AiB” w Ostrowi Mazowieckiej.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer przedstawił autopoprawkę do projektu uchwały.

W przedstawionym projekcie uchwały jest :

„ §4.6. Dom prowadzi mieszkania chronione dla osób po kryzysach psychicznych oraz wykazujących inne przewlekłe zaburzenia czynności psychicznych”

a powinno być :

„§4.6. Dom prowadzi mieszkanie chronione przeznaczone dla osób, z terenu miasta ostrow Mazowiecka, które ze względu na trudną sytuację życiową, wiek, niepełnosprawność lub chorobę, potrzebują wsparcia w funkcjonowaniu w codziennym życiu, ale nie wymagają usług w zakresie świadczonym przez jednostkę całodobowej opieki.”

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego radna p. Anna Krajewska przedstawiła opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 5 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw i 0 głosach „wstrzymujących się” zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska radny p. Jerzy Pawluczuk przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 7 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw i 1 głosie „wstrzymującym się” zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w przedstawionym kształcie z uwzględnieniem autopoprawki.

Głosów w dyskusji nie było.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie statutu Środowiskowego Domu Samopomocy typu „AiB” w Ostrowi Mazowieckiej z uwzględnieniem autopoprawki.

*Rada Miasta Ostrow Mazowiecka w głosowaniu jawnym
18 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw ” i 0 głosach „wstrzymujących się”
podjęła*

*Uchwałę Nr XXXVI/ 260/2017
w sprawie statutu Środowiskowego Domu Samopomocy typu „AiB” w Ostrowi
Mazowieckiej.*

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 17

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XIII/88/2015 Rady Miasta Ostrow Mazowiecka z dnia 4 listopada 2015 r. w sprawie przyjęcia Strategii Wspierania Rozwoju Sportu w Ostrowi Mazowieckiej w latach 2016 -2022

Dyrektor MOSiR p. Bartłomiej Pieńkowski poinformował o tym, że propozycja zmiany uchwały jest efektem współpracy ze środowiskiem sportowym i Radą Sportu. Zmiany polegają na wprowadzeniu tenisa ziemnego do dyscyplin wspieranych przez miasto, uaktualnieniu zapisów dot. funkcjonowania Rady Sportu oraz określenia dyscyplin kluczowych i wspieranych w mieście. Miasto będzie wspierać te dyscypliny, które mają największą szansę rozwoju w mieście, mają odpowiednią bazę, odpowiednia kadrę i które będą zapewniać widowisko sportowe tj. piłka nożna koszykówka i lekkoatletyka.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego radna p. Anna Krajewska przedstawiła opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 6 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw i 0 głosach „wstrzymujących się” zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Radny p. Bogusław Konrad poinformował o tym, że oczekiwaniem piłkarzy, wyrażanym wielokrotnie jest budowa boisk treningowych. Środowisko piłkarskie jest bardzo

zdeterminowane w tej kwestii i ma zamiar złożyć konkretne propozycje. Uznał, że decyzje w tej sprawie prawdopodobnie będą musiały być podjęte jeszcze w obecnej kadencji.

Radny p. Jacek Wilczyński zwrócił uwagę na brak pieczętki radcy prawnego pod omawianą uchwałą. Dodał, że pod projektem uchwały jest podpis Dyrektora Wydz. P. D. Ambroziak a prezentacji dokonywał Dyrektor MOSiR.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer podkreślił, że uchwała jest zaopiniowana przez Radcę Prawnego a brak pieczętki stanowi przeoczenie.

Radny p. Władysław Krzyżanowski odnosząc się do zapisów projektu uchwały dot. Rady Sportu zwrócił uwagę na to, że funkcja Rady Sportu jest określona w ustawie.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XIII/88/2015 Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 4 listopada 2015 r. w sprawie przyjęcia Strategii Wspierania Rozwoju Sportu w Ostrowi Mazowieckiej w latach 2016 -2022.

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym
18 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw ” i 0 głosach „wstrzymujących się”
podjęła*

*Uchwałę Nr XXXVI/ 261/2017
w sprawie zmiany uchwały Nr XIII/88/2015 Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia
4 listopada 2015 r. w sprawie przyjęcia Strategii Wspierania Rozwoju Sportu w Ostrowi
Mazowieckiej w latach 2016 -2022.*

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 18

Podjęcie uchwał:

a/ w sprawie zmiany opisu granic okręgów wyborczych w Mieście Ostrów Mazowiecka,

b/ w sprawie zmiany opisu granic obwodów głosowania w Mieście Ostrów Mazowiecka.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Tadeusz Malec przedstawił opinię Komisji. Komisja w odrębnych głosowaniach 6 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw i 0 głosów „wstrzymujących się” zaopiniowała pozytywnie projekty uchwał w przedstawionym kształcie.

Brak głosów w dyskusji.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie kolejno projekty uchwał:

a/ w sprawie zmiany opisu granic okręgów wyborczych w Mieście Ostrów Mazowiecka,

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym
18 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw ” i 0 głosach „wstrzymujących się”
podjęła*

*Uchwałę Nr XXXVI/ 262/2017
w sprawie zmiany opisu granic okręgów wyborczych w Mieście Ostrów Mazowiecka,*

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

b/. w sprawie zmiany opisu granic obwodów głosowania w Mieście Ostrów Mazowiecka

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym
18 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw ” i 0 głosach „wstrzymujących się”
podjęła*

*Uchwałę Nr XXXVI/ 263/2017
w sprawie zmiany opisu granic obwodów głosowania w Mieście Ostrów Mazowiecka*

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 19

Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poinformował o tym, że otrzymał od Burmistrza Miasta odpowiedź w sprawie zmiany nazwy ul. Szpitalnej na ul. Zofii i Arendarczyków. Mieszkańcy w pisemnej odpowiedzi negatywnie zaopiniowali tę propozycję. W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta poddał pod rozagę nadanie tej nazwy jednej z nowych ulic, które powstaną w sąsiedztwie Szpitala. Zadeklarował, że takiej odpowiedzi udzieli wnioskodawcy zmiany nazwy ulic.

Następnie poinformował o tym, że wpłynął wniosek o nadanie nazwy nowej ulicy w mieście imieniem Księdza Franciszka Błachnickiego. Wniosek zostanie skierowany do rozpatrzenia przez Komisję.

Przewodniczący Rady Miasta p. Z. Krych poinformował o tym, że pełni cotygodniowe dyżury, dodał że podczas jego urlopu dyżur pełnić będzie jeden z Wiceprzewodniczących Rady Miasta.

Poinformował o tym, zebrał udział w Walnym Zgromadzeniu Członków Spółdzielni Mieszkaniowej „Nasz Dom”.

Punkt 20

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych, wolne wnioski i sprawy różne.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer udzielił odpowiedzi na interpelacje i zapytania. Zaznaczył, że wniosek o budowę ul. Miszewskiego został odnotowany. Sprawa przywrócenia

do stanu pierwotnego ulic, gdzie prowadzone były prace związane z linią energetyczną jest na bieżąco monitorowana. Roboty nie zostały jeszcze odebrane. Odnosząc się do pytania o ogłoszenie przetargów na budowę ścieżek rowerowych przypomniał, że umowa na dofinansowanie tego zadania została podpisana niedawno, do końca lipca ma zostać opracowana dokumentacja techniczna. Po otrzymaniu pozwolenia na budowę zostanie rozpoczęta procedura przetargowa. Wniosek o naprawę ul. Północnej jest odnotowany. Zapowiedział, że ul. Lipowa na wjeździe do Spółdzielni Mieszkaniowej zostanie naprawiona w ramach rutynowych działań. Odpowiadając na pytanie radnego p. S. Dylewskiego dot. ul. Kościuszki zapowiedział, że najpierw będą realizowane ścieżki rowerowe w tej ulicy, sprawa ul. Kościuszki jest na bieżąco prowadzona.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek wyjaśnił, że na ul. Lubiejewskiej jest wykonany parking do parkowania wzdłużnego, nie mogą na nim parkować samochody prostopadłe do osi jezdni.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer odnotował apel o korzystanie ze środków zewnętrznych przeznaczonych na ochronę środowiska. Przypomniał, że rozmowy na temat się odbywają.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer przypomniał, że sprawa ul. Spokojnej była już omawiana. Odnosząc się do apelu Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska zapewnił, że w miarę możliwości będzie brał udział w posiedzeniach Komisji jednak zaapelował również o wyrozumiałość w przypadku nieobecności.

Zapowiedział, że podjęte będą działania w celu poprawy oświetlenia ulicznego w rejonie ZSP Nr 3.

Odpowiadając na pytanie radnego p. W. Krzyżanowskiego zadeklarował, że sprawa zaliczenia ul. Korczaka do kategorii dróg gminnych będzie analizowana. Następnie poinformował o tym że jest po rozmowach z rektorem Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego prof. S. Dziekońskim na temat projektu Uniwersytetu w Ostrowi Mazowieckiej. Wynikiem rozmów jest wniosek, że dotychczasowa formuła współpracy musi zostać skorygowana. Rozmowy w tej sprawie będą prowadzone.

Radny p. W. Krzyżanowski poinformował o tym, że Ostrów Mazowiecka była trzecim miastem w Polsce, która podjęła współpracę w formule uniwersytetu terenowego. Dodał, że prof. S. Dziekoński nie zajmuje się osobiście tym projektem.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer potwierdził, że tym projektem zajmuje się dr. K. Szałata, jednak w swojej wypowiedzi celowo przywołał nazwisko prof. S. Dziekońskiego.

Radny p. Władysław Krzyżanowski, nawiązał do tego, że w punkcie dot. funkcjonowania podstawowej opieki zdrowotnej w mieście nikt nie zabrał głosu. Dodał, że Kierownicy Przychodni opuścili obrady. Zaapelował o to, aby zostały sporządzone odpowiednie informacje na temat funkcjonowania POZ w 2016 r. i zaraz po wakacjach ująć ponownie ten punkt do porządku obrad i odbyć debatę na ten ważny temat.

Następnie radny p. W. Krzyżanowski poddał pod rozważenie możliwość przeprowadzenia na określonej populacji badań profilaktycznych w kierunku raka tarczycy. Istnienie genu odpowiedzialnego za raka tarczycy daje 100% pewności zachorowania. Poinformował o tym, że jest już wiele środowisk gdzie badania takie zostały przeprowadzone i są operowane nawet 6 letnie dzieci. Polski uczone opracował program badania w kierunku raka tarczycy. Koszt 1 badania wynosi ok. 500 zł.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod rozagę przebadanie dzieci np. 6-7 letnich.

Radny p. W. Krzyżanowski stwierdził, że kwestią wyboru jest określenie populacji do badań. Dodał, że Ośrodek zajmujący się badaniami jest bardzo otwarty na współpracę.

Pan Ryszard Grabowski mieszkaniec ul. Chełmońskiego 11 zapytał kiedy zostanie podwyższony krawężnik na tej ulicy i postawiony znak, o który występuje. Dodał, że niebawem minie 2 lata od kiedy sprawa trwa. Dodał, że jego cierpienie spowodował Burmistrz swoją decyzją. Dodał że gdy zostanie podwyższony krawężnik i ustawiony znak to jego życie stanie się spokojne.

Radny p. Władysław Krzyżanowski przypomniał, że przez 40 lat oba środowiska na ul. Chełmońskiego żyły w spokoju. Zaapelował o przywrócenie stanu pierwotnego.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek poinformował o tym, że wszystkie organa kontrolne, które się zajmowały sprawą nie stwierdziły żadnej nieprawidłowości.

Radny p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że wypowiedź ta nie mieści się w głowie i jest szokująca. Dodał, że przez 40 lat obowiązuje w tym zakresie to samo prawo.

Radna p. Alina Rytelewska zwróciła uwagę, na to że w sprawozdaniu z działalności organizacji pozarządowych nie ma wzmianki na temat Związku Piłsudczyków. Podkreśliła, że członkowie Związku zawsze biorą udział we wszystkich uroczystościach w mieście.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zapewnił, że zapewne jest to przeoczenie. Zapewnił, że ze strony władz miasta jest życzliwość dla działań Związku.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że nie do pomyślenia jest to, że Zastępca Burmistrza Miasta powiedział, że żadne organy nie stwierdziły nieprawidłowości skoro wiedział od początku, że p. R. Grabowski nie jest stroną w sprawie i stanowisko organów będzie właśnie takie. Stroną w sprawie jest miasto i działkowcy. Radny stwierdził, że Burmistrz Miasta „bez żadnego dokumentu” obniżył krawężnik. Radny stwierdził, że w tej sprawie chodzi o godność i zrozumienie mieszkańców. Zwrócił uwagę, że sytuacja ta doprowadziła do tego, że p. Grabowski i jego syn mają sprawy w Sądzie a żona p. Grabowskiego jest znerwicowana. Podkreślił uciążliwość codziennego życia państwa Grabowskich, którą powoduje konflikt.

Pan Ryszard Grabowski zaapelował do Burmistrza o odpowiedź na swoje pytanie.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek wyraził zrozumienie dla kłopotów państwa Grabowskich. Działanie władz miasta nie może być ukierunkowane tylko na 1 mieszkańca, podkreślił że dotychczasowe działania są zgodne z prawem.

Radny p. Jacek Wilczyński wtrącił, że krawężnik został obniżony bez żadnej decyzji.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek poinformował o tym, że Inspektor Nadzoru Budowlanego z własnej inicjatywy prowadził postępowanie w sprawie i nie stwierdził nieprawidłowości w postępowaniu Urzędu Miasta w kwestii obniżenia krawężnika.

Pan Ryszard Grabowski stwierdził, że Nadzór Budowlany w swoim postępowaniu nie zainteresował się tym czy wcześniej był wjazd w miejscu obecnie wykonanego wjazdu. Zapytał dlaczego Burmistrz Miasta kłamie twierdząc, że wjazd istniał od 40 lat. Podkreślił, że brama była ale wjazdu nie było o czym pisali wszyscy mieszkańcy w piśmie. Od początku było zakończenie ulicy wysokim krawężnikiem. Znak mówiący o tym, że jest to droga bez przejazdu stoi od 40 lat. Dodał, że członkowie jego rodziny są karani mandatami

i prowadzonych jest wiele spraw w Sądzie. Podał pod rozagę to, aby miasto wykupiło jego nieruchomość a on chętnie zmieni miejsce zamieszkania.

Radna p. Anna Krajewska poddała pod rozagę możliwość wykonania bramy wjazdowej na teren ogródków działkowych na pilot. Radna podziękowała Burmistrzowi Miasta za zaangażowanie i objęcie patronatem turnieju szachowego, który odbył się przy okazji otwarcia Zakątka Szach-Mat na osiedlu przy ul. Kościuszki.

Radny p. Stanisław Dylewski wyraził współczucie dla sytuacji p. Grabowskiego. Uznał, że każdy ma prawo popełnić błąd ale wielką sztuką jest przyznanie się do winy i naprawianie błędów, dodał że mówi o tym zarówno dekalog jak i prawo. Zaapelował do Burmistrza o zrobienie tego, co powinien zrobić już rok temu.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Jolanta Kwiatkowska przypomniała, że w dokumentacji wychodzącej z Urzędu Miasta było pismo podpisane przez Pierwszego Zastępcę Burmistrza Miasta mówiące o tym, że wykonanie wjazdu wymaga wydania decyzji. Pismo było datowane 10 lutego lecz później pojawiła się informacja, że zaistniała pomyłka w dacie a pismo pochodziło z maja. Radna stwierdziła, że decyzja nie została wydana tylko p. Czyronis zadzwonił do ZGK Sp. z o.o. i wydał polecenie wykonania wjazdu. Urząd Miasta zaliczył to do robót budowlanych. Radna zapytała czy roboty budowlane może zlecać p. Czyronis i czy ma on upoważnienie Burmistrza Miasta do zlecania robót budowlanych. Radna zwróciła uwagę, że jeśli nie ma upoważnienia to jest to przekroczenie uprawnień.

Radny p. Jacek Wilczyński zwrócił uwagę na to, że sprawa może się toczyć jeszcze kilka lat tylko Urząd Miasta dysponuje swoimi prawnikami a p. Grabowski musi inwestować własne środki finansowe. Radny stwierdził, że Burmistrz Miasta nie dysponował żadną decyzją na obniżenie krawężnika. Radny stwierdził, że decyzja Burmistrza była podjęta w dobrej wierze. Radny uznał, że krawężnik należy przywrócić do stanu pierwotnego Radny uznał, że nie ma potrzeby zagłębiać się w sprawę i doszukiwać tego czy Prezes ZGK Sp. z o.o. mógł przyjąć od p. Czyronisa ustne zlecenie itp. Radny zapytał czy ma dojść do sytuacji, że władze miasta będą wyrażały zgodę na wykonania wjazdu w każdej bramie, gdzie który mieszkaniowiec będzie chciał.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz stwierdziła, że poza prawem trzeba mieć również na względzie dobro pojedynczego człowieka.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych przypomniał, że następna planowana sesja ma się odbyć 30 sierpnia br. i do tego czasu radni zapoznają się z dokumentacją dot. skargi. Dodał, że jeśli będzie potrzeba to zostanie zwołana zwyczajna sesja w omawianej sprawie. Przewodniczący Rady Miasta złożył zebranym życzenia udanych wakacji.

Punkt 21

Zakończenie obrad.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych wypowiedział formułę „ Szanowni Radni, Drodzy Goście. Stwierdzam, że porządek obrad 36 - ej sesji Rady Miasta został wyczerpany”.

Serdecznie podziękował za aktywny udział w obradach sesji, na tym zamknął obrady 36 -ej sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka.

Sporządziły:

Karolina Krajewska- Inspektor ds. obsługi RM

Izabela Rejniak- Kierownik Biura Rady

Przewodniczący Rady Miasta

/-/ Zbigniew Krych

