

**UCHWAŁA NR XXXVIII/267/2017
RADY MIASTA OSTRÓW MAZOWIECKA**

z dnia 30 sierpnia 2017 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta

Na podstawie art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 z późn. zm.) Rada Miasta uchwala co następuje:

§ 1.

Po rozpatrzeniu skargi p. *[anonimizacja danych osób fizycznych zgodnie z ustawą z 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych, Dz. U. z 2016 r. poz. 922]* z dnia 11 kwietnia 2017 r., na działalność Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka, Rada Miasta Ostrów Mazowiecka uznaje skargę za bezzasadną.

§ 2.

Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi zawiera załącznik do uchwały.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta

Zbigniew Krych

Uzasadnienie

Pan *[anonimizacja danych osób fizycznych zgodnie z ustawą z 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych, Dz. U. z 2016 r. poz. 922]* w dniu 11 kwietnia 2017r. złożył do Przewodniczącego Rady Miasta Ostrów Mazowiecka skargę na Burmistrza Miasta Jerzego Bauera dotyczącą pozostawiania przez niego w beczynności wobec wniosków składanych przez mieszkańców i właścicieli posesji przy ulicy Chełmońskiego.

W oparciu o przepis art. 229 pkt.3 ustawy z dnia z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2016 r.,poz. 23 z późn. zm.) organem właściwym do rozpatrzenia skargi na wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) jest rada gminy.

Komisja Rewizyjna, działając zgodnie z przepisami § 83 ust.1 Statutu Miasta Ostrów Mazowiecka, stanowiącego załącznik do uchwały nr IV/19/2003 Rady Miasta Ostrowi Mazowieckiej z dnia 28 stycznia 2003 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Ostrów Mazowiecka (Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego z 2003 roku nr 42 poz. 1160 z późn. zm.) i realizując dyspozycję Przewodniczącego Rady Miasta, rozpoznała sprawę skargi Pana *[anonimizacja danych osób fizycznych zgodnie z ustawą z 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych, Dz. U. z 2016 r. poz. 922]* na działanie Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka w sprawie pozostawiania przez niego w beczynności wobec wniosków składanych przez mieszkańców i właścicieli posesji przy ulicy Chełmońskiego uznając ją za bezzasadną.

Rozpatrując skargę Pana *[anonimizacja danych osób fizycznych zgodnie z ustawą z 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych, Dz. U. z 2016 r. poz. 922]* na działanie Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka w zakresie jak wyżej, Komisja Rewizyjna dokonała analizy dokumentacji istniejącej w sprawie, zapoznała się z wyjaśnieniami Burmistrza Miasta oraz dokonała oględzin w terenie.

Burmistrz Miasta odnosząc się do podniesionych w skardze zarzutów wyjaśnił, co następuje: „Kwestie związane ze zjazdami z dróg publicznych regulują przepisy ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1440 z późn. zm.). Ulica Chełmońskiego jest zaliczana do kategorii gminnych dróg publicznych i zgodnie z definicją zawartą w art. 1 ustawy o drogach publicznych jest drogą, z której może korzystać każdy, zgodnie z jej przeznaczeniem. Mając na względzie powołany przepis ustawy, należy zwrócić uwagę na fakt, że drogi publiczne są drogami powszechnie dostępnymi - „dla każdego”, a korzystanie z nich stanowi pewną kategorię dobra powszechnego. Ograniczenia w dostępie oraz swobodzie korzystania z nich mogą wynikać z przepisów ustawy lub innych przepisów szczególnych. Podstawową przesłanką ograniczenia uprawnień właścicieli nieruchomości przylegających do drogi publicznej danej kategorii stanowią zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym, które mają zastosowanie przy rozstrzyganiu o lokalizacji zjazdu z drogi publicznej. Zgodnie z definicją legalną „zjazdu” określoną w art. 4 pkt 8 ww. ustawy o drogach publicznych jest nim połączenie drogi publicznej z nieruchomością położoną przy drodze, stanowiące bezpośrednie miejsce dostępu do drogi publicznej w rozumieniu przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Jak stanowi z kolei art. 29 ust.2 ustawy o drogach publicznych, w przypadku budowy lub przebudowy drogi publicznej, to do zarządcy drogi należy budowa lub przebudowa zjazdów z tej drogi. Według relacji mieszkańców, zjazd na nieruchomość stanowiącą ogródkę działkową „Stokrotka” od strony ul. Chełmońskiego istniał „od zawsze”. Świadczy o tym istniejąca od lat brama, jak też wynika to z dokumentów np. mapa zasadnicza Okręgowego Przedsiębiorstwa Geodezyjno-Kartograficznego w Warszawie z 1983 r. (mapa nr 254.143.0431). W 2010 roku Burmistrz Miasta Ostrów Mazowiecka jako zarządca przedmiotowej drogi wykonał nową nawierzchnię chodnika. Podczas robót chodnikowych w 2010 roku były również wykonywane regulacje wysokościowe krawężników przy bramach wjazdowych do nieruchomości leżących przy ul. Chełmońskiego. Końcowy odcinek chodnika, przy którym znajduje się brama wjazdowa na teren ogródków działkowych ROD STOKROTKA podczas tych prac został pominięty. W związku z tym w 2015 roku postanowiono naprawić uchybienie i na końcowym odcinku ul. Chełmońskiego obniżyć krawężnik na wysokości bramy wjazdowej na teren ogródków działkowych, co znacznie ułatwiło wjazd na teren

ogródków działkowych. Prac remontowych zjazdu dokonała spółka miejska Zakład Gospodarki Komunalnej w Ostrowi Mazowieckiej. Dodatkowo, należy zauważyć, że sporna droga jest drogą bez przejazdu, potocznie zwana „ślepką”, oznakowana zgodnie z § 45 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury oraz Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2002 r. w sprawie znaków i sygnałów drogowych (Dz. U. 2002 Nr 170, poz. 1393 ze zm.) znakiem drogowym informacyjnym, wyrażającym informacje o rodzaju drogi, sposobie korzystania z drogi - D-4a, który oznacza początek drogi, której przeciwległy koniec nie ma połączenia z inną drogą lub wjazd do zamkniętego obszaru, z którego wyjazd jest możliwy tylko w tym samym miejscu. Zatem zjazdy zlokalizowane na końcu tej ulicy ułatwiają wykonanie manewru zawracania, co korzystnie wpływa na bezpieczeństwo ruchu drogowego. Zjazdy z ulicy Chelmońskiego, zarówno na teren ogródków działkowych jak i na teren posesji Państwa **[anonimizacja danych osób fizycznych zgodnie z ustawą z 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych, Dz. U. z 2016 r. poz. 922]**, umożliwiają wjazd pojazdów na tereny przyległe do drogi, które przy braku zjazdu byłyby parkowane w pasie drogowym ulicy, co w znacznym stopniu utrudniałoby ruch drogowy. Przytoczona powyżej argumentacja wskazuje na to, że postępowanie zarządcy drogi w przedmiocie zjazdu z ul. Chelmońskiego na działkę nr 533, której użytkownikiem wieczystym jest PZD reprezentowany przez Zarząd Rodzinnych Ogródów Działkowych „STOKROTKA”, prowadzone było w pełni z poszanowaniem prawa. Burmistrz Miasta postępując w opisany powyżej sposób wypełniał obowiązki wynikające z przepisów prawa, a w szczególności delegację art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016 r. poz. 446 z późn. zm.), który brzmi: Zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty należy do zadań własnych gminy. W szczególności zadania własne obejmują sprawy: 2) gminnych dróg, ulic, mostów, placów oraz organizacji ruchu drogowego.

W świetle powyższego oraz analizując zarzuty stawiane w skardze należy zauważyć, że przedmiotem niezadowolenia stron nie jest niezalatwienie w terminie sprawy dotyczącej likwidacji zjazdu na działkę nr 533 z drogi publicznej ul. Chelmońskiego w Ostrowi Mazowieckiej, problemem jest nie usytuowanie wjazdów, lecz brak porozumienia pomiędzy użytkownikami sąsiadujących działek. Toczący się od 2016 roku spór pomiędzy Panem **[anonimizacja danych osób fizycznych zgodnie z ustawą z 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych, Dz. U. z 2016 r. poz. 922]**, a użytkownikami ogródków działkowych ROD „STOKROTKA”, polegający na zastawianiu pojazdami bram wjazdowych przez obie strony konfliktu. Pierwsze pismo do Urzędu Miasta Ostrow Mazowiecka dotyczące zaistniałego konfliktu wpłynęło od Pana **[anonimizacja danych osób fizycznych zgodnie z ustawą z 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych, Dz. U. z 2016 r. poz. 922]** w dniu 2 maja 2016.

Należy podkreślić, że pod względem zasad ruchu droga bez przejazdu ma takie samo znaczenie jak inna droga publiczna. W ruchu na tej drodze obowiązują przepisy Kodeksu drogowego oraz ustawy - Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 128). W tej sytuacji mają zastosowanie w szczególności art. 46 ust. 1 i art. 49 ust. 2 ustawy- Prawo o ruchu drogowym, z których odpowiednie fragmenty przytoczono poniżej:

6. 1. Zatrzymanie i postój pojazdu są dozwolone tylko w miejscu i w warunkach, w których jest on z dostatecznej odległości widoczny dla innych kierujących i nie powoduje zagrożenia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub jego utrudnienia.

49. 2. Zabrania się postoju:

- 1) w miejscu utrudniającym wjazd lub wyjazd, w szczególności do i z bramy, garażu, parkingu lub wnęki postojowej;
- 2) w miejscu utrudniającym dostęp do innego prawidłowo zaparkowanego pojazdu lub wyjazd tego pojazdu.

Wymiary placu do zawracania na nieprzelotowych zakończeniach drogi regulują zapisy § 125 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie i powinny one spełniać następujące warunki :

2. Plac do zawracania samochodów powinien spełniać następujące warunki:

- 1) dla samochodów osobowych - mieć promień nie mniejszy niż 6,0 m;
- 2) dla samochodów ciężarowych - mieć promień nie mniejszy niż 9,0 m lub kształt kwadratu o wymiarach nie mniejszych niż 12,5 m × 12,5 m.

3. *Plac do zawracania samochodów może mieć inne wymiary i kształt w planie, jeśli będą spełnione warunki zawracania samochodów, o których mowa w ust. 2.*

4. *W wypadku gdy droga klasy L lub D jest zaliczona do dróg pożarowych, plac do zawracania powinien mieć wymiary nie mniejsze niż 20,0 m × 20,0 m.”*

Konflikt na ulicy Chełmońskiego dotyczy parkowania pojazdów na jej końcowym - ślepych odcinku. W celu poprawy płynności ruchu na przedmiotowej ulicy w obszarze zatoczki do zawracania, mając na uwadze przytoczone powyżej przepisy prawa, zarządca drogi planuje postawienie znaków zakazu postoju (B-35) na końcowym odcinku.

Wyjaśniam jednocześnie, że wszelkie podejmowane przez Burmistrza i podległych jemu pracowników próby rozwiązania konfliktu nie przyniosły oczekiwanych skutków. Wszystkie proponowane rozwiązania, łącznie z projektem przebiegu ulicy Chełmońskiego nie znalazły akceptacji zważających stron. Rozważając natomiast kwestie sporów sąsiedzkich należy stwierdzić, że nie ma instytucji, która zajmowałaby się tylko i wyłącznie sąsiedzkimi sporami. Nie ma też kodeksu postępowania w takich przypadkach. Zasady dotyczące współżycia z sąsiadami i rozwiązywania waśni zapisane są w wielu dokumentach, w szczególności regulują je przepisy kodeksu cywilnego, czy kodeksu wykroczeń, a zważające strony dochodząc swoich racji zwracają się do policji, zawiadamiają prokuraturę lub występują na drogę sądową.

Alternatywną, pozasądową metodą rozstrzygania sporów są mediacje, z tym że podstawową zasadą mediacji jest dobrowolność, czyli strony dobrowolnie wyrażają zgodę na udział w postępowaniu mediacyjnym. Nikt też nie może narzucać stronom sposobu rozwiązania sporu. I choć niewątpliwie mediacja jest wartościową metodą rozwiązywania sporów, to ostatecznie same strony są odpowiedzialne za akceptowalne rozwiązanie problemu.

Ponadto, Komisja Rewizyjna zapoznała się ze stanowiskiem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ostrołęce (nr SKO.D/4000/494/2017 z dnia 02 czerwca 2017r.), które nie uwzględniło zażalenia Pana [anonimizacja danych osób fizycznych zgodnie z ustawą z 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych, Dz. U. z 2016 r. poz. 922] na niezakończoną sprawę dotyczącą zlikwidowania zjazdu z ulicy Chełmońskiego w Ostrowi Mazowieckiej na działkę o nr ewidencyjnym 533 w Ostrowi Mazowieckiej – w terminie przewidzianym w przepisach Kodeksu Postępowania Administracyjnego. Uzasadniając swoją decyzję Kolegium wskazało, „..... że przedmiotem bezczynności organu I instancji, może stanowić jedynie żądanie strony w sprawie wydania zezwolenia na lokalizację zjazdu. Natomiast w niniejszej sprawie Skarżący domaga się likwidacji “zjazdu z ulicy Chełmońskiego w Ostrowi Mazowieckiej na działkę o nr ewidencyjnym 533 w Ostrowi Mazowieckiej “, co nie stanowi przedmiotu rozstrzygnięcia w drodze decyzji administracyjnej, zgodnie z treścią art. 29 ustawy o drogach publicznych, leżącego w gestii Burmistrza Ostrowi Mazowieckiej. Podjęcie stosownych działań w podnoszonej przez skarżącego kwestii może ewentualnie leżeć w gestii innego organu tj. organu nadzoru budowlanego, który posiada kompetencje do orzekania w przedmiocie likwidacji (rozbiórki) obiektów budowlanych, przy założeniu, iż zostały one wzniesione bez dokonania czynności wymaganych przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994r. - Prawo budowlane, bądź z ich naruszeniem...”

Sprawą przebudowy zjazdu z drogi miejskiej – ulicy Chełmońskiego, na działkę o nr ew. 533 położonej w Ostrowi Mazowieckiej zajmował się również Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Ostrowi Mazowieckiej. Wszczęte z urzędu postępowanie zostało umorzone (decyzją nr 56/2017 z dnia 21 czerwca 2017r.) z powodu braku podstaw do merytorycznego zajęcia stanowiska na podstawie ustawy Prawo Budowlane. Organ wydający przedmiotową decyzję w uzasadnieniu wskazał, że “..... W wyniku prowadzonej analizy zebranego materiału dowodowego oraz powołując się na orzecznictwo sądowe stwierdzono, że wykonane w lipcu 2015 roku roboty budowlane polegające na uzupełnieniu kostką betonową o powierzchni 0,80 m x 3,62 m oraz wymianie krawężnika drogowego na krawężnik najazdowy (niski) należy zakwalifikować jako przebudowę istniejącego zjazdu z ulicy Chełmońskiego – drogi miejskiej stanowiącej własność Miasta Ostrowi Mazowieckiej, na działkę o nr ew. 533 położonej w Ostrowi Mazowieckiej, będącej w użytkowaniu wieczystym Polskiego Związku Działkowców, zarządzaną przez ROD “Stokrotka”, ul. Elizy Orzeszkowej 2A, 07-300 Ostrow Mazowiecka. W świetle powołanych wyżej przepisów prawa budowlanego przedmiotowa inwestycja w powyższym zakresie nie podlegała uzyskaniu decyzji o pozwoleniu na budowę, a także dokonaniu zgłoszenia.).

Komisja Rewizyjna podczas analizy korespondencji p. **[anonimizacja danych osób fizycznych zgodnie z ustawą z 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych, Dz. U. z 2016 r. poz. 922]** wpływającej do Urzędu Miasta i pism Urzędu Miasta do p. **[anonimizacja danych osób fizycznych zgodnie z ustawą z 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych, Dz. U. z 2016 r. poz. 922]** , stwierdziła że przepisy wynikające z ustawy Kodeks Postępowania Administracyjnego w każdym przypadku zostały zachowane / dot. terminów odpowiedzi udzielanych przez Burmistrza Miasta na pisma skarżącego/.

W świetle powyższych okoliczności zarzucanie Burmistrzowi Miasta pozostawanie w beczynności w przedmiotowej sprawie oraz stawianie zarzutu naruszenia prawa, ze strony **[anonimizacja danych osób fizycznych zgodnie z ustawą z 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych, Dz. U. z 2016 r. poz. 922]** nie znajduje żadnego uzasadnienia faktycznego ani prawnego. Wnioski sformułowane w skardze są zaś oczywiście bezzasadne.