

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka

PROTOKÓŁ Nr XXXVIII/2017

sesji

Rady Miasta Ostrów Mazowiecka

odbytej

w dniu 30 sierpnia 2017 roku

PROTOKÓŁ Nr XXXVIII/2017

sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka

odbytej w dniu 30 sierpnia 2017r.

Stan Radnych Rady Miasta - 21.

Liczba Radnych obecnych na sesji - 20.

Nieobecna : radna p. J. Kwiatkowska.

W obradach sesji Rady Miasta udział wzięli:

Listy obecności w załączeniu do Protokołu.

Obrady rozpoczęto 13⁰⁰, zakończono o godzinie 17¹⁵.

Punkt 1

Otwarcie sesji.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych dokonał otwarcia XXXVIII sesji Rady Miasta, zwołanej w trybie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym / t.j. z 2016 r. Dz. U. poz. 446 / wypowiadając formułę „Otwieram XXXVIII sesję Rady Miasta Ostrów Mazowiecka”. Następnie przywitał serdecznie zaproszonych gości oraz wszystkich przybyłych na obrady.

W obradach udział wzięli:

- | | |
|-------------------------------|---|
| 1. p. Jerzy Bauer | - Burmistrz Miasta, |
| 2. p. Zbigniew Chrupek | - Zastępca Burmistrza Miasta, |
| 3. p. Anna Wilczyńska | - Skarbnik Miasta, |
| 4. p. Magdalena Szczapa | - Radca Prawny |
| 5. p. Grzegorz Wąsowski | - Radca Prawny |
| 6. p. Adam Radomski | - Doradca Burmistrza Miasta |
| 7. p. Rafał Zęgota | - Dyrektor Wydz. OP |
| 8. p. Wanda Wiśniewska | - Kierownik USC |
| 9. p. Daniel Choinka | - Dyrektor Wydz. RG |
| 10. p. Dorota Ambroziak | - Dyrektor Wydz. OS |
| 11. p. Zdzisław Sienicki | - p.o. Komendanta Straży Miejskiej |
| 12. p. Marek Kuziak | - Kierownik Biura Bezpieczeństwa |
| 13. p. Dorota Subda | - Inspektor ds. kontroli wewnętrznej |
| 14. p. Renata Stepnowska | - Inspektor ds. archiwum |
| 15. p. Anna Kacpura | - Inspektor w Wydz. OP |
| 16. p. Agnieszka Gwardiak | - Kierownik MOPS |
| 17. p. Marta Molska | - Dyrektor Miejskiego Domu Kultury |
| 18. p. Jolanta Andruszkiewicz | - Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej |
| 19. p. Dorota Socik | - Dyrektor Muzeum – Dom Rodziny Pileckich |
| / w organizacji/ | |
| 20. p. Paweł Mieczkowski | - Prezes Zakładu Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. |

- | | |
|---------------------------------------|---|
| 21. p. Andrzej Bukłaha | - Prezes ZEC Sp. z o.o. |
| 22. p. Mirosław Przastek | - Prezes TBS Sp. z o.o. |
| 23. p. Danuta Włodarczyk | - Dyrektor CUW |
| 24. p. Bartłomiej Pieńkowski | - Dyrektor MOSiR |
| 25. p. Anna Kolasińska
A i B | - Kierownik Środowiskowego Domu Samopomocy typu |
| 26. p. Dorota Brzostek | -Dyrektor ZSP Nr 1 |
| 27. p. Piotr Siwek | -Dyrektor ZSP Nr 2 |
| 28. p. Elżbieta Mariańska | -Dyrektor ZSP Nr 3 |
| 29. p. Ewa Subda | -Dyrektor GP Nr 1 |
| 30. p. Dorota Ziemczyk | -Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 1 |
| 31. p. Wanda Zaremba | -Dyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 2 |
| 32. p. Małgorzata Gołaszewska | -Dyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 3 |
| 33. p. Ryszard Grabowski | - mieszkaniec ul. Chełmońskiego 11 |
| 34. p. Małgorzata Jaczewska | - ROD Stokrotka |
| 35. p. Ewa Pasztaleniec | - ROD Stokrotka |
| 36. p. Zbigniew Skarpetowski | - ROD Stokrotka |
| 37. p. Barbara Ślepowrońska | - ROD Stokrotka |
| 38. p. Grazyna Laskowiecka | - ROD Stokrotka |
| 39. Mieszkańcy miasta, | |
| 40. Przedstawiciele mediów lokalnych. | |

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych stwierdził, że na stan 21 Radnych, obecnych na sesji jest 20 radnych / radna p. J. Kwiatkowska usprawiedliwiła swoją nieobecność, w związku z powyższym podjęte uchwały będą prawomocne.

Punkt 2

Informacja o porządku obrad

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych przypomniał, że Porządek obrad Radni otrzymali wraz z zaproszeniem na sesję.

Poinformował, że Rada Miasta może wprowadzić zmiany do porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady.

Nie zgłoszono uwag ani wniosków do porządku obrad.

Porządek obrad :

1. Otwarcie sesji.
2. Informacja o porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z XXXVI i XXXVII sesji Rady Miasta.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Informacja o stanie realizacji inwestycji miejskich przyjętych do planu na 2017 r.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków.
7. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta.

8. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do scalenia i podziału nieruchomości położonych w Ostrowi Mazowieckiej przy ul. Józefa Bema, */załączniki nr 2 i 3 do wglądu w Biurze Rady pok. 109/*.
9. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie miasta Ostrów Mazowiecka – *Księżycowa*.
10. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Planu Inwestycyjnego dla Miasta Ostrołęki i subregionu ostrołęckiego w zakresie zadań przewidzianych do realizacji na terenie Miasta Ostrów Mazowiecka, */załącznik do wglądu w Biurze Rady Miasta pok. 109/*.
11. Informacja o pracy Burmistrza Miasta jako jednoosobowego organu wykonawczego miasta w okresie między sesjami.
12. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami.
13. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych, wolne wnioski i sprawy różne.
14. Zakończenie obrad.

Punkt 3

Przyjęcie protokołów z XXXVI i XXXVII sesji Rady Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poinformował, że Protokoły z obrad XXXVI i XXXVII sesji Rady Miasta były wyłożone do wglądu i do dnia poprzedzającego dzisiejszą sesję nikt nie zgłosił uwag do ich treści, w związku z tym stwierdził, że Protokoły zostały przez Radę Miasta przyjęte.

Punkt 4

Interpelacje i zapytania radnych.

Radna p. Alina Rytelwska zapytała czy w okresie wakacyjnym były zamknięte boiska Orlik i jeśli były zamknięte to dlaczego.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska nawiązując do rajdów motocykli po ulicach miasta i obwodnicy miasta /zwłaszcza w weekendy/ zapytał czy są podejmowane, przez odpowiednie służby działania prewencyjne w tym zakresie. Radny podkreślił, że te motory jeżdżą z prędkością 250 -300 km/h i są zagrożeniem również dla innych uczestników ruchu drogowego.

Radny p. Jerzy Pawluczuk nawiązał do decyzji Burmistrza Miasta w sprawie odmowy przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności gruntów z zastosowaniem bonifikaty dla mieszkańców Spółdzielni Mieszkaniowej „Nasz Dom”. W uzasadnieniu decyzji Burmistrz Miasta wskazuje, że zastosowanie bonifikaty uszczupli przychód miasta o kwotę ok. 20 tys. zł., za którą miasto mogłoby wybudować np. 22 m drogi lub 200 m wodociągów lub 70 m kanalizacji. Radny zapytał czy Burmistrz Miasta był równie ostrożny w wydatkowaniu pieniędzy, gdy wnioskował wydatkowanie 400 tys. zł. na osiedle Lubiejewska dla określonej grupy mieszkańców bloków o tym samym statusie co mieszkańcy Spółdzielni Mieszkaniowej „Nasz Dom”. Radny stwierdził, że za 400 tys. zł. można byłoby wybudować 440 m drogi lub 4000 wodociągów. Radny zapytał dlaczego Burmistrz Miasta w jednych kwestiach wydaje środki „bez zmruczenia oka” a w innych jest bardzo ostrożny

w wydatkowaniu środków, które uszczupliły by budżet o 20 tys. zł. dla dużej grupy mieszkańców z okręgu wyborczego, z którego radny został wybrany .

Radny p. Tadeusz Malec odczytał interpelacje w następującym brzmieniu:

„W nawiązaniu do pkt 5 Porządku obrad dzisiejszej sesji Rady Miasta tj Informacja o stanie realizacji inwestycji miejskich przyjętych do planu na 2017r wnoszę o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytanie;

1. Podczas prac nad omawianiem budżetu na 2017 rok Burmistrz Miasta zobowiązał się do naprawy chodnika wzdłuż ul. Widnichowskiej w obrębie bloku 19.

Źródłem finansowania miały być środki przeznaczone na remont chodników ujęte w 60016§ 4270 o treści: Remonty chodników.

Podczas sesji majowej - jeśli dobrze pamiętam i mego pytania do Burmistrza kiedy rozpoczną się prace remontowe przedmiotowego chodnika otrzymałem odpowiedź, że w sierpniu.

Ponieważ do dnia dzisiejszego tj 30 sierpnia remont chodnika jeszcze się nie rozpoczął wobec tego stawiam pytanie;

Jakie są przyczyny braku rozpoczęcia remontu chodnika do dnia dzisiejszego?

Wskazuje, że po chodniku tym, ze względu na popękane i zapadnięte płytki a po deszczach zastoiny wody praktycznie nie ma możliwości bezpiecznego prowadzenia wózka.

2. W informacji tej także Pan Burmistrz informuje o zakończeniu zadań na osiedlu Lubiejewska – modernizacja i remont osiedla w zakresie;

- budowa kanalizacji deszczowej

- wykonania nawierzchni, a rzeczywiście przebudowy chodników parkingów i dróg dojazdowych do budynków w/w osiedla

Ponieważ Gmina, –o której mowa w ustawie o samorządzie gminnym – którą tworzą w tym przypadku wszyscy mieszkańcy miasta Ostrów Mazowiecka, a której organem wykonawczym jest Burmistrz realizuje zadania dla dobra ogółu mieszkańców w równej mierze dla wszystkich, realizując je w granicach wyznaczonych przepisami prawa i na podstawie prawa, proszę o wskazanie przepisu prawa / dziennik ustaw, paragraf lub inny przepis /, który na Gminę nakłada obowiązek wykonania remontu infrastruktury technicznej dla potrzeb danego osiedla miasta , w zakresie remontu ciągów pieszo jezdnych, remontu parkingów oraz budowę ich odwodnienia, a rzeczywiście wybudowanie przyłącza deszczowego do miejskiej sieci kanalizacyjnej deszczowej.

Proszę o podanie przepisu prawa, który pozwala na sfinansowanie przyłącza, o którym mowa dochodami własnymi gminy.

Moim zdaniem - ponieważ infrastruktura ta służy do zaspokojenia potrzeb bytowych w zakresie dojścia, dojazdu do budynków, oraz parkowania aut mieszkańców zamieszkałych tylko na osiedlu Lubiejewska to mieszkańcy tych budynków winni pokryć koszty remontu infrastruktury, o której mowa tak jak to pokrywają mieszkańcy osiedli spółdzielczych, czy też wspólnot mieszkaniowych, gdyż infrastruktura ta służy tylko części mieszkańcom gminy, która mieszka na danym osiedlu, czy też budynku, a nie ogółu wspólnoty samorządowej naszej gminy.

Załączniki: Zdjęcie chodnika ul. Widnichowska szt 2”

Radny p. Tadeusz Malec nawiązując do interpelacji radnej p. Aliny Rytelewskiej poinformował o tym, że w okresie wakacyjnym na wolnych terenach na osiedlu mieszkaniowym Spółdzielni „Nasz Dom” dzieci grały w piłkę, co wiązało się z głośnym zachowaniem i nie było to akceptowane przez wszystkich okolicznych mieszkańców. W ww. meczach brały udział również dzieci spoza osiedla mieszkaniowego, dodał, że zdarzały się przypadki niszczenia elewacji przez malowanie sprayem. W tej sprawie były kierowane skargi do Spółdzielni Mieszkaniowej. Administracja Spółdzielni podjęła działania, z wyjaśnień dzieci często wynikało, że nie mogą grać na boiskach szkolnych ponieważ są one zamknięte.

Radny p. Tadeusz Malec zwrócił uwagę na niewykoszony teren znajdujący się między Urzędem Skarbowym a ul. Słowackiego. Radny zapytał kto jest obecnie właścicielem tego terenu, wniósł o uporządkowanie terenu.

Radny p. Stanisław Dylewski poinformował o tym, że jest w posiadaniu pisma Prezesa Kolei Państwowych p. Krzysztofa Mamińskiego skierowanego do Ministra p. H. Kowalczyka. Następnie odczytał fragment pisma: „Pragnę zapewnić, że cały czas pozostajemy w kontakcie z władzami miasta Ostrów Mazowiecka, przedstawicielami Instytutu Geologicznego, Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Warszawie. Odbywamy spotkania oraz wymieniamy korespondencje celem znalezienia skutecznego rozwiązania nurtującego nas wszystkich problemu.” Radny doprecyzował, że w piśmie chodzi o Nasycalnię. Następnie zwrócił się do Burmistrza Miasta o to, aby zapoznał Radę Miasta z działaniami jakie prowadzi w tej sprawie. Radny uznał, że taka informacja powinna znaleźć się w dokumencie zawierającym informacje o działaniach Burmistrza Miasta podejmowanych w okresie między sesjami. Radny uznał, że wtedy mieszkańcy mogli by się dowiedzieć co rzeczywiście miasto robi, aby uzdrowić sytuację skażonego terenu po byłej Nasycalni, ulicy Torowej i terenów, które niebawem będą skażone ponieważ skażenie dociera do miejskich ujęć wodnych. Radny dodał, że dobrze byłoby, aby radni mogli się zapoznać z korespondencją w sprawie.

Radna p. Anna Krajewska wskazała na brak możliwości dojazdu młodzieży szkolnej do szkoły w Lubiejewie. Autobusy miejskie nie dojeżdżają do Lubiejewka a autobusy innych przewoźników nie jeżdżą rano w takich godzinach, aby młodzież mogła dojechać do szkoły albo są bardzo zapchane. Dodała, że uczniowie, którzy mają 5 km. do szkoły muszą korzystać z internatu bo nie mają możliwości dojazdu do szkoły. Radna zaapelowała o to, aby Burmistrz Miasta z Wójtem Gminy i Starostą podjęli działania mające na celu poprawę tej sytuacji.

Radna p. Anna Krajewska podniosła kwestię złego stanu chodników na ul. Kościuszki Widnichowskiej. Wskazała również na brak odpowiedniego oświetlenia na ul. Widnichowskiej i ul. Rubinkowskiego. Zwróciła uwagę na to, że problem się nasila bo robi się coraz szybciej ciemno. Radna stwierdziła, że odnosi wrażenie że Burmistrz Miasta co jakiś czas pokazuje Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego „gest Kozakiewicza”. Komisja wypracowuje wnioski, które są podejmowane jednogłośnie a Burmistrz na nie nie udziela odpowiedzi. Podkreśliła, że Komisja ciągle czeka na odpowiedzi.

Radny p. Bogusław Konrad nawiązał do utworzonej 1 w Szkole Podstawowej Nr 2 klasy sportowej. Zapytał o specyfikę, w zakresie sportowym, funkcjonowania klasy sportowej, o oczekiwania środowiska szkolnego w stosunku do funkcjonowania tej klasy i o czynniki, które zadecydowały, że jest to klasa o profilu lekkoatletycznym i koszykarskim. Radny zapytał czy przewidywane jest, w następnych latach, powstanie podobnej klasy w innych szkołach i jakie kryteria te szkoły musiałyby spełnić. Radny zapytał

czy do klasy sportowej uczęszczają uczniowie spoza obwodu szkoły. Radny pozytywnie ocenił fakt powstania klasy sportowej.

Radny p. Stanisław Dylewski zapytał kiedy wykonany zostanie remont przystanku autobusowego przy ul. Kościuszki. Radny uznał, że przystanek ma charakter reprezentatywny. Radny stwierdził, że niszczenie tego przystanku ma miejsce już po raz dziesiąty a więc czas już zamontować kamerę monitoringu. Radny uznał, że nie ma spokoju w tym miejscu, jest bałagan, dodał że niszczenia dokonują prawdopodobnie młodzi ludzie będący zapewne pod wpływem jakiś substancji.

Radny p. Władysław Krzyżanowski nawiązał do interpelacji w sprawie dowozu młodzieży do Lubiejewa, uznał że sprawa wymaga pilnego rozwiązania w ciągu najbliższych dwóch dni tj, do rozpoczęcia nowego roku szkolnego.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz zapytała czy miejskie szkoły są przygotowane do nowego roku szkolnego. Zapytała ilu nauczycieli zostało zwolnionych z miejskich szkół w związku z reformą oświaty.

Radny p. Mariusz Kwiatkowski nawiązał do informacji na temat inwestycji w ul. Podstoczysko. Wykonana za prawie 300 tys. zł. sieć kanalizacyjna obecnie jest podmywana przez deszcz, utworzyły się duże doły, po tej ulicy jeżdżą samochody ciężarowe 30 –sto tonowe. Radny wyraził obawy, że wykonana inwestycja może ulec zniszczeniu zwłaszcza, że nawierzchnia ma być realizowana dopiero w przyszłym roku. Dodał, że po miesiącu od zakończenia robot stan nawierzchni i nowej instalacji jest tragiczny.

W związku z zakończeniem zgłaszania interpelacji i zapytań Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poinformował o tym, że odpowiedzi zostaną udzielone w pkt. 13 porządku obrad.

Punkt 5

Informacja o realizacji inwestycji miejskich przyjętych do planu na 2017 r.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego radna p. Anna Krajewska poinformowała o tym, że Komisja informację przyjęła.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego radna p. Beata Herman poinformowała o tym, że Komisja informację przyjęła.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska radny p. Jerzy Pawluczuk poinformował o tym, że Komisja informację przyjęła.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Tadeusz Malec poinformował o tym, że Komisja informację przyjęła.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz wyraziła zadowolenie, z faktu że wykonana zostanie dokumentacja na zadanie Modrzewiowa – Bielska- Modra. Zwróciła się o wyjaśnienie powodu zmiany zakresu zadania, które w pierwotnym kształcie obejmowało ul. Cyprysową.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska wyraził zadowolenie z ilości i zakresu inwestycji prowadzonych i projektowanych w mieście. Dodał, że jego niepokój budzi znaczny wzrost cen /wynik przetargów/ za wykonanie dokumentacji technicznej na budowę poszczególnych ulic. Radny stwierdził, że w stosunku do cen sprzed roku lub dwóch obserwuje się wzrost dwu a nawet trzykrotny. Następnie wskazał jako przykład wartości projektów na zadania ujęte w budżecie 2017 r. :

- ul. Lipowa – ok. 35 tys. zł.,
- ul. Na Polance – ok. 36,5 tys. zł.,
- ul. Pasażerska – ok. 45,5 tys. zł.,
- ul. Piłsudskiego - ok. 15 tys. zł.
- ul. Rodziewiczówny ok. 80 m – ok. 24 tys. zł.
- ul. Saperska – ok. 72 tys. zł.,
- ul. Kochanowskiego – ok. 70 tys. zł.

Następnie Viceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska wskazał przykłady wartości wykonania dokumentacji technicznej na budowę ulic w poprzednich latach:

- ul. Lechonia – ok. 8 tys. zł.
- ul. Morcinka – ok. 9,9 tys. zł.
- ul. Tetmajera - ok. 8 tys. zł.
- ul. Matejki – ok. 9,7 tys. zł.
- ul. Miszewskiego – 14,5 tys. zł.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska zapytał dlaczego nagle ceny za wykonanie dokumentacji technicznej wzrosły, zwłaszcza że w budżecie miasta np. na ul. Saperską było ujęte 30 tys. zł. a na ul. Sielską 25 tys. zł. Radny zapytał o to dlaczego władze miasta podpisywały umowy na te zadania mimo, że kwoty uchwalone przez Radę Miasta na wykonanie tych dokumentacji były niższe.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer odpowiadając na pytanie radnej p. Małgorzaty Bartkiewicz wyjaśnił, że zmiana zakresu zadania Modra, Bielska, Modrzewiowa wynikała z tego, że ciąg tych ulic musiał połączyć drogę powiatową ul. Duboisa z drogą wojewódzką tj. ul. Małkińską.

Odnosząc się do pytania Viceprzewodniczącego Rady Miasta p. K. Laski Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer wyjaśnił, że wyłanianie wykonawców odbywa się na bazie obowiązujących przepisów ustawowych. Przypomniiał, że wielokrotnie, wcześniej, na sesjach padały stwierdzenia, że zakończył się czas oszczędności na przetargach na wykonanie robót podobnie teraz zakończył się czas prosperity z punktu widzenia zamawiającego w zakresie wykonywania dokumentacji. Stwierdził, że obserwuje się, że generalnie w tym zakresie wzrosły ceny. Zaznaczył, że rynek dyktuje większą cenę. Podkreślił, że należy mieć na względzie, to że sprawa sprawie nie jest równa. Podkreślił, że podjęta będzie analiza tego zagadnienia i jej wyniki zostaną przedstawione Radzie Miasta. Analiza będzie pogłębiona o metraż, zakres wykupu gruntów, pracę geodetów / podziały nieruchomości np. na ul. Na Polance, Rodziewiczówny, gdzie droga przebiega przez prywatne grunty/. Poinformował o tym, że z analizy wykonania budżetu miasta za I półrocze br. wynika, że wzrosły wydatki na wykup gruntów. Podkreślił, że przy budowie dróg fundamentalną sprawą jest uregulowanie spraw własnościowych.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska uściślił że w środkach na dokumentację techniczną nie są ujęte środki na wykup gruntów.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer potwierdził jednak dodał, że w kosztach wykonania dokumentacji znajdują się koszty pracy geodetów. Podkreślił, że wzrost wydatków na wykup gruntów wynika z planów budowy ulic, które muszą posiadać uregulowane stany prawne.

Radny p. Władysław Krzyżanowski wskazał na to, że być może na wzrost kosztów wykonania dokumentacji wynika z tego, że wykonawcy pochodzą z odległych miejscowości.

Radny p. Jerzy Pawluczuk zapytał czy Burmistrz Miasta miał prawo rozstrzygnąć przetarg jeżeli oferta przekraczała kwotę zapisaną w budżecie miasta.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer przypomniał, że Rada Miasta w uchwale budżetowej, co nie jest nowością, upoważniła Burmistrza Miasta do dokonywania przesunięć w zadaniach inwestycyjnych w ramach działu. Do tego typu przesunięć nie potrzeba podejmowania uchwały dot. zmian budżetowych. Dzięki temu upoważnieniu skraca się procedura inwestycyjna.

Radny p. Władysław Krzyżanowski zapytał czy w budżecie miasta są ujęte konkretne kwoty na wykonanie dokumentacji poszczególnych ulic. Dodał, że jeśli tak jest to nie jest to właściwe. Przypomniał, że nie zawsze Burmistrz Miasta posiadał upoważnienie do przesuwania środków w ramach działu np. w 2014 r. Podkreślił, że wtedy utrudniona jest realizacja budżetu.

Radny p. Tadeusz Malec zapytał gdzie Urząd Miasta ogłasza przetargi na wykonanie dokumentacji technicznej.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer wyjaśnił, że ogłoszenia ukazują się na stronie internetowej Urzędu Miasta w Biuletynie Informacji Publicznej.

Innych głosów w dyskusji nie było.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych stwierdził, że Rada Miasta Ostrów Mazowiecka przyjęła Informację o stopniu realizacji inwestycji miejskich przyjętych do planu na 2017 r.

Punkt 6

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego radna p. Beata Herman przedstawiła opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 5 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw i 0 głosów „wstrzymujących się” zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska radny p. Jerzy Pawluczuk przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 7 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw i 0 głosów „wstrzymujących się” zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w przedstawionym kształcie. Dodał, że Komisja oparła swoje stanowisko na tym, że taryfy zostały zachowane na dotychczasowej wysokości. Przypomniał, że wtedy kiedy obecnie obowiązujące taryfy wchodziły w życie Komisja przestrzegała, że podwyżka była niepotrzebna. Wprowadzona wbrew stanowisku Rady Miasta podwyżka skutkowała wysokim zyskiem. Komisja wniosła, o to aby Burmistrz Miasta jako organ właścicielski nadzorował to, aby zysk nie był wypracowany w postaci pieniądza, od którego należy odprowadzić podatek tylko żeby był spożytkowany na poprawę stanu technicznego sieci i urządzeń wodno-kanalizacyjnych.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Tadeusz Malec przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 6 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw i 0 głosów „wstrzymujących się” zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w przedstawnym kształcie.

Radny p. Tadeusz Malec stwierdził, że Rada Miasta uchwała taryfy za wodę i ścieki i ma również prawo do merytorycznej analizy taryf, które przedkłada ZGK Burmistrzowi Miasta. Radny stwierdził, że był zaskoczony wypowiedzią Burmistrza Miasta na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami, który wyraził wątpliwość czy jest obowiązany do przedłożenia taryf do wglądu Radzie Miasta. Radny stwierdził, że poczuł się wtedy „dość niesmacznie” dodał, że Burmistrz Miasta traktuje radnych przedmiotowo a nie podmiotowo. Radny p. Tadeusz Malec stwierdził, że zysk w proponowanych taryfach jest niewspółmiernie wysoki co do zasad przyjętych w prowadzeniu działalności gospodarczej. Jako przykład niezbyt dokładnego kalkulowania taryf wskazał na prognozowane przychody na działalności wodno-kanalizacyjnej, które wynoszą ok. 8 mln zł. a zysk wynosi 1,1-1,6 mln zł. Radny przypomniał, że w 2016 r. Spółka osiągnęła zysk w wys. 300 tys. zł. od której zapłaciła 19% podatek tj. ok. 55 tys. zł. w związku z tym nie było podstaw do podwyższania taryf. Radny przypomniał, że wówczas Rada Miasta nie uchwaliła podwyżki taryfy ale mimo to weszła ona w życie. Radny p. Tadeusz Malec, nawiązując do tego, że nowa taryfa ma obowiązywać przez 3 miesiące, stwierdził, że ZGK posiada już analizę przychodów i kosztów za pół roku 2017 r., aby mógł w sposób prawdopodobny stwierdzić że nie osiągnie nadmiernego zysku. Radny poddał pod rozagę możliwość obniżenia taryfy za wodę a podniesienia opłaty za odbiór śmieci, jeśli na tej działalności Spółka ponosi stratę. Przypomniał, że w poprzednich latach występowały niedobory na działalności związanej z odbiorem śmieci. Radny p. Tadeusz Malec zapowiedział, że będzie głosował przeciwko podjęciu uchwały i będzie to wyraz jego sprzeciwu wobec tego jak Burmistrz Miasta traktuje radnych.

Radny p. Jerzy Pawluczuk nawiązując do wypowiedzi przedmówcy stwierdził, że informacji zawartych w projekcie uchwały wynika, że taryfa będzie obowiązywała przez rok do 30 września 2018 r.

Radny p. Tadeusz Malec przeprosił za pomyłkę co do czasu obowiązywania taryfy.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer odnosząc się do propozycji radnego p. Tadeusza Malca dot. obniżki cen wody i podwyżki cen za odbiór śmieci zapytał czy radny p. T. Malec był za podwyżką cen śmieci gdy o taką wnosił Burmistrz Miasta. Burmistrz Miasta zapytał czy zamiarem jest doprowadzenie do zapaści w Spółce działaniami zupełnie nierynkowymi tj. wymuszaniem na Prezesie określonych czynności. Podkreślił, że Spółka obecnie inwestuje ogromne środki z udziałem funduszy zewnętrznych. Zaznaczył, że w rejonie między Siedlcami a Ostrołęką jedynie miasto Ostrow Mazowiecka posiada RIPOK. Burmistrz Miasta zwrócił uwagę że ceny wody w mieście są dużo niższe od cen w podobnych miejscowościach w kraju. Podkreślił, że ani obecny Burmistrz Miasta ani obecna Rada Miasta nie dokonali radykalnych zmian w zasadach płacenia za wodę. Przypomniał, że planowane są gigantyczne inwestycje w zakresie gospodarki wodno-kanalizacyjnej sięgające nawet do 40 mln zł. Dodał, że gdyby nie przesunięcie terminu składania wniosków do NFOŚiGW to już byłby złożony wniosek o współfinansowanie planowanych inwestycji. Zapytał czy radny p. T. Malce chce obniżenia zdolności inwestycyjnej miejskiej spółki. Wyraził nadzieję, że tak nie jest. Zaapelował, aby nie proponować działań, którymi można pogorszyć sytuację Spółki. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer przypomniał, że na czerwcowej sesji Rady Miasta

analizowano sytuację finansową Spółki, w związku z tym trudno mówić o tym, że Burmistrz Miasta nie przedstawia informacji.

Radny p. Tadeusz Malec wyjaśnił, że głosował przeciwko podwyżce cen śmieci ponieważ uważał, że jednorazowa podwyżka o ok. 3 zł. była zbyt duża. Radny stwierdził, że być może, że gdyby ceny wody były niższe to Prezes ZGK poszukiwałby albo zwiększenia dochodów na śmieciach albo obniżenia kosztów co w konsekwencji miałoby pozytywny skutek dla Spółki. Radny nawiązując do załączników do taryfy z 2016 r. poinformował, że marża na wodzie i ściekach była prognozowana na koniec roku w wys. ok. 600 tys. zł., jednak na koniec 2016 r. zysk na gospodarce wodnej wyniósł 1234000,- zł. w związku z tym kalkulacja nie była właściwa. Radny p. Tadeusz Malec poinformował o tym, że NIK kontrolując gospodarkę wodno-ściekową w gminach wskazał na wiele mankamentów między innymi na to, że burmistrz jest właścicielem zakładu wodociągów i kanalizacji, analizuje taryfy a Rada Miasta je zatwierdza. NIK wskazał również na to, że w ostatnich 8 latach ceny wody wzrosły o ok. 60%. NIK dopatruje się patologii i wystąpił do właściwego Ministra, aby zmienić zasady gospodarki wodnej w tym konstruowanie taryf, aby wyspecyfikowany podmiot je zatwierdzał. NIK wskazywał na zbyt duże marże w taryfach, twierdząc, że woda nie jest produktem handlowym jak każdy inny produkt, jest raczej dziedzictwem, które musi być chronione w sposób szczególny. Radny podtrzymał swoje stanowisko twierdząc, że radni mają prawo do zapoznania się z taryfą złożoną przez ZGK Sp. z o.o.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz z perspektywy trzech kadencji Rady Miasta przypomniała, że dotychczas problemem było to, że ZGK może upaść a teraz problemem jest to, że Spółka wypracowuje zyski. Uznała, że jeśli jest dobra sytuacja to nie należy sprawy „roztrząsać”. Radna stwierdziła, że należy się cieszyć z obecnej sytuacji. Radna odnosząc się do wypowiedzi o odprowadzeniu podatku od zysku stwierdziła, że Spółka rozlicza się z całościowej działalności a więc prawdopodobnie nie zapłaciła żadnego podatku Stwierdziła, że ewentualne wypracowane zyski będą przez Spółkę zainwestowane.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer stwierdził, że jeśli w przestrzeni publicznej przekazywane są informacje nie do końca całościowe, nie w pełni przeanalizowane lub jednostronne to może powstać sytuacja, że z realnych faktów i danych ekonomicznych wynika, że sytuacja jest dobra a z dyskusji, którą odbiera opinia publiczna, wynika że jest źle. Burmistrz Miasta zaapelował o miarę w wypowiedziach. Odwołując się do dokumentów wskazał na to, że w 2015 r. Spółka odnotowała stratę w wys. 1, 6 mln zł. a już w 2016 r. 950 tys. zł. straty. Podkreślił dynamikę w tej dziedzinie i zauważył, że nie można z dnia na dzień zmienić radykalnie sytuacji. Wskazał, że na niezwykle trudnym rynku gospodarki odpadami miejska Spółka dała radę funkcjonować i wypracowuje coraz lepszy wynik finansowy. Burmistrz Miasta zaapelował o docenienie faktów.

Radny p. Władysław Krzyżanowski wskazał na różne prawne, finansowe i inne uwarunkowania prowadzonej przez Spółkę działalności, różne rozwiązania w zakresie gospodarki wodno-kanalizacyjnej, gospodarki odpadami czy innej działalności. Zaapelował o perspektywiczne spojrzenie na działalność Spółki. Zwrócił się do Burmistrza Miasta o przedstawienie wizji działania Spółki w perspektywie 3-4 najbliższych lat. Zwrócił uwagę na to że gdyby funkcjonował odrębny zakład, jak w wielu innych miastach, zajmujący się tylko gospodarką wodno – ściekową wtedy dyskusja na omawiany temat byłaby zdecydowanie inna. Radny wskazał na ustawowe obwarowania dot. ustalania i wejścia w życie taryf za wodę. Podkreślił specyfikę działalności związanej z zaopatrzeniem mieszkańców w wodę.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zwrócił uwagę na to, że w warunkach Ostrowi Mazowieckiej dotychczas nie było tradycji, aby zakład zajmujący się zaopatrzeniem w wodę

funkcjonował jako oddzielne przedsiębiorstwo. Uznał, że jest to możliwa formuła, dotychczas nie rozważana, która wymagałaby wykreowania nowego podmiotu.

Radny p. Władysław Krzyżanowski podkreślił, że nie apelował o tworzenie odrębnego zakładu zajmującego się zaopatrzeniem w wodę. Opowiedział się za dotychczasową formułą działania Spółki.

Radny p. Tadeusz Malec podkreślił, że jego wypowiedzi mają na celu zmobilizowanie ZGK Sp. z o.o. do budowy i remontu sieci wodno – kanalizacyjnej i stacji uzdatniania wody. Radny uznał, że jeśli Spółka nie może pozyskać środków zewnętrznych to powinna w zakresie własnych przychodów remontować istniejącą infrastrukturę. Radny wskazał na problemy z siecią kanalizacji sanitarnej, zatory, popękane rury, zalewanie budynków. Radny uznał, że zyski Spółki można zniwelować inwestując w infrastrukturę poprzez prowadzenie z większą intensywnością bieżących remontów sieci. Prowadzi to do tego, że z ekonomicznego punktu widzenia wzrastają koszty utrzymania przedsiębiorstwa i nie płaci ono wtedy podatku dochodowego. Dodał, że matematycznie rzecz biorąc bardziej się opłaca zaciągnąć kredyt / 4-5%/ na sfinansowanie inwestycji niż odprowadzić 19% podatek. Radny dodał, że być może w Spółce wchodzi w grę tzw. kreatywna księgowość i podatek nie jest odprowadzany.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że nie słyszał głosów na temat obniżenia cen za wodę.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer podkreślił, że takie stwierdzenie padło z ust radnego p. T. Malca na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami.

Radny p. Tadeusz Malec potwierdził ten fakt.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska wyraził nadzieję, że ostatnie znaczne podwyżki cen za odbiór śmieci umożliwią zbilansowanie kosztów i dochodów z tej działalności. Zapytał to to kto powinien dokonywać napraw dróg w rejonie zasuw wodnych czy studzienek kanalizacyjnych. W rejonie tych instalacji powstają zagłębienia, zapadliny na ulicach. Naprawa polegać powinna na przełożeniu kostki. Radny poddał pod rozagę możliwość przeznaczenia części zysków na wodzie na ww. naprawy.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek poinformował o tym, że wszystkie tego typu usterki na drogach zgłasza do ZGK i są one systematycznie naprawiane np. na ul. Sikorskiego, ul. Kościuszki, ul. Wileńskiej. Dodał, że diagnozowane są tego typu usterki, aby znaleźć przyczynę ich powstawania i jeśli tego wymagają to naprawy obejmują szerszy zasięg. Podkreślił, że tego typu napraw jest dużo a należy podkreślić, że jednocześnie Spółka realizuje przyłącza kanalizacyjne na ul. Podstoczysko. Nawiązując do interpelacji radnego p. M. Kwiatkowskiego Zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek poinformował o tym, że zakończył się etap realizacji sieci kanalizacyjnej w ul. Podstoczysko. Obecnie ZGK Sp. z o.o. zrealizowała już ok. 10 z 60 przyłączy kanalizacyjnych. Podkreślił, że grunt na ul. Podstoczysko jest nieustabilizowany i przewidywane są problemy ponieważ ruch pojazdów odbywa się normalnie i cechuje się dużym natężeniem. Następnym etapem będzie budowa kanalizacji sanitarnej po drugiej stronie ulicy. Po zakończeniu realizacji wszystkich robót w gruncie będzie realizowana nawierzchnia. Zapelował o wykazanie cierpliwości.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek nawiązał do kwestii segregacji śmieci. Poinformował o tym, że kilka miesięcy temu pojawiły się sygnały od ZGK, że w tym

zakresie powstał problem. Miasto podpisało z ZGK Sp. z o.o. umowę na odbiór śmieci segregowanych i niesegregowanych. 99% mieszkańców zadeklarowało segregację śmieci. Zorganizowano kontrolę, z której wynika, że śmieci nie są segregowane i dotyczy to zwłaszcza dużych osiedli mieszkaniowych. Problem ten generuje bardzo duże koszty. Dodał, że na posiedzeniu Komisji poinformowano o tym, że sytuacja ta nie dotyczy Spółdzielni Mieszkaniowej „Nasz Dom”, jednak na spotkaniu z Prezesem Spółdzielni obejmującej tzw. bloki wojskowe na ul. Okrzei wczoraj okazało się że sprawa braku pojemników na odpady segregowane w tym rejonie należy do Spółdzielni Mieszkaniowej „Nasz Dom”. Kwestia ta będzie weryfikowana. Zaapelował do Prezesów Spółdzielni o zajęcie się sprawą i wyegzekwowanie na mieszkańcach, którzy nie segregują odpadów, aby zmienili deklaracje. Zaznaczył, że jest to trudny problem, często śmieci są podrzucane więc należy zabezpieczyć punkty gdzie zbierane są śmieci poprzez ogrodzenie tak jak w innych miastach. Podkreślił, że jeśli stoi duży niezabezpieczony pojemnik to każdy może do niego wrzucić to co chce. Jeśli problem nie zostanie rozwiązany to powstanie konieczność podwyższenia cen za odbiór odpadów.

Radny p. Jerzy Pawluczuk wyjaśnił, że należące do SM „Nasz Dom” pojemniki do segregacji śmieci mieszczą się na zapleczu budynków poł. przy ul. 3 Maja 70,72,74 za sklepem *Lewiatan* a więc nieprawdą jest, że Spółdzielnia nie stworzyła warunków do segregacji. Odnosząc się do wypowiedzi radnej p. M. Bartkiewicz stwierdził, że Spółka w zakresie działalności wodno-kanalizacyjnej w co najmniej 80% jest naturalnym monopolistą i na zasadach naturalnego monopolisty działa w związku z tym Rada Miasta decyduje o kondycji finansowej Zakładu ustalając ceny wody, ścieki, śmieci i obarczając inwestycjami. Uznał, że idąc tropem myślenia p. M. Bartkiewicz najlepiej byłoby podnieść taryfy dwukrotnie i kondycja Zakładu będzie bardzo dobra. Radny uznał, że dyskusja w każdej sytuacji jest potrzebna, aby znaleźć „złoty środek” między tym, żeby kondycja Zakładu była dobra a tym, aby mieszkańcy płacili możliwie niskie opłaty. Radny stwierdził, że nie można stwierdzić, że skoro jest dobrze to nie ma o czym dyskutować.

Radna p. Alina Rytelewska zwróciła, uwagę na to, że śmietniki należące do Spółdzielni Mieszkaniowej „Nasz Dom” znajdują się bardzo blisko głównych ulic i obserwuje się, zwłaszcza po nocy z soboty na niedzielę, że do śmietników podrzucane są śmieci przez osoby nie zamieszkujące w zasobach Spółdzielni. Radna zaapelowała o dokonanie kontroli czy wszyscy mają podpisane umowy na odbiór odpadów. Radna uznała, że ci którzy mają podpisane umowy zapewne nie przywożą śmieci do pojemników na terenie Spółdzielni.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że radni, którzy byli przeciwni podwyżkom cen wody mieli rację o czym świadczy obecny bilans. Radny zwrócił uwagę na to, że od 2006 – 2007 r. Spółka realizuje bardzo małą ilość zadań z zakresu kanalizacji. Jako przykład podał ul. Stacyjną gdzie już w 2006 robiono pierwsze projekty kanalizacji w tej ulicy. Wcześniej Spółka korzystając z funduszy zewnętrznych realizowała dużo sieci kanalizacyjnych. Radny stwierdził, że do zakończenia budowy kanalizacji w ul. Stacyjnej zostało ok. 600 m i gdyby została połączona sieć w ul. Łącznej, Podchorążych Piechoty i ul. Stacyjną to Spółka mogła by czerpać zyski z odbioru kanalizacji. Radny uznał, że normą jest, że radni pytają o różne kwestie i dokumenty i Burmistrz nie powinien się obrażać z tego powodu. Podkreślił, że nieprawdą jest, że radni cieszyliby się gdyby w Spółka miała problemy finansowe. Radny p. Jacek Wilczyński odnosząc się do kwestii odbioru śmieci zapytał w jaki sposób odbywa się odbiór odpadów segregowanych. Radny stwierdził, że z jego obserwacji wynika, że wszystkie worki są zabierane do jednego samochodu a więc potem znów odpady muszą być

segregowane. Radny uznał, że tak nie powinno być dodał że w związku z tym mieszkańcy nie widzą sensu segregowania odpadów.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz uznała że ceny wody w mieście nie są zbyt wysokie. Przypomniała, że pojawiały się informacje w mediach o planowanych regulacjach prawnych, które skutkowałyby podwyżką cen wody. Na razie decyzje w tej sprawie zostały wstrzymane.

Radny p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że kiedyś ZGK Sp. o.o. prowadziła gigantyczne inwestycje dzięki dochodom za oczyszczanie ścieków pochodzących ze Spółdzielni Mleczarskiej.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska wtrącił że w tamtym czasie Spółka korzystała ze środków funduszy ochrony środowiska.

Radny p. W. Krzyżanowski kontynuując podkreślił, że dochody ze Spółdzielni Mleczarskiej stanowiły gigantyczną część. Radny stwierdził, że kiedy miasto uporządkowało pewien wcześniej zaniedbany teren w mieście to i estetyka sąsiednich terenów zaczęła się poprawiać a więc jeśli odpady segregowane są wrzucane do jednego zbiornika to jest to zachowanie demoralizujące i wywołuje niechęć do segregacji. Kwestia segregacji odpadów jest bardzo poważna i kosztowna i wymaga poszukiwania nowych rozwiązań funkcjonalnych.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer stwierdził, że ZGK nie jest typowym przedsiębiorstwem rynkowym bo na jej kierunek rozwoju mają wpływ decyzje zapadające w samorządzie. Przypomniał, że poprzednie władze samorządowe podjęły decyzje, aby nie pozbawiać miasta możliwości odbierania własnymi siłami i utylizacji śmieci, postanowiono zrealizować odpowiednią instalację do tego celu. Zadanie to było kosztowne, wymagało dużych nakładów, w tym środków zewnętrznych, a więc zmniejszono nakłady na inne zadania np. kanalizacyjne. Burmistrz Miasta stwierdził, że z chwilą zakończenia inwestycji w zakresie gospodarki odpadami zapewne nacisk zostanie położony na inwestycje w zakresie wodno-kanalizacyjnym. Obecnie działania ukierunkowane są na to, aby ZGK Sp. z o.o. była w stanie /aby posiadała wkład własny/, zabiegać o duże środki na inwestycje. Przypomniał, że często na sesjach podawane są informacje o planowanych inwestycjach w zakresie gospodarki wodno-ściekowej. Burmistrz Miasta zaapelował, aby radni w swoich krytycznych wypowiedziach również zwrócili uwagę na pozytywne kwestie.

Prezes ZGK Sp. z o.o. p. Paweł Mieczkowski na prośbę Burmistrza Miasta wyjaśnił sposób odbioru śmieci segregowanych. Oddzielnie są odbierane odpady segregowane, zmieszane i biodegradowalne. Odpady są odbierane a następnie są przetwarzane na taśmie do przetwarzania odpadów. Podkreślił, że należy się skupić na poprawie stopnia segregacji odpadów. Ustawodawca zmienia akty prawne mając na celu poprawę stopnia segregacji. Podkreślił, że należy edukować mieszkańców w zakresie prawidłowej segregacji. Zapewnił, że nie ma sytuacji aby odpady zmieszane były odbierane razem z odpadami segregowanymi. Odpady segregowane nie są odbierane oddzielnymi frakcjami. Odnosząc się do wyniku finansowego za 2016 r. w dziale wodno-kanalizacyjnym Prezes poinformował o tym, że na wynik miały wpływ absencje chorobowe pracowników.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych zaapelował do Radnych o powrót do merytorycznej dyskusji dotyczącej punktu: „Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków”. Dodał, że temat segregacji śmieci jest odrębny i można będzie dyskutować w sprawach różnych.

Radny p. Jacek Wilczyński uznał, że ww. sprawy się łączą bo dotyczą ZGK. Zapytał czy Przewodniczący Rady Miasta chce, aby radni byli tylko maszynkami do głosowania. Radny stwierdził, że zysk z działalności na wodzie pokrył w części straty na śmieciach a więc należy o tym dyskutować. Rady zapytał po co są rozdawane 3 worki oddzielnie na pet, szkło i papier skoro wszystkie worki są ładowane do jednego samochodu a potem na taśmie ponownie segregowane. Radny poddał pod rozagę, aby śmieci były zbierane np. mniejszymi samochodami oddzielnie z podziałem na pet, szkło i papier. Uznał, że segregacja odbywałaby się sprawniej. Podkreślił, że dyskusje o tych kwestiach są bardzo ważne.

Radny p. Władysław Krzyżanowski przypomniał, że projekt dot. odbioru śmieci powstawał na początku w porozumieniu samorządów całego powiatu. W takiej sytuacji podjęte zostały pierwsze decyzje inwestycyjne, które prawie zakończone zastały przez władze poprzedniej kadencji. Przypomniał, że w wyniku decyzji samorządu województwa mazowieckiego w tym zakresie powstała nowa sytuacja /część samorządów została przypisana innego regionu odbioru śmieci/ skutkująca dla naszego samorządu. Inwestycja miejska planowana była i rozpoczęta została na ok. 80 tys. ludności a potem się okazało, że miała obsłużyć najwyżej 25 tys.

Przewodniczący Rady Miasta p. Z. Krych zaproponował zamknięcie dyskusji. Głosów sprzeciwu nie było.

Dyskusja została zamknięta.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków

*Rada Miasta Ostrow Mazowiecka w głosowaniu jawnym
13 głosami „za” przy 4 głosach „przeciw ” i 1 głosie „wstrzymującym się”*

podjęła

*Uchwałę Nr XXXVIII/ 266/2017
w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe
odprowadzanie ścieków*

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

15 minut przerwy.

Punkt 7

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej radny p. Edward Podbielski przedstawił opinię Komisji w sprawie skargi na działalność Burmistrza Miasta.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Edward Podbielski poinformował, że 17 maja 2017r. wpłynęła do Komisji Rewizyjnej za pośrednictwem Przewodniczącego Rady p. Zbigniewa Krycha skarga p. Ryszarda Grabowskiego na bezczynność i działanie burmistrza w sprawie wykonania wjazdu z ul. Chełmońskiego na działkę nr. 533, która jest w użytkowaniu wieczystym od kilkudziesięciu lat przez Rodzinne Ogródki Działkowe „Stokrotka” w Ostrowi Mazowieckiej. Dodał, że Komisja Rewizyjna poświęciła rozpatrzeniu skargi sześć posiedzeń

z powodu obfitej korespondencji zebranej w ciągu 2 lat. Oznajmił, że trzeba było zapoznać się wnikliwie z pismami skierowanymi do Urzędu Miasta i z Urzędu Miasta skierowanymi do p. Ryszarda Grabowskiego. Dodał, że jeśli chodzi o beczynność Burmistrza sama korespondencja świadczy o tym, że nie może być mowy o żadnej beczynności. Komisja przeanalizowała wszystkie terminy pism przychodzących do Urzędu Miasta i wychodzących z Urzędu Miasta i żadnych nieprawidłowości nie dopatrzyła się. W żadnym przypadku termin określony w kodeksie postępowania administracyjnego czyli 30 dni nie został przekroczony. Drugi zarzut jaki ujął w swojej skardze p. Ryszard Grabowski jest taki, że w 2015 r. na polecenie Urzędu Miasta Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. obniżył krawężnik na końcu ulicy na granicy ogródków działkowych i w ten sposób został udrożniony wjazd na teren ogródków działkowych. Pan Ryszard Grabowski stwierdził w swojej skardze, że było to ze strony Burmistrza działanie bezprawne. Pan Ryszard Grabowski odwołał się do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego. Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego zarządził administracyjne postępowanie wyjaśniające i wydał postanowienie, w którym stwierdził, że nie dopatrzył się łamania prawa przez Burmistrza jako zarządzającego drogami publicznymi i postępowanie administracyjne umorzył. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej radny p. Edward Podbielski dodał, że przedstawiciele Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego byli na wizji lokalnej oglądali przebudowany wjazd, po czym zapadło postanowienie niekorzystne dla p. Ryszarda Grabowskiego. Następnie p. Ryszard Grabowski złożył skargę do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Samorządowe Kolegium Odwoławcze nie ustosunkowało się do zarzutów merytorycznie, tylko stwierdziło, że nie ma żadnego naruszenia prawa i beczynności ze strony Burmistrza. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej radny p. Edward Podbielski poinformował, że korespondencja ciągle wpływała nawet w czasie posiedzeń Komisji Rewizyjnej. Pan Ryszard Grabowski na jednym posiedzeniu Komisji złożył 9 pism, na drugim 11, na ostatnim posiedzeniu Komisji zażądał żeby Komisja dokonała wizji lokalnej. Komisja spełniła prośbę p. R. Grabowskiego. Następnie Komisja wypracowała przedstawiony wniosek. Od postanowienia Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego p. R. Grabowski odwołał się do Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, który utrzymał w mocy postanowienie Powiatowego Inspektoratu i pouczył p. Ryszarda Grabowskiego, że w terminie 30 dni przysługuje mu prawo złożenia wniosku do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej radny p. Edward Podbielski oznajmił, że nie wie czy p. Ryszard Grabowski skorzystał z przysługującego mu prawa. Komisja po wnikliwym zapoznaniu się z dokumentami 5 głosami uznała skargę za bezzasadną. Następnie odczytał fragment z uzasadnienia do projektu uchwały „Komisja Rewizyjna podczas analizy korespondencji pana Ryszarda Grabowskiego wpływającej do Urzędu Miasta i pism Urzędu Miasta skierowanych do pana Grabowskiego stwierdziła, że przepisy wynikające z Ustawy Kodeksu postępowania administracyjnego w każdym przypadku zostały zachowane dotyczący terminów udzielania odpowiedzi przez Burmistrza Miasta na pisma skarżącego.”

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych otworzył dyskusję i udzielił głosu wnioskodawcy powyższej skargi p. Ryszardowi Grabowskiemu.

Pan Ryszard Grabowski poinformował, że jest mieszkańcem końcowego odcinka ul. Chełmońskiego, ulicy ślepej, drogi bez przejazdu. Zapytał dlaczego został udrożniony wjazd do bramy na ROD „Stokrotka”. Dodał, że brama na teren ogródków była robiona w latach 70, i była między innymi z nim uzgodniona przez p. Okińskiego. Nieżyjący już p. Okiński był wówczas przewodniczącym działek. Pan Ryszard Grabowski poinformował o tym, że w czasie kiedy budował ogrodzenie swojej nieruchomości p. Okniński zapytał go czy mógłby zrobić bramę do „elektryfikacji”, znajdujących się na działce urządzeń „trafo”. Dodał, że wyraził zgodę na budowę owej bramy. Wjazdu jednak w tej bramie nie było od lat 70, o czym świadczą zdjęcia. Pan. R. Grabowski zapytał dlaczego radni za pośrednictwem Burmistrza zostali wprowadzeni w błąd twierdzeniem, że istniał w tym miejscu wjazd. Stwierdził, że to kłamstwo, a burmistrz uwierzył w to kłamstwo i dał się w nie wciągnąć. Pan R. Grabowski stwierdził, że zarówno pan przewodniczący jak i radny p. Władysław Krzyżanowski mieszkają w pobliżu i mogą powiedzieć czy istniał wjazd na ROD „Stokrotka”. Podkreślił, że był wysoki krawężnik, brama istniała jako awaryjna do elektryfikacji lecz wjazdu nie było. Dodał, że jest w posiadaniu zdjęć, które wskazują, że był wysoki krawężnik. Zazaczył, że Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego sprawdził przebudowany wjazd i nawet nie zapytał jak wyglądał kiedyś. Dodał, że pracownik Urzędu Miasta p. Grzegorz Czyronis podczas wizytacji zapytał działkowców czy istniał wjazd na co oni odpowiedzieli, że był. Pan Ryszard Grabowski poprosił by w ogóle zlikwidować wjazd na teren ROD od ul. Chełmońskiego. Istniejący wjazd powoduje to, że stojący przed posesją p. Grabowskiego samochód stoi w bramie wjazdowej na ogródki działkowe, działkowcy, w tym p. Skarpetowski robią zdjęcia i wzywają Policję, która karze p. Grabowskiego mandatami. Podkreślił, że stawia samochód przy swojej posiadłości. Oznajmił iż działkowcy mają wjazd na ROD od ul. Orzeszkowej, mieli tam parking ale przekształcili go na działkę i udostępnili ją p. Borawskiemu z Urzędu Miasta. Pan Grabowski, stwierdził, że od strony ul. Chełmońskiego była brama ale nie było wjazdu. Pan Ryszard Grabowski odniósł się do skargi, która była rozpatrywana w Ostrołęce stwierdził, że Zastępca Burmistrza Miasta opisał tę sprawę „na swoją korzyść” i SKO zajęło takie stanowisko jakie zajęło. Pan R. Grabowski stwierdził, że omawiana brama jest postawiona wzdłuż tylko pod kątem. Zaaapelował o ustawienie wysokiego krawężnika i ustawienie znaku zakazu wjazdu na ulicę, który nie będzie dotyczył mieszkańców i ich rodzin.

Vice prezes ROD „Stokrotka” p. Zbigniew Skarpetowski oznajmił, że działkowcy nie mają na celu eskalacji konfliktu, oni chcą go załagodzić. Konflikt powstał na tle blokowania wjazdu do drugiej bramy p. Ryszarda Grabowskiego przez samochody działkowców, którzy chcą wjechać na swoje działki. Stwierdził, że działkowicze wjeżdżając na teren działek muszą zatrzymać się przed swoją bramą i wtedy blokują wjazd p. Grabowskiemu w drugiej bramie. Wyjaśniał, że brama na ROD nie jest bramą awaryjną, nie jest bramą dla służb energetycznych jest to brama wjazdowa. Dodał, że w dzisiejszym prawie budowlanym nie ma pojęcia brama zastępcza, awaryjna. ROD Stokrotka posiada 2 bramy od 45 lat, jest to zawarte w dokumentach, bramy te były i są użytkowane, w mniejszym stopniu wcześniej, teraz w większym stopniu. Uznał, że p. R. Grabowskiego można nazwać pieniaczem bo mu nikt nie odpowiada Konflikt jest przenoszony na forum Rady Miasta, skargi kierowane do Burmistrza, Sądu i do Prokuratury. Działkowicze występują zawsze we własnej obronie

i czterokrotnie sprawy sądowe zakończyły się wynikiem pozytywnym dla działkowców. Działkowcy udowodnili, że wjeżdżając na działki, muszą otworzyć furtkę, wejść do środka i otworzyć bramę. Państwo Grabowscy w tym czasie uprawiali „swoją twórczość fotograficzną” i na podstawie tego kierowali sprawy do Sądu. Działkowicze broniąc się też robili zdjęcia i kierowali je do Sądu. Żądanie podniesienia krawężnika przez p. Ryszarda Grabowskiego z uzasadnieniem, że brama jest ale wjazdu nie ma jest według p. Z. Skarpetowskiego śmieszne. Pan Z. Skarpetowski dodał, że działkowcy prosili o obniżenie krawężnika gdyż krawężnik był kilka centymetrów za wysoki. ZGK robiąc remont ulicy nie wykonała obniżenia wjazdu. Wysoki krawężnik powodował to, że samochody ocierały o niego podwoziem. Kontrola z Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego, stwierdziła że ten krawężnik obniżony jest o 3 cm w stosunku do krawężnika obok, więc nie jest to drastyczne obniżenie krawężnika. Dodał, że wjazdy działkowców i p. Grabowskiego kolidują ze sobą. Prostopadle do wjazdu na teren ROD jest drugi wjazd na posesję p. Grabowskiego. W czasach kiedy jedni i drudzy szli na ustępstwa brama do ogródków przeważnie była zajęta przez samochody, które p. R. Grabowski naprawiał we własnym warsztacie samochodowym. Dodał, że posesja p. Grabowskiego nie pozwala na przetrzymywanie dużej ilości samochodów, więc samochody stojące na ulicy utrudniały wjazd działkowcom. Był czas, że p. R. Grabowski siedł im na rękę i odjeżdżał samochodem, by mogli wjechać na działki. Konflikt rozpoczął się, gdy jedna z córek pana Grabowskiego powiedziała, że nie odjedzie bo to jest jej miejsce i jej rodziców i ona ma prawo przyjechać i w tym miejscu stać, od tego zdarzenia zaczęły się wezwania na Policję. Zaznaczył, że działkowcy wzywali 8 razy Policję i 4 razy Straż Miejską, było to wtedy gdy nie mogli wjechać na działki. To obrazuje konflikt, który powstał. Pan. Z. Skarpetowski stwierdził, że o mediację Urzędu Miasta między działkowcami a państwem Grabowskimi były prowadzone a więc działania Burmistrza były prowadzone. Przypomniał, że była koncepcja dokonania przebiecia ul. Chełmońskiego w stronę ul. Cmentarnej, która budziła obawy działkowców. W dalszej kolejności p. R. Grabowski również negatywnie ustosunkował się do tej koncepcji. Stwierdził, że nie wie o co chodzi panu Grabowskiemu. Przypomniał, że istnieje drugi wjazd na teren ROD od strony ul. Cmentarnej. Wjazd ten jest niebezpieczny bo wychodzi na skrzyżowanie trzech ulic. Dodał, że wjazd od strony ul. Chełmońskiego jest bezkolizyjny, nie ma żadnego skrzyżowania, przy tej bramie znajdują się 4 miejsca parkingowe.

Pan Ryszard Grabowski odparł, że p. Skarpetowski urządził parking pod jego oknem, 2 m od okna, za którym ma sypialnię.

Pan Skarpetowski stwierdził, że p. R. Grabowski ma duży dom i może przenieść sypialnię.

Pan Skarpetowski zadeklarował chęć porozumienia z p. R. Grabowskim. Stwierdził, że jeżeli jest plan ustawienia znaku „zakaz zatrzymywania i postoju” to jego zdaniem p. R. Grabowski wygrał sprawę, bo działkowicze swoimi samochodami nie będą mu wjazdu zastawiać więc skarga nie ma sensu. Pan Z. Skarpetowski zwrócił się z prośbą do Rady Miasta o odrzucenie skargi. Pan Skarpetowski stwierdził, że „to jest paranoja, że tego typu

człowiek, oszołom, oszołom (...), który i Panom przynosił kłopoty i nam przynosił kłopoty trzęsie różnymi służbami”.

Radna p. Alina Rytlewska zapytała prezesa ROD p. Skarpetowskiego czy działkowicze wjeżdżają na działki i czy parkują pojazdy przed bramą.

Prezes ROD p. Skarpetowski odpowiedział, że działkowcy parkują samochody samochody za bramą a nie przed nią. Dodał, że za bramą mają miejsca parkingowe.

Pani Małgorzata Janczewska, jedna z użytkowników działek w ROD, oznajmiła, że jest działkowiczką od 2005r. Od zeszłego roku pan Grabowski zaczął utrudniać wjeżdżanie na ogródki działkowe i parkowanie samochodów. Dodała, że przeprowadzono rozmowy z działkowiczami, którzy od wielu lat są w posiadaniu działek i padło stwierdzenie, że w latach 90 pan Grabowski parkował na działkach swój samochód, wjeżdżał przez bramę ROD i tam parkował więc twierdzenie pana Grabowskiego, że nie było wjazdu tylko była brama jest całkowicie bezpodstawne.

Pan Ryszard Grabowski odrzekł „niech Pani się zastanowi co powiedziała”.

Pani Małgorzata Janczewska dodała, że na sali obecna jest pani Radomska, która była świadkiem powyższych zdarzeń. Uznała, że przeprowadzone przez Burmistrza Miasta postępowanie było bardzo wnikliwe, zwłaszcza, że towarzyszyły mu sprawy sądowe. Jej zdaniem została podjęta właściwa decyzja.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że analizując sprawę brakuje mu informacji o treści skargi p. Grabowskiego. Stwierdził, że nie można mówić o beczynności Burmistrza w sprawie bo świadczy o tym korespondencja, którą rozpatrywano na posiedzeniach Komisji. Burmistrz Miasta odpowiadał na pisma. Zdaniem Radnego nastąpiła pomyłka iż nie chodzi o beczynność Burmistrza tylko o wydanie pozwolenia na przebudowę wjazdu na ogródki działkowe. Intencją pana Grabowskiego było zgłoszenie sprzeciwu odnoszącego się do przebudowy wjazdu. Dodał, że na przebudowę wjazdu powinna być wydana decyzja. Teraz jest konflikt między panem Grabowskim a właścicielami ogródków. Zauważył, że najlepszym rozwiązaniem byłoby porozumienie się stron konfliktu. Dodał że każda ze stron przedstawia swoje racje i uzasadnia, że dzieje się jej krzywda. Radny przypomniał, że do roku 2015 nie było konfliktu między działkowiczami ROD „Stokrotka” a p. Ryszardem Grabowskim. Konflikt zaczął się kiedy został przebudowany wjazd na ogródki działkowe. Z chwilą przebudowania wjazdu, działkowicze mają rację, bo jeśli istnieje wjazd i brama to mają prawo wjechać na działki. Uznał, że zasadniczą kwestią jest to czy wjazd został przebudowany zgodnie z prawem na podstawie pozwolenia czy nie. Radny stwierdził, że z posiadanej przez niego wiedzy wynika, że bez względu na to czy jest to droga miejska czy powiatowa na każde przebudowanie wjazdu musi być pozwolenie. Podkreślił, że do dnia dzisiejszego tego pozwolenia radni nie otrzymali do wglądu.

Radny p. Władysław Krzyżanowski uznał, że ma obowiązek przypomnienia historii powstania osiedla poł. przy ul. Cmentarnej, ul. Orzeszkowej, ul. Wyspiańskiego i ul. Sikorskiego, które powstało z krzywdą właścicieli gruntów. Mimo interwencji telewizji przestały wtedy istnieć dwa duże gospodarstwa.

Radny p. Władysław Krzyżanowski poinformował, że miał okazję być na terenie ogródków działkowych. Zauważył, że tam zawiązały się mocne więzy międzyludzkie, ludzie ci przywiązali się do kawałka swojej ziemi. Dodał, że tacy sami byli również ich sąsiedzi. Zwracając się do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej stwierdził, że proponowana odpowiedź jest „haniebna ,to jest odpowiedź prokuratora albo z zimną krwią urzędnika”. Radny podkreślił, że przez 40 lat był spokój i to jest podstawowa sprawa dla radnego i dla samorządu. Radny stwierdził, że to iż po pół roku czy po roku urzędnicy przedstawili odpowiednie dokumenty nie świadczy o dobrej woli Urzędu Miasta. Uznał, że w ten sposób powstawał klimat wokół tej sprawy, dodał że „gmatwanie było tutaj”. Zaangażowanie Urzędu w sprawę było ewidentne dodał, że wydatkowano środki publiczne jeśli nie z przekroczeniem prawa to niegospodarnie. Stwierdził, że planowane przebicie ul. Chełmońskiego do ul. Cmentarnej to był kolejny „diabelski pomysł”, to było straszenie mające na celu, aby któraś ze stron konfliktu ustąpiła. Zwracając się do Burmistrza stwierdził, że on na jego miejscu dzisiaj by się wstydził, Burmistrz powinien zabiegać, aby stanowisko było inne. Obecne stanowisko krzywdzi działkowców, stawia ich na zawsze w bezsensownym konflikcie z mieszkańcami i ubliża człowiekowi mieszkającemu tam 40 lat. Zaapelował do radnych niezależnie jak głosowali na Komisjach by nie głosowali w ogóle, nie podnosili rąk ani za, ani przeciw, ani wstrzymując się. Zaapelował o niepodjęcie uchwały. Zwrócił się do Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera z prośbą aby powołał mediatora. Dodał, że nie ma innego rozwiązania, ludzie muszą tam ze sobą żyć. Podsumował iż projekt uzasadnienia nie uwzględnia czynnika społecznego.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Edward Podbielski zgodził się z radnym p. Władysławem Krzyżanowskim, że Komisja Rewizyjna wydając przedstawioną opinię oparła się wyłącznie na dokumentach. Skierował swoje uwagi do radnego p. Władysława Krzyżanowskiego. Przypomniwał, że zanim wpłynęła skarga do Urzędu Miasta a następnie pisma z Samorządowego Kolegium Odwoławczego, Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego, Mazowieckiego, Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego, to Komisja Rewizyjna w grudniu ubiegłego roku wypracowała trzy wnioski, takie jak każda inna Komisja. Komisja wnosiła, aby przywrócić sytuację do stanu poprzedniego, rozważyć możliwość przesunięcia bramy o 5 m w stosunku do istniejącego budynku naprzeciwko bramy, żeby działkowicze mogli swobodnie wjeżdżać i utworzyć furtkę w płocie ogródków działkowych od ul. Cmentarnej i żeby działkowcy korzystali z parkingu przy cmentarzu. Dodał, że Komisja Rewizyjna nie mogła wbrew orzeczeniu Samorządowego Kolegium Odwoławczego, wbrew postanowieniu zgodnego z prawem budowlanym Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego, Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego wypracować innej opinii, oparła ją na treści tych orzeczeń.

Radny p. Władysław Krzyżanowski odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej p. Edwarda Podbielskiego stwierdził, że ma on rację ale treść opinii Komisji mogła być inaczej skonstruowana. Uznał, że złe załatwianie konfliktu na początku spowodowało, że „w bezmyślny sposób jacyś doradcy popychali pana Grabowskiego do głupich decyzji”. Uznał, że p. R. Grabowski działał w desperacji. Zaapelował jeszcze raz o stworzenie mediacyjnego gremium w celu rozwiązania konfliktu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Edward Podbielski zauważył, że w uzasadnieniu projektu uchwały jest napisane, że zarówno pracownicy Urzędu Miasta, Burmistrz Miasta i Komisje proponowały różne rozwiązania. Pan Grabowski napisał skargę na bezczynność Burmistrza w związku z w wykonaniem wjazdu na ROD, który zdaniem skarżącego został zrobiony ze złamaniem prawa. Instytucje do których się odwoływał stwierdziły, że Burmistrz jako zarządca drogi nie musi pytać nikogo o zgodę. Komisja poświęciła kilkanaście godzin i wnikliwie rozpatrzyła sprawę, zapoznała się z dokumentacją złożoną ze 122 pism. Dodał, że Komisja Rewizyjna nie ma kompetencji do organizowania mediacji.

Radny p. Stanisław Dylewski przypomniał, że na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska powiedział że, aby zrobić krok do przodu trzeba zrobić pół kroku do tyłu. To powiedzenie odnosi się zarówno do działkowców jak i p. R. Grabowskiego, przysłowiowe pół kroku powinni zrobić i działkowcy i pan Grabowski. Przychylił się do wypowiedzi p. R. Grabowskiego. Uznał, że potrzeba mediacji, logiki i zrozumienia z obu stron konfliktu. Przypomniał, że gdy był młody chodził do sąsiadów na ul. Chełmońskiego i pamięta że tam rzeczywiście była brama ale brama awaryjna stanowiąca dojazd do transformatora. Wjeżdżano tam tylko doraźnie, wówczas krawężnik był podwyższony. Dodał, że pierwsza działka ROD od ul. Cmentarnej była przeznaczona na parking, w późniejszym czasie zostało to zmienione. Podkreślił, że rolą Burmistrza nie jest zaognianie konfliktu tylko rozmawianie z ludźmi i mediacja. Uznał, że tych działań zabrakło. Stwierdził, że obecnie próbuje się zrobić „kozła ofiarnego”, albo z działkowców albo z p. R. Grabowskiego a konflikt powstał z przyczyny jednego człowieka w Urzędzie. Jeżeli działkowcy wystąpili drogą legalną do Urzędu Miasta i jeżeli na planie była zaznaczona brama to nie ulega wątpliwości, żeby drogą formalną działkowcy dostali zgodę na obniżenie krawężnika na wjazd. Zwrócił uwagę, że w dokumentacji brak jest dokumentu świadczącego o tym, żeby działkowcy pisemnie wystąpili o zgodę do Burmistrza. Radny uznał, że błąd polega na tym, że zrobiono to telefonicznie albo na słowo, a nie na piśmie. Podkreślił, że do Burmistrza należy mediowanie, spotykanie się, znalezienie złotego środka żeby rozwiązać konflikt. Radny uznał, że Burmistrz nie jest po to, by rozwiązywać łatwe sprawy ale po to, by rozwiązywać trudne problemy. Skierował prośbę do Burmistrza, „żeby nie zasłaniał się radnymi i komisjami”. Dodał, że nie weźmie udziału w głosowaniu nad omawianym projektem uchwały argumentując to tym iż nie on zawinił i nie będzie tego konfliktu rozwiązywał.

Prezes ROD p. Z. Skarpetowski stwierdził, że słyszy tu „jakieś bredzenie, bredzenie o historii”, dodał że jego dziadkom również zabrano działkę i o tym nie wspomina. Wyraził swoje oburzenie iż mówi się o krawężniku, którego nie należało obniżyć i dyskutuje nad „dobrym stanem jednego człowieka” a powinno się dyskutować nad sytuacją 46 działkowców, którzy mają dłuższej działki niż państwo Grabowscy mieszkają przy ul. Chełmońskiego. Stwierdził, że nawet jak krawężnik zostanie podniesiony to on i tak wjedzie na działkę. Uznał, że nic złego działkowicze nie zrobili, że wystąpili do Burmistrza o wykonanie wjazdu. Stwierdził, że końcówka ulicy Chełmońskiego stanowi parking dla samochodów p. R. Grabowskiego. Nawiązując do wypowiedzi radnego p. Władysława Krzyżanowskiego stwierdził, że dobrze się stało, że w czasie kiedy on był Burmistrzem nie

doszło do tego konfliktu. Podkreślił, że obecny Burmistrz ma naprawdę poważny problem do rozwiązania i należy mu współczuć.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że emocje są nieprawdopodobne. Przypomniawszy, że od początku starał się Burmistrzowi sugerować, żeby dojść do porozumienia w sprawie na zasadzie negocjacji. Sam przedstawiał propozycję, o której wspomniawszy Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Edward Podbielski, aby na zasadzie porozumienia z zarządem ogródków i działkowcami przesunąć bramę o 5 m w głąb, żeby jedni drugim nie blokowali wjazdu. Zaznaczył, że sprawy działkowców są ważne ale mieszkańców zarówno po prawej i po lewej stronie też są bardzo ważne. Pan Grabowski jeśli nawet zatrzymuje tam samochód i jeśli on samochody naprawia to on zarabia tym na życie to jest jego źródło dochodów i funkcjonowania. Uznał, że nie dołożono staranności tyle ile powinno się, żeby ten konflikt za obopólnym porozumieniem rozwiązać. Na ustępstwa musiałyby pójść obie strony konfliktu. Dodał, że z posiadanych informacji wynika, że istnieją przepisy i wytyczne dot. tego gdzie można lokalizować parkingi, w jakiej odległości od okien w jakiej odległości od granic działki. Dodał iż to powinno być wyjaśnione. Zaznaczył, że dobrze byłoby unikać sytuacji, że mieszkaniec zgłasza skargę iż parkuje mu się samochody pod oknem. Działka nie jest parkingiem, a jeśli jest parking to powinien być on urządzony. Przychylił się do wypowiedzi radnego p. Jacka Wilczyńskiego i uznał, że władze miasta powinny przedstawić radnym pozwolenie na wykonanie wjazdu. Każdy może sobie umieścić w ogrodzeniu wiele bram ale, aby je użytkować należy wystąpić o zajęcie pasa drogowego i pozwolenie na wjazd. Tego dokumentu nie ma, również o tym mówi nadzór budowlany. Wyraził zdziwienie stanowiskiem organu nadzoru budowlanego, następnie zacytował fragment stanowiska SKO: *„Podjęcie stosownych działań w podnoszonej przez skarżącego kwestii może ewentualnie leżeć w gestii innego organu tj. organu nadzoru budowlanego, który posiada kompetencje do orzekania w przedmiocie likwidacji, rozbiórki obiektów budowlanych przy założeniu iż zostały one wzniesione bez dokonanych czynności, wymaganych przepisami ustawy z 7 lipca 1994r.”* Zaapelował o przedstawienie radnym decyzji Starostwa Powiatowego na wjazd. W tej chwili pan Grabowski łamie prawo i działkowcy łamią prawo bo zatrzymują się w miejscu, które ma służyć do zawracania. Zaapelował o zawarcie konsensusu.

Pani Małgorzata Janczewska przedstawicielka ROD Stokrotka stwierdziła, że mediacja z panem Grabowskim nie ma sensu, dodała, że próbowali rozmawiać z państwem Grabowskimi ale każdy kontakt kończył się konfliktem. Poza tym państwo Grabowscy „prowadzą dziwną politykę”. Poinformowała o tym, że jednej działkowiczek urządzili awanturę przed Kościołem. Podkreśliła, że na parkingu znajdującym się na działkach parkują cztery samochody. Stwierdziła, że działkowcy nie zastawiają wjazdu panu Grabowskiemu. Zaznaczyła, że działkowcy nie mają konfliktu z panem Grabowskim a pan Grabowski obecnie gdzie chce stawia swoje samochody. Według działkowiczki istotą konfliktu dla p. Grabowskiego jest obecność działkowców. Dodała, że działkowicze przebywają na działkach od maja do października. Ulica Chelmońskiego według niej wygląda dziwnie, bo wszyscy mieszkańcy parkują samochody na ulicy, nikt nie wjeżdża na swoją posesję. Przed posesją p. Grabowskiego stoi pięć samochodów. Podkreśliła, że dla działkowców potrzebny jest tylko wjazd i wyjazd. Zaapelowała o spokojne podejście p. Grabowskiego i tolerowania działkowców na ulicy.

Pan Ryszard Grabowski wtrącił, że działkowicze mają wjazd dzięki pani Wiesi, która jest budowląncem.

Pani Małgorzata Janczewska wyjaśniła, że p. Grabowski mówi o pani Polak, która jest działkowiczem.

Pan Ryszard Grabowski uznał, że pani Małgorzata Janczewska „bredzi głupoty” opowiadając o awanturze przy Kościele.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że radnych nie powinien interesować konflikt pana Grabowskiego z działkowiczami. Radni jako samorządowcy muszą kontrolować wydawane środki publiczne, pilnować czy są właściwie wydawane zgodnie z przepisami. Uznał, że wjazd zbudowany przez ZGK Sp. z o. o to marnotrawienie środków ponieważ na to zadanie nie było pozwolenia. Zaskoczył go Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Edward Podbielski, który powiedział, że jeśli droga jest Urzędu Miasta to Burmistrz może sobie obniżać i podwyższać krawężniki, uznał to za nonsens. Dodał, że nawet gdyby w ogrodzeniu było kilka bram to nie znaczy, że o każdej bramy może być wykonany wjazd. Stwierdził, że omawiany projekt uchwały nie powinien trafić na obecną sesję gdyż nie jest kompletny. Radni nie mają wszystkich odpisów dokumentów przysyłanych przez organy, nie mają również pisma od p. Grabowskiego. Dodał, że na obecnej sesji trzeba podjąć uchwałę czy skarga na bezczynność burmistrza jest zasadna czy niezasadna. Stwierdził, że były działania burmistrza, były Komisje, sesje, na których była omawiana sprawa ale żeby dyskutować nad uchwałą chciałby zapoznać się z pełną dokumentacją. Podkreślił, że na chwilę obecną żadnych dokumentów od Burmistrza radni nie otrzymali. Prosił o 15 min przerwy podczas, której powinien zostać dostarczony radnym dokument czyli pozwolenie na budowę wjazdu na teren ogródków działkowych, wtedy skarga będzie mogła być uznana za niezasadną.

Radny p. Tadeusz Malec przypomniał, że jest członkiem Komisji Rewizyjnej i pracował wraz z pozostałymi radnymi nad projektem tej uchwały. Wpłynęła skarga na bezczynność Burmistrza i na to, że nie wydał decyzji o likwidacji wjazdu. Do momentu dopóki radni nie otrzymali dużej ilości dokumentów radny też był przekonany, że wjazd powstał niezgodnie z prawem. Poinformował o tym, że Komisja Rewizyjna otrzymała mapę z 1983 roku, na której znakami graficznymi, jak domniemywa, zaznaczono wjazd na ogródki działkowe, podobnie takimi samymi znakami zaznaczono inne wjazdy istniejące na tej ulicy. Dodał, że Komisja Rewizyjna jest w posiadaniu pisma, które jest wystąpieniem ROD do Burmistrza o wykonanie wjazdu. Burmistrz odpisał iż budowa lub przebudowa wjazdu należy do właściciela lub użytkownika nieruchomości. Poinformował o tym, że z dniem 28 lutego 2015 r. zmieniło się prawo budowlane, które zniosło wymóg uzyskania zezwolenia na budowę wjazdu, nowe przepisy weszły w życie 28 czerwca 2015 r. Dodał, że nowe prawo zniosło również wymóg zgłoszenia przebudowy wjazdu. Stwierdził, że jego zdaniem wjazd na teren ogródków działkowych istniał i właściciele działek mogli bez pozwolenia Burmistrza go utwardzić, przebudować i dostosować do wjazdu pojazdami. Dodał, że Burmistrz popełnił błąd, zlecając przebudowę wjazdu ZGK na koszt miasta. Oznajmił, że będzie głosował za uznaniem skargi za bezzasadną, stanowisko swoje wypracował na podstawie faktów zawartych w dokumentach i wiedzy jaką posiada w tym zakresie. Wyraził współczucie dla obu stron konfliktu.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz uznała, że były Burmistrz a obecnie radny p. Władysław Krzyżanowski ma rację iż będzie rozpatrywana skarga na Burmistrza, który jest najmniej winien. Stwierdziła, że nawet gdy Rada uzna skargę za zasadną lub niezasadną to konflikt i tak nie zostanie rozwiązany. Dodała, że według niej mediacja jest potrzebna pomiędzy działkowiczami a p. Ryszardem Grabowskim.

Burmistrz p. Jerzy Bauer przypomniał, że każdy ma prawo wnieść skargę na Burmistrza czyli na organ wykonawczy i zgodnie z procedurą sprawę się publicznie analizuje. Następnie podziękował Komisji Rewizyjnej na czele z Przewodniczącym p. Edwardem Podbielskim za ogromny wkład pracy w analizę bogatej dokumentacji. Podziękował również pozostałym Komisjom i radnym za wkład pracy w analizę omawianej sprawy. Szczególne podziękowania skierował do radnego p. Tadeusza Malca, który w swojej wypowiedzi bardzo jasno, czytelnie, uczciwie i precyzyjnie nakreślił sytuację. Zaznaczył jednak, że nie zgadza się ze stwierdzeniem radnego iż pieniądze przeznaczone na przebudowę wjazdu na ogródki działkowe zostały wydane niezgodnie z przepisami. W dalszej kolejności Burmistrz p. Jerzy Bauer podkreślił, że żadna z instytucji nie wskazała na błędy Burmistrza Miasta i jego Urzędu. Przypomniał, że zanim zostały wydane decyzje organów właściwych w powyższej sprawie deklarował, że gdy zostanie wydana decyzja o przywróceniu stanu poprzedniego krawężnika czyli podniesieniu go to Urząd Miasta nie będzie się odwoływał od decyzji organu. Dodał, że był to przejaw dobrej woli Urzędu świadczący o tym, że Urząd Miasta nie chciał brnąć w dalszy konflikt. Podkreślił, że żaden z organów nie wykazał popełnionych błędów przez administrację samorządu miejskiego. Zauważył, że w wypowiedziach radnych słyszy się potrzebę włączenia Burmistrza w mediacje ze skonfliktowanymi stronami. Zwrócił uwagę, że odbyły się, w licznym gronie, 2 spotkania z osobami zainteresowanymi, które miały na celu znalezienie porozumienia. Podkreślił, że Burmistrz ile mógł tyle w tej sprawie zrobił, żadna osoba nie nakaze komukolwiek określonego zachowania. Można tworzyć warunki w ramach tego co umożliwiają kompetencje. Podkreślił, że w ramach kompetencji Burmistrza znajduje się zorganizowanie spotkań. Przypomniał, że dwukrotnie odbyły się spotkania z liczną frekwencją. Procedury administracyjne zostały uruchomione i nie ma możliwości ich zatrzymania. Trzeba sprawę doprowadzić do końca. Obecnie następuje koniec sprawy, stwierdzono że administracja w żadnym miejscu nie przekroczyła przepisów. Podkreślił, że nawet w ogromnej ilości korespondencji Komisja Rewizyjna nie odnotowała przekroczenia terminów. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer podkreślił, że jeśli będzie potrzeba ponownej mediacji to jest otwarty na taką propozycję. Dodał, że cały samorząd obecnie żyje jednym wjazdem. Stwierdził, że być może jest to pochodna zupełnie innych uwarunkowań, których nie zna i nie chce się w nie zagłębiać. Są to sprawy międzyludzkie i każdy może natknąć się na sytuację, w której zostanie wmieszany w jakiś konflikt. Zakładając, że nikt tego konfliktu nie chciał należy mieć na uwadze, to że żyć trzeba dalej na jednej ulicy, i nikt nikomu nie nakaze usunięcia wjazdu. Podkreślił, że dzisiaj sprawa musi się zakończyć głosowaniem ale potem życie musi trwać dalej. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zaprosił pana Ryszarda Grabowskiego do podjęcia próby kolejnych rozmów z właścicielami ROD.

Pan Ryszard Grabowski oświadczył, że nie podejmie rozmów z właścicielami ROD. Dodał, że będzie rozmawiał tylko z Burmistrem gdyż to on podejmuje decyzje i kieruje

miastem i on sprawę rozwiązuje. Dodał, że on nie ma konfliktu z działkowcami, są to uczciwi ludzie. Stwierdził, że to Burmistrz wywołał konflikt i to on powinien go zakończyć.

Pani Skarpetowska przedstawicielka ROD STOKROTKA odniosła się do wypowiedzi p. Ryszarda Grabowskiego i oznajmiła, że działkowcy chcą rozmawiać a p. Grabowski z góry mówi, że nie podejmie rozmów. Dodała, że p. R. Grabowski winnym określił Burmistrza. Nigdy nie podjął rozmów z działkowcami. Zaapelowała do radnych by podchodzili do spraw życiowo a nie tylko wysłuchiwali jednego mieszkańca ul. Chełmońskiego. Zwróciła uwagę, że na owej ulicy mieszkają również inni ludzie. Dodała, że nigdy nie miała konfliktu z p. Grabowskim do momentu wezwania na Policję w związku ze zrobieniem zdjęć jej pojazdowi. Sprawa zakończyła się w Sądzie. Uznała, że było to niepotrzebne. Dodała, że nie pojawiała się na mediacjach, gdyż uważała, że żyje z p. Grabowskim w dobrych stosunkach. Wydawało jej się, że jej ta sprawa nie dotyczy i nie będzie dotyczyła.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer podkreślił wolę tworzenia warunków do dalszej rozmowy.

Radny p. Jacek Wilczyński zwracając się do Burmistrza podkreślił, że on jest Burmistrzem całego miasta i również jego ten problem dotyczy. Radny stwierdził, że z dzisiejszej debaty wynika, że każdy może sam sobie bez pozwolenia nadzoru budowlanego wykonać wjazd. Odnosząc się do wypowiedzi radnego p. T. Malca stwierdził, że jeśli zostało wydane pozwolenie na realizację inwestycji / np. budowa domu czy wjazdu / i w ciągu 3 lat nie zostanie ona zrealizowana to pozwolenie staje się nieważne. Stwierdził, że oznaczenia na mapie z 1983 nie wiadomo czy dotyczą wjazdu czy bramy. Uznał, że Burmistrz p. Jerzy Bauer powinien ponownie zaprosić do mediacji działkowców, p. Grabowskiego i Policję. Dodał, że Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer doskonale wiedział, że organy, do których zwracał się p. Ryszard Grabowski nie są kompetentne na decydowanie czy pozwolenie było czy nie. Dodał, że zwrócił uwagę na uśmiechy Burmistrzów podczas posiedzeń Komisji, gdyż doskonale wiedzieli jaka będzie odpowiedź organów. Zapytał kto kazał obniżyć krawężnik Burmistrzowi za pieniądze publiczne z podatków mieszkańców. Oświadczył, że nie weźmie udziału w głosowaniu nad powyższą uchwałą i wyjdzie gdyż nie chce uczestniczyć w „takim cyрку”.

W trakcie wypowiedzi radnego p. J. Wilczyńskiego wtrącała swoje wypowiedzi Pani Skarpetowska, którą przywołał do porządku Przewodniczący Rady Miasta p. Z. Krych.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że poziom emocji i nerwów jest duży a życie jest tak kruche. Zapytał jak skonfliktowane strony spojrzą sobie w oczy jak wydarzy się jakieś nieszczęście z powodu paru metrów ziemi. Podał pod rozważenie, aby działkowcy przesunęli bramę o 5 m w głąb swojej nieruchomości, wtedy zatrzymując się nie będą blokowali wjazdu p. R. Grabowskiemu. Jeśli wtedy p. Grabowski nadal będzie zgłaszał pretensje i to trzeba będzie uznać, że nie chce porozumienia. Dodał, że działkowcy nie wykonali żadnego ukłonu w stronę pana Grabowskiego, zwłaszcza że p. Grabowski utrzymuje się z działalności, którą wykonuje na nieruchomości. Dodał, że podobnie jak inni radni zawsze spotyka się z mieszkańcami, jeśli się o to do niego zwracają. Poinformował, że był kilkakrotnie u Państwa Grabowskich i już na pierwszym spotkaniu powiedział im, że z punktu widzenia prawa

i procedur są na przegranej pozycji. Oczekiwał, że nie dojdzie do takiej sytuacji, że „wśród przyjaciół psy zająca zjadły”. Radny oświadczył, że nie dopatrył się w działaniach Burmistrza beczynności w tej sprawie, zastrzegł jednak, że działania według niego mogłyby być inne. Według niego władze miasta prezentowały zbyt miękkie stanowisko w stosunku do działkowców. Przypomniął, że radni chcieli, żeby działkowcy przesunęli bramę 5 m w głąb by sobie nawzajem nie kolidować. Stwierdził, że postawa działkowców nie świadczy o tym, że chcą porozumienia. W podsumowaniu zaznaczył, że nie będzie brał udziału w głosowaniu bo liczy, że ta propozycja zostanie przyjęta i konflikt zostanie rozwiązany.

Pan Z. Skarpetowski stwierdził, że może należy zaproponować p. R. Grabowskiemu, aby tam nie parkował samochodów. Powinna pojawić się również propozycja dot. p. Grabowskiego a nie tylko działkowców.

Radny p. Tadeusz Malec odniósł się do wypowiedzi radnego p. Jacka Wilczyńskiego. Wyjaśnił, że jeśli na zadanie, wymagające pozwolenia na budowę, zostało ono wydane a w ciągu 3 lat nastąpiła przerwa w budowie to pozwolenie automatycznie wygasa. Dodał, że trzeba wtedy wznowić procedurę od nowa. Zaznaczył, że pozwolenie na budowę wjazdu było wymagane do 28 czerwca 2015 r. Po tej dacie nie jest wymagane zgłoszenie czy pozwolenie na budowę zjazdu a jedynie zarządca drogi określa jego parametry. Koszty budowy pokrywa właściciel posesji, na którą ma być wykonany zjazd. Jeśli zjazd na teren ogródków działkowych był to władze ROD mogły bez zgłaszania na własny koszt obniżyć krawężnik.

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym

10 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” przy 0 głosach „wstrzymujących się”,

podjęła

Uchwałę Nr XXXVIII/267/2017

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta za bezzasadną.

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 8

Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do scalenia i podziału nieruchomości położonych w Ostrowi Mazowieckiej przy ul. Józefa Bema.

Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak w imieniu Burmistrza Miasta wniosła autopoprawkę do projektu uchwały polegającą na dodaniu paragrafu w brzmieniu „Uchyła się uchwałę Nr LV/256/2014 Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 21 maja 2014 r, w sprawie przystąpienia do scalenia i podziału nieruchomości położonych w Ostrowi Mazowieckiej przy ul. Józefa Bema.” Poinformowała o tym, że Uchwała z 2014 nie została zrealizowana.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Tadeusz Malec przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniach 6 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw i 0 głosów „wstrzymujących się” zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Radny p. Władysław Krzyżanowski wniósł, aby do Protokołu z dzisiejszej sesji dołączyć uchwałę Rady Miasta z dnia 26 marca 2008 r. dot. omawianego tematu wraz z odpowiednią częścią Protokołu z sesji, wnioski Burmistrza Miasta z 19 lipca 2013 r. i kolejne trzykrotne do 18 września 2013 r., projekt uchwały i stanowisko Rady Miasta wraz wyciągiem odpowiedniego fragmentu Protokołu z sesji z dnia 18 września 2013 r, uchwałę z 6 listopada 2013 r. również z odpowiednim fragmentem Protokołu oraz Uchwałę Nr LV/256/2014 r. z dnia 21 maja 2014 r. wraz z odpowiednim fragmentem Protokołu. Radny uznał, że zasadnym jest to, aby cała historia omawianego przedsięwzięcia znalazła się w jednym dokumencie. Pozytywnie ocenił planowane rozwiązania w zakresie planowanego scalenia i podziału. Uznał, że będzie to sukcesem dla miasta.

Innych głosów w dyskusji nie było.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przystąpienia do scalenia i podziału nieruchomości położonych w Ostrowi Mazowieckiej przy ul. Józefa Bema wraz z autopoprawką.

*Rada Miasta Ostrow Mazowiecka w głosowaniu jawnym
18 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw ” i 0 głosach „wstrzymujących się”
podjęła*

*Uchwałę Nr XXXVIII/ 268/2017
w sprawie przystąpienia do scalenia i podziału nieruchomości położonych w Ostrowi
Mazowieckiej przy ul. Józefa Bema.*

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 9

Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie miasta Ostrow Mazowiecka –ul. Księżycowa.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Tadeusz Malec przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniach 6 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw i 0 głosów „wstrzymujących się” zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Radny p. Władysław Krzyżanowski, nawiązując do kolejnego projektu dot. nadania nazwy nowej ulicy w mieście przypomniał, że apeluje od ponad roku o to, aby ul. Korczaka włączyć do kategorii dróg miejskich. Podkreślił, że ul. Korczaka leży w centrum miasta.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie miasta Ostrow Mazowiecka –ul. Księżycowa

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym
17 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw ” i 0 głosach „wstrzymujących się”
podjęła*

*Uchwałę Nr XXXVIII/ 269/2017
w sprawie w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie miasta Ostrów Mazowiecka*

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 10

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Planu Inwestycyjnego dla Miasta Ostrołęki i subregionu ostrołęckiego w zakresie zadań przewidzianych do realizacji na terenie Miasta Ostrów Mazowiecka.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Tadeusz Malec przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniach 6 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw i 0 głosów „wstrzymujących się” zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego radna p. Beata Herman przedstawiła opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 5 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw i 0 głosów „wstrzymujących się” zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Brak głosów w dyskusji.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer nawiązując do wystąpienia radnego p. W. Krzyżanowskiego dot. ul. Korczaka zobowiązał się do analizy sprawy. Zadeklarował pisemną odpowiedź w tej sprawie.

Radny p. W. Krzyżanowski stwierdził, że nie potrzebna jest pisemna odpowiedź tylko odpowiedni wniosek. Dodał, że w czasie kiedy był Burmistrzem Miasta nie znał sprawy dowiedział się o niej później.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia Planu Inwestycyjnego dla Miasta Ostrołęki i subregionu ostrołęckiego w zakresie zadań przewidzianych do realizacji na terenie Miasta Ostrów Mazowiecka.

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym
18 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw ” i 0 głosach „wstrzymujących się”
podjęła*

*Uchwałę Nr XXXVIII/ 270/2017
w sprawie przyjęcia Planu Inwestycyjnego dla Miasta Ostrołęki i subregionu
ostrołęckiego w zakresie zadań przewidzianych do realizacji na terenie Miasta Ostrów
Mazowiecka.*

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 11

Informacja o pracy Burmistrza Miasta jako jednoosobowego organu wykonawczego miasta w okresie między sesjami.

Radny p. Stanisław Dylewski nawiązując do informacji o powoływaniu nowych dyrektorów jednostek miejskich radny stwierdził, że dobrym zwyczajem było przedstawianie na sesji nowych dyrektorów. Zwrócił się z prośbą o przedstawienie nowych dyrektorów.

Innych pytań nie było.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że Rada Miasta przyjęła informację o pracy Burmistrza Miasta jako jednoosobowego organu wykonawczego miasta w okresie między sesjami.

Punkt 12

Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poinformował o tym, że mimo okresu wakacyjnego pełnił dyżury, podczas jego urlopu dyżury pełnił Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska. Następnie poinformował o tym, że w dniu wczorajszym do Rady Miasta wpłynęła Informacja Burmistrza Miasta o wykonaniu budżetu miasta za okres pierwszego półrocza 2017 r., która w najbliższym czasie zostanie przekazana Radnym.

W dalszej kolejności Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poinformował o tym, że wpłynęło pismo mieszkańców z ul. Widnichowskiej i ul. Lipowej dotyczącej radnej p. Aliny Rytelewskiej. Pismo zostanie dołączone do dokumentacji z sesji, dodał, że zainteresowani mogą się zapoznać z jego treścią. Zadeklarował, że jeśli są na sali autorzy pisma to może im udzielić głosu.

Radny p. Stanisław Dylewski przypomniał o piśmie mieszkańców budynku ul. Kościuszki 1.

Przewodniczący Rady Miasta p. Z. Krych poinformował o tym, że pismo zostało przekazane do rozpatrzenia przez Komisję Rady Miasta.

Radny p. S. Dylewski poinformował o tym, że Burmistrz Miasta na posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego zadeklarował, że będą prowadzone jakieś roboty w tym budynku. radny wyraził oczekiwanie na informacje o zakresie i terminie tych robót.

Przewodniczący Rady Miasta p. Z. Krych uznał, że jest to temat do dyskusji w sprawach różnych.

Uwag ani wniosków do Informacji Przewodniczącego Rady Miasta nie było.

Punkt 13

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych, wolne wnioski i sprawy różne.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer udzielił odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer podkreślił, że temat rajdów motocyklowych jest bardzo ważny dla wszystkich. Temat ten jest podejmowany na dorocznych, głównie powiatowych debatach na temat bezpieczeństwa. Poinformował o tym, że niebawem odbędzie się doroczna odprawa Policji w Radomiu, w której udział weźmie Zastępca Burmistrza Miasta i prawdopodobnie omawiany temat będzie również podjęty. Pytania będą dotyczyły możliwości formalno- prawnych działań, które w takiej sytuacji może podjąć samorząd razem ze służbami Policji.

Odnosząc się do interpelacji radnego p. J. Pawluczuka Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer stwierdził, że traktuje ją jako oświadczenie dot. niezgodnego z duchem ustawy wydatkowania środków.

Radny p. Jerzy Pawluczuk stwierdził, że nie powiedział że środki są wydawane niezgodnie z duchem ustawy ale zarzucił, że Burmistrz Miasta decydując o podziale środków nie traktuje wszystkich mieszkańców jednakowo. Tam gdzie środki są duże, są one bez problemów przeznaczane przez Burmistrza a tam gdzie są one symboliczne to Burmistrz odmawia i uzasadnia, że godzi to w budżet miasta. Radny przypomniał, że Rada Miasta świadomie podjęła uchwałę określając sposób dokonywania przez Burmistrza Miasta przekształceń. Burmistrz Miasta jako organ wykonawczy powinien postępować zgodnie z uchwałą. Obecnie Burmistrz Miasta nie przestrzega zasad określonych w uchwale Rady Miasta i podaje „sztuczny argument” mówiący o uszczupleniu budżetu o symboliczną kwotę 20 tys. zł. Wskazał, że Burmistrz Miasta nie miał wątpliwości przeznaczając duże środki na inwestycje w osiedlu Lubiejewska służące określonej grupie mieszkańców.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek wyjaśnił, że nie udało się zrealizować chodnika w ul. Widnichowskiej w zgodzie z planem w sierpniu br. Przypomniał, że termin ten był uwarunkowany tym, że ZEC przełoży sieć ciepłowniczą w rejonie planowanej inwestycji. ZEC obiecuje, że wykona swoje zadanie najszybciej jak tylko będzie to możliwe ale obecnie kończy realizację przyłączy, które muszą być zrealizowane przed sezonem grzewczym. Dodał, że kończony jest projekt techniczny chodnika z zatokami parkingowymi. Jeżeli będzie możliwość to zadanie to będzie realizowane jeszcze jesienią br. jeśli nie to dopiero na wiosnę.

Radny p. Tadeusz Malec zwrócił się o udzielenie pisemnej odpowiedzi na interpelacje złożone w formie pisemnej.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer wyjaśnił, że teren za ZUS został wykoszony.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer stwierdził, że Rada Miasta jest na bieżąco informowana o podejmowanych działaniach dot. Nasycalni. Podkreślił, że nie jest to tak dynamiczna sprawa, aby co tydzień prowadzić korespondencję. Burmistrz Miasta przypomniał, że Ruch Kontroli Wyborów i Wyborców, w którym działa również radny p. S. Dylewski otrzymał bogatą dokumentację dot. sprawy. Zaaapelował o zapoznanie się z treścią tej dokumentacji. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zaznaczył, że władze miasta monitorują sytuację.

Odnosząc się do kwestii niszczenia przystanku autobusowego przy ul. Kościuszki stwierdził, że sprawa została odnotowana i będzie rozpatrzona. Dodał, że w mieście nie występuje dewastacja na wyjątkową skalę.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer wyjaśnił, że była prowadzona analiza możliwości dojazdu komunikacji miejskiej do Lubiejewa.

Prezes ZGK Sp. z o. o p. Paweł Mieczkowski wyjaśnił, że Spółka rozważała możliwość zorganizowania dodatkowych kursów w kierunku Lubiejewa, wymagałoby to zakupu nowego autobusu. Obecnie Spółka nie jest w stanie wykorzystując istniejący tabor pojazdów rozszerzyć działalność o dodatkową linię do Lubiejewa. Wskazał, że jest to teren gminy i w związku z tym należałoby podjąć rozmowy z władzami gminy na temat ewentualnej partycypacji w kosztach wozokilometrów. Należałoby rozważyć czy miasto wyrazi zgodę na współfinansowanie biletów ulgowych dla mieszkańców gminy.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer nawiązując do interpelacji w sprawie chodników w ul. Kościuszki wyjaśnił, że ul. Kościuszki jest włączona w zadanie dot. budowy ciągów pieszo-rowerowych, które mają być zrealizowane do czerwca 2018 r.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek poinformował o tym, że podjęta została kwestia poprawy oświetlenia na ul. Widnichowskiej w rejonie Szkoły Podstawowej Nr 3. Podjęta została decyzja o realizacji odpowiedniego oświetlenia, w związku z tym Dyrektor Szkoły wystąpiła z wnioskiem o wycięcie części drzew znajdujących się przed szkołą, aby nie zasłaniały nowych lamp.

Radna p. Anna Krajewska przypomniała o tym, że również na ul. Rubinkowskiego oświetlenie nie jest wystarczające mimo, że nie ma tam drzew, które by zasłaniały lampy na tej ulicy jest ciemno. Radna stwierdziła, że w ostatnim czasie w mieście w ogóle jest ciemno.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek zapowiedział, że regulacja zegarów oświetlenia ulicznego będzie odpowiednia. Dodał że niedawno była awaria na osiedlu Wójtówka ale została usunięta tego samego dnia. Podkreślił, że w oświetlenie uliczne w mieście zalicza się do najlepszych, jest to oświetlenie sodowe, rozproszone. Nowe oświetlenie jest oświetleniem ledowym. Wprowadzane jest również doświetlenie przejść dla pieszych w centrum miasta i przy szkołach.

Radny p. Jacek Wilczyński pozytywnie ocenił współpracę z p. Tułowieckim, konserwatorem oświetlenia ulicznego, który na każdą bezpośrednią interwencję szybko reaguje.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował o tym, że samorząd miejski długi czas prowadził przygotowania do utworzenia klasy sportowej. Klasa sportowa powstaje w Szkole Podstawowej Nr 2, jest to projekt dalekosiężny, co roku będzie prowadzony nabór do IV klasy o profilu sportowym. Zasoby infrastrukturalne obiekty zdecydowały o tym, że w tej Szkole powstanie klasa sportowa. Do klasy sportowej będą uczęszczać głównie uczniowie z obwodu Szkoły ale są i spoza obwodu. Stwierdził, że w przyszłości zapewne w większym wymiarze do klasy sportowej będą uczęszczać uczniowie spoza obwodu Szkoły Podstawowej Nr 2. Profil klasy lekkoatletyczny i koszykarski wiąże się z tym, że sekcje koszykówki prowadzone są w dwóch klubach sportowych a lekkoatletyka ma w mieście duże tradycje i wymaga odbudowania. Miejski projekt klas sportowych przygotowuje młodzież do ewentualnego powstania klas sportowych w szkołach średnich. Samorząd miasta wkłada wysiłek w pomoc uczniom potrzebującym ale również należy opracować system pomocy uzdolnionym, utalentowanym młodym ludziom w różnych dziedzinach. Podziękował za pracę osobom zaangażowanym w projekt tj. Dyrektorowi Szkoły p. D. Brzostek, Dyrektorowi MOSiR p. B. Pieńskowskiemu, Przewodniczącemu Rady Sportu p. G. Helbergielowi i Dyrektorowi Wydz. OS p. D. Ambroziak oraz nauczycielom wychowania fizycznego w Szkole Podstawowej Nr 2.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował o tym, że wdrożenie reformy edukacji w mieście nie spowodowało zwolnień wręcz przeciwnie przyjęto 5 nowych osób.

Dyrektor MOSiR p. Bartłomiej Pieńkowski poinformował o tym, że miejskie boisko Orlik funkcjonuje przy Szkole Podstawowej Nr 3. Z informacji uzyskanych od Dyrektora Szkoły wynika, że w trakcie wakacji boisko było otwarte codziennie w określonych godzinach i było wykorzystane. Szczegółowych informacji można uzyskać od animatorów. Pozostałe boiska szkole były również wykorzystane i była tam zapewniona opieka animatorów. Dyrektor dodał, że zapewne przydałoby się więcej tego typu boisk i zapewne znaleźli by się chętni, aby z nich korzystać. Pozostałe 2 boiska typu Orlik należą do Powiatu Ostrowskiego.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zwrócił się do Dyrektora p. D. Choinki o przedstawienie informacji na temat stanu budowy boiska- lodowiska.

Dyrektor Wydz. RG p. D. Choinka poinformował o tym, że dobiega końca realizacji inwestycji boisko-lodowisko. Odebrane zostały już roboty na dwóch etapach: oświetlenie i budowa boiska –lodowiska. Dobiega końca zagospodarowanie terenu wokół inwestycji. Na początku września zostanie złożony wniosek o wydanie pozwolenia na użytkowanie. Wyraził nadzieję że w połowie września inwestycja będzie gotowa do otwarcia.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer podziękował Dyrektorowi za pracę w zakresie koordynacji tej inwestycji. Podkreślił, że jest to bardzo skomplikowane zadanie.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zaprosił zebranych na 8 września br. do Ratusza, gdzie zostanie otwarta wystawa prac konkursowych na koncepcję rozbudowy Muzeum Dom Rodziny Pileckich. Wpłynęło 22 prace zawierające różne koncepcje.

Radny p. Stanisław Dylewski zapytał Burmistrza Miasta o zakres planowanych robót w budynku przy ul. Kościuszki 1.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował o tym, że udzieli odpowiedzi w najbliższym czasie.

Radna p. Alina Rytelewska wyraziła zdziwienie tym, że mimo tego, że boisko Orlik przy Szkole Nr 3 było otwarte to dzieci z bloków znajdujących się w rejonie Szkoły przychodziły grać w piłkę pod inne bloki. Dzieci same stworzyły sobie boisko co skutkuje tym, że piłka często wpada na balkony, uderza w okna itp. Dodała, że często dzieci niszczą elewacje bloków malując na nich sprayem. Mieszkańcy tych bloków sfotografowali te działania i wezwali Policję. Uznała tę reakcję mieszkańców za właściwą, co nie podobało się mieszkańcom innego osiedla.

Radna p. Anna Krajewska pozytywnie oceniła i podkreśliła wkład pracy zespołu zajmującego się budżetem obywatelskim.

Radna p. Beata Herman zapytała czy miasto nabyło działkę poł. przy Banku PKO BP, której zakup był rozważany podczas sesji w lipcu br.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował o tym, że omawiana działka została kupiona przez miasto i została już założona księga wieczysta.

Radny p. Bogusław Konrad nawiązując do kwestii transportu do Lubiejewa zapytał czy formalnego punktu widzenia samorząd miasta może organizować transport w formule

komunikacji miejskiej poza obszarem miasta zwłaszcza, że komunikacja miejska jest dotowana.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych stwierdził, że prawdopodobnie komunikacja do Lubiejewa mogłaby być prowadzona na zasadzie porozumienia między miastem, gminą a powiatem.

Radny p. Bogusław Konrad przypomniał, że porozumienia są zawierane na transport dzieci do Ośrodka Szkolno – Wychowawczego w Zuzeli.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer przychylił się do wypowiedzi Przewodniczącego Rady Miasta.

Radny p. Andrzej Pęksa przypomniał, że jakiś czas temu rozważana była sprawa powstania fontanny na stawie miejskim w związku z powyższym zapytał czy będzie ona realizowana.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer wyjaśnił, że decyzja w tej sprawie została wstrzymana bo pojawiły się głosy, że fontanna nie jest rzeczą pożądaną bo m.in. generuje koszty i nawet będzie szpeciła miejsce / zależnie od gustu/. Decyzja została wstrzymana, aby mała sprawa nie wywoływała zbędnej dyskusji, decyzja zapadnie gdy wykształtuje się wyraźne stanowisko opinii publicznej w sprawie.

Radny p. Andrzej Pęksa, z obserwacji w innych miastach stwierdził, że w zbiornikach wodnych gdzie pływają kaczki, łabędzie itp są zamontowane fontanny i nie przeszkadzają. Podkreślił, że to czy fontanna się podoba jest zależne od gustu.

Radny p. Jerzy Pawluczuk zwrócił uwagę na zbyt rozrośniętą trzcinę na stawie miejskim. Radny wskazał na potrzebę ograniczenia trzciny tak, aby z ulicy widać było staw a nie tylko zarośla.

Radny p. Bogusław Konrad stwierdził, że prawdopodobnie nie ma jednoznacznych badań mówiących o tym, czy fontanna wypłoszy lub nie wypłoszy ptaki bytujące w rejonie stawu. Zwrócił uwagę na to, że w bieżącym roku, już po raz kolejny na miejskim stawie kaczka krzyżówka wyprowadziła skutecznie lęg. Dodał, że w bieżącym roku nie zaobserwowano kurki wodnej. Odnosząc się do roślinności na stawie miejskim stwierdził, że obecny jej stan stwarza dobre warunki do rozwoju ptactwa.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Punkt 14

Zakończenie obrad.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych wypowiedział formułę „ Szanowni Radni, Drodzy Goście. Stwierdzam, że porządek obrad 38 - ej sesji Rady Miasta został wyczerpany”.

Serdecznie podziękował za aktywny udział w obradach sesji, na tym zamknął obrady 38 -ej sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka.

Sporządziła:
Izabela Rejniak- Kierownik Biura Rady

Przewodniczący Rady Miasta

/-/ Zbigniew Krych