

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka

PROTOKÓŁ Nr XLII/2017

sesji

Rady Miasta Ostrów Mazowiecka

odbytej

w dniu 20 grudnia 2017 roku

PROTOKÓŁ Nr XLII/2017

sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka

odbytej w dniu 20 grudnia 2017 r.

Stan Radnych Rady Miasta - 21.

Liczba Radnych obecnych na sesji - 20.

Nieobecny – radny p. Andrzej Pęksa

W obradach sesji Rady Miasta udział wzięli:

Listy obecności w załączeniu do Protokołu.

Obrady rozpoczęto 13⁰⁰, zakończono o godzinie 20²⁰.

Punkt 1

Otwarcie sesji.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych dokonał otwarcia XLII sesji Rady Miasta, zwołanej w trybie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym / t.j. z 2016 r. Dz. U. poz. 446 / wypowiadając formułę „Otwieram XLII sesję Rady Miasta Ostrów Mazowiecka”. Następnie przywitał serdecznie zaproszonych gości oraz wszystkich przybyłych na obrady.

W obradach udział wzięli:

- | | |
|-------------------------------|---|
| 1. p. Jerzy Bauer | - Burmistrz Miasta, |
| 2. p. Zbigniew Chrupek | - Zastępca Burmistrza Miasta, |
| 3. p. Anna Wilczyńska | - Skarbnik Miasta, |
| 4. p. Magdalena Szczapa | - Radca Prawny |
| 5. p. Adam Radomski | - architekt, urbanista |
| 6. p. Rafał Zęgota | - Dyrektor Wydz. OP |
| 7. p. Wanda Wiśniewska | - Kierownik USC |
| 8. p. Dorota Ambroziak | - Dyrektor Wydz. OS |
| 9. p. Zdzisław Sienicki | - p.o. Komendanta Straży Miejskiej |
| 10. p. Marek Kuziak | - Kierownik Biura Bezpieczeństwa |
| 11. p. Dorota Subda | - Inspektor w Urzędzie Miasta |
| 12. p. Mirosław Śniadała | - Inspektor ds. inwestycji |
| 13. p. Paweł Pecura | - Podinspektor w Wydz. RG |
| 14. p. Małgorzata Dąbkowska | - Inspektor w Wydz. OP |
| 15. p. Marta Molska | - Dyrektor Miejskiego Domu Kultury |
| 16. p. Dorota Socik | - Dyrektor Muzeum – Dom Rodziny Pileckich |
| / w organizacji/ | |
| 17. p. Jolanta Andruszkiewicz | - Dyrektor MBP |
| 18. p. Paweł Mieczkowski | - Prezes Zakładu Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. |
| 19. p. Mirosław Przastek | - Prezes TBS Sp. z o.o. |
| 20. p. Danuta Włodarczyk | - Dyrektor CUW |

- | | |
|---------------------------------------|---|
| 21. p. Bartłomiej Pieńkowski | - Dyrektor MOSiR |
| 22. p. Lidia Runo | -Inspektor w MOPS |
| 23. p. Dorota Ziemczyk | - Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 1 |
| 24. p. Dorota Brzostek | - Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 2 |
| 25. p. Elżbieta Mariańska | - Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 3 |
| 26. p. Piotr Siwek | - Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 4 |
| 27. p. Małgorzata Zalewska | -Dyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 1 |
| 28. p. Wanda Zaremba | -Dyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 2 |
| 29. p. Małgorzata Gołaszewska | -Dyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 3 |
| 30. p. Małgorzata Kietlińska | - Powiatowy Lekarz Weterynarii |
| 31. p. Anna Kolasińska | - Kierownik Środowiskowego Domu Samopomocy typu A i B |
| 32. p. Mariusz Okulus | - Z-ca Komendanta Powiaty Policji |
| 33. p. Leszek Falbowski | - Z-ca Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej. |
| 34. p. Ryszard Mierzejewski | - mieszkaniec miasta |
| 35. p. Ryszard Grabowski | - mieszkaniec ul. Chełmońskiego |
| 36. p. Magdalena Grabowska | - mieszkanka ul. Żale |
| 37. p. Krzysztof Kośnik | - mieszkaniec miasta |
| 38. p. Jan Dąbkowski | -mieszkaniec miasta |
| 39. Mieszkańcy miasta, | |
| 40. Przedstawiciele mediów lokalnych. | |

W dalszej kolejności Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych stwierdził, że na stan 21 Radnych, na sesji obecnych jest 20 radnych, w związku z powyższym podjęte uchwały będą prawomocne.

Punkt 2

Informacja o porządku obrad

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych przypomniał, że Porządek obrad Radni otrzymali wraz z zaproszeniem na sesję. Przypomniał, że Rada Miasta może wprowadzić zmiany do porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poinformował o tym, że w dniu 8 grudnia br. wpłynął wniosek Burmistrza Miasta o wprowadzenie do Porządku obrad projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Ostrów Mazowiecka, Projekt uchwały został zaopiniowany przez Komisję.

Innych wniosków lub uwag do Porządku obrad nie zgłoszono.

Wniosek o wprowadzenie do Porządku obrad projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Ostrów Mazowiecka.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym

19 głosami "za" przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”

wprowadziła do Porządku obrad punkt: Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Ostrów Mazowiecka

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych zaproponował, aby wyżej wymieniony był omawiany jako punkt 13. Nikt nie zgłosił sprzeciwu co do tej propozycji.

Porządek obrad :

1. Otwarcie sesji.
2. Informacja o porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z XL i XLI sesji Rady Miasta.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Podjęcie uchwał:
 - a/ w sprawie ustalenia wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2017;
 - b/ w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2017 rok;
 - c/ w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2017-2024.
6. Podjęcie uchwał:
 - a/ w sprawie uchwalenia uchwały budżetowej na 2018 r.;
 - b/ w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2018-2027;
 - c/ w sprawie przyjęcia pomocy finansowej od Gminy Ostrów Mazowiecka na realizację zadania pod nazwą „Kolejowa - modernizacja drogi”.
7. Podjęcie uchwał:
 - a/ zmieniającej uchwałę w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Miasta Ostrów Mazowiecka i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi;
 - b/ zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości porządku na terenie miasta Ostrów Mazowiecka.
8. Podjęcie uchwały w sprawie Regulaminu targowisk miejskich.
9. Podjęcie uchwał:
 - a/ w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Miasta Ostrów Mazowiecka na rok 2018;
 - b/ w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2018 -2020.
10. Podjęcie uchwał:
 - a/ w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze w wyłączeniu specjalistycznych usług

opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat jak również trybu ich pobierania;

b/ w sprawie uchwalenia trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego ds. Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania.

11. Podjęcie uchwał:

a/ w sprawie zmiany opisu granic okręgów wyborczych w Mieście Ostrów Mazowiecka;

b/ w sprawie zmiany opisu granic obwodów głosowania w Mieście Ostrów Mazowiecka.

12. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miasta Ostrów Mazowiecka na 2018 r.

13. Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Ostrów Mazowiecka

14. Informacja o pracy Burmistrza Miasta jako jednoosobowego organu wykonawczego miasta w okresie między sesjami.

15. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami.

16. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych, wolne wnioski i sprawy różne.

17. Zakończenie obrad.

Punkt 3

Przyjęcie Protokołów z 40 i 41 sesji Rady Miasta.

Przewodniczący rady Miasta p. Zbigniew Krych poinformował o tym, że Protokoły z obrad 40 i 41 sesji Rady Miasta były wyłożone do wglądu i do dnia poprzedzającego dzisiejszą sesję nikt nie zgłosił uwag do ich treści, w związku z tym stwierdził, że Protokoły zostały przez Radę Miasta przyjęte.

Punkt 4

Interpelacje i zapytania radnych.

Radny p. Jacek Wilczyński oznajmił, że delegacja mieszkańców z ul. Żale przybyła na posiedzenie sesji z uwagi, że byli u Wójta Gminy Ostrów Mazowiecka p. Waldemara Brzostka i Wójt Gminy zaoferował, że w budżecie na 2018r. zabezpieczy kwotę 400 tys. zł na realizację ul. Żale. Radny p. Jacek Wilczyński nadmienił, że ul. Żale znajduje się na terenie miasta. Dodał, że Wójt p. Waldemar Brzostek odpowiedzialnie podszedł do sprawy i chce się zaangażować w budowę ulicy, gdyż po lewej stronie mieszkają mieszkańcy gminy zaś po prawej stronie mieszkają mieszkańcy miasta. Zwrócił uwagę, że w budżecie przedstawionym przez Burmistrza nie ma nawet wzmianki, że ulica będzie realizowana w 2018 r. Poinformował, że pytał Burmistrza na posiedzeniu Komisji Finansowej o pismo wystosowane przez Wójta do Burmistrza. Radni do tej pory nie otrzymali informacji co w tym piśmie jest zawarte. Uznał, że Radni o takich kwestiach powinni wiedzieć. Podkreślił,

że Gmina zarezerwowała środki, pomimo że droga nie należy do gminy. Podkreślił, że ulice, które mogą uzyskać wsparcie finansowe powinny być realizowane w pierwszej kolejności.

Następnie głos zabrała mieszkanka ul. Żale p. Małgorzata Grabowska.

Mieszkanka ul. Żale p. Magdalena Grabowska oznajmiła, że była u wójta p. Brzostka na rozmowie i uzyskała informację, że zostały przez gminę zarezerwowane w budżecie środki w kwocie 400 tys. zł na budowę ul. Żale. Wójt zapewniał, że wystosował pismo do Urzędu Miasta, by w budżecie miasta na 2018 r. przeznaczyć środki na budowę drogi. Dodała, że od 2015 r. podjęła w imieniu mieszkańców działania w sprawie poprawy stanu tragicznej nawierzchni drogi. Zapytała czy Burmistrz przeznaczył jakieś środki w budżecie na 2018 r. na budowę ul. Żale.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer stwierdził, że zgłaszany temat przez obecnych mieszkańców dotyczący ul. Żale przyjmuje jako rzecz naturalną. Oznajmił, że nie są jedynymi, którzy ten problem zgłaszają. Przypomniął jaki jest stan faktyczny Rada Miasta w czerwcu 2016 r. podjęła uchwałę tzw. intencyjną w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia między miastem Ostrów Mazowiecka a gminą Ostrów Mazowiecka dot. realizacji i finansowania budowy ul. Żale. Dodał, że zostało ustalone z Wójtem, iż Gmina będzie głównym inwestorem a miasto będzie udzielało pomocy finansowej, inaczej niż przy ul. Kolejowej Wszystkie ścieżki do realizacji tego przedsięwzięcia są otwarte, potrzebne jest jasne zadeklarowanie przez Wójta, że środki finansowe są, dokumentacja jest łącznie z pozwoleniem na budowę i jest projekt umowy o współfinansowaniu i współrealizacji. Miasto nie może zastąpić tego, który wziął na siebie obowiązki inwestora. Dodał, że ze strony miasta jest pełna gotowość do zadania. Podkreślił, że jeśli ww. dokumenty będą gotowe to przedstawi pod obrady Rady Miasta projekt zmian budżetowych oparty na uchwale z 2016 r. Podkreślił, że ze strony miasta zrobiono wszystko co można. Podkreślił, że ulica Żale jest ważna zarówno dla Wójta Gminy jak i dla Miasta.

Radny p. Jacek Wilczyński zwrócił uwagę, że na obecnej sesji jest procedowana uchwała dot. budżetu 2018 r. a tej ulicy w budżecie nie ma. Zapytał czy Burmistrz będzie miał w każdej chwili środki w wys. 300 – 400 tys. zł., aby dołożyć do budowy ulicy.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer odpowiedział, że władze miasta są na to przygotowane i zrobią wszystko, aby realizować to zadanie.

Radny p. Władysław Krzyżanowski wyraził zdziwienie, że droga jest własnością miasta a cała procedura przygotowania przedsięwzięcia znajduje się u kogoś innego. Podkreślił, że po raz pierwszy spotyka się takim zjawiskiem choć w poprzedniej kadencji były współpraca z gminą w realizacji zadań ale inwestorem było miasto. Radny zapytał o to jaki jest powód, że dokumentację i całość przedsięwzięcia proceduje i przygotowuje nie właściciel drogi.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer przypomniał, że w tej kadencji nie jest to nowatorskie rozwiązanie, możliwe są różne rozwiązania. Miasto wzięło na siebie funkcję inwestora podczas realizacji parkingu przy bursie na gruncie powiatu i Radni podejmowali w tej sprawie uchwałę.

Radny p. Stanisław Dylewski oznajmił, że czyta gazetki informacyjne wydawane przez Urząd Miasta i jest zaskoczony tym, że wszystko jest tam przedstawione w kolorowych barwach. Przypominając Burmistrzowi jego ulotkę wyborczą, odniósł się do poszczególnych punktów programu wyborczego w kontekście obecnej rzeczywistości. Odnosząc się do punktu 4. „Podejmiemy analizy gospodarcze mające na celu powołanie podstrefy ekonomicznej. Szansą

na pozyskanie dla niej odpowiednich gruntów jest rozwiązanie problemu po byłej Nasycalni tj. 20 ha, który kiedyś służył a dziś leży bezproduktywnie., Radny stwierdził, że 3 lata minęły a teren nadal leży bezproduktywnie. Dodał, że na mapce otrzymanej ze Starostwa widnieje 1,2 ha skażonego terenu, a ponad 22 ha to teren wolny od skażenia. Radny wyraził zdziwienie, że Burmistrz tego nie zrobił, choć miał możliwości dzięki znajomości z Ministrem Kowalczykiem. Następnie odniósł się do stanu ulic w mieście. Ulice w mieście są w złym stanie technicznym między innymi Sikorskiego, Kościuszki, 3 Maja, Batorego i szereg innych. Zdaniem radnego stan ulic i chodników to pierwszoplanowa sprawa, wizytówka miasta. Przypomniął, że Burmistrz w ulotce wyborczej miał napisane „Opracujemy i uzgodnimy z mieszkańcami wieloletni plan budowy ulic i naprawy chodników”. Radny wyraził ubolewanie, że Burmistrz uwzględnił tylko niektórych radnych i mieszkańców popierających jego politykę, a pominął prośby innych mieszkańców. Podał przykład chodnika przy ul. 3 Maja, który po jednej stronie przy Kościele został zrobiony, po drugiej już nie, gdyż miała tam być przekładana instalacja ciepłownicza. Potem było mówione, że jest to droga krajowa, okazało się, że jest to droga wojewódzka. Dodał, że Radni pytali czy burmistrz wystąpił do Wojewódzkiego Zarządu Dróg i Autostrad o pozwolenie na remont chodnika, okazało się, że nikt nie wystąpił. Taka jest rzeczywistość. Zacytował kolejny punkt z ulotki wyborczej „Odbudujemy porozumienie w samorządzie miejskim, przyjazne relacje z innymi samorządami”. Stwierdził, że gdyby tak było, to miasto do programu RIT przystąpiłoby razem ze Starostwem i można byłoby uzyskać środki na naprawę zdewastowanych ulic, chociażby na drogę wojewódzką 627 (3 Maja, Grota Roweckiego, Lubiejewska). Zarzucił, że robi się projekt w tempie żółwim. Na projekt jest przeznaczonych 1 450 000 zł, projekt robiony jest od 1,5 roku i końca nie ma. Zapytał o małą obwodnicę, o której była mowa na debacie z ministrami i wtedy tak wiele obiecywano. Jest to ważny temat dla miasta. Mówił, że liczył, że sprawa będzie załatwiona dzięki kontaktom Burmistrza z obecnymi ministrami, Dodał, że przyjeżdżali oni do miasta przed wyborami, znaleźli czas, a obecnie tego czasu nie znajdują. Następnie radny cytował „Odblokujemy mechanizm zamiany wieczystego użytkowania gruntów na własność” i zapytał co się stało, że ten mechanizm został ponownie zablokowany. Dodał, że trochę działek udało się przekształcić i mechanizm został zablokowany. Następnie odniósł się do punktu „Budownictwo mieszkań w mieście dla naszych obywateli”, Radny uznał, że nie jest sukcesem, kiedy to w ciągu 4 lat oddane będzie 12 mieszkań a potrzeby są wielokrotnie większe, biorąc pod uwagę, że mieszkańcy mieszkają w budynkach, co do których Inspektor Nadzoru Budowlanego wydał opinię o zagrożeniu. Radny wyraził podejrzenie, że na dzień dzisiejszy takich mieszkań potrzeba ok. 40, by ludzi z tych budynków przenieść. Przypomniął następny punkt „Zainicjujemy nowe inwestycje miejskie, między innymi nowoczesny dom kultury z salą widowiskowo – kinową, tartan lekkoatletyczny na stadionie przy ul. Warchalskiego”. Zapytał dlaczego tego nie ma i kiedy to będzie zrealizowane.

Przewodniczący Rady p. Zbigniew Krych zapytał radnego p. Stanisława Dylewskiego czy na pewno są to interpelacje i zapytania.

Radny p. Stanisław Dylewski powiedział, że to on będzie decydować czy to jest zapytanie.

Przewodniczący Rady p. Zbigniew Krych odrzekł, że Statut reguluje co jest zapytaniem. Dodał, że Burmistrza rozliczą mieszkańcy tak samo jak radnego i przewodniczącego Rady.

Radny p. Stanisław Dylewski zapytał dlaczego nie udało się pozyskać pieniędzy na termomodernizację budynków MOSIR przy ul. Warchalskiego i budynku przy ul. Chopina co wiązałoby się ze zmniejszeniem kosztów za energię cieplną. Dodał, że na takie cele można było

z RIT-u uzyskać środki, np. Wyszków, Ostrołęka otrzymały dofinansowanie. Odnosząc się do zapisów ulotki wyborczej dot. udostępnienia mieszkańcom komunikacji miejskiej do cmentarza komunalnego przy ul. Wiśniowej, radny stwierdził, że oddany jest parking, stoi znak przystanek autobusowy a komunikacji jak nie było tak nie ma. Pytał co stoi na przeszkodzie, żeby tam dojeżdżał autobus. Mówił, że takimi przyziemnymi sprawami żyją mieszkańcy, oczekują od Burmistrza wywiązania się z obietnic przedwyborczych. Burmistrz niestety ich nie wykonał, znalazł natomiast środki i czas, by remontować stare budynki za ogromne pieniądze. W obietnicach burmistrza nic nie było o muzeach i pomnikach. Dodał, że to również jest potrzebne ale w drugiej kolejności. Dodał, że po wyremontowaniu tych obiektów Burmistrz zatrudni swoich znajomych. Trzeba będzie te obiekty utrzymywać, zwiększając środki w budżecie. Należy liczyć się z tym, że będzie konieczność podwyższania podatków, a na to nie ma zgody ze strony mieszkańców. Zwracając się do Radnych, jako radnych całego miasta, zapytał dlaczego niektórzy z nich dbają tylko o własne podwórko i pozwalają kupczyć się z Burmistrem. Radny stwierdził, że to powoduje, że w jednym okręgu wydaje się setki tysięcy a o innym okręgu w ogóle się nie pamięta. Radny zaznaczył, że powinno się zwrócić uwagę na centrum miasta, które powinno być wizytówką miasta. Zapytał czy Burmistrz jest burmistrem wszystkich mieszkańców czy tylko burmistrem swoich wiernych kolegów. Dodał, że nie jest przeciwnikiem PiS-u, ma prawicowe poglądy, natomiast jest przeciwnikiem nieudolnego rządu Burmistrza, które miasta nie rozwija a zwija. Uznał, że to dwie różne sprawy, których nie należy łączyć tylko odróżniać.

Radny p. Jerzy Pawluczuk podniósł sprawę zapadniętych studzienek na ulicy Duboisa, ulicy wojewódzkiej. Przypomniął, że temat dąży od kilku miesięcy, otrzymywał od Zastępcy Burmistrza p. Zbigniewa Chrupka informację, że naprawa będzie zrealizowana. Już kilka miesięcy te studzienki są zapadnięte. Powodują one uciążliwy hałas dla mieszkańców, którzy mają budynki przy drodze. Wskazał, że na wysokości ul. Rubinkowskiego, są 2 studzienki, które wypadają na torze kół samochodów ciężarowych tamtędy przejeżdżających, a ruch jest bardzo duży. Każdy łomot ładunku, który jest na tirze odpowiada mniej więcej hukowi podczas burzy z piorunami. Zapytał czy jest to aż tak trudny temat, że Burmistrz nie ma dojść do służb odpowiedzialnych czyli do Zarządu Dróg Wojewódzkich w Węgrowie. Zapytał czy Burmistrz do tej pory nie wystosował żadnego pisma w tej sprawie, a jeśli są takie pisma to chciałby się z nimi zapoznać. Radny podkreślił, że poprzednich kadencjach były załatwiane podobne sprawy. Na skutek korespondencji długiej, ale korespondencji pisemnej sięgającej na różne szczeble doprowadzono kiedyś do wymiany całej nawierzchni ul. Duboisa i Małkińskiej, czyli nawet trudniejsze tematy są do załatwienia. Wyraził zdziwienie, że tak prosty temat załatwia się już kilka miesięcy zamiast spowodować, żeby przyjechała ekipa remontująca drogi i podniosła studzienki, żeby ten ruch przestał być uciążliwy dla mieszkańców.

Radny p. Jacek Wilczyński zapytał Burmistrza co ma zamiar zrobić z wnioskiem grupy radnych o dostarczenie dokumentów o firmie p. Grzegorza Hermana, męża przewodniczącej Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno - Gospodarczego, jego szwagra, o robotach jakie wykonuje w mieście i w spółkach podległych miastu. Radni dostali tylko część dokumentów. Radny stwierdził, że z szacunku dla Burmistrza nie interesował się nigdy jego rodziną, a z „jakichś tam opowieści” wie, że Burmistrz interesuje się rodziną radnego. Radny stwierdził, że według prawa nie ma żadnych nieprawidłowości, ale zapytał czy według „godności czy zachowania wizerunku Burmistrza czy jest wskazane”, iż Urząd Miasta zleca roboty remontowe/wymiana drzwi, remont pomieszczeń biurowych itp./, na podstawie umów zawartych przez Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera, na łączną kwotę wynoszącą 861 687, 82 zł. W tym też są roboty zlecane przez miejskie jednostki np. MDK. Radny przypomniął, że jak on został radnym w 2006r., to pomimo że handlował

węgłem, zrezygnował z dostawy węgla do Zakładu Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o.. Tu nie ma żadnych skrupułów. Dodał, że w poprzedniej kadencji również ta sprawa była poruszana i był przekonany, że radna p. Beata Herman jak będzie chciała startować do Rady Miasta to mąż zrezygnuje z wykonywania usług dla miasta. Dodał, że myślał, że Burmistrz będzie pilnował prawa i sprawiedliwości. Uznał, że w tej sytuacji nikt nie powinien się obrazić na stwierdzenia o kolesiostwie. Zapytał o stanowisko Burmistrza Miasta w tej sprawie.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska powiedziała, że na każdej Komisji i na każdej sesji pyta o zatoczkę parkingową na ul. Partyzantów. Zapytała czy już zostały domówione sprawy z PSS i kiedy ta zatoczką powstanie.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz zgłosiła, że na ulicy między Szpitalną a Bielską na samym rogu przewraca się nowo zamontowana lampa. Uważa, że słabo była zamontowana. Zapytała kto robi remont przy kinie, gdyż przejeżdżając codziennie od miesiąca, przy samych drzwiach widzi leżącą stertę śmieci.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer przypomniał, że zarówno w kinie jak i w starej elektrowni trwa remont. Dodał, że być może nieporządek był chwilowy bo obecnie tam jest czysto.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz dodała, że śmieci można zbierać w kontenerach. Odniosła się do remontu budynku Muzeum Domu Rodziny Pileckich. Zapytała, kto nadzoruje remont bo od miesiąca dach jest zdjęty, a pada śnieg i deszcz. Zapytała czy firma remontująca jest niekompetentna albo nie ma tam nadzoru ponieważ w przy takich pracach powinna być nałożona folia, albo powinien stać namiot nad budynkiem.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska w imieniu mieszkańców podniósł sprawę parkingu na ul. Wiśniowej, który ma być realizowany w dwóch etapach. Problem stanowi łącznik między asfaltem ul. Wiśniowej a wjazdem na parking i wyjazdem z parkingu. Podkreślił, że nie można praktycznie wyjechać z parkingu bo są tam doły. Zapytał jak ta sprawa ma zostać załatwiona. W dalszej kolejności poruszył sprawę lokalu restauracji, dawnej Kurpiowskiej. Stwierdził, że największy bałagan przy tym obiekcie został uprzątnięty ale jest to nadal „straszydło”, w centrum miasta. Zapytał kto jest inwestorem. Zapytał jak można załatwić tę sprawę bo obecna sytuacja nie wpływa na poprawę estetyki miasta przez tak długi czas, nawet 6 miesięcy.

Radna p. Alicja Rytelewska zapytała o chodnik przy ul. Widnichowskiej. Dodała, że ludzie dzwonią do Spółdzielni Mieszkaniowej i pytają kiedy chodnik zostanie zrobiony. Zbliży się zima i nie będzie można go nawet odśnieżyć z powodu złego stanu chodnika.

Radny p. Jacek Wilczyński zapytał radnego p. Mirosława Pędzicha czy udzielał wywiadu gazetce „Zapiski Ostrowskie” i czy go autoryzował. Zacytował fragment z wywiadu ze zdjęciem radnego „Głosując nad przyjęciem budżetu popieram budowę ulic, staram się aby osiedla za obwodnicą (przy Komorowie) nie były pomijane przy modernizacji jak to miało miejsce w poprzednich kadencjach”. Radny p. J. Wilczyński zarzucił radnemu p. Mirosławowi Pędzichowi, że jest radnym 3 lata i nie odezwał się ani razu, a zarzuca obecnym radnym, którzy sprawowali mandat radnego również w poprzednich kadencjach, że nic nie robili. Podkreślił, że radni wtedy dużo zrobili, były wykonane dokumentacje na budowę ulic. Zwracając się do radnego p. Pędzicha stwierdził, że zrobiono w jego okręgu jedną czy dwie ulice, a pan Pędzich siedzi i głośnie jak maszynka do głosowania i głosu nie zabiera, stwierdził, że wypowiedzi radnego są ubliżaniem innym radnym.

Radny p. Mirosław Pędzich odpowiedział, że ww. artykuł nie jest wywiadem, jest to parę słów przez niego skreślonych.

Radny p. Stanisław Dylewski zwrócił uwagę, że naprzeciwko Kościoła przy ul. 3 Maja jest drugie straszidło w Ostrowi, budynek po tzw. „Stodole”. Nie jest to dobra wizytówka miasta. Mieszkańcy pytają do kogo należy budynek w chwili obecnej i czy będzie remontowany. Radny poinformował o tym, że na ul. Kościuszki jest 18 studzienek kanalizacyjnych i 12 deszczowych niewypoziomowanych. Dodał, że mieszkańcom ulicy dokucza hałas, który powstaje w wyniku ruchu samochodów po tej ulicy. Zwrócił się do Burmistrza, aby ten zgodził się na wprowadzenie do budżetu miasta remontu ul. Kościuszki. Przypomniął, że przez 3 lata, prosił aby ulica została wprowadzona do realizacji. Stwierdził, że inne ulice wchodziły „bocznymi drzwiami, oknami” natomiast ul. Kościuszki była pomijana. Stwierdził, że nie wie czy to ze względu na jego osobę czy dlatego, że Burmistrz nie lubi ul. Kościuszki.

Radny p. Władysław Krzyżanowski, nawiązując do zaproszenia, które otrzymał od Burmistrza na jutrzejsze spotkanie, zapytał Burmistrza co uczynił ze społecznością ul. Chełmońskiego, czy pojednał się z tymi ludźmi jako człowiek i jako Burmistrz. Stwierdził, że był tam spokój przez 40 lat. Zapytał co zmieniło się od ostatniej jego interpelacji w sprawie ul. Chełmońskiego.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zgłosił prośbę o wyrażenie zgody na udzielenie odpowiedzi na bieżąco.

Przewodniczący Rady p. Zbigniew Krych udzielił głosu burmistrzowi.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer podkreślił, że w interpelacjach, oświadczeniach, wypowiedziach czy atakach pojawiło się szereg spraw, na które trzeba odpowiedzieć i zająć stanowisko. Udzielanie odpowiedzi przez Burmistrza zgodnie z tradycją odbywa się na koniec sesji, tak jak w przypadku dzisiejszej sesji, która może potrwać kilka godzin, udzielanie odpowiedzi odbywać się będzie w znacznej mierze bez gości. Uznał, że goście mogą odnieść wrażenie, że dzieją się rzeczy horrendealne, złe, a burmistrz nie potrafi udzielić odpowiedzi.

Radny p. Jacek Wilczyński zwrócił się do Przewodniczącego p. Zbigniewa Krycha o przestrzeganie porządku obrad, dodał, że w tej chwili w porządku obrad nie ma udzielania odpowiedzi przez Burmistrza Miasta.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zwrócił uwagę, że radny p. Jacek Wilczyński, który zadawał pytania, nie chce wysłuchać odpowiedzi.

Radny p. Jacek Wilczyński powiedział, że chce wysłuchać odpowiedzi, tylko nie w tym punkcie, odpowiedzi na interpelacje są w 14 punkcie. Radny stwierdził, że Burmistrz swoim zachowaniem pokazuje społeczeństwu, że wszystko może. Podkreślił, że został uchwalony Porządek obrad i radny nie zgadza się na obecną sytuację.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer stwierdził, że udzieli odpowiedzi w zakresie w jakim może tego dokonać w tym momencie. Oznajmił, że radny p. Stanisław Dylewski zadał szereg pytań, wątpliwości i komentarzy. Wyjaśnianie po kolei tych spraw wymaga dłuższych wypowiedzi.

Radny p. Jacek Wilczyński przerywając wypowiedź Burmistrzowi Miasta zaapelował do Przewodniczącego Rady Miasta o prowadzenie obrad.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że jeśli Przewodniczący p. Zbigniew Krych nie odbierze głosu Burmistrzowi, to postawi wniosek o odwołanie go z funkcji Przewodniczącego Rady Miasta.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer oświadczył, że z uwagi na zawarte w wypowiedzi radnego zarzuty, które mogłyby wskazywać na niechęć Burmistrza do rozwiązywania spraw albo niezaangażowanie się w sprawy miasta konieczne jest wyjaśnienie.

Radny p. Jacek Wilczyński przerywając zaapelował, do Przewodniczącego Rady Miasta, że jeśli nie radzi sobie z prowadzeniem obrad to niech przekaze prowadzenie obrad Wiceprzewodniczącej Rady Miasta.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer kontynuując stwierdził, że wniosek radnego dotyczący drogi wojewódzkiej i Regionalnych Inwestycji Terytorialnych jest nietrafiony, bo jeśli droga jest wojewódzka to ani Burmistrz Miasta ani Starosta nie mają instrumentów prawnych co do tej drogi. Zapytał czy radny zadający pytanie tego nie wie, czy świadomie wprowadza opinię publiczną w błąd.

Radny p. Jacek Wilczyński przerywając, zapytał Przewodniczącego Rady Miasta o to czy potrafi zapanować nad prowadzeniem sesji. Przypomniął, że p. Z. Krych jest Przewodniczącym Rady a nie Burmistrza.

Przewodniczący Rady Miasta p. Z. Krych stwierdził, że Burmistrz Miasta może zawsze zabierać głos.

Radny p. Jacek Wilczyński zanegował wypowiedź Przewodniczącego Rady Miasta. Stwierdził, że stawia wniosek o odwołanie Przewodniczącego Rady Miasta.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer wyjaśniał, że mała obwodnica jest częścią drogi wojewódzkiej. Miasto prowadziło rozmowy z przedstawicielami Zarządu Województwa w sprawie wprowadzenia do budżetu małej obwodnicy. Nie ma mowy o nieangażowaniu się miasta. Odnosząc się do rzekomej niechęci Burmistrza do budowy domu kultury przypomniął, że zakładano że potrzebny jest dom kultury w mieście, ale na finansowanie budowy domów kultury nie ma ani w Unii, ani w Rządzie środków finansowych, w związku z tym Burmistrz z Radą zdecydował się na rewitalizację budynków zabytkowych Jatek i starej elektrowni pod potrzeby kultury. Podkreślił, że formułowanie zarzutów w taki sposób jest wprowadzaniem opinii publicznej w błąd. Zaznaczył, że to co jest wspólnym gigantycznym sukcesem ktoś chce zamienić na porażkę dlatego w obecności opinii publicznej przy obecności mediów Burmistrz musiał to powiedzieć.

Radny p. Jacek Wilczyński zaapelował do radnych, aby jeśli mają odrobinę honoru i odwagi wyszli z sali obrad, a Burmistrz niech tłumaczy.

Część radnych opuściło salę obrad.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer wyjaśnił, że miasto startuje w różnych konkursach na dofinansowanie różnych przedsięwzięć. Jedne konkursy wygrywa np. na ścieżki rowerowe. Wyraził zdziwienie podnoszeniem zarzutów o kolegach burmistrza. Wyjaśniał, że budynek dawnego sklepu „Stodoła” stanowi prywatną własność. Odnosił się do wypowiedzi radnego p. Jerzego Pawluczuka, który mówił o problemie ze studzienkami na ul. Duboisa. Dodał, że Zastępca Burmistrza p. Zbigniew Chrupek jest w kontakcie z Zarządem Wojewódzkim Dróg i sprawa w trybie administracyjnym jest realizowana. Odnosząc się do wypowiedzi radnego p. J. Wilczyńskiego o robotach realizowanych przez firmę p. G. Hermana stwierdził, że w związku z tym, że próbuje się manipulować opinią publiczną i wyciągać nazwisko jednego z przedsiębiorców miasta ogłoszone zostanie zestawienie wszystkich umów za ostatnie 3 kadencje. Umożliwi to wyrobienie sobie opinii o sprawie. Jeśli z jednej strony mówi się o szacunku wzajemnym a z drugiej strony jest próba piętnowania zwykłego obywatela, który na chleb zarabia, to trzeba wnioski wyciągnąć. Podkreślił, że Burmistrz jest zmuszony do ogłoszenia tego zestawienia, które jest przygotowywane. Na pytanie radnej p. Jolanty

Kwiatkowskiej o zatokę na ul. Partyzantów odpowiedział, że wielokrotnie podnoszoną sprawę władze miasta mają na uwadze. Odnotował zgłoszenie radnej p. Małgorzaty Bartkiewicz o przewracającej się lampie. Podkreślił, że na ul. 11 Listopada trwa remont kina i starej elektrowni i jeśli pojawiają się jakieś śmieci to są one związane z tymi remontami. Zaznaczył, że stwierdzenie, że nie ma gospodarza w zakresie remontu budynku Muzeum Domu Rodziny Pileckich jest nieporozumieniem, bo pracę wykonuje firma, która ma wieloletnie doświadczenie w prowadzeniu remontów zabytków.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zapewnił, że zostanie doraźnie utwardzony grunt w rejonie parkingu na ul. Wiśniowej a w 2018 r. w trybie remontu kostką czy inną metodą ten fragment zostanie docelowo utwardzony. Zapewnił, że miasto zainteresuje się sytuacją w rejonie dawnej restauracji Ratuszowa. Odnosząc się do pytania radnej p. Alicji Rytelewskiej o chodnik przy ul. Widnichowskiej zapewnił, że załamanie, które może utrudniać sprzątanie śniegu zostanie niezwłocznie zlikwidowane. Odnosząc się do wypowiedzi radnego p. W. Krzyżanowskiego dot. mieszkańców ul. Chełmońskiego stwierdził, że Burmistrz z nikim się nie kłócił, żeby się jednać, z nikim nie był w sporze.

Przedsiębiorca p. Krzysztof Kośnik poprosił Przewodniczącego p. Zbigniewa Krycha o udzielenie mu głosu.

Przewodniczący Rady p. Zbigniew Krych udzielił głosu p. Krzysztofowi Kośnikowi.

Radni, którzy opuścili obrady, powrócili na salę obrad.

Przedsiębiorca p. Krzysztof Kośnik zapytał Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera czy stać go by wziąć wszystkich radnych i iść do mieszkańców kamienicy przy ul. Kościuszki i powiedzieć to co pracownicy Urzędu Miasta jemu mówili. Dodał, że złożył skargę na Prezesa TBS p. Mirosława Przastka. Zapytał czy prawdą jest, że Prezes sam działa i nie wykonał żadnych remontów w kamienicy, czy prawdą jest to co powiedział Prezes, że to Burmistrz nie kazał mu tam nic robić. Zdaniem p. K. Kośnika sprawę należy wyjaśnić.

Burmistrz p. Jerzy Bauer podkreślił, że jest to indywidualna sprawa, w której trwa postępowanie administracyjne. Podkreślił, że w tak skomplikowanej sprawie nie może pozwolić sobie na polemikę z jedną osobą bo nie wie co może być później wykorzystane jako informacja, która nie powinna paść w takim gronie. Podkreślił, że sesja nie jest miejscem na dyskusje o indywidualnych sprawach administracyjnych.

Przedsiębiorca p. Krzysztof Kośnik wyjaśnił, że chodziło mu o stan techniczny budynku. Podziękował radnemu p. Stanisławowi Dylewskiemu, który jako jedyny zwrócił uwagę na ten stan i jako jedyny wystąpił do Nadzoru Budowlanego. Wyraził zdziwienie, że wszyscy inni radni pozostali w tym przedmiocie bierni.

Radny p. Stanisław Dylewski zgłosił chęć odniesienia się do słów Burmistrza.

Radny p. Jacek Wilczyński powiedział, żeby radny p. Stanisław Dylewski zabrał głos i się nie pytał o pozwolenie Przewodniczącego.

Radny p. Stanisław Dylewski zapytał, że skoro burmistrz miał prawo wypowiadać się jako gość odpowiadać to dlaczego radny nie może się ustosunkować do wypowiedzi Burmistrza.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych stwierdził, że radny zabierał już kilkakrotnie głos.

Radny p. S. Dylewski stwierdził, że po to jest radny, aby zabierać głos a nie żeby siedzieć kilka kadencji i się nie odzywać.

Punkt 5

Podjęcie uchwał:

a/ w sprawie ustalenia wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2017.

b/ w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2017 rok.

c/ w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2017-2024.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska poinformowała, że do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2017 rok wprowadzono autopoprawkę, która polega na zwiększeniu planu dochodów i planów wydatków w związku z zwiększeniem środków z rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej. Są dwa pisma jedno z nich na kwotę 10 476 zł, drugie pismo na kwotę 2 603 zł. Po za tym od czasu kiedy przekazane zostały materiały wpływały decyzje Wojewody zwiększające bądź zmniejszające dochody miasta, które zostały wprowadzone do budżetu Zarządzeniami Burmistrza Miasta. Ogólna kwota dochodów i wydatków przedstawiona w uchwale, którą radni dysponują została zmieniona właśnie o te kwoty wynikające z decyzji Wojewody.

Następnie zostały przedstawione opinie Komisji.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego p. Beata Herman przedstawiła opinie Komisji. Komisja w odrębnych głosowaniach negatywnie zaopiniowała projekty uchwał. Wyniki głosowań przedstawiały się następująco:

a/ -3 głosów „za”, 4 głosy „przeciw i 0 głosów „wstrzymujących się”

b/-3 głosów „za”, 4 głosy „przeciw i 0 głosów „wstrzymujących się”

c/-3 głosów „za”, 4 głosy „przeciw i 0 głosów „wstrzymujących się”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska zapytał przewodniczącą Komisji p. Beatę Herman o powód dla którego Komisja zajęła ww. stanowisko.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego radna p. Beata Herman poinformowała o tym, że pamięta iż jednym z powodów ww. stanowiska Komisji było to, że w wydatkach niewygasających nie znalazła się ulica Wiatraczna.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska radny p. Jerzy Pawluczuk przedstawił pozytywne opinie Komisji. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

a/ -3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw i 2 głosy „wstrzymujące się”

b/-2 głosy „za”, 0 głosów „przeciw i 3 głosy „wstrzymujące się”

c/-2 głosy „za”, 0 głosów „przeciw i 3 głosy „wstrzymujące się”

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami p. Tadeusz Malec przedstawił pozytywne opinie Komisji. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

a/ -6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw i 0 głosów „wstrzymujących się”

b/-5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw i 1 głos „wstrzymujący się”

c/-5głosów „za”, 0 głosów „przeciw i 1 głos „wstrzymujący się”

Dyskusja:

Radny p. Mieczysław Równy zapytał się dlaczego w zestawieniu wydatków niewygasających nie została ujęta ulica Wiatraczna Przypomniął, że gdy pytał się na Komisji o to to Burmistrz odpowiedział lakonicznie „bo my tak zdecydowaliśmy”. Radny zapytał kto jest w Urzędzie „my”, kto jest „wy” kto jest „oni”.

Radny p. Jerzy Pawluczuk odnosząc się do tego, że nie poparł projektu zmian uchwały budżetowej na posiedzeniu Komisji wyjaśnił, że nie podoba mu się forma stosowana przez Burmistrza, który na początku podejmuje rzutką decyzję o bardzo ambitnym projekcie budżetu i idzie to w eter, że uchwalony budżet jest bardzo ambitny, potem Burmistrz połowy istotnych zadań nie realizuje, pod koniec roku radni dokonują korekty a gdy Burmistrz zdaje sprawozdanie z wykonania budżetu do opinii publicznej idzie informacja, że Burmistrz wykonał budżet w 100%. Radny za zrozumiałe uznał dokonanie korekt w kwestiach niezależnych od Burmistrza Miasta. Radny uznał za niewłaściwe zwracanie do budżetu 200 tys. zł przeznaczonych na remonty chodników, radny przypomniał że na sesjach wielokrotnie podnoszono potrzebę remontu chodników na ul. Widnichowskiej i 3 Maja. Uznał, że Burmistrz powinien wytłumaczyć dlaczego nie zrealizował niektórych zadań. Nie można wszystkiego wrzucić do jednego worka i powiedzieć, że nie miał na to wpływu. Zapewnił, że nikt nie będzie rozliczał Burmistrza z realizacji zadań na które nie miał wpływu. Dodał, że to co Burmistrz mógł zrealizować a nie zrealizował świadczy o tym, że Burmistrz, źle do tematu podszedł, że za mało siły przyłożył do tego by zrealizować.

Radny p. Stanisław Dylewski przypomniał, że w pewnej wykładni prawnej było napisane, że jeżeli Burmistrz nie realizuje zaleceń radnych to Rada Miasta może nie udzielić absolutorium Burmistrzowi. Natomiast z chwilą kiedy się „wygłaszcze” budżet dokonując korekt, które doprowadzą do tego, że budżet będzie zrealizowany w 100% to nie będzie postawy do RIO, świadczącej o tym że Burmistrz czegoś nie wykonał. Niewykonana kwota

w wysokości 200 tys. zł na chodniki to „pomsta do nieba”. Chodniki i ulice to wizytówka miasta. Dodał, że burmistrz jest oceniany przez pryzmat chodników i ulic.

Radny p. Tadeusz Malec przypomniał, że przed każdym Bożym Ciałem podnosi sprawę remontu chodniku na ul. Widnichowskiej. Przypomniał, że przed 2 lata była mowa o remoncie chodnika, było wtedy mówione o konieczności przełożenia części kanału ciepłowniczego, obiecywano, że zostanie to zrobione w ubiegłym roku. Po zakończeniu okresu odpowiedniego na remonty infrastruktury ciepłowniczej okazało się, że ZEC miał wiele zadań priorytetowych związanych m.in. z budową w przyszłości ścieżek rowerowych że zabrakło czasu na remont instalacji w rejonie chodnika na ul. Widnichowskiej. Radny stwierdził że jest to dla niego typowa wymówka i podobnie jak jego przedmówcy jest zniechęcony stanem chodnika. Dodał, że mimo zapewnień o realizacji chodnika i zatoczki parkingowej nie widzi w projekcie budżetu kwoty przeznaczonej na to zadanie. Zdaniem radnego być może jest to następna obietnica, która nie zostanie zrealizowana.

Radny p. Władysław Krzyżanowski odniósł się do budowy ul. Wiatracznej. Przypomniał, że w poprzedniej Kadencji wykonano duży wysiłek organizacyjny, aby ta droga mogła być wykonana. Podkreślił wielkie zaangażowanie mieszkańców w rozwiązywaniu problemów. Wyraził zdziwienie się, że ta ulica nie została uwzględniona w zestawieniu środków niewygasających

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska zwrócił się o wyjaśnienie kwestii niewydatkowania kwoty 200 tys. zł, przeznaczonej na chodniki. Radny zapytał czy chodzi o rozliczenie dotacji.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska wyjaśniła, że radny p. Krzysztof Laska porusza temat, który dotyczy dotacji ze środków finansowanych z UE. Natomiast zdjęto środki z wydatków na budowę i modernizację chodników w planie wydatków majątkowych związane jest to z planowaną budową ścieżek, gdzie przewidzianych jest bardzo dużo chodników do realizacji.

Radny p. Jerzy Pawluczuk stwierdził, że rozumie że nie zostały zrealizowane zadania na, które miasto nie ma wpływu. Zapytał co stało na przeszrodzie, aby wykorzystać środki na remonty chodników, skoro w tym zakresie było dużo potrzeb.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że wyjaśnił sprawę dotacji w której jest plan 3 280 000 zł zaś po zmianie 3 080 000 zł.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zauważył, że mowa jest o fragmencie całości zadań obejmujących chodniki i ulice. Zaapelował, aby radni przypomnieli sobie jak duże kwoty są przeznaczone w budżecie miasta na te zadania i jak duży jest projekt budowy chodników i ciągów pieszo rowerowych na łączną kwotę 20 mln zł. Zwrócił uwagę na to, że w przyszłorocznym budżecie uwzględnione są również dodatkowe środki na remonty chodników. Projekt budżetu na następny rok wynosi 130 mln zł. a Radni przez pryzmat jednego odcinka są w stanie wykreować wrażenie, że ten budżet się zawalił. Burmistrz Jerzy Bauer stwierdził, że radny p. Jerzy Pawluczuk jako były Zastępca Burmistrza Miasta dobrze zna znaczenie uchwały czyszczącej. Dodał, że jeśli miasto nie zapłaci 600 tys. zł za dokumentację wykonawcom, którzy nie wyrobili się z ich wykonaniem, to poza nałożeniem na wykonawców kar, oznacza to dla miasta że w przyszłym roku procedury zaczynamy od nowa dotyczy to zadań: Lipowa, Sportowa, Modra, Bielska, Modrzewiowa, Na Polance, Pasażerska, Piłsudskiego, Rodziewiczówny, Saperska, Sielska, Skrzyżowanie Kościuszki-Warchalskiego, ochrona zabytkowego budynku biblioteki, montaż nowych lamp, plan zagospodarowania przestrzennego. Realizacja zadań opóźni się o 2 lata. Burmistrz Miasta zapewnił, że wykona to co Rada Miasta uchwali. Przypomniał, że dokładnie to samo

proponuje jak każdy inny wójt i burmistrz. Każdy burmistrz i wójt proponują albo tzw. wydatki niewygasające albo wyczyszczenie uchwały budżetowej albo jedno i drugie.

Radny p. Jerzy Pawluczuk odnosząc się do wypowiedzi Burmistrza przypomniał, że popiera podjęcie uchwały o wydatkach niewygasających. Zaapelował, aby Burmistrz nie straszył, tym że jeżeli nie zostanie podjęta uchwała czyszcząca to projektanci nie będą mieli zapłaty i nie będzie projektów. Są to dwie odrębne uchwały. Radny odnosząc się do planowanej budowy ścieżek rowerowych zapytał co mieszkańcy ul. Widnichowskiej mają, z tego że będą robione ścieżki rowerowe. Są to nowe inwestycje, zapytał dlaczego nie można pogodzić jedno z drugim czy jeśli wykonywane są nowe inwestycje to wszystkie pozałamywane chodniki mogą zostać niezrealizowane. Pozytywnie ocenił fakt, że miasto otrzymało środki na ścieżki rowerowe jednak nie można zapominać o tym, że mieszkańcy określonych ulic rejonów chcą spokojnie przechodzić po chodnikach, a nie potykać się, brnąć w kałużach wody i nie mieć odśnieżonych chodników. Przypomniał, że o tym chodniku jest mowa od początku kadencji, czyli minęło już 3 lata.

Zastępca Burmistrza p. Zbigniew Chrupek stwierdził, że radni po części mają rację, że fizycznie nie zostało to zrobione, ale przypomniał że już wielokrotnie powtarzał, że nie można zrobić chodnika a za chwilę go rozebrać. Rura ciepłownicza nie została jeszcze przełożona i to uniemożliwia realizację zadania. Podkreślił, że władze miasta dostrzegają problem i jeszcze w tym roku istniejący dół zostanie usunięty, aby umożliwić odśnieżanie. Podkreślił, że to nie znaczy że odstępiono od przebudowy tego odcinka chodnika.

Radny p. Jerzy Pawluczuk powiedział, że gdyby było to zadanie realizowane w zakresie jednego roku budżetowego to takie wytłumaczenie by przyjął natomiast nie przyjmuje go jeśli mówi się o tym od początku tej kadencji czyli 3-ci rok z kolei. Zapytał kto jest czym szefem Burmistrz Prezesa ZEC-u czy Prezes ZEC-u Burmistrza. Burmistrz przyjmuje budżet i powinien powiedzieć Prezesowi, aby dostosował budżet ZEC tak aby mogły być zrealizowane zadania ujęte w budżecie miasta.

Radny p. Stanisław Dylewski uznał, że najgorsze jest to, że Burmistrz nie rozmawia ze wszystkimi Radnymi jednakowo. Każdy radny jest wybierany przez mieszkańców miasta i burmistrz powinien się z radnymi liczyć. Dodał, że jeśli radny zwoła dużą ilość mieszkańców, to dopiero wtedy burmistrz się przestraszy i dopiero robi. Zdaniem radnego na takiej zasadzie Burmistrz rządzi. Burmistrz powinien rozmawiać ze wszystkimi. Mieszkańcy miasta chcą normalnie się poruszać po chodnikach na ul. 3 Maja, Widnichowskiej, Batorego, Kościuszki. Wyraził zdziwienie, że Burmistrz Miasta chodzi na piechotę, po chodnikach i nie widzi w jakim stanie one są.

Radna p. Alicja Rytelewska powiedziała, że ona jako radna rozumie, że są rzeczy pilne i pilniejsze ale chodnik w ul. Widnichowskiej jest tak zniszczony że jest zdumiona, że przez tyle lat Urząd Miasta tego nie zauważył. Radni się upominają o ten chodnik gdyż mieszkańcy o tą proszą.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska odnosząc się do wypowiedzi radnego p. S. Dylewskiego stwierdził, że spotkania się odbywają może nie zbyt często ale jednak. Zapytał czy radny skorzystał z zaproszenia Burmistrza do udziału w spotkaniu na temat nowej szkoły, które się odbyło 12 grudnia br.

Radny p. Stanisław Dylewski odpowiedział, że w dniu, którym miało się odbyć spotkanie z Burmistrzem była Komisja Gospodarki Komunalnej i radni prosili Zastępcę Burmistrza p. Zbigniewa Chrupka, żeby przedstawił sprawę omawianą na spotkaniu. Zastępca Burmistrza p. Zbigniew Chrupek odrzekł, że radni przyjdą na spotkanie o godz. 15.30 to zostanie wszystko przedstawione. Dodał, że Komisja Gospodarki w tym dniu obradowała do

godz. 14.30, Burmistrz w ciągu 15 min mógł przedstawić na Komisji omawiany temat. Uznał, że zarzut radnego p. Krzysztofa Laski jest niesłuszny.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że on tylko pyta, że to nie jest to zarzut.

Radny p. Jacek Wilczyński poinformował o tym, że gdy w dniu zwołania spotkania przez Burmistrza, zadzwoniono do niego o 1230 z sekretariatu to kazał przekazać Burmistrzowi, że nie jest „azorkiem”. Zapytał jak burmistrz sobie wyobraża, to że radny w ciągu 2 godzin czy 3 wszystkie swoje sprawy nagle rzuci i przyjdzie na spotkanie. Dodał, że było tyle Komisji, na które Burmistrz mógł przyjść. Dodał, że tego co wie to Burmistrz spóźnił się na spotkanie.

Radny p. Jerzy Pawluczuk nawiązując do wypowiedzi radnego p. S. Dylewskiego uznał, że jest to brak szacunku dla radnych. Podkreślił, że jeżeli Komisja Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska odbywa trzy posiedzenia na tematy związane z budżetem gdzie znajduje się temat budowy szkoły i na każdej Komisji radni otrzymują wiadomość, że brak jest koncepcji to jest to brak szacunku dla radnych. Jeśli Burmistrz zwołuje nagle spotkanie to nie każdy radny w danej chwili może przyjść. Jeśli temat jest omawiany na Komisjach to Burmistrz, jeśli poważnie podchodzi do tematu, to powinien takie rzeczy omawiać na Komisjach.

Radny p. Krzysztof Laska przypomniał, że odbyło się wiele Komisji, również Komisja Planowania Przestrzennego, której jest członkiem i nie można mówić, że nie była przedstawiona koncepcja budowy szkoły. Koncepcja była już w budżecie. Dodał, że Komisji Planowania przedstawiona koncepcja budowy szkoły nie odpowiadała. Radni szukali innych rozwiązań. Prekursorem pomysłu i rozszerzenia dyskusji była radna p. Małgorzata Bartkiewicz i radni z Komisji wniosli, aby Burmistrz przedstawił koncepcję, którą radni zaproponowali na posiedzeniu Komisji. Radny podkreślił, że jedyną Komisją, która wypracowała inną koncepcję od Burmistrza była Komisja Planowania Przestrzennego. Podkreślił, że Burmistrz zareagował na wniosek Komisji.

Radny p. Stanisław Dylewski odnosząc się do wypowiedzi radnego p. Krzysztofa Laski przypomniał, że podczas podsumowania 2 lat urzędowania Burmistrza pan J. Mincewicz powiedział, że najlepszą lokalizacją to teren za stawem gdyż jest blisko dużej szkoły i będą mniejsze koszty inwestycji. Uznał, że Radna p. Małgorzata Bartkiewicz tylko powieliła pomysł pana Mincewicza. Wyraził zdziwienie, że Burmistrzowie nie stwierdzili, że ta lokalizacja jest najlepsza, tylko upierają się przy swojej koncepcji.

Burmistrz p. Jerzy Bauer nawiązał do wypowiedzi wielu radnych na temat ul. Wiatracznej. Dodał, że radny p. Mieczysław Równy przytacza swoje wypowiedziane słowa a nie Burmistrza. Przypomniał, że gdy radny pytał o ul. Wiatraczną Burmistrz powiedział, że władze miasta mają koncepcję na to zadanie, która polega na tym, że zostanie ono przeniesione z wydatków niewygasających do budżetu na 2018 r. Przypomniał, że są nagrania na których można sprawdzić. Burmistrz Miasta zaapelował do radnych, aby byli w swoich wypowiedziach bardziej precyzyjni i lepiej się przygotowywali do ataków na Burmistrza. Radnemu p. Jerzemu Pawluczukowi zwrócił uwagę, żeby nie mówił, że sprawą chodnika na ul. Widnichowskiej zajmowano się już w pierwszym roku obecnej kadencji. Podkreślił, że ten problem istnieje to wszyscy wiedzą ale podobnych problemów w mieście jest tysiące. Dodał, że 2/3 chodnika na ul. Widnichowskiej zostało już wykonane, / całe zadanie ok. 30 / ale o tym radni nie wspominają. Zgodził się, że należy naprawić zapadnięty odcinek chodnika na ul. Widnichowskiej, jednak trzeba poczekać jak zostanie położona sieć ciepłownicza. Mówił, że wszystko jest realizowane w sposób gospodarski i zaplanowany. Dodał, że nie można mówić w kategoriach kto rządzi czy burmistrz czy prezes ZEC-u. Zwrócił radnym uwagę na to, aby przyjrzeć się jak wygląda realizacja budżetu, czy budżet przyrasta czy maleje, czy

ilość środków na inwestycje wzrasta czy się zmniejsza. Burmistrz Miasta uznał, że nie można mówić o tym, że Burmistrz nie zrealizował połowy budżetu gdyż z całego budżetu wygaszane jest tylko 7 mln zł. o i tyle mniej zaciągane jest kredytu. Zwrócił się z prośbą, aby nie manipulować opinią publiczną.

Radny p. Jerzy Pawluczuk odpowiadając Burmistrzowi, stwierdził że w pierwszym roku kadencji zaciągnięto 4 mln zł kredytu w drugim 9 mln zł, w obecnym 15 mln zł. uznał, że w ten sposób to każdy potrafi rządzić, zapytał co będzie dalej.

Burmistrz p. Jerzy Bauer podkreślił, że pozyskano 35 mln zł środków zewnętrznych do których potrzebny jest wkład własny a Radni jednak o tym milczą. Zapytał o to kiedy się kredytować jak nie w czasie kiedy wskaźnik stóp kredytowych wynosi blisko zero. Prosił by radni byli w swoich wypowiedziach uczciwi i dostrzegli czego wspólnie dokonano w mieście gdyż jest to również dokonanie radnych. Zapytał dlaczego radni wyzbywają się ogromnych sukcesów. Dodał, że obecnie radni, PR-owo, chcą zepsuć wrażenie, jest to nie fair. Podkreślił, że jest to bardzo dobry budżet.

Radny p. Władysław Krzyżanowski poprosił Burmistrza, by nie manipulował opinią publiczną. Dodał, że jest pewna minimalna granica przyzwoitości. Wyraził zdziwienie tym, że Burmistrz Miasta uważa za równoważnik wpisanie ulicy Wiatracznej do środków niewygasających i zaplanowanie tej inwestycji na rok następny w budżecie. Radny dodał, że być może wiele zaplanowanych inwestycji nie zostanie skończonych w przyszłym roku bo nie będzie można ich dokończyć. Dodał, że Burmistrz mówi, że prowadzi sprawy po gospodarsku a od kilku lat ma projekt na ronda, które są potrzebne przy Sądzie i na ul. Kościuszki ich nie wykorzystuje. Radny stwierdził, że w ten sposób pieniądze są marnowane. Ulica Wiatraczna w tym trybie może nie zostać wykonana. Uznał, że Burmistrz publicznie i niesłusznie zarzuca, że radny nie potrafi właściwie odczytać budżetu.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że niektórzy poprzednicy obecnego Burmistrza byli mądrzejsi. Obecny Burmistrz się szczyci, że dostał dofinansowania na Jatki, stara elektrownię czy Muzeum a inne miasta pozyskują środki na przedsięwzięcia, które będą w przyszłości przynosiły korzyści tj.: zatrudnienie czy podatki. Podał przykład terenu po byłej Nasycalni, wobec którego żadnych działań Burmistrz nie podjął. Radny uznał, że Burmistrz się tego boi i to go przeraża. Radny stwierdził, że z projektów Burmistrza bierze się np. wzrost płac o 2 mln zł. Stwierdził, że brać kredyty można ale po to by środki właściwie ulokować by w późniejszym czasie przynosiły zyski.

Radny p. Mieczysław Równy odnosząc się do ul. Wiatracznej przypomniał że w pierwszym roku obecnej kadencji miała być ona realizowana. W taki sposób tak był robiona, że nie została wykonana, więc przeszła na kolejny rok również nie została zrobiona, w następnym roku było już zezwolenie na budowę i Burmistrz na sesji zapewniał, że budowa ulica zostanie wykonana w obecnym roku. Radny stwierdził, że Burmistrz nie wstawił tej ulicy do wydatków niewygasających po to, aby w przyszłym roku ul. Wiatraczna znowu nie została zrealizowana. Radny stwierdził, że Burmistrz w tej sytuacji stał się „małym manipulatorem”.

Burmistrz p. Jerzy Bauer zapytał radnego p. M. Równego czy odbył się przetarg na ul. Wiatraczną.

Radny p. Mieczysław Równy odpowiedział, że jeśli chce się, żeby przetarg doszedł do skutku to dojdzie natomiast jeśli się nie chce to nigdy nie dojdzie do skutku, nawet gdyby przetargów było 15. Radny uznał, że najlepiej na ten temat nie dyskutować.

Burmistrz p. Jerzy Bauer wyjaśnił, że był przetarg, który trzeba było unieważnić. Dodał, że kwota na to zadanie została podwojona i została zabezpieczona w budżecie. Zapytał o to, kto manipuluje faktami.

Radny p. Mieczysław Równy stwierdził, że Burmistrz manipuluje bo mógł ująć 200 tys. zł. na budowę ul. Wiatracznej w wydatkach niewygasających i ewentualnie dodatkowe środki na to zadanie w budżecie na 2018 r. Zdaniem radnego Burmistrz tak „wymanipulował”, że ta ulica nie będzie zrobiona.

Radny p. Jacek Wilczyński powiedział, że Burmistrz próbuje zastraszyć radnych, że jeśli nie uchwalą proponowanych zmian to przepadną projekty. Radny stwierdził, że Burmistrz powinien być gospodarzem, jeśli nie potrafił dopilnować, aby w ciągu roku projekty zostały wykonane i projektanci nie zaprojektowali to Burmistrz powinien nałożyć karę i jeszcze miasto na tym zyska. Dodał, że są ulice, które posiadają gotowe projekty i są gotowe do realizacji. Radny uznał, że Burmistrz powinien się dogadać z wykonawcami tak, aby projekty były wykonane jak najszybciej np. w styczniu.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer wyraził zdziwienie wypowiedzią, radnego p. Jacka Wilczyńskiego, który był w jednej z poprzednich kadencji Przewodniczącym Komisji Finansowej, na temat dogadania się burmistrza z wykonawcami. Burmistrz Miasta p. J. Bauer podkreślił, że z nikim się nie można dogadać, budżet wygasa z końcem roku a samorząd obowiązuje ustawa o zamówieniach publicznych. Podkreślił, że od 1 stycznia procedury i terminy rozpoczynają się od nowa, jeśli zadania ujęte będą w budżecie można ogłaszać zapytania czy przetargi i dopiero mogą być podpisane umowy.

Radna p. Anna Krajewska przypomniała, że w budżecie na 2017 i zaplanowana była kwota na wykonanie nawierzchni i kanalizacji deszczowej w ulicy Wiatracznej 200 tys. zł dodała, że wiadomo, że sama nawierzchnia powinna kosztować 240 tys. zł. gdyby było to na początku kadencji. Radna przypomniała, że z kwartału na kwartał realizacja ul. Wiatracznej była odsuwana. Przetarg został ogłoszony na sam koniec kiedy przedsiębiorca chce 450 tys. zł. Zapytała się o to jaki jest powód, że została przeznaczona kwota w wysokości 200 tys. zł skoro było wiadome, że zostanie przetarg ogłoszony na sam koniec, zapytała czy to: manipulacja, złośliwość, celowość, brak wiedzy, brak doświadczenia. Zapytała o powody złej wyceny wartości tej inwestycji. Zwróciła uwagę na to, że obecnie jest mowa, o tym, że ul. Wiatraczna zostanie potraktowana jako nowe zadanie, dodała że znowu co kwartał będzie odkładana jej realizacja. Radna uznała, że ulica ta powinna się znaleźć w środkach niewygasających i wtedy trzeba byłoby ją zrealizować, ewentualnie w razie potrzeby Rada Miasta zwiększyłaby środki na to zadanie.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer odrzekł, że być może siedząc z boku łatwo jest komentować i dojść do wniosku, że w styczniu można ogłosić wszystkie przetargi. Zauważył, że z doświadczenia widać, że jeśli ogłaszanych jest kilka przetargów naraz to natychmiast ceny idą w górę jest to normalna aktywność rynku. W zakresie wzrostu cen trzeba się liczyć z rynkiem. Jako przykład podał inwestycje w ul. Kolejowej. Kosztorys na kanalizację na ul. Kolejowej wyniósł 600 tys. zł a okazało się, że zgłosił się jeden wykonawca za 900 tys. zł. Podkreślił, że nikt na rok czy półtora wcześniej nie może przewidzieć takiego wzrostu cen. Dodał, że wszyscy i doświadczeni inwestorzy spotykają się ze wzrostem cen i z brakiem oferentów. Podkreślił, że zarzut, że ktoś się nie zna jest chybiony, stan faktyczny jest taki, że ceny rosną i ubywa zainteresowania wykonawców. Zauważył, że w projekcie budżetu miasta na 2018 r. jest ujęte 400 tys. zł. na ul. Wiatraczną.

Radna p. Anna Krajewska zwróciła Burmistrzowi uwagę, że dyskusja dotyczy projektu uchwały o wydatkach niewygasających. Stwierdziła, że Radni mają pretensję, żal

i wyrażają zdziwienie, że się to zadanie znalazło nie w tym miejscu gdzie trzeba. Dodała, że przyzwolicie byłoby już dawno zrobić 200 m tej ulicy.

Radny p. Tadeusz Malec oznajmił, że wniosek o naprawę chodnika w ul. Widnichowskiej wpłynął w połowie kadencji kiedy Burmistrzem p. Władysław Krzyżanowski. Był opracowany przez Spółdzielnię Mieszkaniową wstępny projekt regulacji ruchu i został on pozytywnie zaopiniowany przez Komendę Powiatową Policji. Wtedy już mówiło się na temat remontu tego chodnika wraz z budową części miejsc postojowych ulicy i Spółdzielnia wyraziła na to zgodę. Wyraził nadzieję, że chodnik będzie do końca kadencji zrobiony. Odnosząc się do wydatków niewygasających stwierdził, że z własnego doświadczenia wie iż ceny usług rok rocznie wzrastają niewspółmiernie. Wskazał na konieczność podjęcia uchwały ze względu na to, aby zapobiec sytuacji rozpoczynania procedury realizacji zadań ujętych w projekcie od nowa.

Radny p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że ceny rosną zwłaszcza w ostatnim roku kadencji. Ceny projektowania, i wykonawstwa w pierwszym i drugim roku nowej kadencji są normalne dlatego, że wiele samorządów jest nie przygotowanych na inwestycje. Radny wskazał, że można dokonać korekt w projekcie uchwały, zgodnie z oczekiwaniem radnych.

Radny p. Stanisław Dylewski przypomniał, że poprzedni Burmistrz w budżecie na 2015 r. ujął 100 tys. zł. na wykonanie ul. Kościuszki. Na początku Zastępca Burmistrza p. Zbigniew Chrupek twierdził, że środki na ul. Kościuszki zostaną pozyskane z zewnątrz, a następnie środki przeznaczone na tę ulicę „dziwnym zbiegiem okoliczności” zostały skierowane do wydatków niewygasających. W następnym roku zostały w ogóle zdjęte ze środków niewygasających i nie było już mowy ani o projekcie ani o remoncie. Radny stwierdził, że to jest właśnie manipulacja. Dodał, że jest to ulica w centrum miasta, bardzo ważna.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska zapytał gdzie się podziały zachwyty, które były wygłaszane w ciągu roku na temat ilości i szybkości realizacji inwestycji. Podkreślił, że rozumie, że nie wszystko się uda zrobić. Dodał, że trzeba mieć szacunek dla ludzi którzy pracują i biorą udział w przygotowaniu projektów, dokumentacji, inwestycji, jest to tytaniczna praca jakiej nie było nigdy w tym Urzędzie w takim zakresie. Podkreślił ilość inwestycji i remontów prowadzonych w ostatnich 3 latach, dodał, że jedne popierał, innych nie popierał. Przypomniał, że wielu burmistrzów marzyło by otrzymać pieniądze na starą elektrownię, na Jatki, rozwiązać konflikt za Ogródkiem Jordanowskim, otrzymać środki na nakrycie rowu, wiele było prób rozwiązania kryzysu z „Carrefour-em” nie udawało się a obecnemu Burmistrzowi się udało. Dodał, że on nie widzi powodów żeby nie przyjąć zmian w budżecie miasta i środków niewygasających. Podkreślił, że Burmistrz ujął w budżecie miasta zwiększone środki na budowę ul. Wiatracznej. Zaznaczył, że każdy radny może mieć swoje zdanie na temat realizacji danego zadania. Podkreślił, że podatki nie są podnoszone a pieniądze są potrzebne. Wskazał, że do kosztów utrzymania oświaty trzeba dokładać 9 mln zł, gdyby nie trzeba było ich dokładać to ile chodników i ulic by powstało. Dodał, że był przeciwny sposobowi realizacji parkingu na ul. Wiśniowej jednak większość Rady zdecydowała o realizacji i dziś zwraca uwagę że nie jest to dobrze zrobione i trzeba to poprawić. Podkreślił, że nie da się wszystkiego zaplanować z góry. Zaapelował, aby z powodu 200 tys. zł nie robić problemu dla całego miasta, Zaapelował o szacunek dla siebie i dla kogoś kto czasem podejmuje ułomny dialog ale podejmuje. Były lata, że dialogu żadnego nie było. Dzisiaj jeśli jest ktoś zaproszony na spotkanie to mówi, że mu nie odpowiada i należy to uszanować. Radny podkreślił swoją służebną postawę wobec miasta i dodał, że gdyby ktoś zadzwonił 10 minut wcześniej przed spotkaniem to też by przyjechał.

Oklaski z Sali.

Radna p. Anna Krajewska powiedziała, że ciekawa jest czy państwo klaszczący też by 10 min wystarczyło rzucić wszystko i przyjść na zawołanie. Podkreśliła, że nie każdy ma taką możliwość jak V-ce Przewodniczący p. K. Laska. Dodała, że powyższa wypowiedź to demagogia, „zalatuje postkomunizmem”. Podkreśliła, że Radni nie skreślają pracy Burmistrza, a tym bardziej pracy urzędników. Przypomniała, że wielokrotnie chwalili zarówno Burmistrza jak i jego współpracowników oraz innych pracowników czy osoby z jednostek podległych. Jeżeli jest coś złe to Radni mają prawo o tym mówić. Dodała, że Radny p. Krzysztof Laska swoimi demagogicznymi komentarzami nie odbierze im tego prawa. Jeśli jest coś złe to będą o tym mówili, jeśli jest dobre również o tym mówią.

Radny p. Władysław Krzyżanowski odniósł się do wypowiedzi V-ce przewodniczącego Rady p. Krzysztofa Laski. Stwierdził, że wypowiedź radnego była homilią do absolution, nic to nie miało wspólnego z punktem dot. środków niewygasających. Radny zaproponował, aby radny p. K. Laska przypomniał sobie co robił podczas podejmowania tego typu uchwał w poprzedniej kadencji i to 30 grudnia. Wyraził zdziwienie, że radny mówi o dialogu, zapytał jaki dialog z nim był w poprzednim kadencji. Radny stwierdził, że dziś radny p. K. Laska zachował się jak kameleon w stosunku do wszystkich. Radny p. Krzysztof Laska zaszkodził przez swoje wystąpienie zbliżającemu się głosowaniu.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że radny p. Krzysztof Laska wie jako przedsiębiorca, że jak się zaciąga kredyty to należy mieć opracowany program finansowy przedsięwzięcia. Zdaniem radnego p. K. Laska jako były Przewodniczącym Rady swoją wypowiedzią sobie ubliża ponieważ radny pamięta, że prowadzone były wtedy potężne inwestycje. Dodał, że wtedy Burmistrz spotykał się z radnymi i radni o spotkaniach wiedzieli dużo wcześniej. Dodał, że nie każdy radny jest w stanie przyjść na spotkanie tego samego dnia. Radnego powinno się powiadomić dzień wcześniej o spotkaniu aby zaplanować dzień. Wyraził zdziwienie, że Burmistrz nie brał udziału w posiedzeniach Komisji Finansowej. Radny

p. Jacek Wilczyński stwierdził, że należy się przyznać do błędów, stwierdził że „Ja bym wolał z p. Krzyżanowskim bo p. Krzyżanowski był chociaż przewidywalny. Ja miałem też inne zdanie, ale z racji wieku, prowadził szpital, po prostu ma taki charakter, charakter ma taki jaki ma, ja też nie mam najlepszego charakteru ale ten Pan, jak przejął Pan budżet od Pana Krzyżanowskiego, to nie podoba się tak, ile miał Pan zadłużenia? Pan doktor był oszczędny. Trzymał to. Rada, Panie Krzyśku, dawaliśmy trochę do wiwatu, bo teraz jakby wziął odsłuchał wszystko to ciężko by przez gardło przeszło ale powinno być takie magiczne słowo jak przepraszam, ale wie Pan.”

Radny p. Krzysztof Laska powiedział, że on by mógł odsłuchiwać tysiąc razy i przepraszać nie będzie.

Radny p. Jacek Wilczyński powiedział, że to było dla zasady.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że do Sądu radni też byli podawani dla zasady. Przypomniał, że radny p. J. Wilczyński powiedział, że podano radnego p. K. Laskę do Sądu dla zasady. Było to w 2010 r. i radny p. J. Wilczyński był wtedy w Sądzie.

Radny p. J. Wilczyński potwierdził, że był wtedy w Sądzie jako świadek. I to wtedy „nas podano do Sądu, ja byłem jako świadek, Panu się popierniczyło coś w głowie.” Radny stwierdził, że radny p. K. Laska był Przewodniczącym Rady Miasta i miał wtedy duży wpływ na ówczesnego burmistrza a teraz zdaniem radnego p. K. Laski ówczesny Burmistrz jest już

niedobry. Przypomnił, że wtedy pobudowano np. basen czy grd z bala a teraz jest realizowane muzeum, stara elektrownia, Jatki doda: „miasto się rozwija, teraz jest super”.

Radny p. Wdysaw Krzyżanowski wniósł do Burmistrza Miasta o dokonanie autopoprawki i uecie ulicy Wiatracznej w wykazie wydatk niewygasających, w związku z tym wnioskiem zaproponował 5 minut przerwy, żeby Burmistrz wraz ze swoimi wsppracownikami mógł rozpatrzy wniosek.

Burmistrz Miasta p. Jerzy poinformował o tym, że uzgodni już ze wsppracownikami, zgłoszenie omawianej autopoprawki. Wyraził przypuszczenie, że radny p. W. Krzyżanowski usłyszał t propozycj. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer podkreślił, że jeśli ulica będzie w wydatkach niewygasających to będzie obowiązek jej wykonania i rozliczenia do 30 czerwca a uwagi na kłopot z wykonaniem istnieją obawy co do jej realizacji. Ryzyko jest takie, że jest kłopot z wykonawcami, możliwe jest opóźnienie jeśli np. przetargi nie bd rozstrzygnięte, rozpoczęcie realizacji zadania uzależnione jest również od warunk atmosferycznych. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer wniósł autopoprawk do projektu uchwały w sprawie ustalenia wydatk niewygasających z upływem roku budżetowego 2017 polegającą na uzupełnieniu wykazu zadań o ul. Wiatraczna za kwotę 200 tys. zł.

Radny p. Wdysaw Krzyżanowski powiadomi, że w związku z tym wycofuje swój wniosek.

Radny p. Jacek Wilczyński wystpi o zarządzenie 5 min przerwy.

Przerwa 5 minut.

Po wznowieniu obrad Przewodniczący Rady Miasta zamkn dyskusj.

W związku zakończeniem dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych podda pod głosowanie kolejno projekty uchwał:

a/ w sprawie ustalenia wydatk niewygasających z upływem roku budżetowego 2017 wraz z autopoprawk

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym
18 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw ” i 0 głosach „wstrzymujących się”
podjęła*

*Uchwa Nr XLII/294 /2017
w sprawie ustalenia wydatk niewygasających z upływem roku budżetowego 2017*

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

b/ w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2017 rok wraz z autopoprawk

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym
9 głosami „za” przy 10 głosach „przeciw ” i 0 głosach „wstrzymujących się”
nie podjęła*

*Uchwały
w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2017 rok*

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska wyjaśniła, że trzeba zachować zgodność między budżetem a Wieloletnią Prognozą Finansową w związku z tym jeżeli nie została podjęta uchwała w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2017 r. to trzeba wycofać się ze zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej których radni nie przyjęli jako zmian budżetowych. Biorąc powyższe pod uwagę Skarbnik Miasta zgłosiła autopoprawkę do projektu uchwały, które nie obejmuje zmian przedstawionych w tzw. uchwale czyszczącej budżet.

c/ w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2017-2024

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym
20 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw ” i 0 głosach „wstrzymujących się”*

podjęła

Uchwałą Nr XLII/295 /2017

w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2017-2024.

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 6

Podjęcie uchwał:

a/ w sprawie uchwalenia uchwały budżetowej na 2018 rok.

b/ w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2018-2027

c/ w sprawie przyjęcia pomocy finansowej od Gminy Ostrów Mazowiecka na realizację zadania pod nazwą „Kolejowa - modernizacja drogi”.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poinformował o tym, że w dniu 15 listopada br. do Rady Miasta wpłynął projekt budżetu miasta na 2018 r. Dokument ten był analizowany na posiedzeniach Komisji. Prace nad projektem budżetu miasta przebiegły zgodnie z procedurą określoną Uchwałą Nr XXXIX/259/2010 z dnia 3 listopada 2010 r. W dniu 13 grudnia br. odbyło się ostatnie posiedzenie Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego podczas, którego wypracowano wnioski do projektu budżetu. Wnioski zgodnie z procedurą zostały przekazane Burmistrzowi Miasta. Poinformował, że na jego ręce wpłynęły Uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie Zespół Zamiejscowy z dnia 29 listopada 2017 r.:

- Uchwała Nr Os. 427.2017 w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta projekcie uchwały Rady Miasta Ostrów Mazowiecka w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2018-2027 – opinia jest pozytywna.

- Uchwała Nr Os.428.2017 w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka projekcie uchwały budżetowej na 2018 r. oraz możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w tym projekcie – opinia jest pozytywna.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował o tym, że w dniu dzisiejszym Dyrektor Wydz. RG p. Daniel Chojnka jest nieobecny na sesji ponieważ odbiera przyznane miastu nagrody. Miasto Ostrów Mazowiecka zostało nagrodzone tytułem „**Lider Zmian, Samorząd 2017**”. W plebiscycie organizowanym przez Mazowiecką Jednostkę Wdrażania Programów Unijnych Miasto uzyskało **I miejsce w dwóch kategoriach – Najskuteczniejsi i Najaktywniejsi w subregionie ostrołęckim**, jako beneficjenci środków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2010.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer przy pomocy prezentacji multimedialnej przedstawił projekt budżetu miasta na 2018 r. Na wstępie podkreślił, że projekt budżet miasta na czwarty rok kadencji jest podsumowaniem i rozwinięciem dotychczasowych 3 lat kadencji, jest także odpowiedzią na oczekiwania mieszkańców miasta. Przypomniął, że władze miasta od początku traktowały dochody miasta jako dźwignię finansową, która umożliwi zwielokrotnienie możliwości inwestycyjnych miasta. W obecnych realiach odzwierciedla się to w skutecznym udziale miasta w konkursach na zewnętrzne unijne i krajowe finansowanie zadań. Wskazał również na realizację inwestycji we współpracy z innymi samorządami. Burmistrz Miasta podkreślił, że dzięki stworzeniu sprawnego zespołu w Urzędzie Miasta możliwe stało się pozyskanie dużych środków finansowych dla Ostrowi Mazowieckiej. Podkreślił, że mowa jest o pozyskanych ok. 35 mln zł. środków stanowiących zewnętrzne finansowanie zadań. Podkreślił, że w związku z powyższym zostało zrealizowane strategiczne założenie, które legło u podstaw obecnej kadencji samorządu i jest konsekwentnie realizowane. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer podkreślił, że zewnętrzne środki finansowe i wieloletnie przedsięwzięcia stanowią główne przesłanki projektu budżetu miasta na 2018 r. Przypomniął główne zadania: ciągi pieszo-rowerowe- 20 mln zł., rewitalizacja obiektów przemysłowych na potrzeby kultury – 10 mln zł., rozbudowa Muzeum – ok. 3,5 mln zł. Budowa ul. Podstoczysko /rozpoczęta w 2017 r./. W dalszej kolejności Burmistrz Miasta wskazał na zadania, których podjęcie opiera się na własnych środkach finansowych. Podwojona została ilość środków przeznaczonych na drogi lokalne. Przypomniął, że w dwóch poprzednich kadencjach kwota na ten cel wynosiła średnio 3,8 mln zł. a obecnie wynosi ok. 8 mln zł. Następnie zwrócił uwagę na oddanie do użytku, oczekiwanego od lat lodowiska – boiska. Podkreślił bardzo dobry odbiór społeczny tej inwestycji. Podkreślił podjęcie inicjatywny budowy nowego obiektu szkolnego wraz z funkcją przedszkolną. Burmistrz Miasta wskazał również na przedsięwzięcia realizowane przez spółki miejskie ZGK, ZEC i TBS. Omówił kwestie związane z prowadzeniem gospodarki odpadami w sytuacji zmiany przepisów ustawowych i rozwinięcia się „drapieżnego” rynku odpadów. Podkreślił niezwykle rolę obecnego Zarządu Spółki ZGK, zwrócił również uwagę na znaczenie poprzednich władz Spółki, które wykonywały podwaliny przedsięwzięcia. Wskazał również na ogromny opiewający na 40-50 mln. zł. projekt dot. rozbudowy sieci wodno-kanalizacyjnej w mieście, remont oczyszczalni ścieków i stacji uzdatniania wody. Spółka jest przygotowana do startu w konkursach na dofinansowanie ww. przedsięwzięć ze środków przeznaczonych na ochronę środowiska. Burmistrz Miasta odnosząc się do

działalności TBS poinformował o tym, że trwają prace studyjne nad nowym programem mieszkaniowym w mieście, opartym również o program Mieszkanie Plus. W dalszej kolejności poinformował o tym, że ZEC prowadzi, rozpoczęte przez poprzednie władze, sukcesywne działania mające na celu poprawianie jakości dostarczanej energii ciepłej. Podkreślił, że przed ZEC stoi wielkie wyzwanie związane z infrastrukturą poł. przy ul. Lipowej. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer wskazał również na przedsięwzięcia, choć nie mające dużego znaczenia finansowego w budżecie to mające zasadnicze znaczenie społeczne tj.: rozpoczęcie prac nad zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego całe miasto, współpracę, transparentność i otwarcie na lokalny biznes – organizacja Ostrowskiego Forum Rozwoju we współpracy z Fabryką Mebli FORTE i Bakiem Spółdzielczym. Burmistrz Miasta wskazał na ogromny budżet przeznaczony na oświatę, zwrócił uwagę na nowatorskie projekty w tej dziedzinie np. klasę sportową. W dalszej kolejności wskazał na kontynuację, rozpoczętego w poprzedniej kadencji, rozwoju zasobów mieszkań socjalnych. W zakresie ekologii wskazał na bardzo dobrze rozwijający się projekt wymiany pieców. Dodał, że na następny rok jest już ok. 50 wniosków w sprawie wymiany pieców. Zachęcił do wymiany pieców.

W dalszej części Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer wskazał na wykresach na planowane w projekcie budżetu miasta na 2018 r. kwoty w stosunku do lat ubiegłych.

- dochody na 2018 r. – 109 911 077,48 zł.
- wpływy z podatku PIT – 20 207 322,- zł.
- wpływy z podatku CIT – 2 000 000,-zł.
- dotacje bieżące - 25 655 121,-zł
- pozyskane środki zewnętrzne na realizację inwestycji - 23 812 357,33 zł
- wydatki ogółem – 126 910 123,23
- wydatki majątkowe – 42 788 918,42 zł
- wydatki na drogi – 28 514 875,50 zł.- w tym ciągi pieszo-rowerowe
- wydatki na oświatę – 29 067 658,-zł

Następnie Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer przedstawił udział wydatków inwestycyjnych w stosunku do wydatków ogółem w perspektywie ostatnich 21 lat. Budżet w tym, okresie wzrósł od niewiele ponad 20 mln zł. do prawie 130 mln zł. W 2018 r. 34% ogółu budżetu stanowią wydatki inwestycyjne / należy dodać do tego 2 mln zł. przeznaczone na remonty/, średnia wydatków inwestycyjnych z 21 lat wynosi 18,5% .

W dalszej kolejności Burmistrz Miasta przedstawił informację na temat wydatków inwestycyjnych z udziałem środków zewnętrznych:

- Budowa ciągów pieszo-rowerowych – 19 709 875,50 zł
- Ochrona zabytkowego budynku Jatek – 3 367 097,22 zł
- Kultura pod napięciem – 4 220 455,70 zł
- Ciepła strona miasta – 100 000,-zł / środki miasta umożliwiające start w konkursie/

Burmistrz Miasta przypomniał planowany przebieg ścieżek rowerowych, który jest włączony w system istniejących ścieżek i gminny system ścieżek rowerowych oraz system ścieżek należących do Lasów Państwowych. Połączenie systemów ścieżek skutkowało otrzymaniem przez miasto dużej ilości punktów i wygraniem konkursu na dofinansowanie tego projektu.

W dalszej kolejności przypomniał, że od wielu lat mówiło się w mieście o potrzebie remontu Jatek. Podkreślił, że obecnie to przedsięwzięcie jest realizowane. Poinformował o tym, że podczas prac odkryto w Jatkach przestrzeń technologiczną, która służyła do przechowywania lodu. Przestrzeń ta będzie wykorzystana. Następnie omówił remont obiektu starej elektrowni i rewitalizację ryneczku. Dodał, że z handlującymi na ryneczku jest uzgodnienie, że jeśli będzie taka potrzeba to handel powróci na ryneczek przy 11 listopada. Przypomniał o podpisanej na 4 lata umowie z Ministerstwem Kultury i Dziedzictwa Narodowego na współfinansowanie Muzeum – Dom Rodziny Pileckich. Wkład miasta wynosi 800 tys. zł. a Ministerstwa – 7,5 mln. zł. Dodał, że władze miasta czynią starania, aby dotacja została zwiększona.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer wskazał na wydatki inwestycyjne z udziałem krajowych zewnętrznych środków:

- budowa ul. Podstoczysko - 2 700 000.-zł /z tego 1,3 mln zł. dofinansowania/
- remont MBP – 2 000 000,- zł – wniosek został złożony
- Muzeum Dom Rodziny Pileckich - 3 300 000.-zł
- Razem – 8 000 000,- zł w tym środki zewnętrzne 5 600 000,-zł /70%/

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer podkreślił znaczenie komunikacyjne ul. Podstoczysko i ul. Wołodyjowskiego.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer przypomniał projekty inwestycyjne realizowane w ramach pomocy finansowej pomiędzy samorządami:

- rozbudowa drogi powiatowej na odcinku Ostrów Mazowiecka – Stara Grabownica - na terenie miasta ul. 63 Rok – pomoc finansowa miasta dla powiatu realizowana w latach 2017 -2018 r. na łączną wartość nakładów 990 000,-zł
- Kolejowa – modernizacja drogi :300 000,-zł - w tym pomoc finansowa gminy Ostrów Mazowiecka dla miasta w wys. 150 000,-zł. Przypomniał, że ZGK Sp. z o.o. wyłoniła wykonawcę na wykonanie kanalizacji w tej ulicy.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zapowiedział, że jeśli Wójt Gminy Ostrów Mazowiecka przygotowuje odpowiednie dokumenty dot. ul. Żale to pojawi się ta kwestia również na posiedzeniu Rady Miasta.

W dalszej kolejności Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer przypomniał, że zadania drogowe ujęte w budżecie miasta stanowią wieloletni plan budowy ulic. Na wiele zadań jest wykonana dokumentacja, która jest ważna 3 lata / i można jej ważność przedłużyć/. Dokumentacje są przygotowywane wychodząc naprzeciw potrzebom społecznym. Przedstawił wykaz ulic, na których budowę będzie realizowana dokumentacja techniczna w 2018 r. : Nocznickiego, Ptasia, Pasterska, Artyleryjska, Zielona, Łączna, Wyspiańskiego, Gajowa, Najmoły, Bajkowa, Bukowa, łącznik Pasterska-warszawska, Dębowa i Działkowa. Dokumentacje na łączną kwotę 429 000,-zł. Następnie omówił plan inwestycji drogowych na 2018 r. na łączną kwotę ok. 7 mln zł.: Matejki, Łączna, Zachodnia, Gierymskiego, Kochanowskiego, Piłsudskiego, Saperska –część II, Rodziewiczówny, Trębickiego -przebiecie, Zjazd z ul. Małkińskiej, Kolejowa, Wiatraczna, Wołodyjowskiego, Podstoczysko, rozbudowa

Prusa-Lubiejewska / projekt miał być realizowany we współpracy z Grodnem, jednak Grodno się wycofało a więc projekt upadł/, Bajkowy łącznik, sygnalizacja świetlna na ul. Kościuszki. Następnie Burmistrz Miasta szczegółowo omówił kwestie realizacji i powodów opóźnień w realizacji ul. Łącznej. W dalszej kolejności przypomniał, że od 2004 r. w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego miasta istnieje łącznik między ul. Trębickiego a ul. 3 Maja. Uznał, że jest to dobre rozwiązanie. Podkreślił, że z uwagi na to, że ul. Partyzantów jest jednokierunkowa a znajduje się tam szkoła istnieje tam duży problem komunikacyjny i problem związany z bezpieczeństwem komunikacyjnym w rejonie szkoły. Planowane w budżecie miasta przebicie ul. Trębickiego do ul. 3 Maja jest w ocenie Burmistrza Miasta jedynym poważnym sposobem na rozwiązanie tego problemu. Wprowadzenie tego przebicia do budżetu na 2018 r. jest związane z koncepcją budowy po sąsiedzku nowego budynku oświatowego. Uznał, że biorąc pod uwagę koncepcje budowy nowego obiektu szkolnego w tym rejonie byłoby nieroztropną rzeczą, aby nie rozładować ruchu w tym rejonie. Uznał to za warunek sine qua non. Poinformował o tym, że w ostatnim czasie pojawiła się koncepcja nowej lokalizacji szkoły w rejonie lodowiska. Stwierdził, że gdyby okazało się, że wybrano by inną lokalizację nowej szkoły to ww. przebicie choć ważne nie byłoby już drogą pierwszej potrzeby. Nie musiałyby być realizowane w latach 2018 czy 2019 r. Burmistrz Miasta nawiązał do tego, że w ostatnim czasie pojawiły się informacje jakoby Burmistrz p. J. Bauer realizował interesy gospodarcze swojego Zastępcy p. Z. Chrupka. Poinformował o tym, że zgłosił tę sprawę jako podejrzenie popełnienia przestępstwa. Burmistrz Miasta pokazał na mapie lokalizację nieruchomości stanowiących własność p. Z. Chrupka, dodał, że zostały one nabyte około 20 lat temu. Dodał, że pod ewentualne przebicie przeznaczone byłyby końcówki tych działek. Zaznaczył, że mówi o tym publicznie ponieważ w przestrzeni publicznej pojawiły się informacje, że Jerzy Bauer wraz z Radą Miasta zamierza zapłacić 900 tys. zł. swojemu Zastępcy.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer posługując się mapą omówił możliwość zlokalizowania nowego obiektu oświatowego w rejonie lodowiska miejskiego. Zabudowie może podlegać ok. 4 tys. m²/ obecny obiekt tzw. małej jedynki zlokalizowany jest na działce ok. 5 tys. m²/ uznano że jest to zbyt mała powierzchnia dla lokalizacji nowego budynku, który ma pomieścić szkołę i przedszkole. Wskazał na ograniczenia wynikające z przebiegu w tym rejonie kolektorów ściekowego i burzowego. Zwrócił uwagę, że część terenu, która byłaby korzystana dla zlokalizowania nowej szkoły nie stanowi własności miasta. Zwrócił uwagę na to, że niezwykle ważne dla budowy takiego obiektu jest usytuowanie obiektu wg. stron świata. Przypomniał, że omawiane tereny obfitują w duże pokłady torfu. Przypomniał, problemy wynikające z posadowieni tam basenu. Przypomniał, że w omawianym terenie było wielkie zastoisko wody. Podkreślił, że są różne możliwości techniczne budowy ale należy kalkulować koszty.

Radny p. Stanisław Dylewski zwrócił uwagę na to, że droga – przebicie również będzie znajdowała się na podłożu torfowym.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer stwierdził, że należy rozróżnić ciężar asfaltu na drodze i ciężar budynku szkolnego.

Na zakończenie wystąpienia Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zaprezentował, zrealizowany wspólnie z Onet, film prezentujący pozytywny obraz miasta Ostrów Mazowiecka. Film został zaprezentowany po raz pierwszy podczas Ostrowskiego Forum Rozwoju.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer podkreślił, że zarówno projekt budżetu miasta na 2018 r. jak i film stanowią dowody na to, że władze miasta pozytywnie postrzegają to co wspólnie zostało zrobione i to co jeszcze jest do zrealizowania. Zaznaczył, że Ostrów Mazowiecka stoi przed wielkimi szansami rozwoju gospodarczego, symptomy tego są już dostrzegane / np. wzrost wpływów z PIT i CIT, poszukiwanie pracowników, duże zainteresowanie nieruchomościami, dobra współpraca z samorządami gminą Ostrów Mazowiecka i Powiatem Ostrowskim/. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer stwierdził, że potrzeba jeszcze zgody w samorządzie miasta a sprawy miasta będą szły rewelacyjnie.

Następnie Przewodniczący Klubów radnych przedstawili stanowiska w sprawie projektu budżetu miasta na 2018r.

Przewodniczący Kluby radnych „Razem z PiS” radny p. Robert Krajewski odczytał stanowisko Klubu w sprawie poparcia projektu budżetu miasta na 2018 rok:

„Przyszłoroczny budżet jest czwartym z kolei głosowanym w obecnej kadencji samorządu. Burmistrz Jerzy Bauer przedkłada projekty, które odpowiadają na najważniejsze potrzeby mieszkańców zgłaszane zarówno przez radnych jak też samych mieszkańców. Dotyczyło to już pierwszego budżetu, przygotowanego jeszcze przez poprzedniego Burmistrza, do którego w ramach autopoprawki zgłoszono szereg zadań inwestycyjnych wnioskowanych przez radnych. Wraz z kolejnymi budżetami wydatki przeznaczone na zadania inwestycyjne sukcesywnie rosły. Przypominamy, że w roku 2014 wydatki inwestycyjne wynosiły ok. 5 mln zł. a na rok 2018 zaplanowano inwestycje na kwotę prawie 43 mln zł. Planowane w przyszłorocznym budżecie inwestycje są odpowiedzią zarówno na potrzeby społeczne, które formułowane są od dawna, jak i te które pojawiły się już w trakcie obecnej kadencji. Te potrzeby to między innymi budowa dróg lokalnych, zarówno strategicznych z punktu widzenia miasta np. Podstoczysko za 2,7 mln zł., której dokończenie zaplanowane jest w przyszłym roku i na którą Burmistrz pozyskał ok. 50% dofinansowania jak też dróg osiedlowych, które pozwalają mieszkańcom docierać do własnych posesji w komfortowych warunkach. Trzeba tu również wspomnieć o planowanej przebudowie skrzyżowania ul. Kościuszki i Ks. Sobotki, która wreszcie poprawi bezpieczeństwo zarówno pieszych jak i kierowców w tym miejscu. Poprawa infrastruktury kulturalnej poprzez adaptację starych budynków jatek i starej elektrowni. Na te zadania pozyskano środki zewnętrzne pokrywające około 70% kosztów inwestycji. Rozpoczęto je w 2017 a zakończenie nastąpi w 2018 roku. Budowa sieci ciągu pieszo-rowerowych - dzięki temu nastąpi ogromna poprawa stanu chodników zarówno w centrum miasta jak i na obrzeżach. Jest to największy tego typu projekt na Mazowszu. Miasto pozyskało na niego 16 mln zł. ze środków unijnych. Wśród potrzeb, które ujawniły się w sposób ewidentny w obecnej kadencji samorządu, chociaż sygnały w tej sprawie płynęły już wcześniej, trzeba przede wszystkim wskazać budowę nowej szkoły i przedszkola. Obecny stan tzw. malej jedyńki jest zły ponadto brakuje miejsc w przedszkolach, widzimy to wyraźnie. Kwestia budowy nowej szkoły i jej lokalizacji była przedmiotem dyskusji zarówno na tej sali, na forum Rady Miasta jak i na spotkaniach z rodzicami, przed wszystkim, jednak, jak deklaruje Burmistrz, była przedmiotem wielu rozmów, dyskusji, narad w ramach administracji

samorządu miasta Ostrów Mazowiecka. Obecny projekt budżetu przewiduje już konkretne wydatki związane z potrzebą realizacji tej niezwykle ważnej inwestycji. Niezależnie od pojawienia się nowych koncepcji, które być może okażą się bardziej adekwatne w stosunku do sytuacji, powinniśmy już dziś jasno zadeklarować wole wydatkowania konkretnych środków na ten cel. Ponadto projekt budżetu na 2018 r. uwzględnia wszystkie konieczne zadania samorządu i jest projektem prorozwojowym. W związku z powyższym jako Klub radnych „Razem z PiS” będziemy głosować za przyjęciem projektu budżetu na 2018 r.”

Przewodniczący Klubu Radnych „Wspólnie dla Samorządów” radny p. Jacek Wilczyński przedstawił stanowisko Klubu, które było zgłoszone i przyjęte na posiedzeniu Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego w dniu 13 grudnia 2017r. Następnie odczytał wnioski Komisji:

Komisja Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno - Gospodarczego na swoim posiedzeniu w dniu 13 grudnia 2017 r. po analizie projektu budżetu miasta i wniosków Komisji stałych Rady Miasta wypracowała następujące wnioski do projektu budżetu miasta na 2018 rok:

1. Komisja wnosi o zmniejszenie środków w dziale 750 rozdział 75075 §4300 przewidzianych na promocje jednostek samorządu terytorialnego i przeniesienie ich do działu 921 rozdział 92195 § 4300 z przeznaczeniem na zwiększenie środków na zakup spektakli teatralnych dla mieszkańców miasta Ostrów Mazowiecka do kwoty 42 tys. zł rocznie to jest 3.500 zł za jeden spektakl.

Powyższy wniosek został przyjęty w głosowaniu jawnym:

4 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosami „wstrzymującymi się”, jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu

2. Komisja wnosi o zdjęcie środków 2 200 000,00 zł z działu 801 rozdział 80101 § 6050 przewidzianych na wykup gruntów pod budowę szkoły i przeniesienie tych środków do rezerwy celowej na wykup gruntów pod szkołę do chwili gdy będzie gotowa koncepcja budowy szkoły.

Komisja wnosi o zdjęcie środków:

- 900 000,00 zł z działu 600 rozdział 60016 przeznaczonych na ul. Trębickiego – przebiecie
- 200 000,00 zł z działu 700 rozdział 70005 § 6060 przeznaczonych na wykup gruntów
- 150 000,00 zł z działu 750 rozdział 75075 przeznaczonych na promocję jednostek samorządu terytorialnego

Komisja wnosi o przeniesienie tych środków w kwocie 1 250 000,00 do działu 600 rozdział 60016 z przeznaczeniem na budowę ulic:

- Kościuszki 450 000,00 zł
- Miszewskiego 200 000,00 zł
- Olszynowa – dokumentacja i wykonanie 170 000,00 zł
- Północna 160 000,00
- Brokowska 200 000,00 zł

- Morcinka 70 000,00 zł

Powyższy wniosek został przyjęty w głosowaniu jawnym:
4 głosami „za”, 3 głosami „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się

3. Komisja wnosi o zdjęcie środków w wysokości 200 000,00 zł z działu 600 rozdział 60016 § 6050 przeznaczonych na ul. Rodziewiczówny – budowa drogi i przeznaczenie ich na dokończenie budowy ul. Sielskiej.

Powyższy wniosek został przyjęty w głosowaniu jawnym:
4 głosami „za”, 3 głosami „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się

Ponadto Radny p. Jacek Wilczyński jako Przewodniczący Klubu radnych wniósł o zdjęcie z projektu uchwały budżetowej § 9 pkt. 2 tj. w brzmieniu; „ *Upoważnienia się Burmistrza do dokowania zmian w planie zadań inwestycyjnych na 2018 rok w ramach działu, z wyłączeniem tworzenia nowych i likwidacji istniejących zadań*”.

Wniósł o poddanie pod głosowanie zgłoszonych wniosków.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych stwierdził, że są to wnioski do Burmistrza Miasta, które przekazywane są bez głosowania bo Burmistrz się musi do nich ustosunkować.

Radny p. Jerzy Pawluczuk stwierdził, że na obecnym etapie procedowania każdy wniosek zgłoszony przez członka Rady powinien być poddany pod głosowanie przed uchwaleniem budżetu. Dodał, że jest to wniosek dot. zmiany w budżecie, który nie został jeszcze uchwalony, dodał że projekt budżetu jest przyjmowany przez radnych a nie przez Burmistrza Miasta. Wnioski będą kierowane do Burmistrza wtedy gdy budżet będzie już przyjęty.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych przypomniał, że procedura uchwalania budżetu jest oparta na uchwale zgodnie, z którą wszystkie wnioski są przekazywane do Burmistrza.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że Burmistrz Miasta przedstawił projekt uchwały budżetowej, nad którym pracowali radni w Komisjach. Przypomniał, że odczytał wypracowane wnioski Komisji Finansowej oraz dodatkowy wniosek. Dodał, że wnioski te zostały przekazane Burmistrzowi Miasta, który mógł się do nich ustosunkować. Zapytał Burmistrza Miasta o jego stanowisko w stosunku do przedstawionych wniosków.

Radny p. Jerzy Pawluczuk zaproponował, aby w sprawie wypowiedziała się Radca Prawny.

Radny p. Władysław Krzyżanowski zapytał czy dobrze zrozumiał, że po wystąpieniach Przewodniczących Klubów radnych mieli przedstawić stanowiska Przewodniczący Komisji.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych sprostował, że po Przewodniczących Klubów głos mieli zabierać radni.

Radny p. Władysław Krzyżanowski uznał, że wcześniej powinni przedstawić stanowiska Przewodniczący Komisji.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych zwrócił się do Burmistrza Miasta, aby głos zabrała Radca Prawny na temat obowiązującej uchwały o procedowaniu projektu budżetu miasta.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że nie rozumie nad czym zastanawia się Przewodniczący Rady Miasta. Zdaniem radnego powinny zostać przedstawione opinie Komisji.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych przypomniał, że wszystkie Komisje kierują swoje wnioski do Komisji Finansowej, która następnie wypracowane wnioski przedstawia Burmistrzowi Miasta.

Radny p. Jerzy Pawluczuk zwrócił się o to, aby Radca Prawny wyjaśniła, czy na tym etapie pracy nad budżetem wniosek radnego powinien być poddany pod głosowanie czy nie.

Radca Prawny p. Magdalena Szczapa wyjaśniła, że kwestie inicjatywy sporządzenia projektu budżetu miasta reguluje ustawa o finansach publicznych. Kompetencja ta należy do organu wykonawczego czyli do Burmistrza Miasta.

Radny p. Jerzy Pawluczuk zapytał o wyraźne stwierdzenie czy wniosek radnego do projektu budżetu może być poddany pod głosowanie. Dodał, że jeśli wniosek nie zostanie poddany pod głosowanie to on wystąpi do RIO z zapytaniem czy uchwała budżetowa będzie ważna w przypadku uniemożliwienia radnym zgłaszania wniosków i poddanie ich pod głosowanie.

Radny p. Mieczysław Równy stwierdził, że jest to autonomiczne prawo radnego.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że sprawa jest prosta i trwa od wielu lat. Dodał, że przed uchwaleniem budżetu miasta każdy radny ma prawo do zgłoszenia wniosku i powinien on być poddany pod głosowanie przez Przewodniczącego Rady Miasta.

Radny p. Stanisław Dylewski podkreślił, że Rada Miasta uchwała budżet a Burmistrz go wykonuje. Dodał, że jeśli radni zgłaszają wnioski to Przewodniczący Rady Miasta nie powinien blokować poddania ich pod głosowanie. Burmistrz Miasta może się to tych wniosków ustosunkować pozytywnie bądź negatywnie.

Radny p. Jacek Wilczyński podkreślił, że radni mają prawo zgłaszania wniosków.

Radny p. Jerzy Pawluczuk dodał, że jeśli wniosek nie uzyska większości to nie przejdzie.

Radny p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że nie wie co powiedziała Radca Prawny w kwestii czy wnioski mają być poddane pod głosowanie czy nie.

Radny p. Mieczysław Równy stwierdził, że Radca Prawny nic nie powiedziała w tej sprawie. Nic nie wniosła do sprawy.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer przypomniał, że uchwalenie budżetu miasta jest procedowane na podstawie uchwały z 2010 r. Dodał, że przedstawił projekt budżetu ale wstrzymał się od ustosunkowania się do wniosków ponieważ będzie jeszcze dyskusja nad projektem. Zapewnił, że nie kwestionuje normalnej procedury zgłaszania uwag, wniosków, komentowania etc. Podkreślił, że zgłaszanie a głosowanie to dwie różne rzeczy. Zarówno Rada Miasta jak i Burmistrz Miasta muszą działać w oparciu o przepisy w tym o uchwałę o procedurze uchwalania budżetu miasta. Zgodnie z tą procedurą Komisje obradowały, wypracowały wnioski, które przedstawiły Komisji Finansowej, która następnie przedstawiła wnioski Burmistrzowi Miasta. Burmistrz Miasta analizował przedstawione wnioski i dotychczas jeszcze się do nich nie ustosunkował. Podkreślił, że zgłaszanie wniosków jest

możliwie, jednak w świetle obowiązującej uchwały poddawanie ich pod głosowanie jest niemożliwe.

Radny p. Jerzy Pawluczuk stwierdził, że ma w tej kwestii całkowicie odmienną opinię w związku z tym zwrócił się o to, aby Radca Prawny przedstawiła swoją opinię w tej kwestii. Zapytał czy wniosek radnego do projektu budżetu miasta, który polega na zdjęciu środków z jednej pozycji i przeniesieniu ich do drugiej a więc mieszczący się w całości konstrukcji budżetu może zostać poddany pod głosowanie. Dodał, że wie o tym, że po uchwaleniu budżetu miasta radni mają inne uprawnienia w kwestii jego zmiany. Podkreślił, że Rada Miasta uchwała budżet miasta.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska rozpoczął swoją wypowiedź, którą przerwał radny p. Władysław Krzyżanowski.

Radny p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że pytanie było skierowane do radcy Prawnego a Przewodniczący Rady Miasta niewłaściwie prowadzi obrady.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że wg. niego procedura uchwalania budżetu jest dziwna. Uznał, że zawłości prawne są bezsprzeczne. Przypomniał, że do 2006 r. bez zgody Burmistrza Miasta nie można było zmienić budżetu. Zdaniem radnego na dzisiejszej sesji Burmistrz Miasta powinien odnieść się do zgłoszonych wniosków. Zdaniem radnego to Burmistrz decyduje czy przyjmuje zgłoszone wnioski czy nie. Wyraził ubolewanie nad tym, że radnym pozostaje albo przyjąć budżet albo go odrzucić. Zapytał byłego Burmistrza Miasta p. W. Krzyżanowskiego czy podczas swojej kadencji przyjął choć jeden wniosek radnych do budżetu miasta.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował o tym, że kierownictwo Urzędu Miasta przeanalizowało wnioski złożone przez Komisję Finansową i uznało, że nie zasługują one na obecnym etapie na uwzględnienie. Wyjaśnił, że propozycja nowej lokalizacji dla nowego obiektu oświatowego będzie potraktowana jako równoległa koncepcja. Uznał, że wycofanie obecnie środków z tego zadania skutkuje również brakiem podstaw do działania. Odnosząc się do kwestii planowanego przebiecia ul. Trębickiego do ul. 3 Maja podkreślił, że warunkiem podjęcia tego zadania racjonalnego ale nie pierwszo planowanego jest koncepcja posadowienia nowej szkoły przy ul. Partyzantów. Dodał, że jeśli nastąpi zmiana lokalizacji szkoły to wniesie do Rady Miasta o wycofanie się z projektu przebiecia. Zapewnił, że w miarę możliwości podczas realizacji budżetu miasta na 2018 r. będą rozważane zgłaszane obecnie wnioski. Uznał za niewłaściwe otwieranie obecnie przysłowiowej puszkii Pandory. Wszystkie wnioski będą analizowane w 2018 r. z uwzględnieniem ich realizacji w 2018 r. Zapewnił, że chciałby zrealizować w jak największym wymiarze to o czym mówią mieszkańcy. Na zakończenie Burmistrz Miasta wniósł o uchwalenie budżetu miasta w kształcie przedłożonego projektu budżetu miasta na 2018 r.

Radny p. Jacek Wilczyński podkreślił, że to radni uchwalają budżet i odpowiadają częściowo za niego. Przypomniał, że radni chcą środki na nową szkołę przenieść do rezerwy celowej, którą w chwili przedstawienia odpowiedniej koncepcji będzie można uruchomić. Stwierdził, że Burmistrz Miasta chce pozbawić radnych zgłaszania wniosków do projektu budżetu. Zapewnił, że wnioski radnych nie burzą całości planowanych dochodów i wydatków projektu budżetu. Dodał, że Przewodniczący Rady Miasta powinien wnioski poddać pod głosowanie.

Radny p. Władysław Krzyżanowski ponownie zwrócił się z prośbą o opinię Radcy Prawnego. Wyraził zdziwienie twierdzeniem Burmistrza Miasta mówiącym o tym, że nie ma głosowania wniosków do projektu budżetu miasta. Przypomniał, że należy głosować wnioski Komisji i każdego radnego. Ostrzegł radnych przed tym, że jeśli Rada Miasta nie uchwali

budżetu to będzie realizowany budżet w kształcie zaproponowanym przez Burmistrza Miasta. Wyraził zdziwienie tym, że Burmistrz Miasta chce nie dopuścić do głosowania poprawek do projektu budżetu miasta. Zaapelował o to, aby radny p. K. Laska przypomniał sobie jak był uchwalany budżet na 2014 r. Wnioski muszą być głosowane.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że Radca Prawny powinien odpowiedzieć również na pytania radnych.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer przypomniał, że w poprzedniej kadencji zdarzyła się sytuacja, że wnioski były poddawane pod głosowanie. Kierując pytanie do byłego Burmistrza p. W. Krzyżanowskiego zapytał kto wtedy się na tę sytuację skarżył do RIO.

Radny p. Władysław Krzyżanowski przyznał, że skarżył to do RIO, dodał, że tak „Pana szwagierka głosowała, że 19 zł to za dużo ma wydatki na promocję”.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer stwierdził, że przechodzenie w takiej sytuacji na „szwagierkę” jest metodą radnego p. W. Krzyżanowskiego. Dodał, że „szwagierka” nie ma tu nic do rzeczy. Podkreślił, że istota jest to, że radny był innego zdania w 2013 r, a innego jest w dniu dzisiejszym.

Radny p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że zarówno w 2013 r. jak i w 2014 r. oceniał wnioski radnych a nie miał nic do przegłosowanych wniosków. Radny stwierdził, że Burmistrz p. J. Bauer się myli. Zapowiedział, że nie będzie tu żadnego odwetu, dodał że jest krytyczny w stosunku do zgłoszonego wniosku. Zaapelował o wypowiedź Radcy Prawnego.

Radca Prawny p. Magdalena Szczapa zwróciła się o zarządzenie przerwy, aby móc sięgnąć do danych z 2013 r. i omówić z Przewodniczącym Rady Miasta kwestie procedury głosowania.

Radny p. Mieczysław Równy przypomniał, że zgodnie z wnioskiem Komisji środki na budowę szkoły w wys. 2,2 mln zł. nie zostałyby wycofane z budżetu tylko przeniesione do rezerwy celowej. W każdej chwili w razie potrzeby środki będą uruchomione. Dodał, że nikt nie wycofa środków na przebiecie ul. Trębackiego jeśli ono będzie spójne z koncepcją budowy szkoły na ul. Partyzantów. Wnioski Komisji nie wpływają na ogół planowanych dochodów i wydatków budżetu.

Radny p. Jacek Wilczyński zapytał Burmistrza Miasta i Skarbnika Miasta czy wnioski Komisji powodują to, że kwoty budżetu się nie zgadzają.

Radny p. Tadeusz Malec stwierdził, że niezbędna jest informacja o tym jakie wnioski wypracowała Komisja Finansowa. Podkreślił, że nie zna tych wniosków. Stwierdził, że wniosek, który zostanie przegłosowany przez Radę Miasta powinien być obowiązującym do realizacji. Przyjęcie wniosku przez Radę Miasta powinno spowodować to, że Rada Miasta głosuje nad projektem budżetu miasta uwzględniającym ten wniosek.

Radny p. Władysław Krzyżanowski zwrócił się o to, aby w czasie przerwy przygotować informacje na temat kosztów opracowania projektu technicznego i planowanej budowy ronda przy ul. Kościuszki i ronda przy ul. Sikorskiego.

Radna p. Beata Herman wyjaśniła, że radny p. Jacek Wilczyński odczytał wnioski Komisji Finansowej wyręczając Przewodniczącą. Dodała, że wnioski Komisji Planowania Przestrzennego wszystkie upadły.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Jolanta Kwiatkowska stwierdziła, że uchwała budżetowa jest taką samą uchwałą jak wszystkie inne uchwały, poza tym, że istnieje uchwała w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały. Omawiana uchwała nie mówi nic na temat głosowania. Kwestie związane z głosowaniem wniosków reguluje Statut Miasta. Statut

mówi o tym, że Przewodniczący Rady Miasta poddaje wnioski pod dyskusję po dopuszczeniu jednego głosu za i jednego głosu „przeciw”, następnie po zamknięciu dyskusji rozpoczyna procedurę głosowania. Radna stwierdziła, że jeśli wnioski radnych nie zostaną poddane pod głosowanie to jest to pozbawienie radnych demokratycznego prawa.

Radna p. Anna Krajewska opierając się na Wyroku NSA stwierdziła, że rada ma prawo nie tylko podejmować uchwałę budżetową ale ma prawo kształtować jej treść i kreować zadania. Następnie odczytała fragment Wyroku: *„Powyższe regulacje prawne dotyczą dwójakiego rodzaju kompetencji: prawa do podejmowania inicjatywy uchwałodawczej-przygotowanie projektu budżetu i prawa do podejmowania uchwał. Wprawdzie inicjatywa uchwałodawcza oraz podjęcie uchwały jest częścią całego procesu uchwałodawczego jednak elementy te należy wyraźnie rozróżnić. Inicjatywa uchwałodawcza służąca organowi prawo a niekiedy obowiązek przedłożenia organowi stanowiącemu projektu uchwały. Natomiast prawo do podejmowania uchwały obejmuje nie tylko uprawnienie do przyjęcia danego aktu ale też uprawnienie do decydowania o jego treści. Inicjatywa uchwałodawcza co do zasady nie pozbawia organu stanowiącego możliwości decydowania o treści uchwalanych aktów. Mogą zachodzić jednak wyjątki polegające na określeniu prawa organu stanowiącego do kształtowania treści stanowionego aktu czy nawet związania go treścią itd., itd.”*

Przerwa 15 min.

Po wznowieniu obrad głos zabrał Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer odniósł się do § 5 pkt. 5 uchwały z dnia 3 listopada 2010 r. w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej który stanowi: *„Burmistrz Miasta Ostrów Mazowiecka po zapoznaniu się z opinią Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego oraz opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej może dokonać autopoprawek w przedstawionych projektach, Stanowisko swoje przedkłada na sesji budżetowej.”* Podkreślił, że Burmistrz może ale nie musi przedstawić autopoprawki, przypomniał, że stosuje się do obowiązujących przepisów i dotychczasowej praktyki. Przypomniał, że wprowadził autopoprawkę do uchwały o wydatkach niewygasających polegającą na ujęciu ul. Wiatracznej ponieważ i tak był zamiar realizowania tej ulicy. Następnie Burmistrz Miasta odniósł się do wniosków Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno –Gospodarczego. Nawiązując do wniosku o zwiększenie środków na zakup spektakli od Sceny Kotłownia podkreślił, że bardzo dobrze zna działalność Sceny. Scena „Kotłownia” jak inne podmioty uczestniczyła w konkursach dla organizacji pozarządowych. Dodał, że w budżecie miasta przewidziano dla Sceny środki w wysokości słusznej, racjonalnej i ustalonej. Podkreślił, że nie jest przeciwny wnioskowi jednak należy na sprawę spojrzeć z tej strony, że jeśli zostaną przyznane dodatkowe środki to należy się spodziewać wniosków od innych organizacji a w przyszłym roku wniosku o jeszcze wyższą kwotę. Przestrzegł przed tym, aby nie powstało wrażenie, że w samorządzie jest wojna o drobną kwotę.

W dalszej kolejności Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer odniósł się do wniosku o zdjęcie 2,2 mln. zł z budowy szkoły i przeniesienie ich do rezerwy celowej. Zapytał w oparciu o co, w przypadku uwzględnienia wniosku, Burmistrz Miasta będzie mógł zamówić koncepcję i jaki grunt ma wskazać jako lokalizację obiektu. Brak odpowiedniego zapisu w budżecie miasta to brak podstawy do działania dla Burmistrza. Przypomniał, że był ogłoszony konkurs, przy wsparciu Stowarzyszenia Architektów Polskich, ale ze względu na to, że miasto nie mogło wprost zadeklarować, że wśród nagród będzie możliwość poza przetargowego zlecenia dokumentacji wpłynęła tylko jedna koncepcja. Przypomniał, że rozmowy na temat lokalizacji szkoły przy ul. Partyzantów trwają od 2 lat i są

przedyskutowane argumenty za i przeciw, natomiast nikt nie rozmawiał o lokalizacji przy ul. Trębickiego. Podkreślił, że nie jest przeciwny koncepcji lokalizacji szkoły przy ul. Trębickiego a jedynie jest przeciwny działaniu w pośpiechu. Podkreślił, że należy propozycje przeanalizować, zdiagnozować grunt, przemyśleć możliwości zakupu gruntu, możliwości rozwiązań technicznych związanych z istniejącymi tam kolektorami. Jest to nowa równoległa koncepcja, o której należy rozmawiać. Podkreślił, że w uzasadnieniu wydatku zapisane jest, że dotyczą one lokalizacji przy Partyzantów, ale obecnie pojawiło się uzupełniające wyjaśnienie dot. analizy równoległej koncepcji tj. lokalizacji przy ul. Trębickiego. Dodał, że jeśli środki będą w budżecie miasta to mogą być przeznaczone na ewentualne nabycie działek przy ul. Parkowej i Trębickiego. Jeśli środków w budżecie nie będzie żadnej przesłanki budżetowej do podjęcia rozmów z właścicielami nieruchomości.

Radny p. Jacek Wilczyński podkreślił, że radni nie zdejmują z budżetu środków ale proponują przeniesienie ich do rezerwy celowej. Radny uznał, że niewłaściwe zapisanie w budżecie miasta konkretnych kwot na zakup nieruchomości ponieważ pokazują one wtedy właścicielom nieruchomości ile środków na ten cel jest w budżecie i właściciele wiedzą ile mogą żądać.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer przypomniał, że w związku z planowaną budową obiektu szkolnego Urząd Miasta wystąpił do właścicieli nieruchomości o informację na temat możliwości i warunków ewentualnej sprzedaży nieruchomości na rzecz miasta. Przypomniał, że właściciela nieruchomości sąsiadującej z tzw. małą jedyneką zaproponowała kwotę 2,5 mln zł. za zbycie swojej nieruchomości i nie jest to fakt ukrywany. Podkreślił, że nie ma potrzeby posługiwania się nieprawdą. Podkreślił, że w samorządzie bardzo potrzebny jest spokój, przestrzegł, aby w sprawie nie zniknęła najważniejsza kwestia jaką jest szkoła. Uznał, że jest to zła droga. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer podkreślił, że chcąc budować szkołę jest gotów przychylić się do stanowiska Komisji.

W dalszej kolejności odniósł się do wniosku o zdjęcie 900 tys. zł. planowanych na budowę przebiecia ul. Trębickiego. Burmistrz Miasta wskazał, że może okazać się, że wykup gruntów w rejonie ul. Parkowej i ul. Trębickiego jest niemożliwy a budowa szkoły w tym rejonie na torfie jest bardzo kosztowna spowoduje to przesunięcie sprawy budowy szkoły na kolejne miesiące. Podkreślił, że w tej sytuacji Rada nie będzie mogła winić Burmistrza Miasta za przesuwający się termin realizacji zadania.

Odnosząc się do wniosku o zdjęcie 200 tys. zł z wykupu gruntów Burmistrz Miasta podkreślił, że są to środki przeznaczone głównie na wykup gruntów pod drogi na podstawie tzw. spec ustawy. Podkreślił że w praktyce będzie to oznaczało, że miasto nie będzie w stanie wykonać żadnej ulicy na podstawie tej ustawy. Uznał, że radni o tym wiedzą i za kilka miesięcy powiedzą, że Burmistrz Miasta nic nie robi.

Nawiązując do wniosku Komisji o przeznaczenie 1 250 000,00 zł. na budowę kolejnych ulic, Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer przypomniał, że prawie 30 mln zł. zaplanowane jest na drogi. Dodał, że poza wymienionymi przez Komisję ulicami jest jeszcze wiele innych wymagających realizacji. Stwierdził, że nie można robić wszystkiego naraz. Uznał, że wniosek Komisji nie idzie w dobrym kierunku. Dodał, że zdjęcie kwoty 900 tys. zł. z planowanego przebiecia ul. Trębickiego w sytuacji gdy może się okazać, że nie można budować szkoły przy ul. Trębickiego spowoduje to, że problem komunikacyjny w ul. Partyzantów nie zostanie rozwiązany.

Odnosząc się do wniosku o wycofanie Burmistrzowi Miasta upoważnienia do dokonywania przesunięć środków Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zwrócił się do Skarbnika Miasta, aby przedstawiła informację o ilości dokonywanych przesunięć na drodze zarządzeń Burmistrza Miasta.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska poinformowała o tym, że na podstawie upoważnienia znajdującego się w uchwale budżetowej Zarządzenia Burmistrza Miasta są wydawane bardzo często, nawet co tydzień. Na podstawie zarządzeń dokonywane są przesunięcia kwot np. w sytuacji kiedy jest nierozstrzygnięty przetarg, kiedy istnieje potrzeba podpisania umowy. Również na podstawie zarządzenia są wprowadzane do budżetu miasta środki na podstawie decyzji Wojewody. Upoważnienie do dokonywania przesunięć bardzo ułatwia a wręcz umożliwia prace organowi wykonawczemu.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer podkreślił, że jeżeli nie będzie upoważnienia to będzie konieczność bardzo częstego zwoływania sesji Rady Miasta, aby dokonać odpowiednich przesunięć. Wnioski o zwołanie sesji mogą być nawet dwa razy w tygodniu.

Na zakończenie Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zadeklarował zgłoszenie autopoprawki wychodzącej naprzeciw wnioskowi ale zaproponował dyskusję nad nimi. Uznał, że źle będzie o wszystkich świadczyć jeśli w lutym albo w marcu będzie trzeba wrócić do sprawy i uchwalić dokładnie to co jest dziś zapisane w projekcie budżetu.

Radny p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że oczekiwał, że po przerwie wypowie się Radca Prawny, zapytał czy wycofano się ze stanowiska, że nie wolno głosować wniosków radnych. Radny zasugerował Przewodniczącemu Rady Miasta, aby przekazał prowadzenie obrad radnemu p. K. Lasce, wskazał na dużą odpowiedzialność w prowadzeniu tej części obrad. Odnosząc się do wniosku o wycofanie upoważnienia przypomniał, że na 2014 r. również zabrano Burmistrzowi takie upoważnienie a jednak budżet realizowano. Dodał, że tak między innymi zagłosowała „szwagierka” obecnego Burmistrza. Przypomniał, że tak robili „ludzie” obecnego Burmistrza, wtedy to zrobiono po raz pierwszy. Zwrócił się o precyzyjną odpowiedź czy będą poddane pod głosowanie wnioski radnych.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer podkreślił, że być może pytanie radnego będzie bezprzedmiotowe jeśli odbędzie się dyskusja o konkretnych wnioskach. Przypomniał, że była praktyka zgodna z § 5 uchwały dot. procedowania uchwały budżetowej i teraz może się okazać, że obecnie samorząd tę praktykę zmienia. Podkreślił, że obecnie trudno wdawać się w egzegezę przepisów prawa. Zapewnił, że jest gotów przyjąć poprawki Komisji ale będzie to „kością niezgodny i zarzewiem złości”

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz stwierdziła, że proponowana przez radnych kwota 1 250 000,- zł. w stosunku do całego budżetu jest niewielka i Burmistrz Miasta powinien być zadowolony, że jest tak mała. Odnosząc się do koncepcji budowy szkoły przypomniała, że powstała ona ze względu na bardzo zły stan techniczny obecnego obiektu. Poinformowała o tym, że pomysł nowej lokalizacji powstał ze względu na to, że miasto posiada własny teren, na którym może realizować tę inwestycję, bez potrzeby wydatkowania środków na grunt, które można wykorzystać na budowę. To umożliwi zaciągnięcie mniejszego kredytu na zadanie. Teren przy ul. Trębickiego jest wyposażony w infrastrukturę i parkingi. Jako korzyść nowej lokalizacji radna wskazała na to, że po wybudowaniu nowej szkoły miasta będzie mogło zadysponować terenem przy ul. Partyzantów, gdzie obecnie znajduje się szkoła. Radna wskazała, że developerzy budujący bloki mieszkanie budują je wraz z parkingami i dopiero potem miasto powinno wybudować drogę jako uzupełnienie infrastruktury. Radna stwierdziła, że istnienie kolektorów nie uniemożliwia realizacji inwestycji. Radna dodała, że miasto we własnym zakresie może sprawdzić podłoże na fundament o głębokość ok. 2 m. zaapelowała o gospodarskie podejście.

Radny p. Jerzy Pawluczuk stwierdził, że pozbawienie Burmistrza Miasta upoważnienia do dokonywania przesunięć środków między inwestycjami będzie uciążliwością w realizowaniu budżetu miasta jednak jest to wyraz braku zaufania do Burmistrza w zakresie obiektywnego działania w tym zakresie. Odczucie radnych jest takie,

że jeśli Burmistrz Miasta chce konkretnemu radnemu zrealizować drogę to dokona przesunięć i ją zrealizuje ale jeśli nie chce to stwierdzi, że w budżecie jest zbyt mało środków. Radny stwierdził, że ma do projektu budżetu wiele uwag ale nie może powiedzieć, że generalnie budżet musi się całkowicie nie podobać. Radny stwierdził, że niepokojącym jest to, że kredyt z roku na rok jest coraz większy i nie zastanawia to co będzie dalej. Pozytywnie ocenił sięganie o środki zewnętrzne ale wskazał na późniejsze koszty utrzymania obiektów. Radny stwierdził, że bardziej byłby usatysfakcjonowany gdy remonty obiektów tj. Jatki, stara elektrownia i biblioteki zastąpić można byłoby budową jednego nowego centrum. Dodał, że rozumie, że decyzje w tej sprawie podyktowane były możliwościami finansowymi. Radny p. Jerzy Pawluczuk podkreślił również niepokojący fakt dokładania z budżetu miasta coraz większych kwot do funkcjonowania miejskiej oświaty, podkreślił że na to miasto nie ma wpływu. Radny p. Jerzy Pawluczuk przypomniał, że na posiedzeniach Komisji, w kontekście środków na przebiecie ul. Trębickiego, pytał kilkakrotnie o to czy miasto posiada koncepcję szkoły. Zdaniem radnego koncepcja budowy szkoły to kilka propozycji lokalizacji szkoły i koszty z tym związane. Podkreślił, że na Komisji Gospodarki Komunalnej nikt takiej koncepcji nie przedstawił, dodał, że zastanawiał się nad lokalizacją budowy szkoły na terenie między basenem a stawem miejskim, kiedyś planowano tam budowę domu kultury. Zauważył, że skoro nowy dom kultury nie będzie budowany to można tam wybudować szkołę, którą można połączyć łącznikiem z basenem i tworzy się cały funkcjonalny kompleks. Uznał, że jest to propozycja warta zastanowienia. Radny stwierdził, że wykonanie przebiecia ul. Trębickiego do ul. 3 Maja nie rozwiąże problemu korkowania się ul. Partyzantów. Ulica Partyzantów korkuje się dlatego, że są tam, obiekty typu szkoła a nie ma tam parkingów. Radny stwierdził, że jeśli zniknie z tej ulicy szkoła to skończy się problem parkowania na ulicy Partyzantów dużej ilości samochodów. Dodał, że gdy na ul. Partyzantów nie będzie szkoły to na gruncie miejskim/ obecnie szkolnym/ można wykonać miejsca parkingowe, które wystarczą dla komunikacyjności tej ulicy i nie trzeba dlatego celu robić przebiecia. Radny p. Jerzy Pawluczuk określił dotychczasowe działania działaniami „po omacku” nie wiadomo co samorząd, chce robić, nie zna kosztów utrzymania i „w ciemno” Burmistrz za radnych podejmuje decyzje, za którymi Rada ma podnieść rękę. Radny przypomniał, że kiedyś gdy były planowane duże inwestycje to radnym przedstawiano symulację kosztów wykonania i utrzymania obiektu i dopiero wtedy Rada podejmowała decyzję. Uznał, że obecnie jakby procedurę próbuje się odwrócić. Podkreślił, że radni nie są przeciwni wszystkiemu tylko chcą posiadać informacje.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer stwierdził, że propozycja wskazana przez radnego p. J. Pawluczuka była analizowana i prawdopodobnie teren ten nie posiadał właściwego przeznaczenia. Dodał, że bez sprawdzenia w planie trudno jest się precyzyjnie wypowiadać o konkretnych działkach. Podkreślił, że wielokrotnie były prowadzone rozmowy na temat lokalizacji szkoły przy ul. Partyzantów. Propozycja lokalizacji przy ul. Trębickiego jest analizowana dopiero od ok. 2 tygodni i jest jakby równą koncepcją do analizy. Przestrzegł, aby nie zgubić w sporze istoty tj. budowy szkoły.

Radny p. Jacek Wilczyński wyjaśnił, że radni chcą zdjąć 900 tys. zł. z przebiecia ponieważ to jest tylko część środków na to zadanie. Zadanie to może kosztować ok. 3 mln zł. Radny dodał, że środki przeznaczone na wykupy gruntów też zapewne w części przeznaczone byłyby na to przebiecie. Radni reprezentują wszystkich mieszkańców miasta, którzy oczekują budowy swoich ulic a nie przebiecia. Radny p. Jacek Wilczyński zwrócił uwagę, że analizując projekt budżetu miasta wszyscy mówią o rozwoju miasta a nikt nie wspominał, że o 2 mln zł. wzrastają płace. Radny dodał, że mimo wniosku Burmistrz Miasta nie odpowiedział czym jest spowodowany ten wzrost. Radny podkreślił, że radni swoimi wnioskami nie zrujnowali budżetu. Uznał, że mimo zdjęcia z promocji miasta 150 tys. zł. to Burmistrzowi Miasta

wystarczy środków na ten cel. Radny odnosząc się do zapowiedzi Burmistrza Miasta, że jeśli wójt gminy podejmie inwestycje w ul. Żale to on przeznaczy kwotę 300 – 400 tys. zł. na to zadanie, stwierdził, że oznacza to iż w budżecie są zarezerwowane środki, z których Burmistrz może później wygospodarować tę kwotę. Radny stwierdził, że np. ul. Miszewskiego choć ma wykonaną dokumentację nie została wprowadzona do projektu budżetu miasta ponieważ o nią zabiega radny p. J. Wilczyński, który „za dużo dyskutuje”. Podkreślił, że on nie mieszka na tej ulicy ale mieszkają na niej mieszkańcy miasta. Radny stwierdził, że radni chcą mieć wpływ na decyzje, zadeklarował, że mogą nawet odbywać sesje raz w tygodniu podyktowane jest to tym, że Burmistrz Miasta wykorzystał już przez 3 lata swój mandat zaufania. Radny zadeklarował, że radni chcą uchwalić budżet i zwiększyć środki na inwestycje drogowe. Zaaapelowwał o udzielenie odpowiedzi czy wnioski radnych będą poddane pod głosowanie. Zaaapelowwał o uporządkowanie obrad. Dodał, że nie przedstawiono opinii Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer przypomniał, że przebiecie ul. Trębickiego do ul. 3 Maja zostało wprowadzone do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w 2012r.

Radny p. Jerzy Pawluczuk wyjaśnił dlaczego wtedy wprowadzono do planu ww. przebiecie. Przypomniał, że wtedy był problem, że cały ruch z kierunków Białostok, Różan, Łomża, Ostrołęka był przekierowywany przez miasto ulica Duboisa / wtedy nie było jeszcze ronda w ul. Różańskiej. Celem było przekierowanie części ruchu w kierunku Małkini przez przebiecie i ul. Podstoczysko. W dalszym czasie powstał pomysł innego przebiecia przez ul. Parkową i obecnie problem został rozwiązany.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer podkreślił, że nie można obarczać odpowiedzialnością obecnych władz za rzeczy co do których decyzje zapadły wcześniej i nie zostały skorygowane. Przypomniał, że nie upiera się przy realizacji przebiecia i wycofa się z tego przedsięwzięcia jeśli zostanie zmieniona lokalizacja budynku szkolnego na rejon ul. Trębickiego.

Radna p. Beata Herman odnosząc się do wniosku o wprowadzenie do budżetu nowych zadań z zakresu budowy dróg zapytała radnych, wnioskodawców z Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska na jaki podstawie kalkulowane były koszty realizacji tych zadań.

Radny p. Jerzy Pawluczuk wyjaśnił, że Komisja zaznaczyła, że zadania drogowe mają być realizowane w zakresie na jaki pozwalają zapisane w budżecie środki.

Radny p. Tadeusz Malec odnosząc się do wniosków Komisji wyjaśnił, że Komisja Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami mówiąc o koncepcji budynku szkolnego miała na myśli koncepcję ostatecznej lokalizacji lub ustaloną lokalizację, którą należy traktować jako ostateczną. Radny podkreślił, że Burmistrz Miasta ma wszelkie możliwości działań dot. ustalenia lokalizacji. Stwierdził, że wpisuje się w głos radnego p. J. Pawluczuka w sprawie wniosku o zdjęcie środków przeznaczonych na przebiecie ul. Trębickiego. Przypomniał, że od 6 lat tj. od chwili złożenia pierwszego wniosku nie został zrealizowany chodnik w ul. Widnichowskiej. Uznał, że być może odebranie Burmistrzowi upoważnienia do przesuwania środków spowoduje, to że zostaną zrealizowane wnioski, uznane już wcześniej za zasadne. Odnosząc się do pozostałych zapisów projektu budżetu miasta, wyraził podejrzenie za niezgodne z prawem ujęcie środków na dofinansowanie do funduszu remontowego komunalnych zasobów mieszkaniowych w wys. ok. 650 tys. zł. Radny uznał, że źródłem finansowania remontów powinny być czynsze pobierane od najemców. Dodał, że zasięgnął opinii w tej sprawie od innych osób i organów i w przyszłości

je przedstawi Burmistrzowi Miasta. Radny zadeklarował, że będzie głosował za przyjęciem budżetu z uwzględnieniem wniosku dot. przeniesienia środków na koncepcję szkoły.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz wyraziła zdziwienie tym, że nikt nie rozważał lokalizacji szkoły na miejskim terenie w rejonie stawu miejskiego. Dodała, że ona również wcześniej nie rozważała tej lokalizacji. Dodała, że to pracownicy Urzędu Miasta powinni wskazać ten teren.

Wiceprzewodniczący p. Krzysztof Laska uznał, że taka dyskusja powinna się odbyć dużo wcześniej. Stwierdził, że jest dumny, że Komisja Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami potrafiła do sprawy merytorycznie powrócić. Podkreślił, że opowiedział się przeniesieniem środków na koncepcję szkoły do rezerwy celowej ale uznał, że jeśli będzie decyzja o zdjęciu 900 tys. z przebiecia to nie należy ich przeznaczać na budowę kolejnych ulic ale na zmniejszenie zadłużenia miasta. Radny uznał za nieporozumienie mówienie o tym, że miasto posiada budżet w wys. 130 mln .zł. ponieważ w tym ponad 20 mln zł. to środki zewnętrzne, których nie ma w każdym roku. Radny uznał, że nie należy rozdysponowywać środków w wys. 900 tys. zł. mając na uwadze np. potrzebę budowy ul. Żale.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Jolanta Kwiatkowska odnosząc się do wypowiedzi Burmistrza Miasta stwierdziła, że jeśli środki na budowę szkoły zostaną przeniesione do rezerwy celowej to Burmistrz może spokojnie prowadzić działania mające na celu zorientowanie się w cenach ewentualnego nabycia gruntów w rejonie ul. Trębickiego. Podkreśliła, że jeśli Rada Miasta otrzyma informacje i uzna je za zasadne to będzie mogła udostępnić środki z rezerwy celowej. Radna podkreśliła, że w budżecie miasta nie było koncepcji budowy szkoły a jedynie wydatki. Dodała, że dopiero 11 grudnia na wniosek Komisji radni z tej Komisji otrzymali jednozdaniową informację o tym, że szkoła będzie realizowana przy ul. Partyzantów. W dalszej kolejności radna przypomniła, o tym, że w dniu 3 lutego 2015 r. Burmistrz Miasta stosował do radnych pismo dot. rozpoczęcia prac nad wieloletnim planem budowy i modernizacji dróg i infrastruktury technicznej w mieście. Przypomniła, że Burmistrz Miasta podczas prezentowania projektu budżetu stwierdził, że wieloletni plan stanowią ulice wpisane do projektu budżetu miasta. Radna stwierdziła, że w tym planie nie ma ani jednej ulicy z ulic o których ciągle mówili radni na sesjach np. Olszynowa, Miszewskiego, Kościuszki, Północna, Wiatraczna. Radna przypomniła, że na posiedzeniu Komisji pytała w jaki sposób w projekcie budżetu znalazły się inne ulice skoro nie ma tych, które zgłaszali wielokrotnie radni. Dodała, że otrzymała odpowiedź, że w sprawie tych zadań były składane pisma. Radna stwierdziła, że radni nie otrzymują odpowiedzi na swoje pytania a więc muszą korzystać z możliwości zadawania pytań w drodze dostępu do informacji publicznej. Radna nawiązując do wypowiedzi radnego p. J. Wilczyńskiego o braku odpowiedzi na pytania dot. zatrudnienia i wzrostu wynagrodzeń poinformowała o tym, że w dniu dzisiejszym otrzymała odpowiedź w formie wielostronicowego materiału ale nie zdążyła zsumować danych. Dodała, że w ciągu 3 lat kwota na wynagrodzenia w budżetach miasta wzrosła o 4,5 mln zł. Przypomniła, że rok temu na sesji budżetowej zadeklarowała, że wystąpi do Burmistrza Miasta o ilość zatrudnienia w poszczególnych jednostkach i wystąpiła i dopiero po miesiącu dziś otrzymała odpowiedź tuż przed sesją. Podkreśliła, że radni chcieliby wiedzieć czy kwota na wynagrodzenia nie powoduje „gigantycznych” wzrostów zatrudnienia. Radni nie mają nic przeciwko temu, jeśli środki idą na podwyżki płac dla najmniej zarabiających pracownikom. Radni powinni mieć informacje.

Radny p. Jerzy Pawluczuk stwierdził, że zdjęcie z budżetu miasta środków na przebiecie ul. Trębickiego nie spowoduje poślizgu w realizacji szkoły. Dodał, że na posiedzeniach Komisji wyrażał zdziwienie, że nie mając jeszcze ostatecznej lokalizacji szkoły

już miasto przystępuje do realizacji drogi. Radny uznał, że kolejność realizacji tych zadań powinna być odwrotna, w pierwszej kolejności powinien być realizowany obiekt kubaturowy.

Radna p. Anna Krajewska wniosła o dokonanie autopoprawki w § 3 pkt. 2b w zakresie określenia „organizacji pożytku publicznego”, który zdaniem radnej powinien być zmieniony na „organizacje pozarządowe”. Radna podkreśliła, że nie wszystkie organizacje pozarządowe mają status organizacji pożytku publicznego.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer podkreślił, że zapis dotyczy organizacji pozarządowych.

Radny p. Stanisław Dylewski odnosząc się do wypowiedzi radnego p. K. Laski wyraził zdziwienie jego stanowiskiem, że jest przeciwny przeznaczenia 900 tys. zł. na budowę ulic. Radny p. S. Dylewski stwierdził, że w rejonie radnego p. K. Laski wydano w ciągu ostatnich 4 lat 900 tys. zł. a w niektórych rejonach miasta nie wydatkowano żadnych kwot. Uznał to za niesprawiedliwe i uznał, że radny p. K. Laska powinien przemyśleć swoje stanowisko.

Radny p. S. Dylewski stwierdził, że jest zawiedziony tym jak wygląda współpraca Burmistrza Miasta z radnymi. Podkreślił, że zarówno on jak i jego rodzina głosowali na Burmistrza. Radny stwierdził, że liczył na to, że Burmistrz nie będzie blokował budowy chodnika naprzeciwko Kościoła, naprawy ul. Kościuszki czy zagospodarowania placu przy Dębie Wolności. Radny stwierdził, że nie są to jego sprawy ale sprawy mieszkańców. Mieszkańcy płacąc podatki oczekują polepszenia warunków życia. Radny wyraził zdziwienie tym, że Burmistrz rozmawia i dokonuje ustaleń, co do miejsca realizacji inwestycji, tylko z niektórymi radnymi. Podkreślił, że szanuje Burmistrza prywatnie ale na sesji radni muszą się czasami pospierać z Burmistrzem. Wyraził ubolewanie, że Burmistrz tego nie rozumie. Wyraził oczekiwanie, że Burmistrz zmieni nastawienie do radnych, którzy nie są „tak silnie związani „, z opcją polityczną reprezentowaną przez Burmistrza.

Radny p. Władysław Krzyżanowski przypomniał, że pytał o koszty dokumentacji i planowanego wykonania ronda przy ul. Kościuszki i ul. Sikorskiego. Zapytał o planowane koszty wykonania dokumentacji sygnalizacji świetlnej na ul. Kościuszki. Wyraził nadzieję na to, że upadła koncepcja tego, że nikt nie może zgłaszać wniosków. Radny wyraził ubolewanie, że w ciągu 3 lat nie przygotowano koncepcji budowy szkoły a zdecydowano o realizacji przebiecia za kilka milionów. Dodał, że nie wstydzi się przyznać, że w poprzedniej kadencji nie wiedział, że takie przebiecie jest planowane. Radny uznał to zadanie za absurd. Podkreślił, że w mieście jest tyle innych potrzeb. Radny uznał, za niebezpieczny trend sposób planowania tak ogromnego przedsięwzięcia jakim jest szkoła i to na co wydaje się środki i to co wokół tego przedsięwzięcia się tworzy. Stwierdził, że mówi o tym z przykrością. Przypomniał, że bardzo się zaangażował w chwili powstania pomysłu budowy nowej szkoły. Zgłaszał konieczność wykonania wielu różnych analiz. Radny stwierdził, że nie może sobie wyobrazić tego, aby ogromne inwestycje projektować tak jak np. lodowisko bez szatni i ubikacji. Zapytał o powody prawne wykonania ronda przy ul. Kościuszki. Dodał że od zawsze było wiadomym to, że na skrzyżowaniu ul. 3 Maja i ul. Kościuszki będą światła.

Radna p. Alina Rytelewska zgłosiła wniosek formalny o zakończenie dyskusji.

Radny p. Jacek Wilczyński jak radny zgłosił wnioski do projektu budżetu miasta na 2018 r. :

1. o zmniejszenie środków w dziale 750 rozdział 75075 §4300 przewidzianych na promocje jednostek samorządu terytorialnego i przeniesienie ich do działu 921 rozdział 92195 § 4300 z przeznaczeniem na zwiększenie środków na zakup

spektakli teatralnych dla mieszkańców miasta Ostrów Mazowiecka do kwoty 42 tys. zł rocznie to jest 3.500 zł za jeden spektakl.

2. o zdjęcie środków 2 200 000,00 zł z działu 801 rozdział 80101 § 6050 przewidzianych na wykup gruntów pod budowę szkoły i przeniesienie tych środków do rezerwy celowej na wykup gruntów pod szkołę do chwili gdy będzie gotowa koncepcja budowy szkoły.
3. O zdjęcie środków:
 - 900 000,00 zł z działu 600 rozdział 60016 przeznaczonych na ul. Trębickiego – przebiecie
 - 200 000,00 zł z działu 700 rozdział 70005 § 6060 przeznaczonych na wykup gruntów
 - 150 000,00 zł z działu 750 rozdział 75075 przeznaczonych na promocję jednostek samorządu terytorialnego

i przeniesienie tych środków w kwocie 1 250 000,00 do działu 600 rozdział 60016 z przeznaczeniem na budowę ulic:

- Kościuszki 450 000,00 zł
 - Miszewskiego 200 000,00 zł
 - Olszynowa – dokumentacja i wykonanie 170 000,00 zł
 - Północna 160 000,00
 - Brokowska 200 000,00 zł
 - Morcinka 70 000,00 zł
4. o zdjęcie środków w wysokości 200 000,00 zł z działu 600 rozdział 60016 § 6050 przeznaczonych na ul. Rodziewiczówny – budowa drogi i przeznaczenie ich na dokończenie budowy ul. Sielskiej.
 5. o zdjęcie z projektu uchwały budżetowej § 9 pkt. 2 tj. w brzmieniu; „*Upoważnienia się Burmistrza do dokowania zmian w planie zadań inwestycyjnych na 2018 rok w ramach działu, z wyłączeniem tworzenia nowych i likwidacji istniejących zadań*”.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że obecnie należałoby wrócić do prac w Komisjach, uznał, że nie jest w stanie dziś głosować nad tak szerokimi wnioskami.

Radny p. Jacek Wilczyński wniósł o poddanie tych wniosków pod głosowanie jako oddzielne wnioski.

Radny p. Władysław Krzyżanowski zapytał kiedy Radca Prawny odpowie na pytanie radnego.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych zapytał czy Burmistrz Miasta przyjmuje wnioski radnego p. J. Wilczyńskiego jako autopoprawkę czy należy je poddać pod głosowanie.

Radny p. Jacek Wilczyński podkreślił, że zwraca się do Przewodniczącego Rady Miasta a nie do Burmistrza. Zaapelował, aby Przewodniczący Rady Miasta traktował z powagą radnych.

Przewodniczący Rady Miasta p. Z. Krych podkreślił, że zapytał Burmistrza ponieważ jeśli będzie w tym zakresie autopoprawka to być może nie będzie potrzeby głosowania wniosków.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer przypomniał, że zadeklarował zgłoszenie autopoprawki ale jednocześnie prosił o dyskusje nad wnioskami, zwłaszcza, że radni upominają się o dyskusję.

Radny p. Jacek Wilczyński przypomniał, że zgłoszone przez niego wnioski są tożsame z wnioskami Komisji Finansowej.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zaapelował do radnego p. J. Wilczyńskiego o przemyślenie i przedyskutowanie z radnymi zasadności wniosku np. dot. zdjęcia 200 tys. zł. z wykupu gruntów. Podkreślił, że przyjęcie tego wniosku uniemożliwi wykupowanie gruntów pod budowę ulic.

Radny p. Jacek Wilczyński podkreślił, że w projekcie budżetu miasta ujęte było na wykup gruntów 600 tys. zł. i po zdjęciu 200 tys. zł. pozostanie kwota 400 tys. zł.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zapytał czy radni podtrzymują wniosek o zwiększenie środków dla Sceny Kotłownia.

Radna p. Anna Krajewska potwierdziła, że radni podtrzymują wniosek.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska poddał pod rozagę przekazanie zdjętej kwoty 1 250 000 zł również do rezerwy celowej. Uznał, że dziś trudno określić na jakie ulice przeznaczyć zdjętą kwotę. Zwrócił się do Burmistrza Miasta o precyzyjne przedstawienie autopoprawki.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer podkreślił, że zależy mu na dyskusji i zaapelował, aby nie działać w emocjach. Stwierdził, że jest w stanie „elastycznie reagować”, na propozycje a radni nie są w stanie.

Radny p. Jacek Wilczyński podkreślił, że jako radny ma prawo zgłosić wniosek podobnie jak radny p. K. Laska. Radny stwierdził, że Burmistrz i tak co będzie chciał to zrobi bo ma większość w Radzie.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska wniósł o to, aby wszystkie kwoty proponowane we wniosku radnego p. J. Wilczyńskiego do zdjęcia i rozdysponowania przenieść do rezerw celowych. Radny wniósł, aby w ciągu kwartału przystąpić do ich rozdysponowania.

Radny p. Stanisław Dylewski zaproponował, aby 225 tys. zł. przeznaczonych na inwestycje w rejonie radnego p. K. Laski również przenieść do rezerwy.

Radny p. Władysław Krzyżanowski przypomniał, że jeśli ktoś zgłosił wniosek to Przewodniczący Rady Miasta powinien udzielić głosu „za” i „przeciw” i poddać wniosek pod głosowanie. Zaapelował o sprawne prowadzenie obrad. Przypomniał, że proponował, aby prowadzenie sesji przejął Wiceprzewodniczący.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych stwierdził, że dyskusja może doprowadzić do konsensusu. Uznał, że jeśli radni chcą zakończenia dyskusji i poddania wniosków pod głosowanie to zamyka dyskusję i podda wnioski pod głosowanie.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer, w związku z zakończeniem dyskusji zwrócił się o udzielnie głosu.

Radny p. Jacek Wilczyński, zmienił zdanie i wniósł o to aby zgłoszone przez niego wnioski były poddane pod głosowanie łącznie jako jeden wniosek.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer w związku ze zgłoszeniem nowego wniosku wniósł o zarządzenie kilkuminutowej przerwy

Przerwa 10 minut

Po wznowieniu obrad Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zgłosił autopoprawkę obejmującą cały wniosek Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno - Gospodarczego i poprawkę dot. zmiany wyrażenia w § 3 pkt2 ppkt. b z „organizacje pożytku publicznego „ na organizacje pozarządowe”. Uznał, że nie zgłosi jako autopoprawki odebrania sobie uprawnień do dokonywania przesunięć środków, należy ten wniosek potraktować jako odrębny wniosek.

Radny p. Jacek Wilczyński podtrzymał wniosek o zdjęcie z projektu uchwały budżetowej § 9 pkt. 2 tj. w brzmieniu; „ *Upoważnienia się Burmistrza do dokowania zmian w planie zadań inwestycyjnych na 2018 rok w ramach działu, z wyłączeniem tworzenia nowych i likwidacji istniejących zadań*”.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie wniosek o zdjęcie z projektu uchwały budżetowej § 9 pkt. 2 tj. w brzmieniu; „ *Upoważnienia się Burmistrza do dokowania zmian w planie zadań inwestycyjnych na 2018 rok w ramach działu, z wyłączeniem tworzenia nowych i likwidacji istniejących zadań*”.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym

10 głosami „za” przy 8 głosach „przeciw ” i 2 głosach „wstrzymujących się” opowiedziała się za zdjęciem z projektu uchwały budżetowej § 9 pkt. 2 tj. w brzmieniu; „ Upoważnienia się Burmistrza do dokowania zmian w planie zadań inwestycyjnych na 2018 rok w ramach działu, z wyłączeniem tworzenia nowych i likwidacji istniejących zadań”.

Radny p. Władysław Krzyżanowski przypomniał, że dwukrotnie prosił o przedstawienie kosztów opracowania dokumentacji i budowy rond w mieście i koszt dokumentacji sygnalizacji świetlnej. Uznał, że to ważna dla niego informacja przed głosowaniem nad budżetem.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek poinformował o tym, że koszt wykonania dokumentacji na rondo przy ul. Ks. Sobotki wyniósł 8 tys. zł. planowana realizacja miała kosztować 260 tys. zł. Koszt dokumentacji technicznej wykonania sygnalizacji z przebudową skrzyżowania wyniósł 40 tys. zł. Dodał, że te dokumentacje były realizowane w innych latach.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia uchwały budżetowej na 2018 rok. wraz z autopoprawką i przyjętym wnioskiem. Przed głosowaniem odczytał treść autopoprawki Burmistrza Miasta do projektu budżetu miasta na 2016 r.:

1. zmniejszenie środków w dziale 750 rozdział 75075 §4300 przewidzianych na promocje jednostek samorządu terytorialnego i przeniesienie ich do działu 921 rozdział 92195 § 4300 z przeznaczeniem na zwiększenie środków na zakup spektakli teatralnych dla mieszkańców miasta Ostrów Mazowiecka do kwoty 42 tys. zł rocznie to jest 3.500 zł za jeden spektakl.
2. zdjęcie środków 2 200 000,00 zł z działu 801 rozdział 80101 § 6050 przewidzianych na wykup gruntów pod budowę szkoły i przeniesienie tych środków do rezerwy celowej na wykup gruntów pod szkołę do chwili gdy będzie gotowa koncepcja budowy szkoły.
3. zdjęcie środków:
 - 900 000,00 zł z działu 600 rozdział 60016 przeznaczonych na ul. Trębickiego – przebiecie
 - 200 000,00 zł z działu 700 rozdział 70005 § 6060 przeznaczonych na wykup gruntów
 - 150 000,00 zł z działu 750 rozdział 75075 przeznaczonych na promocję jednostek samorządu terytorialnego

i przeniesienie tych środków w kwocie 1 250 000,00 do działu 600 rozdział 60016 z przeznaczeniem na budowę ulic:

- Kościuszki 450 000,00 zł
 - Miszewskiego 200 000,00 zł
 - Olszynowa – dokumentacja i wykonanie 170 000,00 zł
 - Północna 160 000,00
 - Brokowska 200 000,00 zł
 - Morcinka 70 000,00 zł
4. zdjęcie środków w wysokości 200 000,00 zł z działu 600 rozdział 60016 § 6050 przeznaczonych na ul. Rodziewiczówny – budowa drogi i przeznaczenie ich na dokończenie budowy ul. Sielskiej.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer przypomniał o autopoprawce dot. zmiany wyrażenia w § 3 ust 2 pkt. b) z „organizacje pożytku publicznego „ na organizacje pozarządowe”. W związku z powyższym §3 ust.2 pkt. b) b otrzyma brzmienie: „Ustala się rezerwy celowe w wysokości 354 000,00 zł z tego na współpracę z organizacjami pozarządowymi w wysokości 560.000,00 zł.”

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych przypomniał przegłosowany przez Radę Miasta wniosek do projektu budżetu miasta na 2018 r. polegający na zdjęciu z projektu uchwały budżetowej § 9 pkt. 2 tj. w brzmieniu; „ *Upoważnienia się Burmistrza do dokowania zmian w planie zadań inwestycyjnych na 2018 rok w ramach działu, z wyłączeniem tworzenia nowych i likwidacji istniejących zadań*”. Kolejne punkty zmieniają numerację.

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym
19 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw ” i 1 głosie „wstrzymującym się”*

podjęła
Uchwałę Nr XLII/ 296 /2017
w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2018 r.

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer podziękował za uchwalenie budżetu miasta. Podkreślił, że miasto obecnie realizuje bardzo duże zadania. Zaznaczył, że wprowadzone przez Radę Miasta poprawki, choć są dla niego dyskusyjne, to szanując reprezentatywność społeczeństwa w Radzie Miasta, przyjął jako autopoprawkę. Wyraził nadzieję, że zadania ujęte w budżecie na 2018 r. zostaną zrealizowane mimo obiektywnych trudności na rynku. Wyraził zadowolenie, że mimo wielu dyskusji, w samorządzie jest zgodna co do potrzeby budowy nowego obiektu oświatowego. Dodał, że zapewne wkrótce zostanie wybrana lokalizacja tej inwestycji, jeśli będzie możliwa lokalizacja przy ul. Trębieckiego to będzie to bardzo dobra wiadomość dla miasta.

b/ w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2018-2027 wraz z autopoprawką wynikającą z kształtu uchwały budżetowej

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2018-2027 wraz z autopoprawką wynikającą z kształtu uchwały budżetowej .

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym
17 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw ” i 0 głosów „wstrzymujących się”
podjęła

Uchwałę Nr XLII/ 297 /2017
w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2018-2027

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

c/ w sprawie przyjęcia pomocy finansowej od Gminy Ostrów Mazowiecka na realizację zadania pod nazwą „Kolejowa - modernizacja drogi”.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia pomocy finansowej od Gminy Ostrów Mazowiecka na realizację zadania pod nazwą „Kolejowa - modernizacja drogi”.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym
19 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw ” i 0 głosów „wstrzymujących się”
podjęła

Uchwałę Nr XLII/ 298 /2017

w sprawie przyjęcia pomocy finansowej od Gminy Ostrów Mazowiecka na realizację zadania pod nazwą „Kolejowa - modernizacja drogi”.

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 7

Podjęcie uchwał:

a/ zmieniającej uchwałę w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Miasta Ostrów Mazowiecka i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi;

b/ zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości porządku na terenie miasta Ostrów Mazowiecka.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Tadeusz Malec przedstawił opinie Komisji:

a/ 6 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw i 0 głosów „wstrzymujących się” zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

b/ 6 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw i 0 głosów „wstrzymujących się” zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej oraz ochrony Środowiska radny p. Jerzy Pawluczuk przedstawił opinie Komisji:

a/ 4 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw i 1 głosie „wstrzymującym się” zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

b/ 5 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw i 0 głosów „wstrzymujących się” zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Radny p. Mieczysław Równy odniósł się do proponowanej zmiany częstotliwości odbioru odpadów zielonych. Radny uznał, że proponowana zmiana nie jest w porządku w stosunku do mieszkańców ponieważ była wcześniej ustalona cena odbioru a teraz zmienia się warunki odbioru odpadów.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek przypomniał, że sprawa była omawiana na posiedzeniach Komisji. Podkreślił, że generalnie nie zmienia się liczba odbiorów odpadów, nastąpiły jedynie przesunięcia terminów głównie jesienią.

Radny p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że jeżeli znacznie ponad połowa deklaracji zakłada segregację odpadów to nie ma potrzeby odbioru co tydzień odpadów zmieszanych.

W związku zakończeniem dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał kolejno pod głosowanie projekty uchwał:

a/ w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Miasta Ostrów Mazowiecka i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi;

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym
19 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw ” i 0 głosach „wstrzymujących się”
podjęła*

Uchwałę Nr XLII/ 299/2017

w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Miasta Ostrów Mazowiecka i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

b/ w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości porządku na terenie miasta Ostrów Mazowiecka

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym
19 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw ” i 0 głosach „wstrzymujących się”
podjęła*

Uchwałę Nr XLII/ 300/2017

w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości porządku na terenie miasta Ostrów Mazowiecka

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 8

Podjęcie uchwały w sprawie Regulaminu targowisk miejskich.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Tadeusz Malec przedstawił opinię Komisji. Komisja 6 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw i 0 głosów „wstrzymujących się” zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej oraz ochrony Środowiska radny p. Jerzy Pawluczuk przedstawił opinię Komisji. Komisja 5 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw i 1 głosie „wstrzymującym się” zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Radny p. Władysław Krzyżanowski przypomniał, że wielokrotnie zabierał głos w tej sprawie, w tym w sprawie potrzeby uchylecia uchwały z 2010 r. Podkreślił, że w projekcie omawianej uchwały nie ma zapisu mówiącego o uchyleniu uchwały z 2010 r., która nakładała na burmistrza obowiązek wyłaniania podmiotu prowadzącego targowisko w drodze przetargu. Podkreślił, że ta uchwała jest bezsensowna.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer podkreślił, że uchwała z 2010 r. była korektą do uchwały z 2007 r., która została uchylona wraz ze wszystkimi zmianami.

Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak wyjaśniła, że wyłanianie dzierżawcy w drodze przetargu wynikało z regulaminu targowisk, była uchwała, która umożliwiała do 31 grudnia 2011 r. wyłanianie prowadzącego w drodze bezprzetargowej i ona już utraciła moc obowiązującą. Podkreśliła, że uchwały zmieniające zapisy regulaminu miały określony termin obowiązywania i już wygasły.

W związku z zakończeniem dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie Regulaminu targowisk miejskich.

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym
19 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”*

podjęła

*Uchwałę Nr XLII/ 301/2017
w sprawie Regulaminu targowisk miejskich.*

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 9

Podjęcie uchwał:

a/ w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Miasta Ostrów Mazowiecka na rok 2018;

b/ w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2018 -2020.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego radna p. Anna Krajewska przedstawiła opinię Komisji. Komisja w odrębnych głosowaniach 5 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się” zaopiniowała pozytywnie oba projekty uchwał w przedstawionym kształcie.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Jolanta Kwiatkowska pozytywnie oceniła przygotowane Programy, określając je jako zwięzłe, krótkie i konkretne.

Radny p. Stanisław Dylewski wyraził słowa uznania i podziękowania za pracę całej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

W związku z zakończeniem dyskusji Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie kolejne projekty uchwał:

a/ w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Miasta Ostrów Mazowiecka na rok 2018;

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym
19 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw ” i 0 głosach „wstrzymujących się”*

podjęła

Uchwałę Nr XLII/ 302/2017

*w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów
Alkoholowych dla Miasta Ostrów Mazowiecka na rok 2018;*

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

b/ w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2018 -2020.

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym
19 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw ” i 0 głosach „wstrzymujących się”*

podjęła

Uchwałę Nr XLII/ 303/2017

*w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Ostrów
Mazowiecka na lata 2018 -2020.*

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 10

Podjęcie uchwał:

a/ w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze w wyłączeniu specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat jak również trybu ich pobierania;

b/ w sprawie uchwalenia trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego ds. Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego radna p. Beata Herman przedstawiła opinię Komisji. Komisja w głosowaniu

7 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw i 0 głosów „wstrzymujących się” zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze w wyłączeniu specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat jak również trybu ich pobierania

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego radna p. Anna Krajewska przedstawiła opinię Komisji. Komisja w odrębnych głosowaniach 5 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw i 0 głosów „wstrzymujących się” zaopiniowała pozytywnie oba projekty uchwał w przedstawionym kształcie.

Brak głosów w dyskusji.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych kolejno poddał pod głosowanie projekty uchwał:

a/ w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze w wyłączeniu specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat jak również trybu ich pobierania

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym
19 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw ” i 0 głosach „wstrzymujących się”
podjęła*

*Uchwałę Nr XLII/ 304/2017
w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze w wyłączeniu specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat jak również trybu ich pobierania*

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

b/ w sprawie uchwalenia trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego ds. Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania.

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym
19 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw ” i 0 głosach „wstrzymujących się”
podjęła*

*Uchwałę Nr XLII/ 305/2017
w sprawie uchwalenia trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego ds. Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania*

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 11

Podjęcie uchwał:

a/ w sprawie zmiany opisu granic okręgów wyborczych w Mieście Ostrów Mazowiecka,

b/ w sprawie zmiany opisu granic obwodów głosowania w Mieście Ostrów Mazowiecka.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Tadeusz Malec przedstawił opinię Komisji. Komisja w odrębnych głosowaniach 6 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” zaopiniowała pozytywnie oba projekty uchwał w przedstawionym kształcie.

Brak głosów w dyskusji.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych kolejno poddał pod głosowanie projekty uchwał:

a/ w sprawie zmiany opisu granic okręgów wyborczych w Mieście Ostrów Mazowiecka,

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym
19 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”
podjęła*

*Uchwałę Nr XLII/ 306/2017
w sprawie zmiany opisu granic okręgów wyborczych w Mieście Ostrów Mazowiecka,*

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

b/. w sprawie zmiany opisu granic obwodów głosowania w Mieście Ostrów Mazowiecka

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym
19 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”
podjęła*

*Uchwałę Nr XLII/ 307/2017
w sprawie zmiany opisu granic obwodów głosowania w Mieście Ostrów Mazowiecka*

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 12

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miasta Ostrów Mazowiecka na 2018 r.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poinformował o tym, że projekt Planu pracy Rady Miasta został radnym dostarczony wraz z zaproszeniem na dzisiejszą sesję. Po analizie projektu planu Komisje nie wniosły do niego uwag.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego radna p. Anna Krajewska przedstawiła opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 5 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw i 0 głosów „wstrzymujących się” zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego radna p. Beata Herman przedstawiła opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 7 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw i 0 głosów „wstrzymujących się” zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Tadeusz Malec przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 6 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw i 0 głosów „wstrzymujących się” zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miasta Ostrów Mazowiecka na 2018 r.

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym
19 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw ” i 0 głosach „wstrzymujących się”*

podjęła

*Uchwałę Nr XLII/ 308/2017
w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miasta Ostrów Mazowiecka na 2018 r.*

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 13

Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Ostrów Mazowiecka

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Tadeusz Malec przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 6 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw i 0 głosów „wstrzymujących się” zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Brak głosów w dyskusji.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Ostrów Mazowiecka

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym
19 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw ” i 0 głosach „wstrzymujących się”*

podjęła

Uchwałę Nr XLII/ 309/2017

w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Ostrów Mazowiecka

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 14

Informacja o pracy Burmistrza Miasta jako jednoosobowego organu wykonawczego miasta w okresie między sesjami.

Radny p. Tadeusz Malec zwrócił się o informacje na temat przedmiotu Zarządzenia Nr 176/2017 dot. sprzedaży bezprzetargowej nieruchomości.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zapowiedział udzielenie odpowiedzi na piśmie.

Innych pytań nie było.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych stwierdził, że Rada Miasta Ostrów Mazowiecka przyjęła Informację Burmistrza Miasta.

Punkt 15

Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami.

Przewodniczący Rady p. Zbigniew Krych podziękował w imieniu radnych i swoim za zaproszenia na spotkania Wigilijne i życzenia świąteczno-noworoczne.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta p. Z. Krych poinformował o pismach skierowanych do Rady Miasta, z którymi można się zapoznać w Biurze Rady:

- pismo Muzeum Kresów i Ziemi Ostrowskiej o wsparcie finansowe,
- skargi p. Krzysztofa Kośnika na działalność Prezesa TBS Sp. o.o., które zgodnie z właściwością zostały przekazane do rozpatrzenia przez Radę Nadzorczą Spółki,
- wniosek p. Krzysztofa Kośnika o zmianę planu zagospodarowania przestrzennego dot. działki poł. przy ul. Cmentarnej,
- wniosek Rady Oddziału NSZZ „Solidarność” w sprawie pomnika upamiętniającego 100-lecie odzyskania niepodległości.

-wniosek Członków Związku Piłsudczyków RP Oddział w Ostrowi Mazowieckiej w sprawie pomnika upamiętniającego 100- lecie odzyskania niepodległości.

- Stanowisko Rady Gminy Małkinia Górna w sprawie konieczności modernizacji drogi wojewódzkiej 627

- Wyjaśnienia Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 3 dot. zarzutów dot. funkcjonowania szkoły, które zgłoszono podczas sesji w dniu 8 listopada br.

- petycja w sprawie budowy portu lotniczego.

Radna p. Alicja Rytewska stwierdziła, że jako członek Zarządu Związku Piłsudczyków nic nie wie o tym piśmie.

Przewodniczący Rady Miasta powiadomił, że zaprosił działacza oddziału NSZZ Solidarność w Ostrowi Mazowieckiej, który chciał zabrać głos w sprawie terenu wokół Dębu Wolności.

Działacz Międzyzakładowej Organizacji Związkowej Nr 1446 NSZZ Solidarność Region Mazowsze Pracowników Oświaty i Wychowania p. Waldemar Pałys oświadczył, że w imieniu oddziału NSZZ Solidarność zwraca się do radnych w sprawie zmiany obelisku pod Dębem Wolności na inny odpowiadający duchowi czasów. Podkreślił, że gdzieś w przestrzeni publicznej funkcjonują pozostałości dawnego systemu. Zaznaczył, że nie mówi tego po to żeby zapominać o historii. Tego powinno się uczyć w szkole, a nie wspominać non stop przy różnych okazjach patriotycznych, jak np.: upamiętnienie święta narodowego Konstytucji 3 Maja. Oznajmił, że przedstawiciele Oddziału zwrócili się do radnych i przedstawili na posiedzeniach Komisji projekt nowego obelisku. Obelisk, który proponują jest pewną propozycją, którą chcieliby realizować, dodał, że są możliwe korekty projektu. Dodał, że są otwarci na współpracę z radnymi, z Urzędem Miasta, Burmistrzem i ze wszystkimi, którzy będą skłonni tę inicjatywę poprzeć. Myśl zmiany obelisku w środowisku ostrowskim, funkcjonuje od dawna. Zaapelował by dołożyć wszelkich starań formalno- prawnych, aby nowy obelisk mógł już istnieć na Święto 3 Maja. Pozytywnie ocenił wykonanie pomnika Żołnierzy Wyklętych, Muzeum Rodziny Pileckich. Nowy obelisk będzie upamiętniał 100 rocznicę odzyskania niepodległości. Pan W. Pałys przypomniał, że legenda głosi, że dąb został w tym miejscu posadzony w roku 1918 na wyzwolenie, na odzyskanie niepodległości. Inicjatorzy nowego obelisku proponują, aby umieścić na nim daty przełomowe w historii Polski od 1918 roku. Na pomniku byłyby umieszczone również symbole: orzeł, kotwica Polski Walczącej, Krzyż Papieski z Placu Zwycięstwa.

Punkt 15

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych, wolne wnioski i sprawy różne.

Radny p. Władysław Krzyżanowski zwrócił uwagę, że Burmistrz Miasta nie udzielił odpowiedzi na wszystkie zapytania i interpelacje.

Radny p. Jerzy Pawluczuk zwracając się do Przewodniczącego Rady Miasta wyraził protest przeciw ignorowaniu radnych miasta. Podkreślił, że nie miałby nic przeciwko temu, gdyby w sposób demokratyczny zostało ustalone, że odpowiedzi na interpelacje będą

w punkcie 4, jeśli jednak został na początku ustalony porządek obrad, to Przewodniczący później nie może udzielać głosu Burmistrzowi bez uzgodnienia tego radnymi. Radny stwierdził, że wygląda to tak, że Burmistrz jest gospodarzem, a Przewodniczący jest podporządkowany Burmistrzowi. Podkreślił, że Przewodniczący Rady powinien prowadzić obrady zgodnie z Porządkiem obrad. Przewodniczący udzielając głosu Burmistrzowi powinien choćby zapytać radnych czy nie mają nic przeciwko temu. Radny Dodał, że czuł się niekomfortowo gdy musiał wyjść, by zaprotestować przeciwko łamaniu praw członków Rady Miasta, a nie dlatego, że nie chciał wysłuchać Burmistrza. Radny dodał, że Przewodniczący powinien również reagować jeśli po wypowiedziach Burmistrza osoby sprzyjające Burmistrzowi klaszczą, a przy wypowiedziach, które nie są sprzyjające Burmistrzowi pohukują stwierdził, że kojarzy mu się to z młodością kiedy słuchał obrad plenarnych, kiedy były przerwy na oklaski. Stwierdził, że padały stwierdzenia, że są to etatowi przyklaskiwacze bo te osoby, również klaskały za poprzedniego burmistrza a teraz jak poprzedni burmistrz się wypowiada, to huczą. Uznał, że każdy może przyprowadzić osoby, które będą klaskały lub pohukiwały. Radny stwierdził, że jednak nie o to chodzi bo radni chcą pracować normalnie.

Radny p. Stanisław Dylewski stwierdził, że nie zadawała go stanowisko Burmistrza, który twierdzi, że nie odpowiada za to co do niego nie należy. Radny podkreślił, że Burmistrz jest gospodarzem miasta i powinien monitorować stan miasta. Dodał, że 1,5 miesiąca temu zgłaszał potrzebę naprawy przystanku przy ul. Kościuszki. Minął długi czas a przystanek nie jest naprawiony. Radny uznał, że przez pryzmat tego nienaprawionego przystanku pasażerowie autobusów, które tam się zatrzymują oceniają gospodarza miasta.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer oznajmił, że udzielił odpowiedzi na wszystkie pytania. Jeśli chodzi o pytania radnego p. Stanisława Dylewskiego jest faktem, że nie do wszystkich 12 punktów się odniósł.

Radny p. Władysław Krzyżanowski oznajmił, że zadziwiający był sposób prowadzenia dyskusji i obrad przez Przewodniczącego Rady. Poinformował o tym, że długo zgłaszał chęć zabrania głosu w kwestii formalnej ale Przewodniczący Rady Miasta nie udzielił mu głosu dlatego wyszedł z obrad. Podkreślił, że Burmistrz, ma rację, że czasami odpowiedzi na interpelacje powinny być udzielone natychmiast. Przypomniął, że od wielu lat odpowiedzi na interpelacje znajdują w końcowej części porządku obrad. Stwierdził, że Burmistrz powinien odpowiedzieć na pytanie dot. sytuacji na ul. Chełmońskiego, gdzie mieszkańcom zrobiono piekło, w obecności radnego, który zadał pytanie.

Przewodniczący Rady p. Zbigniew Krych podał propozycję, po rozmowach z niektórymi radnymi, że w porządku obrad następnej sesji zaproponuje ujęcie odpowiedzi na interpelacje i zapytania w punkcie, w którym są one zgłaszane. Dodał, że przedstawi tę propozycję o ile jeszcze będzie Przewodniczącym Rady, bo radny p. Jacek Wilczyński zapowiadał, że go odwoła

Radny p. Jacek Wilczyński odrzekł, że on sam jako radny nie może odwołać Przewodniczącego ale złoży na następnej sesji wniosek o rekonstrukcję Rady.

Radna p. Anna Krajewska dodała, że obserwuje pracę Przewodniczącego przez 3 lata i uznała, że może powinien rozważyć odejście z honorem i rezygnację z funkcji. Jej zdaniem obecny Przewodniczący nie reprezentuje radnych, poddała pod rozagę możliwość zmiany nazwy na „Przewodniczący burmistrza”. Stwierdziła, że Przewodniczący Rady Miasta ma problemy z czytaniem, „ogarnianiem prawnym”. Uznała, że jest to bardzo odpowiedzialna funkcja i ona osobiście by się jej nie podjęła bo wie, że by nie dała rady. Uznała, że może warto mieć trochę pokory i zastanowić się nad tym, że nie daje się rady. Być może są osoby w Radzie, które by się bardziej nadawały i ostatni rok można byłoby spokojnie przepracować. Radna p. Anna Krajewska wyraziła zadowolenie, że są podejmowane uchwały, które

zapobiegają bezdomności zwierząt. Dodała, że docierają do niej sygnały o patologicznych zachowaniach tj, że dyrektor wydziału potrafi ignorować sygnał o tym, że zwierzę jest bezdomne. Bez decyzji dyrektora odpowiednia ekipa nie może wyjechać i sprawdzić co się dzieje. Radna zwróciła uwagę, temat ten jest ważny zwłaszcza, że zbliża się zima. Radna podniosła kwestię sterylizacji. Poinformowała o tym, że koszty sterylizacji są tak skalkulowane, że weterynarze nie sterylizują dużych suk. Zbliża się zima, temat sterylizacji psów nie istnieje. Uznała, że system należy odpowiednio dopracować.

Radny p. Władysław Krzyżanowski zapytał co się stało, że pierwszy raz od kilkudziesięciu lat nie było Orkiestry Dętej na obchodach 11 listopada.

Radny p. Jacek Wilczyński powiedział, że czytał artykuł i było napisane, że był przemarsz Orkiestry.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer wyjaśnił, że Orkiestra w dotychczasowym kształcie jest projektem Ochotniczej Straży Pożarnej. Jest umowa, która regulowała relacje pomiędzy Strażą a Orkiestrą. Umowa niestety nie jest wypełniana w takim wymiarze w jakim miasto odpowiada za finansowanie Orkiestry. Obecnie prowadzone są działania organizacyjne i metodyczne pomiędzy Miejskim Domem Kultury a Ochotniczą Strażą Pożarną w sprawie uporządkowania sytuacji. Miasto nie ma uprawnień do zarządzania Orkiestrą. Miasto płaci za faktycznie działanie, zgodnie z umową.

Radny p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że nic się nie zmieniło zawsze Orkiestra działała przy OSP i zawsze była harmonijna działalność. Radny zapytał czy Orkiestra będzie działała.

Radny p. Bogusław Konrad oznajmił, że jest w OSP i poinformował o tym, że w ostatnią niedzielę odbyło się spotkanie zarządu OSP z panią dyrektorem MDK. Wyraził opinię, że to było dobre spotkanie i należy mieć nadzieję, że wkrótce w naszym mieście będą koncerty Orkiestry Ochotniczej Straży Pożarnej. Dodał, że uczestniczył w spotkaniu ale nie jest upoważniony do mówienia o szczegółach. Dodał, że w wymiarze finansowym nie ma żadnych ograniczeń, żadnych zmian ze strony Urzędu Miasta czy Dyrektora.

Radny p. Jacek Wilczyński zapytał radnego p. Bogusława Konrada czy odbywają się próby Orkiestry.

Radny p. Bogusław Konrad poinformował, że próby się odbywają ale z tego co wie w mniejszym składzie i mają bardziej charakter indywidualny. Dotychczas nauka na instrumentach odbywała się w ten sposób, że kapelmistrz umawiał się niemalże indywidualnie z poszczególnymi członkami Orkiestry. Próby na pewno nie są tak regularne jak były wcześniej.

Radny p. Jacek Wilczyński mówił, że kiedyś przez 4 lata grał w orkiestrze. Stwierdził, że nie chodząc na próby przez 2-3 tygodnie człowiek nie jest w stanie dalej kontynuować gry. Trzeba ćwiczyć trzy razy w tygodniu. Radny podkreślił, że obecny kapelmistrz i jego ojciec bardzo się angażują w prowadzenie Orkiestry. Wynagrodzenie kapelmistrza ok. 2-2,5 tys. zł. to nie zbyt dużo jeśli on poświęca codziennie swój czas na tę działalność mając przy tym własną rodzinę. Radny uznał, że w mieście Orkiestra powinna działać, powinna nadal reprezentować miasto.

Radny p. Bogusław Konrad poinformował o tym, że Dyrektor MDK wyraźnie zadeklarowała, że są zarezerwowane środki na zapłatę za koncerty. Dodał, że o szczegóły należy wystąpić do Prezesa OSP.

Następnie głos zabrał p. Ryszard Grabowski, który przypomniał, że trzeci rok przychodzi w sprawie ul. Chełmońskiego i chciałby uzyskać odpowiedź na pytanie dlaczego jest postawiony znak zakaz postoju tuż przy jego posesji i została zmieniona organizacja ruchu na ul. Chełmońskiego. Pan Grabowski przypomniał, że nie prosił o taki znak występował o postawienie znaku zakazu wjazdu, który nie dotyczy mieszkańców ulicy i ich rodzin. W obecnej sytuacji, po zmianie organizacji ruchu nie może zatrzymać się przed swoją posiadłością na długości 8 metrów. Przypomniał, że mieszka w tym miejscu i zapowiedział, że będzie tam stawiał samochód. Zapytał kiedy zostanie przywrócony wysoki krawężnik na ul. Chełmońskiego i kiedy zostanie zlikwidowany znak zakaz zatrzymywania się.

Zastępca Burmistrza p. Zbigniew Chrupek odpowiedział, że na poprzedniej sesji była udzielana informacja w tej sprawie. Znak został ustawiony w celu zatrzymania kłótni oraz zastawiania pojazdami końcowego odcinka drogi ślepej i wzajemnego uniemożliwiania sobie korzystania z drogi publicznej. Urząd Miasta został zmuszony do wprowadzenia zakazu postoju na ostatnich metrach w celu zapewnienia bezpieczeństwa, umożliwienia dojazdu Straży Pożarnej czy Pogotowia. Przypomniał, że wielokrotnie było to wyjaśniane. Przypomniał, że znajduje się tam wjazd na ogródki działkowe i na posesję p. R. Grabowskiego. Sprawa została zakończona, nie słyszy sygnałów by dochodziło do utrudnień. Dodał, że nie widzi możliwości zmiany decyzji.

Pan Ryszard Grabowski stwierdził, że przez 40 lat nie widział tam nigdy Straży Pożarnej ani Pogotowia, jedynie Elektrycy przez bramę, po drabinie, docierają do stacji trafo. Jest to ślepa ulica i tylko on w tym miejscu zawraca samochodem. Wniósł o likwidację postawionego znaku i wykonanego wjazdu. Dodał, że ciągle czeka na odpowiedź.

Radny p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że przez 40 lat ludzie na ul. Chełmońskiego żyli w spokoju. To co Burmistrz zrobił, zgodnie z prawem, to dramat, znęcanie się nad człowiekiem przy wykorzystaniu władzy. Apelował żeby Burmistrz się opamiętał i skorzystał z doradcy mediatora.

Vice Przewodnicząca Rady p. Jolanta Kwiatkowska zaproponowała by każdy z radnych postawił się w takiej sytuacji, że przez 40 lat mieszka w spokoju i w pewnym momencie stawiają mu znak. Rozumie zarówno działkowców jak i mieszkańców ulicy. Jest obecnie zima, prawdopodobnie działkowcy w ogóle nie przyjeżdżają teraz na działki. Dodała, że nie wie co by zrobiła na miejscu p. Grabowskiego, być może by jeszcze częściej przychodziła. To jest niehumanitarne. Dodała, że Komisja Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami złożyła wniosek do Burmistrza o ponowne podjęcie mediacji, żeby porozmawiać z działkowcami, może bramę zrobić w innym miejscu. Zaaapelowała o rozwiązanie tego problemu i nie robienia piekła na ziemi ludziom. Podkreśliła, że każdy może znaleźć się w takiej sytuacji.

Radny p. Jacek Wilczyński zapytał Burmistrza czy nie można tej sytuacji rozwiązać. Dodał, że organy stwierdziły, że Burmistrz robił wszystko zgodnie z prawem. Działkowicze korzystają z działek około 3 miesiące, zaś pan Grabowski jest tam przez 12 miesięcy w roku. Zapytał czy nie można byłoby ustąpić i zrobić tak, by zakaz nie dotyczył ostatniego zabudowania po lewej stronie, p. Grabowskiego, który jest pokrzywdzony.

Radny p. Stanisław Dylewski podkreślił, że rozumie zdesperowanie p. Grabowskiego i podejrzewa, że każdy z radnych by się jednakowo zachowywał gdyby naruszone zostały jego prawa. Na Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska wypracowano wnioski jak rozwiązać problem jednak nikt ich nie uwzględnił. Pan Grabowski spotyka radnych na mieście i ma do nich pretensje. Radni nic nie mogą zrobić, gdyż miastem rządzi Burmistrz. Radni mogą zasygnalizować, złożyć wniosek ale to jest dobra wola Burmistrza czy Burmistrz się do nich przychyli. Dołączył się do prośby radnych, by

rozwiązać problem polubownie, żeby zakończyć sprawę. Dodał, że jeśli potrzeba to i ksiądz niech zostanie mediatorem, aby tylko rozwiązać problem.

Pan R. Grabowski zaapelował o odpowiedź na swoje pytanie.

Punkt 16

Zakończenie obrad.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych wypowiedział formułę „Szanowni Radni, Drodzy Goście. Stwierdzam, że porządek obrad 42 - ej sesji Rady Miasta został wyczerpany”.

Serdecznie podziękował za aktywny udział w obradach sesji, na tym zamknął obrady 42 -ej sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka.

Przewodniczący Rady Miasta

/-/ Zbigniew Krych

Sporządzili:

Izabela Rejniak - Kierownik Biura Rady

Marcin Budny – pomoc administracyjna