

Protokół Nr 38 / 2017
z posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej i
Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska
z dnia 30 listopada 2017 roku

Protokół Nr 38 / 2017

z posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 30 listopada 2017 r. pod przewodnictwem p. Jerzego Pawluczuka – Przewodniczącego Komisji.

Obecni na posiedzeniu Członkowie Komisji:

Według załączonej listy obecności

Spoza Komisji udział w posiedzeniu wziął:

Anna Wilczyńska – Skarbnik Miasta

Daniel Choinka - Dyrektor Wydziału Rozwoju Gospodarczego

Porządek Obrad

1. Otwarcie posiedzenia i zatwierdzenie porządku obrad.
2. Analiza projektu budżetu miasta na 2018 r.
3. Sprawy różne.

Ad. 1 Otwarcie posiedzenia i zatwierdzenie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk dokonał otwarcia posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska Rady Miasta Ostrów Mazowiecka. Po przywitaniu zebranych i stwierdzeniu quorum przedstawił proponowany porządek obrad.

Ad. 2 Analiza projektu budżetu miasta na 2018 r.

Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk skierował swoją wypowiedź do dyrektora p. Daniela Choinki, który również był na poprzednim posiedzeniu Komisji i obiecał iż na następnym posiedzeniu przedstawi mapkę z naniesionymi inwestycjami realizowanymi w okresie tej kadencji.

Dyrektor p. Daniel Choinka odpowiedział, że myślał iż mapki mają być przekazane radnym na Komisji, która odbędzie się przed sesją. Dodał, że mapka jest gotowa, tylko kwestia wydrukowania. Zaznaczył, że na następne posiedzenie Komisji mapka będzie dostarczona radnym.

Radny p. Stanisław Dylewski stwierdził, że z tego względu jest zasadne by zorganizować następne posiedzenie Komisji, gdyż bez tych materiałów się nie obędzie bo radni muszą się do nich ustosunkować.

Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk pytał czy jest konkretna koncepcja lokalizacji szkoły i związane z nią przebiecie do ul. Trębickiego.

Dyrektor p. Daniel Choinka odpowiedział, że jeżeli chodzi o koncepcję przebiecia do ulicy Trębickiego, to termin jej realizacji upływa w grudniu i kierownictwo przedstawi cały projekt, który będzie można pokazać. Jeśli chodzi o koncepcję szkoły to jej nie ma na razie.

Radny p. Edward Podbielski podkreślił, że jego zdaniem fundamentalną kwestią jest lokalizacja szkoły.

Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk dodał, że koncepcja szkoły wiąże się z lokalizacją. Koncepcja to wizualizacja, umiejscowienie szkoły i zagospodarowanie koło niej.

Radny p. Stanisław Dylewski zgodził się z wypowiedzią przewodniczącego Komisji, droga, przebiecie do ul. Trębickiego jest bezpośrednio związane z lokalizacją szkoły.

Dyrektor Wydziału p. Daniel Choinka mówił, że koncepcja drogi jest ujęta w miejscowym plan zagospodarowania przestrzennego od 2004 r., przebiecie ul. Trębickiego ponowione było ujęte w planie w 2012r. i tak jest dokładnie zaprojektowana.

Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk zwrócił uwagę, że w 2004r. nie było przebiecia. Pamięta jaki był cel wprowadzenia do planu przebiecia ul. Jagiellońskiej. Nie było wtedy przebiecia ul. Różańskiej i cały ruch, który do miasta przechodził z kierunku Białostok, Łomża, Różan koncentrował się na ul. Duboisa. Były dwie koncepcje, pierwsza to przebiecie z Różańskiej do Małkińskiej, druga to mała obwodnica z kierunku Białostok na Małkińię. Małej obwodnicy nie zrealizowano, natomiast przebiecie z ul. Różańskiej do ul. Broniewskiego zostało zrealizowane. Następnym przewidywanym etapem była poprawa ulicy Podstoczysko lub przebiecie odrębnej drogi w kierunku ulicy Małkińskiej. Miasto obecnie zdecydowało, że pójdzie w kierunku realizacji ul. Podstoczysko, więc przebiecie z kierunku Różan do ul. Małkińskiej jest już zrealizowane. Stwierdził, że to nie widzi rozwiązania komunikacyjnego przy realizowaniu kolejnego przebiecia na tak krótkim odcinku między rondem Różańska a skrzyżowaniem Duboisa.

Dyrektor Wydziału p. Daniel Choinka wyjaśnił, że na ul. Partyzantów jest problem z komunikacją. Przy planowanym przebieciu jest zaprojektowanych ponad 60 miejsc postojowych. Dodał, że w tym miejscu idą dwa główne kolektory miasta przez prywatne działki, jeden ściekowy, drugi deszczowy. Znajdą się one w pasie drogowym. Przy budowie przebiecia Urząd chce realizować budowę szkoły. Najbardziej wiarygodną lokalizacją jest miejsce „małej jedynki”, ewentualnie wykup działki położonej obok. Planowane jest odwodnienie, oświetlenie, miejsca parkingowe. To rozluźni ulicę Partyzantów.

Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk stwierdził, że korki na ul. Partyzantów związane są z parkowaniem samochodów wzdłuż ulicy czyli problem polega na braku parkingów przy szkołach. Kiedyś na te kolektory ktoś się zgodził i nie może teraz żądać rozebrania, najwyżej może mieć roszczenia, za przesył trzeba byłoby zapłacić. Dodał, że nie kwestionuje problemów z parkowaniem, ale nie trzeba budować drogi, by rozwiązać temat parkowania. Gdyby był rozwiązany problem parkowania nie byłoby problemu korkowania na ul. Partyzantów.

Dyrektor Wydziału p. Daniel Choinka podkreślił, że w planie od 2004 r. jest przebicie ul. Trębickiego.

Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk powiedział, że plany można zmienić.

Radny p. Stanisław Dylewski zripostował wypowiedź dyrektora Wydziału p. Daniela Choinka słowami - czy został zrealizowany plan skrzyżowań Kościuszki i Sikorskiego, nie został zrealizowany, nie tłumaczy pan dyrektor, że jeżeli jakiś plan zostanie zrobiony to musi być zrealizowany.

Radny p. Edward Podbielski zgodził się z wypowiedzią przewodniczącego Komisji p. Jerzego Pawluczuka, który tłumaczył jakie były przesłanki planowanego przebicia w 2004 r..

Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk zapytał czy wiadome są łączne koszty realizacji przebicia ul. Trębickiego.

Dyrektor Wydziału p. Daniel Choinka odpowiedział, że na chwilę obecną nie ma łącznej kwoty.

Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk dodał, że każdy rozsądny człowiek niezależnie czy to osoba prywatna, czy biznesmen, czy też inny przedsiębiorca jeżeli wchodzi w inwestycję to wie, ile będzie go kosztowała, bo inaczej zostanie zrobione to, co było krytykowane w poprzedniej kadencji czyli remont kina, gdzie nie wiadomo ile wynosił ostateczny koszt remontu, kwoty się zmieniały. Stąd wynikło jego pytanie o koszt całej inwestycji.

Dyrektor Wydziału p. Daniel Choinka odpowiedział, że na stan obecny w budżecie przeznaczone jest 900 tys. zł na budowę drogi.

Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk dopytał czy te 900 tys. zł jest to wykonanie rzeczowe bez wykupu gruntów pod całą drogę, czy jest to początek inwestycji.

Dyrektor Wydziału p. Daniel Choinka odpowiedział, że kwota w budżecie jest przeznaczona na budowę drogi.

Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk dopytał czy na budowę drogi od ul. Partyzantów do ul. Trębickiego, z parkingami, chodnikami, na całe zadanie.

Dyrektor Wydziału p. Daniel Choinka odpowiedział, że tak.

Radny p. Stanisław Dylewski powiedział, że na wczorajszej Komisji było inaczej mówione, że pieniądze są przeznaczone na wykup gruntów.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska mówiła, że 900 tys. zł tak jak dyrektor powiedział jest przeznaczone na budowę drogi, na wykup gruntów pieniądze znajdują się w innej pozycji.

Radny p. Edward Podbielski zapytał dyrektora p. Daniela Choinkę czy nie trzeba budować odcinka Trębickiego w stronę Mieczkowskiego.

Dyrektor p. Daniel Choinka odpowiedział, że nie. Będzie połączenie ul. Partyzantów z ul. Parkową.

Radny p. Andrzej Pęksa dodał, że nie można realizować budowy, jeżeli się nie wykupi gruntów.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska powiedziała, że w projekcie budżetu na wszystkie wykupy gruntów w 2018r. są zapewnione środki, przeznaczono na ten cel 650 tys. zł.

Radny p. Andrzej Pęksa zapytał czy przeznaczone pieniądze w budżecie wystarczą na wykup gruntów potrzebnych pod budowę przebiecia.

Dyrektor Wydziału p. Daniel Choinka powiedział, że pieniędzy wystarczy.

Radny p. Andrzej Pęksa odrzekł, że chce usłyszeć to od pani skarbnik.

Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk odparł, że pani skarbnik nie odpowie, bo dostaje wytyczne od kogoś kto to oszacował.

Radny p. Andrzej Pęksa wyraził swoje wątpliwości mówiąc, że radni mają się zgodzić na 900 tys. zł na realizację przebiecia, a w przyszłym roku okaże się, że jest to namiastka kosztów i będzie tak jak było z remontem kina, budową hali. Dodał, że chce usłyszeć konkrety. Pytał dlaczego nie jest podjęta sprawa koncepcji budowy szkoły. Jego zdaniem szkoła powinna powstać w innym miejscu ze względów bezpieczeństwa. Wskazał na teren za szkołą nr 1, teren gdzie mieścił się stary sąd.

Dyrektor Wydziału p. Daniel Choinka odpowiedział, że jeden z właścicieli terenu za szkołą nr 1 nie wyraża zgody na sprzedaż działki. Plan w tym miejscu nie dopuszcza budowy szkoły, trzeba byłoby zmienić plan zagospodarowania przestrzennego, a to potrwa 2-3 lata. Mieścił się w tym miejscu zabytkowy budynek sądu i jest zapis, że jak będzie cokolwiek budowane, to trzeba odtworzyć elewację frontową budynku sądu, są to olbrzymie koszty.

Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk mówił, że według niego usytuowanie nowej szkoły w pobliżu szkoły nr 1 aż się prosi by obydwie szkoły połączyć ze sobą łącznikiem.

Radny p. Stanisław Dylewski oznajmił, że radni wystąpili z wnioskiem 21.04.2017r. do Wydziału Rozwoju Gospodarczego żeby przekształcić tereny mieszkalno-usługowe na tereny użyteczności publicznej. Dodał, że przekształcenie terenu dla firmy pana Pawłowskiego można było przyspieszyć. Zapytał dyrektora czemu ma służyć przebiecie. Czy poprawi to bezpieczeństwo dzieci, czy parkingi, które planuje miasto w ilości ponad 60 miejsc parkingowych powinno budować miasto, gdyż w pobliżu planowanych parkingów są działki, przeznaczone na budownictwo wielorodzinne i to deweloper powinien budować parkingi dla przyszłych mieszkańców bloków. Zapytał czy dyrektor wie do kogo należą działki w pobliżu planowanego przebiecia. Dodał, że dostał w lipcu do skrzynki pocztowej informację do kogo należą działki. Działki należą do rodziny zastępcy Burmistrza p. Zbigniewa Chrupka, cztery działki.

Dyrektor Wydziału p. Daniel Choinka mówił, że cena wykupu działek pod drogę wyniesie od 20 do 30 zł/m² zgodnie ze specustawą.

Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk nie zgodził się z radnym p. Stanisławem Dylewskim. Deweloper będzie musiał wybudować taką ilość miejsc parkingowych jaka przypada na 100m², 3 miejsca parkingowe.

Radny p. Stanisław Dylewski powiedział, że kiedy kamienica pana Burkiewicza była budowana i nie miał miejsca na parking, to wystąpił do Urzędu Miasta i dostał pozwolenie na parkowanie na parkingu ogólnym.

Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk wyjaśnił, że jeżeli chodzi o ulicę Piłata, to pan Burkiewicz zrealizował miejsca parkingowe na wysokości Policji w odległości 100m od kamienicy. Jeśli chodzi o drugą kamienicę to czasowo dostał możliwość korzystania z parkingu miejskiego. Jednocześnie podpisał zobowiązanie, że w przypadku realizacji dalszej inwestycji ma stworzyć miejsca parkingowe w parkingu podziemnym.

Radny p. Stanisław Dylewski powiedział, że p. Burkiewicz już nie zrealizuje parkingów gdyż może użytkować parking miasta. Tak samo może być z deweloperem, który wystąpi o pozwolenie do Urzędu Miasta o użytkowanie planowanego parkingu na potrzeby mieszkańców.

Pytał w jaki sposób zostanie poprawione bezpieczeństwo. Mieszkańcy proponowali by w innym miejscu powstała szkoła. Pytają dlaczego powstaje droga w tym miejscu.

Dyrektor Wydziału p. Daniel Choinka odrzekł, że ma inne wieści od mieszkańców, którzy mówią, że bardzo dobrze, że będzie przebiecie, w końcu się rozluźni i nie będzie korków.

Radny p. Stanisław Dylewski nazwał dyrektora Wydziału p. Daniela Choinkę dziwnym człowiekiem, bo jak on mówi, że ludzie uciekają z miasta i młodzi ludzie nie chcą tu mieszkać to p. Daniel Choinka odpowiada „a moi wszyscy koledzy mieszkają w Ostrowi”.

Radny p. Mieczysław Równy oznajmił, że na Komisji Finansowej była rozmowa na ten sam temat i zastępca burmistrza p. Zbigniew Chrupek stwierdził, że 900 tys. zł powinno starczyć na wykup gruntów, a jak plan zostanie przyjęty, będą dalsze kroki. Dodał, że to co mówi dyrektor Wydziału p. Daniel Choinka jest nieprawdą.

Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk powiedział, że jeżeli pan burmistrz tak stwierdził to on prosiłby o zrobienie dwóch wyciągów z protokołów, gdzie są różne stanowiska, one zostaną przedstawione na sesji.

Radny p. Mieczysław Równy dodał, że droga nie rozwiąże płynności dojazdu, że planowane parkingi będą zbyt daleko od szkoły co będzie stanowiło niebezpieczeństwo dla dzieci.

Przebiecie nie poszerzy ulicy Partyzantów.

Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk zauważył, że w miejscu obecnej szkoły jest duży plac, który można byłoby przeznaczyć również pod miejsca parkingowe i wówczas zostanie zabroniony postój aut wzdłuż ulicy Partyzantów, nie będzie na niej korków.

Radny p. Andrzej Pęksa pytał dlaczego burmistrz skupił się na budowie drogi a nie na budowie szkoły. Priorytetem powinna być budowa szkoły.

Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk mówił, że powinno się zdecydować o lokalizacji szkoły, widzieć koncepcję i dopiero ocenić czy do tej koncepcji potrzebne jest przebiecie.

Radny p. Mirosław Pędzich oznajmił, że na temat przebiecia, koncepcji nie będzie się wypowiadał, a ze zdaniem radnego Dylewskiego w kwestii budowy szkoły zgodzić się nie może, który uważa, że można wybudować szkołę w innym miejscu. Radny p. Stanisław Dylewski nie przyjmuje argumentów burmistrza, że właściciele działek nie chcą ich sprzedać. Dodał, że koszty tych działek są o wiele wyższe.

Radny p. Stanisław Dylewski poinformował, że w lipcu wraz z radnymi był na wizji lokalnej i nie jest prawdą, że ten teren nie jest do kupienia. Przy pierwszej działce po sądzie jest tablica z ogłoszeniem, że teren jest do sprzedania. Pani Kesler, właścicielka drugiej działki powiedziała, że zamieni się na działkę jeżeli Urząd Miasta da działkę w lepszym miejscu. Kolejna działka również jest na sprzedaż.

Radny p. Mirosław Pędzich odniósł się do wypowiedzi przedmówcy tłumacząc, że skoro radny p. Stanisław Dylewski twierdzi, że burmistrz lobbuje miejsce budowy szkoły, to można odwrócić sytuację i zapytać dlaczego radny lobbuje budowę szkoły obok dużej jedynki.

Radny p. Stanisław Dylewski odpowiedział, że miejsce jest funkcjonalne, łatwy dojazd i istnieje możliwość połączenia obydwu szkół.

Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk podkreślił, że on nie optuje za żadnym rozwiązaniem, gdyż nie ma przedstawionej koncepcji budowy. Nie wiadomo jakie byłyby koszty wykupu gruntu po obu stronach, z jakim rozwiązaniem komunikacyjnym wiąże się usytuowanie szkoły, z lewej i z prawej strony obecnej dużej szkoły. Gdyby miał takie koncepcje mógłby wypowiedzieć się i ocenić.

Dyrektor Wydziału p. Daniel Chojnka zwrócił uwagę, że była przygotowana informacja z wycenami działek i było to przedstawiane na sesji.

Radny p. Edward Podbielski dodał, że byłoby wspólne ciepło, energia, ścieki, woda, sala gimnastyczna.

Dyrektor Wydziału p. Daniel Chojnka powiedział, że plan zagospodarowania przestrzennego w tym miejscu nie dopuszcza budowy szkoły.

Radny p. Stanisław Dylewski odrzekł, że radni wystąpili z wnioskiem o przekształcenie terenu na użyteczności publicznej i kierownictwo powinno uznać wniosek radnych.

Dyrektor Wydziału p. Daniel Chojnka zauważył, że radni we wniosku wystąpili o działki nie swoje tylko konkretnych ludzi, a czy ludzie zgodzą się na wykup działek tego radny p. Stanisław Dylewski nie wie.

Radny p. Mieczysław Równy mówił, że jego zdaniem powinno się wstrzymać przebieg do ul. Trębieckiego i z takim wnioskiem Komisja powinna wystąpić, a kwotę przeznaczyć na inne inwestycje.

Dyrektor Wydziału p. Daniel Chojnka stwierdził, że zawsze się buduje najpierw infrastrukturę, drogi, a później budynek.

Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk uznał, że przeważnie realizuje się równolegle infrastrukturę i budynek. Dodał, że brak jest koncepcji i nie ma o czym mówić.

Radny p. Stanisław Dylewski stwierdził, że najgorsze jest to, że władza uważa radnych za gamoni, którzy wszystko kupią, podpiszą, zagłosują.

Dyrektor Wydziału p. Daniel Chojnka odpowiedział, że tak nie myślą.

Radny p. Stanisław Dylewski zacytował swoje zdanie z protokołu po wizji lokalnej dróg. „Radny p. Stanisław Dylewski zwrócił uwagę na stan ulicy Kościuszki, od ul. Duboisa do skrzyżowania ks. Sobotki i stwierdził, że doraźny remont nic nie da, potrzebny jest gruntowny remont ulicy. Radny zauważył, że remont może zostać wykonany przy okazji prac związanych z budową ścieżek rowerowych. Radny zwrócił uwagę na stan zapadających się studzienek i upomniał się o naprawę studzienek.”

Radny p. Stanisław Dylewski poinformował, że zapoznał się z planem budowy ścieżek rowerowych na ul. Kościuszki i okazuje się, że ścieżki miejscami nakładają się na jezdnię. Na te płyty, które leżą pod spodem będą układane ścieżki. Z chwilą gdy będzie trzeba remontować ulicę Kościuszki, będzie trzeba zrywać płyty razem ze ścieżkami. Pytał czy tak robi gospodarz. Przypomniał, że kiedyś na jednej z Komisji pani skarbnik mówiła, że jak zdejmie się jedne środki z inwestycji, to zostanie wykonana ul. Kościuszki.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odpowiedziała, że żeby zrobić nową ulicę, trzeba z czegoś zdjąć środki, budżet musi się zamykać.

Radny p. Andrzej Pęksa mówił, że w wyniku jego obserwacji ludzie chcą mieć parking blisko szkoły, przedszkola itp.

Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk powiedział, że radny Stanisław Dylewski sugeruje, by rozebrać całą ulicę Kościuszki wykonaną z płyt i zrobić nową podbudowę i nową nawierzchnię. Dodał, że gdyby te propozycje wykonać na całym odcinku od ul. Duboisa do ul. ks. Sobotki to pochłonęłyby 900 tys. zł, które zostanie zdjęte z ul. Trębickiego. Nie wie czy by się podpisał pod takim rozwiązaniem, gdyż wcale ono nie jest dobre.

Radny p. Stanisław Dylewski oznajmił, że 15 m od skrzyżowania ul. Duboisa należy do Dróg Wojewódzkich i 15 m od nowo budowanego skrzyżowania należy do miasta, zostaje być może odcinek 100 m, nie więcej.

Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk odrzekł, że trzeba się zorientować ile ten odcinek by kosztował.

Radny p. Andrzej Pęksa nadmienił, że wydawanie pieniędzy na nowych 13 projektów ulic jest wątpliwe, jeśli nie zostały jeszcze zrealizowane projekty z poprzedniego roku. Pytał ile jest projektów ulic, które nie zostały zrealizowane.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odpowiedziała, że na dokumentację jest przeznaczone 420 tys. zł, kwota jest rozbita.

Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk zainteresował się czy na etapie projektowania, tak jak radny Dylewski mówił, na ul. Kościuszki ścieżka rowerowa będzie częściowo umiejscowiona w pasie drogi, jezdni czyli na podbudowie płyt budowlanych, drogowych. Pytał czy przedsięwzięcie było analizowane, czy w przyszłości te płyty mają docelowo pozostać, czy pozostawienie tych płyt będzie powodowało klawiszowanie i wcześniej czy później będzie trzeba je zdjąć. Żeby nie było takiej sytuacji, że ścieżki w przyszłości trzeba będzie rozbierać z powodu remontu drogi.

Dyrektor Wydziału p. Daniel Choinka odpowiedział, że na pewno projektant wziął to pod uwagę.

Radny p. Andrzej Pęksa domagał się odpowiedzi od dyrektora p. Daniela Choinki na jego wcześniej zadane pytanie.

Dyrektor Wydziału p. Daniel Choinka odparł, że w tej chwili nie jest w stanie odpowiedzieć.

Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk oznajmił, że Komisja oczekuje od dyrektora przygotowania informacji na przyszłe posiedzenie.

Radny p. Stanisław Dylewski przypomniał, że na jednej z Komisji burmistrz p. Zbigniew Chrupek mówił, że na ulicę Kościuszki zostaną pozyskane środki ze schetynówki, a jeżeli się nie uda, to będzie robiona odcinkami z własnych środków. Minęło 3 lata i nic się nie dzieje. Nie widać żeby burmistrz robił tę drogę ze środków miasta, jeśli nie pozyskał środków zewnętrznych. Tą ulicą przejeżdża dużo samochodów.

Dyrektor Wydziału p. Daniel Choinka oznajmił, że jest budowa skrzyżowania z sygnalizacją świetlną i będą budowane ścieżki rowerowe. Są to dwie inwestycje na tej ulicy.

Radny p. Stanisław Dylewski pouczył, że jeśli coś się robi to robi się to od A do Z, a nie wracać potem do remontu i niszczyć ścieżki.

Radny p. Andrzej Pęksa pytał dlaczego burmistrz nie zwrócił się o pozyskanie środków zewnętrznych na przebiecie.

Dyrektor Wydziału p. Daniel Choinka odpowiedział, że nie ma takiej możliwości, gdyż musi być połączenie z drogą wojewódzką, albo z powiatową, krajową.

Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk uważa, że jeżeli nie ma możliwości pozyskania środków zewnętrznych na realizację ul. Prusa i ul. Lubiejewska, to nie powinno się robić remontu z własnych środków, gdyż jest to kosztowna inwestycja, trzeba szukać źródła zewnętrznego.

Dyrektor Wydziału p. Daniel Choinka oznajmił, że w projekcie budżetu jest przeznaczony 100 tys. zł, by utrzymać zadanie. Dodał, że są szukane środki zewnętrzne.

Radny p. Stanisław Dylewski nie wiedział jak to się stało, że zdjęto środki z ul. Kościuszki, natomiast pozostawiono 100 tys. na ul. Sikorskiego. Dlaczego z jednej ulicy zdejmują się środki a z innej nie.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odpowiedziała, że jeśli środki zostały zdjęte i zostało zlikwidowane zadanie, to zrobiono to na sesji i wytłumaczono dlaczego.

Radny p. Stanisław Dylewski stwierdził, że niektórzy są pewniakami, idą do burmistrza, mówią o co im chodzi i mają załatwione sprawy, ludzie nie z grona burmistrza nie mają nic zrobione.

Radna p. Alicja Rytelewska zauważyła, że remont chodnika na ul. Widnichowskiej nie jest ujęty w planach budżetu na 2018r.

Dyrektor Wydziału p. Daniel Choinka wyjaśnił, że chodnik znajduje się w budżecie w pozycji ogólnej. Dodał, że zmniejszono kwotę na chodniki z powodu budowy ścieżek rowerowych.

Radny p. Stanisław Dylewski pytał, czy dyrektor Wydziału p. Daniel Choinka wystąpił do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, która zarządza chodnikiem naprzeciwko Kościoła z zapytaniem czy miasto może przebudować chodnik.

Dyrektor Wydziału p. Daniel Choinka odpowiedział, że Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad na tę chwilę nie wyraziła zgody.

Radny p. Stanisław Dylewski zapytał dyrektora Wydziału p. Daniela Choinkę czy występował do Wojewódzkiego Zarządu Dróg, dyrektora p. Kozyry. Dodał, że jeżeli ten teren należy do Wojewódzkiego Zarządu Dróg to czy występowano o pozwolenie na przebudowę tego chodnika na odcinku od ul. 3 Maja do ul. Wileńskiej.

Radna p. Alicja Rytelewska dodała, że mieszkańców miasta nie interesuje czy jest to droga miejska czy wojewódzka ponieważ jest to sprawa Urzędu Miasta. Radnych interesuje wykonanie tego chodnika gdyż ludzie płacą podatki i oczekują bezpiecznego chodzenia po ulicach.

Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk oznajmił, że chciałby zobaczyć pisemne wystąpienie Urzędu Miasta do Zarządu Dróg Wojewódzkich o regulację studni kanalizacji deszczowej na ul. Duboisa. Dodał, że zastępca burmistrza p. Zbigniew Chrupek mówił iż rozmawiał już z Zarządem Dróg Wojewódzkich w tej sprawie.

Dyrektor Wydziału p. Daniel Choinka odpowiedział, że jeśli burmistrz tak mówił to znaczy, że podjęto działania w tym kierunku.

Radny p. Stanisław Dylewski chciał uzyskać odpowiedź pisemną czy Urząd Miasta występował do Wojewódzkiego Zarządu Dróg o pozwolenie na przebudowę chodnika na odcinku od ul. 3 Maja do ul. Wileńskiej.

Radna p. Alicja Rytelewska zwróciła uwagę na zanieczyszczony chodnik na ul. Armii Krajowej. Samochody nagminnie tam stają ze względu na pobliskie lokale usługowe.

Dyrektor Wydziału p. Daniel Choinka mówił, że Urząd Miasta gdy budował chodnik, wystąpił z propozycją wykonania parkingu z dofinansowaniem od właścicieli pobliskich lokali usługowych. Zgodził się tylko jeden właściciel kwaciarni, zaś drugi nie był zainteresowany. Dodał, że w miarę możliwości Straż Miejska reaguje na parkowanie na chodniku.

Radny p. Andrzej Pęksa zapytał co spowodowało, że ulice Morcinka i Tetmajera, które znajdują się w pobliżu ul. Warszawskiej i mają dokumentację, nie zostały ujęte w projekcie budżetu. Następnie poruszył sprawę złego stanu ulicy Brokowskiej. Dziwił się, że Zastępca Burmistrza p. Zbigniew Chrupek nic nie robi w tym kierunku, by poprawić stan nawierzchni owej ulicy.

Radny p. Edward Podbielski pytał czy oferenci są informowani o przeznaczonej kwocie na inwestycję jeżeli odbywa się przetarg na dokumentację bądź budowę ulicy. Wiadomo, że wykonawcy oferenci mają obowiązek zapoznania się z dokumentacją techniczną.

Dyrektor Wydziału p. Daniel Choinka odpowiedział, że oferenci wcześniej nie są informowani. Dodał, że w dniu przetargu oferenci są informowani jaką kwotę miasto przeznaczyło na planowane przedsięwzięcie.

Radna p. Alicja Rytelewska zapytała na co zostało przeznaczone 200 tys. zł w związku z ul. Lubiejewską.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odpowiedziała, że kwota jest przeznaczona na zagospodarowanie terenu przy „Jatkach”.

Radna p. Alicja Rytelewska zapytała jaką kwotę przeznaczono na fundusz remontowy dla wspólnot mieszkaniowych. Pytała też dlaczego wspólnoty mieszkaniowe mają dofinansowanie do funduszu remontowego a mieszkańcy spółdzielni nie mają.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odpowiedziała, że na fundusz remontowy przeznaczone jest około 700 tys. zł, jest to mniejsza kwota niż w ubiegłym roku.

Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk pytał czy została już zaktualizowana wysokość czynszu regulowanego na kolejne lata. Zapytał czy burmistrz sam go zatwierdza, czy wraz z Radą. Dodał, że obecnie koszty przewyższają przychody.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odpowiedziała, że jeszcze nie została zaktualizowana. Dodała, że Rada decyduje w sprawie czynszu regulowanego.

Radny p. Stanisław Dylewski wyraził swoją opinię, że powinno się dowiedzieć jaki status ma lokal w mieszkaniu komunalnym, socjalnym, a jaki jest status lokalu w mieszkaniu spółdzielczym.

Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk odpowiedział, że Radny nie może o to pytać, gdyż mieszkańcy spółdzielni musieli za mieszkanie zapłacić, a lokatorzy mieszkań komunalnych, socjalnych je dostali.

Radny p. Stanisław Dylewski pytał czy inny jest status dla mieszkania komunalnego a inny dla lokatora własnościowego.

Skarbnik Miasta odpowiedziała, że jest inny status dla mieszkania komunalnego a inny dla lokatora własnościowego.

Radny p. Stanisław Dylewski zapytał z jakich środków będzie robiona przebudowa Placu Wolności. Podobno ma zostać przebudowany. Przekazał mu taką wiadomość Przewodniczący Związku NSZZ Solidarność p. Krzysztof Gudziwski. Dodał, że na sesji uradowała go wiadomość iż burmistrz nie zetnie drzewa, „Dębu wolności”.

Dyrektor Wydziału p. Daniel Choinka odpowiedział, że nic nie wie o projekcie, nie wpłynął do niego.

Radny p. Edward Podbielski zauważył, że w projekcie budżetu nie ma wydatków niewygasających.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odpowiedziała, że nie ma ich, gdyż wejdą oddzielną uchwałą.

Radny p. Stanisław Dylewski mówił o kina. Pytał czy dotacja 300 tys. zł przeznaczona na remont kina nie jest przesadą. Właściciel budynku, Straż Pożarna, w której znajduje się kino jest stowarzyszeniem, które może ubiegać się o dotację. Jak długo miasto będzie dofinansowywało do budynku kina, który nie należy do miasta. Zapytał co było powodem, że Orkiestra na 11 listopada nie grała.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odpowiedziała, że po raz ostatni w 2018 r. zostaną przeznaczone środki na remont kina, zgodnie z umową wieloletnią jaka obowiązuje miasto.

Radny p. Stanisław Dylewski zwrócił się z prośbą do Skarbnik Miasta p. Anny Wilczyńskiej, by przygotowała sprawozdanie finansowe ile miasto zainwestowało od 2012r. do chwili obecnej w remont kina.

Radny p. Mieczysław Równy nie zgodził się z wypowiedzią radnego p. Stanisława Dylewskiego. Dodał, że ze strony miasta poszły duże środki na remont kina, który trzeba zakończyć, a nie przerywać.

Przewodniczący p. Jerzy Pawluczuk przedstawił pisma mieszkańców miasta. Pierwsze pismo państwa Jastrząb z ul. Wileńskiej dotyczyło prośby o uzbrojenie drogi publicznej w wodę i kanalizację. Następne pismo skierowane przez panią Lucynę Gałązkę z ul. Zielonej dotyczyło prośby mieszkańców zwracających się o poparcie przy ustalaniu budżetu na 2018r dokończenia inwestycji budowy nawierzchni na ul. Zielonej.

Radny p. Mieczysław Równy zapytał ile przeznaczonych jest środków na promocję miasta.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odpowiedziała, że tyle samo ile było przeznaczone w roku bieżącym, około 400 tys. zł.

Radny p. Stanisław Dylewski zapytał ile osób jest zatrudnionych obecnie w Muzeum.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odpowiedziała, że nie odpowie na to pytanie, musi uzyskać odpowiedź od dyrektora Muzeum.

Radny p. Stanisław Dylewski oznajmił, że niepokoi go fakt wysokości deficytu. W 2017r. wynosił 9 mln zł, a w 2018 r. będzie 17 mln zł. Pytał jakie programy zostały opracowane na następny rok w ramach programu smogowego, czy jest program podłączenia mieszkań do sieci miejskiej, wymiany pieców i na jaką sumę. Na obozy i kolonie przeznaczone było w 2017r. 47 tys. zł a w 2018r. jest przewidziane 26 tys. zł. Zainteresowany był powodem zmniejszenia sumy. Zwrócił uwagę, że z zadania przeciwdziałanie alkoholizmowi finansowanego z funduszu alkoholowego zostało w tym roku 200 tys. zł. Na następny rok planuje się 515 tys. zł, czy te pieniądze zostaną w następnym roku wykorzystane.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odpowiedziała na pytanie odnośnie kolonii dla dzieci. Na kolonie zaplanowano środki według wysokości przewidywanego wykonania, nikt tego cenowo nie zmniejszał. Odnośnie zadania przeciwdziałanie alkoholizmowi to jest ono zaplanowane na poziomie 515 tys. zł, wchodzą w to środki zewnętrzne, nie są wydatkami niewygasającymi. Dodała, że ustawa o finansach publicznych obliguje do tego, by wydawać środki oszczędnie i racjonalnie. Wydawane są w miarę zgłaszanych potrzeb.

Radny p. Stanisław Dylewski stwierdził, że pieniądze powinny być wydatkowane dla rodzin patologicznych, w których problemem jest nadużywanie alkoholu i związana z tym trudna sytuacja materialna. Stwierdził, że termomodernizacja budynków: MOSIR i budynku na ul. Chopina dałaby oszczędności na ciepło.

Dyrektor Wydziału p. Daniel Chojnka odpowiedział, że Urząd Miasta składał wniosek o dofinansowanie, jednak zabrakło 0,5 pkt. Dodał, że błędy poprawią, w następnym roku będzie ponowne staranie o dofinansowanie.

Przewodniczący p. Jerzy Pawluczuk pytał dlaczego wycofano się z ubiegania o środki zewnętrzne ze schetynkówki na przebiecie wzdłuż ul. Kościuszki, od ul. Dubois'a do ul. Armii Krajowej.

Dyrektor Wydziału p. Daniel Chojnka odpowiedział, że na inne drogi były składane wnioski o środki zewnętrzne.

Przewodniczący p. Jerzy Pawluczuk stwierdził, że obserwuje co rok wzrost w wynagrodzeniach w Urzędzie Miasta i jednostkach podległych. Dodał, że do burmistrza zostało skierowane pismo radnej p. Jolanty Kwiatkowskiej odnośnie wzrostu wydatków na wynagrodzenia.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odpowiedziała, że w całości wzrost wyniósł 6%.

Radny p. Stanisław Dylewski podał, że w ubiegłym roku na administrację publiczną było przeznaczone 8 671 000 zł, w tym roku 9 186 457 zł. Kierował pytanie na sesji skąd trzy nowe stanowiska w UM. Sekretarz pani Szostak odpowiedziała, że wszystko jest zgodne z regulaminem. Dodała, że regulamin został uchwalony w marcu. W jego ocenie regulamin uchwała się pod potrzeby zatrudnienia nowych pracowników.

Przewodniczący p. Jerzy Pawluczuk oznajmił, że niepokoi go, iż wydatki są coraz większe, ich odzwierciedlenie jest w kredycie. Niepokojący jest dla niego szybki wzrost zadłużeń kredytowych miasta. Uważa, że powinno się bardziej pomyśleć nad budżetem, poszukać pieniędzy, by zmniejszyć zadłużenie kredytowe.

Radny p. Edward Podbielski podsumował iż na 31 grudnia 2017r. miasto będzie zadłużone na kwotę 22 240 000 zł, na 2018 rok w projekcie budżetu jest 17 700 000 zł czyli w sumie 39 000 000 zł ,splacone zostanie ponad 2 mln zł, zostanie 36 mln zł.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska wyjaśniła, że przewidziane zadłużenie jest istotnie duże, zwróciła uwagę, że są trzy duże dofinansowania, które miasto pozyskało ze środków zewnętrznych, do nich miasto musi wnieść wkład własny. Podała przykład ścieżek rowerowych, wartość projektu wynosi 20 mln zł , zaś 16 mln zł pochodzi z dofinansowania z Unii. Najlepszym przykładem tego jak realizowane są finanse miasta jest fakt w jakim stopniu jest wykorzystywany kredyt, który przeznaczany jest na inwestycje a nie na spłatę zadłużenia. Dodała, że kredyt jest planowany znacznie większy, budżet miasta wynosił około 60 mln zł, obecnie wynosi 130 mln zł. Miasto spełnia wszelkie wskaźniki zadłużenia, na które miały istotny wpływ dochody ze sprawy tzw. „Carrefoura”. Dochody majątkowe mają istotny wpływ na indywidualny wskaźnik zadłużenia, który kształtuje granice zadłużenia gminy.

Przewodniczący p. Jerzy Pawluczuk zwrócił uwagę, że po wybudowaniu, remoncie, po zakończeniu inwestycji dojdą koszty utrzymania.

Radny p. Stanisław Dylewski mówił, że na kwotę 460 000 zł z CIT-u została zwolniona fabryka mebli „Forte”. Nasuwa się pytanie ile stanowisk pracy wzrosło. Z tego co wie, zatrudniani są Ukraińcy.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odpowiedziała, że dla Forte została utworzona specjalna strefa ekonomiczna. Uchwała została podjęta przez Radnych co nie oznacza ,że Forte zostało zwolnione z kwoty 460 tys. zł. Uchwała nie ma charakteru zwolnienia z podatku CIT, powoduje to ulgi w CIT. Miasto jest konsumentem jako gmina wpływu z podatku dochodowego od osób prawnych w 5%.

Radny p. Mieczysław Równy zapytał czy „Forte” płaci podatek od nieruchomości i ile w przyszłym roku będzie trzeba dołożyć do oświaty.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odpowiedziała, że podatek od nieruchomości jest pobierany. Podwyżki związane są głównie z awansem zawodowym i dla pracowników administracji szkół. Wydatków na oświatę jest przewidziane 29 mln zł, zaplanowana jest subwencja 15 mln zł i dotacja na przedszkola 1,5 mln zł. Przewidziane są wydatki inwestycyjne, budowa szkoły 2 mln zł. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska oznajmiła, że przygotuje zestawienie wydatków na oświatę w tej kadencji.

Przewodniczący p. Jerzy Pawluczuk zauważył wzrost kosztów przy gospodarce odpadami.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska wyjaśniła, że zaplanowane zostały wydatki i dochody. Jak zostaną one zrealizowane to zobaczy się w trakcie roku, zależy to od deklaracji mieszkańców. Dodała, że będzie nacisk na sprawdzanie czy mieszkańcy segregują śmiecie.

Radny p. Edward Podbielski powiedział, że przy dochodach jest założona kwota 3 mln zł i przy wydatkach jest 3 mln zł plus wynagrodzenia pracowników i w związku z tym zapytał czy wynagrodzenia pracowników są umieszczone w wydatkach na gospodarkę odpadami.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odpowiedziała, że są umieszczane w wydatkach. Dodała, że wynagrodzenia pracowników, którzy zajmują się w Urzędzie Miasta odpadami włączone są do działu właściwego dla gospodarki śmieciowej.

Radny p. Stanisław Dylewski zwrócił uwagę na potrzebę naprawy wiaty na ul. Kościuszki.

Ad. 3 Sprawy Różne

Radna p. Alicja Rytelewska oznajmiła, że na ul. Piłsudskiego jest obelisk Józefa Piłsudskiego. W dniu 11 listopada flagi wisiały tam pół godziny, od razu po uroczystościach zniknęły. Zauważyła, że na słupach ogłoszeniowych są informacje o uroczystościach, ale są one pozaklejane innymi ogłoszeniami, najczęściej pożyczkowymi.

Dyrektor Wydziału p. Daniel Chojnka poinformował, że w mieście będzie 5 nowych tablic zarezerwowanych tylko dla miasta.

Radny p. Mieczysław Równy zwrócił uwagę na potrzebę częstszego opróżniania miejskich koszy na śmieci.

Radny p. Stanisław Dylewski zapytał czy dyrektor Wydziału p. Daniel Chojnka zapoznał się z ostatnim raportem odnośnie wód po byłej Nasycalni przy ul. Torowej. Dodał, że były trzy piezometry, które przysypano podczas rozbiórki budynków. Dodał, że Burmistrz powinien monitorować sytuację.

Dyrektor Wydziału p. Daniel Chojnka odpowiedział, że Urząd Miasta nie ma sygnałów, by coś zagrażało mieszkańcom. Nie słyszał, by zostały zniszczone piezometry.

Radny p. Andrzej Pęksa wskazał potrzebę, by na ul. Brokowskiej i Warszawskiej latarnie zapalały się równocześnie.

Dyrektor Wydziału p. Daniel Chojnka odpowiedział, że powodem jest przestawianie się zegarów podczas zaniku napięcia.

Na tym posiedzenie zakończono.

Przewodniczący Komisji
Jerzy Pawluczuk

Sporządził:

Marcin Budny – pomoc administracyjna

Sylwia Brzostek – insp. ds. obsługi RM