

P r o t o k ó ł NR 40 / 2017

**z posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej i
Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska
Rady Miasta Ostrów Mazowiecka**

z dnia 12 grudnia 2017 r.

Ostrów Mazowiecka 12 grudnia 2017 r.

P r o t o k ó ł NR 40 / 2017

z posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 12 grudnia 2017 roku pod przewodnictwem p. Jerzego Pawluczuka-Przewodniczącego Komisji.

Obecni na posiedzeniu Członkowie Komisji:

- Na posiedzeniu Komisji swoją obecność odnotowało 6 członków Komisji. Nieobecny podczas posiedzenia Komisji był Radny p. Andrzej Pęksa.

Spoza Komisja udział w posiedzeniu wzięli:

1. Z-ca Burmistrza Miasta – p. Zbigniew Chrupek
2. Sekretarz Miasta – p. Bożena Szostak
3. Skarbnik Miasta – p. Anna Wilczyńska
4. Dyrektor Wydziału RG- p. Daniel Choinka
5. Inspektor ds. napraw i bieżącego utrzymania dróg – p. Grzegorz Czyronis
6. Przedsiębiorca – p. Krzysztof Kośnik

Proponowany Porządek Obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i ustalenie porządku obrad.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie materiałów na XL sesję Rady Miasta
3. Analiza budżetu miasta na 2018 rok
4. Sprawy różne

AD. 1

Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk dokonał otwarcia posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska Rady Miasta Ostrów Mazowiecka dnia 12 grudnia 2017r.

Po przywitaniu zebranych i stwierdzeniu quorum Przewodniczący Komisji przedstawił proponowany porządek obrad,

który został przyjęty w głosowaniu jawnym 6 głosami „za” 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk zaproponował aby ze względu na obecność w posiedzeniu Komisji Pana Krzysztofa Kośnika w pierwszej kolejności udzielić głosu gościowi w celu przedstawienia swojej sprawy.

Przedsiębiorca p. Krzysztof Kośnik nawiązał do decyzji Nadzoru Budowlanego z, której wynika nakaz przeprowadzenia badań w budynku kamienicy przy ul. Kościuszki.

Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk zapytał na kogo jest adresowany w/w nakaz.

Przedsiębiorca p. Krzysztof Kośnik odpowiedział, że nakaz adresowany jest na niego.

Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk zapytał czy wobec tego należy rozumieć, że został on uznany oficjalnym właścicielem budynku.

Przedsiębiorca p. Krzysztof Kośnik odpowiedział, że tak, przez Nadzór Budowlany został on uznany jako właściciel, zwracając uwagę, że Nadzór Budowlany jest instytucją państwową i zrobił to według obowiązującego prawa. Pan Krzysztof Kośnik poinformował, że wystąpił on do Urzędu Miasta z pismem o rozgraniczenie nieruchomości. Pan Krzysztof Kośnik zwrócił uwagę, że sprawa w/w rozgraniczenia jest prowadzona bardzo opieszale jak również jest bardzo przeciągana przez Urząd Miasta. Pan Krzysztof Kośnik zauważył, że jeżeli chodzi o sprawę zagrożenia życia mieszkańców to nie jest to sprawa, którą można odłożyć. Pan Krzysztof Kośnik nawiązał do kwestii badań w kamienicy przy ul. Kościuszki. Pan Krzysztof Kośnik zwrócił uwagę, że z odpowiedzi na złożony wniosek wynika, że badania o, których mowa nie zostały przeprowadzone, natomiast z drugiego pisma Prezesa TBS wynika, że były pobierane opłaty od mieszkańców kamienicy na przeprowadzanie powyższych badań. Pan Krzysztof Kośnik poinformował, że w związku z powyższym zwrócił się do Urzędu Miasta o udzielenie odpowiedzi, które z powyższych pism jest pismem właściwym. W związku z czym Pan Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek odpowiedział, że oba pisma są właściwe. Pan Krzysztof Kośnik zwrócił uwagę, że zastanawiające jest jak oba pisma mogą być właściwe. Pan Krzysztof Kośnik zwrócił się do Z-cy Burmistrza Miasta p. Zbigniewa Chrupka o wyjaśnienie powyższej kwestii.

Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk zapytał od kogo były pobierane opłaty za badania. Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk zwrócił uwagę, że wygląda to tak jak by faktura za badania była wystawiana a badania nie były robione. Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk zwrócił uwagę, że jedno drugiemu przeczy.

Radny p. Mirosław Pędzich zapytał od kiedy Pan Krzysztof Kośnik jest właścicielem w/w kamienicy.

Przedsiębiorca p. Krzysztof Kośnik odpowiedział, że część udziałów nabył we wrześniu 2015 roku a drugą część w styczniu 2016 rok.

Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk zaproponował aby w związku z powyższym tematem przedstawionym przez Pana Krzysztofa Kośnika na posiedzenie Komisji poprosić Z-cę Burmistrza Miasta p. Zbigniewa Chrupka. W celu zajęcia przez Z-cę Burmistrza Miasta p. Zbigniewa Chrupka stanowiska w/s.

Radny p. Stanisław Dylewski zapytał czy miasto miało możliwość kupna kamienicy przy ul. Kościuszki przed Panem Krzysztofem Kośnikiem.

Przedsiębiorca p. Krzysztof Kośnik odpowiedział, że miasto miało taką możliwość. Pan Krzysztof Kośnik poinformował, że był świadkiem rozmowy pomiędzy właścicielkami kamienicy a pracownikiem Urzędu Miasta w, której to rozmowie właścicielki zwróciły się o wykup prawa własności.

Radny p. Stanisław Dylewski zapytał czy była wówczas jakaś szacunkowa wycena tej nieruchomości.

Przedsiębiorca p. Krzysztof Kośnik odpowiedział, że jeżeli chodzi o cenę to nie jest mu wiadome jakie rozmowy były prowadzone między miastem a właścicielkami kamienicy w tym zakresie. Natomiast w wcześniejszych wystąpieniach właściciele życzyli sobie kwotę 1 200 000,00 zł.

Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk zwrócił uwagę, że kojarzy sprawę z lat wcześniejszych kiedy pełniły funkcję Z-cy Burmistrza Miasta. Wówczas proponowana kwota za wykupu w/w nieruchomości kształtowała się w granicach 4 000 000,00zł.

Radny p. Edward Podbielski zapytał o jakiej powierzchni jest działka przy budynku w/w kamienicy.

Przedsiębiorca p. Krzysztof Kośnik odpowiedział, że działka ma powierzchnie 905 m² i taka powierzchnia widnieje w księgach wieczystych.

Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk zwrócił się do Pana Krzysztofa Kośnika o wyjaśnienie kilku wątpliwości. Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk zapytał czy z pism wystosowanych do Pana Krzysztofa Kośnik wynikało, że miasto poprzez TBS lub bezpośrednio wniosło komuś zapłatę za zrobienie badań. Jak również czy miasto pobierało od mieszkańców w kosztach administracji opłatę za badania. Ponieważ jeżeli pobierało opłatę w kosztach administracji to miasto może taką opłatę pobierać na poczet badań.

Przedsiębiorca p. Krzysztof Kośnik odpowiedział, że z pisma wynikało, że miasto ponosiło koszty.

Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk zwrócił uwagę, że w związku z powyższym należy rozumieć, że miasto badania komuś zleciło i z tego powodu wynikły koszty.

Przedsiębiorca p. Krzysztof Kośnik zgodził się z wypowiedzią Przewodniczącego Komisji i jednocześnie zwrócił uwagę, że z odpowiedzi Pana Prezesa TBS wynika, że takich badań nie ma.

Radny p. Stanisław Dylewski zwrócił uwagę, że z rozmowy z jednym z mieszkańców kamienicy wynikało, że kamienica w czasie wojny uległa zniszczeniu w związku z czym w czasach powojennych miasto odbudowywało kamienicę. Natomiast za odbudowanie kamienicy właściciele dostali mieszkanie dożywotnie.

Przedsiębiorca p. Krzysztof Kośnik nawiązując do kwestii podjętej przez Radnego zwrócił uwagę, że z jego wiedzy wynika, że nie ma żadnej dokumentacji, która świadczy o tym, że zostało to przekazane. Natomiast jeżeli chodzi o sprawę odbudowy to została ona wykonana na podstawie przepisów ustawy, które w tamtym czasie obowiązywały. Pan Krzysztof Kośnik zwrócił uwagę, że na podstawie tych samych przepisów ustawy miasto miało prawo użytkować nieruchomość do czasu spłacenia przez właścicieli hipoteki i tak właśnie się stało.

Radny p. Stanisław Dylewski zwrócił uwagę, że część mieszkań w kamienicy jest pusta i nikt nie wie do kogo te mieszkania należą.

Przedsiębiorca p. Krzysztof Kośnik odpowiedział, że całość należy do niego. Zwracając uwagę na to, że nieruchomość nie jest podzielona tylko jako całość należy do jednej osoby co jest potwierdzone zapisem w ewidencji gruntów i budynków.

Radny p. Mirosław Pędzich zwrócił uwagę, że według jego wiedzy właścicielem nieruchomości jest osoba, która posiada akt notarialny potwierdzający, że dana nieruchomość jest jego własnością oraz zapis w księdze wieczystej, który również potwierdza własność.

Przedsiębiorca p. Krzysztof Kośnik odpowiedział, że według niego własność potwierdza jeden z zapisów mówiący o tym, czyli albo zapis w księdze wieczystej albo zapis w ewidencji gruntów i budynków. Pan Krzysztof Kośnik zwrócił uwagę, że tak mówi prawo i nie można przepisów interpretować tak jak komuś się to podoba. Pan Krzysztof Kośnik poinformował, że zapis według, którego on jest właścicielem nieruchomości widnieje w ewidencji gruntów i budynków. Natomiast jeżeli chodzi o księgę wieczystą to aby sporządzić księgę konieczne jest wykonanie rozgraniczenia nieruchomości ze względu na niezgodność powierzchni.

Radny p. Stanisław Dylewski zwrócił uwagę, że Pan Krzysztof Kośnik wprowadza w błąd ludzi w tym mieszkańców kamienicy tłumacząc im, że ma sporządzoną księgę wieczystą i, że jest prawnym właścicielem nieruchomości.

Przedsiębiorca p. Krzysztof Kośnik odpowiedział, że księga wieczysta jest i jest to księga wieczysta czynna.

Radny p. Edward Podbielski zwrócił uwagę, że nie może mieć miejsca niezgodność pomiędzy zapisem w księgach wieczystych a zapisem w ewidencji gruntów i budynków.

Przedsiębiorca p. Krzysztof Kośnik odpowiedział, że taka niezgodność jednak jest i z uwagi na tą niezgodność został złożony wniosek o rozgraniczenie nieruchomości. Pan Krzysztof Kośnik poinformował, że wobec powyższego istniały dwie możliwości złożenia wniosku o rozgraniczenie nieruchomości do miasta i do wójta. Pan Krzysztof Kośnik zwrócił uwagę, że wystąpił do miasta o wszczęcie powyższego postępowania z uwagi na to, że uznał, że będzie to szybciej i lepiej ponieważ miasto jest stroną w postępowaniu. Pan Krzysztof Kośnik zauważył, że miasto jako strona ma dostęp do wszystkich dokumentów. Natomiast miasto blokuje proces rozgraniczenia a tym samym założenie księgi wieczystej.

Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk zapytał dlaczego wobec tego Pan Krzysztof Kośnik nie złożył skargi do SKO skoro Burmistrz Miasta blokuje proces rozgraniczenia i założenie księgi wieczystej.

Przedsiębiorca p. Krzysztof Kośnik odpowiedział, że wystarczająco długo czekał na porozumienie w/s. Wobec czego jeżeli nadal działania po stronie miasta będą prowadzone opieszale sprawa zostanie skierowana do właściwego ministra, następnie zostanie również skierowana do Pana Zbigniewa Ziobry, do Pana Kaczyńskiego i do CBA i wówczas te władze rozstrzygną w/s. Pan Krzysztof Kośnik zwrócił uwagę, że użytkowanie czyjeś nieruchomości jest przestępstwem z uwagi na co podlega skierowaniu do innych władz niżeli SKO. Pan Krzysztof Kośnik zwrócił uwagę, że osiem razy odkładane było spotkanie i osiem razy przekładane było ze strony miasta wydanie opinii a na koniec zostało jeszcze powiedziane, że w/w opinia nie zostanie wydana. Pan Krzysztof Kośnik poinformował, że 13 czerwca jeden z prawników prowadzących sprawę wystąpił z pismem do Kancelarii Prawnej prowadzącej sprawę po stronie miasta o wydanie opinii w/s. Pan Krzysztof Kośnik zwrócił uwagę, że pół roku czekał na wydanie opinii prawnej w konsekwencji czego po tym czasie został złożony wniosek do Urzędu Miasta o wydanie opinii prawnej albo informację o jej braku. Natomiast na dzień dzisiejszy mimo upływu terminu odpowiedź nie została udzielona. Pan Krzysztof Kośnik zwrócił uwagę, że inną kwestią jest również brak odpowiedzi na złożony wniosek o udostępnienie informacji publicznej, w którym to wniosku wnioskuje o dostęp do ksiąg wieczystych. Pan Krzysztof Kośnik zapytał na jakiej podstawie Pan Burmistrz Miasta dał zlecenie o wystąpienie do ksiąg wieczystych gdy informacje te są poufne oraz z jakim rezultatem. Pan Krzysztof Kośnik poinformował, że innym wnioskiem, który również został złożony do miasta był wniosek z pytaniem czy Pan Prezes TBS występował do miasta aby miasto przeznaczyło środki na remont budynku kamienicy przy ul. Kościuszki. W odpowiedzi na złożony wniosek została udzielona informacja z, której wynikało, że TBS nie dysponuje takimi dokumentami. Pan Krzysztof Kośnik poinformował, że w związku z informacją o pojawieniu się ognia na dachu kamienicy przy ul. Kościuszki wystąpił do miasta o udzielenie informacji czy miasto posiada właściwe w tym zakresie ubezpieczenie. W odpowiedzi na wystosowane pytanie miasto poinformowało, że tak, posiada takie ubezpieczenie lecz nie przedstawiło dokumentu w tym zakresie. Pan Krzysztof Kośnik zwrócił uwagę, że patrząc na to że bardzo często fakty nie były przedstawiane w sposób właściwy a nawet dopuszczano się przedstawiania faktów nie właściwych i fałszowania dokumentów zwrócił się po raz kolejny o przedstawienie dokumentu w/w polisy. Odpowiedź na w/w wniosek nie została udzielona podano jedynie numer polisy z informacją, że w polisie tej mieści się cały zakres, również ten

o który pyta Pan Krzysztof Kośnik. Pan Krzysztof Kośnik poinformował, że w związku z powyższym sam ubezpieczył w/w nieruchomość. Natomiast co jest istotne ubezpieczenie to nie działa jeżeli budynek nie ma przeglądu.

Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk zwrócił uwagę, że sprawę braku przeglądu można zgłosić do Nadzoru Budowlanego, który ma za zadanie tą sprawę zbadać i ewentualnie w razie baraku takiego przeglądu nałożenia kary.

Przedsiębiorca p. Krzysztof Kośnik odpowiedział, że w danej chwili wystąpił do Pana Prezesa TBS o zawarcie umowy zarządu. Pan Krzysztof Kośnik zwrócił uwagę, że jeżeli TBS chce nadal zarządzać nieruchomością powinien taką umowę zawrzeć albo zrezygnować, gdyż nie ulega żadnej wątpliwości, że właścicielem nieruchomości jest Pan Krzysztof Kośnik. Natomiast Pan Prezes TBS w wypowiedzi poinformował, że Burmistrz Miasta twierdzi, że Pan Krzysztof Kośnik nie jest właścicielem nieruchomości i TBS nadal ma prawo zarządzania tą nieruchomością.

Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk zwrócił uwagę, że skoro Pan Krzysztof Kośnik powołuje się na posiadanie dokumentów według, których jest on właścicielem nieruchomości powinien wystąpić o wydanie w/w nieruchomości.

Przedsiębiorca p. Krzysztof Kośnik odpowiedział, że dwu krotnie występował o wydanie nieruchomości. Po raz pierwszy w marcu a po raz drugi w maju poprzez wniesienie sprawy do Sądu.

Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk zwrócił uwagę, że dopóki nieruchomość jest w użytkowaniu TBS to należy zwrócić się do Burmistrza Miasta o wydanie nieruchomości. Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk zauważył, że dopiero w momencie wydania nieruchomości Pan Krzysztof Kośnik może zwrócić się do Prezesa TBS o dalsze administrowanie lub TBS może z administracji się wycofać pozostawiając nieruchomość Pan Krzysztofowi Kośnikowi.

Przedsiębiorca p. Krzysztof Kośnik odpowiedział, że owszem ale w przypadku braku wydania nieruchomości miasto ma obowiązek przedstawienia dokumentów uzasadniających taką decyzję.

Radny p. Edward Podbielski zwrócił uwagę, że jeżeli zmienia się właściciel budynku to umowa TBS wygasa z mocy prawa.

Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk odpowiedział, że owszem ale do tej pory miasto nie zaakceptowało zmiany właściciela, ponieważ zmiana właściciela powinna wiązać się z protokolarnym przekazaniem nieruchomości.

Przedsiębiorca p. Krzysztof Kośnik odpowiedział, że w sytuacji gdyby miasto okazało się dokumentami, że ma ku temu prawo to owszem taki stan rzeczy jest dopuszczalny. Natomiast w sytuacji gdy miasto nie okazało się takimi dokumentami a zarządza nieruchomością jest to przestępstwo. Pan Krzysztof Kośnik poinformował, że

wystąpi podczas Sesji Rady Miasta o podpisanie się wszystkich Radnych pod zgłoszeniem do Prokuratury w/w zakresie.

Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk odpowiedział, że Radni nie muszą wchodzić we wszystkie konflikty, które w mieście są w związku z czym w tej sytuacji jest to interes Pana Krzysztofa Kośnika i to on zgłasza do Prokuratury popełnienie przestępstwa jeżeli takie ma miejsce.

Przedsiębiorca p. Krzysztof Kośnik odpowiedział, że owszem ale jeżeli istnieje realne zagrożenie dla życia mieszkańców to Radni są od tego aby o mieszkańców dbać.

Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk zwrócił się do Z-cy Burmistrza Miasta p. Zbigniewa Chrupka o odniesienie się do zarzutów Pana Krzysztofa Kośnika w/s sprzeczności z zakresu przeglądów w kamienicy przy ul. Kościuszki (*xero pisma w załączeniu do protokołu*).

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek odpowiedział, że problem jest czysto formalny. Czyli wynika ze wskazania we wniosku nie tego budynku, którego problem dotyczy. Ponieważ we wniosku została wskazana nieruchomość przy ul. Kościuszki 9 a problem dotyczy nieruchomości przy ul. Kościuszki 1. Wobec czego odpowiedź Prezesa TBS była prawidłowa.

Przedsiębiorca p. Krzysztof Kośnik odpowiedział, że takie tłumaczenie jest nie uzasadnione ponieważ została wyraźnie wskazana we wniosku nieruchomość o numerze ewidencyjnym 4105 czyli nieruchomość prawidłowa, której problem dotyczy. Pan Krzysztof Kośnik zwrócił uwagę, że pomyłka w pisowni nie powinna stanowić powodu, który Pan Prezes TBS wykorzystał.

Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk zwrócił uwagę, że w momencie otrzymania takiej odpowiedzi Pan Krzysztof Kośnik powinien wystąpić o sprostowanie odpowiedzi.

Przedsiębiorca p. Krzysztof Kośnik zauważył, że w sytuacji popełnienia błędu powinien zostać o nim poinformowany przez urzędnika a w tym przypadku TBS.

Radny p. Stanisław Dylewski nawiązał do wypowiedzi Pana Krzysztofa Kośnika zwrócił uwagę, że w tym przypadku urząd powinien wystąpić o sprostowanie wniosku.

Przedsiębiorca p. Krzysztof Kośnik odpowiedział, że nigdy nie został poinformowany o tym fałdzie. Natomiast fakt ten został wykorzystany przez Z-cę Burmistrza Miasta p. Zbigniewa Chrupka.

Radny p. Stanisław Dylewski zapytał czy była możliwość gdzie miasto mogło kupić teren z tym budynkiem a jeżeli tak to w którym roku.

Przedsiębiorca p. Krzysztof Kośnik odpowiedział, że tak taka możliwość istniała. Pan Krzysztof Kośnik poinformował, że tak naprawdę dokonał on tego zakupu z jednego powodu a mianowicie aby dokonać zamiany na działkę przy ul. Słowackiego. Natomiast w

odpowiedzi na wystosowane do miasta pismo o zamianę wpłynęła odpowiedź, że władze miasta wiedzą co i jak należy robić.

Radny p. Stanisław Dylewski zapytał czy Burmistrz Miasta podjął jakieś działania aby w/w działkę nabyć i aby ta działka należała do miasta.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek odpowiedział, że nie odpowie na zadane pytanie. Natomiast jeżeli chodzi o kwestie zamiany to taka propozycja rzeczywiście miała miejsce. Ale ponieważ Pan Kośnik zwiększył powierzchnie działki opierając się na dokumentach z przez drugiej wojny światowej, według których działka na, której jest posadowiony budynek przy ul. Kościuszki 1 nie ma 450 m² tylko 950 m² to aby podjąć dalsze działania należy to ustalić. Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek zwrócił uwagę, że jest to zasadnicza sprawa ponieważ wówczas wartość gruntów jest również zupełnie inna. Spotkań w/s jak również korespondencji temu towarzyszącej było bardzo dużo.

Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk zapytał jaki zapis powierzchni w/w gruntów widnieje w ewidencji gruntów i budynków.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek odpowiedział, że w ewidencji gruntów i budynków istnieje zapis, że nieruchomość ma 450 m². Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek wyjaśnił, że miasto podjęło działania w zakresie ustalenia powierzchni nieruchomości. Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek poinformował, że sprawa jest bardzo skomplikowana wobec czego prowadzi ją Kancelaria Prawna, która wielokrotnie podkreśla, że sprawa jest trudna ponieważ w danej sprawie jest przedstawiony stan prawny z przed II wojny światowej, w czasie wojny i po wojnie z wieloma zmianami a szczególnie po 80 roku. Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek zwrócił uwagę, że z ostatniej opinii, która została przekazana Panu Kośnikowi wynika, że Kancelaria Prawna wskazała, że sprawa jest na tyle trudna, że właściwym jest orzeczenie stanu przez Sąd.

Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk poddał pod rozagę czy właściwym jest aby miasto występował w/s do Sądu. Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk zwrócił uwagę, że jeżeli właściciel się nie zgadza ze stanem, który jest ujęty w ewidencji gruntów i budynków to właściciel powinien doprowadzić to tego aby obalić stan istniejący w ewidencji.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek zwrócił uwagę, że ponieważ w budynku kamienicy przy ul. Kościuszki są lokatorzy, którzy są lokatorami miasta od lat to w interesie miasta jest ustalenie kto tak naprawdę jest właścicielem nieruchomości. Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek zauważył, że sprawy nie da się przyspieszyć tak jak oczekiwał by tego Pan Kośnik.

Radny p. Stanisław Dylewski nawiązując do powyższej wypowiedzi zwrócił uwagę, że miasto miało możliwość odkupienia tej nieruchomości w 2015 roku więc tym samym miało możliwość udowodnienia, że troszczy się o interesy mieszkańców jednak tego nie zrobiło. Radny zgłosił propozycję wniosku aby Burmistrz Miasta przedstawił dokumenty świadczące o tym, że właściciele występowali do miasta o polubowne załatwienie sprawy czyli żeby kamienica należała do zasobów miasta.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek odpowiedział, że jeżeli chodzi o rok 2015 nie było propozycji spadkobierców w/s wykupu nieruchomości kamienicy przy ul. Kościuszki.

Przedsiębiorca p. Krzysztof Kośnik poinformował, że z lat wcześniejszych kiedy Burmistrzem Miasta był Pan Mieczysław Szymalski istnieje korespondencja gdzie za każdym razem w wymienionej korespondencji jest przedstawiane stanowisko miasta, że jeżeli właściciele nieruchomości wystąpią o wydanie to miasto tą nieruchomość wyda. Pan Krzysztof Kośnik zwrócił uwagę, że po dwóch latach starań doprowadził do odkupienia wszystkich udziałów spadkowych tym samym stając się jedynym właścicielem nieruchomości. Pan Krzysztof Kośnik zwrócił uwagę, że jeżeli miasto posiada prawo użytkowania nieruchomości powinno okazać się dokumentami potwierdzającymi to prawo. Jeżeli zaś miasto takiego prawa nie ma powinno wydać nieruchomość. Ponieważ użytkowanie nieruchomości nie prawnie jest przestępstwem. Pan Krzysztof Kośnik zwrócił uwagę, że inną kwestią z, którą zwrócił się do miasta jest sprawa parkingów przy ul. Ratuszowej. Pan Krzysztof Kośnik poinformował że za działkę przy restauracji Ratuszowa jest skłonny oddać kamienicę przy ul. Kościuszki. Pan Krzysztof Kośnik wyraził zdanie, że przedstawiona propozycja jest to propozycją korzystną dla miasta jak i dla niego.

Radny p. Edward Podbielski zauważył, że działka o, której mówi Pan Krzysztof Kośnik jest to działka, która jest w użytkowaniu wieczystym PSS „Społem”.

Przedsiębiorca p. Krzysztof Kośnik odpowiedział, że jemu ten fakt nie przeszkadza ponieważ na chwilę obecną jest mu potrzebne teren na wykonanie miejsc parkingowych w obrębie restauracji „Ratuszowa”. Pan Krzysztof Kośnik zwrócił uwagę, że na daną chwilę na terenie miasta brakuje miejsc parkingowych. Przedsiębiorca p. Krzysztof Kośnik zwrócił się z pytaniem do Z-cy Burmistrza Miasta dlaczego blokowane jest rozgraniczenie nieruchomości przy ul. Kościuszki.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek odpowiadając zapytał czy wiadomo członkom Komisji z czym się wiąże rozgraniczenie. Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek podał pod rozagę fakt, że jeżeli miasto czuje się właścicielem nieruchomości to po co ma samo dla siebie rozgraniczać nieruchomość.

Radny p. Edward Podbielski zauważył, że jeżeli nie ma ugody między stronami to jedynym dokumentem stanowiącym podstawę do wpisu w księdze wieczystej jest orzeczenie Sądu.

Radny p. Stanisław Dylewski wyraził opinie, że jego przepychanki pomiędzy Burmistrzem Miasta a Panem Krzysztofem Kośnikiem nie interesują. Zwracając również uwagę, że na całej sytuacji najwięcej tracą mieszkańcy kamienicy, którym spada na głowę tynk ze zniszczonej klatki chodowej budynku. Radny zauważył, że jeżeli właścicielem nieruchomości jest Pan Krzysztof Kośnik to jako właściciel powinien ten remont wykonać.

Przedsiębiorca p. Krzysztof Kośnik poinformował, że dysponuje pismem firmy, która wygrała przetarg z, którego wynika, że Burmistrz Miasta nie podpisał umowy o

rozgraniczenie i nie dał zlecenia na wykonie rozgraniczenia. Pan Krzysztof Kośnik poinformował, że jeżeli sprawa nie znajdzie swego rozwiązania zostanie założona sprawa o eksmisję co znajdzie również swój oddźwięk w mediach. Pan Krzysztof Kośnik poddał pod rozwałę czy miasto chciało by w tak niechlubny sposób zaistnieć w mediach.

Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk zwrócił uwagę, że sugestie Pana Kośnika są nie właściwe ponieważ nadgorliwość miasta w wydawaniu nieruchomości również może być piętnowana w mediach.

Radny p. Stanisław Dylewski zwrócił uwagę na kwestię, że jeżeli Pan Kośnik jest właścicielem nieruchomości a zarządcą jest TBS natomiast mieszkańcy płacą czynsz do TBS czy sprawa remontu kamienicy powinna interesować mieszkańców. Radny zwrócił uwagę, że jeżeli TBS pobiera czynsz od mieszkańców kamienicy i jest podatnikiem to powinien się ze swoich obowiązków wywiązać a w tym przypadku z remontu klatki schodowej.

Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk nawiązując do kwestii podniesionej przez Radnego przyznał rację, że mieszkańcy nie powinni być uwikłani w tego rodzaju sprawy. Przewodniczący Komisji zauważył, że mieszkańcy którzy płacą czynsz powinni mieć wykonany przez TBS wymagany remont budynku.

Przedsiębiorca p. Krzysztof Kośnik zwrócił uwagę, że z przedstawionych dokumentów wynika, że TBS nie robił nic jeżeli chodzi o remont budynku.

Radny p. Mirosław Pędzich zwrócił uwagę, że Pan Krzysztof Kośnik nie powinien upominać się o sprawy dotyczące budynku z okresu w, którym nie był właścicielem nieruchomości. Natomiast biorąc pod uwagę stopień skomplikowania sprawy to Radni nie są kompetentni w zakresie rostrzygnięcia sporu lub przychylenia się do wniosku Pana Krzysztofa Kośnika o wydanie nieruchomości.

Radny p. Stanisław Dylewski zwrócił uwagę, że ustosunkowując się do wykazu prac wykonanych w kamienicy przedstawionych przez TBS są to prace związane bezpośrednio z mieszkaniem lokatorów budynku. Radny zwrócił uwagę, że ważniejszą sprawą jest remont klatki schodowej niż wymiana okien ponieważ wiąże się on z bezpieczeństwem. Radny zauważył, że wymiana okna lub jego uszczelnienie powinno być wykonywana w zakresie mieszkańców.

Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk wyraził opinie, że godziwe warunki odpowiadające przepisom BHP i przepisom sanitarnym powinny zostać przez TBS zachowane z co za tym idzie remont klatki schodowej powinien zostać wykonany.

Przedsiębiorca p. Krzysztof Kośnik zauważył, że mieszkańcy kamienicy we własnym zakresie zainstalowali piec w piwnicach budynku. W chwili obecnej Nadzór Budowlany wystąpił o dokumentację w tym zakresie. Pan Krzysztof Kośnik zwrócił uwagę, że powinno się poczynić starania w zakresie doprowadzenia do budynku ogrzewania miejskiego. Pan Krzysztof Kośnik zapytał gdzie jest więc Pan Prezes TBS, który na to zezwala.

Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk nawiązując do wypowiedzi Pana Krzysztofa Kośnika wyraził opinie, że jest to zarzut nie trafny. Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk zauważył, że podłączenie ogrzewania miejskiego jest inwestycją w związku z czym podjęcie się inwestycji w okresie sporu jest działaniem ryzykownym.

Przedsiębiorca p. Krzysztof Kośnik zapytał Z-cę Burmistrza Miasta p. Zbigniewa Chrupka czy wniosek o rozgraniczenie nieruchomości zostanie właściwie załatwiony. Czyli czy firma wyłoniona w przetargu będzie kontynuowała rozgraniczenie i czy możliwe jest udostępnienie zlecenia dla Zespołu Adwokackiego, który przygotowuje opinie. Pan Krzysztof Kośnik zwrócił uwagę, że udostępnienie takiego zlecenia pozwoli na ustalenie czy rzeczywiście zostały podjęte jakieś czynności w/s, czy może deklaracja działań nie znajduje pokrycia.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek odpowiedział, że w chwili obecnej ze względu na trwający proces na tym etapie nic nie zostanie udostępnione ponieważ został przedłużony termin załatwienia sprawy. Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek wyjaśnił, że w związku z powyższym została przekazana informacja, że następuje wydłużenie terminu ze względu na skomplikowany charakter sprawy.

Przedsiębiorca p. Krzysztof Kośnik zapytał czy Kancelaria Prawna prowadząca sprawę posiada pełnomocnictwo do prowadzenia sprawy.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek odpowiedział, że Kancelaria Prawna prowadząca sprawę posiada takie pełnomocnictwo.

Przedsiębiorca p. Krzysztof Kośnik wobec powyższej wypowiedzi zwrócił się o udostępnienie tego pełnomocnictwa. Uzasadniając, że jest stroną w/s w związku z czym ma prawo do otrzymania kopii pełnomocnictwa.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek odpowiedział, że sprawę prowadzi Kancelaria Prawna i jeżeli Pan Krzysztof Kośnik wystąpi z wnioskiem o udostępnienie pełnomocnictwa zostanie to przekazane Kancelarii prowadzącej sprawę. Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek zwrócił uwagę, że do prowadzenia sprawy przez Kancelarię nie jest potrzebne zlecenie pisemne a wystarczy zlecenie ustne ponieważ to faktura decyduje o tym że zostaje podpisane zlecenie.

Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk podsumowując sprawę wyraził opinie, że nie wątpliwie są to bardzo skomplikowane spory. W związku z czym obowiązują pewne procedury administracyjne czy sądowe. Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że w/s w, których są nieprawidłowości w zakresie procedur administracyjnych organem właściwym do zaskarżenia takiej procedury jest SKO. Natomiast jeżeli chodzi o sprawy, które są rozstrzygane w postępowaniu Sądowym to Sąd decyduje o rozstrzygnięciu sprawy. Wobec czego należy postępować zgodnie z obowiązującymi procedurami. Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk wyraził opinie, że dopóki administratorem budynku w tym przypadku kamienicy jest TBS to powinien on spełniać obowiązki administratora. Natomiast zbyt

pochopne oddawanie własności miasta w sytuacji występujących wątpliwości byłoby działaniem nie właściwym ponieważ od tego są Sądy aby wydać właściwe w/s orzeczenia.

Radny p. Stanisław Dylewski zwrócił uwagę, że z decyzji Nadzoru Budowlanego wynika, że jeżeli Pan Kośnik do końca roku nie wykona przeglądów i nie wyremontuje kamienicy zostanie nałożona na niego kara za brak działań w tym zakresie.

Przedsiębiorca p. Krzysztof Kośnik zwrócił uwagę, że nie rozumiał jest, że w ewidencji gruntów i budynków jest on naniesiony jako właściciel, odprowadza podatek od nieruchomości jako właściciel nieruchomości a miasto nie uznaje go jako właściciela budynku. Z decyzji o rozgraniczeniu podpisanej przez Z-cę Burmistrza Miasta wynika, że kwestie własnościowe zostały uzgodnione i nie ma co do tego wątpliwości. Pan Krzysztof Kośnika zapytał jak więc wobec tego naprawdę wygląda sprawa.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek odpowiedział, że nic takiego nie zostało napisane.

Przedsiębiorca p. Krzysztof Kośnik odpowiedział, że może przedstawić pismo gdzie dokładnie tak jest napisane.

Radny p. Stanisław Dylewski wyraził opinie, że cała sprawa wygląda nie elegancko w stosunku do lokatorów gdzie sprawy nie uregulowane trwają latami. Radny zwrócił uwagę, że minie kadencja Burmistrza i sprawa nie zostanie załatwiona z powodu przepychanek pomiędzy stronami. Radny zwrócił również uwagę, że to nie o to chodzi aby walczyć ze sobą lecz o to aby rozwiązać problem.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek zwrócił uwagę, że sprawa kamienicy nie jest sprawą świeżą lecz sprawą, która trwa od lat.

Przedsiębiorca p. Krzysztof Kośnik odpowiedział, że sprawa kamienicy pojawiła się dwa lata temu kiedy miasto wysłało pracownika do zbadania księgi wieczystej. Pan Kośnik podziękował za możliwość wzięcia udziału i przedstawienia sprawy na posiedzeniu Komisji.

Analiza budżetu miasta na 2018 rok

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek poinformował, że w związku z pojawieniem się propozycji zmiany lokalizacji budowy szkoły w dniu dzisiejszym o godz. 15³⁰ będzie zorganizowane spotkanie w tej sprawie. Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek zaprosił Radnych na w/w spotkanie.

Radny p. Stanisław Dylewski zapytał czy wobec tego propozycja Burmistrza Miasta w/s koncepcji lokalizacji szkoły, która została przedstawiona na posiedzeniu Komisji Oświaty jest na chwilę obecną nieaktualna. Radny zwrócił uwagę, że zmiana z dnia na dzień koncepcji lokalizacji budowy szkoły jest działaniem niewłaściwym.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek odpowiedział, że nic takiego nie zostało powiedziane. Zwracając uwagę, że jedynie zostało wystosowane zaproszenie na dzisiejsze spotkanie.

Rozpatrzenie i zaopiniowanie materiałów na XL sesję Rady Miasta

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w/s określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Miasta Ostrów Mazowiecka i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi;

Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk zapytał czy do projektu uchwały w/s odbioru odpadów są pytania.

Radny p. Mieczysław Równy zapytał z czego wynika skrócony okres odbioru odpadów biodegradowalnych i zielonych.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek odpowiedział, że jest to związane z kosztami.

Radny p. Mieczysław Równy zwrócił uwagę, że w niedalekim czasie została wprowadzona podwyżka związana z odbiorem odpadów komunalnych. Radny zauważył, że na chwilę obecną powstają oszczędności związane z odbiorem nieczystości. Radny zapytał dlaczego wobec tego odbiera się mieszkańcom udogodnienia i skraca okres odbioru odpadów biodegradowalnych i zielonych.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek odpowiedział, że nic się nie zmieniło w stosunku do roku poprzedniego.

Radny p. Edward Podbielski nawiązując do kwestii wprowadzonej podwyżki za odbiór odpadów komunalnych zwrócił uwagę, że wprowadzona podwyżka nie była życzeniem miasta a wynikała z realizacji przepisów prawnych określonych w ustawie.

Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk zapytał jak wyglądał wcześniej odbiór odpadów biodegradowalnych i zielonych.

Radny p. Mieczysław Równy odpowiedział że wcześniej okres ten był wydłużony i trwał od 1 maja do końca października. Radny wyraził opinie, że okres ten powinien być o dwa miesiące dłuższy czyli przynajmniej od początku maja do końca września.

Radny p. Edward Podbielski zwrócił uwagę, że skrócenie okresu odbioru odpadów komunalnych wiąże się ze zmniejszeniem kosztów ponoszonych przez ZGK z tym związanych. Radny zaproponowała aby wobec tego wziąć pod rozagę obniżenie o jeden zł stawki opłaty za gospodarowanie odpadami.

Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk zapytał jak wygląda sprawa umowy z ZGK. Przewodniczący Komisji zapytał czy jeżeli umowa podpisana z ZGK jest umową ryczałtową to czy jeżeli zostanie obniżona częstotliwość odbioru odpadów to również zostaną obniżone przez ZGK koszty.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odpowiedziała, że umowa zawarta między miastem a ZGK w zakresie odbioru odpadów komunalnych obejmuje okres od 10 lutego 2017r. do 31 grudnia 2017 r. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska zwróciła uwagę, że ma to znaczenie ponieważ wszystkie przedstawione zmiany zostaną ujęte w nowej umowie.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek poinformował, że w związku z tym w najbliższym czasie zostanie ogłoszony przetarg na odbiór odpadów komunalnych ponieważ nie możliwe jest zawarcie umowy z ZGK w formie in-haus.

Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk zapytał dlaczego umowa z ZGK nie może być zawarta w trybie in-haus.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek odpowiedział, że o tym decyduje procent usług zewnętrznych w spółce. Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek uzasadnił to tym, że ZGK prowadzi obecnie odbiór nieczystości w związku z czym zostały podpisane duże umowy z podmiotami zewnętrznymi i procent dopuszczalny został przekroczony.

Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk wyraził opinie, że jest to trudny temat ponieważ z jednej strony jest chęć aby spółka funkcjonowała a z drugiej strony jak się robi bezprzetargowo to traci się kontrolę nad rzeczywistymi cenami i prawidłowym gospodarowaniem w spółce.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek odpowiedział, że w budżecie miasta na 2018 rok zostały zaplanowane te same środki a życie pokaże jak to będzie wyglądało.

Radny p. Stanisław Dylewski zwrócił uwagę, że nie ma pewności w przypadku postępowania przetargowego, że ZGK wygra ogłoszony przetarg.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek odpowiedział, że tak, takiej pewności nie ma.

Inspektor p. Grzegorz Czyronis nawiązując do kwestii zmiany częstotliwość odbioru odpadów wyjaśnił jak będzie wyglądała zmian. Pan Grzegorz Czyronis zwrócił uwagę, że częstotliwość odbioru nieczystości w miesiącach zimowych zostanie wydłużona co de facto będzie stanowił to samo. Czyli częstotliwość kursów jest ta sama tylko zostało to przesunięte w czasie. Pan Grzegorz Czyronis wyjaśnił, że została zwiększona częstotliwość odbioru odpadów w m-cu październiku. Pan Grzegorz Czyronis wyjaśnił, że ma to związek z napływającymi sygnałami od mieszkańców z, których to sygnałów wynika, że w miesiącach jesiennych ze względu na dużą ilość spadających liści potrzebna jest większa częstotliwość odbioru tego rodzaju odpadów.

Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk podsumowując tą kwestię wyraził opinie, że zgadza się z wypowiedzią Pana Grzegorza Czyronisa, że wszystko wiąże się z kosztami i należy znaleźć złoty środek na rozwiązanie tych problemów. Czyli z jednej strony mieszkańcy miasta chcieliby aby ten odbiór był jak najczęściej z drugiej zaś strony im częściej tym drożej, wobec czego należy to wypośrodkować. Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że jeżeli zaproponowana częstotliwość zostanie zatwierdzona to każdy właściciel nieruchomości ma kilka rozwiązań. Jeno rozwiązanie to takie aby dopasować termin koszenia do terminu odbioru. Drugim rozwiązaniem może być wywiezienie na własną

rękę przez właściciela nieruchomości odpadów (np. trawy) do punktu odbioru tego typu odpadów. Innym jeszcze rozwiązaniem może być zrobienie i korzystanie z kompostownika na działce, wobec czego jak widać rozwiązań może być wiele.

Radny p. Mieczysław Równy nawiązując do wypowiedzi Przewodniczącego Komisji wyraził opinie, że nie właściwe jest stawianie sprawy w ten sposób. Ponieważ był zrobiony regulamin wywozu odpadów komunalnych, który przewidywał wywóz nieczystości cztery razy w m-cu.

Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk nawiązując do wypowiedzi Radnego zwrócił uwagę, że Pani Skarbnik wyjaśniła powyżej tą kwestię a mianowicie, że jest to przymiarka do nowego przetargu i zmiany te jeżeli zostaną zatwierdzone zostaną ujęte przy sporządzaniu nowej umowy. Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że zostało również powiedziane, że zaproponowana zmiana wiąże się z sygnałami napływającymi od mieszkańców.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek ustosunkowując się do wypowiedzi Radnego zwrócił uwagę, że wielokrotnie wpływały sygnały od mieszkańców, że częstotliwość wywozu odpadów w miesiącach jesiennych jest zbyt mała ze względu na dużą ilość liści, która spada z drzew.

Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk zwrócił uwagę, że do niego również takie sygnały wpływały.

Radny p. Stanisław Dylewski zwrócił uwagę, że przypomina sobie podobny problem na ogródkach działkowych gdzie do kontenerów na śmieci wrzucano trawę i inne podobne odpady. Z chwilą podjęcia podczas posiedzenia Zarządu decyzji, że każda działka ma mieć kompostownik o dwie trzecie mniej jest wyrzucanych śmieci a próchnica powstała z kompostu wykorzystywana jest do użyźniania gleby na działkach. Radny zapytał jak wygląda procentowo w przeliczeniu na mieszkańca płatność za wywóz nieczystości biorąc pod uwagę, że miasto posiada 24 tys. mieszkańców. Czyli ile osób płaci a ile osób nie płaci za odbiór odpadów.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odpowiedziała, że według ewidencji deklaracji o gospodarowaniu odpadami, które są składane przez mieszkańców są ustalone cztery terminy rat i po każdym upływie terminu płatności jest wystosowywana do mieszkańców informacja, która przypomina o braku uiszczenia opłaty. Natomiast jeżeli chodzi o wystawianie tytułów wykonawczych związanych z brakiem uiszczenia tej opłaty to są to sytuacje incydentalne.

Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk zwrócił uwagę, że zadane przez Radnego pytanie dotyczyło ilu z mieszkańców miasta nie zadeklarowało chęci opłaty.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odpowiedziała, że zadane pytanie jest pytaniem do odpowiedniego merytorycznie wydziału.

Inspektor p. Grzegorz Czyronis nawiązując do pytania Radnego zwrócił uwagę, że liczba 24 tysiące mieszkańców obejmuje również osoby zameldowane czyli również osoby, które zamieszkują za granicą i które studiują poza miastem. Natomiast obowiązek skaldania deklaracji obejmuje osoby, które trwale zamieszkują na terenie miasta. Czyli statystycznie będzie to w granicach 14/15 tys. mieszkańców zarejestrowanych. Pan Grzegorz Czyronis zwrócił uwagę, że w budynkach nie oddanych do użytkowania również mogą zamieszkiwać osoby, które nie złożyły deklaracji a tym samym nie uiszczają opłaty za odbiór nieczystości.

Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk zwrócił uwagę, że istnieje problem związany z odbiorem odpadów RTV,AGD (np. lodówki) w punkcie odbioru tego rodzaju odpadów. Inną kwestią w, której trudno jest dojść do porozumienia jest kwestia odbioru odpadów zielonych. Przewodniczący Komisji zapytał czy miasto kontroluje również umowy z podmiotami. Przewodniczący Komisji zauważył, że podmioty zawierają umowy bezpośrednio z ZGK a nie wnoszą opłaty do miasta.

Inspektor p. Grzegorz Czyronis nawiązując do pytania odpowiedział, że taka kontrola ma miejsce.

Radny p. Stanisław Dylewski zapytał jak wygląda ta sprawa na ul. Kościuszki ponieważ znajdują się tam zarówno podmioty jak i mieszkańcy indywidualni. Radny zwrócił uwagę, że na ul. Kościuszki istnieje problem zarówno z podrzucaniem odpadów przez osoby nieupoważnione do kontenerów jak również z bałaganem, który się z tym wiąże.

Inspektor p. Grzegorz Czyronis odpowiadając zwrócił uwagę, że problem podrzucania odpadów to jedno a problem bałaganu to drugie. Ponieważ bałagan w obrębie kontenerów jest często związany z osobami, które grzebią w śmietnikach. Pan Grzegorz Czyronis zwrócił uwagę, że przy edukacji na temat segregacji odpadów warto położyć nacisk na edukację w zakresie właściwej segregacji odpadów komunalnych w tym głównie dotyczy to Spółdzielni Mieszkaniowych.

Radny p. Stanisław Dylewski zauważył, że dobrym zadaniem dla Spółdzielni Mieszkaniowych jest rozwinięcie edukacji wśród mieszkańców. Radny zaproponował aby przy wręczaniu opłat za śmieci czy wodę rozdawać ulotki edukacyjne z zakresu segregacji odpadami.

Podjęcie projektu uchwały w/s ustalenia wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2017;

Projekt projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2017 rok;

Podjęcie projektu uchwały w/s zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2017 – 2014;

Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk zwrócił się z prośbą do Skarbnik Miasta p. Anny Wilczyńskiej o wyjaśnienie zmian zawartych w przedstawionym projekcie uchwały.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odpowiedziała, że zmiany są związane z tym, że projekt budżetu jest dokumentem planistycznym w związku z czym nie wszystko co zostało założone zostało wykonane i to zarówno po stronie dochodów jak i po stronie wydatków. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska wyjaśniła, że w przedstawionym projekcie uchwały został zmniejszony plan dochodów i plan wydatków co powoduje również zmianę planowanego deficytu miasta i zmianę planowanego zaciągnięcia kredytu bankowego. Przedstawiony projekt uchwały ma charakter czyszczący i jest co roku poddawany pod opinię Radnych i głosowanie.

Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk zwrócił uwagę na kwestię związaną z ścieżkami rowerowymi. Przewodniczący Komisji zapytał co spowodowało, że została zaplanowana na to zadanie duża kwota i nie została ona wykorzystana.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odpowiedziała, że jest to związane z terminem realizacji i jest spowodowane brakiem ofert w ogłoszonych przetargach w/s.

Radny p. Edward Podbielski zapytał czy kwota ta nie musi być ujęta w środkach niewygasających.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odpowiedziała, że nie ponieważ jest zaplanowana na 2018 rok w związku z tym, że jest to przedsięwzięcie wieloletnie jest ona przesunięta pomiędzy latami.

Radny p. Stanisław Dylewski nawiązał do kwestii dokumentacji na budowę skrzyżowania ul. Warchalskiego / Kościuszki. Radny zwrócił uwagę, że była mowa o tym, że dokumentacja została wykonana natomiast z zapisu wynika, że jest ujęta w środkach niewygasających. Radny zapytał czy wobec tego jest ona wykonana czy nie.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odpowiedziała, że być może zaistniała konieczność ujęcia tej inwestycji w środkach niewygasających. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska wyjaśniła, że może być to związane z ryzykiem braku środków na wykonanie inwestycji w roku 2018.

Radny p. Stanisław Dylewski zwrócił uwagę, że skoro dokumentacji nie ma a najkorzystniejsze przetargi ogłaszane są w lutym i marcu kiedy ceny są najbardziej korzystne to może się okazać, że przetarg zostanie ogłoszony w maju. Radny zwrócił uwagę, że w maju będzie już trwała kampania wyborcza w związku z czym Burmistrzowie będą myśleli już o wyborach a nie o wykonywaniu zaplanowanych zadań i może okazać się, że inwestycja nie zostanie wcale wykonana.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska nawiązując do wypowiedzi Radnego odpowiedziała, że nie do końca to się zgadza, ponieważ jeżeli zadania inwestycyjne zostały zaplanowane to będą one musiały zostać zrealizowane. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska zwróciła uwagę, że czasem tak się zdarza, że umowa na dokumentację zostaje zawarta wówczas gdy zostaje uzyskana pełna dokumentacja łącznie z pozwoleniem na budowę. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska zauważyła, że być może istnieją obiektywne przesłanki ku temu, że inwestycja ta została ujęta w wydatkach niewygasających. Informując

jednocześnie, że za chwilę na posiedzenie Komisji dotrze Dyrektor p. Daniel Choinka, który wytłumaczy czym to zostało spowodowane.

Radny p. Stanisław Dylewski wyraził opinie, że jest to nie zrozumiałe ponieważ mówi się o budowie tego skrzyżowania całą poprzednią kadencję. Radny zwrócił uwagę, że za kadencji Burmistrza Władysława Krzyżanowskiego została przygotowana dokumentacja na budowę ronda, które nie zostało wykonane. Obecnie mówi się o dokumentacji na budowę światła na skrzyżowaniu ul. Kościuszki / Warchalskiego po czym okazuje się, że dokumentacja znowu przechodzi na następny rok. Radny wyraził opinie, że cała sytuacja jest niepoważna.

Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk zwrócił uwagę, że patrząc na zmiany, które są do budżetu proponowane to ktoś kto nie śledzi prac nad budżetem na bieżąco to nie wie, że budżet został zrealizowany tylko w 50%. Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk zauważył, że gdyby nie projekt uchwały czyszczącej to mogło by się okazać, że Burmistrz Miasta budżetu nie zrealizował.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska nawiązując do wypowiedzi zauważyła, że ustawodawca to przewidział stąd tzw. uchwała czyszcząca.

Dyrektor Wydziału RG p. Daniel Choinka nawiązał do kwestii wydatków niewygasających. Dyrektor Wydziału p. Daniel Choinka wyjaśnił, że dokumentację są zrobione i praktycznie są gotowe tylko w momencie podpisania umowy z wykonawcą zaznaczone jest, że umowa zostanie podpisana kiedy projekt będzie prawomocny czyli zostanie uzyskane pozwolenie. Dyrektor Wydziału p. Daniel Choinka zwrócił uwagę, że inwestycje te są związane z RIT co z kolei wiąże się z dłuższym terminem na uzyskanie pozwolenia.

Radny p. Stanisław Dylewski zapytał o sprawę inwestycji budowy skrzyżowania ul. Kościuszki. Radny zwrócił uwagę, że padły zapewnienia, że dokumentacja jest wykona i w związku z tym powinien być ogłoszony przetarg w lutym lub marcu. Natomiast teraz okazuje się, że środki na wykonanie tej inwestycji przechodzą na rok przyszły jako środki niewygasające czyli nie ma pewności, że zostanie to zrealizowane.

Dyrektor Wydziału RG p. Daniel Choinka wyjaśnił, że po pierwsze nie zostało powiedziane, że dokumentacja jest gotowa po drugie wynikły zmiany bo pierwsza dokumentacja miała być zrobiona tylko na sygnalizację światła. Po namyśle zdecydowano, że należy w dokumentacji uwzględnić dwa prawo skręty aby rozładować ruch na tej ulicy. Dyrektor p. Daniel Choinka poinformował, że kompletna dokumentacja jest już gotowa i w niedługim czasie zostanie złożona do Starostwa Powiatowego. Następnie trzeba będzie poczekać na wydanie pozwolenia czyli do marca powinno być gotowa dokumentacja.

Radny p. Stanisław Dylewski zapytał czy ktoś z Urzędu Miasta może zapewnić, że w marcu zostanie ogłoszony przetarg na realizację tej inwestycji.

Dyrektor Wydziału RG p. Daniel Choinka odpowiedział, że na chwilę obecną nie można zapewnić, że w marcu zostanie ogłoszony przetarg ponieważ dokumentacja zostanie złożona ale nie wiadomo jak do tego podejdzie Starostwo Powiatowe.

Radny p. Stanisław Dylewski nawiązał do przedstawionej przez członków NZZD „Solidarność” koncepcji budowy pomnika. Radny zwrócił uwagę, że pomnik ten na pewno będzie realizowany.

Dyrektor Wydziału RG p. Daniel Choinka zauważył, że w budżecie miasta jest takie zadanie.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska wyjaśniła, że w projekcie budżetu jest przewidziane 50 000,00 zł na remont istniejącego pomnika.

Radny p. Stanisław Dylewski zapytał czy środki te są przeznaczone na pomnik czy na zniszczone obramowanie i na całość remontu.

Dyrektor Wydziału RG p. Daniel Choinka odpowiedział, że na całość. Dyrektor p. Daniel Choinka zwrócił uwagę, że propozycja budowy pomnika została przedłożona co zostanie wzięte pod uwagę ale nie oznacza, że będzie realizowane.

Radny p. Edward Podbielski zapytał czy obciążenie wykonawców projektów uzyskaniem prawomocnego zezwolenia z instytucji zewnętrznych wpłynęło na podwyżkę cen sporządzenia dokumentacji.

Dyrektor Wydziału RG p. Daniel Choinka odpowiedział, że nie ma to żadnego wpływu. Dyrektor p. Daniel Choinka wyjaśnił, że wzrost cen może mieć związek z tym, że są to inwestycje realizowane z RIT co generuje dodatkowe koszty.

Radny p. Stanisław Dylewski przypomniał, że w minionym roku było zdejmowane 100 000,00 zł z budowy ul. Kościuszki. Radny zwrócił uwagę, że liczył na to, że w roku bieżącym będzie wykonana za tą kwotę dokumentacja na ul. Kościuszki. Natomiast okazuje się, że pieniądze przepadły, dokumentacji nie ma i droga będzie nie zrobiona a środki przeznaczone na realizację inwestycji ul. Kościuszki zostały przeznaczone na inwestycję budowy innej drogi w mieście.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska zwróciła uwagę, że nie można mówić w ten sposób, że pieniądze przepadły czy zostały przeznaczona na inną drogę. Nadwyżka, która zostaje wypracowana ma wpływ na to jakie są poziomy dopuszczalnego zadłużenia dla miasta i całą prognozę wieloletnią. Wiec jeżeli nie są pieniądze wydane to one na pewno się nie zmarnują bo jest po prostu lepszy wynik miasta.

Radny p. Stanisław Dylewski zapytał czy nie jest nieuczciwe skoro było 100 000,00 przeniesione na rok przyszły i była mowa o tym, że na pewno zostaną przeznaczone na ul. Kościuszki a nie zostały przeznaczone na tą ulicę tylko zostały wydatkowane na inną.

Dyrektor Wydziału RG p. Daniel Choinka odpowiedział, że środki te były przeznaczone na budowę skrzyżowania. Dyrektor p. Daniel Choinka wyjaśnił, że najpierw

muszą zostać wykonane ścieżki rowerowe, następnie skrzyżowanie i dopiero wówczas zostanie zrealizowana dalsza część ul. Kościuszki.

Radny p. Stanisław Dylewski nawiązał do kwestii budowy ul. Trębickiego – przebiecie. Radny zapytał komu ma służyć to przebiecie.

Dyrektor Wydziału RG p. Daniel Choinka odpowiedział, że było złożone oświadczenie Burmistrza Miasta w/w temacie.

Radny p. Stanisław Dylewski zwrócił uwagę, że wykonanie ul. Trębickiego – przebiecie pogorszy jakość życia dzieci uczęszczających do Szkoły Podstawowej Nr.1 ponieważ będą zmuszone przechodzić przez bardzo ruchliwą ulicę. Wiadomo również co obrazuje mapka, komu ta droga ma służyć ponieważ zaprojektowane jest około 60 miejsc parkingowych. Radny zauważył, że w obrębie tej lokalizacji deweloperzy budują budownictwo wysokie a według przepisów prawa deweloper musi zabezpieczyć miejsca postojowe. Radny zwrócił uwagę, że jeżeli zostaną wybudowane miejsca parkingowe to wartość ziemi, która jest tania na dzień dzisiejszy zdecydowanie zdrożeje. Radny zwrócił również uwagę, że teren w w/w obrębie jest mało stabilny (bagnisty).

Dyrektor Wydziału RG p. Daniel Choinka odpowiedział, że w/w sprawie będzie zorganizowane spotkanie o godzinie 15³⁰, na które Pan Z-ca Burmistrza Miasta zaprosił wszystkich Radnych.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska poinformowała, że na pewno zostanie zgłoszona autopoprawka do projektu uchwały czyszczącej.

Radny p. Stanisław Dylewski zwrócił uwagę, że na pewno Pani Skarbnik przypomina sobie jak było w poprzedniej kadencji, kiedy Burmistrz Miasta p. Władysław Krzyżanowski nie dostał dwa razy z kolei absolutorium ponieważ nie zrealizował zadań ujętych w budżecie. Wówczas z pisma RIO wynikało, że jeżeli Burmistrz Miasta nie realizuje zaleceń Rady Miasta to Rada Miasta ma prawo nie udzielić Burmistrzowi Miasta absolutorium.

Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk nawiązał do kwestii braku realizacji zadań przez Burmistrza Miasta. Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że istnieje taki punkt jak wpływy z przekształceń wieczystego użytkowania w prawo własności. Przewodniczący Komisji zauważył, że Burmistrz Miasta tego punktu nie zrealizował. Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że punkt ten nie został zrealizowany bo Burmistrz Miasta odmówił Spółdzielni mieszkaniowej prawa przekształcenia gdzie można to było wykonać zgodnie z obowiązującą uchwałą.

Radny p. Stanisław Dylewski nawiązał do kwestii skrzyżowania przy ul. Kościuszki. Radny zwrócił uwagę, że najpierw było tłumaczone, że zaplanowane rondo jest zbyt małe, następnie, że trzeba się dostosować do projektu drogi 627. Radny zauważył, że projekt na drogę 627 dawno został wykonany i znowu przesuwają się termin realizacji wykonania dokumentacji. Radny zapytał czym to jest podyktowane. Radny przypomniał słowa przysięgi Radnego które mówią, że Radny nie działa w imieniu własnym prywatnym tylko w interesie

miasta. Radny zwrócił uwagę, że błędem jest, że Radni miasta nie działają w imieniu miasta tylko w imieniu swoim i swojego okręgu.

Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk poddał pod głosowanie projekty uchwał:

a/ w sprawie ustalenia wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2017;

Komisja w głosowaniu 3 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosami „wstrzymującymi się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedmiotowym kształcie.

b/ w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2017 rok;

Komisja w głosowaniu 2 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosami „wstrzymującymi się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedmiotowym kształcie.

c/ w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2017 – 2014;

Komisja w głosowaniu 4 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głosem „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedmiotowym kształcie.

Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk zwrócił się z prośbą o wprowadzenie do tematu przyjęcia pomocy finansowej na budowę ul. Kolejowej.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska wyjaśniła, że realizacja inwestycji jest wspólna dla miasta i gminy. Inwestorem będzie miasto natomiast pomoc finansowa zostanie przyjęta od gminy w wysokości 50%.

Radny p. Stanisław Dylewski zapytał czy nie można było pozyskać środków zewnętrznych na realizację tej inwestycji.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odpowiedziała, że w przypadku tej inwestycji jest to niemożliwe.

Podjęcie uchwał:

a/ w sprawie uchwalenia uchwały budżetowej na 2018 rok;

Komisja w głosowaniu 2 głosami „za”, 3 głosami „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” nie zaopiniowała pozytywnie projektu uchwały w przedstawionym przez Burmistrza Miasta kształcie

b/ w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2018 – 2027;

Komisja w głosowaniu 2 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosami „wstrzymującymi się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedmiotowym kształcie.

Radny p. Edward Podbielski zapytał skont tak duża kwota w Wieloletnie Prognozie Finansowej 10 800 000,00 zł na modernizację ul. Lubiejewskiej i Prusa.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odpowiedziała, że jest to kwota z udziałem środków zewnętrznych.

Podjęcie uchwały:

c/ w sprawie przyjęcia pomocy finansowej od Gminy Ostrów Mazowiecka na realizację zadania pod nazwą „Kolejowa – modernizacja drogi”;

Komisja w głosowaniu 4 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedmiotowym kształcie.

Podjęcie uchwał:

a/ zmieniającej uchwałę w/s określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Miasta Ostrów Mazowiecka i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi;

Komisja w głosowaniu 4 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głosem „wstrzymującymi się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedmiotowym kształcie.

b/ zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości porządku na terenie miasta Ostrów Mazowiecka;

Komisja w głosowaniu 5 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedmiotowym kształcie.

Podjęcie projektu uchwały w/s Regulaminu targowisk miejskich;

Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie zmian w/w zakresie.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odpowiedziała, że jest to kwestia zaległa do uregulowania.

Radny p. Edward Podbielski zwrócił uwagę, że nowej propozycji regulaminu nie ma informacji dotyczącej przetargów. Radny zapytał jak wygląda sprawa dochodów uzyskiwanych z opłaty targowej.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odpowiedziała, że dochody te nie będą wykonane.

Radny p. Stanisław Dylewski zwrócił uwagę, że nie istotne jest kto tym targowiskiem zarządza natomiast istotne są dochody wpływające do miasta z tego tytułu. Radny zauważył, że cały czas jest podejmowana rozmowa na temat jak zwiększyć ściągalność opłat za korzystanie z targowiska. Radny przypomniał, że w poprzedniej kadencji była mowa o tym,

że rynki są coraz mniejsze, natomiast na chwilę obecną można zaobserwować, że miejsc z handlem na rynkach przybywa a nie maleje.

Radny p. Mirosław Pędzich zwrócił uwagę, że może to być związane z okresem przed świątecznym.

Radny p. Stanisław Dylewski poddał pod rozwałę czy nie należało by popracować na ściągálnością opłat za dzierżawę miejsc targowych.

Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk zapytał czy spadła ściągálność opłat czy może wzrosły koszty.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odpowiedziała, że zmniejszyły się wpływy z tytułu opłat za dzierżawę miejsc targowych.

Radny p. Stanisław Dylewski nawiązał do kwestii kiedy dochodów z tytułu targowiska miejskiego. Radny przypomniał, że patrząc wstecz kiedy targowiskiem zarządzał Pan Bąk dochody uzyskiwane przez miasto z tego tytułu wynosiły 470 000,00 zł. Radny zauważył, że z chwilą zmiany regulaminu i przekazania zarządzania targowiskiem ZGK dochody uzyskiwane z tego tytułu wynoszą 220 000,00 zł / 230 000,00 zł. czyli o połowę mniej. Radny wyraził opinie, że mało istotne jest kto zarządza targowiskiem ale znaczenie ma jakie dochody zostają uzyskane z tego tytułu.

Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak wyjaśniła, że nie należy porównywać tych dochodów z przyczyn prozaicznych a mianowicie jedną z przyczyn może być to, że w między czasie zmieniały się kwoty opłat i zasady pobierania tych opłat. Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak zwrócił uwagę, że ostatnio stawki opłat były ustalane w 2015 roku.

Radny p. Stanisław Dylewski zapytał czy wiadomo jakie był stawki opłat w 2013 roku a jakie są obecnie. Radny zauważył, że z informacji pozyskanych od użytkowników targowiska wynika, że opłaty targowe wzrosły o 30/40 % wobec czego nie można powiedzieć, że opłaty zmieniały się na niekorzyść dla miasta.

Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak odpowiedziała, że w chwili obecnej ciężko jest przytoczyć jakie te opłaty były a jakie są obecnie. Natomiast sama idea opłat została zmieniona czyli sposób wyliczania opłat. Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak wyjaśniła, że zmiana ta wiąże się z tym, że opłata nie jest naliczana za mer bieżący czyli w sposób inny. Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak zwróciła uwagę, że na przestrzeni lat zasadniczo zmieniała się liczba osób handlujących.

Radny p. Stanisław Dylewski nawiązując do wypowiedzi Sekretarz Miasta zwrócił uwagę, że dokładnie taka sama wypowiedź padła od Pani Skarbnik Miasta ale nie ma ona pokrycia z rzeczywistością. Radny zauważył, że chodząc po rynkach można zaobserwować zwiększenie stanowisk handlowych. Radny zapytał o normy, które zostały ustalone w związku z korzystaniem z targowiska. Radny zapytał czy normy te są narzucone z góry czy może wypracowane przez Urząd Miasta i co wpłynęło na to, że są one niekorzystne.

Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak odpowiedziała, że normy te zostały wypracowane przez Urząd Miasta i zostało to zrobione z myślą o mieszkańcach i o targujących. Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak zauważyła, że być może doba supemarkietów przyświecała idei zmian i temu, że w ten sposób zostały te zmiany wprowadzone.

Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk zapytał jakie istotne zmiany wprowadza ta uchwałą w związku z regulaminem targowisk.

Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak odpowiedziała, że istotą jest fakt, że w poprzednim regulaminie był zapis dotyczący oddawania w drodze przetargów dzierżawy targowicy różnym podmiotom. Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak zwróciła uwagę, że przepisy są takie, że zarządcą jest organ wykonawczy (miasto). Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak zwrócił uwagę, że jeżeli jest wola aby targowiskiem administrował podmiot zewnętrzny wówczas ogłoszenie przetargu jest konieczne, natomiast jeżeli administratorem jest jednostka administracyjna miejska to wówczas przetarg nie jest konieczny. Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak zwróciła również uwagę, że jest również różnica jeżeli chodzi o nadzór w temacie targowisk dlatego pewne rzeczy z tym związane zniknęły z regulaminu.

Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie Regulaminu targowisk miejskich;

Komisja w głosowaniu 5 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedmiotowym kształcie.

Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk nawiązał do projektu uchwały w/s zmiany okręgów wyborczych. Przewodniczący Komisji zapytał z czym to się wiąże.

Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak odpowiedziała, że wynika to z tego, że dochodzą nowe nazwy ulic wobec czego zmiana ta jest rutynowa.

Radny p. Stanisław Dylewski nawiązując do kwestii okręgów zwrócił uwagę, że pokłada nadzieję, że jeżeli nawet powstaną dwa okręgi to nie zmniejszy się liczba komisji obwodowych ponieważ będzie to się wiązało z niższą frekwencją. Radny zapytał czy kwestia ta była brana pod rozwagę.

Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak odpowiedziała, że na chwilę obecną nie ma sensu się nad tym zastanawiać ponieważ nie ma jeszcze gotowej ustawy w tym zakresie.

AD.3

Sprawy różne

Radna p. Alina Rytelewska zapytała jaki był koszt kupna choinki przez Ratuszem.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odpowiedziała, że nie jest to choinka kupiona przez miasto tylko wynajęta.

Radny p. Stanisław Dylewski nawiązał do kwestii zanieczyszczenia miasta. Radny poinformował, że wpływają do niego sygnały od mieszkańców miasta w/s zanieczyszczenia

miasta. Radny jako przykład zadbanego i dobrze zagospodarowanego miasta podał Zambrów. Radny zapytał z czego to wynika, że miasto jest zaniedbane czy z braku ludzi czy może z innych czynników. Radny zwrócił się z prośbą aby miasto zwróciło większą uwagę na estetykę.

Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak odpowiedziała, że jeżeli chodzi o kwestię czystości na terenie miasta należy w pierwszej kolejności zacząć od przebudowania mentalność w śród społeczeństwa.

Radny p. Stanisław Dylewski nawiązał do kwestii uszkodzonej wiaty na przystanku autobusowym. Radny zapytał kiedy zostanie naprawiona wiatra przystanku przy ul. Kościuszki. Radny zwrócił uwagę, że problem ten był wielokrotnie poruszany zarówno na Komisjach jak i sesjach Rady Miasta. Radny zwrócił się również o naprawę nawierzchni ul. Kościuszki. Radny zauważył, że ul. Kościuszki jest to centrum miasta wobec czego nie warto by było rozważyć kompleksowej naprawy tej drogi zamiast doraźnego remontu, który jest w przypadku tej ulicy nie wystarczający.

Więcej głosów nie było.
Na tym posiedzenie zakończono.

**Przewodnicząca Komisji
Jerzy Pawluczuk**

Sporządził: insp. Brzostek Sylwia