

P r o t o k ó ł NR 34 / 2017

**z posiedzenia Komisji Rady Miasta Ostrów
Mazowiecka ds. Planowania Przestrzennego,
Budownictwa i Gospodarki Gruntami**

z dnia 6 listopada 2017 r.

Ostrów Mazowiecka 6 listopada 2017 r

P r o t o k ó ł NR 34 / 2017

z posiedzenia Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 6 listopada 2017 roku pod przewodnictwem p. Tadeusza Malec - Przewodniczącego Komisji.

Obecni na posiedzeniu Członkowie Komisji:

Na posiedzeniu Komisji w dniu 6 listopada swoją obecność odnotowało 7 członków Komisji.

Spoza Komisja udział w posiedzeniu wzięli:

1. Z-ca Burmistrza Miasta – p. Zbigniew Chrupek
2. Dyrektor Wydziału Rozwoju Gospodarczego – p. Daniel Choinka
3. Przewodniczący Rady Miasta - p. Zbigniew Krych
4. Pan Ryszard Grabowski – mieszkaniec ul. Chełmońskiego
5. Córka Pana Ryszarda Grabowskiego

Proponowany Porządek Obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i ustalenie porządku obrad.
2. Rozpatrzenie pism p. Ryszarda Grabowskiego
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie materiałów na XL sesje Rady Miasta Ostrów Mazowiecka
4. Sprawy różne.

AD. 1

Przewodniczący Komisji p. Tadeusz Malec dokonał otwarcia posiedzenia Komisji Rady Miasta ds. Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami w dniu 6 listopada 2017 r.

Po przywitaniu zebranych i stwierdzeniu quorum Przewodniczący Komisji przedstawił proponowany porządek obrad.

Przewodniczący Komisji p. Tadeusz Malec poinformował, że na ręce przewodniczącego Komisji wpłynęły dwa wnioski od p. Ryszarda Grabowskiego. Pierwsze pismo z dnia 31.10.2017r. dotyczy wniosku w/s odwołania decyzji o zmianie organizacji ruchu na końcowym odcinku ulicy Chełmońskiego, drugie pismo datowane jest na 02.11.2017r. dotyczy odpowiedzi na pismo z dnia 11.10.2017r. w/s wniosku o udostępnienie informacji publicznej.

Rany p. Władysław Krzyżanowski zaproponował aby dopisać do porządku obrad punkt dotyczący rozpatrzenia pism p. Grabowskiego wraz z otwartą dyskusją na powyższy temat.

Porządek obrad został przyjęty w głosowaniu jawnym 7 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się wraz z dodatkowym punktem.

AD. 2 Rozpatrzenie pism p. Ryszarda Grabowskiego

Przewodniczący Komisji p. Tadeusz Malec odczytał pisma, które wpłynęły od p. Ryszarda Grabowskiego w celu zapoznania członków Komisji z ich treścią (xero pism w załączeniu do Protokołu).

Przewodniczący Komisji p. Tadeusz Malec przywitał i udzielił Państwu Grabowskim głosu w celu skomentowania złożonych pism.

Pan Grabowski poinformował, że ponad trzy lata oczekuje odpowiedzi na złożone przez siebie pisma co jest niedopuszczalne jednocześnie informując, że wielokrotnie zwracał się do Rady Miasta jako do organu stanowiącego (uchwałodawczego) o pomoc w powyższej sprawie. W związku z czym każdy z Radnych zna sprawę dogłębnie. Pan Grabowski zwrócił uwagę że poprzedni stan przedstawiał się w takim kształcie, że przy ul. Chełmońskiego owszem znajdowała się brama wjazdowa do Ogródków Działkowych ale wjazdu na ich teren nie było. Pan Z-ca Burmistrza Miasta obniżając krawężnik wykonał wjazd na teren Ogródków Działkowych. Nie dalej jak w czerwcu bieżącego roku jedenastu Radnych było za podwyższeniem krawężnika jednak p. Burmistrz wyraził wówczas opinie, że z działaniami należy się wstrzymać do chwili wydania decyzji Nadzoru Budowlanego. p. Ryszard Grabowski zapytał co Nadzór Budowlany ma do sprawy. Po dokonaniu analizy i sprawdzeniu stanu faktycznego stwierdził, że wjazd jest wykonany dobrze co następnie zwarte zostało w wydanej przez ów organ decyzji nie pytając się uprzednio mieszkańców ulicy czy tam rzeczywiście był wjazd. Pan Ryszard Grabowski przypomniał, że zostały przedstawione jako dokumentacja sprawy zdjęcia, które wskazywały na to że był tam wykonany wysoki krawężnik i wjazdu na teren Ogródków Działkowych nie było. Pan Ryszard Grabowski zwrócił uwagę, że wykonanie wjazdu kosztowało 860 zł, które zostały wydane z pieniędzy podatników, czy wobec tego należy przez to rozumieć, że Burmistrz może sobie wydawać pieniądze tak jak chce a później okazuje się że brakuje pieniędzy na prowadzenie sprawy. Pan Ryszard Grabowski zwrócił uwagę, że są to pieniądze publiczne a rolą Radnych jest kontrola działań Burmistrza. Natomiast postawienie znaku zakazu postoju zostało wykonane złośliwie. Opinia wyrażająca zgodę na postawienie znaku wydana przez Komendanta Policji jak również Wdział Komunikacji została wydana za biurka bez sprawdzenia stanu faktycznego sprawy. Pan Ryszard Grabowski zapytał jak można postawić celowo znak zakazu postoju na końcu ulicy po jednej i drugiej stronie przy samej posesji p. Grabowskiego, najwyraźniej takie działanie jest działaniem celowym i złośliwym. Pan Ryszard Grabowski zauważył że Radni którzy powinni kontrolować działalność Burmistrza są bezradni w danej sprawie. Natomiast sytuacja wygląda tak, że Burmistrz robi co uważa za stosowne i stawia Radnych pod ścianę.

Córka p. Ryszarda Grabowskiego poinformowała, że w 1975 roku rodzice zdecydowali o budowie rodzinnego domu na ul. Chełmońskiego kierując się faktem, że ulica ta jest ulicą ślepą, ulicą bez przejazdu. Dom powstał, jednak mieszkając wiele lat przy ul. Chełmońskiego nigdy nie było wjazdu z ulicy na teren Ogródków Działkowych mimo, że brama istniała. Na potwierdzenie tego faktu są świadkowie, osoby które kiedyś były użytkownikami ogródków działkowych. Nigdy nie było wjazdu z ulicy na teren ogródków zawsze był tam wysoki krawężnik uniemożliwiający wjazd. Córka p. Ryszarda Grabowskiego zaprosiła Radnych Miasta aby sami przyszli i zobaczyli jak wygląda obecnie sytuacja. Pani Grabowska zauważyła, że niektórzy z Radnych byli i widzieli obecny stan, co zresztą wywołało duże zdziwienie wśród Radnych. Córka p. Grabowskiego zapytała kto tak naprawdę w Mieście rządzi, kto podejmuje decyzję. W 2015 roku urzędnik Urzędu Miasta po telefonie wykonanym do swojego kolegi z ZGK zlecił wykonanie wjazdu z ul.

Chełmońskiego na teren Ogródków Działkowych. Na skutek wykonanego telefonu powstał wjazd na Ogródki Działkowe bez wcześniej wydanego zezwolenia w/s jak również bez żadnej decyzji. Córka p. Ryszarda Grabowskiego zwróciła uwagę że koszty wykonania wjazdu zostały pokryte z pieniędzy z podatków w tym również z podatków płaconych przez Państwa Grabowskich. W tej chwili w dniu 30 października przyjeżdżając do domu rodzinnego z okazji Święta Zmarłych okazuje się że nie ma gdzie zostawić samochodu. Wychodzi na to, że jedynym wyjściem jest pozostawienie samochodu na parkingu sklepu VIGAR co również jest nie możliwe zważywszy na fakt, że parking ten nie jest czynny całą dobę. Córka p. Ryszarda Grabowskiego zwróciła uwagę że na ulicy Chełmońskiego jest zaledwie 12 domów, każdy z mieszkańców ma co najmniej dwa, trzy samochody i wszyscy trzymają samochody na posesji my również jak zauważyła p. Grabowska trzymamy samochody na posesji ale ze względu na małą powierzchnię działki nie możliwe jest na niej zaparkowanie więcej jak dwóch samochodów. W związku z tym jeszcze raz nasuwa się pytanie kto rządzi tym Miastem, kto podejmuje decyzję w tym Mieście, czyje dobro jest ważniejsze, kto płaci podatki.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz zwróciła uwagę, że zastanawiające jest dlaczego Burmistrz Miasta tak bardzo się upiera przy swojej decyzji skoro Państwo Grabowscy mieszkają i w życiu codziennym korzystają natomiast działkowcy przyjeżdżają i korzystają sporadycznie. Natomiast obecnie w okresie zimowym działkowcy zapewne wcale nie korzystają z ogródków działkowych. Wobec powyższego zastanawiający jest fakt dlaczego Burmistrz tak bardzo się upiera aby uprzykrzyć życie ludziom. Radna zwróciła uwagę, że wiadomo jest że jest drugie dno w/s ale tak czy inaczej życie tych ludzi jest uprzykrzone.

Rany p. Krzysztof Laska zwrócił uwagę, że sprawa jest mu znana od samego początku. Wielokrotnie był prowadzone rozmowy z p. Burmistrzem, p. Z-cą Burmistrza i nie było żadnego możliwego sposobu na przekonanie władz w powyższej sprawie. Radny wyraził swoją opinię według której władze Miasta nie zrobiły wystarczająco dużo aby konflikt załagodzić lub załatwić polubownie. Rany zwrócił uwagę na fakt, że wielu Radny rozumie problem Państwa Grabowskich jednak według Polskiego prawa na co dzień Miastem rządzi Burmistrz w związku z czy to właśnie Burmistrz Miasta jest jednoosobowo odpowiedzialny za życie i funkcjonowanie mieszkańców Miasta. Rada Miasta jak zauważył Radny jest jedynie odpowiedzialna w sposób pośredni poprzez zatwierdzanie podejmowanych planów czy decyzji Burmistrza w postaci uchwał. Radny zwrócił uwagę, że nie uczestniczył w głosowaniu ponieważ takie postępowanie nie powinno mieć miejsca. Radny przypomniał, że podczas drugiej wizyty w domu Państwa Grabowskich wyraził zadanie, że na linii prawnej Państwo Grabowscy przegrają. Radny podtrzymał również swoje zdanie, że Burmistrz Miasta zachowuje się za miękko w stosunku do działkowców. Radny zapytał skąd pytanie Państwa Grabowskich czy na terenie ogródków działkowych można prowadzić działalność gospodarczą.

Córka p. Ryszarda Grabowskiego odpowiedziała, że od kilku lat na okoliczność 1 listopada brama od ulicy Orzeszkowej jest otwarta, stoi samochód i jest prowadzony handel zniczami i kwiatami. Wynika z tego, że wjeżdżać nie można natomiast handlować już owszem. Stąd właśnie rodzi się pytanie czy jest zgoda na prowadzenie działalności gospodarczej. Zastanawiające jest czy w związku z tym odprowadzane są stosowne podatki.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska poinformowała, że również od samego początku jest zaangażowana w sprawę. Radna zauważyła że cały konflikt między działkowcami a Państwem Grabowskimi i dodatkowo Burmistrzem Miasta powstał ze względu na błąd Burmistrza. Radna zauważyła, że wielokrotnie osobiście podczas sesji Rady Miasta prosiła o udostępnienie dokumentów na podstawie których działkowcy zwrócili się o wykonanie wjazdu. W odpowiedzi na powyższe pytanie wielokrotnie jak zauważyła Radna była

udzielana odpowiedź, że w obecnym momencie nie ma pracownika, który ma wnioskowany dokument. Radna przypomniała, że na podstawie dostępu do informacji publicznej zwróciła się o udostępnienie tego dokumentu. Odpowiadając na wniosek o udostępnienie informacji publicznej została poinformowana że taki dokument nie istnieje. Radna poinformowała że w związku z przypadkową rozmową dowiedziała się, że Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej pytał również o tą sprawę i podczas posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej został udostępniony ten dokument. Po sprawdzeniu protokołu i dokumentów z posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej okazało się że ten dokument jest. Z informacji zawartych w dokumencie wynika, że Ogródki Działkowe zwracają się w lutym do Burmistrza Miasta o wykonanie wjazdu zgodnie z przepisami. Według przepisów Burmistrz może wykonać wjazd jeśli nie robił w okresie ostatnich trzech lat drogi publicznej i łącznie z tą drogą nie zrobił wjazdu. Wówczas Burmistrz powinien zbadać tą sprawę pod wieloma względami ale przede wszystkim pod względem bezpieczeństwa i wówczas powinien wydać decyzję na wykonanie wjazdu, tej decyzji jednak nie ma. Natomiast odpowiedzi ze strony takiej jak np. SKO czy Nadzór Budowlany są niekorzystne ponieważ Państwo Grabowscy nie są stroną w postępowaniu. Rada zauważyła że stroną w wydaniu decyzji na wykonanie wjazdu jest Burmistrz Miasta i działkowcy w związku z tym żadne działania ze strony Radnych nie przyniosą tu skutku. Jedynym rozwiązaniem w/s może być skierowanie sprawy do rozstrzygnięcia przez Wojewódzki Sąd Administracyjny. Tylko jak zauważyła Radna nasuwa się w związku z tym pytanie czy Sąd nawet jeżeli Państwo Grabowscy złożą skargę nie uzna tak jak pozostałe organy że Państwo Grabowscy nie są stroną w postępowaniu. Alternatywą mogło by być złożenie skargi przez Rzecznika Praw Obywatelskich, natomiast mało prawdopodobne jest że się na to zgodzi. Rozwiązaniem sprawy może być tylko dobra wola Burmistrza. Radna zwróciła uwagę, że jeżeli chodzi o pogląd na sprawę postawienia znaku zakazu postoju z jej punktu widzenia jest to dalsze utrudnianie życia Państwu Grabowskiemu i zwykła złośliwość. Radna zwróciła uwagę na fakt, że ilość osób która związana jest z ogródkami działkowymi plus ich rodziny a tylko Państwo Grabowscy nasuwa oczywiste pytanie kto jest tu elektoratem wyborczym dla Burmistrza.

Rany p. Krzysztof Laska zauważył, że należy zwrócić uwagę, że działkowcy są tylko wieczystym użytkownikiem tych działek a teren należy do Miasta.

Córka p. Ryszarda Grabowskiego zauważyła, że Radna p. Jolanta Kwiatkowska zwróciła uwagę na bardzo ważny element. Rada dążyła do uzyskania dokumentu na podstawie którego został wykonany wjazd. Jak zauważyła p. Grabowska jest to ten sam element o który proszą Państwo Grabowscy. Z pisma otrzymanego od Burmistrza Miasta wynika takiej decyzji nie ma. W związku z tym nasuwa się pytanie na podstawie czego dokonano wykonania realizacji tego wjazdu. A sprawą Radnych powinno być wyśledzenie na jakiej podstawie Burmistrz to wykonał.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska zwróciła uwagę, że na pismo złożone przez działkowców była odpowiedź z której wynika że do wykonania wjazdu jest potrzeba decyzja. A pomimo tego wjazd został wykonany na telefon pracownika bez uprzedniego wydania decyzji. Radna p. Jolanta Kwiatkowska zwrócił uwagę że jest to ewidentne przekroczenie uprawnień.

Córka p. Ryszarda Grabowskiego przyznała, że stwierdzenie Radnej jest właściwe w związku z tym Radni powinni wnioskować o wyciągnięcie konsekwencji za takie działanie.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska zwróciła uwagę, że jest to sprawa administracyjna wydania decyzji. Organem właściwym do wydania decyzji jest Burmistrz i do badania spraw administracyjnych nie są Radni. Radna powołując się na przepisy zawarte w kpa zwróciła

uwagę, że przepisy zawarte w kpa wyraźnie określają kto jest właściwy do badania spraw administracyjnych.

Córka p. Ryszarda Grabowskiego przyznała, że taką wiedzę posiada natomiast skarga na działalność Burmistrza Miasta została złożona ponieważ nie ma wydanej decyzji zezwalającej na wykonanie wjazdu z ul. Chełmońskiego na teren ogródków działkowych natomiast wjazd pomimo tego został i tak wykonany. Radni uznali, że skarga jest bezzasadna więc nasuwa się oczywiste pytanie kto w końcu miał rację.

Radny p. Władysław Krzyżanowski zwrócił uwagę, że w powyższych wypowiedziach jest podawanych wiele fałszywych tez. Radny zwrócił uwagę, że nie ma żadnego konfliktu między Państwem Grabowskim a działkowcami. W wyniku działania Burmistrza powstał konflikt w Mieście. Radny zauważył, że może należało by zwrócić uwagę jak niektórzy z pośród tu obecnych Radnych, którzy tak bronią p. Grabowskich zachowywali się np. na podsumowaniu budżetu roku kiedy jak przypominał Radny pełnił on funkcję Burmistrza Miasta. Gdzie w imieniu ponad połowy Radnych ubliżając za cztery lata pracy działa się to przy akceptacji i cichym aplauzie. Radny zwrócił uwagę że, wiele razy było podnoszone że w poprzednie kadencji miały miejsce różnego rodzaju konflikty. Natomiast w poprzedniej kadencji okrutnym wysiłkiem zostało zatrzymane to co dzieje się obecnie. Radny zauważył, że kilku z obecnych Radnych również brało udział w ubliżaniu i słuchali ubliżeń wobec osoby ówczesnego Burmistrza i całego składu osobowego ówczesnej władzy Urzędu Miasta ciesząc się z całej sytuacji i twierdząc że zmiana władzy przyniesie spokój. Radny zgłosił wniosek formalny o udostępnienie na obecnym posiedzeniu Komisji wyniku głosowania nad uchwałą Komisji Rewizyjnej o uznaniu skargi Państwa Grabowskich za bezzasadną. Radny zwrócił się z wnioskiem aby Biuro Rady na obecnie trwającym posiedzeniu tą informację dostarczyło w celu zobrazowania jak wyglądała sprawa głosowania. Radny zauważył, że cała sytuacja była haniebna ponieważ Rada Miasta powinna rozpatrzyć skargę z punktu widzenia społecznego. Radny zwrócił uwagę, że cały konflikt powstał w sposób nie dopuszczalny ponieważ zarówno Rada Miasta jak i Burmistrz Miasta powinni służyć społeczeństwu. Radny zauważył, że przedstawienie wnioskowanej informacji pozwoli na opuszczeniu kurtyny obłudy i ukaże ilu z pośród Radnych było przeciwko Państwu Grabowskim. Radny zwrócił uwagę że nie tylko w tej kwestii ale i w innych sprawa tak się przedstawia. Radny zwrócił uwagę że niedopuszczalne jest aby Burmistrz kłamał, że dokumentu nie ma, zawierając taką informację w piśmie a czas pokazuje że jednak taki dokument istnieje. Rada Miasta powinna na taki incydent zareagować. Stanowi to również podstawę do uznania skargi p. Grabowskich za słuszną co również stanowiło by podstawę do dalszego działania w/s. Radny wyraził zdanie że nie do pojęcia jest że organ wykonawczy może postępować w taki sposób. A jeżeli chodzi o przywołaną we wcześniejszej wypowiedzi kwestia o liczeniu wyborców to po prostu brak słów w/s.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska wyjaśniła, że w wcześniejszej wypowiedzi chodziło o to że działania Burmistrza Miasta doprowadziły do tego, że konflikt został wywołany.

Radny p. Władysław Krzyżanowski zwrócił uwagę, że postawienie znaku zakazu postoju przed dniem wszystkich świąt w pobliżu domu p. Grabowskich jest działaniem niedopuszczalnym.

Córka p. Ryszarda Grabowskiego zwróciła uwagę na fakt że mało tego że znak został postawiony to nie stoi on między chodnikiem a ulicą. Znak został postawiony na środku chodnika a w tym celu zostały wyjęte z chodnika dwie kostki. Powoduje to duże utrudnienia w poruszaniu się.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska zwróciła uwagę, że los tak spowodował że nie możliwe było przez Radną wzięcie udziału w sesji Rady Miasta na której odbywało się głosowanie w/s

uchwały dotyczącej uznania skargi p. Grabowskich za bezzasadną. Radna zwróciła uwagę, że po rozmowie przeprowadzonej z Radnymi, którzy nie wzięli udziału w głosowaniu uzyskała informację, że powodem takiej decyzji było, że skarga została złożona na bezczynność Burmistrza natomiast ilość pism w/s jest bardzo dużo co wskazuje że były podejmowane działania w/s.

Przewodniczący Komisji p. Tadeusz Malec zapytał czy ktoś jeszcze z obecnych na posiedzeniu komisji Radnych chciał zabrać głos w/s.

Radny p. Władysław Krzyżanowski przypomniał że nie został poddany pod głosowanie złożony wniosek, który powinien zostać poddany pod głosowanie niezwłocznie po jego zgłoszeniu.

Przewodniczący Komisji p. Tadeusz Malec nawiązując do głosowania nad projektem uchwały dotyczącym uznania skargi p. Grabowskich za bezzasadną przypomniał że był on jednym z Radnych glosującym przeciwko. Radny uzasadnił że podjęta przez niego decyzja związana była z przeprowadzoną analizą dokumentacji. Radny zwrócił uwagę że argumentem do uznania skargi p. Grabowskich za bezzasadną było m.in. to że podstawą skargi była skarga na bezczynność Burmistrza. Natomiast jak zauważył Radny jest to kwestia techniczna rozpatrywania pism w czasie gdzie nie stwierdzono żadnych uchybień. Termin 30 dni zawsze w tym przypadku został spełniony. Inną kwestią jest sprawa zobowiązania Burmistrza Miasta do usunięcia wjazdu z ul. Chełmońskiego na teren Ogródków Działkowych. Radny zwrócił uwagę że tak się składa że Burmistrz Miasta nie może wydać decyzji o likwidacji wjazdu. Wjazd można zlikwidować tylko wówczas gdy zagraża on bezpieczeństwu lub zgodnie z drugą możliwością ze względu na warunki techniczne czyli np. jeżeli zagraża ona bezpieczeństwu. Radny zwrócił uwagę że zarówno w pierwszym jak i w drugim podanym przypadku to nie Burmistrz Miasta wydaje decyzje ale Inspektor Nadzoru Budowlanego.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska zwróciła uwagę, że decyzji na wykonanie wjazdu nie było więc o czy tu mowa.

Przewodniczący Komisji p. Tadeusz Malec zauważył że kwestia wydania decyzji zezwalającej na wykonanie wjazdu to jest zupełnie inna sprawa. Radny zwrócił uwagę że jednym z powodów którego Komisja Rewizyjna podjęła taką a nie inną decyzję była przedstawiona do wglądu mapa na której był oznaczony znakiem graficznym wjazd do Ogródków Działkowych jak również do każdej z posesji usytuowanej przy tej ulicy. Radny uściślił że mowa jest o mapie z 1983 roku. Radny wyraził zdanie że na podstawie przedstawionej mapy należy uznać że pod względem prawnym ten wjazd istniał.

Córka p. Ryszarda Grabowskiego wyraził zdanie że nie zgadza się ze zdaniem Przewodniczącego Komisji zaręczyła, że ile lat żyje to nigdy w tym miejscu wjazdu nie było. Nie bez przyczyny jest pismo działkowców skierowane do Burmistrza Miasta z prośbą o wykonanie wjazdu.

Przewodniczący Komisji p. Tadeusz Malec wyraził zdanie że zgadza się z przedstawionym przez Panią zdaniem. Nawiązując do swojej wcześniejszej wypowiedzi Radny uściślił że miał na myśli że według przedstawionej mapy wjazd był natomiast w sposób fizyczny tego wjazdu nie było. Radny zauważył że działkowcy nie widzieli że mapa o której mowa istnieje ponieważ w przeciwnym wypadku mogliby się na nią powołać i sami wykonać wjazd jak to zostało powiedziane na sesji Rady Miasta nie pytając nikogo o zgodę.

Córka p. Ryszarda Grabowskiego zwróciła uwagę że zgodnie z przepisami prawa nie mogą tego zrobić ponieważ jeżeli wjazd nie zostanie wykonany w przeciągu trzech lat konieczne jest powtórzenie wniosku o wydanie zgody na wykonanie wjazdu.

Przewodniczący Komisji p. Tadeusz Malec zauważył, że co innego wykonanie wjazdu a co innego naprawa techniczna.

Córka p. Ryszarda Grabowskiego zwróciła uwagę że nigdy nie było wjazdu z ul. Chełmońskiego na teren Ogródków Działkowych a kłamstwem jest że było cokolwiek naprawiane.

Przewodniczący Komisji p. Tadeusz Malec kończąc wątek na temat likwidacji wjazdu zwrócił uwagę że Burmistrz Miasta jest stroną przy wydaniu decyzji ale nie ma prawa decyzją administracyjną zlikwidować wjazdu który jest wykonany. Radny przypomniał że podczas sesji Rady Miasta zostało powiedziane że Burmistrz złamał prawo finansując wykonanie wjazdu z pieniędzy budżetu Miasta. Radny odnosząc się do sprawy postawienia znaku zatrzymywania wyraził zdanie że jest to działanie złośliwe ze strony Burmistrza Miasta albo nie wyważenie interesu społecznego. Radny zwrócił uwagę że na innych ślepych ulicach takiego znaku nie ma. Przewodniczący Komisji zwrócił się o poddanie pod głosowanie wniosku do Burmistrza Miasta o przeanalizowanie zasadności postawienia znaku ze względów społecznych czy czysto ludzkich. Ponieważ pod względem prawnym Burmistrz Miasta miał prawo postawienia znaku na podstawie uzyskanej zgody i zatwierdzenia przez Wydział Ruchu Drogowego. Radny przypomniał że jak to zostało wcześniej powiedziane Burmistrz również pod tym względem zostanie oceniony przy udzielnym absolutorium.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska nawiązała do wypowiedzi Radnego w/ s, że na przedstawionej mapie był oznaczony wjazd na teren Ogródków Działkowych i należało go wykonać. Radna zwróciła uwagę że wobec powyższego należy porównać taką sytuację gdzie zostaje złożony wniosek na budowę domu do Starostwa Powiatowego do którego to wniosku zostaje podłączony plan nie ma natomiast decyzji o zatwierdzeniu budowy. Czy wobec powyższego oznacza to że ta osoba ma prawo do budowy tego domu. Jest to bardzo podobna sytuacja.

Córka p. Ryszarda Grabowskiego wyraziła zdanie że Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek wprowadza wszystkich w błąd.

Przewodniczący Komisji p. Tadeusz Malec poinformował że nie mówi się o budowie wjazdu a o remoncie wjazdu. Radny zwrócił uwagę że mówi o rozstrzygnięci tej kwestii przez Urząd Nadzoru Budowlanego.

Radny p. Władysław Krzyżanowski podziękował za przedłużony okres głosowania wniosku. Radny poinformował że po sprawdzeniu w Biurze Rady informacji dotyczącej przebiegu głosowania nad projektem uchwały w/s uznania skargi p. Grabowskich za bezzasadną pozyskał informację w/s. Według pozyskanych informacji przebieg głosowania przedstawiał się następująco : 10 głosów było „za”, 1 głos był „przeciw”, a pozostali Radni obecni na sali nie brali udziału w głosowaniu. Radny przypomniał że wnioskował w pierwszym zgłoszony przez siebie wniosku o wycofanie rozpatrywania tej skargi i aby ją zdjąć z porządku obrad.

Córka p. Ryszarda Grabowskiego przypomniała wypowiedź przewodniczącego Komisji Rewizyjnej p. Edwarda Podbielskiego który powiedział że nigdy tam wjazdu nie było. Brama była natomiast wjazd na teren ogródków działkowych był od ul. Fałata. Córka p. Ryszarda Grabowskiego zwróciła uwagę że Radni tam nie mieszkają wobec czego nie wiedzą co tam się dzieje jaki horror przeżywa rodzina. Córka p. Ryszarda Grabowskiego zwróciła się z pytaniem do kogo wobec tego się zgłosić w celu umorzenia i nie płacenia podatku od nieruchomości.

Rany p. Krzysztof Laska odpowiedział że jednoosobowo Burmistrz ma takie uprawnienie.

Córka p. Ryszarda Grabowskiego nawiązała do wypowiedzi Przewodniczącego Komisji w/s braku uprawnień Burmistrza do cofnięcia zgody na wykonanie wjazdu. Pytając że jeżeli Burmistrz nie posiada takich uprawnień kto wobec tego takie uprawnienia posiada.

Przewodniczący Komisji p. Tadeusz Malec odpowiedział że tak jak wyżej było powiedziane pozwolenie może zostać cofnięte ze względu na stan techniczny przez Urząd Nadzoru Budowlanego i ewentualnie ze względu na zagrożenie ruchu przez odpowiedni w tym zakresie organ.

Córka p. Ryszarda Grabowskiego zgłosiła wniosek o sprawdzenie i udzielenie odpowiedzi w tym zakresie na piśmie.

Rany p. Krzysztof Laska zwrócił uwagę że jedynym rozwiązaniem problemu jest jeżeli Radni znajdą metodę na to aby skłonić, zmusić Burmistrza do rozmów z przedstawicielami ogródków działkowych. Innego dobrego rozwiązania w/s nie ma.

Córka p. Ryszarda Grabowskiego zwróciła uwagę że Rada Miasta jest od kontroli działań Burmistrza Miasta. Nasuwa się więc pytanie co Państwo Radni robią w tym kierunku.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska zwróciła uwagę że Rada Miasta ma obowiązek kontroli nad działalnością Burmistrza ale w zakresie przewidzianym w ustawie.

Rany p. Krzysztof Laska zwrócił uwagę że w momencie powstania kilku pism w/s sprawa została przegrana.

Radny p. Władysław Krzyżanowski nawiązał do wcześniej zgłaszanych przez siebie wniosków aby nie podejmować tej uchwały i poprosić o mediację. Być może znalazł by się ktoś kto podjął by się tych mediacji Radny zwrócił uwagę że można było to zrobić bo całą sytuacja była do przewidzenia.

Rany p. Krzysztof Laska zwrócił uwagę że w obecnej chwili innego wyjścia nie ma ani Radni ani p. Grabowscy nie mają szans na całkowite zlikwidowanie tego wjazdu. Jest tylko jedna szansa czyli to co było mówione na wstępie jeżeli Burmistrz Miasta osiągnie porozumienie z Zarządem Ogródków Działkowych, że postój będzie znajdował się za granicą Ogródków Działkowych.

Córka p. Ryszarda Grabowskiego zwróciła uwagę że działkowcy mieli swój własny parking od ul. Orzeszkowej.

Radny p. Władysław Krzyżanowski zwrócił uwagę że nikt tego faktu nie chciał sprawdzić.

Córka p. Ryszarda Grabowskiego zwróciła się o sprawdzenie tego faktu. Kolejną kwestią jest że użytkownicy działek twierdzą że mają parking na terenie Ogródków Działkowych. Nie ma tam ani żadnego znaku parking ani utwardzenia ani żadnej informacji. W myśl przepisów prawa parking nie może być zlokalizowany w odległości mniejszej jak 15 m do okna domu mieszkalnego. Odległość ta nie jest zachowana co jest nie zgodne z prawem. Nasuwa się więc pytanie co można z tym faktem zrobić. Bo mogą być złożone kolejne pisma w/s tylko pytanie co można tym uzyskać.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska odpowiedziała że może być tak że nic. Radna zwróciła uwagę że p. Grabowscy żadnej wiążącej odpowiedzi w/s nie otrzymają gdyż nie są stroną w postępowaniu. Radna zaproponowała że jedynym organem mogącym pomóc w/s do którego mogli by się zgłosić p. Grabowscy są stowarzyszenia zajmujące się praworządnością. Radna zwróciła uwagę że może warto by rozważyć aby p. Grabowscy zwrócili się do stowarzyszenia zajmującego się praworządnością aby wystąpiło jako przedstawiciel ich sprawy do Sądu Administracyjnego. Radna zauważyła że tego typu stowarzyszenia są zwolnione z opłat

sądowych a na wniosek złożony przez stowarzyszenie Sąd powinien sprawę zbadać pod względem zgodności tego postępowania z prawem.

Rany p. Krzysztof Laska zauważył że w związku ze sprawą postawienia znaku zakaz postępu to p. Grabowscy mogą nawet w obecnym momencie wystąpić do Sądu powołując się na nierówne traktowanie.

Radny p. Władysław Krzyżanowski Radny zwrócił uwagę że w pobliżu znajdują się trzy ślepe ulice gdzie tego problemu nie ma. Radny odniósł się do historii powstania osiedla na gruntach wywłaszczonych za które właściciele otrzymali niewielkie odszkodowania. Radny zwrócił uwagę że dla stworzenia odpowiednich warunków funkcjonowania działek i osiedla stworzono ślepe ulice. Były to jednak inne czasy i znacznie mniejsza ilość samochodów. Radny zauważył że brama wjazdowa znajduje się również przy ul. Fałata.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska zwróciła się o poddanie pod głosowanie wniosku Komisji o usunięcie znaków B35 umieszczonych na ul. Chełmońskiego w dniu 30 października 2017r. , uzasadniając wniosek zasadami współżycia społecznego. Jak również o usunięcia wjazdu na teren ogródków działkowych od strony ul. Chełmońskiego i przywrócenia stanu z przed 2015 oraz podjęcie mediacji między Burmistrzem Miasta Jerzym Bauerem a Zarządem Ogródków Działkowych w sprawie usunięcia zjazdu z ul. Chełmońskiego na teren ogródków działkowych.

Przedstawiona powyżej propozycja wniosku stanowi wniosek wspólny Radnej p. Jolanty Kwiatkowskiej i Radnego p. Władysława Krzyżanowskiego.

Komisja Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami na swoim posiedzeniu w dniu 6 listopada 2017 r. wypracowała następujący wniosek:

Komisja wnosi do Burmistrza Miasta Jerzego Bauera o usunięcie znaków B35 umieszczonych na ul. Chełmońskiego w dniu 30 października 2017r. , uzasadniając wniosek zasadami współżycia społecznego. Komisja zobowiązuje Burmistrza Miasta do usunięcia wjazdu na teren ogródków działkowych od strony ul. Chełmońskiego i przywrócenia stanu z przed 2015 roku. Komisja wnosi również o podjęcie mediacji między Burmistrzem Miasta Jerzym Bauerem a Zarządem Ogródków Działkowych w sprawie usunięcia zjazdu z ul. Chełmońskiego na teren ogródków działkowych przywracając tym samym stan z przed 2015 roku.

Powyższy wniosek został przyjęty w głosowaniu jawnym 7 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Córka p. Ryszarda Grabowskiego zwróciła uwagę że w związku z działaniami Burmistrza Miasta zmieniła się cała organizacja ruchu przy ul. Chełmońskiego co powoduje że zostanie złożony formalny wniosek przez p. Grabowskich o odkupienie przez Urząd Miasta posiadłości po cenie rynkowej. Ponieważ w obecnej chwili nie da się żyć i mieszkać przy ul. Chełmońskiego.

AD 3. Informacja o realizacji inwestycji przyjętych do planu na 2017 rok.

Przewodniczący Komisji p. Tadeusz Malec zapytał o realizację inwestycji placu zabaw „Topolowy Zakątek”. Radny zwrócił uwagę że poprzednie postępowania przetargowe w/s zostały unieważnione ze względu na zbyt wysoką kwotę wykonania. Radny zapytał czy w związku z tym że inwestycja jest realizowana oznacza to że obecnie realizacja inwestycji zmieściła się w kwocie planowanej na jej wykonanie czy może kwota na jej wykonanie została zwiększona.

Rany p. Krzysztof Laska zapytał czy są przewidywane jakieś zagrożenia związane z realizacją inwestycji przyjętych na rok obecny w budżecie.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek odpowiedział że zagrożenia mogą wystąpić w stosunku do inwestycji do których dokumentacja nie uzyskała pozwolenia na budowę. Dotyczy to np. ul. Wołodyjowskiego. Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek wyjaśnił że jest to spowodowane tym że zostały złożone do Starostwa Powiatowego uwagi, zaskarżenia przez mieszkańców ulicy związane z częściowym wejściem w działki prywatne. Nie zamyka to jednak inwestycji lecz ją opóźnia ponieważ sprawa musi być skierowana do Wojewody do rozpatrzenia co wiąże się z odsunięciem jej realizacji w czasie.

Radny p. Mariusz Kwiatkowski nawiązując do sprawy zapytał czy uwagi i zastrzeżenia o których mowa zostały złożone do nowego czyli kolejnego projektu w/s. Radny zapytał również jakie zmiany nastąpiły między pierwszym a kolejnym projektem w/s.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek odpowiedział że zastrzeżenia zostały złożone do projektu złożonego do Starostwa Powiatowego. Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek wyjaśnił że zmiany zawarte w projekcie dotyczyły zbyt małych łuków ulic przy wjazdach ulic które dochodzą do ul. Wołodyjowskiego. Natomiast nie dotyczyło to zasadniczej sprawy szerokości drogi.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska zwróciła uwagę że z wypowiedzi wynika że w tym roku inwestycja nie będzie realizowana. Radna zapytała czy w związku z tym inwestycja przejdzie do realizacji na rok następny jako niewygasająca.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek odpowiedział że środki przejdą na następny rok budżetowy.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska zapytała czy jest rozważana możliwość że jeżeli zaskarżona decyzja zostanie uchylona to zostanie zrealizowana chociaż część inwestycji. Radna zapytała jak wygląda sprawa inwestycji Ostrowski Pomost Drogowy. Z informacji wynika że zadanie jest nie aktualne ponieważ zrezygnował partner.

Dyrektor p. Daniel Choinka odpowiedział że odbyły się dwa etapy i na trzecim etapie decydującym wycofał się partner. Ze względu na brak uzyskania zgody środowiskowej.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek dodał że na obecnym etapie Miasto szuka innych źródeł na finansowanie tej inwestycji czyli mowa tu o środkach zewnętrznych. Jak tylko ruszą nowe nabory wniosków, Miasto ma przygotowany do złożenia program i będzie starało się o pozyskanie na ten cel dofinansowania.

Rany p. Krzysztof Laska zwrócił uwagę na wykonaną inwestycję przy ul. Wiśniowej. Radny zwrócił się z prośbą o poprawienie wykonanej inwestycji. A szczególnie poprawienie zjazdu z ulicy Wiśniowej na parking przy cmentarzu.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska zapytała jak wygląda sprawa inwestycji na ul. Podstoczysko – Witaminowa. Radna zapytała jakie są wyniki złożonego wniosku o dofinansowanie w ramach Wieloletniego Programu.

Dyrektor p. Daniel Choinka odpowiedział że wniosek przeszedł etap formalny a wyniki zostaną ogłoszone 30 listopada.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek wyjaśnił że wniosek był również składany w roku ubiegłym lecz został odrzucony z powodu drobnych błędów. Przy składaniu wniosku w roku bieżącym można było tych błędów uniknąć. W obecnej chwili wiadomo już że wniosek przeszedł pozytywnie ocenę formalną.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska zapytała jak ma wyglądać sprawa wykonania zatoczki przy ul. Partyzantów.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek odpowiedział że głównym zarządcą i osobą decydującą o zagospodarowaniu jest p. Kośnik.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska zwrócił uwagę że patrząc jakie inwestycje i w jakim tempie prowadzi p. Kośnik można obawiać się że będzie to trwało bardzo długo. Radna zwróciła się z prośbą aby wobec powyższego określić p. Kośnikowi terminy. Radna zwróciła się również aby terminy wyznaczone p. Kośnikowi nie były zbyt długie.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek zwrócił uwagę że została wyrażona zgoda przez Prezesa Społem aby zamiast czterech miejsc parkingowych było co najmniej dziesięć. Wiąże się to z niewielkim wejściem w działkę w związku z czym zależy nam na dobrej współpracy. Ponieważ po pierwsze dzięki temu uzyskane zostanie kilka dodatkowych miejsc parkingowych a po drugie jest to przedsiębiorstwo który w Ostrowi istnieje i funkcjonuje wobec czego potrzebny jest wzajemny szacunek.

Dyrektor p. Daniel Choinka odpowiadając na wcześniejsze pytanie zadane przez Przewodniczącego Komisji w/s kwoty przeznaczonej na realizację inwestycji „Topolowy Zakątek” poinformował, że wykonanie kosztowało 158 tys zł.

Komisja informację przyjęła

Podjęcie uchwały w sprawie zasad i trybu korzystania z miejskich obiektów i urządzeń użyteczności publicznej oraz sposobu ustalania cen i opłat za korzystanie z nich.

Komisja w głosowaniu 7 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Podjęcie uchwały w sprawie Roczego Programu Współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2018 r.

Komisja w głosowaniu 6 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedmiotowym kształcie.

Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty targowej, ustalenia sposobu jej poboru, określenia inkasenta i wysokości wynagradzania za inkaso opłaty targowej na terenie miasta Ostrow Mazowiecka.

Dyrektor p. Daniel Choinka wyjaśnił że zmiana w proponowanym projekcie uchwały polega na tym że wcześniej opłata była pobierana za metry bieżące a obecnie zostało to zmienione i opłata będzie pobierana za metry kwadratowe zajmowanego stanowiska.

Radny p. Władysław Krzyżanowski wyraził zdziwienie że temat ten nie powoduje awantury wśród Radnych. Radny nawiązał do przepisów regulaminu dotyczących prowadzenia targowisk miejskich. Radny zwrócił uwagę że wielokrotnie zgłaszał o uchylenie uchwały. Radny wyraził zdanie że wobec powyższego prowadzone działania są prowadzone wbrew istniejącemu prawu w Mieście.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek odpowiedział że prowadzone są prace nad uchwałą, która na następne posiedzenie sesji Rady Miasta powinna być już gotowa.

Przewodniczący Komisji p. Tadeusz Malec zapytał czy chodzi tylko o uchwałę dotyczącą wyłaniania podmiotu administrującego targowiskami.

Radny p. Władysław Krzyżanowski odpowiedział że chodzi tylko o tą uchwałę, która została podjęta w roku 2009 lub 2010. Radny zwrócił uwagę że wielokrotnie na posiedzeniach Komisji zgłaszał o uchylenie przepisów tej uchwały. Wobec czego bezprawne jest podjęcie obecnej uchwały jeżeli poprzednia uchwała obowiązuje.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek odpowiedział że nie można łączyć tych dwóch uchwał. Projekt uchwały omawianej na dzisiejszym posiedzeniu dotyczącym inkasenta to jest zupełnie oddzielna sprawa.

Radny p. Władysław Krzyżanowski zwrócił uwagę że opłatę pobiera osoba prowadząca targowisko. Wobec czego jak najbardziej wiąże się to ze sobą.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek odpowiedział że nie konieczne ponieważ jako inkasenta można powołać kogokolwiek.

Przewodniczący Komisji p. Tadeusz Malec zwrócił uwagę, że w sposób jednoznaczny określone jest że inkaso za opłaty targowe powierza się ZGK.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska zwrócił uwagę że nie kompatybilna byłaby sytuacja gdyby ktoś inny niż ZGK administrował targowiskiem a inkaso pobierał ZGK.

Radny p. Władysław Krzyżanowski zapytał jaki jest powód że uchwały tej się nie uchyla.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek odpowiedział że uchwała zostanie uchylona ale na chwilę obecną jest ona jeszcze w trakcie opracowywania. Uchwała została zakwestionowana prawnie wobec czego należy jeszcze nad nią popracować. Ponieważ rynek ruszył to konieczne jest wprowadzenie uchwały ustalającej zasady pobierania opłat. Zmianą zasadniczą w przedstawionym projekcie uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty targowej, ustalenia sposobu jej poboru, określenia inkasenta i wysokości wynagradzania za inkaso opłaty targowej na terenie Miasta jest zmiana co do pobierania opłaty gdzie wcześniej były metry bieżące a obecnie są metry kwadratowe.

Dyrektor p. Daniel Choinka wyjaśnił że zmiana dotyczyła również opłaty za ciężar samochodów czyli wcześniej były pobierane opłaty z wyszczególnieniem w rozbiciu na 1t, 2t, 3t obecnie zostało to zmienione i opłata pobierane będzie za samochody do 3.5t i powyżej 3.5t. Ponieważ jest to łatwiejsze do sprawdzenia i może zostać sprawdzone na podstawie dowodu rejestracyjnego samochodu. W poprzedniej sytuacji było to bardzo trudne i praktycznie nie możliwe do sprawdzenia.

Przewodniczący Komisji p. Tadeusz Malec wyraził zdanie że co innego łamanie uchwały która obowiązuje dotyczącej przepisów regulaminu prowadzenia targowisk miejskich wobec której osobę administrującą targowiskiem powinno się wyłaniać w ramach przetargu nieograniczonego a co innego podjęcie uchwały o pobieraniu inkasa. Radny zwrócił uwagę że są to dwie zupełnie inne uchwały.

Komisja w głosowaniu 2 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 4 głosami „wstrzymującymi się” przy czym jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedmiotowym kształcie.

Podjęcie uchwały w sprawie aktualności zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Ostrów Mazowiecka.

Rany p. Krzysztof Laska nawiązał do zapisów zawartych w punkcie 8 przedmiotowej uchwały. Radny zapytał czy nie jest to nazbyt odważna zmian.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek odpowiedział że zmiana z lasu wymaga zmiany studium natomiast w tym przypadku studium nie zostaje zmienione. Zmiana dotyczy planu miejscowego ale nie studium.

Przewodniczący Komisji p. Tadeusz Malec wyraził zadowolenie że na podstawie obowiązującego studium można procedować i zmieniać Plan Zagospodarowania Przestrzennego Miasta.

Komisja w głosowaniu 7 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedmiotowym kształcie.

Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie miasta Ostrów Mazowiecka.

Przewodniczący Komisji p. Tadeusz Malec nawiązując do przedmiotowego projektu uchwały zwrócił uwagę że jest to droga wewnętrzna. Radny zapytał czy jest planowane, że droga ta stanie się drogą miejską a jeżeli tak to według jakich zasad. Radny zauważył, że drogi wewnętrzne nie są drogami gminnymi a co się z tym wiąże Gmina nie ma obowiązku ich budowy, konserwacji czy utrzymania.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek odpowiedział owszem ale każdy mieszkaniec może wnieść o zmianę Planu Zagospodarowania Przestrzennego. Jeżeli jest to uzasadnione czyli nap. droga wewnętrzna jest istotna ze względów komunikacyjnych bo łączy dwie istotne przestrzenie gdzie niezbędna jest komunikacja to zostanie to wykonane i sfinansowane przez Miasto.

Komisja w głosowaniu 6 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedmiotowym kształcie.

Informacja o pracy Burmistrza Miasta jako jednoosobowego organu wykonawczego miasta w okresie między sesjami.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska nawiązała do zbliżającego się głosowania nad budżetem. Radna zapytała o wysokość wynagrodzeń. Radna zwróciła uwagę że co rocznie jest zwiększana o ponad milion zł kwota przeznaczona na pokrycie wynagrodzeń, która wiąże się ze wzrostem zatrudnienia w Urzędzie Miasta. Radna zwróciła uwagę, że w informacji o pracy Burmistrza Miasta pojawia się informacja o ogłoszonych naborach na stanowiska urzędnicze. Radna zapytała czy to oznacza że nowy budżet na 2018 rok po raz kolejny będzie zwiększony o ponad milion zł na wynagrodzenia.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek odpowiedział, że ogłoszone nabory były związane z uregulowaniem stosunku zatrudnienia osób zatrudnionych na stanowiskach pomocy administracyjnej.

Przewodniczący Komisji p. Tadeusz Malec zapytał czy ma to związek ze zwiększeniem struktury zatrudnienia.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek odpowiedział, że nie ma żadnego związku ponieważ osoby te są od dłuższego czasu zatrudnione w Urzędzie Miasta.

Przewodniczący Komisji p. Tadeusz Malec zwrócił uwagę że w związku z tym należy rozumieć że jest to związane ze zmianą stanowiska ze stanowiska nie urzędniczego na stanowisko urzędnicze.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska nawiązała do punktu 18 zawartego w informacji o pracy Burmistrza Miasta, która to informacja dotyczy powołania Komisji do spraw wyceny środków ruchomych przekazanych nieodpłatnie przez GDDKiA. Radna zapytała co w związku z tą informacją zostało przekazane.

Dyrektor p. Daniel Choinka odpowiedział, że zostały przekazane pługi i odśnieżarki dla Miasta, które trzeba wycenić aby mogły być wprowadzone do majątku trwałego Miasta.

AD. 4

Sprawy Różne.

Przewodniczący Komisji p. Tadeusz Malec poinformował członków Komisji o wpłynięciu wniosków od mieszkańców dotyczących Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego.

Przewodniczący Komisji odczytał pismo Państwa Justyny i Pawła Pakieła zamieszkałych ul. Wołodyjowskiego 52 w/s zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miasta dotyczącego dostosowania szerokości ulicy Wołodyjowskiego do istniejącej zabudowy nie wkraczając w obszar prywatnych nieruchomości. Komisja uznała, że ponieważ jest to sprawa administracyjna związana z budową ul. Wołodyjowskiego Komisja może przyjąć sprawę do wiadomości a następnie przekazać ją do Burmistrza Miasta do załatwienia zgodnie z przepisami obowiązującymi w tym zakresie.

Kolejnym wnioskiem który wpłynął do Komisji i został odczytany przez Przewodniczącego Komisji jest pismo Państwa Doroty i Jacka Małkińskich zamieszkałych Żyłowo 10 Stary Lubotyń w/s zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miasta dotyczącego dostosowania szerokości ulicy Wołodyjowskiego do istniejącej zabudowy nie wkraczając przy tym w obszar prywatnych nieruchomości. Komisja po zapoznaniu się z pismem uznała że pismo dotyczy tej samej sprawy co pismo odczytane powyżej w związku z czym pismo zostanie przekazane zgodnie z kompetencjami do rozpatrzenia i oceny merytorycznej Burmistrzowi Miasta.

Kolejnym wnioskiem który wpłynął do Komisji i został odczytany przez Przewodniczącego Komisji jest pismo Pana Karola Stefańczuk zamieszkałego przy ul. Broniewskiego 109 w/s zmiany zapisu w obecnie obowiązującym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w zakresie wprowadzonych ograniczeń w użytkowaniu nieruchomości zawartych w uchwale w/s zagospodarowania przestrzennego Miasta w zakresie obejmującym działkę ozn.nr. ew. 913/10 położoną przy ul. Sezamkowej. Przewodniczący zwrócił uwagę że pismo dotyczy sprawy postawienia zakładu samochodowego wraz z myjnią. Komisja po zapoznaniu się z pismem i przyjęciem pisma do wiadomości uznała, że sprawa powinna zostać przekazana Burmistrzowi Miasta do rozstrzygnięcia zgodnie z właściwością.

Przewodniczący Rady Miasta p. Zbigniew Krych zaproponował aby rozważyć możliwość pracy nad nowelizacją studium, która uwzględniała by wniesienie zapisu umożliwiającego odralnianie działek rolnych i zmianę ich zgodnie z zapisem na działki budowlane. Uzasadniając to tym, że coraz więcej mieszkańców pyta o możliwość odralniania działek warto by rozważyć aby zapisy zawarte w studium nie ograniczały tego działania.

Przewodniczący Komisji p. Tadeusz Malec zwrócił uwagę na zapis zawarty w studium sankcjonujący to co jest obecnie i wskazujący aby w przyszłości zostawić inklawy nie objęte Planem Zagospodarowania Przestrzennego i unikać zmiany gruntów rolnych z przeznaczeniem na budownictwo mieszkaniowe.

Na tym posiedzenie zakończono

**Przewodniczący Komisji
Tadeusz Malec**

Sporządził: insp. Brzostek Sylwia