

P r o t o k ó ł NR 40 / 2018

**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Ostrów
Mazowiecka**

z dnia 15 lutego 2018 r.

Ostrów Mazowiecka 15 lutego 2018 r.

P r o t o k ó ł NR 40 / 2018

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 15 lutego 2018 roku pod przewodnictwem p. Jacka Wilczyńskiego - Przewodniczącego Komisji.

Obecni na posiedzeniu Członkowie Komisji:

-Na posiedzeniu Komisji w dniu 15 lutego swoją obecność odnotowało 5 członków Komisji (lista obecności w załączeniu do protokołu)

Spoza Komisja udział w posiedzeniu wzięli:

1. Z-ca Burmistrza Miasta – p. Zbigniew Chrupek;
2. Sekretarz Miasta – p. Bożena Szostak;
3. Skarbnik Miasta – p. Anna Wilczyńska;
4. Prezes SMLW „Nasz Dom” – p. Jerzy Pawluczuk;
5. Przewodniczący Rady Miasta – p. Mieczysław Równy;
6. Mieszkaniec ul. Chełmońskiego – p. Karol Grabowski;
7. Mieszkaniec ul. Chełmońskiego – p. Irena Grabowska;
8. Prezes Klubu Sportowego „UOLKA” – p. Zygmunt Klepacki

Proponowany Porządek Obrad:

1. Otwarcie posiedzenia, ustalenie porządku obrad i przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji;
2. Analiza skargi p. Ryszarda Grabowskiego z dnia 11 stycznia 2018 r.;
3. Analiza wniosku Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko – Własnościowej „Nasz Dom” w sprawie rozwiązania stosunku z p. Tadeuszem Malcem;
4. Analiza finansowania zadań z zakresu sportu i podziału środków dla klubów sportowych;
5. Sprawy Różne.

AD. 1

Przewodniczący Komisji p. Jacek Wilczyński dokonał otwarcia posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Ostrów Mazowiecka w dniu 15 lutego 2018 r. Po przywitaniu zebranych i stwierdzeniu quorum Przewodniczący Komisji przedstawił proponowany porządek obrad, który został przyjęty:

Jednogłośnie 5 głosami „za” 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”.

AD. 2

Analiza skargi p. Ryszarda Grabowskiego z dnia 11 stycznia 2018 r.

Przewodniczący Komisji p. Jacek Wilczyński przypomniał, że skarga Pana Ryszarda Grabowskiego na działalność Burmistrza Miasta skierowana została do Wojewody celem zajęcia stanowiska w/s. Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że spór w/s skargi p. Grabowskiego trwa od początku bieżącej kadencji. Przewodniczący Komisji analizując sprawę wyraził opinie, że postawienie znaku B 35 przy końcowym odcinku ul. Chełmońskiego jest błędem urzędniczym. Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że rozwiązanie sprawy może stanowić umieszczenie przy w/w znaku tabliczki informacyjnej, że zakaz nie obejmuje dwóch ostatnich zabudowań przy ul. Chełmońskiego. Przewodniczący Komisji p. Jacek Wilczyński zauważył, że przedstawiona propozycja nie rozwiąże całkowicie problemu ale powinna zadowolić Państwa Grabowskich ponieważ dzięki zamieszczeniu takiej informacji zakaz nie obejmowałby posesji Państwa Grabowskich a działkowicze również powinni być usatysfakcjonowani ponieważ będą mogli wjeżdżać na teren ogórków działkowych.

Z –ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek odnosząc się do uwag Przewodniczącego Komisji wyjaśnił, że nawet gdyby znak B 35 nie został umieszczony przy końcu ul. Chełmońskiego to nie zmienia to faktu, że przy końcu ulicy nikt nie powinien parkować. Z –ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek poinformował, że do czasu otrzymania odpowiedzi i zajęcia przez Wojewodę stanowiska w/s wszelkie decyzję co do sprawy Państwa Grabowskich zostają wstrzymane.

Przewodniczący Komisji p. Jacek Wilczyński nawiązując do wypowiedzi Z-cy Burmistrza Miasta zwrócił uwagę, że mało prawdopodobne jest, że Wojewoda zajmie w/s stanowisko. Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że bardziej prawdopodobne jest, że Wojewoda zwróci się o udostępnienie i uzupełnienie dokumentacji w/s. Przewodniczący Komisji przypomniał, że krawężnik przy bramie wjazdowej na teren ogródków działkowych został obniżony na wniosek działkowców. Przewodniczący Komisji p. Jacek Wilczyński zwrócił uwagę, że brama nie zawsze oznacza wjazd na działkę. Przewodniczący Komisji p. Jacek Wilczyński nawiązał do kwestii regulaminu ogródków działkowych. Przewodniczący Komisji powołując się na zapisy powyższego regulaminu zwrócił uwagę, że w regulaminie nie ma zapisu mówiącego o tym, że wolno wjeżdżać i parkować od strony ul. Chełmońskiego.

Z –ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek nawiązując do tematu podjętego przez Przewodniczącego Komisji wyjaśnił, że Urząd Miasta nie może ingerować w obszary poza publiczne.

Przewodniczący Komisji p. Jacek Wilczyński zapytał czyja jest więc to działka, na której znajdują się ogródki działkowe.

Z –ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek odpowiedział, że jest to działka należąca do działkowców.

Przewodniczący Komisji p. Jacek Wilczyński zwrócił uwagę, że działka owszem należy do działkowców ale położona jest na terenie miasta. Przewodniczący Komisji wyraził zdanie, że argument Z –cy Burmistrza Miasta p. Zbigniewa Chrupka jest nie trafny. Przewodniczący Komisji p. Jacek Wilczyński poddał pod rozważę, że skoro teren jest niepubliczny to dlaczego został obniżony przez Urząd Miasta krawężnik w bramie wjazdowej do ogródków działkowych.

Z –ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek odpowiedział, że Urząd Miasta miał prawo wykonać wjazd i obniżyć krawężnik na swoim obszarze, który jest obszarem publicznym. Z –ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek wyraził zdanie, że z dalszymi działaniami w/s trzeba poczekać do chwili odpowiedzi Wojewody na przedmiotową sprawę.

Przewodniczący Komisji p. Jacek Wilczyński nawiązując do wypowiedzi Z-cy Burmistrza Miasta zauważył, że z powyższej wypowiedzi wynika, że do chwili otrzymania odpowiedzi ze strony Wojewody nie jest możliwe podjęcie żadnej decyzji w przedmiotowej sprawie. Przewodniczący Komisji p. Jacek Wilczyński zapytał czy jest możliwe osiągnięcie kompromisu w sprawie.

Z –ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek odpowiedział, że spór w/s powstał pomiędzy Państwem Grabowskimi a działkowcami i jeżeli dojdą oni pomiędzy sobą do porozumienia to

kompromis w sprawie jest jak najbardziej możliwy i wówczas stawianie znaków „zakazu postoju” również będzie zbędne.

Pan Karol Grabowski nawiązując do wypowiedzi Z-cy Burmistrza Miasta zapytał dlaczego wobec tego został postawiony znak B 35 „zakaz postoju” skoro jest on niepotrzebny.

Pani Irena Grabowska nawiązując do tematu zwróciła uwagę, że ul. Chełmońskiego nie spełnia wymogów do postawienia w/w znaku i do zawracania. Pani Irena Grabowska poinformowała członków Komisji, że jej rodzina jest nękana przez działkowców (np. poprzez fotografowanie) jak również przez Burmistrza Miasta. Pani Irena Grabowska zapytała dlaczego zostało wykonane obniżenie krawężnika w bramie wjazdowej na teren ogródków działkowych i dlaczego nikt nie zastanowił się nad tym jaką to spowoduje tragedię dla osób tam mieszkających. Pani Irena Grabowska zauważyła, że działki na ul. Chełmońskiego są to działki, na których zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego można prowadzić działalność gospodarczą. Pani Irena Grabowska nawiązując do powyższej wypowiedzi zwróciła uwagę, że postawienie znaku B 35 stanowi dla jej rodziny bardzo duży problem ponieważ na ich posesji prowadzona jest zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania działalność gospodarcza a w związku z postawionym znakiem „zakazu postoju” nie można się przy ich posesji zatrzymywać. Pani Irena Grabowska poddała pod rozagę jak można tak dokuczyć człowiekowi, który prowadzi działalność gospodarczą i związku z tym płaci również podatki. Pani Irena Grabowska zapytała Z-cę Burmistrza Miasta p. Zbigniewa Chrupka jaka była organizacja ruchu na ul. Chełmońskiego przed 2015 rokiem zanim krawężnik został obniżony. Pani Irena Grabowska zwróciła uwagę, że pracownicy Urzędu Miasta wydający decyzję w/s powinni najpierw zacząć od tego. Pani Irena Grabowska wyraziła zdanie, że działkowcy stawiając samochody w bramie nie respektują przepisów określonych przez ustawodawcę.

Pan Karol Grabowski zwrócił uwagę, że gdyby wszystko było prawidłowo od strony prawnej sprawa nie trwałaby czwarty rok.

Z –ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek odpowiedział, że jeżeli działkowcy faktycznie parkują samochody w bramie to należy sprawę zgłosić na policję.

Radny p. Mirosław Pędzich przypomniał, że na początku prac nad skargą Państwa Grabowskich był skłonny przyznać rację Państwu Grabowskim. Radny zwrócił uwagę, że miało to jednak miejsce do momentu kiedy Komisja otrzymała mapę z 1981 roku, na której jest zaznaczony wjazd. Radny zwrócił uwagę, że po skonsultowaniu sprawy z architektami ustalono, że oznaczenie na mapie jest to dostęp do działki z terenów publicznych.

Przewodniczący Komisji p. Jacek Wilczyński zwrócił uwagę, że jak radny słusznie powiedział jest to dostęp do działki co jednak nie oznacza, że jest to brama wjazdowa na teren ogródków działkowych. Przewodniczący Komisji p. Jacek Wilczyński zauważył, że może również oznaczać to bramę ewakuacyjną (przeciwpowodziową). Przewodniczący Komisji p. Jacek Wilczyński zwrócił uwagę, że jeżeli rzeczywiście byłoby tak jak mówi radny to przy budowie drogi w 2010 roku zostałby obniżony krawężnik i zostałyby wykonane wjazdy na teren ogródków działkowych.

Pani Irena Grabowska nawiązała do kwestii budowy drogi ul. Chełmońskiego. Pani Irena Grabowska zwróciła uwagę, że w 2010 roku został przeprowadzony remont chodnika po lewej stronie ul. Chełmońskiego, grunt od ogródków działkowych i prawa strona ul. Chełmońskiego nie były objęte planem inwestycyjnym. Pani Irena Grabowska wyraziła opinie, że w pismach, które wpływają od Burmistrza Miasta nie ma zawartej prawdy co również świadczy o złej pracy Urzędu Miasta.

Przewodniczący Komisji p. Jacek Wilczyński wyraził zdanie, że wobec zaistniałej sytuacji najlepszym rozwiązaniem byłoby przywrócenie stanu pierwotnego. Podsumowując powyższą kwestię Przewodniczący Komisji p. Jacek Wilczyński poinformował, że po wpłynięciu pisma od Wojewody zostanie zorganizowane jeszcze jedno spotkanie celem kontynuacji rozpatrywania powyższej sprawy.

AD. 3

Analiza wniosku Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko – Własnościowej „Nasz Dom” w sprawie rozwiązania stosunku z p. Tadeuszem Malcem;

Przewodniczący Komisji p. Jacek Wilczyński nawiązując do tematu pisma dotyczącego rozwiązania stosunku pracy z Radnym p. Tadeuszem Malcem wyraził nadzieję, że według niego sprawa potoczyła się zupełnie innym torem niż powinna. Przewodniczący Komisji p. Jacek Wilczyński zwrócił uwagę, że powyższa sprawa powinna w pierwszej kolejności trafić do Rady Miasta następnie na właściwe Komisje, które to Komisje powinny podjąć decyzję w/s a dopiero w ostatniej kolejności do Sądu. Przewodniczący Komisji p. Jacek Wilczyński poddał pod rozwagę, że właściwym działaniem w sprawie byłoby skorzystanie z porady prawnej w tym zakresie.

Radny p. Tadeusz Malec w odniesieniu do wniosku Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko – Własnościowej „Nasz Dom” w sprawie rozwiązania stosunku z p. Tadeuszem Malcem odczytał w celu zapoznania wszystkich członków Komisji oświadczenie w/s, które również zostało skierowane do Przewodniczącego Rady Miasta (*xero pisma w załączeniu do protokołu*). Z powyższego oświadczenia wynika, że szereg informacji zawartych we wniosku Spółdzielni ma charakter kłamliwy a tym samym władze Spółdzielni w sposób wyrafinowany spekulują informacjami, które w konsekwencji wprowadzają w błąd Radę Miasta przed podjęciem stosownej uchwały. Radny p. Tadeusz Malec zwrócił uwagę, że z opracowań prawnych wynika, że uzyskanie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym powinien zakład pracy otrzymać przed wypowiedzeniem i rozwiązaniem stosunku pracy. Radny wyraził opinie, że ze względów formalnych w w/w przypadku nastąpiło uchybienie przepisu prawa. Radny wyraził również zdanie, że jest to podstawa do skierowania sprawy do Sądu Pracy a tym samym uznania wypowiedzenia za bezzasadne.

Prezes SMLW „Nasz Dom” p. Jerzy Pawluczuk odniósł się do zarzutów przytoczonych w powyższym oświadczeniu przez Radnego p. Tadeusza Malca. W pierwszej kolejności p. Jerzy Pawluczuk odniósł się do zarzutu w/s terminu wypowiedzenia. Prezes SMLW „Nasz Dom” p. Jerzy Pawluczuk zwrócił uwagę, że pismo do Rady Miasta zostało skierowane w dniu 8 stycznia 2018 r., natomiast wypowiedzenie umowy o pracę nastąpiło z dniem 31 stycznia 2018r. Prezes SMLW „Nasz Dom” p. Jerzy Pawluczuk zauważył, że wobec powyższego nie ma żadnych nieprawidłowości i cała procedura związana z terminem wypowiedzenia została zachowana w sposób właściwy. Kolejnym zarzutem, do którego odniósł się Prezes SMLW „Nasz Dom” p. Jerzy Pawluczuk był sposób rozwiązania umowy o pracę za trzymiesięcznym okresem wypowiedzenia. Prezes SMLW „Nasz Dom” p. Jerzy Pawluczuk wyjaśnił dlaczego Zarząd Spółdzielni opiera się na wypowiedzeniu umowy o pracę z przyczyn leżących po stronie pracownika. Pan Jerzy Pawluczuk wyjaśnił, że wypowiedzenie z członka Z-cy Prezesa złożyła Rada Nadzorcza Spółdzielni Mieszkaniowej „Nasz Dom” podejmując stosowną uchwałę i w związku z tym Zarząd Spółdzielni nie miał innego wyjścia jak wskazać pracownikowi inne stanowisko pracy. Pan Jerzy Pawluczuk poinformował, że takie stanowisko zostało pracownikowi wskazane z zachowaniem dotychczasowego wynagrodzenia, które to Pan Tadeusz Malec otrzymywał pełniąc funkcje Prezesa, pomniejszone o dodatek funkcyjny. Pan Jerzy Pawluczuk uzasadnił to tym, że zgodnie z przepisami dodatek funkcyjny należy się wyłącznie na czas pełnienia funkcji do momentu odwołania lub wypowiedzenia z tej funkcji. Prezes SMLW „Nasz Dom” p. Jerzy Pawluczuk wyraził opinie, że warunki, które zostały zaproponowane Panu Tadeuszowi Malcowi ze strony Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „Nasz Dom” są bardzo dobre. Prezes SMLW „Nasz Dom” p. Jerzy Pawluczuk zwrócił uwagę, że w przypadku odmowy ze strony pracownika przedstawionych warunków pracy i płacy tak jak ma to miejsce w tym przypadku, zakład pracy nie może zatrudniać pracownika, z którym nie ma podpisanej umowy o pracę. Prezes SMLW „Nasz Dom” p. Jerzy Pawluczuk poinformował, że ze względu na tak postawioną sprawę Zarząd SMLW „Nasz Dom” wystąpił do Rady Miasta o zajęcie stanowiska w sprawie, informując jednocześnie, że skoro Rada Miasta nie zajęła stanowiska w/s podczas ostatniej sesji Rady Miasta Zarząd Spółdzielni podjął decyzję o rozwiązaniu stosunku pracy z dniem 31 stycznia 2018 r. Prezes SMLW „Nasz Dom” p. Jerzy Pawluczuk poinformował również, że była przedstawiona propozycja Panu Tadeuszowi Malcowi odejścia na emeryturę w związku z nabyciem przez niego praw emerytalnych. Pan Jerzy Pawluczuk zwrócił uwagę, że Pan Tadeusz Malec na tą propozycję również nie przystał w związku z czym Zarząd Spółdzielni nie miał żadnej możliwości polubownego załatwienia sprawy.

Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak odnosząc się do powyższej kwestii zwróciła uwagę na sprawy proceduralne związane z powyższym tematem. Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak zwróciła uwagę, że przepis ustawy o samorządzie gminnym stanowi, że pracodawca w kwestii rozwiązania stosunku pracy z radnym jest zobowiązany do tego aby wystąpić do Rady Miasta o zajęcie stanowiska w/s. Natomiast Rada Miasta bada sprawę na tyle aby zająć stanowisko czy przyczyną wypowiedzenia może być w przypadku radnego pełniona funkcja w Radzie Miasta. Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak zwróciła uwagę, że radni muszą zająć stanowisko w/s, które powinno zostać wypracowane przez Komisję Rewizyjną natomiast sprawa musi stanąć na sesji Rady Miasta i zostać rozpatrzona.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy wyraził opinię, że dużym błędem byłego Przewodniczącego Rady Miasta p. Zbigniewa Krycha było to, że pismo w/s wpłynęło 8 stycznia 2018 r. a sprawa nie została postawiona na sesji Rady Miasta, która odbyła się 31 stycznia 2018 r.

Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak odnosząc się do powyższej kwestii zwróciła uwagę, że z docierających sygnałów wynika, że radni już w tej sprawie się spotykali i dyskutowali.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy odnosząc się do wypowiedzi Sekretarza Miasta p. Bożeny Szostak zauważył, że pomimo spotkań w/s żadna opinia nie została wypracowana.

Radny p. Tadeusz Malec odnosząc się do terminu wypowiedzenia umowy o pracę poinformował, że wypowiedzenie umowy o pracę otrzymał 30 stycznia 2018 r. czyli dzień przed sesją Rady Miasta. Radny odnosząc się do kwestii wypowiedzenia umowy o pracę z przyczyn leżących po stronie pracownika zauważył, że w/w przyczyny określone są w art. 52 przepisów ustawy. Radny poddał pod rozagę jakie konsekwencje niesie za sobą rozwiązanie umowy o pracę z przyczyn określonych w powyższym artykule. W następnej kolejności radny odniósł się do odmowy podpisania porozumienia zmieniającego. Radny zwrócił uwagę, że nie jest to kodeksowe wypowiedzenie warunków pracy i płacy. Radny wyraził zdanie, że rozwiązanie z nim stosunku pracy na zasadach proponowanych przez Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej „Nasz Dom” jest to szkalowanie jego imienia zarówno jako pracownika, radnego czy osoby funkcjonującej w życiu publicznym miasta.

Przewodniczący Komisji p. Jacek Wilczyński zapytał czy sprawa została skierowana do Sądu Pracy.

Radny p. Tadeusz Malec odpowiedział, że sprawa jeszcze na dzień dzisiejszy nie została skierowana do Sądu Pracy. Radny wyjaśnił, że według przepisów prawa termin odwołania się do Sądu Pracy upływa po 21 dniach licząc od dnia otrzymania niniejszego wypowiedzenia. Radny poinformował, że pozew w/s jest sporządzony i na dniach zostanie wysłany do Sądu Pracy.

Prezes SMLW „Nasz Dom” p. Jerzy Pawluczuk odniósł się do kwestii terminu wypowiedzenia. Pan Jerzy Pawluczuk zwrócił uwagę, że radny powołał się na nie prawidłowości związane z terminem otrzymania wypowiedzenia. Prezes SMLW „Nasz Dom” p. Jerzy Pawluczuk zwrócił uwagę, że należałoby również dodać, że Pan Tadeusz Malec po dwóch dniach otrzymał sprostowanie terminu.

Przewodniczący Komisji p. Jacek Wilczyński podsumowując sprawę zwrócił uwagę, że planowany termin najbliższej sesji Rady Miasta przypada na 14 marca bieżącego roku wobec czego radni zapoznają się z przedmiotową sprawą i podczas przed sesyjnej Komisji Rewizyjnej zostanie wypracowane stanowisko w/s. Przewodniczący Komisji p. Jacek Wilczyński wyraził zdanie, że rozstrzygnięcie sprawy leży w kompetencji Sądu Pracy a nie Rady Miasta. Przewodniczący Komisji p. Jacek Wilczyński zwrócił uwagę, że Rada Miasta może jedynie zająć stanowisko w/s co do zasadności, natomiast powyższe stanowisko nie ma większego znaczenia dla Sądu Pracy.

AD.4

Analiza finansowania zadań z zakresu sportu i podziału środków dla klubów sportowych

Przewodniczący Komisji p. Jacek Wilczyński poinformował, że wprowadzenie do porządku obrad Komisji punktu dotyczącego analizy finansowania zadań z zakresu sportu i podziału środków dla klubów sportowych wynika z tego, że podział w/w środków wywołał zastrzeżenia wśród klubów sportowych. Przewodniczący Komisji p. Jacek Wilczyński przypomniał, że rozmowa na temat pomniejszenia kwot dotacji dla klubów sportowych miała miejsce w sposób szczegółowy na Komisji

Oświaty. Przewodniczący Komisji p. Jacek Wilczyński zwrócił uwagę, że z tego co mu wiadomo przedstawiciele klubów sportowych, którzy otrzymali mniejsze dotację spotkali się z burmistrzem w celu rozwiązania problemu i wypracowania kompromisu w/s. Przewodniczący Komisji p. Jacek Wilczyński zwrócił się do Z-cy Burmistrza Miasta p. Zbigniewa Chrupka o przedstawienie wypracowanego wspólnie stanowiska.

Z –ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek nawiązując do pytania radnego odpowiedział, że po wspólnym spotkaniu w powyższej sprawie zostało wypracowane stanowisko, które zostało zaaprobowane przez Prezesów obu klubów sportowych. Z –ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek wyjaśnił, że w przypadku KS „Ostrowia” zaoferował pomoc dyrektor MOSiR w formie sfinansowania obsługi sędziowskiej.

Prezes Klubu Sportowego „UOLKA” p. Zygmunt Klepacki nawiązując do wypowiedzi Z-cy Burmistrza p. Zbigniewa Chrupka wyjaśnił, że propozycja jest taka, że we wszystkich zawodach, które będą się odbywały na terenie Ostrowi dyrektor MOSiR wyznaczy organizatora od siebie i pokryje koszty sędziowskie, medyczne te które są zwyczajowo pokrywane przez kluby sportowe. Pan Zygmunt Klepacki zwrócił uwagę, że są to środki rzędu 17/20 tys. zł. Wyjaśniając jednocześnie, że nie wiadomo jeszcze jakie stawki sędziowskie będą obowiązywały w bieżącym roku. Natomiast pozostała kwota 30 tys. zł. zostanie pokryta z środków uzyskanych z napojów alkoholowych. Prezes Klubu Sportowego „UOLKA” p. Zygmunt Klepacki poinformował również, że Burmistrz Miasta zadeklarował możliwość skorzystania z wiedzy specjalistycznej pracownika Urzędu Miasta, który pomoże w fachowym napisaniu wniosku tak aby został on przyjęty.

Przewodniczący Komisji p. Jacek Wilczyński zapytał jak wygląda powyższa kwestia w odniesieniu do Klubu Sportowego „UOLKA”.

Z –ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek nawiązując do powyższego pytania odpowiedział, że różnica zostanie pokryta z środków przeznaczonych na profilaktykę przeciwdziałania alkoholizmowi.

Prezes Klubu Sportowego „UOLKA” p. Zygmunt Klepacki nawiązując do powyższej kwestii wyjaśnił, że treningi sportowe, zawody, wyjazdy na zgrupowania sportowe są traktowane jako odciąganie młodzieży od alkoholu, narkotyków oraz przeciwdziałanie tym używkom.

Przewodniczący Komisji p. Jacek Wilczyński zapytał czy wobec powyższych uzgodnień należy rozumieć, że różnica między kwotą, o którą wnioskowały kluby sportowe a otrzymaną dotacją zostanie pokryta z środków na profilaktykę przeciwdziałania alkoholizmowi. Przewodniczący Komisji p. Jacek Wilczyński nawiązał do kwestii anonimu, który wpłynął do wszystkich radnych. Przewodniczący Komisji p. Jacek Wilczyński zwrócił uwagę, że cytaty zawarte w anonimie są to wypowiedzi z odbytego w/s spotkania w sposób bardzo adekwatny oddające wypowiedzi z w/w spotkania. Przewodniczący Komisji p. Jacek Wilczyński wyraził zdanie, że jeszcze wróci do tematu ponieważ wiąże się on z pogrozkami. Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że pokrycie w/w różnicy powinno być dokonane w sposób racjonalny aby nie miały miejsca kolejne zarzuty co do tej kwestii.

Prezes Klubu Sportowego „UOLKA” p. Zygmunt Klepacki nawiązując do tematu podziału środków wyraził zdanie, że co do powyższej kwestii kompromis w/s został zawarty. Natomiast co do samego sposobu podziału środków istnieje dużo uwag. Pan Zygmunt Klepacki wyraził zdanie, że czuje się on upokorzony i odrzucony. Prezes Klubu Sportowego „UOLKA” p. Zygmunt Klepacki poinformował, że w związku z powyższym zwróci się pismem do Przewodniczącego Rady Miasta o zmianę uchwały, która określa kluby priorytetowe. Pan Zygmunt Klepacki zwrócił się do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej aby zapoznał się i porównał osiągnięcia klubu sportowego „Sokół” i KS „Ostrowianka”.

Przewodniczący Komisji p. Jacek Wilczyński zaproponował aby wrócić do tematu Rady Sportu. Uzasadniając swoją wypowiedź tym, że wielokrotnie były kierowane prośby aby w skład Rady Sportu wchodził również radni. Przewodniczący Komisji p. Jacek Wilczyński wyjaśnił, że na wniosek burmistrza środki finansowe przydziela Rada Sportu.

Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak zwróciła uwagę, że Rada Sportu to zupełnie inna kwestia i ma ona w swojej kompetencji inny zakres niż ten, o którym mówi radny.

Przewodniczący Komisji p. Jacek Wilczyński nawiązując do tematu zwrócił uwagę, że Rada Sportu została powołana celem opiniowania w/w tematu. Przewodniczący Komisji p. Jacek Wilczyński zwrócił uwagę, że Rada Sportu sugeruje podział środków poprzez wyznaczanie dyscyplin wiodących. Przewodniczący Komisji p. Jacek Wilczyński wyraził zdanie, że nie właściwe jest aby przedstawiciel jednej z dyscyplin wiodących był również Przewodniczącym Rady Sportu. Przewodniczący Komisji p. Jacek Wilczyński wyraził opinie, że Przewodniczącym Rady Sportu powinna być osoba nie zależna nie powiązana z żadną dyscypliną sportową i działająca na zasadzie rozsądku.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy nawiązując do tematu podziału środków wyraził zdanie, że Klub Sportowy „Sokół” przy swoich osiągnięciach nie powinien dostać nic. Natomiast większa ilość środków finansowych i nacisk przy podziale środków powinien być tam gdzie uczestnikami klubu sportowego są uczestnicy począwszy do dzieci po młodzież. Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy uzasadnił swoją wypowiedź tym, że w przypadku dzieci sport daje kierunek wychowawczy i odciąga ich od różnego rodzaju używek. Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy wyraził zdanie, że w przypadku przyznania dużej kwoty dotacji dla Klubu Sportowego „Sokół” jest to błąd dyrektora MOSiR i powinien on zostać sprostowany. Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy zwrócił uwagę, że inną propozycją rozwiązania zaistniałego problemu mogłoby być zmniejszenie kwoty przeznaczonej na promocję (wystąpienia w mediach) i przeznaczenie jej na zwiększenie środków dla klubów sportowych czyli na wyrównanie różnic wnioskowanych przez kluby sportowe kwot dotacji.

Przewodniczący Komisji p. Jacek Wilczyński zwrócił uwagę, że według osób postronnych za podział środków dla klubów sportowych odpowiada Przewodniczący Komisji w tym przypadku Z-ca Burmistrza Miasta.

Z –ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek nawiązując do kwestii podjętej przez radnego wyjaśniał, że Przewodniczący Komisji odpowiada za rzetelność przeprowadzone konkursu a nie za to jak głosują pozostali członkowie Komisji, ponieważ jest to głosowanie subiektywne.

Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak nawiązując do zasad funkcjonowania Klubu Sportowego „UOLKA” zauważyła, że z przedstawionych informacji wynika, że klub trenuje zarówno osoby z terenu miasta jak również z terenu całego powiatu. Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak zaproponowała aby wobec powyższego klub zainteresował się możliwością skorzystania z podobnych dofinansowań w Starostwie Powiatowym gdzie również są prowadzone podobne programy.

AD.5

Sprawy różne

Żadnych głosów nie było.

Na tym posiedzenie zakończono.

**Przewodniczący Komisji
Jacek Wilczyński**

Sporządziła:

Brzostek Sylwia – insp. ds. obsługi Rady