

PROTOKÓŁ Nr 34 / 2017
z posiedzenia
Komisji Rewizyjnej
z dnia 3 października 2017 roku.

Ostrów Mazowiecka

październik

2017r.

Protokół Nr. 34 / 2017

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 3 października 2017 r. pod przewodnictwem p. Edwarda Podbielskiego – Przewodniczącego Komisji.

Obecni na posiedzeniu Członkowie Komisji:

Według załączonej listy obecności

Spoza Komisji udział w posiedzeniu wziął:

1. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska

Porządek Obrad

1. Otwarcie posiedzenia i zatwierdzenie porządku obrad.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie materiałów na XXXIX sesję Rady Miasta.
3. Sprawy różne.

Ad.1

Otwarcie posiedzenia i zatwierdzenie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski dokonał otwarcia posiedzenia Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami Rady Miasta Ostrów Mazowiecka. Po przywitaniu zebranych i stwierdzeniu quorum przedstawił proponowany porządek obrad.

Ad.2

Rozpatrzenie i zaopiniowanie materiałów na XXXIX sesję Rady Miasta.

Informacja o realizacji budżetu miasta za okres 6 miesięcy 2017r.

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski poinformował, że po rozmowie z panią Skarbnik wie ile Urząd Miasta dostał dotacji z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Jest to kwota 145 000 zł dotacji. Zapytał Skarbnik Miasta p. Annę Wilczyńską o wcześniejszą dotację w wysokości 400 000 zł .

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odpowiedziała, że 400 000 zł było przyznane wcześniej na projektor cyfrowy.

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski powiedział, że na projektor wydano w 2012r. 253 000 zł, na sprzęt nagłośnieniowy dostosowany do projektora w technice 3D również

w 2012r. 42 190 zł, na program, sprzęt komputerowy 20 000 zł , zwijany ekran kinowy 39 000 zł Łącznie w 2012r. zostało wydanych 356 381 zł .

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski podkreślił, że korzystając z obecności Skarbnik Miasta będzie można obliczyć średnią stawkę podatku od jednej nieruchomości. Przed posiedzeniem Komisji rozmawiał ze Skarbnik Miasta p. Anną Wilczyńską, która wyjaśniła iż nie ma w księgowości wyliczenia wpływu dochodów oddzielnie z podatku od domu mieszkalnego i od nieruchomości, tylko jest jedna kwota podatku. Z kolei wiadomo jest z ilu nieruchomości wpłynęło 9 300 000 zł w 2016r. Dodał, że w prosty sposób można wyliczyć średnią stawkę na jedną nieruchomość.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odpowiedziała, że można wyliczyć stawkę na jedną nieruchomość. Dodała, że to wyliczenie będzie trochę zniekształcone ponieważ podatek od nieruchomości, zawiera w sobie bardzo wiele pozycji, przeróżnych deklaracji. Dodała, że gdyby zrobić bardzo uśrednione założenie mając stawki wynikające z ostatniej uchwały Rady Miasta, to przyjmując, że średnia działka ma 800 m, budynek mieszkalny średnio 120 m , garaż 20 m. Działka 800 m i stawka 0,12 zł za 1m² daje podatek od gruntu 96 zł brutto, od budynku mieszkalnego 120 m² x 0,59 zł to jest 71 zł i garaż 20 m² x 3,95 zł to jest 79 zł czyli w sumie podatek wyniesie 246 zł. Zwróciła się do radnych, że jeżeli chcieliby rozmawiać o stawkach przy budynku pod działalność gospodarczą to w księgowości zrobiono założenie absolutnie uśrednione przyjmując, że lokal ma 30 m. Lokal pod działalność gospodarczą 30 m x 18,21 zł daje sumę 546 zł .

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski podał, że teraz udział w podatku dochodowym od osób fizycznych wynosi 37%

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska powiedziała, że jeżeli chodzi o realizację to wykonanie w podatku PIT jest 17 800 000 zł, liczba mieszkańców na 31 grudnia 2016 r. to 22 434 czyli średnia na jednego mieszkańca wynosi 793,24 zł.

Radny p. Tadeusz Malec podał przykład - jakby się wyprowadziło 300 rodzin x 4 osoby x 793,24 zł

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska dopowiedziała, że około 1 000 000 zł.

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski dodał, że płaci się opłatę adiacencką 25 %, która obowiązuje w tym roku i opłatę planistyczną przez pierwsze 5 lat od zatwierdzenia podziału.

Radny p. Tadeusz Malec stwierdził, że opłata planistyczna naliczana jest w związku ze sprzedażą nieruchomości. Zapytał o wyjaśnienie kwestii opłaty adiacenckiej.

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski wyjaśnił, że opłatę adiacencką dotyczy różnicy między ceną m² terenów rolnych lub leśnych i ceną m² uzyskanych po przekształceniu terenów budowlanych. Rada Gminy może na rzecz gminy uchwalić opłatę adiacencką w wysokości od 0 do 50 % różnicy ceny. Gmina Ostrów Maz. posiada opłatę adiacencką w wysokości 0% , Brok 0%, Małkinia 0%. Sprzedający działkę budowlaną wlicza w cenę nieruchomości. Po jednej stronie ul. Legionowej działki są po 70 zł za m², a po drugiej stronie, która należy do miasta działki są po 100 zł m². Podał przykład Rogóźni w której działki są po 40 zł/m², za 800 m działkę zapłaci się 32 000 zł , a w Ostrowi 100 000 zł.

Radny p. Tadeusz Malec zapytał przewodniczącego Komisji p. Edwarda Podbielskiego kiedy płaci opłatę adiacencką, w jakim momencie, na podstawie jakiej ustawy.

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski odpowiedział, że opłatę adiacencką uiszcza się na podstawie ustawy o gospodarce nieruchomościami z 1997r. Płaci się ją kiedy dzieli się nieruchomość na działki budowlane. Opłata adiacencka jest opłatą z tytułu podziału nieruchomości na działki budowlane , opłata planistyczna jest wtedy, jeżeli przed okresem 5 lat od zatwierdzenia przez burmistrza planu podziału nieruchomości na działki właściciel działek sprzeda te działki. Płaci się 20%, istnieje jeszcze możliwość ustalenia przez gminę opłaty z tytułu zainstalowanych mediów. Opłata adiacencka jest tylko z tytułu podziału nieruchomości na działki budowlane.

Radny p. Tadeusz Malec dodał ,że istnieje jeszcze opłata przy zmianie planu zagospodarowania przestrzennego 30%. Jeśli rolne grunty przekształci się pod budownictwo mieszkaniowe to płaci się 30%.

Radny p. Edward Podbielski zapytał czy radny p. Tadeusz Malec ma ustawę o zagospodarowaniu przestrzennym.

Radny p. Tadeusz Malec odpowiedział, że ma, jednak nie przy sobie i cytuje z pamięci. Obiecał przynieść na następne spotkanie.

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski stwierdził, że radny p. Tadeusz Malec jest w błędzie. Opłaty, o których mówił, nie funkcjonują w przestrzeni prawnej.

Skarbnik Miasta zapytała w jakiej formie Komisja oczekuje odpowiedzi na wnioski Komisji. np. czy Komisja wnosi o przygotowanie informacji dotyczącej kosztów przygotowania operatów z tytułu opłaty adiacenckiej za 2016r.

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski odrzekł, że tak. Dodał, że jeżeli w mieście zostanie wprowadzona w 2018r. zerowa stawka opłaty adiacenckiej, to koszty będą żadne, nie będzie opłaty.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska uznała, że na pozostałe wnioski z poprzedniego posiedzenia Komisji odpowiedziała.

Radny p. Tadeusz Malec korzystając z przyniesionej mu ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym wyjaśniał skutki uchwalenia planu miejscowego. Cytował „jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą wartość nieruchomości wzrosła a właściciel, użytkownik wieczysty zbywa tę nieruchomość, wójt, burmistrz, prezydent miasta pobiera jednorazową opłatę ustaloną w tym planie w określonym stosunku procentowym do wzrostu wartości nieruchomości. Opłata ta jest dochodem własnym gminy, wysokość opłaty nie może być wyższa niż 30% wzrostu wartości nieruchomości”.

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski zapytał skarbnik p. Annę Wilczyńską czy w kosztach znajduje się taka kwota za 2016r.

Skarbnik Miasta odpowiedziała, że na pewno jest.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska oznajmiła, że przygotuje pisemną odpowiedź na powyższy wniosek.

Podjęcie uchwał:

a/ w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2017r.

b/ w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2017-2024.

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski poprosił skarbnik miasta p. Annę Wilczyńską o wypowiedzenie się na temat zmian uchwały budżetowej.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska przedstawiała zmiany uchwały budżetowej. Mówiła, że przedłożony został radnym projekt uchwały, który zakłada zwiększenie dochodów i wydatków miasta. Dochody zwiększane są o około 84 tys zł z dwóch tytułów. Jeden w kwocie 73 tys zł to zmniejszenie subwencji dla miasta, natomiast 10 800 zł to aktywizacja społeczno-zawodowa, program realizowany ze środków zewnętrznych przez MOPS. W ślad za tym nastąpiło zwiększenie po stronie wydatków. Wydatki zostały zwiększone o środki: na oświatę, wydatki na MOPS - 45 000 zł, na mieszkanie chronione - 33 900 zł, na program wspierania aktywizacji społeczno zawodowej - 10 800 zł, piecza zastępcza - 90 000 zł. Wydatki wzrosłyby o 272 904 zł, różnica byłaby pokryta z wolnych środków. Nie nastąpiłaby zmiana planowanego kredytu. Z wolnych środków UM pokryłby różnicę we wzroście deficytu miasta. Dodała, że na poprzednich Komisjach wspominała iż do tej uchwały zostanie dostarczona autopoprawka, gdyż Wojewoda podjął decyzję o zwiększeniu środków na administrację. Mówiła, że wydatki bieżące zwiększone o 14 550 zł musiała wprowadzić do budżetu nie czekając na uchwałę, bo plany muszą być zgodne na koniec kwartału. Stąd będzie autopoprawka zarówno do uchwały budżetowej jak i do uchwały Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski zapytał czy kwota 168 900 zł oznacza zwiększenie planowanego deficytu.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odpowiedziała twierdząco.

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski zwrócił uwagę, że skoro deficyt miasta wynosi ponad 11 mln zł, wolnych środków jest 1 065 000 to czy nie można tego deficytu zmniejszyć o tą kwotę.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odpowiedziała, że nie. Są to różne kategorie budżetu, których nie można tak bezpośrednio od siebie odjąć ani dodać dlatego, że deficyt jest różnicą, pochodną planowanych dochodów i wydatków. Wolne środki natomiast są w kategorii przychodu budżetu jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu wynikających z rozliczeń kredytów nie wydatkowanych z lat ubiegłych. W rozchodach są spłaty. Wszystkie te kategorie jak się zbierze czyli dochody minus wydatki, dodać przychody, minus rozchody musi wyjść na 0, bo inaczej nie zamknie się budżetu. Dlatego nie można odjąć wprost wolnych środków od deficytu, bo to jest inna kategoria budżetu.

Komisja w głosowaniu 6 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw”, przy 0 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski zgłosił wątpliwości co do sposobu omawiania sprawozdania z wykonania budżetu za I półrocze 2017r. Jego zdaniem Komisja Rewizyjna wchodzi w kompetencje Komisji Finansowej, podobnie jak Komisja Gospodarki Komunalnej, Planowania Przestrzennego, Oświaty. Na sesji Rady Miasta przewodniczący poszczególnych Komisji stwierdzają, że Komisja zapoznała się z sprawozdaniem i żadnych wniosków do Komisji budżetowej nie przekazują, tylko stwierdzają fakt zapoznania. W jego mniemaniu debata nawet wielogodzinna nad sprawozdaniem z wykonania budżetu jest bezcelowa, bo z punktu praktycznego to jest sprawozdanie stanu rzeczy, które już nie podlegają zmianie. Przyznał, że głowił się nad wydatkami majątkowymi i dochodami majątkowymi. Przeczytał, że jeżeli chodzi o wydatki majątkowe to praktycznie I półrocze, a szczególnie pierwszy kwartał i drugi to było ogłoszenie przetargów. Nie wie ile robót drogowych zostało rozpoczętych w drugim kwartale, wykonanie wydatków majątkowych było zerowe. Podał, że na drogi było przeznaczone 8 775 000 zł, zapytała o to ile wydano w I półroczu.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska potwierdziła, że wykonanie wydatków majątkowych jest zerowe. Wpływ miały dwie okoliczności, przetargi były ogłoszone, ale nie były zrealizowane, a po drugie realizacja zadań drogowych rozpoczęła się od wykonania wydatków niewygasających. W tamtym roku na koniec przyjęto 1 745 000 i od tego ruszyły inwestycje. To było zrealizowane w pierwszej kolejności. Tyczy się to roku ubiegłego a nie I

półrocza. Jeżeli chodzi o ujęcie sprawozdawcze tych wydatków niewygasających do roku ubiegłego, to wykonanie jest pokazane.

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski podsumował wypowiedź Skarbnik Miasta wysnuwając wniosek, że kwota, która była w wydatkach niewygasających nie jest uwidocznioma w sprawozdaniu z I półrocza 2017.

Radny p. Tadeusz Malec pytał czy dodatni wynik między planowanymi wydatkami niewygasającymi a zrealizowanymi będzie faktycznie przychodem miasta?

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odpowiedziała, że będzie dochodem miasta. Radnym Urząd Miasta przedstawia, to co zostało rzeczywiście wykonane. Organ wykonawczy ma obowiązek ustawowy przedstawić radnym sprawozdanie RIO z wykonania budżetu. Radni przyjmują i podejmują uchwały do tego sprawozdania. UM wykonuje swój obowiązek.

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski zapytał Skarbnik Miasta p. Annę Wilczyńską o wykonanie dochodów uzyskanych za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych. Było zakładane 500 000 zł, wykonane za pierwsze półrocze wynosi 411 408,21. Zapytał czy nie ma żadnych możliwości by te pieniądze wykorzystać na inne cele.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odpowiedziała ,że nie ma takich możliwości, gdyż są to szczególne przypadki wydatkowania środków publicznych. Nie ma możliwości ani organ wykonawczy ani organ uchwałodawczy żeby środki przeznaczyć na cokolwiek innego. One mają swój ściśle określony cel zapisany w ustawie , nie może być zmieniony.

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski dodał, że nie jest pewien czy przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej p. Jerzy Pawluczuk zgłosił wnioski Komisji o wprowadzenie do projektu budżetu na 2018r. podwyższenia kwoty przewidzianej na remonty nawierzchni ulic utwardzonych i żeby w projekcie nie planować budowy nowych ulic tylko zrealizować ulice, na które w roku 2017 zrobiona jest dokumentacja. Chodzi między innymi o ulicę Moniuszki albo Wyspiańskiego, które ulegają degradacji. Jego zdaniem ZGK nie da rady sam wyremontować, tylko trzeba wynająć firmę, która dysponuje sprzętem, materiałami i wykona nawierzchnię z prawdziwego zdarzenia.

Radny p. Pędzich zwrócił uwagę iż ul. Moniuszki ma słabą podbudowę, tak jakby asfalt leżał tylko na samym żwirze. Wskazał na potrzebę remontu powyższej ulicy.

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski podzielił się wiedzą dlaczego przez 4 lata burmistrza p. Krzyżanowskiego nie zrobiono remontu ulicy Moniuszki. Były burmistrz p. Władysław Krzyżanowski nie robił ulicy, żeby mieszkańcy nie mówili, że zrobił ją dla siebie. Jeżeli w określonym czasie nie naprawia się nawierzchni, to ona ulega większej degradacji, co wiąże się z większymi wydatkami. Trzeba budować nowe ulice, tylko trzeba liczyć się z tym, że

za kilka lat trzeba będzie dokonywać napraw. Wykonanie projektów na kilkanaście nowych ulic w roku 2018 jest bezcelowe, bo wiadomo, że nie uda się ich wykonać. Jeśli jesteśmy przeświadczeni, że do końca 2017r. wykonane zostaną wszystkie ulice, które są zaplanowane w budżecie na obecny rok i mają wykonaną dokumentację, to można następne planować. Przypomniiał, że optował w poprzednim roku, za tym by zwiększyć kwotę na dokumentację, gdyż dokumentacja obowiązuje w następnych latach. Jeśli chodzi o ostatni rok kadencji to logicznym mu się wydaje wykonanie ulic, na które są dokumentacje, zezwolenia na budowę, a nie wymyślać remontów i budowy nowych ulic. Uogólnił, że potrzeb jest wiele, ale ani w ciągu roku, ani w ciągu kadencji nie wybuduje się wszystkich dróg. W przeciwieństwie do radnego p. S. Dylewskiego, który na Komisji Gospodarki Komunalnej wyraził zdziwienie tym, że miasto pozyskało mało środków zewnętrznych, radny p. Edward Podbielski wyraził podziw, bo 26 mln zł to około 30% budżetu miasta na dany rok. Lepiej dostać 26 mln niż zero. Następnie zapytał Skarbnik Miasta jakie są w tym roku dochody z gospodarki odpadami.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odpowiedziała, że jest zdecydowanie lepiej niż w ubiegłym roku.

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski zapytał czy gospodarka odpadami będzie się sama finansowała.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odpowiedziała, że trudno jest jej odpowiedzieć. Dodała, że zakłada się iż gospodarka odpadami sama będzie się finansowała. Dochód na dzień 30 czerwca wynosi 1 011 413,11 zł, zaś w planie zakładane jest 2 340 000 zł. Zakup usług, w które wliczone są przetargi wyniósł 943 776 zł, do tego dochodzi około 60 000 zł wynagrodzenia dla osób, które zajmują się wyodrębnianiem śmieci. To półrocze pokazuje, że plan jest zrobiony właściwie i osiągnięto cele, które były przyjęte.

Ad. 3 Sprawy Różne

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski powiadomił, że wpłynęło pismo p. Ryszarda Grabowskiego do Burmistrza Miasta, ale również do przewodniczącego Rady Miasta, przewodniczących wszystkich Komisji. Następnie przybliżył treść pisma p. Grabowskiego dotyczącego wjazdu z ul. Chełmońskiego na ROD. Dodał, że Komisja zapoznała się z pismem, jednak odpowiedzi, jak wynika z pisma, p. Grabowski oczekuje od Burmistrza. Radny przypomniał, że na Sesji radny p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że Komisja Rewizyjna podjęła wniosek prokuratorski. Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski poczuł się urażony z uwagi na to, że był przewodniczącym Komisji Rewizyjnej również przez 2 lata w poprzedniej Komisji za ówczesnego Burmistrza p. Władysława Krzyżanowskiego. Uwzględniając decyzje Samorządowego Kolegium Odwoławczego, Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, Mazowieckiego Inspektora Nadzoru Budowlanego Komisja nie mogła inaczej postąpić. Swoje zdanie wypowiedział będąc na wizji lokalnej, że początkowo Komisja Rewizyjna pierwsza wniosowała, aby przywrócić wjazd na ROD do stanu poprzedniego, w

drugim wniosku poddał pod rozwałę możliwość wjazdu na teren ROD 5 m w głąb ogródków działkowych, trzeci wniosek dotyczył zadania zrobić furtkę od ul. Cmentarnej i korzystanie z parkingu przy cmentarzu. Instancje, do których odwoływał się p. Grabowski, do czego ma prawo, wyraziły opinię. Komisja nie mogła nie oprzeć się na orzeczeniach, decyzjach wymienionych instancji.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Przewodniczący Komisji
Edward Podbielski

Sporządził
Marcin Budny – staż
Sylwia Brzostek - insp. ds. obsługi RM