

Protokół Nr 39 / 2017
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
z dnia 11 grudnia 2017 roku

Protokół Nr 39 / 2017
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 11
grudnia 2017 r. pod przewodnictwem p. Edwarda Podbielskiego –
Przewodniczącego Komisji.

Obecni na posiedzeniu Członkowie Komisji:

Według załączonej listy obecności

Spoza Komisji udział w posiedzeniu wzięli:

Halina Bardyszewska – Dyrektor Wydziału Realizacji Budżetu

Zbigniew Chrupek – Zastępca Burmistrza

Daniel Choinka - Dyrektor Wydziału RG

Porządek Obrad

1. Otwarcie posiedzenia i zatwierdzenie porządku obrad.
2. Analiza projektu budżetu miasta na 2018 r.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie materiałów na XLII sesję Rady Miasta.
4. Sprawy różne.

Ad. 1 Otwarcie posiedzenia i zatwierdzenie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski dokonał otwarcia posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Ostrów Mazowiecka. Po przywitaniu zebranych i stwierdzeniu quorum przedstawił proponowany porządek obrad.

Ad. 2 Analiza projektu budżetu miasta na 2018 r.

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski poprosił o wyjaśnienia w dziale Kultura Fizyczna i Sport. W planie dochodów jest wykazane 1 180 000 zł, że wypracuje je MOSiR. W jego rozumieniu od kwoty przewidzianej na Kulturę Fizyczną po stronie wydatków należałoby odjąć zakładany dochód jaki MOSiR ma wypracować czyli 1 180 000 zł. W projekcie budżetu na 2018r. przewidziana jest do wydatkowania na kulturę fizyczną kwota 5 689 200 zł, od wydatków od kwoty 6 870 000 zł odejmując dochód, który wypracuje MOSiR, miasto z budżetu wyda 5 689 200 zł. Pytał czy nie myli się.

Dyrektor Wydziału Realizacji Budżetu p. Halina Bardyszewska odpowiedziała, że nie myli się.

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski zainteresował się działem 921 czyli Kultura i Ochrona Dziedzictwa Narodowego, na który po stronie wydatków jest wpisana kwota 13 157 844 zł i w dotacjach 6 340 346 zł, jest wykazana też kwota 60 302 zł, dotacja

otrzymywana co roku od starostwa, innego samorządu terytorialnego. Dodał, że w tej kwocie nie ma jego zdaniem dochodów uzyskanych przez Miejski Dom Kultury.

Dyrektor Wydziału Realizacji Budżetu p. Halina Bardyszewska odpowiedziała, że dochody MDK nie są ujmowane, MDK rozlicza się samodzielnie. Miasto przekazuje MDK dotacje, a oni składają sprawozdanie z działalności i dochody pokazują miastu w sprawozdaniu. Miasto na wydatki daje dotacje, a MDK swoje dochody konsumuje w ramach swojej działalności. Dodała, że MDK jest instytucją kultury z osobowością prawną.

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski mówił, że jeżeli przy bibliotece w wydatkach na rok 2018 wyszczególniona jest kwota dotacji ze starostwa to wygląda na to, że MDK nie wypracowuje w ciągu roku żadnych dochodów.

Dyrektor Wydziału Realizacji Budżetu p. Halina Bardyszewska odpowiedziała, że MDK wypracowuje dochody i rozlicza się jako osoba prawna.

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski zapytał czy dotacja z Urzędu Miasta jest pomniejszona o kwotę dochodów Miejskiego Domu Kultury.

Dyrektor Wydziału Realizacji Budżetu p. Halina Bardyszewska odpowiedziała, że jest pomniejszona.

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski dopytywał o dział 900 Gospodarka Komunalna. Zauważył po stronie dochodów kwotę 3 426 083 zł, 3 047 000 zł to jest dochód uzyskany z gospodarki odpadami, 260 000 zł ochrona powietrza. Po stronie wydatków jest ponad 7 214 883 zł. Pytał o różnicę 4 200 000 zł po stronie wydatków, co się składa na tą kwotę.

Dyrektor Wydziału Realizacji Budżetu p. Halina Bardyszewska odpowiedziała, że na oczyszczanie miasta jest 886 tys. zł, utrzymanie zieleni 464 tys. zł, ochronę powietrza atmosferycznego 240 tys. zł, oświetlenie placów i ulic 1 100 000 zł, 919 000 zł wpływy i wydatki związane z ochroną środowiska.

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski stwierdził, że w roku 2017 i w roku 2018 Urząd Miasta z budżetu nie dołoży do gospodarki odpadami gdyż gospodarka odpadami sama się finansuje. Dodał, że po raz pierwszy miasto zgodnie z ustawą o gospodarce odpadami nie dotuje jej, musi być samofinansująca. W tamtym roku 2016 miasto dołożyło ponad 1 mln zł. Nastąpiła podwyżka płatności od gospodarstwa domowego za odbiór odpadów. Wydatków na oświetlenie, zieleni miejską, ochronę powietrza się nie uniknie. W tamtym roku miasto dołożyło do opieki społecznej 2 700 000 zł. Pytał ile w tym roku jest planowane.

Dyrektor Wydziału Realizacji Budżetu p. Halina Bardyszewska odpowiedziała, że na pomoc społeczną jest 5 162 725 zł, na rodzinę 22 650 000 zł. Dodała, że po stronie dochodów nie ma dotacji, które otrzyma miasto. Z budżetu państwa będą przychodziły w trakcie roku.

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski oświadczył, że miastu odpadło dokładanie z budżetu miasta do Gospodarki Odpadami, ale nadal miasto dokłada do pomocy społecznej. Największe wydatki jego zdaniem idą na oświatę. Dodał, że wzrost wydatków w oświacie w stosunku do tamtego roku nastąpił gdzieś o 2 mln zł.

Dyrektor Wydziału Realizacji Budżetu p. Halina Bardyszewska wyjaśniła, że ponad 2mln zł jest zaplanowane na budowę szkoły, stąd może wynikać wzrost w wydatkach.

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski stwierdził, że niewiele się zmieniło w dochodach otrzymanych z PIT-u ponad 20 207 000 zł i 2 mln zł od osób fizycznych. W dziale 756 dochody od osób prawnych i od osób fizycznych i innych jednostek nie posiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem po stronie dochodów jest kwota 36 282 799 zł. Rozumie, że od 36 – 22 to zostaje 14 mln zł i to są dochody własne miasta. Zapytał czy w tej kwocie jest kwota jakie miasto otrzymuje z budżetu państwa, w formie PIT-u 20 mln zł i w formie CIT-u 2 mln zł. Czy te 22 mln zł jest w 36 mln zł. Miasto z podatków własnych uzyskało 14 mln zł.

Dyrektor Wydziału Realizacji Budżetu p. Halina Bardyszewska odpowiedziała, że tak.

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski pytał o dochody od środków transportu, dlaczego znajdują się w dwóch pozycjach.

Dyrektor Wydziału Realizacji Budżetu p. Halina Bardyszewska wyjaśniła, że pozycje dotyczą osób fizycznych i osób prawnych, osoby prowadzące działalność w formie spółki i osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą.

Radny p. Tadeusz Malec wskazał, że w wydatkach majątkowych chociażby w przypadku Kultury pod napięciem albo Ochrona Jatek znajdują się wydatki w dwóch pozycjach. Jedna z tych pozycji jest to dotacja a drugi to udział własny - zapytał.

Dyrektor Wydziału Realizacji Budżetu p. Halina Bardyszewska odpowiedziała, że jedna pozycja dotyczy dofinansowania a druga to środki własne miasta.

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski zwrócił uwagę, że niewielka inwestycja jest na ul. Kolejowej gdyż przeznaczony jest 300 tys. zł zaś gmina Ostrów ma przeznaczyć 150 tys. zł.

Zastępca burmistrza p. Zbigniew Chrupek mówił, że miasto podciągnęło kanalizację do firmy Canexpol gdyż firma będzie płaciła miastu za kanalizację. Jest wspólny interes miasta i gminy. Naprawa drogi jest przez to, że budowana jest kanalizacja.

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski przywołał analizę dochodów uzyskiwanych z tytułu opłaty adiacenckiej na posiedzeniu Komisji, gmina ma stawkę zerową i automatycznie działki są tańsze jeśli chodzi o cenę 1m². Jeżeli 300 mieszkańców miasta przez ostatnie kilka lat wybudowało się na terenie gminy, to PIT, podatek od nieruchomości, podatek od budynku mieszkalnego, podatek od garażu, podatek od budynku pod działalność gospodarczą płacą gminie. Podał przykład wójta gminy Wąsewo, który obniżył podatek od środków transportowych i ostrowskie firmy transportowe są zarejestrowane na terenie gminy Wąsewo. Nie wie czy jest drugie takie miasto powiatowe w Polsce mające tyle firm transportowych.

Zastępca burmistrza p. Zbigniew Chrupek odpowiedział, że w przeliczeniu na jednego mieszkańca to Ostrów jest chyba na pierwszym miejscu.

Ad. 3 Rozpatrzenie i zaopiniowanie materiałów na XLII sesję Rady Miasta.

Podjęcie Uchwały w sprawie ustalenia wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2017.

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski mówił, że jeżeli chodzi o zestawienie wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2017 to w tamtym roku było ponad 1,5 mln zł natomiast teraz jest 608 tys. zł. Zapytał o zadanie ul. Sielska – uzupełnienie.

Zastępca burmistrza p. Zbigniew Chrupek odpowiedział, że nazwa zadania wynika ze względu na to, iż został do dokończenia pewien odcinek tejże drogi. Dodał, że chodzi o dokumentację na odcinek tej ulicy.

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski oznajmił, że z dokumentu o realizacji inwestycji na 2017r. radni uzyskali od dyr. p. Daniela Choinki wiedzę, że do 15 grudnia ma być sporządzona dokumentacja na odcinek ul. Sielskiej.

Zastępca burmistrza p. Zbigniew Chrupek odrzekł, że prawdopodobnie termin został przedłużony już do końca grudnia. Przewiduje się, że jak aneks poszedł, to znaczy nie zdąży do końca roku. Projektant wcześniej występuje, podaje przyczyny opóźnienia. Projektant ulicy się nie wyrabia z powodów jego zdaniem uzasadnionych. Dodał, że znacznie wydłużyły się procesy w starostwie.

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski pytał czy brak dokumentacji był powodem, że ul. Sielska nie jest uwzględniona w inwestycjach. Dodał, że na dzień dzisiejszy wybudowanych jest 26 rodzin przy ul. Sielskiej. Podkreślił, że te rodziny nie miały rzetelnej

informacji z Urzędu Miasta. Mieszkańcy, którzy przechodzą koło jego domu słyszeli, że przecież każdy kupujący działkę rozsądnie myślący idzie do Urzędu Miasta i pyta pod co przeznaczony jest teren, który go interesuje. Przy założeniu, że teren był w planie zagospodarowania przestrzennego miasta przeznaczony pod budowę domów jednorodzinnych nie by się nie stało, gdyby Urzędnicy Wydziału Budownictwa rzetelnie informowali, że to jest teren pod budowę domów jednorodzinnych ale obok będzie szła obwodnica. Dodał, że on nie wiedział i nie chciał puszczać „kaczek”. Ludzie mówią, że w tych domach przy obwodnicy zaczynają pękać fundamenty. Dodał, że jak na ironię paru dziadków mieszka w paru domkach drewniaczkach u zbiegu Prusa i Różańskiej i jest ekran wyciszający, ogródki działkowe w pobliżu również mają ekran, a tam gdzie mieszkają młode małżeństwa jest sama siatka ogrodzeniowa, żeby dzik, łoś nie przeszedł. Zastępca burmistrza p. Zbigniew Chrupek informował już na jednej z Komisji, że Urząd Miasta występował do Generalnej Dyrekcji Dróg i Autostrad, żeby wymienić siatkę na ekrany. Dodał, że ludzie jeśli by mieli rzetelną informację z Urzędu Miasta to by nie kupili w tym miejscu działek, dlatego walczy o ul. Sielską.

Zastępca burmistrza p. Zbigniew Chrupek poinformował, że oni robią nowe pomiary poziomu hałasu. Dodał, że jeżeli by ul. Sielska została wpisana do środków niewygasających to mogło być tak, że nie można byłoby zrobić dokumentacji, tym bardziej nie zostałaby zrobiona. Wygaśnie wszystko i zadania nie będzie. Dodał, że przewodniczący Komisji proponował przerzucić środki z ul. Rodziewiczówny na ul. Sielską, rozważy to.

Radny p. Tadeusz Malec zapytał czy w przypadku montażu lamp ulicznych jest konkretna lokalizacja.

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski stwierdził, że jeżeli miasto ogłaszając przetarg na dokumentację budowy ulicy ogłaszało na ulicę w całości, to i projektant wzięłby taniej jak i wykonawca. Podał przykład ul. Rodziewiczówny, na którą były burmistrz zrobił dokumentację na 300 m, następnie 122 m i zostało 60 m.

Zastępca Burmistrza p. Zbigniew Chrupek mówił, że ostatni odcinek ul. Rodziewiczówny trzeba robić z RIT-em, stąd odcinek jest w środkach niewygasających żeby go skończyć. Dodał, że obecnie starają się robić projekty na całe drogi a nie na odcinki. Z reguły mają dokumentację zrobioną całą, najwyżej etapują samo wykonanie.

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski zauważył, że w planowanych inwestycjach jest ul. Saperska – część druga, dokumentacja.

Zastępca Burmistrza p. Zbigniew Chrupek odrzekł, że została przedstawiona koncepcja na całą ulicę. Ulica jest skomplikowana, bardzo gęsto zabudowana.

Dyrektor Wydziału RG p. Daniel Choinka dodał, że trzeba wyprostować przestrzeń do pracy, jest mnóstwo kolizji, przeszkód. Następnie będzie ogłoszony przetarg na budowę

nawierzchni. Na pytanie radnego p. Tadeusza Malca odpowiedział, że był ogłoszony przetarg na ulice Diamentową, Irysową, Fiołkową i Kawaleryjską, z czego wykonawcy wykonają ul. Kawaleryjską, zaś reszta ulic przechodzi na następny rok, gdyż nie dadzą rady i ulice przejdą do wydatków niewygasających. Dodał, że przetarg został rozstrzygnięty. Diamentowa jest to jedno zadanie a Fiołkowa i Irysowa to jest drugie zadanie.

Komisja w głosowaniu 4 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw”, przy 1 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Przewodniczący Komisji
Edward Podbielski

Sporządził:

Marcin Budny – pomoc administracyjna *Marcin Budny*
Sylwia Brzostek – insp. ds. obsługi RM *Brzostek Sylwia*