

P r o t o k ó ł NR 42 / 2018

**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Ostrów
Mazowiecka**

z dnia 22 marca 2018 r.

Ostrów Mazowiecka 22 marca 2018 r.

P r o t o k ó ł NR 42 / 2018

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 22 marca 2018 roku pod przewodnictwem p. Edwarda Witolda Podbielskiego - Przewodniczącego Komisji.

Obecni na posiedzeniu Członkowie Komisji:

-Na posiedzeniu Komisji w dniu 22 marca swoją obecność odnotowało 4 członków Komisji. Nieobecny na posiedzeniu Komisji był rady p. Tadeusz Malec (*lista obecności w załączeniu do protokołu*)

Proponowany Porządek Obrad:

1. Otwarcie posiedzenia, ustalenie porządku obrad i przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji;
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie materiałów na XLV sesję Rady Miasta;
3. Sprawy Różne.

AD. 1

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski dokonał otwarcia posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Ostrów Mazowiecka w dniu 22 marca 2018 r. Po przywitaniu zebranych i stwierdzeniu quorum Przewodniczący Komisji przedstawił proponowany porządek obrad, który został przyjęty:

Jednogłośnie 4 głosami „za” 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”.

AD. 2

Rozpatrzenie i zaopiniowanie materiałów na XLV sesję Rady Miasta

Sprawozdanie z działalności Komisji stałych Rady Miasta za 2017 r.

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski odczytał sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej Rady Miasta za 2017 rok w brzmieniu:

SPRAWOZDANIE

z pracy Komisji Rewizyjnej za 2017 rok

Komisja Rewizyjna liczy 5 członków Komisji. W ciągu okresu sprawozdawczego Komisja Rewizyjna odbyła 17 posiedzeń pracując zgodnie z planem pracy Komisji na 2017 rok, zatwierdzonym Uchwałą Rady Miasta Nr XXX/217/2017 z dnia 25 stycznia 2017 roku.

Komisja pracowała w oparciu o przyjęty i zatwierdzony przez Radę Miasta plan pracy, jak też rozpatrywała i analizowała sprawy bieżące zlecane przez Przewodniczącego Rady Miasta i Burmistrza Miasta.

Problematyka rozpatrywanych zagadnień na posiedzeniach Komisji w okresie sprawozdawczym była następująca:

- wypracowanie planu pracy Komisji;
- rozpatrywanie i zaopiniowanie materiałów, w tym projektów uchwał będących przedmiotem obrad sesji Rady Miasta;
- analiza sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2016 rok oraz wypracowanie wniosków w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta;
- analiza dochodów uzyskanych przez miasto w 2015 i 2016 roku z tytułu wpływu opłat adiacenckich
- kontrola wydatków wykonanego remontu sali kinowej przy ul. 11-go Listopada w 2016 roku
- analiza projektu budżetu na 2018 rok
- rozpatrywanie pism i wniosków skierowanych do Komisji.

W miesiącu styczniu Komisja podczas swojego posiedzenia wypracowała Plan Pracy Komisji na 2017 rok, który został przyjęty jednogłośnie oraz analizowała sprawę mieszkańców ul. Chełmońskiego w zakresie utrudnień komunikacyjnych na tej ulicy.

W okresie luty – marzec Komisja Rewizyjna zapoznała się ze skargą Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko – Własnościowej „Nasz Dom” na nienależyte wykonywanie obowiązków przez Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka.

Następnie Komisja przyjęła sprawozdanie z działalności Komisji za 2016 rok.

W miesiącu maju Komisja dokonała analizy sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2016 rok, w tym wypracowała wniosek w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta. Komisja pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu oraz sprawozdanie finansowe i wniosła o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta. Członkowie Komisji zapoznali się z uchwałą Nr Os.229.2017 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie Zespół Zamiejscowy w Ostrołęce z dnia 15 maja 2017 roku w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta za 2016 rok.

Członkowie Komisji zapoznali się ze skargą p. Ryszarda Grabowskiego na Burmistrza Miasta dotyczącą pozostawiania przez niego w beczynności wobec wniosków składanych przez mieszkańców i właścicieli posesji przy ul. Chełmońskiego oraz zapoznali się z wyjaśnieniami Burmistrza w sprawie.

W okresie maj – czerwiec Komisja zajmowała się rozpatrzeniem i analizą skargi złożonej przez Pana Ryszarda Grabowskiego.

W okresie sierpień – wrzesień Komisja Rewizyjna zajmowała się analizą dochodów uzyskanych przez miasto w 2015 i 2016 roku z tytułu wpływu opłat adiacenckich oraz kontrolą wydatków wykonanego remontu sali kinowej przy ul. 11-go Listopada w 2016 roku.

W październiku Komisja analizowała materiały pod obrady XXXIX sesji Rady Miasta.

W listopadzie Komisja analizowała materiały pod obrady XL sesji Rady Miasta, rozpatrywała pisma skierowane do Komisji oraz przeprowadziła wizję lokalną na ul. Wróblewskiego celem rozpatrzenia pisma p. Andrzeja Warsa.

W okresie listopad – grudzień Komisja przystąpiła do analizy projektu budżetu miasta na 2018 rok.

Wypracowane przez Komisję opinie oraz wnioski podejmowane w wyniku rozpatrywania spraw na poszczególnych posiedzeniach Komisji w ciągu okresu sprawozdawczego, przedkładane były na sesjach Rady Miasta, a niektóre z nich o charakterze porządkowym, kierowane były bezpośrednio do Burmistrza Miasta.

W obradach Komisji udział brali: Burmistrz Miasta, Z-ca Burmistrza Miasta, Skarbnik Miasta, dyrektorzy i kierownicy poszczególnych jednostek i komórek organizacyjnych oraz w miarę potrzeb pracownicy Urzędu Miasta.

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski nawiązując do sprawozdania z pracy Komisji wniósł aby w okresie luty – marzec w/w sprawozdaniu dodać, że na wniosek Komisji Rewizyjnej została zawarta ugoda pomiędzy Burmistrzem Miasta p. Jerzym Bauerem a Zarządem Spółdzielni Mieszkaniowo Lokatorsko – Własnościowej „Nasz Dom” w wykonaniu postanowień ugody Zarząd Spółdzielni wycofał skargę a Burmistrz Miasta zobowiązał się i wykonał czynności przekształcające prawo użytkowania wieczystego na prawo własności działek na rzecz Spółdzielni Mieszkaniowej.

Komisja wycofała się z dodania w/w dopisku do sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej Rady Miasta za 2017 r.

Komisja Rewizyjna przyjęła jednogłośnie sprawozdanie z działalności Komisji stałych Rady Miasta za 2017 r.

Podjęcie uchwał w sprawie członkostwa i pełnienia przez radnych funkcji w Komisjach stałych Rady Miasta

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski poinformował, że Rady Miasta dnia 13.03.2018 r. wpłynęło od Wojewody Mazowieckiego rozstrzygnięcie nadzorcze stwierdzające nieważność następujących uchwał:

- uchwały Nr XLIII/312/2018 Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 31 stycznia 2018 r.
- uchwały Nr XLIII/313/2018 Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 31 stycznia 2018 r.
- uchwały Nr XLIII/316/2018 Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 31 stycznia 2018 r.
- uchwały Nr XLIII/317/2018 Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 31 stycznia 2018 r.

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski odczytał uzasadnienie rozstrzygnięcia nadzorczego, z którego wynika, że „w ocenie organu nadzoru podjęcie uchwały w głosowaniu tajnym zamiast w głosowaniu jawnym stanowi istotne naruszenie prawa, które musi skutkować stwierdzeniem nieważności zakwestionowanych uchwał w całości”.

Podjęcie uchwały w/s podziału Miasta Ostrów Mazowiecka na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym.

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski nawiązując do tematu przedmiotowego projektu uchwały poinformował, że w posiedzeniu Komisji ds. Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska w dniu 21 marca 2018 r. uczestniczył Pan Andrzej Morawski przewodniczący Ruchu Kontroli Wyborów i wniósł dwie wątpliwości. Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski przypomniał, że pierwsza ze zgłoszonych wątpliwości

dotyczyła tego czy nowa ustawa ordynacji wyborczej obejmuje ilość mieszkańców zameldowanych ujętych w ewidencji podając jednocześnie, że część mieszkańców zameldowana na terenie miasta zamieszkują poza terenem miasta. Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski zwrócił uwagę, że Pan Andrzej Morawski poddał pod wątpliwość ilość mieszkańców z terenu miasta. Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski przypomniał również, że kolejną zgłoszą wątpliwością przez Pana Andrzeja Morawskiego była ilość okręgów. Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski zwrócił uwagę, że Pan Andrzej Morawski wniósł o podjęcie działań z zakresu kolejnego przepracowania ilości okręgów wyborczych i rozważenie zwiększenia liczby okręgów z trzech do siedmiu okręgów. Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski zauważył, że Pan Andrzej Morawski swój wniosek w/s zwiększenia liczby okręgów uzasadnił tym, że ograniczenie okręgów wyborczych do trzech spowoduje upartyjnienie wyborów. Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski zwrócił uwagę, że skoro projekt uchwały i uzasadnienie projektu uchwały w/s podziału miasta na okręgi wyborcze mają odzwierciedlenie w przepisach ordynacji wyborczej Rada Miasta nie jest organem kompetentnym do zmiany w/w kwestii.

Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak w odniesieniu do wyżej podjętych kwestii wyjaśniła, że projekt uchwały w/s podziału Miasta Ostrów Mazowiecka na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym został pozytywnie zaopiniowany przez Komisarza Wyborczego w KBW w związku z czym w/w projekt uchwały był również opiniowany pod względem zgodności z przepisami prawa. Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak zwróciła uwagę, że w uzasadnieniu w/w projektu uchwały zostały wskazane przepisy prawa do których można się odwołać w razie zaistnienia wątpliwości. Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak zwróciła również uwagę, że zgodnie z przepisami prawa podziału na okręgi wyboczę dokonuje Rada Miasta na wniosek Burmistrza Miasta w związku z czym zgodnie z tym przepisem został przygotowany projekt uchwały. Kolejną kwestią do której odniosła się Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak jest liczba mieszkańców uprawnionych do głosowania. Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak zwróciła uwagę, że w powyższej kwestii według nowych przepisów kodeksu wyborczego nastąpiło rozdzielenie na dwa obszary czyli gminy do 20 tys. mieszkańców i gminy powyżej 20 tys. mieszkańców. Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak wyjaśniał, że w/w podział ma odniesienie do podziału na okręgi jedno lub kilku mandatowe w zależności od liczby mieszkańców. Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak poinformowała, że w gminach do 20 tys. są okręgi wyborcze jednomandatowe natomiast w gminach powyżej 20 tys. mieszkańców są okręgi wyborcze kilkumandatowe. Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak zwróciła uwagę, że w związku z tym, że w mieście liczba mieszkańców jest powyżej 20 tys. okręgi wyborcze są ujęte jako kilku mandatowe. Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak poinformowała, że w związku z powyższym przedmiotowy projekt uchwały został sporządzony zgodnie z przepisami prawa. Nawiązując do kwestii osób uprawnionych do głosowania Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak wyjaśniła, że Urząd Miasta prowadzi rejestr wyborców na podstawie, którego określa liczbę osób uprawnionych do głosowania na terenie miasta. Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak poinformowała, że rejestr wyborców prowadzony jest również w platformie elektronicznej, do której również ma dostęp Komisarz Wyborczy. Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak poinformowała również, że kwestia ta jest na bieżąco monitorowana i kontrolowana wobec czego nie są możliwe żadne nieprawidłowości w powyższym zakresie.

Podjęcie uchwały w sprawie odmowy zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski przypomniał, że przedmiotowy projekt uchwały jest związany ze sprawą rozwiązania stosunku pracy z Radnym p. Tadeuszem Malcem. Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski wyraził zdanie, że w/w sytuacji doszło do wielu czynności wywołujące skutki prawne dla radnego a dopiero w ostatniej kolejności Zarząd Spółdzielni

Mieszkaniowej wystąpił o opinię na wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym do Rady Miasta.

Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak odnosząc się do powyższej kwestii zwróciła uwagę, że w/w przypadku zostało naruszone wiele przepisów prawa. Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak wyjaśniła, że w pierwszej kolejności przed podjęciem czynności w powyższym zakresie Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej powinien wystąpić do Rady Miasta o wydanie opinii pod względem zbadania czy zamiar rozwiązania stosunku pracy z radnym nie jest podyktowany względami politycznymi. Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak zwróciła uwagę, że w kompetencji Rady Miasta nie jest ocena czy pracodawca złamał przepisy prawa a jedynie zbadanie sprawy pod kątem czy rozwiązanie umowy o pracę jest związane z pełnieniem przez pracownika funkcji radnego.

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski zwrócił uwagę, że przy wypowiedzeniu stosunku pracy zostało zbyt mocno użyte uzasadnienie, że rozwiązanie stosunku pracy następuje z winy pracownika.

Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak odpowiedziała, że rozwiązanie stosunku pracy z winy pracownika określa art. 52 ustawy, który zawiera cały katalog. Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak zwróciła uwagę, że rozwiązanie stosunku pracy z w/w art. to tzw. dyscyplinarka. Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak zwróciła uwagę, że inną jeszcze kwestią jest to, że pracownik znajduje się w okresie chronionym wobec czego możliwe jest jedynie przeniesienie pracownika na równorzędne stanowisko pracy na takich samych warunkach płacowych. Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak odniosła się również do kwestii udziału w głosowaniu nad przedmiotowym projektem uchwały Radnego Jerzego Pawluczuka. Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak wyraziła opinię, że wobec wyraźnego zaistniałego interesu prawnego Radny Jerzy Pawluczuk powinien wyłączyć się od głosowania nad projektem uchwały w/s odmowy zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Panem Tadeuszem Malcem.

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski poddał pod głosowanie celem zaopiniowania projekt uchwały w sprawie odmowy zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym.

Komisja jednogłośnie w głosowaniu 4 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedmiotowym kształcie.

AD.3

Sprawy różne

Żadnych głosów nie było.

Na tym posiedzenie zakończono.

**Przewodniczący Komisji
Edward Witold Podbielski**

Sporządziła: Brzostek Sylwia – insp. ds. obsługi Rady