

P r o t o k ó ł NR 43 / 2018

**z posiedzenia Komisji Rady Miasta Ostrów
Mazowiecka ds. Planowania Przestrzennego,
Budownictwa i Gospodarki Gruntami**

z dnia 21 maja 2018 r.

Ostrów Mazowiecka 21 maja 2018 r

P r o t o k ó ł NR 43 / 2018

z posiedzenia Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 21 maja 2018 roku pod przewodnictwem p. Tadeusza Malca – Przewodniczącego Komisji.

Obecni na posiedzeniu Członkowie Komisji:

Na posiedzeniu Komisji w dniu 23 marca 2018 r, swoją obecność odnotowało 7 członków Komisji (*lista obecności w załączeniu do protokołu*).

Spoza Komisja udział w posiedzeniu wzięli:

1. Z-ca Burmistrza Miasta – p. Zbigniew Chrupek;
2. Skarbnik Miasta – p. Anna Wilczyńska;
3. Architekt Miasta – p. Adam Radomski;
4. Dyrektor Wydziału Rozwoju Gospodarczego – p. Daniel Choinka;
5. Podinspektor ds. planowania i zagospodarowania przestrzennego – p. Marzena Kosakowska.

Proponowany Porządek Obrad:

1. Otwarcie posiedzenia, ustalenie porządku obrad i przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji;
2. Informacja na temat przebiegu prac związanych z opracowaniem zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta;
3. Informacja o wynikach przeprowadzonej kontroli RIO;
4. Sprawy różne;
5. Informacja o stanie realizowanych inwestycji „Jatki”, „Stara elektrownia”, „Muzeum Dom Rodziny Pileckich” – wizja lokalna.

AD. 1

Przewodniczący Komisji p. Tadeusz Malec dokonał otwarcia posiedzenia Komisji Rady Miasta ds. Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami w dniu 21 maja 2018 r. Po przywitaniu zebranych i stwierdzeniu quorum Przewodniczący Komisji p. Tadeusz Malec przedstawił proponowany porządek obrad.

Porządek obrad został przyjęty w głosowaniu jawnym 7 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”

AD. 2

Informacja na temat przebiegu prac związanych z opracowaniem zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta.

Przewodniczący Komisji p. Tadeusz Malec zwrócił się do Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera o udzielenie informacji na temat prac związanych z opracowaniem zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta. Przewodniczący Komisji p. Tadeusz Malec zwrócił uwagę, że z otrzymanych informacji w tym zakresie wynika, że przetarg w/s został rozstrzygnięty i wygrała go firma prywatna działająca pod nazwą konkretnej osoby. Przewodniczący Komisji p. Tadeusz Malec zwrócił się z prośbą o udzielenie informacji jaki zakres został zlecony do wykonania w zawartej umowie lub przetargu oraz jaki jest przewidywany czas wykonania.

Podinspektor ds. planowania i zagospodarowania przestrzennego p. Marzena Kosakowska wyjaśniała, że wykonaniem zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta zajmuje się firma z Wyszkowa, którą reprezentuje Pan Grzegorz Malinowski a kwota całego przedsięwzięcia kształtuje się w granicach 400 tys. zł. Pani Marzena Kosakowska poinformowała, że realizacja miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego podzielona jest na trzy części czyli trzy etapy. Pani Marzena Kosakowska poinformowała również jak wyglądają prace nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego wyjaśniając, że na chwilę obecną został przekazany miastu projekt pierwszej części nad, którym będzie pracowała Komisja, i który następnie zostanie przekazany do uzgodnień. Pani Marzena Kosakowska oznajmiła, że końcowym etapem będzie wyłożenie pierwszej części planu.

Przewodniczący Komisji p. Tadeusz Malec zapytał o termin wyłożenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Podinspektor ds. planowania i zagospodarowania przestrzennego p. Marzena Kosakowska nawiązując do pytania Przewodniczącego Komisji odpowiedziała, że w czerwcu roku bieżącego zostanie pan wysłany do uzgodnień w związku z czym planowany termin wyłożenia jest na jesieni informując jednocześnie, że będzie to zależało od wielu czynników. Podinspektor ds. planowania i zagospodarowania przestrzennego p. Marzena Kosakowska nawiązując do tematu drugiego etapu planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego dotyczącego terenów pod przemysł poinformowała, że istnieje również koncepcja i zarys projektu. Pani Marzena Kosakowska poinformowała, że jeżeli chodzi o uzgodnienia planowane są one na miesiąc wrzesień jednocześnie zwracając uwagę, że termin ten został przesunięty ze względu na okres wakacyjny. Pani Marzena Kosakowska nawiązując do tematu kosztów poniesionych na opracowanie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oznajmiła, że pierwsze koszty z tym związane zostały poniesione w lutym i opiewały na kwotę 44 535,00 zł. Pani Marzena Kosakowska poinformowała, że mała miejsce również nałożenie kary umownej spowodowane opóźnieniem terminu o 21 dni.

Przewodniczący Komisji p. Tadeusz Malec zwrócił uwagę, że z powyższej wypowiedzi wynika, że w harmonogramie były zawite terminy poszczególnych etapów realizacji umowy i jeżeli firma się nie wywiązała z obowiązujących terminów naliczane są wówczas kry umowne.

Podinspektor ds. planowania i zagospodarowania przestrzennego p. Marzena Kosakowska odpowiedziała, że tak informując jednocześnie, że naliczona kara wynosiła ponad 13 tys. zł. Pan Marzena Kosakowska zwróciła uwagę, że kolejnym poniesionym kosztem była kwota 9 890,00 zł. Pan Marzena Kosakowska poinformowała również, że poniesione koszty miały związek również z pracami Komisji urbanistycznych.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska zapytała czy jeżeli chodzi o wybór jednostki to została ona wyłoniona w trybie przetargu nieograniczonego.

Podinspektor ds. planowania i zagospodarowania przestrzennego p. Marzena Kosakowska odpowiedziała, że tak.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska zapytała czy przy wyborze jednostki było brane pod uwagę również doświadczenie.

Podinspektor ds. planowania i zagospodarowania przestrzennego p. Marzena Kosakowska odpowiedziała, że tak ale głównym priorytetem decydującym o wyborze była cena i gwarancja.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska zapytała czy za doświadczenie były również naliczane dodatkowe punkty podczas rozstrzygnięcia przetargu.

Podinspektor ds. planowania i zagospodarowania przestrzennego p. Marzena Kosakowska odpowiedziała, że nie. Pani Marzena Kosakowska wyjaśniła, że z rozmów przeprowadzonych z działem zamówień publicznych wynikało, że jest to czynnik trudny do określenia i zbadania oraz łatwy do późniejszego zaskarżenia.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska zwróciła uwagę, że powodem dla, którego pyta o powyższe kwestie jest poprzednia zmiana planu, która została zaskarżona przez Wojewodę.

Podinspektor ds. planowania i zagospodarowania przestrzennego p. Marzena Kosakowska zwróciła uwagę, że istotną jeszcze kwestią, o której warto powiedzieć jest to, że firma wyłoniona w przetargu jest bezkonkurencyjna ponieważ jest to młoda firma, która inaczej jeszcze rozlicza się z Urzędem Skarbowym.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska zwróciła uwagę, że zdobyć doświadczenie również należy w jakiś sposób. Radna wyraziła zdanie, że być może zdobywając doświadczenie dana firma jest lepszym wykonawcą niż firmy istniejące na rynku i mające wymagane doświadczenie.

Architekt Miasta p. Adam Radomski zwrócił uwagę, że przy wyborze wykonawcy istniał dylemat spowodowany tym, że po pierwsze nie było zbyt wiele ofert a po drugie nie było chętnych do wykonania tak wielkiej pracy. Architekt Miasta p. Adam Radomski wyraził zdanie, że prace związane ze zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego są to olbrzymie prace. Architekt Miasta p. Adam Radomski zwrócił uwagę, że zespół zajmujący się planem wykonuje bardzo dużą pracę uzasadniając swoją wypowiedź tym, że projektant to jak mu się wskaże tak zrobi i albo zaproponuje albo nie. Architekt Miasta p. Adam Radomski zwrócił uwagę, że na chwilę obecną w Komisji znajduje się pięcioro fachowców i każda z osób ma wiele uwag informując jednocześnie, że to co zostanie wyłonione zostanie przekazane radnym do zapoznania i ewentualnego wniesienia uwag.

Przewodniczący Komisji p. Tadeusz Malec zapytał o termin zawity do realizacji zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Podinspektor ds. planowania i zagospodarowania przestrzennego p. Marzena Kosakowska odpowiedziała, że końcowy termin realizacji został przewidziany na grudzień 2019 roku. Pani Marzena Kosakowska poinformowała, że na chwilę obecną prace nad planem idą zgodnie z harmonogramem.

Architekt Miasta p. Adam Radomski zwrócił uwagę, że podzielenie planu na kilka etapów realizacji pozwoli na przekazanie fragmentami planu. Architekt Miasta p. Adam Radomski uzasadnił swoją wypowiedź tym, że jeżeli konieczne byłoby czekanie na całość planu to nie byłoby go jeszcze przez cały rok.

Podinspektor ds. planowania i zagospodarowania przestrzennego p. Marzena Kosakowska poinformowała, że istotną rzeczą przy zmianie planu jest jego zgodność ze studium. Pani Marzena Kosakowska zwróciła uwagę, że miasto nie może sobie pozwolić na zmiany nie zgodne ze studium.

Architekt Miasta p. Adam Radomski nawiązując do tematu poinformował, że było kilka wniosków, których nie można było uwzględnić ponieważ studium nie pozwala na wprowadzenie tych zmian.

Przewodniczący Komisji p. Tadeusz Malec podziękował za wyjaśnienie tematu dotyczącego przebiegu prac związanych z opracowaniem zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta. W związku z wyczerpaniem pytań w/s Przewodniczący Komisji zaproponował przejście do kolejnego punktu porządku obrad.

AD.3

Informacja o wynikach przeprowadzonej kontroli RIO

Przewodniczący Komisji p. Tadeusz Malec nawiązując do przedmiotowego punktu porządku obrad wyjaśnił, że powyższy punkt wziął się z tego, że w miesiącu grudniu 2017 r. odbyła się w Urzędzie Miasta kontrola RIO. Przewodniczący Komisji p. Tadeusz Malec zwrócił się do Skarbnik Urzędu Miasta p. Anny Wilczyńskiej o wprowadzenie do tematu.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska nawiązując do tematu poinformowała, że jest sporządzony protokół pokontrolny, który jest dostępny na stronie RIO i dotyczy kontroli przeprowadzonej w Urzędzie Miasta. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska poinformowała, że przeprowadzona kontrola była kompleksową kontrolą gospodarki finansowej za 2016 rok. Skarbnik

Miasta p. Anna Wilczyńska zapoznała członków Komisji z ustaleniami przeprowadzonej kontroli. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska poinformowała, że w przeprowadzonej kontroli nie było takich nieprawidłowości, które skutkowałyby naruszeniem dyscypliny finansów publicznych. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska wyjaśniła, że stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły w dużej mierze kwestii formalnych z zakresu czy dane środki zapisać na takim koncie czy na innym. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska poinformowała, że w zakresie księgowości było siedem ustaleń dotyczących między innymi zabezpieczeń z tytułu przetargów informując jednocześnie, że w trakcie kontroli zostały usunięte te nieprawidłowości w sposób sugerowany przez kontrolę. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska poinformowała, że kolejną stwierdzoną nieprawidłowością było ujęcie w bilansie dodatków mieszkaniowych jako sumy obce a nie jako pozostałe zobowiązania. Jako kolejna nieprawidłowość zostało wskazane nieterminowe uregulowanie w ewidencji zmniejszeń zwiększeń środków trwałych w związku z czym zobowiązano pracowników do przekazywania informacji pomiędzy wydziałami. Innym wskazaniem było zaksięgowanie jednej z opłat na rachunek 055 a według kontrolujących powinno być 057 co jak poinformowała Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska zostało przeksięgowane. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska zwróciła uwagę, że kolejne wskazanie dotyczyło sprawozdania o dochodach Rb 27. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska poinformowała, że przedstawione ustalenia dotyczyły księgowości natomiast w kwestii dochodów zostały dokonane dwa ustalenia. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska wyjaśniała, że ustalenia w kwestii dochodów dotyczyły ewidencjonowania odpisów w dniu wydania decyzji a nie w dniu wydania decyzji. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska poinformowała, że w/w przypadek dotyczył między innymi wydania decyzji z ulgi. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska zwróciła uwagę, że innym ustaleniem było nie terminowe wysyłanie upomnień i tytułów. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska wyjaśniła, że w każdej gminie występuje takie same stwierdzenie ponieważ w ciągu 7 dni od dnia upływu terminu w każdym jednym przypadku powinno być wystawione upomnienie. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska poinformowała, że według ustaleń kontroli po każdym upływie raty za podatek od nieruchomości powinno być już wystawione upomnienie informując jednocześnie, że ze względu na koszty tak się nie dzieje. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska poinformowała również, że zostały dokonane trzy ustalenia w zakresie wydatków i obejmowały one między innymi wypłacania dodatków specjalnych. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska wyjaśniał, że miało to związek z tym, że przy wypłacaniu dodatków specjalnych nie ma wniosków indywidualnych na każdego pracownika tylko są wnioski zbiorcze zaakceptowane przez kierownika jednostki. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska poinformowała, że innym ustaleniem było wypłacanie wynagrodzenia z tytułu inkasa i opłaty targowej, które było wypłacane w złotych i groszach a nie w pełnych złotych. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska zwróciła uwagę, że innym ustaleniem było natomiast inkaso dla ZGK, które było nie zgodne z uchwałą informując jednocześnie, że zostało to naprawione poprzez podjęcie właściwej w/s uchwały w dniu 8 listopada 2017 roku. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska nawiązała do tematu otrzymanych i udzielanych dotacji. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska wyjaśniała, że w zakresie zwrotu akcyzy był różnica 009 czyli 9 gr. Pomiedzy decyzją a jednym z paragonów. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska zwróciła uwagę, że inne z ustaleń dotyczyło nie dokonania potrącenia dochodów należnych gminy w ŚDS. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska wyjaśniała, że ŚDS pobiera opłaty za pobyt informując jednocześnie, że dochody w całym roku z tego tytułu wynosiły 9 003 zł 61 gr. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska zwrócił uwagę, że z tego tytułu gminie należały się dochody w wysokości około 405 zł co nie było naliczane i pobierane. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska poinformowała, że wystąpiło jeszcze jedno uzgodnienie dotyczące przekazania opłaty do Wojewody za udostępnienie danych osobowych w kwocie 380zł 95 gr. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska poinformowała również, że w zakresie gospodarowania mieniem wystąpił przypadek gdzie zbyt późno zostało zwrócone wadium z przetargu nieograniczonego. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska zwróciła uwagę, że ustaleniem przeprowadzonej kontroli było również brak podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości oddanych w najem i dzierżawę. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska poinformowała, że została na to zwrócona uwaga i na chwilę obecną zostały podjęte kroki aby nie dopuszczać do w/w sytuacji. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska poinformowała członków Komisji, że większość z wykazanych nieprawidłowości została naprawiona w trakcie kontroli.

Przewodniczący Komisji p. Tadeusz Malec podziękował za złożone wyjaśnienia wyrażając przy tym zdanie, że są one w pełni zadowalające. Przewodniczący Komisji p. Tadeusz Malec zwrócił uwagę, że posiada świadomość tego RIO ocenia tylko pod względem rachunkowym i merytoryczny zasadności poszczególnych pozycji w budżecie. Przewodniczący Komisji p. Tadeusz Malec zapytał czy ktoś z członków Komisji ma pytania do omawianego punktu.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska nawiązała do tematu zawierania umów na dzierżawę. Radna zwróciła uwagę, że dosyć często zdarza się, że uchwała podejmowana jest w momencie gdy termin umowy już minął.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska nawiązując do tematu podjętego przez radną wyjaśniła, że na terenie miasta wystąpiły cztery takie przypadki informując jednocześnie, że na chwilę obecną umowy już zawarte.

Radny p. Władysław Krzyżanowski wyraził zdanie, że ocena merytoryczna wydatków jest oceną merytoryczną samorządu.

Przewodniczący Komisji p. Tadeusz Malec zapytał czy są jeszcze jakieś pytania w powyższym punkcie. Wobec braku dalszych pytań Przewodniczący Komisji p. Tadeusz Malec zaproponował przejście do kolejnego punktu porządku obrad. Przewodniczący Komisji p. Tadeusz Malec zwrócił uwagę, że punkt 5 porządku obrad dotyczy informacji o stanie realizowanych inwestycji i ma związek z zaplanowaną wizją lokalną. Przewodniczący Komisji p. Tadeusz Malec zaproponował w związku z powyższym przejście do punktu sprawy różne.

AD. 4

Sprawy Różne.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz zapytała czy zostały wykonane badania geologiczne pod inwestycję budowy szkoły i przedszkola.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek odpowiedział, że badania zostały wykonane.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska zwróciła się z prośbą o bliższe zapoznanie z tematem podczas najbliższej sesji Rady Miasta lub Komisji.

Dyrektor Wydziału RG p. Daniel Choinka nawiązując do tematu stanu realizowanych inwestycji „Jatki”, „Stara elektrownia”, „Muzeum Dom Rodziny Pileckich” przedstawił jak na chwilę obecną wyglądają prace inwestycyjne i na jakim etapie się znajdują.

Radny p. Krzysztof Laska zapytał jaki są planowane terminy zakończenia prac w/w inwestycji.

Dyrektor Wydziału RG p. Daniel Choinka odpowiedział, że w przypadku budynku „Starej elektrowni” termin zakończenia prac przypada na miesiąc sierpień roku bieżącego, natomiast w przypadku budynku „Jatki” termin zakończenia prac i odbioru inwestycji został przesunięty.

Radny p. Krzysztof Laska zapytał jak przedstawia się sytuacja z rozstrzygnięciem przetargu na realizację inwestycji budowa ścieżek rowerowych.

Dyrektor Wydziału RG p. Daniel Choinka odpowiedział, że rozstrzygnięcie przetargu i otwarcie ofert w/w zakresie odbędzie się w dniu jutrzejszym czyli 22 maja.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska wyraziła podziękowania w imieniu swoim i mieszkańców za wykonanie zatoki parkingowej na ul. Partyzantów. Radna zaznaczyła, że przy nie wielkich nakładach problem został rozwiązany.

Radny p. Krzysztof Laska zapytał czy zostały podjęte jakieś ustalenia odnośnie restauracji „Ratuszowa” zwracając jednocześnie uwagę, że na chwilę obecną wygląd w/w budynku znajdującego się w centrum miasta jest bardzo nie estetyczny.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek odpowiedział, że miasto nie może w to ingerować ponieważ właścicielem budynku jest PSS „Społem”, który na podstawie umowy wydzierżawił w/w budynek.

Radny p. Władysław Krzyżanowski zwrócił uwagę, że zgodnie z obowiązującymi przepisami miasto może wystąpić o wykonanie na czas trwania remontu ogrodzenia estetycznego.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska nawiązała do kwestii kosztów poniesionych na utworzenie jednostki kultury pod nazwą Muzeum Dom Rodziny Pileckich. Radna zwróciła uwagę, że koszty ponoszone z tego tytułu na usługi pełnomocnika ds. inwestycji bardzo wzbudzają kontrowersje. Radna zauważyła, że z przedstawionej informacji z tego zakresu wynika, że jest to usługa. Radna zapytała czemu ma to służyć i jaki zakres obejmuje świadczenie takiej usługi.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek odpowiedział, że na chwilę obecną trudno jest udzielić informacji o tego rodzaju szczegółach ponieważ są to sprawy leżące w gestii muzeum.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska zwróciła uwagę, że co miesiąc przekazywana jest kwota 12 300,00 zł na rzecz osoby świadczącej usługę z zakresu pełnomocnika ds. inwestycji. Radna wyraziła zdanie, że jest to dosyć spora kwota wobec czego warto by wiedzieć co ona obejmuje.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek nawiązując do tematu pełnomocnika ds. inwestycji wyjaśnił, że od początku roku w/w usługi wykonuje inna osoba.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska zwróciła uwagę, że inną kwestią godną uwagi jest kwestia doradztwa, na którą ponoszone są co miesięczne koszty w wysokości 5928,00 zł. Radna zauważyła, że łączna kota kosztów ponoszona na usługi z zakresu pełnomocnika, prawnika i doradcy kształtuje się w granicach 300 000,00 zł. Radna zwróciła się z prośbą aby na następnym posiedzeniu Komisji przybliżyć informację co te osoby świadczące w/w usługi za te 300 000,00 zł wykonały.

Radny p. Władysław Krzyżanowski zwrócił uwagę, że przeważający wpływ w tym zakresie ma Ministerstwo Kultury ponieważ inwestycja ta jest realizowana w partnerstwie. Radny wyraził zdanie, że pomimo to powinno się kwestie w tym zakresie wyjaśnić i podać do wiadomości. Radny wyraził opinię, że istotnie są to spore środki wobec czego Rada Miasta ma prawo do nadzoru ich wydatkowania. Radny nawiązał do kwestii zaliczenia ul. Korczaka do dróg gminnych. Radny zapytał na jakim etapie na chwilę obecną znajduje się ta sprawa.

Dyrektor Wydziału RG p. Daniel Choinka odpowiedział, że na chwilę obecną prowadzone są prace na tą sprawą wyjaśniając jednocześnie, że teren o którym mowa jest terenem prywatnym.

Radny p. Władysław Krzyżanowski zapytał jaki jest przewidywany czas i perspektywa zakończenia tej sprawy.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz kończąc temat z zakresu kosztów poniesionych na utworzenie jednostki kultury MDRP zwróciła uwagę, że bez względu na to czy są to środki pochodzące od miasta czy od Ministerstwa to są to środki pochodzące od podatników i powinny być wydatkowane po gospodarsku.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek wyjaśnił, że kwestie pełnomocnika, prawnika czy doradcy w/s MDRP są w znacznym stopniu narzucane przez Ministerstwo.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz nawiązując do kosztów ponoszonych na pełnomocnika, prawnika i doradcę zapytała czy po upływie trzech lat, na które jest przyznana dotacja z Ministerstwa w dalszym ciągu będzie ciążył na mieście obowiązek ponoszenia kosztów z tym związanych.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek odpowiedział, że niekoniecznie ponieważ zostało to przewidziane na czas trwania budowy, której zakończenie zostało przewidziane na przyszły rok.

Więcej głosów nie było.

AD.5

Informacja o stanie realizowanych inwestycji „Jatki”, „Stara elektrownia”, „Muzeum Dom Rodziny Pileckich” – wizja lokalna.

Komisja Panowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami udała się na zaplanowaną wizję lokalną celem oceny stanu realizowanych inwestycji „Jatki”, „Stara elektrownia”, „Muzeum Dom Rodziny Pileckich”.

Na tym posiedzenie zakończono.

**Przewodniczący Komisji
Tadeusz Malec**

Sporządziła: Brzostek Sylwia – insp.ds. obsługi Rady