

UCHWAŁA NR LI/362/2018
RADY MIASTA OSTRÓW MAZOWIECKA

z dnia 27 czerwca 2018 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta

Na podstawie art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 poz. 149 i 650) Rada Miasta uchwala co następuje:

§ 1.

Po rozpatrzeniu skargi p. [anonimizacja przetwarzanych danych osobowych zgodnie z ustawą z 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych, Dz. U. z 2018 r. poz. 1000], z dnia 11 stycznia 2018 r., na działalność Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka, Rada Miasta Ostrów Mazowiecka uznaje skargę za zasadną.

§ 2.

Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi zawiera załącznik do uchwały.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta

Mieczysław
Stanisław Równy

UZASADNIENIE

Pan [anonimizacja przetwarzanych danych osobowych zgodnie z ustawą z 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych, Dz. U. z 2018 r. poz. 1000] w dniu 11 stycznia 2018 r. złożył do Rady Miasta Ostrów Mazowiecka skargę na działania Burmistrza Miasta Jerzego Bauera, dotyczącą min. Usytuowania na chodniku bezpośrednio przy posesji skarżącego znaku drogowego B-35 (zakaz postoju), zamiast żadanego zarówno przez skarżącego jak i przez część Radnych Rady Miasta Ostrów Mazowiecka, znaku B-1 (zakaz wjazdu z dopiskiem „*nie dotyczy mieszkańców i pojazdów uprzywilejowanych*”) oraz przywrócenia na ul. Chełmońskiego „*stanu poprzedniego*” jako „*ulicy ślepej*”. Skarżący określa te działania jako „*złośliwe skierowane przeciwko*” niemu i jego rodzinie. W skardze skarżący zarzuca również organowi wykonawczemu „*utworzenie niezgodnie z prawem i bez żadnych decyzji wjazdu na ogródki działkowe*”, wybudowanego wyłącznie na „*ustne polecenie*” pracownika Urzędu Miasta bez „*żadnej decyzji administracyjnej*”, którego koszty wykonania, pomimo braku wymaganej prawem decyzji administracyjnej, zostały pokryte z pieniędzy publicznych, co wskazuje na niegospodarność w ich wydatkowaniu. Skarżący pisze: „*zgłaszam niegospodarność finansową Burmistrza w zakresie, który to za pieniądze podatników dokonał samowolne budowy wjazdu na ogródki działkowe z ulicy Chełmońskiego bez żadnych decyzji administracyjnych*”. Ponadto skarżący wskazuje, że jego rodzina jest wielopokoleniowa i usytuowanie znaku zakazu postoju - B-35 wzdłuż jego posesji, jak uczynił to Burmistrz Miasta Jerzy Bauer, dyskryminuje jego i jego rodzinę w równym dostępie do drogi publicznej, utrudnia to również prowadzenie działalności gospodarczej przez członka rodziny skarżącego. W skardze wskazane jest, że: „*Pan Burmistrz rozpoczął konflikt błędną decyzją, kontynuuje go prze 3 lata nękając psychicznie mieszkańców, którzy tylko chcą spokojnie żyć, mieszkać i pracować. Problem na tej ulicy stworzył Burmistrz Jerzy Bauer i niech go rozwiąże.*”

W oparciu o przepis art. 229 pkt.3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2017 r.,poz. 1257) organem właściwym do rozpatrzenia skargi na wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) jest rada gminy. Komisja Rewizyjna, działając zgodnie z przepisami § 83 ust. 1 Statutu Miasta Ostrów Mazowiecka, stanowiącego załącznik do uchwały nr IV/19/2003 Rady Miasta Ostrowi Mazowieckiej z dnia 28 stycznia 2003 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Ostrów Mazowiecka (Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego z 2003 roku nr 42 poz. 1160 z późn. zm.) i realizując dyspozycję Przewodniczącego Rady Miasta, rozpoznała sprawę skargi Pana [anonimizacja przetwarzanych danych osobowych zgodnie z ustawą z 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych, Dz. U. z 2018 r. poz. 1000] na działanie Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka, uznając ją za zasadną.

Rozpatrując skargę Pana [anonimizacja przetwarzanych danych osobowych zgodnie z ustawą z 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych, Dz. U. z 2018 r. poz. 1000] na działanie Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka w zakresie jak wyżej, Komisja Rewizyjna dokonała analizy dokumentacji istniejącej w sprawie, w tym dokumentów udostępnionych przez skarżącego uzyskanych w tej sprawie od różnych organów, a niektórzy członkowie Komisji dokonali również oględzin w terenie.

Jak wynika z dokumentacji Polski Związek Działkowców ROD „Stokrotka” w Ostrowi Mazowieckiej w dniu 11.05.2015 r. złożył do Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka (Jerzego Bauera) pismo z

dnia 07.05.2015 r. z prośbą naprawę wjazdu do ogrodu działkowego z ul.Chełmońskiego. **Burmistrz pismem D-4.7021.1.88- 90.2015 z dnia 25.05.2015 r. udzielił ROD „Stokrotka” odpowiedzi, informując min., że: „...zgodnie z art. 29 Ustawy o drogach publicznych: „Budowa lub przebudowa zjazdu należy do właściciela lub użytkownika nieruchomości przyległych do drogi, po uzyskaniu w drodze decyzji administracyjnej, zezwolenia zarządcy drogi na lokalizację zjazdu lub przebudowę zjazdu”.**

Komisja zauważa, że Burmistrz analizując pierwsze pismo w sprawie wjazdu do ogródków działkowych ROD „Stokrotka” od ul.Chełmońskiego, wskazuje, że do wykonania takich robót niezbędne jest stosowna decyzja administracyjna w tej sprawie. Pomimo prawnie nałożonego na Burmistrza obowiązku o wydaniu decyzji administracyjnej w omawianej sprawie **Burmistrz nigdy jej nie wydał**, co więcej w dniu 07.07.2015 r. bez przygotowania jakiegokolwiek dokumentu potwierdzającego zlecenie wykonania robót, wyłącznie na podstawie ustnego zlecenia telefonicznego, budowa przedmiotowego wjazdu, wbrew przepisom prawa powszechnie obowiązującego, zostaje powierzona Zakładowi Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. w Ostrowi Mazowieckiej. Wjazd zostaje wykonany w dniu 08.08.2015r. a koszty jego budowy pokrywa Burmistrz ze środków publicznych w wys. 868,69 zł. Potwierdzone jest to w dokumentach i piśmie Zakładu Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. w Ostrowi Mazowieckiej L.Dz.ZGK Sp. z o.o./351/2017 z dnia 22.02.2017r. (wraz z załączonym zakresem robót budowlanych, kosztorysem powykonawczym, protokołem odbioru i kopia faktury za wykonaną usługę) sporządzonego w odpowiedzi na zapytanie skarżącego w tej sprawie.

Ponadto zgodnie z porządkiem prawnym obowiązującym w 2015 r. – Ustawa Prawo budowlane – wykonanie zjazdu z drogi publicznej wymagało dokonania zgłoszenia w organie administracji architektoniczno – budowlanym, co potwierdza teza Wyroku WSA z Białegostoku II SA/Bk 153/16 z dnia 26.04.2016 r., gdzie mówi się, że: *„Przepisy prawa budowlanego stosuje się w stanie obowiązującym w czasie, gdy zostały wykonane prace budowlane. W tej sytuacji skoro budowa wjazdu miała miejsce w latach..., to stosuje jej zgodność z prawem należy oceniać wg. przepisów obowiązujących w tym czasie”.* Natomiast Burmistrz wbrew ciążącemu obowiązkowi prawnemu, nigdy nie wystąpił do organu administracji architektoniczno – budowlanego, co potwierdza pismo Starosty ostrowskiego skierowane do skarżącego.

Wybudowanie z polecenie Burmistrza Miasta wjazdu na ogródki działkowe ROD „Stokrotka” od ul.Chełmońskiego, spowodowało, że w końcowym odcinku drogi, tam gdzie mieszka skarżący zatrzymuje się obecnie większa ilość pojazdów, jak to miało miejsce przed budową wjazdu. Utrudnia to skarżącemu jako rdzennemu od ponad 40 lat, mieszkańcowi tej ulicy oraz członkom jego rodziny, chociażby zatrzymanie się przy własnej posesji. Dlatego skarżący w latach 2015 – 2018 wielokrotnie zwracał się do organów Miasta – zarówno do Burmistrza Miasta jak i do Rady Miasta o podjęcie działań i przywrócenie poprzedniego stanu ul. Chełmońskiego sprzed 07.07.2015r. czyli sprzed budowy wjazdu. Komisje stałe Rady Miasta wielokrotnie obradowały nad problemami zgłaszanymi przez skarżącego i biorąc pod uwagę, że wszelkie organy publiczne obok norm prawnych zobowiązane są również do stosowania norm społecznych, czyli zasad etycznego i uczciwego postępowania, aprobowanych przez społeczeństwo, łagodzących rygoryzm przepisów prawnych, pozwalających na nadanie tym normom właściwej treści norm społecznych uznawanych w kulturze naszego społeczeństwa, takich jak: słuszność, moralność, dobra wiara, wypracowały

wiele wniosków, m.in.:

- usytuowania na ul.Chełmońskiego znaku zakazu wjazdu z dopiskiem „nie dotyczy mieszkańców i pojazdów uprzywilejowanych”,
- traktowania istniejącej bramy wjazdowej do ROD jako bramy awaryjnej,
- usytuowanie nowego wjazdu na tereny działkowe od strony ul.Cmentarnej, która jest droga publiczną.
- podjęcia działań zmierzających do przywrócenia ul.Chełmońskiego statusu tzw. ulicy ślepej,
- wyjaśnienie zasad finansowania budowy wjazdu na teren ROD przy ul.Chełmońskiego.
- rozważenia możliwości przesunięcia bramy ROD o 5 metrów w głąb działek celem zapewnienia miejsc postojowych,
- rozważenia możliwości budowy furtki dla ROD od ul.Cmentarnej.

Burmistrz Miasta wbrew wielu prośbom kierowanym przez skarżącego jak i radnych Rady Miasta o przywrócenie stanu poprzedniego ul. Chełmońskiego, wbrew dobrym obyczajom i zasadom współżycia społecznego, w ocenie Komisji w celu ukarania i upokorzenia skarżącego za jego bezustanną walkę o prawo do spokojnego i godnego życia jako rdzennego, od ponad 40 lat mieszkańca ul. Chełmońskiego, usytuował przy jego posesji znak B-35 (zakaz postoju), co w zacyym stopniu utrudnia życie skarżącego i jego rodzinie.

Takie działania Burmistrza w żadnej mierze nie wypełniają zasady wzbudzania zaufania obywateli do organów państwa.

Komisja Rewizyjna biorąc pod uwagę, przedstawione powyżej uzasadnienie, uznaje skargę p. [anonimizacja przetwarzanych danych osobowych zgodnie z ustawą z 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych, Dz. U. z 2018 r. poz. 1000] za zasadną.