

P r o t o k ó ł NR 47 / 2018

**z posiedzenia Komisji Rady Miasta Ostrów
Mazowiecka ds. Planowania Przestrzennego,
Budownictwa i Gospodarki Gruntami**

z dnia 23 sierpnia 2018 r.

Ostrów Mazowiecka 23 sierpnia 2018 r

P r o t o k ó ł NR 47 / 2018

z posiedzenia Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 23 sierpnia 2018 roku pod przewodnictwem p. Tadeusza Malca – Przewodniczącego Komisji.

Obecni na posiedzeniu Członkowie Komisji:

Na posiedzeniu Komisji w dniu 23 sierpnia 2018 r, swoją obecność odnotowało 7 członków Komisji (*lista obecności w załączeniu do protokołu*).

Spoza Komisja udział w posiedzeniu wzięli:

1. Dyrektor Wydziału Rozwoju Gospodarczego – p. Daniel Choinka;
2. Inspektor ds. Zamówień Publicznych – p. Michał Kazimierski;
3. Mieszkaniec ul. Olszynowej – p. Andrzej Malec.

Proponowany Porządek Obrad:

1. Otwarcie posiedzenia, ustalenie porządku obrad i przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji;
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie materiałów na LIV sesję;
3. Sprawy różne;

AD. 1

Przewodniczący Komisji p. Tadeusz Malec dokonał otwarcia posiedzenia Komisji Rady Miasta ds. Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami w dniu 23 sierpnia 2018 r. Po przywitaniu zebranych i stwierdzeniu quorum Przewodniczący Komisji p. Tadeusz Malec przedstawił proponowany porządek obrad.

Porządek obrad został przyjęty w głosowaniu jawnym 7 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się

Przewodniczący Komisji p. Tadeusz Malec ze względu na obecność gościa mieszkańca ul. Olszynowej na obradach Komisji zwrócił się z prośbą o poproszenie pracownika Urzędu Miasta na obradny Komisji celem przedstawienia dokumentacji dotyczącej inwestycji ul. Olszynowej.

Mieszkaniec ul. Olszynowej p. Andrzej Malec odnosząc się do tematu inwestycji budowy ul. Olszynowej wyraził zdanie, że nie chce blokować w/w inwestycji jednocześnie wyrażając opinię, że nie chce przerzucania odpowiedzialności na jego osobę aby nie dać mieszkańcom ulicy utwardzonej nawierzchni drogi. Pan Andrzej Malec zwrócił uwagę, że jedynie chciał zasygnalizować kwestie dotyczącą szerokości drogi. Pan Andrzej Malec poinformował, że realizacja budowy drogi w planowanych proporcjach pomniejszy znacznie wartość jego posesji jednocześnie wyrażając zdanie, że proponowana kwota odszkodowania jest nie wielka i mało zadowalająca.

Pracownik Urzędu Miasta przedstawił miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obejmujący również planowaną inwestycję ul. Olszynowej.

Mieszkaniec ul. Olszynowej p. Andrzej Malec przedstawił na planie zagospodarowania przestrzennego w/w ulicę wraz z przedstawieniem projektu do planowanej inwestycji.

Przewodniczący Komisji p. Tadeusz Malec zwrócił się o wskazanie na planie projektu granicę nieruchomości.

Radny p. Krzysztof Laska wyraził zdanie, że pas drogowy jaki by on nie był nie stanowi zagrożenia dla mieszkańców ulicy. Radny zwrócił uwagę, że wywłaszczenia związane z planowaną inwestycją będą przebiegać po granicy nieruchomości.

Mieszkaniec ul. Olszynowej p. Andrzej Malec wskazał na projekcie inwestycji gdzie przebiega jego linia rozgraniczenia nieruchomości.

Przewodniczący Komisji p. Tadeusz Malec zauważył, że w związku z powyższym wskazaniem można wywnioskować, że prawie cała droga znajduje się w nieruchomości Pana Andrzeja Malca.

Mieszkaniec ul. Olszynowej p. Andrzej Malec wyraził zdanie, że w/w sytuacji każdy włodarz gruntów ma możliwość usytuowania drogi zgodnie jej obecnym przebiegiem. Pan Andrzej Malce wyraził opinię, że zabieranie komuś znacznej części nieruchomości jest działaniem niewłaściwym i nie konstytucyjnym. Pan Andrzej Malec poinformowała, że pod planowaną inwestycję budowy drogi z jego nieruchomości wywłaszczone zostanie 30 %. Pan Andrzej Malec wyraził zdanie, że jest to dosyć sporo jednocześnie zwracając uwagę, że zabrakło jakichkolwiek rozmów w tym zakresie. Pan Andrzej Malec zwrócił uwagę, że ulica o takich metrach szerokości gdzie jest ograniczenie rozbudowy w dalszym kierunku jest działaniem nie właściwym. Pan Andrzej Malec wyraził opinię, że w/w działania jest to ze strony władz miasta nieracjonalne wydawanie środków publicznych.

Przewodniczący Komisji p. Tadeusz Malec odnosząc się do tematu dyskusji wyraził nadzieję, że Komisja przyjęła do wiadomości uwagi i zastrzeżenia przedstawione przez mieszkańca ul. Olszynowej p. Andrzeja Malca. Przewodniczący Komisji p. Tadeusz Malec zaproponował zwrócenie się do Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera o zorganizowanie spotkania w/s.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz zapytała czy wobec tego, że mieszkaniec ul. Olszynowej p. Andrzej Malec zobowiązany będzie do przekazania części nieruchomości (9m²) oznacza, że zostanie mu 15 m² powierzchni nieruchomości.

Radny p. Krzysztof Lasaka nawiązując do wypowiedzi radnej odpowiedział, że tak zwracając przy tym uwagę, że na chwilę obecną nieruchomość ta ma w granicach 20 m².

Radna p. Jolanta Kwiatkowska zaproponowała złożenie wspólnego wniosku Komisji do Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera o zorganizowanie spotkania z mieszkańcami ul. Olszynowej w temacie dotyczącym planowanej inwestycji budowy drogi.

Przewodniczący Komisji p. Tadeusz Malec wyraził aprobatę dla zaproponowanego przez radną wniosku informując jednocześnie, że w/w wniosek zostanie poddany pod głosowanie pod koniec obrad Komisji.

AD.2

Rozpatrzenie i zaopiniowanie materiałów na LIV sesję.

Projekt uchwały w/s zmiany uchwały budżetowej na 2018 rok.

Przewodniczący Komisji p. Tadeusz Malec zauważył, że z przedstawionych dokumentów w/s wynika, że ma to związek z nowo ogłoszonym postępowaniem przetargowym na budowę ciągów pieszo – rowerowych. Przewodniczący Komisji p. Tadeusz Malec zapytał w jakiej wysokości było dofinansowanie inwestycji ul. Szpitalna oraz z jakich funduszy było pozyskane dofinansowanie.

Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak odpowiedziała, że pozyskane dofinansowanie pochodziło ze środków pochodzących od Wojewody i pokrywało 50% planowanej inwestycji. Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak zaznaczyła jednak, że nie jest pewna swojej odpowiedzi ponieważ był czas kiedy dofinansowania przyznawane przez Wojewodę wynosiły 30 % danej inwestycji.

Przewodniczący Komisji p. Tadeusz Malec nawiązał do kwestii planowanej inwestycji ul. B. Prusa. Przewodniczący Komisji p. Tadeusz Malec zapytał czy prawdą jest, że koszt w/w inwestycji wynosił będzie 5 mln. zł natomiast pozyskane dofinansowanie będzie wynosić 2 mln. zł. Przewodniczący Komisji p. Tadeusz Malec zapytał czy ktoś z pośród członków Komisji ma jakieś pytania w powyższym punkcie.

Radny p. Krzysztof Laska zapytał czy miasto jest zdecydowane kontynuować projekt budowy ścieżek rowerowych. Radny zwrócił uwagę, że z ostatniego rozstrzygnięcia przetargu wynika, że w ciągu ostatnich trzech tygodni miasto straciło kolejne 1 mln. 200 tys. zł.

Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak zwróciła uwagę, że w czerech kolejnych postępowaniach przetargowych w/s nie został wyłoniony żaden wykonawca.

Przewodniczący Komisji p. Tadeusz Malec wyraził wątpliwości co to kwestii dotyczącej tego aby wzrost ceny o 1 mln. zł 200 tys. zł był podyktowany wzrostem cen rynkowych.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska zapytała czy wykonawcą ścieżek rowerowych miałyby być ta sama firma co jest wykonawcą inwestycji ul. Podstoczysko. Radna zwróciła uwagę, że jak powszechnie wiadomo na chwilę obecną istnieją problemy z wykonaniem inwestycji ul. Podstoczysko. Radna przypomniała, że z wypowiedzi burmistrza wynika, że firma wykonująca w/w inwestycje posiada problemy z kadrą czyli z osobami, które wykonują inwestycję. Radna nawiązując do tematu podwykonawców zwróciła uwagę, że do chwilo obecnej radni nie uzyskali odpowiedzi na pytania w tym zakresie w związku z czym nie wiedzą czy ci podwykonawcy są czy nie. Radna zauważył, że zamawiający ma prawo pytać o zasoby, którym dysponuje wykonawca przy realizacji tego zamówienia. Radna poinformowała, że po analizie materiałów, które są dostępne w BIP w zakresie dotyczącym postępowania przetargowego okazało się, że pytania dotyczące zasobów ludzkich dotyczą jedynie kierowników budowy. Radna zauważył, że brakuje natomiast pytań dotyczących kadry, którą dysponuje wykonawca.

Radny p. Krzysztof Laska poinformował, że wystąpił do burmistrza z pytaniem na jakiej podstawie jest przekonany o tym, że firma „Ostrada” jest w stanie wykonać tą inwestycję. Radny poinformował również, na powyższe pytanie uzyskał odpowiedź, że jest to prężnie działająca firma wykonująca dużą ilość inwestycji w związku z czym zapędziła się ona z ilością świadczonych usług.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz wyraziła zdanie, że gdyby ZGK nie wszedł jako podwykonawca w inwestycję ul. Podstoczysko nadal prace stałyby w miejscu.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska wyraziła zdanie, że zauważyła przy realizacji inwestycji ul. Podstoczysko przez firmę „Ostrada” sprzeczność interesów. Radna odczytała celem zapoznania pozostałych członków Komisji interpretację przepisów mówiących o sprzeczności interesów zawartych w art.22 ust.2 ustawy o zamówieniach publicznych. Radna zwróciła uwagę, że w/w interpretacji wynika, że zamawiający może odstąpić od zamówienia w przypadku zauważenia sprzeczności interesów.

Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak odpowiedziała, że ogłoszenie przetargu było zgodne ze specyfikacją. Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak poinformowała, że to co zostanie zapisane w specyfikacji odnośnie warunków zamówienia tego zamawiający może później wymagać. Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak zwróciła uwagę, że zapisy znajdujące się w specyfikacji są zgodne z przepisami ustawy Prawa Zamówień Publicznych informując jednocześnie, że w/w kwestie podlegają kontroli. Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak zwróciła uwagę, że ten sam wykonawca, który obecnie realizuje inwestycję ul. Podstoczysko wykonywał również inwestycję ul. Bielska / Bursztynowa. Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak nawiązując do kwestii dokumentów przetargowych, o które wnioskowali radni poinformowała, że w/w dokumenty są przygotowane i istnieje możliwość wglądu do w/w dokumentacji. Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak zauważyła, że jeżeli chodzi o realizację inwestycji ul. Podstoczysko cały czas obowiązuje jeszcze termin umowy.

Radny p. Władysław Krzyżanowski odnosząc się o tematu dyskusji wyraził zdanie, że krew w żyłach się mrozi przysłuchując się rozmowie o tak poważnym temacie. Radny zwrócił uwagę, że realizacja w/w inwestycji jest to duży kontrakt finansowy. Radny wyraził zdanie, że udzielanie odpowiedzi przez przedstawicieli miasta w formie „ja nie wiem”, „muszę sprawdzić” jest nie właściwe. Radny wyraził opinię, że w tak ważnym temacie powinny padać pełne, kompetentne odpowiedzi na każde pytanie. Radny zauważył, że cały czas w dyskusji padają nowe informacje jak również cały czas poddawana jest jako przykład ul. Bielska / Bursztynowa. Radny zwrócił uwagę, że wyraźnie widać według przedstawionych informacji, że działalność formy „Ostrada” opiera się wyłącznie na podwykonawcach. Radny zwrócił się z prośbą do burmistrza o przedstawienie informacji ilu podwykonawców uczestniczyło w realizacji inwestycji Bielska / Bursztynowa oraz jakie prace oni wykonywali. Radny zapytał skąd determinacja aby z takim kontrahentem prowadzić dalszą współpracę zwłaszcza przy tak ogromnej inwestycji.

Przewodniczący Komisji p. Tadeusz Malec zwrócił się z prośbą o poproszenie na obrady Komisji osoby kompetentnej do udzielenia właściwych odpowiedzi w omawianym temacie.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz wyraziła zdanie, że większość jest za realizacją inwestycji budowy ciągów pieszo – rowerowych ale nie z takim wykonawcą jak firma „Ostrada”.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska zwróciła uwagę, że zgodnie z przepisami prawa Prawo Zamówień Publicznych zamawiający ma prawo spytać o dysponowanie zasobami ludzkimi. Radna zauważyła, że w specyfikacji zamówienia na realizację inwestycji ul. Podstoczysko było umieszczone zapytanie dotyczące dysponowania zasobami ludzkimi niezbędnymi do wykonania zamówienia. Radna zwróciła uwagę, że w/w pytanie zostało ograniczone do minimum i dotyczyło jedynie kadry nadzorującej w/w inwestycję. Radna zauważył również, że w/w specyfikacji zabrakło pytania ogólnego dotyczącego osób niezbędnych do wykonywania prac w zakresie realizacji zamówienia. Radna zwróciła uwagę, że do chwili

obecnej radni nie posiadają wiedzy w zakresie czy obecny wykonawca dysponuje odpowiednim potencjałem.

Dyrektor wydziału R.G p. Daniel Choinka odpowiedział, że firma wykonująca usługi w/w zakresie zgłosiła podwykonawców na wszystkie usługi z każdej wymaganej branży (elektrycznej, technicznej, sanitarnej).

Radna p. Jolanta Kwiatkowska poinformowała, że temat ten został podjęty po raz kolejny ze względu na wielokrotne pytania w/s oraz braku udzielania na nie odpowiedzi. Radna przypomniała, że podczas sesji Rady Miasta złożyła w punkcie interpelacje wniosek dotyczący udostępnienia informacji publicznej. Radna poinformował, że w w/w wniosku zwróciła się z prośbą o udzielenie odpowiedzi na pytanie dotyczące kto jest podwykonawcą oraz czy podwykonawca złożył oświadczenia. Radna poinformowała również, że do dnia dzisiejszego nie otrzymała na wniosek odpowiedzi.

Dyrektor wydziału R.G p. Daniel Choinka odnosząc się do wypowiedzi radnej wyjaśnił, że odpowiedź w zakresie, o który pytała radna została przygotowana i przekazana do Biura Rady. Dyrektor wydziału R.G p. Daniel Choinka poinformował również, że w piśmie skierowanym do Rady Miasta został podany termin kiedy wnioskowane przez radnych dokumenty zostaną udostępnione do wglądu.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska zapytała czy skoro w/w informacja była kierowana do Rady Miasta radni otrzymali informację, o której mowa. Radna zapytała kto był adresatem pisma, o którym mówi Dyrektor wydziału R. G p. Daniel Choinka. Radna zapytała dlaczego w specyfikacji zamówienia zapytania dotyczące zasobów niezbędnych do wykonania zamówienia zostają ograniczone do minimum.

Radny p. Władysław Krzyżanowski wyraził zdanie, że pytanie o zasoby ludzkie i techniczne do wykonania zamówienia w odniesieniu do firmy, która zgłasza się do przetargu jest to podstawowe minimum.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska zapytała czy w przypadku inwestycji budowy ścieżek rowerowych wykonawca inwestycji złożył oświadczenie, że będzie korzystał z zasobów podwykonawcy ale na dzień złożenia oferty nie zna jej.

Inspektor ds. Zamówień Publicznych p. Michał Kazimierski odpowiedział, że tak jednocześnie informując, że ma do tego prawo.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska zwróciła się z prośbą o ustosunkowanie się do przepisu w, którym mowa, że na dzień złożenia wykonawca powinien wskazać podwykonawców.

Przewodniczący Komisji p. Tadeusz Malec poddał pod głosowanie celem zaopiniowania projekt uchwały w/s zmiany uchwały budżetowej na 2018 rok.

Komisja w głosowaniu 0 głosami „za” przy 3 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się” przy czym jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu nie zaopiniowała pozytywnie projektu uchwały w przedstawionym kształcie.

Przewodniczący Komisji p. Tadeusz Malec zwrócił uwagę, że ze względu na negatywny wynik głosowania poddanie pod głosowanie kolejnych projektów uchwał jest bezprzedmiotowe. W związku z powyższym Komisja odstąpiła od głosowania nad kolejnymi projektami uchwał.

AD.3

Sprawy Różne.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska zaproponowała wniosek Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami w następującym brzmieniu:

Komisja Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami na swoim posiedzeniu w dniu 23 sierpnia 2018 r. wypracowała następujący wniosek:

Komisja wnosi do Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera o zorganizowanie spotkania z mieszkańcami ul. Olszynowej wraz z powiadomieniem radnych – członków Komisji Planowania Przestrzennego Budownictwa i Gospodarki Gruntami o terminie w/w spotkania. Komisja zwraca się prośbą o uwzględnienie możliwości zmniejszenia pasa drogowego do minimalnych wymiarów wymaganych przepisami prawa powszechnie obowiązującego.

Powyższy wniosek został przyjęty jednogłośnie w głosowaniu jawnym:
4 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Więcej głosów nie było

Na tym posiedzenie zakończono.

**Przewodniczący Komisji
Tadeusz Malec**

Sporządziła: Brzostek Sylwia – insp.ds. obsługi Rady