

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka

PROTOKÓŁ Nr XLVIII/2018

sesji

Rady Miasta Ostrów Mazowiecka

odbytej

w dniu 6 czerwca 2018 roku

PROTOKOŁ Nr XLVIII/2018

sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka odbytej w dniu 6 czerwca 2018 r.

Stan Radnych Rady Miasta - 21.

Liczba Radnych obecnych na sesji - 21.

W obradach sesji Rady Miasta udział wzięli:

Listy obecności w załączeniu do Protokołu.

Obrady rozpoczęto 13⁰⁰, zakończono o godzinie 18⁵⁵.

Punkt 1

Otwarcie sesji.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy dokonał otwarcia XLVIII sesji Rady Miasta, zwołanej w trybie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym wypowiadając formułę „Otwieram XLVIII sesję Rady Miasta Ostrów Mazowiecka”. Następnie przywitał serdecznie zaproszonych gości oraz wszystkich przybyłych na obrady.

W obradach udział wzięli:

- | | |
|---|---------------------------------|
| 1. p. Jerzy Bauer | - Burmistrz Miasta, |
| 2. p. Zbigniew Chrupek | - Zastępca Burmistrza Miasta, |
| 3. p. Anna Wilczyńska | - Skarbnik Miasta, |
| 4. p. Adam Radomski | - architekt, urbanista |
| 5. p. Daniel Choinka | - Dyrektor Wydz. RG |
| 6. p. Dorota Ambroziak | - Dyrektor Wydz. OS |
| 7. p. Anna Kacpura | - Inspektor w Wydz. OP |
| 8. p. Agnieszka Gwardiak | - Kierownik MOPS |
| 9. p. Ryszard Grabowski | - mieszkaniec ul. Chełmońskiego |
| 10. Przedstawiciele Zarządu Ogródków Działkowych „Stokrotka” wraz z Prezesem Zarządu p. Zbigniewem Skarpetowskim. | |
| 11. Mieszkańcy miasta. | |
| 12. Przedstawiciele mediów lokalnych. | |

W dalszej kolejności Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy stwierdził, że na stan 21 Radnych, na sesji obecnych jest 21 radnych, w związku z powyższym podjęte uchwały będą prawomocne.

Punkt 2

Informacja o porządku obrad

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy poinformował, że w dniu 30 maja 2018 roku wpłynął wniosek od Burmistrza Miasta dotyczący zwołania sesji Rady Miasta w trybie art. 20 ust.3 ustawy o samorządzie gminnym wraz z porządkiem obrad, który Radni otrzymali wraz z zaproszeniem na sesję. Przewodniczący Rady Miasta przypomniał, że Rada Miasta może wprowadzić zmiany do porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady. Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy poinformował, że w przypadku sesji Rady Miasta zwołanej w trybie art. 20 ust. 3 do zmiany porządku obrad wymagana jest zgoda wnioskodawcy.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy zapytał czy są jakieś wnioski do porządku obrad sesji Rady Miasta.

Radny p. Jacek Wilczyński zgłosił wniosek, aby do porządku obrad sesji Rady Miasta został dodany punkt interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy zwrócił się z prośbą do Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera o ustosunkowanie się do powyższego wniosku.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer wyraził zgodę na wprowadzenie do porządku obrad sesji Rady Miasta punktu interpelację i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy w następnej kolejności udzielił głosu radnemu p. Władysławowi Krzyżanowskiemu.

Radny p. Władysław Krzyżanowski zapytał Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera czy wszystkie punkty zawarte w porządku obrad sesji Rady Miasta są tak istotne, że należy je rozpatrywać w trybie sesji nadzwyczajnej. Radny zwrócił się z prośbą o wskazanie, która część spraw ma charakteru spraw pilnych, a która nie. Radny p. Władysław Krzyżanowski zapytał o powody zwołania sesji Rady Miasta w trybie nadzwyczajnym.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer odpowiadając na pytanie zadane przez radnego p. Władysława Krzyżanowskiego wyjaśnił, że powody zwołania obecnej sesji zostały podane we wniosku o zwołanie sesji skierowanym do Przewodniczącego Rady Miasta p. Mieczysława Równego. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zwrócił uwagę, że wszystkie punkty zawarte w porządku obrad są punktami ważnymi dla miasta i wynikają z konieczności podejmowania na bieżąco decyzji. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował, że w związku z powyższym został złożony wniosek o zwołanie sesji Rady Miasta w trybie nadzwyczajnym. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer odnosząc się do kwestii podziału spraw na mniej ważne i bardziej ważna zauważył, że na chwilę obecną trudno jest dokonać takiego podziału jednocześnie informując, że podtrzymuje swój wniosek w powyższej sprawie.

Radny p. Władysław Krzyżanowski nawiązując do powyższej wypowiedzi Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera zwrócił uwagę, że nie uzyskał odpowiedzi na swoje pytanie. Radny zauważył, że wszystkie sprawy miasta są sprawami ważnymi a obrady sesji Rady Miasta powinny odbywać się zgodnie z ustalonym planem pracy Rady Miasta. Radny wyraził zdanie, że zwoływanie sesji Rady Miasta w trybie nadzwyczajnym powinno również mieć miejsce w przypadku zaistnienia szczególnych okoliczności. Radny wyraził zdanie, że krępujące dla Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera powinno być ustalanie dla niego uposażenia w trybie sesji nadzwyczajnej. Radny p. Władysław Krzyżanowski zaproponował zdjęcie z porządku obrad sesji Rady Miasta punktu 8 dotyczącego podjęcia uchwały w/s ustalenia wynagrodzenia Burmistrzowi Miasta Ostrów Mazowiecka.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer odpowiedział, że podtrzymuje swój wniosek.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy nawiązując do tematu wprowadzonego do porządku obrad punktu interpelacje i zapytania radnych zwrócił się z pytaniem do Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera czy odpowiedzi na zadane pytania będą również udzielane w tym samym punkcie czy tradycyjnie w punkcie końcowym.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer odpowiedział, że trzymając się obowiązujących procedur odpowiedzi zostaną ustalone na koniec sesji Rady Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy zaproponował, aby po punkcie informacja o porządku obrad przyjąć punkt interpelacje i zapytania radnych a odpowiedzi na zadane pytania pozostawić w końcowym punkcie.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy poddał pod głosowanie wniosek dotyczący dodania do porządku obrad sesji Rady Miasta dwóch punktów. Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy zaproponował, aby w punkcie 3 porządku obrad dodać punkt Interpelacje i zapytania radnych w związku z czym nastąpi przesunięcie wszystkich pozostałych punktów porządku obrad. Natomiast w punkcie 11 porządku obrad Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy zaproponował Wolne wnioski i odpowiedzi na zapytania i interpelacje radnych.

Powyższy wniosek został przyjęty w głosowaniu jawnym: 21 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Porządek obrad :

1. Otwarcie sesji.
2. Informacja o porządku obrad.
3. Interpelacje i zapytania.
4. Podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie przyznania dotacji na prace remontowe i konserwatorskie przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków,
 - b) w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2018 rok,
 - c) w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2018 -2027,
 - d) zmieniającą uchwałę w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w 2018 rok.
5. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu „Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Miasta Ostrów Mazowiecka”
6. Podjęcie uchwały w sprawie ceny za odprowadzenie wód opadowych lub roztopowych ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej służące do odprowadzania opadów atmosferycznych.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia niektórych dróg miasta Ostrów Mazowiecka do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu.
8. Podjęcie uchwał:
 - a. w sprawie zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy części nieruchomości komunalnej oznaczonej numerem działki 3261/12 o pow. 37,72 m²,

- b. w sprawie zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy części nieruchomości komunalnej oznaczonej numerem działki 2214 o pow. 100 m².
9. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka.
10. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Oceny zasobów pomocy społecznej w mieście Ostrów Mazowiecka za 2017 rok.”
11. Wolne wnioski i odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
12. Zakończenie obrad.

Punkt 3

Interpelacje i zapytania radnych.

Radny p. Jacek Wilczyński zapytał co skłoniło Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera do promocji miasta w programie telewizyjnym. Radny wyraził zdanie, że jest to promocja, na którą miasto pracowało wiele lat między innymi przez promowanie miasta Ostrów Mazowiecka jako miasta przyjaznego dla innych miast. Radny zwrócił uwagę, że w/w programie miasto zostało przedstawione jako margines społeczny i patologia. Radny zapytał co skłoniło Burmistrza Miasta do takiej promocji. Radny wyraził opinię, że niezrozumiałe jest dla niego aby osoba pełniąca funkcję Burmistrza Miasta promowała swoje miasto w ten sposób. Radny zaproponował ponowne wystąpienie Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera w telewizji i sprostowanie poprzedniego wystąpienia. Radny zaproponował, aby na następną sesję Rady Miasta zaprosić właściwe służby celem wyjaśnienia i sprostowania powyższej kwestii.

Radny p. Jerzy Pawluczuk nawiązując do programu telewizyjnego promującego miasto Ostrów Mazowiecka zwrócił uwagę, że z w/w programu wynika, że Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zapobiegł prywatyzacji ZGK. Radny zauważył, że ponieważ obecna Rada Miasta nie zajmowała się prywatyzacją ZGK to w związku z powyższym wynika, że za poprzedniej kadencji zostały podjęte działania mające na celu prywatyzację ZGK. Radny wyraził opinię, że z w/w wypowiedzi Burmistrza Miasta tak wynika.

Radny p. Krzysztof Laska zapytał co się takiego wydarzyło, że miasto Ostrów Mazowiecka znajduje się w stanie nieuporządkowanym. Radny wyjaśnił, że w szczególności chodzi mu o utrzymanie terenów zielonych na terenie miasta. Radny zwrócił uwagę, że osoby zajmujące się utrzymaniem zieleni na terenie miasta są jedynie widoczne na obrzeżach miasta jako przykład radny podał okolice ul. Różańskiej. Radny zapytał również czemu jest tak mało ukwiecenia w centrum miasta. Radny w następnej kolejności zwrócił uwagę, na zbyt oporne reagowanie na zgłaszania dotyczące częściowych napraw ulic na terenie miasta.

Radna p. Anna Krajewska zwróciła uwagę, że po raz kolejny jest podejmowany temat bezpieczeństwa w placówkach oświatowych na terenie miasta. Radna poinformowała, że nie dalej jak tydzień wstecz troje dzieci wyszło z przedszkola, przeszło przez ul. Lubiejewską

i doszło do ul. Młyńskiej. Radna wyraziła zdanie, że sytuacja ta obrazuje, że w przedszkolu nie ma właściwego zabezpieczenia. Radna zapytała jakie są obowiązujące standardy w przedszkolach na terenie miasta. Radna wyraziła zdanie, że jest to wina Burmistrza Miasta. Radna zwróciła się do członków Komisji Oświaty i do członków Komisji Rewizyjnej aby rozważyli podjęcie właściwych działań w/s. Radna zwróciła się do Burmistrza Miasta o udzielenie odpowiedzi na pytania jak doszło do przytoczonej wyżej sytuacji, dlaczego w przedszkolach nie ma właściwych procedur a jeżeli są to dlaczego złe. Radna w następnej kolejności nawiązała do tematu dochodzących do niej informacji, z których wynika, że miasto wypłaci odszkodowania pracownikom Urzędu Miasta, z którymi przegrało sprawę sądową o nieprawne zwolnienie z pracy. Radna zwróciła się do Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera o udzielenie szczegółowych informacji na powyższy temat czyli na jaki etapie jest w/w sprawa i jakie koszty się z tym wiążą.

Radna p. Alina Rytalewska zwróciła uwagę, że podczas posiedzenia Komisji ds. Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska dowiedziała się, że na ul. Widnichowskiej nie będzie miejsca postojowego dla autobusów. Radna zauważyła, że Spółdzielnia Mieszkaniowa wyraziła chęć darowania kawałka gruntu z przeznaczeniem pod przystanek autobusowy. Radna wyraziła zdanie, że w/w postępowanie nie jest w porządku z oczekiwaniami mieszkańców miasta. Radna nawiązując do kwestii utrzymania zieleni na terenie miasta zwróciła uwagę na stan zieleni przy budynkach handlowych w obrębie ul. Armii Krajowej. Radna zwróciła się o postawienie zabezpieczeń i zagospodarowanie terenu zieleni przy ul. Armii Krajowej.

Radny p. Stanisław Dylewski zwrócił uwagę, że w przedwyborczej ulotce Burmistrz Miasta obiecywał, że linia komunikacyjna zostanie rozszerzona o przystanek na ul. Wiśniowej w obrębie Cmentarza. Radny zauważył, że na chwilę obecną wykonany jest przystanek autobusowy na ul. Wiśniowej wobec czego uruchomienie linii komunikacyjnej i umożliwienie dojazdu mieszkańcom miasta do cmentarza nie powinno stanowić dużego wysiłku. Radny w następnej kolejności nawiązał do tematu likwidacji Młodzieżowej Orkiestry Dętej OSP. Radny zwrócił uwagę, że w/w temat budzi ogólne niezadowolenie wśród mieszkańców miasta. Radny wyraził zdanie, że burmistrz skupił się wyłącznie na sprawach szerzenia kultury w mieście co stanowi jego główny priorytet. Radny wyraził opinię, że burmistrz zajął się wyłącznie sobą i swoim otoczeniem a nie mieszkańcami.

Radny p. Władysław Krzyżanowski nawiązał do tematu zaliczenia niektórych dróg miasta do kategorii dróg gminnych. Radny przypomniał, że wielokrotnie pytał o ul. Korczaka i jakie zostały poczynione działania w tym zakresie co do zakwalifikowania w/w ulicy do kategorii dróg gminnych. Radny zwrócił uwagę, że do chwili obecnej nie otrzymał od Burmistrza Miasta odpowiedzi w powyższym zakresie. W związku z powyższym radny zwrócił się o ponowne udzielenie odpowiedzi w zakresie: jakie czynności podjęto w/s oraz na jakim etapie w chwili obecnej znajduje się cała sprawa. Radny w następnej kolejności odniósł się do sprawy konfliktu na ul. Chełmońskiego. Radny zapytał co zostało uczynione w/s, aby ten konflikt wyciszyć.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska odniosła się do tematu inwestycji na ul. Podstoczysko. Radna zapytała kiedy zakończą się prace remontowe na w/w ulicy i zostanie ona oddana do użytku. Radna zwróciła uwagę, że na chwilę obecną korzystanie z w/w ulicy jest bardzo utrudnione jednocześnie zwracając się z prośbą o doprowadzenie w/w ulicy do stanu użyteczności. Radna wyraziła zdanie, że inwestycja, o której mowa odnosi inny skutek od zamierzonego uzasadniając swoją wypowiedź tym, że budzi ona wiele niezadowolenia wśród mieszkańców. W następnej kolejności radna nawiązała do tematu budowy szkoły. Radna przypomniała, że pierwsze spotkanie w/s odbyło się cztery lata temu i od tamtej pory nic w/s się nie dzieje. Radna zwróciła się z prośbą o przedstawienie wyników badań geologicznych dotyczących gruntu pod budowę szkoły. Radna nawiązała również do tematu kosztów poniesionych na utworzenie jednostki kultury pod nazwą Muzeum Dom Rodziny Pileckich. Radna zauważyła, że w przedstawionej informacji z w/w zakresu pojawia się kwota około 300 tys. zł. ponoszona co miesiąc na usługi z zakresu pełnomocnika, prawne i doradztwa. Radna zapytała jaki był zamysł zatrudnienia w/w osób oraz ile na chwilę obecną zatrudnionych jest osób w/w instytucji skoro większość usług jest zlecana. Radna wyraziła opinię, że kwotę 300 tys. zł., która jest ponoszona co miesiąc na w/w usługi miasto mogłoby przeznaczyć na wiele innych ważnych dla miasta rzeczy.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz odniosła się do programu telewizyjnego ukazującego obraz miasta Ostrów Mazowiecka. Radna wyraziła zdanie, że miasto zostało ukazane w/w programie w sposób niewłaściwy, nie ukazujący zalet i rozwoju miasta. Radna zapytała dlaczego wobec tego piękny obraz miasta ukazywany jest w gazetkach promocyjnych wydawanych przez Urząd Miasta.

Radny p. Andrzej Pęksa zwrócił uwagę na problem z zakresu utrudnionego przejścia w okolicy ul. Wyszyńskiego w kierunku ulic Warszawska / Brokowska. Radny zwrócił się z prośbą o namalowanie pasów dla pieszych w/w rejonie.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy zapytał czy są jeszcze jakieś pytania w przedmiotowym punkcie porządku obrad.

Radny p. Stanisław Dylewski nawiązał do kosztów poniesionych na gazetki promocyjne Burmistrza Miasta. Radny zapytał jakie koszty rocznie ponosi miasto z tego tytułu.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy w związku z wyczerpaniem dyskusji w przedmiotowym punkcie zaproponował przejście do kolejnego punktu porządku obrad. Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy poinformował, że odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych zostaną udzieloną w punkcie 11 porządku obrad przed zakończeniem sesji.

Punkt 4

a/ w sprawie przyznania dotacji na prace remontowe i konserwatorskie przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków,

b/ w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2018 rok,

c/ w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2018 -2027,

d/ zmieniającą uchwałę w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w 2018 rok.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy zwrócił się do Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera o wprowadzenie do tematu dyskusji.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer wyjaśnił, że jeżeli chodzi o pierwszy projekt uchwały dotyczący przyznania dotacji na prace remontowe i konserwatorskie przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków obejmuje on prace remontowe i konserwatorskie na cmentarzu parafialnym. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował, że pracami z w/w zakresu będzie objęta część starsza wpisana do rejestru zabytków. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował również, że w praktyce wygląda to tak, że jest to kwota 40 tys. zł. że prace z tym związane wykonuje lokalny ZGK. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer odniósł się do wniesionej przez siebie korekty budżetu w zakresie inwestycji miejskich. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zauważył, że jedną z kwestii zawartych w/w korekcie jest sprawa środków finansowych na sporządzenie dokumentacji ul. Lipowej, Sportowej, Pasażerskiej. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował, że w/w środki są to środki, które weszły do budżetu miasta z roku poprzedniego jako niewygasające. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer w następnej kolejności nawiązał do kwestii wykupu gruntów. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer wyjaśnił, że wobec wyczerpania środków finansowych z tego zakresu zostało zaproponowane zwiększenie kwoty w tym zakresie o 150 000,00 zł. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zwrócił się do Skarbnik Miasta p. Anny Wilczyńskiej o szczegółowe wprowadzenie do tematu.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odnosząc się do tematu środków finansowych przeznaczonych na wykupy gruntów wyjaśniała, że na chwilę obecną wyczerpane zostały środki w tym zakresie. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska oznajmiła, że w związku z powyższym potrzebne jest zwiększenie środków w tym zakresie z przeznaczeniem na wykupy gruntów pod działki drogowe. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska poinformowała, że wnioskowane środki zostaną przeznaczone na pokrycie wydatków związanych z wykupami gruntów przeznaczonymi pod działki drogowe w tym: ul. Rodziewiczówny, Łączną, Artyleryjską, łącznik ul. Kopernika / Targowej, Saperską, Sielską. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska zwróciła uwagę, że stąd właśnie prośba, aby zwiększyć kwotę o 150 000,00 zł.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer uzupełniając powyższą wypowiedź dodał, że kwestie dotyczące wykupu gruntów konieczne są przy projektowaniu i uzyskania pozwolenia na

budowę. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zwrócił uwagę, że w zaproponowanych zmianach do budżetu został uwzględniony również punkt „wsparcie dla Komendy Powiatowej Policji”. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer przypomniał, że w latach ubiegłych zostało podjęte stanowisko samorządu, aby bezpieczeństwo na terenie miasta wesprzeć środkami budżetowymi. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer przypomniał również, że wzorem lat ubiegłych zdarzyło się przeznaczać środki na wsparcie dla Straży Pożarnej jak również dla KPP informując jednocześnie, że w br. wpłyną również wnioski KPP o wsparcie finansowe na zakup samochodu. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer wyjaśnił kwestię proceduralną związaną z zakupem samochodu dla KPP. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował, że kolejnym tematem, który został uwzględniony w zmianach do budżetu jest budownictwo socjalne. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer przypomniał, że już w poprzedniej kadencji został skutecznie podjęty temat budowy lokali socjalnych. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer wyraził zdanie, że do chwili obecnej w warunkach miasta jest tak, że nie poświęcano temu tematowi na tyle uwagi, aby mieszkańcy z zakresu budownictwa socjalnego przybywało. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował, że na chwilę obecną większa część lokali socjalnych jest w takim stanie, że albo decyzja o rozbiórce została już podjęta albo w niedługim czasie zostanie podjęta. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer oznajmił, że samorząd będzie starał się o pozyskanie środków zewnętrznych na realizację zadań z tego zakresu informując jednocześnie, że warunkiem składania wniosków na budowę lokali socjalnych jest dokumentacja i kosztorys. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer w następnej kolejności nawiązał do tematu zagospodarowania terenu przy Jatkach. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer przypomniał, że w/w budynek został odnowiony z pozyskanych środków zewnętrznych i będzie przeznaczony na cele kulturowe. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował, że ostatnią częścią inwestycji do realizacji w ramach pozwolenia na budowę jest zagospodarowanie terenu w obrębie Jatek. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował również, że został wyłoniony wykonawca w postępowaniu przetargowym a kwota wyłoniona z postępowania znacznie przewyższyła środki zabezpieczone na to zadanie w budżecie. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zwrócił się o zwiększenie środków budżecie na w/w zadanie w kwocie 110 000,00 zł. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer wyjaśnił, że zagospodarowanie w/w terenu jest na tyle istotne ponieważ brak zagospodarowania terenu to brak pozwolenia na użytkowanie informując przy tym, że brak pozwolenia na użytkowanie to brak możliwości otwarcia Jatek i brak możliwości rozliczenia dotacji. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer w następnej kolejności nawiązał do tematu inwestycji ulic B. Prusa / Lubiejewska. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował, że w ostatnim czasie pojawił się nowy rządowy program w zakresie wsparcia dróg lokalnych jednocześnie informując, że miasto przystąpiło do w/w programu. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer oznajmił, że miasto uzyskało w/w programie bardzo wysokie punkty w wyniku czego otrzymało dotację w wysokości 2 mln. zł. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zwrócił uwagę, że cała inwestycja została oszacowana na kwotę 7 200 000,00 zł. informując przy tym, że kosztorys obejmuje budowę dwóch rond (przy Sądzie i ul. Jagiellońskiej). Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował, że warunkiem otrzymania wsparcia finansowego jest wykonanie inwestycji w br. i ewentualnie rozłożenie jej realizacji na dwa lata. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer w ostatniej kolejności nawiązał do sprawy inwestycji budowy ciągów pieszo – rowerowych na terenie miasta. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zauważył, że z obrad Komisji Rady Miasta wynika, że są pewne niepokoje co

do w/w inwestycji. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer przypomniał, że jest to największy projekt budowy ciągów pieszo – rowerowych na Mazowszu w tej kadencji. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer przypomniał również, że kwota otrzymanego dofinansowania wynosi 16 mln. zł. jednocześnie wyrażając zdanie, że jest to historyczny sukces w zakresie pozyskania środków z Unii Europejskiej. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer oznajmił, że w wyniku w/w działań Miasto Ostrów Mazowiecka wygrało w dwóch kategoriach konkurs na lidera pozyskiwania środków z Unii Europejskiej. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował, że umowa w zakresie dofinansowania na budowę ścieżek rowerowych przewidywała realizację inwestycji do końca października 2018 r. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zwrócił uwagę, że w związku z powyższym od początku roku rozpoczęły się procedury przetargowe na wyłonienie wykonawcy. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zauważył, że jest to ogromny przetarg ponieważ został on oszacowany na kwotę 20 mln. zł. w 2016 roku. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował, że odbyły się do stycznia 2018 roku postępowania przetargowe, z których w żadnym nie został wyłoniony wykonawca. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował również, że w związku z trudnościami pojawiającymi się z wyłonieniem wykonawcy zostały podjęte działania w kierunku starania się o wydłużenie terminu na realizację w/w inwestycji. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zwrócił uwagę, że procedury związane z w/w działaniami bardzo wydłużały się w czasie ale ich efektem jest przesunięcie terminu o rok czasu. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował, że przy projekcie na budowę ścieżek rowerowych miasto dodatkowo uzyskało dofinansowanie na budowę 15 km chodników wobec czego infrastruktura miasta ulegnie gigantycznej poprawie. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poddał pod rozagę czy stać miasto na to aby się pożegnać z 16 mln. dofinansowania i wziąć na siebie ciężar odpowiedzialności za niezrealizowanie tego projektu. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer wyraził opinię, że w jego przekonaniu nie można zamienić sukcesu na porażkę. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer w związku z powyższym zwrócił się do radnych z prośbą o skorygowanie budżetu co pozwoli na podpisanie umowy w powyższym zakresie.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy zwrócił się od Przewodniczącego Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego p. Mariusza Kwiatkowskiego o przedstawienie opinii Komisji.

Radny p. Mariusz Kwiatkowski odczytał opinię Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego:

a/ projekt uchwały w/s przyznania dotacji na prace remontowe i konserwatorskie przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

Komisja w głosowaniu 6 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w zaproponowanym kształcie.

b/ projekt uchwały w/s zmiany uchwały budżetowej na 2018 rok.

Komisja w głosowaniu 3 głosami „za” przy 3 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” nie zaopiniowała pozytywnie projektu uchwały w zaproponowanym kształcie.

c/ projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2018 – 2027.

Komisja w głosowaniu 3 głosami „za” przy 3 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” nie zaopiniowała pozytywnie projektu uchwały w zaproponowanym kształcie.

d/ projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w 2018 r.

Komisja w głosowaniu 3 głosami „za” przy 3 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” nie zaopiniowała pozytywnie projektu uchwały w zaproponowanym kształcie.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy zwrócił się od Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska p. Jerzego Pawluczuka o przedstawienie opinii Komisji.

Radny p. Jerzy Pawluczuk odczytał opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska:

a/ projekt uchwały w/s przyznania dotacji na prace remontowe i konserwatorskie przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

Komisja w głosowaniu 7 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w zaproponowanym kształcie. Jednocześnie Komisja wniosła o rozważenie możliwości wykonanie podbudowy pod alejkami na cmentarzu, na których będzie umożliwiony ruch samochodów, w ten sposób, aby ten ruch nie powodował niszczenia alejek. Jednocześnie Komisja wnosi o naprawę uszkodzonych dotychczas alejek.

b/ projekt uchwały w/s zmiany uchwały budżetowej na 2018 rok;

Komisja analizując projekt zmian budżetowych wniosła o przedstawienie na sesji informacji o tym, w związku z opracowaniem, których dokumentacji na budowę dróg jest niezbędny wykup gruntów. Jednocześnie Komisja wniosła do Burmistrza Miasta o zdjęcie z projektu uchwały następujących pozycji:

- wykupy gruntów – 150 000- zł;*
- budownictwo socjalne – dokumentacja – 150 000-zł;*
- fundusz wsparcia dla Policji – 40 000-zł;*
- zagospodarowanie terenu przy Jatkach – 110 000-zł;*

Powyższe wnioski zostały przyjęte w głosowaniu 5 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy zwrócił się od Przewodniczącego Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami o przedstawienie opinii Komisji.

Radny p. Tadeusz Malec przedstawił opinię Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami:

a/ projekt uchwały w/s przyznania dotacji na prace remontowe i konserwatorskie przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

Komisja w głosowaniu 7 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w zaproponowanym kształcie.

b/ projekt uchwały w/s zmiany uchwały budżetowej na 2018 rok;

c/ projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2018 – 2027.

Komisja analizując projekt uchwały w/s zmian budżetowych na 2018 r. i zmiany WPF Komisja wniosła do Burmistrza Miasta o zdjęcie z projektu uchwały następujących pozycji:

- wykupy gruntów – 150 000,00 zł*
- budownictwo socjalne – dokumentacja – 150 000,00 zł*
- fundusz wsparcia dla Policji – 40 000,00 zł*

Komisja wnosi, aby w/w zmiany były rozpatrywane na oddzielnej sesji Rady Miasta zwołanej na wniosek radnych. Wniosek ten został przyjęty w głosowaniu 6 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy dokonał otwarcia dyskusji jednocześnie udzielając głosu radnemu p. Jackowi Wilczyńskiemu.

Radny p. Jacek Wilczyński zwrócił się do Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera o przedstawianie pełnych informacji co do kwot ujętych w projekcie zmianie uchwały budżetowej. Radny zwrócił uwagę, aby nie informować, że 110 000,00 zł zostało przeznaczone na zagospodarowanie terenu przy Jatkach ponieważ zostało przeznaczone na ten cel 250 000,00 zł a kwota 110 000,00 zł jest to kwota, o której zwiększenie zwraca się Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer do radnych. Radny zwrócił uwagę, że Burmistrz nie uczestniczy w posiedzeniach Komisji Rady Miasta wobec czego nie posiada pełnych informacji na temat przebiegu prac powyższych Komisji. Radny poinformował, że według przeprowadzonej przez niego analizy koszt realizacji inwestycji zagospodarowania terenu przy Jatkach wynosi 750,00 zł za m². Radny poinformował również, że w/w analizy i dokonanego przez niego rozeznania rynku wynika, że wykonanie w/w inwestycji powinno zostać zamknięte w kwocie 250 000,00 zł. Radny wyraził opinie, że zwiększenie kwoty o 110 000,00 zł na inwestycję zagospodarowania terenu przy Jatkach jest to marnotrawienie środków finansowych. W następnej kolejności radny nawiązał do tematu środków finansowych przeznaczonych na fundusz wsparcia dla policji. Radny poinformował, że na posiedzeniach Komisji były prowadzone wielokrotnie rozmowy w tym zakresie, z których wynikało, że w/w środki są zbyt wysokie. Radny poinformował również, że z w/w rozmów wynikało, że wystarczającą kwotą dofinansowania byłaby kwota 20 000,00 zł uzasadniając swoją wypowiedź tym, że część środków z tego zakresu dofinansowują również Starostwo Powiatowe. Radny nawiązując do tematu budownictwa socjalnego i zwiększenia środków finansowych w budżecie o kwotę 150 000,00 zł z przeznaczeniem na sporządzenie dokumentacji z w/w zakresu wyraził zdanie, że nie została jeszcze podjęta decyzja w/s budowy szkoły, a miasto myśli już o budowie nowego budynku socjalnego. Radny wyraził zrozumienie dla potrzeb budowy nowych budynków socjalnych jednocześnie poddając pod rozważenie czy miasto stać na taką inwestycję. Radny wyraził zdanie, że inwestycja budownictwa socjalnego może zostać odłożona na kolejny rok. Radny wyraził również opinię, że pierwszym i podstawowym problemem jest inwestycja budowy szkoły w związku z czym miasto powinno zacząć od tej inwestycji. Radny wyraził zdanie, że jeżeli jednocześnie będzie prowadzona inwestycja budowy szkoły i budynków socjalnych budżet miasta takiego obciążenia nie wytrzyma chyba, że zostaną podniesione podatki dla mieszkańców miasta. Radny w następnej kolejności nawiązał do tematu wykupu gruntów. Radny zapytał w jakim celu jest zaproponowane zwiększenie kwoty o 150 000,00 zł skoro na wykupy gruntów do chwili obecnej zostało wydane już 450 000,00 zł. Radny zwrócił uwagę, że wielokrotnie radni pytali na posiedzeniach Komisji na co zostały wydatkowane powyższe środki informując

jednocześnie, że do chwili obecnej nie zostały udzielone informacje w powyższym zakresie. Radny nawiązując do tematu terminu na wykonanie inwestycji budowy ścieżek rowerowych zwrócił uwagę, że mowa jest o wydłużeniu w/w terminu natomiast radni nie posiadają informacji z tego zakresu ponieważ burmistrz nie uczestniczy w posiedzeniach Komisji i nie udziela odpowiedzi na zadawane przez radnych pytania.

Radny p. Władysław Krzyżanowski zapytał Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera jak można stawiać radnych pod ścianą i w trybie sesji nadzwyczajnej oczekiwać pod naciskiem upływającego terminu, że zostanie podjęta decyzja w tym zakresie. Radny wyraził zdanie, że zaakceptowanie przez radnych wniosku i dołożenie do budżetu miasta kwoty 3,5 mln. zł jest to złożenie odpowiedzialności na radnych. Radny wyraził opinię, że takie działanie jest działaniem niewłaściwym. Radny zapytał jaki jest cel pośpiechu związany z realizacją inwestycji budowy ścieżek rowerowych. Radny poddał pod rozagę czy nie bardziej właściwym działaniem byłoby odłożenie realizacji inwestycji na rok kolejny czyli powyborszy. Radny wyraził opinię, że władze miasta za jakiś czas odpowiedzą za to jak gospodarują mieniem publicznym.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy zaproponował zakończenie dyskusji w/s i przejście do tematu zgłoszonego przez radnego wniosku.

Radny p. Jerzy Pawluczuk wyraził zdanie, że na chwilę obecną Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer stawia radnych pod murem, że jeżeli nie zostaną przeznaczone dodatkowe środki na zagospodarowanie terenu przy Jatkach to miasto nie uzyska pozwolenia na użytkowanie ponieważ jest to ściśle związane z pozwoleniem na budowę. Radny zwrócił się z pytaniem do Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera jaki był powód tego, że jedno zadanie zostało podzielone na dwa przetargi. Radny wyraził zdanie, że inwestycji nie realizuje się w ten sposób. W następnej kolejności radny nawiązał do tematu środków finansowych na wykup gruntów. Radny zwrócił uwagę, że Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska przedstawiła, które ulice zostały objęte planem inwestycyjnym. Radny zauważył, że w budżecie pieniądze są z reguły ujmowane w dwóch pozycjach: inwestycję i wykupy gruntów. Radny zwrócił uwagę, że jeżeli zabrakło środków na wykupy gruntów to nic nie stoi na przeszkodzie, aby w ramach inwestycji wykupić grunty, które są niezbędne do uregulowania pasa drogowego i zrealizowania pasa przebudowy drogi. Radny w następnej kolejności nawiązał do tematu budownictwa socjalnego. Radny nawiązując do wypowiedzi Burmistrza Miasta zwrócił uwagę, że z w/w wypowiedzi wynika, że planowane jest sporządzenie projektu ponieważ być może będzie dostępny program w tym zakresie. Radny wyraził zdanie, że z takim podejściem jak w/w miasto powinno wykonywać wszystkie projekty. Radny wyraził opinię, że kolejność działania powinna być inna ponieważ najpierw pojawia się program następnie miasto realizuje projekt. Radny nawiązując do tematu budowy ścieżek rowerowych i przebudowy ul. Lubiejewska, Prusa potwierdził to co zostało do tej pory powiedziane w/s czyli, że jest to rok wyborczy i tylko jedna oferta wobec czego może warto by rozważyć kontynuację tej sprawy w roku powyborszym. Radny zwrócił uwagę, że dwie w/w inwestycje kształtują się w granicach kosztów 13 mln. zł co stanowi dwa roczne budżety miasta na budowę dróg miejskich. Radny wyraził zdanie, że w związku z powyższym miasto chce trzyletni budżet miasta przeznaczyć na dwa w/w zadania. Radny poddał pod rozagę czy to właśnie są najważniejsze priorytety miasta.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska nawiązując do wypowiedzi radnego p. Władysława Krzyżanowskiego dotyczącego wkładu finansowego miasta na realizację zadania z tytułu budowy ciągów pieszo – rowerowych przypomniała, że radni już wcześniej wyrazili zgodę na kwotę około 4 mln. zł wkładu. Radna zwróciła uwagę, że na chwilę obecną burmistrz żąda 3,5 mln. zł dodatkowego wkładu co jak zauważyła radna stanowi łącznie 7,5 mln. zł. Radna poddała pod rozagę czy miasto stać na wydatkowanie na w/w inwestycję kwoty 7,5 mln. zł.

Radna zaproponowała przeprowadzenie debaty społecznej wśród mieszkańców czy bardziej potrzebna jest dla miasta inwestycja budowy szkoły czy inwestycja budowy ścieżek rowerowych.

Radna p. Beata Herman nawiązała do tematu przesunięcia postępowania przetargowego na kolejny rok zwróciła uwagę, że wszystko jest w trybie przypuszczającym. Radna w związku z powyższym poddała pod rozwałę co będzie wówczas jeżeli nie znajdzie się tańszy wykonawca. Radna zapytała czy radni Rady Miasta poniosą odpowiedzialność za to, że miasto straci pozyskane środki zewnętrzne. Radna zauważyła, że są to ogromne środki finansowe jednocześnie zwracając uwagę na to, że cała dyskusja skupia się na budowie ścieżek rowerowych. Radna wyraziła zdanie, że ona skupiłaby się bardziej na budowie chodników na terenie miasta, które są również częścią tej inwestycji.

Radny p. Władysław Krzyżanowski odnosząc się do wypowiedzi radnej zwrócił uwagę, że większość radnych ma w związku z tą inwestycją ogromny dylemat. Radny poinformował, że w związku z powyższym na wczorajszej Komisji Rady Miasta padła propozycja aby na ten właśnie temat porozmawiać na oddzielnej sesji Rady Miasta. Radny wyraził zdanie, że pod naporem chwili nie można jednak wydawać 7,5 mln. zł. Radny zauważył, że dotacja na to zadanie jest ogromna jednocześnie podając pod zastanowienie, że może właśnie ze względu na ogromne koszty inni włodarze miast nie zdecydowali się na podjęcie takiej inwestycji. Radny zaproponował, aby oddzielną debatę sesji Rady Miasta poświęcić tej niezwykle ważnej sprawę a nie podejmować decyzji teraz pod naporem chwili.

Radny p. Stanisław Dylewski wyraził opinię, że na miejscu burmistrza nie chwalił by się tak mocno inwestycją budowy ścieżek rowerowych. Radny poinformował, że zapoznał się z programem RIT i Maków Mazowiecki, Przasnysz, Ostrołęka upominali się zarówno o drogi jak i termomodernizację budynków. Radny wyraził zdanie, że nie wie czy dzięki ścieżkom rowerowym w mieście gdzie jezdnie są połamane a samochody gubią zawieszenie coś zmieni się na lepsze w naszym mieście. Radny wyraził zdanie, że w związku z powyższym warto by się zastanowić dłużej nad wydatkowaniem środków finansowych. Radny zwrócił uwagę, że dzięki ścieżkom zostanie zlikwidowana większość miejsc parkingowych. Radny zauważył, że z końcem czerwca likwidacji ulegnie baza PKS a większość osób będzie dojeżdżała do miasta samochodami. Radny wyraził opinię, że likwidując stare miejsca parkingowe burmistrz powinien równolegle myśleć gdzie stworzyć nowe, zastępcze miejsca parkingowe. Radny wyraził zdanie, że podniesiona przez niego kwestia jest bardzo ważna uzasadniając swoją wypowiedź tym, że na ścieżce samochód nie zaparkuje ponieważ natychmiast zostanie ukarany.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek odnosząc się do dyskusji w/s zwrócił uwagę na wielokrotnie docierające głosy dotyczące konieczności budowy chodników na terenie miasta. Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek zauważył, że w razie konieczności wykonania chodników na terenie miasta z własnych środków finansowych zostanie wydatkowane 20 mln zł tyle co zostało ujęte w kosztorysie. Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek zwrócił uwagę, że miasto Ostrow Mazowiecka wygrało w konkursie i pozyskało środki na budowę ścieżek rowerowych gdzie nieprawdą jest, że inni nie startowali do w/w konkursu. Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek przypomniał, że wynik przeprowadzonego postępowania przetargowego w/s jest tak jak to było podkreślane na Komisji adekwatny do wzrostu cen na rynku. Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek poinformował również, że w/w inwestycja mieści się w sporządzonym kosztorysie, który został wykonany w 2017 r. Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek wyraził opinię, że marnotrawstwem jest odrzucenie projektu unijnego i tak dużej dotacji jaka została pozyskana na ten cel. Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek wyraził zdanie, że jeżeli słyszy, że miasto ma realizować inwestycję za swoje środki finansowe tam gdzie możliwe jest

pozyskanie środków zewnętrznych to jest to totalne nieporozumienie. Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek zwrócił uwagę, że jeżeli zostanie podjęta decyzja, aby inwestycję realizować za własne środki finansowe to odpowiedzialność za to ponosić będą wszyscy tu obecni. Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek zaapelował do radnych, aby w podejmowaniu decyzji w tym zakresie stanąć poza podziałami. Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek wyraził zdanie, że interes miasta powinien dotyczyć każdego bez względu na jakiegokolwiek różnice i podziały.

Radny p. Władysław Krzyżanowski odnosząc się do wypowiedzi Z-cy Burmistrza Miasta p. Zbigniewa Chrupka zwrócił uwagę, że w Z-ca Burmistrza Miasta w swojej wypowiedzi użył słowa „karygodne”. Radny wyraził zdanie, że karygodne jest to co Z-ca Burmistrza Miasta powiedział. Radny przypomniał, że Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek był wczoraj na Komisji, na której radni dowiedzieli się dopiero o jaką kwotę chodzi. Radny wyraził zdanie, że fałszywym zarzutem jest, że radni odrzucają inwestycję budowy ścieżek rowerowych. Radny przypomniał, że radni podczas Komisji zwrócili się o oddzielną debatę w/s. Radny wyraził również zdanie, że są to ogromne środki finansowe wobec czego w spokoju i powagą należy podejmować decyzję w tym zakresie.

Radny p. Tadeusz Malec wyraził zdanie, że jest również za tym, aby te środki wpłynęły na konto miasta. Radny wyraził uznanie w zakresie pozyskiwania takich środków finansowych przez miasto. Radny wyraził opinię, że faktem jest również to, że zaskoczyło radnych zwiększenie środków finansowych o 3,5 mln zł informując jednocześnie, że dlatego między innymi ten wniosek padł, aby tej sprawie poświęcić oddzielne posiedzenie sesji Rady Miasta. Radny wyraził zdanie, że przy tak znacznym zwiększaniu środków może warto by również podać radnym informację ile w przeliczeniu będzie kosztował metr kwadratowy budowy chodnika i ścieżki rowerowej. Radny zauważył, że przedstawienie takiej informacji pomoże uzyskać wiarygodny obraz tego ile będzie kosztował metr kwadratowy budowy ścieżki rowerowej wraz z towarzyszącą temu infrastrukturą techniczną. Radny ponownie zwrócił się o poświęcenie temu tematowi kolejnej sesji Rady Miasta celem omówienia w/w sprawy w szczegółach. Radny w następnej kolejności nawiązał do tematu środków finansowych na zagospodarowanie terenu w obrębie Jatek. Radny zaproponował aby w/w tematowi poświęcić kolejną sesję Rady Miasta celem przeanalizowania ile tak naprawę kosztuje miasta adaptacja Jatek. Radny poinformował, że z WPF wynika, że w/w inwestycja będzie w sumie kosztowała miasto w granicach 5 mln zł. Radny nawiązując do tematu zabezpieczenia środków finansowych na sporządzenie projektu dotyczącego budowy budynków socjalnych na terenie miasta zwrócił się o przedstawienie założeń do tego projektu wraz z podaniem informacji ile tam będzie mieszkań, jaki to będzie stanowiło koszt dla miasta oraz jak te budynki będą posadowione. Radny wyraził zdanie, że również jest za budową nowych mieszkań socjalnych jednocześnie zwracając uwagę na to, że również środki na ten cel powinny pochodzić zarówno z źródeł zewnętrznych jak również ze środków własnych ale i ze środków pozyskanych ze sprzedaży mieszkań komunalnych. Radny zaproponował jako rozwiązanie podjęcie uchwały zgodnie, z którą sprzedaż mieszkań będzie odbywała się z bonifikatą 70 % z zastrzeżeniem, że 30 % środków zostanie odzyskana ze środków zewnętrznych. Radny wyraził zdanie, że sprzedaż mieszkań z taką bonifikatą jaka ma miejsce w tej chwili to uszczuplanie bądź wyprowadzanie majątku gminnego. Radny przypomniał, że program gospodarki zasobami mieszkaniowymi został uchwalony w wieloletniej prognozie gospodarki zasobem mieszkaniowym na lata 2013 – 2017. Radny zwrócił uwagę, że na chwilę obecną regulamin ten utracił ważność. Radny poddał pod rozagę czy w związku z powyższym istnieje nadal podstawa prawna aby taka sprzedaż się odbywała. Radny wyraził opinię, że w związku z tym, że w/w regulamin utracił ważność sprzedaż mieszkań z bonifikatą powinna zostać zawieszona do czasu uchwalenia nowego

regulaminu w tym zakresie. Radny zwrócił uwagę, że w zapisach prawa ustawowego na chwilę obecną ma miejsce rozróżnienie na mieszkalnictwo socjalne i komunalne.

Radna p. Anna Krajewska wyraziła sprzeciw wobec argumentacji Z-cy Burmistrza Miasta p. Zbigniewa Chrupka, że radni nie chcą inwestycji budowy ścieżek rowerowych lub chcą ją zepsuć. Radna wyraziła opinię, że radni żądają gospodarskiego podejścia do sprawy. Radna wyraziła zdanie, że skoro w sumie do w/w inwestycji miasto ma dołożyć 7,5 mln zł to warto się nad tym zastanowić. Radna wyraziła opinię, że również jest za tym, aby tematowi inwestycji budowy ścieżek rowerowych poświęcić kolejną sesję Rady Miasta. Radna nawiązując do wypowiedzi radnej p. Beaty Herman dotyczącej możliwości utraty 14 km budowy chodników w związku z niepodjęciem uchwały zwiększającej środki finansowe na budowę ciągów pieszo – rowerowych wyraziła zdanie, że takie podejście jest niewłaściwe. Radna zwróciła uwagę, że z przeprowadzonej przez nią kalkulacji wynika, że koszt budowy chodnika w przeliczeniu na m² kształtuje się w granicach 400 zł. Radna zauważyła, że w związku z powyższym całkowity koszt budowy chodników związany z realizacją w/w inwestycji wynosi 5 600 000,00 zł. gdyby miasto chciało wykonać go z własnych fundusz a nie jak zauważyła radna 20 mln zł. W następnej kolejności radna nawiązała do tematu zdjęcia z środków finansowych przeznaczonych na oświatę 76 500,00 zł.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz nawiązując do wypowiedzi radnej p. Anny Krajewskiej sprostowała, że kwota, o której mówi radna dotyczy nie zdjęcia środków finansowych a ich dodania.

Radna p. Anna Krajewska w związku z powyższym zwróciła się o wytłumaczenie w/w kwestii. Radna w następnej kolejności nawiązała do kwestii wykupu gruntów. Radna przypomniała, że na posiedzeniu Komisji Finansowej zwracała się o przedstawienie zestawienia dotyczącego wykupu gruntów. Radna zapytała na co poszło 450 000,00 zł i na co ma iść 150 000,00 zł. Radna ponownie zwróciła się o przedstawienie w/w zestawienia informując jednocześnie, że do chwili obecnej nie dostała takiego zestawienia. Radna poinformowała, że otrzymała informację od radnych będących członkami Komisji Planowania, że na w/w Komisji takie zestawienie zostało przygotowane i odczytane przez Skarbnik Miasta p. Annę Wilczyńską. Radna zwróciła uwagę, że w/w zestawieniu są również uwzględnione wykupy gruntów związane z realizacją inwestycji, o której nikt z radnych nie wiedział, że jest ona remontowana. Radna wyraziła zdanie, że kolejny raz w obecnej kadencji pokazuje się, że dopóki nie zostaną przedstawione dokumenty to radni nie mogą ufać burmistrzowi. Radna uzasadniła swoją wypowiedź tym, że mówione są inne rzeczy a robione są jeszcze zupełnie inne rzeczy. Radna nawiązała do kwestii wsparcia finansowego dla KPP. Radna oznajmiła, że zawsze była zdania, aby wspierać finansowo policję ponieważ jest to bardzo istotne informując jednocześnie, że tym razem po raz pierwszy jest temu przeciwna. Radna uzasadniła swoją wypowiedź tym, że chciałaby mieć gwarancję, że środki finansowe przekazane w formie dofinansowania zostaną przeznaczone faktycznie na zakup samochodu na potrzeby KPP, z którego będą korzystać policjanci patrolujący nasze miasto a nie kadra oficerska. Radna poinformowała, że jeżeli taką gwarancję otrzyma również będzie głosowała za dofinansowaniem.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz nawiązała do kwestii zwiększenia środków finansowych o kwotę 3,5 mln zł. Radna wyraziła zdanie, że okazja została zaprzepaszczona i konsultacji w tym zakresie nie było. Radna wyraziła zdanie, że niepokojące jest, że tak lekką ręką miasto miało wykonawcę i przetarg został unieważniony. Radna wyraziła opinię, że następną bulwersującą sprawą jest kwestia Jatek. Radna zwróciła uwagę, że w założeniu jest, że na inwestycję Jatek ma zostać wydana kwota 5 100 000,00 zł. Radna zauważyła, że w/w kwota nie obejmuje nawet zagospodarowania terenu. Radna zwróciła uwagę, że postępowanie przetargowe zostało rozstrzygnięte na kwotę 3 mln zł z czego zostaje jeszcze 2 100 000,00 zł.

Radna zapytała na co wobec tego ma zostać wydana kwota 2 100 000,00 zł. Radna wyraziła zdanie, że brakuje informacji na co ma zostać wydatkowana w/w kwota tym bardziej, że władze miasta wnioskuje jeszcze o zwiększenie kwoty. Radna wyraziła opinię, że cała sytuacja jest kuriozalna i śmieszna. Radna w następnej kolejności nawiązała do kwestii planowanej budowy budynku socjalnego. Radna zwróciła uwagę, że bardzo fajną sprawą jest, że mieszkańcy będą mieli nowe mieszkania socjalne jednocześnie wyrażając zdanie, że zabrakło szczegółowych informacji w tym zakresie tym bardziej, że mowa jest o kilku milionach złotych. Radna zapytała czy miasto ma budżet miliardowy aby tak szastać pieniędzmi. Radna poinformowała, że na koniec kadencji radni wystąpią o przedstawienie informacji ile wynosi zadłużenie miasta na następną kadencję.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek ustosunkowując się do wypowiedzi radnej p. Małgorzaty Bartkiewicz poinformował, że nieprawdą jest to co powiedziała radna w kwestii dotyczącej poprzedniego postępowania przetargowego. Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek poinformował, że wada jaką miała złożona przez oferenta oferta była wadą bardzo istotną nieusuwalną co zaważyło o unieważnieniu postępowania przetargowego. Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek zwrócił uwagę, że ponieważ jest to przetarg istotny i ważny miasto nie mogło sobie pozwolić na nie uwzględnienie zaistniałych wad.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz odnosząc się do wypowiedzi Z-cy Burmistrza Miasta p. Zbigniewa Chrupka poinformowała, że sam Dyrektor Wydziału R.G p. Daniel Chojnka stwierdził, że zaistniałe wady nie były wadami istotnymi dla przeprowadzonego postępowania. Radna wyraziła zdanie, że skoro Dyrektor wydziału Urzędu Miasta w taki sposób przedstawia informację to radni powtarzają to co zostało im przekazane.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek odpowiedział, że wobec tego prostuje w/w wypowiedź. Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek odnosząc się do kwestii Jatek zaprosił radną na wizytę zwracając jednocześnie uwagę, że radna ma ogromny brak wiedzy i informacji na ten temat zarówno Jatek jak ich finansowania. Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek poinformował, że ze względu na wcześniejsze głosowanie radnych na chwilę obecną władze miasta bez wiedzy radnych nie są w stanie przesunąć ani złotych. Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek zwrócił uwagę, że wszystkie postępowania przetargowe i rozstrzygnięcia są jawne i są dostępne na BIP Urzędu Miasta. Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek w następnej kolejności nawiązał do tematu planowanej inwestycji budownictwa socjalnego. Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek poinformował, że sporządzony projekt kosztorysu jest to dopiero szacowany wstępnie kosztorys.

Radny p. Krzysztof Laska wyraził zdanie, że nie jest łatwo zajmować głos w tak trudnych i ważnych tematach dla miasta jak dyskusja o dużych wydatkach. Radny wyraził uznanie dla pracy związanej z pozyskiwaniem środków zewnętrznych. Radny zauważył, że prawie każdy wniosek, który miasto złoży dostaje punkty i dostaje środki finansowe. Radny wyraził opinię, że pozyskiwanie środków zewnętrznych jest zachętą do inwestowania. Radny zauważył, że podstawową pointą dyskusji jest to, że radni mają za mało informacji i chcą jeszcze większej dyskusji w/s. Radny poinformował, że z przeprowadzonych przez niego obliczeń wynika, że 32 km ścieżek rowerowych i chodników daje w przybliżeniu 128 tys. m² w związku z czym koszt wykonania kształtuje się w granicach 180 zł. Radny poinformował, że jego pytanie i jego wątpliwość jest taka, aby burmistrz przedstawił radnym perspektywę finansową miasta w kontekście realizowanych dużych inwestycji w najbliższych 5 latach. Radny nawiązując do tematu inwestycji budowy szkoły wyraził zdanie, że przed tą inwestycją miasto nie ucieknie a jest to inwestycja kilkumilionowa w związku z czy radni chcieliby również zobaczyć czy miasto posiłkowało się jakimiś analizami, jak będzie wyglądać zadłużenie miasta w najbliższych kilku latach przy realizacji tak bogatych projektów. Radny zwrócił uwagę, że rzeczywiście tak jak radni wielokrotnie apelują ulice na terenie miasta są

w bardzo kiepskim stanie. Radny w związku z powyższym zwrócił się o przedstawienie przez Burmistrza Miasta informacji czy planowane są jakieś działania związane z naprawą nawierzchni ulic na terenie miasta. Radny zwrócił uwagę, że mówiąc o inwestycji budowy ścieżek rowerowych należy wziąć pod uwagę, że związana z tym budowa chodników na terenie miasta będzie inwestycją wieloletnią zaspakajającą potrzeby mieszkańców miasta w tym zakresie na kolejne 20 lat.

Radny p. Zbigniew Krych nawiązując do tematu dyskusji w/s budowy ścieżek piezo – rowerowych wyraził zdanie, że przedstawiane przez siebie poglądy są najbardziej mu bliskie do wypowiedzi radnej p. Beaty Herman. Radny uzasadnił swoją wypowiedź tym, że nie podjęcie zmiany uchwały budżetowej będzie wiązało się z nie możliwością rozstrzygnięcia przetargu i podpisania umów z tym związanych. Radny zwrócił uwagę, że takie działanie może się również wiązać z pogorszeniem relacji z Zarządem Województwa Mazowieckiego mając na myśli dalsze remonty dróg wojewódzkich np. 3-go Maja, Grota Roweckiego, Lubiejewska. Radny wyraził zdanie, że w związku z tym co dzieje się na rynku firm związanych z świadczeniem usług budowlanych w tym zakresie na pewno na rynku nie przybędzie a kwoty w postępowaniach przetargowych na pewno nie będą malały a będą jeszcze rosły. Radny wyraził zdanie, że nie rozstrzygając postępowania przetargowego obecnie można się spodziewać, że wzrost wydatków z tym związanych będzie ulegał wzrostowi.

Radny p. Robert Krajewski ustosunkowując się do kwestii ścieżek rowerowych zwrócił uwagę, że jest to temat najbardziej poruszany przez mieszkańców miasta. Radny zauważył, że mieszkańcy miasta ucieszyli się z planowanej inwestycji budowy ciągów pieszo – rowerowych jednocześnie zwracając uwagę, że na chwilę obecną brakuje tylko tzw. przysłowiowej kropki nad „i”. Radny odniósł się do zrealizowanej na początku kadencji inwestycji budowy i przebudowy ul. Szpitalnej. Radny przypomniał, że wówczas realizacja w/w inwestycji została uznana za sukces i była współfinansowana przez miasto w 50% . Radny zauważył, że w przypadku inwestycji budowy ścieżek rowerowych nie trudno zauważyć, że miasto nie dołożyło do inwestycji budowy ścieżek rowerowych i chodników nawet 1/3. Radny wyraził zdanie, że w związku z powyższym uważa, że jest to jeszcze większy sukces. Radny wyraził opinię, że nie ulega wątpliwości, że jest to duża inwestycja z nakładem wysokich środków finansowych. Radny zwrócił jednak uwagę, że nie ulega również żadnej wątpliwości, że infrastruktura na terenie miasta w związku z realizacją w/w inwestycji znacznie ulegnie poprawie. Radny zwrócił uwagę, że mieszkańcy miasta bardzo liczą na realizację w/w inwestycji. Radny zwrócił się z prośbą aby wyjść naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców. Radny wyraził obawę, że odwołanie decyzji w/s spowoduje wzrost cen na rynku a tym samym wzrost kosztu inwestycji.

Radny p. Jacek Wilczyński nawiązując do tematu dyskusji zwrócił uwagę, że argumentowanie inwestycji budowy ścieżek rowerowych tym, że realizacja w/w inwestycji pozwoli na zaspokojenie potrzeb remontu i budowy chodników na kilka lat jest niewłaściwa. Radny wraził zdanie, że gospodarowanie środkami finansowymi przez burmistrza w sposób lekki i swobodny jest również działaniem niewłaściwym. Radny zwrócił uwagę, że br. jest rokiem wyborczym wobec czego wykonawcy zdają sobie doskonale sprawę, że na samorządach ciąży presja związana z realizacją inwestycji wobec czego i cenny za wykonanie usług w tym zakresie są znacznie wyższe. Radny wyraził zdanie, że prawdopodobnie w roku po wyborczym tej pracy będzie znacznie mniej w związku z czym i wykonawcy będą wręcz prosić o pracę. Radny wyraził opinię, że jak słusznie radny p. Krzysztof Laska powiedział przed podjęciem decyzji w/s należy wykonać kalkulację kosztów. Radny zwrócił uwagę, że każdy by chciał nowych miejsc kultury, budynków socjalnych, chodników, czy ścieżek rowerowych ale przy podejmowaniu decyzji należy wziąć

pod uwagę również możliwości miasta w tym zakresie. Radny jako przykład poddał inwestycję budynku MDRP. Radny zauważył, że zakończenie pracy związanych z remontem MDRP powinno odbyć się w terminie do dnia 30 kwietnia br. Radny zwrócił uwagę, że na chwilę obecną inwestycja ta została ukończona natomiast nic tam jeszcze nie ma. Radny poddał pod rozagę jak należy gospodarować środkami, aby wydać kwotę 679 tys. zł na dom o powierzchni około 100 m². Radny wyraził zdanie, że łatwo jest wydawać pieniądze publiczne tylko pozyskać trudniej. Radny zwrócił również uwagę na kwestię zatrudnienia w Urzędzie Miasta. Radny zauważył, że na początku obecnej kadencji osób zatrudnionych w Urzędzie Miasta było 60 a na chwilę obecną osób zatrudnionych jest 100. Radny wyraził zdanie, że w/w działania również powodują wzrost w budżecie miasta. Radny wyraził zdanie, że wystarczy przejść po Urzędzie Miasta aby zobaczyć, że dostawia się stół do stołu aby zatrudnić kolejne osoby.

Radna p. Alina Rytelska odniosła się do słów radnego p. Roberta Krajewskiego dotyczącej zadowolenia mieszkańców z budowy ścieżek rowerowych. Radna zapytała czy mieszkańcy cieszą się również z deptania po błocie. Radna poddała pod rozagę kogo w związku z tym mieszkańcy będą obwiniali. Radna nawiązała do kwestii budowy budynków socjalnych na terenie miasta. Radna wyraziła zdanie, że co najmniej dziwne jest, że mówi się o inwestycji nie wiedząc w przybliżeniu ile ona będzie kosztowała.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek odpowiedział, że kwota kosztów w/w inwestycji została podana zarówno podczas Komisji Rady Miasta jak również podczas obrad dzisiejszej sesji Rady Miasta i wynosi w przybliżeniu 5 mln. 100 tys. zł.

Radna p. Beata Herman nawiązała do wypowiedzi radnego p. Jacka Wilczyńskiego zwróciła uwagę, że radni nie ponoszą żadnej odpowiedzialności finansowej natomiast odpowiedzialność finansową w tym zakresie ponosi Burmistrz Miasta. Radna wyraziła zdanie, że w związku z powyższym radni mogą ponieść decyzję wysoce nieodpowiedzialną i rozliczyć z tego mogą radnych jedynie wyborcy. Radna nawiązując do kwestii czy wyborcy czekają na budowę ścieżek rowerowych czy nie poinformowała, że np. na ul. Wileńskiej mieszkańcy czekają na w/w inwestycję ponieważ wiedzą, że będzie dzięki niej wykonany nowy chodnik. Radna poinformowała, że w innych rejonach miasta na innych ulicach mieszkańcy również czekają na realizację w/w inwestycji jak również ci mieszkańcy, którzy toną w błocie. Radna przypomniała, że kluczem całej dyskusji jest to czy inwestycja budowy ścieżek rowerowych ma być zrealizowana czy nie.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy reasumując dyskusję w temacie budowy ścieżek rowerowych wyraził zdanie, że wszyscy radni chcą budowy ścieżek rowerowych, zakończenia inwestycji Jatek oraz inwestycji budowy szkoły ale chcą również realizacji w/w inwestycji kosztem optymalnym jak najmniejszym. Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy wyraził zdanie, że jest przeciwny zwiększeniu nakładów finansowych na zagospodarowanie terenu Jatek. Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy uzasadnił swoją wypowiedź tym, że za kwotę 250 tys. zł jaka została przeznaczona na w/w inwestycję chętnych na jej wykonanie jest bardzo dużo. Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy zakończył dyskusję w/s jednocześnie ogłaszając 5 minut przerwy w obradach sesji Rady Miasta.

Przerwa w obradach sesji Rady Miasta.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zwrócił się o udzielenie głosu w/s celem odniesienia się do tematu dyskusji. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer wyraził zdanie, że dyskusja ta jest wielowątkowa i podniesione w niej były również inne sprawy, które akurat nie są przedmiotem obrad. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zwrócił uwagę, że z jego strony jest konieczne przedstawienie swojego stanowiska co do proponowanego projektu uchwały.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer przypomniał, że dzięki programowi budowy ścieżek rowerowych, który dla województwa mazowieckiego jest ważnym projektem miastu Ostrów Mazowiecka udało się włączyć w ten program 15 km chodników. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zwrócił uwagę, że 15 km chodników jest to ogromna przestrzeń publiczna, którą prędzej czy później będzie miasto musiało i tak wykonać. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zwrócił również uwagę, że należy wziąć pod uwagę, że 70% kosztów związanych z tą inwestycją sfinansuje Unia Europejska za pośrednictwem województwa mazowieckiego. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował, że odłożenie tej sprawy wiąże się z oczywistym ryzykiem, które było już wielokrotnie podkreślane. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer uzasadnił swoją wypowiedź tym, że będzie musiał rozpisać kolejne przetargi albo jeżeli radni taką decyzję sformułują powiadomić Zarząd Województwa Mazowieckiego o rezygnacji miasta Ostrów Mazowiecka z 16 mln. zł dofinansowania. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zwrócił uwagę, że odłożenie tej inwestycji w czasie wiąże się z ryzykiem, że mogą nie zgłosić się wykonawcy a ceny za wykonanie usług ulegną zwiększeniu. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował, że nie popiera propozycji odłożenia w czasie realizacji inwestycji budowy ciągów pieszo – rowerowych i nie wycofa się z swojego wniosku w/s. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer w następnej kolejności nawiązał do tematu inwestycji ul. B. Prusa, Lubiejewska. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zwrócił uwagę, że dużo się mówi o remoncie ulic w centrum miasta. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poddał pod rozważenie czy inwestycja ul. B. Prusa, ul. Lubiejewska to nie jest główny ciąg komunikacyjny. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zauważył, że odrzucenie tej uchwały i odrzucenie 2 mln. zł oznacza, że i tak będzie trzeba tę inwestycję wykonać. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował, że w/w przypadku również podtrzymuje swój wniosek. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer nawiązując do kwestii realizacji inwestycji Jatek zwrócił uwagę, że temat ten przez 15 lat jest poruszany w samorządzie. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował, że fundamentem rozliczenia w/w inwestycji jest pozwolenie na użytkowanie informując jednocześnie, że nie ma pozwolenia na użytkowanie jak nie zostanie wykonane zagospodarowanie terenu. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poddał pod rozważenie czy radny może mówić burmistrzowi jaki ma być wynik przetargu. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zaproponował, że skoro radni uważają, że jest za drogo, aby wystartowali w przetargu. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zwrócił uwagę, że kolejną sprawą jest bezpieczeństwo finansowe miasta. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował, że miasto nie ustaje w staraniach o pozyskanie nowych środków finansowych. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zwrócił się do Skarbnik Miasta p. Anny Wilczyńskiej o to, aby zabrała głos w/s. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zauważył, że sytuacja finansowa miasta jest opisywana w WPF.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska poinformowała, że rzeczywiście sytuacja finansowa miasta zawarta jest w WPF. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska poinformowała również, że z WPF wynika, że miasto Ostrów Mazowiecka spełnia wszelkie wskaźniki zadłużenia ponieważ inaczej nie byłoby możliwości uchwalenia budżetu miasta. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska zwróciła uwagę, że nad planowaną kwotą deficytu czuwa RIO. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska poinformowała, że nie przedstawiany byłby żaden projekt uchwały, który zagrażałby bezpieczeństwu finansowemu miasta. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odnosząc się do pytania o budowę szkoły poinformowała, że w WPF wszystkie zadania, które była zakładane do realizacji w latach w wykazie przedsięwzięć się znajdują włącznie z budową szkoły, ul. Prusa, Jatkami oraz wszystkimi przedsięwzięciami, które są właśnie realizowane. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska poinformowała, że nikt z władz miasta nie pozwoliłby sobie na to, aby przedstawiać radnym projekt uchwały, której realizacja nie będzie możliwa w latach kolejnych.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer kontynuując wyraził opinię, że stawiając tutaj takie oto opozycji ścieżka rowerowa czy szkoła to jest po prostu mydlenie oczu. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer odnosząc się do wypowiedzi Skarbnik Miasta p. Anny Wilczyńskiej zwrócił uwagę, że jak zostało powiedziane powyżej sytuacja miasta jest na tyle dobra, że można realizować i jedną inwestycję i drugą jednocześnie. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zauważył, że oczywiście miasto może realizować inwestycję budowy szkoły ale nie wiadomo z jakich kuriozalnych powodów może w związku z tym miasto stracić 16 mln. zł dofinansowania. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer wyraził opinię, że nie zrezygnuje z tego projektu ponieważ jest to trzy lata pracy za zgodą radnych. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował, że w formie autopoprawki zdejmuję z porządku obrad ten element uzasadniając swoją wypowiedź tym, że miasto być może podejmie decyzję o tym, aby nie wchodzić w budownictwo socjale w związku z potrzebą większej dyskusji w tym temacie. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer w następnej kolejności nawiązał do tematu dofinansowania dla KPP. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer odnosząc się do tematu dyskusji w/s wyraził zdanie, że prawdą jest, że zadaniem miasta nie jest finansowanie KPP. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zauważył, że radni mają uwagi w/w temacie informując jednocześnie, że jego wniosek w tym zakresie związany był z tym, że temat ten nie budził kontrowersji w ubiegłych latach. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował, że jeżeli radni uważają, że jednak miasto nie może sobie na taki wydatek pozwolić dołącza on w/w punkt do autopoprawki. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer oznajmił, że podtrzymuje swój wniosek w pozostałych punktach z uwzględnieniem autopoprawki i wycofaniem punktów budownictwo socjalne – dokumentacja oraz fundusz wsparcia dla policji w kwocie 40 000,00 zł.

Radny p. Władysław Krzyżanowski przypomniał, że na początku obrad sesji Rady Miasta zapytał burmistrza co jest najważniejsze czyli, które punkty są bardziej istotne, a które mniej istotne. Radny zapytał kto proponuje wycofanie się z dotacji. Radny zapytał kto z obecnych na sali powiedział, aby nie budować ścieżek rowerowych. Radny poinformował, że zwracał się do Z-cy Burmistrza Miasta p. Zbigniewa Chrupka z pytaniem o termin i zaproponował, aby zwołać sesję nadzwyczajną poświęconą wyłącznie temu tematowi przed upływem w/w terminu. Radny wyraził opinie, że Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer działa w sposób zaślepiiony. Radny nawiązując do wcześniejszego tematu dyskusji wyraził obawę, że burmistrz nie jest zorientowany w temacie dyskusji. Radny nawiązując do wypowiedzi burmistrza, aby prace konserwatorskie zabytku doprowadzić do końca zwrócił uwagę, że w poprzedniej kadencji została wykonana dokumentacja. Radny wyraził zdanie, że podejście do sprawy burmistrza świadczy o tym, że nie współpracuje on ze swoimi ludźmi. Radny zaproponował, aby burmistrz w swoich decyzjach zasięgał porad swojego otoczenia. Radny wyraził zdanie, że postawa Burmistrza Miasta, że poda on do samorządu województwa, że radni chcą zrezygnować z inwestycji budowy ścieżek rowerowych i kwoty pozyskanego dofinansowania jest niewłaściwa i niedopuszczalna. Radny wyraził opinię, że radni chcą z burmistrzem w tym temacie jedynie porozmawiać celem rozwiania wielu zaistniałych w/s wątpliwości.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy ustosunkowując się do wypowiedzi Burmistrza Miasta oraz radnego wyraził opinię, że żaden z 21 radnych nie jest przeciwko budowie ścieżek rowerowych lub zakończeniu inwestycji Jatek. Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy zwrócił uwagę, że radni głosujący przeciw temu projektowi nie są przeciwni realizacji tych inwestycji a jedynie wydawaniu środków finansowych, które nie koniecznie trzeba wydać. Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy poinformował Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera, że Rada Miasta nie pozwoli wystąpić burmistrzowi do Zarządu Województwa Mazowieckiego o wycofanie dofinansowania na budowę ścieżek rowerowych ponieważ nie jest za tym, aby te środki

wycofać. Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy oznajmił, że Rada Miasta jest za tym aby te środki kontynuować ale w sposób gospodarski.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz zwróciła uwagę, że Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer straszy radnych, że inwestycji budowy ciągów pieszo – rowerowych nie można realizować w roku kolejnym. Radna zauważył, że z przedstawionych dokumentów wynika, że znaczna część w/w inwestycji ma być realizowana w roku kolejnym 2019. Radna zapytała po co w związku z powyższym tego rodzaju straszenie radnych.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer nawiązując do wypowiedzi radnej poddał pod rozważę, że jeżeli przetarg w/s zostanie ogłoszony styczeń / luty roku następnego to kiedy zostaną wobec tego wyłonieni wykonawcy.

Radny p. Jerzy Pawluczuk nawiązał do wypowiedzi Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera dotyczącej podtrzymania swojego wniosku dotyczącego zwiększenia kwoty na wykupy gruntów. Radny wyraził zdanie, że niezrozumiałe jest podtrzymanie przez burmistrza wniosku w tym zakresie przypominając jednocześnie, że wskazał, że środki z tego tytułu są uwzględnione w innym punkcie budżetu. Radny wyraził opinię, że uważa iż zwiększenie środków na wykupy gruntów o 150 tys. zł nie jest potrzebne. Radny zwrócił uwagę, że nie otrzymał też wyjaśnień od burmistrza co kierowało nim przy rozdzieleniu jednego zadania na kilka zadań ryzykując tym, że może on nie dotrzymać terminu i nie uzyskać pozwolenia na użytkowanie.

Radny p. Tadeusz Malec zapytał Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera jaki jest termin ostateczny do potwierdzenia realizacji zadania budowy ścieżek rowerowych lub ewentualnej rezygnacji z tego zadania. Radny zwrócił się o wskazanie w/w terminu z dokładny jego wskazaniem co do jednego dnia. Radny wyraził zdanie, że przedstawienie w/w terminu pozwoli mu w podjęciu decyzji co do głosowania.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer odnosząc się do pytania radnego p. Jerzego Pawluczuka wyjaśniał, że tego rodzaju pytanie dlaczego ktoś postąpił tak a nie inaczej zawsze można zadać zwracając przy tym uwagę, że zawsze są różne ścieżki dojścia do pewnych rozwiązań. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer nawiązując do tematu poinformował, że z jego doświadczenia wynika, że przy bardzo skomplikowanych zadaniach główny wykonawca musi brać podwykonawców często z bardzo różnych firm i dokładać tam swoją prowizję. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zauważył, że na chwilę obecną miasto jest przy końcu realizacji inwestycji Jatek, która jest inwestycją za 5 mln. zł i na chwilę obecną okazuje się, że brakuje 100 tys. zł. a radni mówią temu nie. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer przypomniał, że doświadczeni radni w tej Radzie twierdzą, że burmistrz ma prawo ingerować w postępowania przetargowe. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zauważył, że procedury przetargowe są nieprawdopodobnie wymagające i nie może w nich niczego brakować. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer w następnej kolejności nawiązał do pytania radnego p. Tadeusza Malca dotyczącego terminu. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer wyjaśnił, że władze miasta na bieżąco muszą informować jednocześnie zwracając uwagę, w procedurach prawa zamówień publicznych jest wymóg, aby na bieżąco informować za pomocą BIP o prowadzonych postępowaniach przetargowych. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zwrócił uwagę, że w/w działania jest to przymus nałożony prawem a nie wola.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy nawiązując do wypowiedzi Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera zwrócił uwagę, że były postępowania przetargowe na realizację inwestycji remontu ulicy, w których brakowało środków planowanych do skończenia inwestycji wobec czego przetarg został nie rozstrzygnięty do momentu dopóki nie będzie wymaganych środków. Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy wyraził zdanie, że w związku z powyższym niezrozumiałe jest, że burmistrz rozstrzygnął dwa

największe postępowania przetargowe w całej kadencji bez potrzebnych do ich realizacji środków.

Radny p. Stanisław Dylewski nawiązując do tematu dyskusji zwrócił uwagę, że przypomina sobie jak był przygotowywany projekt budżetu obywatelskiego. Radny zauważył, że cena tego projektu wyniosła 250 tys. zł. wobec czego należało skorygować koszty na 200 tys. zł. Radny poinformował, że nie było problemu, aby zrezygnować z drogich rzeczy i zastąpić je innymi tańszymi. Radny wyraził opinię, że podobna sytuacja jest również koło Jatek gdzie jest ogromny przepych. Radny poinformował, że widział projekt wyrażając przy tym zdanie, że można drogie elementy można zastąpić tańszymi i nie handryczyć się z radnymi w tej kwestii.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy zakończył dyskusję w/s informując, że w związku z powyższym poddaje pod głosowanie kolejne projekty uchwał w/s przyznania dotacji na prace remontowe i konserwatorskie przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym
21 głosami „za”, 0 głosów przeciw, 0 głosów „wstrzymujących się”.
podjęła
Uchwałę XLVIII/352/2018

w/s przyznania dotacji na prace remontowe i konserwatorskie przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy poddał pod głosowanie projekt uchwały w/s zmiany uchwały budżetowej na 2018 rok wraz z autopoprawką Burmistrza Miasta.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym
8 głosami „za”, 13 głosami przeciw, 0 głosów „wstrzymujących się”
nie podjęła
uchwały w/s zmiany uchwały budżetowej na 2018 rok.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy w związku z nie podjęciem uchwały budżetowej na 2018 rok uznał za bezprzedmiotowe poddanie pod głosowanie projektów uchwał w/s zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2018 -2027 i zmieniającą uchwałę w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w 2018 rok. Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy poinformował, że w związku z nie podjęciem w/w uchwał w przyszłym tygodniu zostanie zwołana sesja w trybie nadzwyczajnym poświęcona wyłącznie temu tematowi.

Punkt 5.

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu „Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Miasta Ostrów Mazowiecka”.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska radny p. Jerzy Pawluczuk przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 7 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w zaproponowanym kształcie.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Tadeusz Malec przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 5 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w zaproponowanym kształcie.

Brak głosów w dyskusji.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia projektu „Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Miasta Ostrów Mazowiecka”

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym

21 głosami „za”, 0 głosów przeciw, 0 głosów „wstrzymujących się”.

podjęła

Uchwałę XLVIII/353/2018

w sprawie przyjęcia projektu „Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Miasta Ostrów Mazowiecka”

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 6

Podjęcie uchwały w sprawie ceny za odprowadzenie wód opadowych lub roztopowych ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej służące do odprowadzania opadów atmosferycznych.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego radny p. Mariusz Kwiatkowski przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 7 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w zaproponowanym kształcie.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska radny p. Jerzy Pawluczuk przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 7 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w zaproponowanym kształcie.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Tadeusz Malec przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 5 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w zaproponowanym kształcie.

Brak głosów w dyskusji.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ceny za odprowadzenie wód opadowych lub roztopowych ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej służące do odprowadzania opadów atmosferycznych.

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym
21 głosami „za”, 0 głosów przeciw, 0 głosów „wstrzymujących się”.
podjęła*

Uchwałę XLVIII/354/2018

w sprawie ceny za odprowadzenie wód opadowych lub roztopowych ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej służące do odprowadzania opadów atmosferycznych.

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 7

Podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia niektórych dróg miasta Ostrów Mazowiecka do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Tadeusz Malec przedstawił opinię Komisji. Komisja po rozpatrzeniu ww. projektu uchwały wniosła, aby projekt w sprawie zaliczenia niektórych dróg miasta Ostrów Mazowiecka do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu był rozpatrywany na oddzielnej sesji Rady Miasta zwołanej na wniosek radnych. Wniosek ten został przyjęty w głosowaniu 5 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach wstrzymujących się”.

Brak głosów w dyskusji.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy poddał pod głosowanie wniosek Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami w sprawie rozpatrywania projektu uchwały na oddzielnej sesji Rady Miasta zwołanej na wniosek radnych.

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym
13 głosami „za”, przy 7 głosach przeciw i 1 głosie „wstrzymującym się”.
przyjęła wniosek,*

aby rozpatrywanie projektu ww. uchwały odbyło się na oddzielnej sesji Rady Miasta zwołanej na wniosek radnych.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy zwrócił się do Radcy Prawnego o opinię czy w sytuacji przyjęcia wniosku, należy poddać pod głosowanie projekt uchwały.

Radca Prawny p. Magdalena Szczapa stwierdziła, że wobec przyjętego wniosku głosowanie uchwały jest bezprzedmiotowe.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy, w związku z wątpliwościami, uznał, że skoro jest w Porządku obrad projekt uchwały, złożony przez Burmistrza Miasta, to powinien być poddany pod głosowanie. Zgodnie z wnioskiem uchwała powinna być ponownie procedowana na następnej sesji.

Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak przypomniała, że projekty uchwał zostały dołączone do wniosku Burmistrza Miasta o zwołanie sesji i w kompetencji wnioskodawcy jest ewentualne wycofanie projektu z Porządku obrad.

Radny p. Krzysztof Iaska uznał, że poddany pod głosowanie wniosek Komisji nie jest zgodny z procedurą ujętą w Statucie.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zaliczenia niektórych dróg miasta Ostrów Mazowiecka do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym

*7 głosami „za”, przy 12 głosach „przeciw” i , 0 głosów „wstrzymujących się”,
2 osoby nie brały udziału w głosowaniu*

nie podjęła

*uchwały w sprawie zaliczenia niektórych dróg miasta Ostrów Mazowiecka do
kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu*

Punkt 8

Podjęcie uchwał:

- a) w sprawie zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy części nieruchomości komunalnej oznaczonej numerem działki 3261/12 o pow. 37,72 m²,**
- b) w sprawie zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy części nieruchomości komunalnej oznaczonej numerem działki 2214 o pow. 100 m².**

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska radny p. Jerzy Pawluczuk przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 7 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w proponowanym kształcie.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Tadeusz Malec przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 5 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w proponowanym kształcie.

Brak głosów w dyskusji.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy poddał pod głosowanie kolejne projekty uchwał:

a/ w sprawie zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy części nieruchomości komunalnej oznaczonej numerem działki 3261/12 o pow. 37,72 m²,

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym

21 głosami „za”, 0 głosów przeciw, 0 głosów „wstrzymujących się”.

podjęła

Uchwałę XLVIII/355/2018

w sprawie zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy części nieruchomości komunalnej oznaczonej numerem działki 3261/12 o pow. 37,72 m²,

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

b/ w sprawie zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy części nieruchomości komunalnej oznaczonej numerem działki 2214 o pow. 100 m².

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym

21 głosami „za”, 0 głosów przeciw, 0 głosów „wstrzymujących się”.

podjęła

Uchwałę XLVIII/356/2018

w sprawie zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy części nieruchomości komunalnej oznaczonej numerem działki 2214 o pow. 100 m².

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 9

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego radny p. Mariusz Kwiatkowski przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 3 głosami „za” przy 4 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się” nie zaopiniowała pozytywnie projektu uchwały w zaproponowanym kształcie.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Tadeusz Malec przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 1 głosami „za” przy 4 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się” nie zaopiniowała pozytywnie projektu uchwały w zaproponowanym kształcie.

Radny p. Jacek Wilczyński zapytał Przewodniczącego Rady Miasta co go skłoniło do zaproponowania ujętych w projekcie uchwały stawek wynagrodzenia dla Burmistrza Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy stwierdził, że nie jest autorem przedstawionego projektu uchwały. Dodał, że chciałby się dowiedzieć kto jest autorem projektu.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że zawsze kwestia ustalenia zarobków Burmistrza należała do Przewodniczącego i Rady Miasta a więc zapytał kto ustalił proponowane stawki.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy stwierdził, że w obecnej kadencji zmieniły się standardy i Przewodniczący Rady Miasta stoi z boku.

Radny p. Jacek Wilczyński zwrócił się do Burmistrza Miasta o wyjaśnienie sprawy.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer wskazał na fakt na czyj wniosek została zwołana dzisiejsza sesja.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy stwierdził, że sesja została zwołana na wniosek Burmistrza Miasta dodał, że „Pan Burmistrz się wycenił”.

Radny p. Jacek Wilczyński nawiązując do tego, że Burmistrz ustalił sobie wynagrodzenie zapytał dlaczego Burmistrz się pod tym nie podpisał. Radny zapytał dlaczego Burmistrz Miasta chce sobie obniżyć pobory.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer wskazał, że radni celowo bądź nieświadomie nie rozróżniają organu i osób, które w obrębie tego organu pracują nad dokumentami. Wnioskodawca zgodnie z ustawą wnioskodawca jest Burmistrz i projekty uchwał są przygotowywane przez Burmistrza. Podkreślił, że przedłożony został projekt uchwały, który nie zawiera żadnych ustaleń. Podkreślił, że na projekcie uchwały jest podpis Kierownika Biura a więc nie można mówić, że nikt się pod projektem nie podpisał. Kompetencja rady Miasta jest ustalenie wynagrodzenia Burmistrza Miasta. Burmistrz jako organ wykonawczy wnosi projekt, który posiada pełne pisemne uzasadnienie. Podkreślił, że ani Burmistrz Miasta ani pracownik przygotowujący dokumenty nic nie ustalił ponieważ nie posiada w tym zakresie kompetencji. Wynagrodzenie Burmistrza ustala Rada Miasta.

Radny p. Jerzy Pawluczuk zapytał czy Rada Miasta może na dzisiejszej sesji dokonać jakiegokolwiek zmiany w przedstawionym projekcie uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy stwierdził, że Rada Miasta może tylko podjąć lub odrzucić proponowany projekt uchwały.

Radny p. Krzysztof Laska odczytał fragment uzasadnienia do projektu uchwały: „Projekt uchwały został przygotowany w związku z wejściem w życie 19 maja 2018 r. zmienionego Rozporządzenia rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych. Nowe rozporządzenie przewiduje obniżenie począwszy od 1 lipca 2018 r. minimalnych i maksymalnych poziomów pensji zasadniczej osób pełniących funkcje zarządzające w jednostkach samorządu terytorialnego, zatrudnionych na podstawie wyboru albo powołania. Oznacza to m.in., że pensja zasadnicza wójta i burmistrza w gminie powyżej 15 tys. do 100 tys. mieszkańców nie może przekroczyć 4800 zł. Dotychczasowe wynagrodzenie Burmistrza Miasta ostrów Mazowiecka zostało ustalone 8 grudnia 2014 r. na poziomie 5600 zł. „ Radny podkreślił, że odczytał uzasadnienie, aby mieszkańcy dowiedzieli się, że obniżenie pensji wynika z nowych przepisów.

Radny p. Jerzy Pawluczuk uznał, że w projekcie uchwały nie powinny znaleźć się kwoty, to Rada powinna zgłosić propozycje. Dodał, że w obecnym kształcie projektu uchwały Rada Miasta tylko możliwość podjąć bądź odrzucić uchwałę w całości nie ma możliwości uregulowania wynagrodzenia wg. własnego uznania w ramach ustawy.

Radny p. Jacek Wilczyński przypomniał, że dotychczas Burmistrz posiadał wynagrodzenie zasadnicze w wys. 5600 zł a z informacji telewizyjnych wynika, że wynagrodzenia miały zostać obniżone o 20%. W związku z tym, wynagrodzenie zasadnicze powinno wynosić 4480 zł. Radny uznał, że skoro na dzisiejszej sesji nadzwyczajnej radni mogą tylko podjąć proponowaną uchwałę albo w całości odrzucić to znów zostali postawieni pod ścianą. Radny stwierdził, że jest planowana na 27 czerwca sesja zwyczajna i wtedy sprawa wynagrodzenia powinna być rozpatrywana. Radny stwierdził, że z posiadanych przez niego informacji wynika, że w miastach do 100 tys. mieszkańców maksymalne wynagrodzenie zasadnicze może wynosić 4800 zł. i takie zaproponował sobie Burmistrz. Maksymalna stawka dodatku funkcyjnego wynosi 2100 zł i również taki zaproponował Burmistrz. Burmistrz równie zaproponował najwyższą stawkę dodatku specjalnego tj. 40% , dodatek specjalny może wynosić od 20% do 40%. Radny p. Jacek Wilczyński uznał, że „z telewizji wynika, że Pan jest bohaterem” więc jeśli wynagrodzenie ma być za bohaterskie czyny to rzeczywiście takie stawki się należą. Radny uznał, że projekt uchwały powinien być przedstawiony na następnej sesji, kiedy Przewodniczący Rady Miasta proponuje wysokość stawek i podda je pod dyskusję.

Radna p. Beata Herman uznała, że żenującym jest dyskusja o kwocie 4800 zł brutto wynagrodzenia zasadniczego dla Burmistrza Miasta.

Radna p. Anna Krajewska przychyliła się do wypowiedzi radnego p. W. Krzyżanowskiego, że projekt tej uchwały na sesji nadzwyczajnej jest co najmniej nieelegancki. Uznała, że Burmistrz Miasta przedstawiając ten projekt ogranicza po raz kolejny Radzie Miasta możliwość decydowania. Dodała, że za 2 tygodnie, a więc w ramach przepisów rozporządzenia odbędzie się zwyczajna sesja i Rada może podjąć uchwałę w tej sprawie. Radna uznał, że powinna się odbyć ocena pracy Burmistrza w kontekście ustalenia wynagrodzenia a w dniu dzisiejszym jest ona niemożliwa. Poddą pod rozwałę to, że , aby Burmistrz wycofał ten punkt z Porządku obrad.

Radny p. Jerzy Pawluczuk uznał, że żenujące jest to, że Parlament większością głosów posłów PiS uchwalił ustawę, na mocy której obniżono samorządowcom pobory. Radni są zmuszeni do stosowania się do ustawy.

Radny p. Władysław Krzyżanowski nawiązując do wypowiedzi radnej p. B. Herman uznał, że ani on ani ona w tej sprawie nie powinni się wypowiadać. Uznał, że radna powinna być powściągliwa w tej kwestii. Dodał, że kwota wynika z ustawy. Uznał, że fatalny jest tryb przedłożenia tj. na sesji nadzwyczajnej omawianego projektu uchwały.

Radny p. Stanisław Dylewski uznał, że projekt uchwały powinien być procedowany na sesji zwyczajnej.

Innych głosów w dyskusji nie było.

W związku z powyższym Przewodniczący rady Miasta p. Mieczysław Równy poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym

7 głosami „za”, 12 głosów przeciw, 1 głos „wstrzymujący się” i 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu

nie podjęła

uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka.

Punkt 10

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Oceny zasobów pomocy społecznej w mieście Ostrów Mazowiecka za 2017 rok.”

Radny p. Stanisław Dylewski na ręce Kierownika MOPS złożył podziękowania za pracę na rzecz osób, które wymagają szczególnej opieki i pomocy. Zwrócił uwagę na niepokojące zjawisko zmniejszenia się liczby mieszkańców. W kadencji kiedy Burmistrzem był p. M. Szymalski w mieście było zameldowanych 24 200 osób a z przedstawionych materiałów wynika, że obecnie jest 22 tys. i 700 osób zamieszkujących tymczasowo. Radny uznał, że ubył prawie 2 tys. osób, miasto się zwija, nie ma rozwoju miasta nie ma zakładów pracy, młodzi ludzie uciekają w poszukiwaniu pracy za godziwe wynagrodzenie. Łodzi ludzie w dużych miastach mają lepsze wynagrodzenia a co za tym idzie możliwość zaciągnięcia kredytu, kupna mieszkania itp. Radny uznał, że władze miasta powinny podjąć działania mające na celu zatrzymanie młodych ludzi w mieście.

Radny p. Krzysztof Laska uznał, że słuchając wypowiedzi radnego p. S. Dylewskiego na temat pracy i wynagrodzeń dziwi się, że nie jest on menagerem w gospodarce miasta lub członkiem rady biznesu. Radny podkreślił, że nie jest wyjątkiem zmniejszanie się liczby mieszkańców miast. Dodał że najbardziej pustoszeją Toruń, Bydgoszcz, Gorzów, miasta na śląsku. Radny stwierdził, że obecnie w Ostrowi Mazowieckiej jest ponad 1200 wakatów.

Innych głosów w dyskusji nie było.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Oceny zasobów pomocy społecznej w mieście Ostrów Mazowiecka za 2017 rok.”

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym

20 głosami „za”, 0 głosów przeciw, 0 głosów „wstrzymujących się”.

podjęła

Uchwałę XLVIII/357/2018

w sprawie przyjęcia „Oceny zasobów pomocy społecznej w mieście Ostrów Mazowiecka za 2017 rok.”

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 11

Wolne wnioski i odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer udzielił odpowiedzi na interpelacje i zapytania. Odnosząc się do pytania radnego. P. J. Wilczyńskiego dot. tego co skłoniło Burmistrza Miasta do udziału w programie telewizyjnym. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował o tym, że zgłosiła się do niego telewizja publiczna z prośbą o wzięcie udziału w programie, który realizuje tj. filmie o dramatycznych wydarzeniach w Ostrowi

Mazowieckiej tj. spalenia samochodów. Dodał, że ponieważ sprawa go dotyczy dlatego wziął udział w tym programie.

Radny p. Jacek Wilczyński przypomniał, że pytał również o to co skłoniło Burmistrza do tak drastycznych wypowiedzi. Dodał, że z reportażu wynika, że Ostrów to patologia, grupa przestępcza chce zdobyć władzę. Radny stwierdził, że nie wierzy w to, że do Burmistrza się zgłosiła telewizja. Zapytał dlaczego telewizja nie zwróciła się do radnego p. J. Wilczyńskiego skoro u niego i się również paliło. Radny dodał, że gdy u niego się paliło to od razu miał kontrolę z zakresu ochrony środowiska z podejrzeniem, że to on sam podpalił.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował o tym, że w styczniu br. w sąsiedztwie jego bloku spaliły się dwa samochody, które stały w odrębnych pomieszczeniach. Odnosząc się do wypowiedzi radnej p. M. Bartkiewicz dot. programu wyemitowanego przez BBC, stwierdził, że nie ma żadnego wpływu na to jaki program wyemituje BBC. Przypomniał, że wypowiedział się w rozmowie, która była nagrywana na potrzeby programu jako samorządowiec z Ostrowi Mazowieckiej. Podkreślił, że odpowiada za to co sam powiedział. Rozmowa dotyczyła procesów globalnych a nie miasta Ostrów Mazowiecka, istotą programu były powody zmian politycznych dokonujących się w Europie. Dodał, że jeśli miasto chce filmu promocyjnego to musi go zamówić. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował, że spotkał się wyrazami zdziwienia, że miastu udało się wziąć udział w tym przedsięwzięciu, które miała bardzo dobra oglądalność. Dodał, że było również mnóstwo wiele wejść w internecie, aby zobaczyć ten film. Podkreślił, że władze miasta nie zabiegały o udział w tym programie.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Małgorzata Bartkiewicz stwierdziła, że wypowiadając się na temat tego programu wyraziła zdanie wielu mieszkańców miasta. Radna z dezaprobatą stwierdziła, że Burmistrz opowiada o tym, że liberalne media kłamią.

Radny p. Jacek Wilczyński zwrócił się o to, aby Burmistrz Miasta przeprosił mieszkańców i radnych bo z programu wynika, że każdy kto będzie startował z listy opozycyjnej do Burmistrza to będzie występował jako członek grupy przestępczej. Radny uznał, że swoimi wypowiedziami Burmistrz ubliżył wszystkim. Z programu wynika, że Burmistrz jest pokrzywdzony a ani Policja ani Prokuratura nic nie robi. Radny uznał, że na następnej sesji należy odtworzyć program. Radny wyraził zdziwienie, że Burmistrz Miasta teraz proponuje przekazanie dla Policji 40 tys. zł. Radny dodał, że program tak został zrealizowany, że wynika z niego to, że Burmistrz jest bohaterem i niczego się nie boi. Radny stwierdził, że jeśli Burmistrz rozmawiał z człowiekiem, którego nie zna a on groził, że Burmistrzowi „głowa spadnie” to Burmistrz powinien to natychmiast zgłosić do Prokuratury. Radny stwierdził, że cała Polska oglądała ten program.

Radna p. Alina Rytelewska wyraziła nadzieję, że telewizja zgłosi się w sprawie nasycalni.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował o tym, że wszystkie działania przestępcze skierowane wobec niego są zgłaszane do odpowiednich organów. Poinformował o tym, że 16 maja br. otrzymał sms o treści: „Oglądałem program czekam na ratę za głosy, jak nie wiesz kim jestem to ktoś tam ci przypomni. Ona dała jest umowa pożyczki i dotrze do służb. Czekam, mam jeszcze nagrania”. Burmistrz Miasta podkreślił, że jest tu szereg elementów włącznie z próbą wymuszenia okupu. Poinformował o tym, że cała sprawa jest opisana szeroko w doniesieniu. Podkreślił, że wczoraj był na kolejnym przesłuchaniu, dodał, że jest bardzo często przesłuchiwany bo tego rodzaju sytuacji jest bardzo wiele. Burmistrz Miasta nawiązując do wypowiedzi radnych o tym, że Burmistrz szkodzi miastu, uznał, że jest to ich zdanie. Poinformował, że do niego od dziesiątków osób dociera wiele słów wsparcia i zachęt do nagłaśniania sprawy i gratulacje dot. jego postawy. Wiele osób deklaruje, że

Burmistrz nie zostanie sam. Podkreślił, że środowiska, w których przebywa Burmistrz i radny p. J. Wilczyński różnią się. Zadeklarował, że inne wpisy będzie również czytał publicznie, uznał, że te działania to próba zamknięcia ust Burmistrzowi Miasta i innym przedsiębiorcom, którym pala się samochody. Wyraził nadzieję, że wypowiedzi radnych wynikają z troski o miasto ale podkreślił, że metody zadbania o bezpieczeństwo w mieście są różne. Podkreślił, że nie można ukrywać przestępczej działalności. Zamknięcie ust burmistrzowi ze strachu w obliczu oszczerstw, kalumnii i procesów sądowych to jest droga do miasta, w którym będą bali się wszyscy oprócz tych, którzy zastraszają. Wyraził nadzieję, że radni nie chcą zamknąć ust Burmistrzowi Miasta. Podziękował za słowa wsparcia i zapewnił, że się nie cofnie. Zaapelował, aby go nie naciskać ponieważ nie jest to właściwe miejsce na dyskusję o tych sprawach. Podkreślił, że nie są to dla niego sprawy łatwe zwłaszcza, że w tym funkcjonuje również jego rodzina. Dodał, że jest pod silną presją jakiejś osoby bądź ośrodka o charakterze przestępczym.

Radny p. Jacek Wilczyński zapewnił, że wspiera Burmistrza Miasta. Za niewłaściwe uznał to że w programie przedstawiono fakty tak, że za tymi działaniami stoi opozycja. Uznał, że Burmistrz nie może wmawiać społeczeństwu, że opozycja, która chce przejąć władzę jest w grupie przestępczej.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer stwierdził, że jest to zbyt poważna sprawa aby sprowadzić ją tylko do zwykłej polemiki. Sprawa dotyczy bezpieczeństwa wszystkich. Zapewnił, że wszystkie tego typu sprawy, które dotyczą jego osoby zgłasza do odpowiednich organów i nie cofnie się w działaniach, wyraził nadzieję, że przestępcy się cofną.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Małgorzata Bartkiewicz stwierdziła, że w obecnych czasach można zidentyfikować każdego kto pisze czy wysyła maile do Burmistrza.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy poddał pod rozważenie możliwość wprowadzenia do porządku obrad następnej sesji tematyki bezpieczeństwa miasta.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer odnosząc się do wypowiedzi radnego p. J. Pawluczuka dot. zapobieżenia przez Burmistrza Miasta p. J. Bauera prywatyzacji ZGK potwierdził, że zarówno Rada Miasta jak i Burmistrz nie zajmowali się tym. Poinformował o tym, że w czasie kampanii wyborczej w 2014 r. podczas spotkań z wyborcami wielokrotnie zwracano się do niego, aby nie dopuścił do prywatyzacji ZGK i on to ludziom obiecał. Zapewnił, że był i jest przeciwny prywatyzacji ZGK choć nikt się tym formalnie nie zajmował.

Radny p. Jerzy Pawluczuk stwierdził, że pytanie było sprowokowane wypowiedzią Burmistrza Miasta o tym, że zapobiegł prywatyzacji. Radny uznał, że czym innym jest to, że nie podejmuje się tematu prywatyzacji spółek a czym innym jest zapobieganie prywatyzacji. Zapobieżenie w kontekście programu telewizyjnego oznaczało tyle, że mafie mszczą się na burmistrzu bo on zapobiegł rozpoczętej przez te mafie prywatyzacji ZGK i Szpitala.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zaapelował o dokładne obejrzenie programu, aby sprawdzić czy to rzeczywiście powiedział Burmistrz.

Radny p. Jery Pawluczuk potwierdził, że to była wypowiedź Burmistrza. Radny zapewnił, że wspiera działania p. Jerzego Bauera w dochodzeniu swoich praw. Jednak uznał, że inną kwestią jest opowiadanie o tym w telewizji publicznej w kontekście tego co się dzieje w mieście. Radny uznał za niewłaściwy przekaz, że całe miasto jest opanowane przez mafie. Radny uznał, że Burmistrz Miasta tym programem zrobił bardzo dużo złego miastu. Uznał, że wszelkie działania promocyjne poprzednich burmistrzów zostały zniweczone.

Uznał, że jako Burmistrz takich działań nie powinien podejmować oczywiście jako osoba prywatna powinien dochodzić swoich praw.

Radny p. Władysław Krzyżanowski uznał, że angażowanie się problem prywatyzacji ZGK jest nieprawdzie jeśli nie ma tego problemu. Na początku należało zapytać kto prywatyzuje. Nawiązując do informacji o tym, że Burmistrz również zapobiegł prywatyzacji Szpitala radny przypomniał, że Burmistrz ówczesnie był w kierownictwie organu, który nadzorował Szpital. Zwrócił się do Burmistrza Miasta, aby zapoznał się z wystąpieniami w tej sprawie p. W. Krzyżanowskiego w pierwszym roku urzędowania jako Burmistrz Miasta. Radny przypomniał, że w 2011 r. była przebiegła próba prywatyzacji Szpitala. Zamierzano sprywatyzować mikrobiologiczną najnowocześniejszą pracownię, stanowiącą nerw Szpitala. Radny uznał, że nie może się zgodzić z tym, że Burmistrz Jerzy Bauer walczył z tym, aby nie prywatyzować Szpitala. Radny zaapelował o wspólne obejrzenie obu programów telewizyjnych z udziałem Burmistrza Miasta.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer przypomniał, że watek podniesiony przez radnego p. W. Krzyżanowskiego był wyjaśniany na sesji Rady Powiatu, na którą poszli radni miejscy. Dodał że miejscy radni poszli do Starosty poskarżyć się na Burmistrza Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy stwierdził, że nie musi się skarżyć na Burmistrza, dodał że ci się skarżą co się czegoś boją. Dodał, że nie znał sprawy i chciał się u źródła dowiedzieć o sprawie. Dodał, że Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer stworzył sobie wirtualnego wroga, tak jak na manewrach wojskowych gdzie nie ma wroga ale żołnierze walczą.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że nie może się zgodzić z wypowiedzią Burmistrza, który twierdzi, że radni poszli się poskarżyć do Starosty.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer stwierdził, że dowiedział się o tym z mediów.

Radny p. Jacek Wilczyński wyjaśnił, że poszedł na sesję, aby zapytać Komendanta Policji co sądzi na temat bezpieczeństwa w mieście. Przypomniał, że niedawno była sesja Radny Miasta poświęcona bezpieczeństwu i wszystko było w tej kwestii w porządku a teraz się okazuje, że jest inaczej.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer stwierdził, że radni wykazują specyficzną formę utrzymywania jedności z Burmistrzem w ramach wspólnej troski o bezpieczeństwo.

W dalszej kolejności Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował o tym, że od wczoraj rozpoczęto koszenie w mieście. Proces ten potrwa. Uznał, że należy zwiększyć ukwiecenie w mieście jednak wymaga to koncepcji zagospodarowania zieleni a potem wygospodarowania środków na ten cel.

Radny p. Władysław Krzyżanowski zapytał czy jest prawdą, że po raz pierwszy w historii miasta utrzymaniem zieleni zajmuje się firma z zewnątrz, w sytuacji gdy w mieście działa wiele podmiotów prowadzących taką działalność.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer stwierdził, że radny mając wieloletnie doświadczenie miesza drobne przytyki ze sprawami fundamentalnymi. Zaapelował, aby radny nie wmawiał, że procedury przetargowe się nie liczą i one decydują.

Radny p. Władysław Krzyżanowski podkreślił, że procedury przetargowe się liczą ale można w inny sposób odsunąć ludzi od pewnych działań. Uznał, że niezrozumiałe, że ktoś z zewnątrz może sprawniej organizacyjnie kosić trawę i utrzymać zieleń w mieście.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zapytał co by radny powiedział na to, gdyby się dowiedział, że Burmistrz się domówił z przedsiębiorcą poza procedurami.

Radny p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że nie sądzi żeby tak się mogło stać bo z Burmistrzem jest się trudno domówić.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer potwierdził, że nie ma opcji, aby w sprawach przetargowych się z nim domówić.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer odniósł się do wypowiedzi radnego p. K. Laski o braku bieżących napraw dróg, stwierdził, że podejmowane są bieżące działania w tym zakresie.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że od lat optuje za tym, że bieżące drobne naprawy ulic w mieście powinien wykonywać mały zakład działający w ramach ZGK Sp. z o.o.

Dyrektor Wydz. OS p. Dorota Ambroziak poinformowała o tym, że miała miejsce sytuacja, że 2 dzieci z Przedszkola Nr 2 wyszło poza teren przedszkola. O godz. 12 dzieci pod opieką 2 pań skierowały się do budynku przedszkola tj. do budynku Szkoły Podstawowej Nr, gdzie są grupy przedszkolne. Na sali okazało się, że 2 dzieci nie ma. Natychmiast sprawa została zgłoszona do Dyrektora i podjęto kroki, panie wybiegły szukać dzieci. W chwili gdy Dyrektor powiadomiła Policję okazało się, że dzieci już wróciły do Przedszkola. Od momentu gdy dzieci były z panią na placu zabaw do chwili powrotu minęło 20-25 minut. Prawdopodobnie dzieci wyszły przez boisko do nowej bramy wyjazdowej i skierowały się w prawo w ul. Lubiejewska. Dyrektor p. D. Ambroziak wyraziła radość, że dzieciom się nic nie stało. Dodała, że Dyrektor Przedszkola wyjaśniła sprawę, podjęła służbowe kroki. Wykonano ogrodzenie, które uniemożliwi dzieciom wychodzenie na boisko.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer odnosząc się do kolejnej kwestii podniesionej przez radną p. A. Krajewską stwierdził, że dotyczy ona spraw pracowniczych i dlatego nie będzie się co do nich wypowiadał. Dodał że nie zaprzeczył, że jest konflikt między pracodawcą a 2 pracownikami, który jest rozwiązywany w Sądzie.

Radna p. Anna Krajewska stwierdziła, że nie wymaga szczegółów sprawy ale np. informacji o tym, jaka kwota, wynikająca ze sprawy obciąży budżet. Radna zapytała o to dlaczego doszło do sytuacji, że pracownicy zostali bezprawnie zwolnieni. Kto podjął taką decyzję. Zapytała dlaczego mając prawnika zwalniani są pracownicy niezgodnie z prawem. Radna stwierdziła, że z jej informacji wynika, że miasto będzie musiało zapłacić 300 tys. zł. a więc o nie jest mała kwota.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer podkreślił, że rzeczą starą jak świat są konflikty między pracodawcą a pracownikiem. Zarówno pracodawca jak i pracownik mają prawo korzystać ze swoich praw. Należy poczekać na ostateczny wyrok w tej sprawie.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek przypomniał, że na początku planowano wykonanie zatoki i zadaszenia na ul. Widnichowskiej ale budowa zatoki i wiaty przystankowej został odsunięta w czasie. Zapewnił, że chodnik zostanie skończony.

W dalszej kolejności Zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek poinformował o tym, że właścicielem posesji naprzeciwko Kościoła / teren i obiekt po byłym sklepie Stodoła jest firma STAKON. Firma rozpoczęła procedurę projektową, wniosek wpłynął do Urzędu Miasta. Potwierdził, że firma może realizować tam stacje paliw, bo pozwalana na to plan zagospodarowania przestrzennego. Władze Miasta wyraził niezadowolenie co do planowanej inwestycji jednak inwestor ma swoje plany. Podkreślił, że nie wiadomo jak się zakończy procedura. Dodał, że inwestor kieruje swoje wnioski dot. projektowania do Starostwa i do Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich czyli właściciela działki drogowej.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował o tym, że kwestia własności drogi na omawianym odcinku jest niewyjaśniona, wynika to z zaszłości, kiedy przebiegała przez ten odcinek droga krajowa nr 8.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek dodał że kiedy był tam realizowany chodnik Zarząd Dróg w Czerwinie interweniował, że miasto realizuje chodnik na nieswoim terenie i miasto przerwało zadanie. Poinformował o tym, że jest protokół przekazania odcinka drogi na rzecz miasta ale jest on dziwnie interpretowany ponieważ kwestie pozwoleń na budowę i wykonanie wjazdów nie są w kompetencjach Zarządu Dróg.

Radny p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że powodem tego, jest to, że droga nie jest przekazana miastu na podstawie aktu notarialnego.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek wyjaśnił, że, działka będąca własnością MZDW zaczyna się od skrzyżowania 3 Maja z ul. Ks. Sobotki i biegnie do skrzyżowania z ul. Wileńską. Nikt dotychczas nie zajął się regulacją stanu prawnego tej nieruchomości. Mimo spotkań i zabiegów w celu uregulowania sprawy w chwili przygotowywania projektu ścieżek rowerowych miasto musiało uzyskać zgodę od GDDKiA. Dodał, że miasto mając ten odcinek drogi w zarządzie nic po za jego sprzątaniem, malowaniem itp. nie może zrobić. Z jednej strony inwestorzy wysyłają do MZDW informacje o planowanych przedsięwzięciach a MZDW nie informuje o tym miastu a jednocześnie w piśmie wysłanym do radnego p. S. Dylewskiego informuje, że droga ta nie jest w ich zarządzie. Zapowiedział, że planowane jest spotkanie z Dyrektorem Inwestycyjnym MZDW w Warszawie. Dodał, że dziwnym jest że nadal jest projektowana ta droga, ponieważ projektant udostępnił fragment koncepcji na zabudowę, która sięga głęboko w kierunku ul. Wileńskiej.

Radny p. Stanisław Dylewski zacytował fragment pisma otrzymanego z MZDW: „MZDW w Warszawie pragnie również zauważyć iż wskazywany przez Państwa odcinek od ul. Grota Roweckiego do ul. Wileńskiej nie znajduje się ciągu drogi wojewódzkiej, co za tym idzie wnioskowana przez Państwa przebudowa chodnika na ww. odcinku nie leży w gestii MZDW.” Radny uznał, że przez 3,5 roku kadencji można było już 100 razy sprawdzić do kogo należy ten odcinek. Radny uznał, że to odciąganie sprawy to następny wybieg władz, aby mieszkańcom nie zrobić chodnika.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy stwierdził, że na podstawie przedstawionych informacji wynika, że zarówno Burmistrz jak i MZDW mówią prawdę.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer stwierdził, że kłopotliwe będzie ustalenie stanu prawnego drogi.

Radny p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że jeśli droga należała do GDDKiA to oni z mocy prawa mogli przekazać ją do MZDW, który następnie ma prawo przekazać, bez pytania drogę do powiatu a następnie powiat do gminy.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer wskazał, na współpracy z MZDW na przykładzie ronda na skrzyżowaniu ul. Małkińskiej i Duboisa. Miasto może zadbać o estetykę tego ronda ale na własny koszt bo MZDW nie chce podpisać w tym zakresie żadnej umowy.

Prezes ZGK Sp. z o.o. p. Paweł Mieczkowski odnosząc się do sprawy zorganizowania kursu komunikacji miejskiej na cmentarz komunalny na ul. Wiśniową wyjaśnił, że zorganizowanie takiej linii codziennie wiąże się ze wzrostem kosztów komunikacji miejskiej, ponieważ nie będzie to linia efektywna.

Radny p. Stanisław Dylewski stwierdził, że często widzi, zwłaszcza wieczorem, że autobusy komunikacji miejskiej jeżdżą puste i to również nie jest efektywne. Radny

podkreślił, że nie wnosił o codzienne kursy tylko o zorganizowanie dojazdu tylko raz w tygodniu np. w sobotę czy niedzielę, aby mieszkańcy, starsi nie mający samochodów mogli dotrzeć na cmentarz. Radny przypomniał, że tę kwestię Burmistrz obiecywał to w kampanii wyborczej.

Prezes p. P. Mieczkowski zadeklarował, że temat będzie przeanalizowany.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer odnosząc się do pytania dot. likwidacji Orkiestry Dętej przy OSP, wyjaśnił, że Burmistrz nie może likwidować niczego co nie należy do niego. Poinformował o tym, że z informacji posiadanych przez niego wynika, że w czerwcu br. ma się odbyć Walne zebranie OSP. Dodał że w OSP muszą zostać uregulowane kwestie Zarządu, który reprezentuje Stowarzyszenie na zewnątrz. Zauważył, że finansowanie Stowarzyszenia musi się odbywać zgodnie z prawem. Odpowiadając na pytanie, potwierdził, że zrezygnował dotychczasowy, wieloletni Prezes Zarządu OSP. Podkreślił, że władze miasta nie ingerują w ten obszar bo są to wewnętrzne sprawy OSP.

Radny p. Jacek Wilczyński przypomniał, że na jednej z poprzednich sesji Dyrektor MDK informowała o tym, że jest organizowana druga Orkiestra.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer sprostował, że Dyrektor MDK wskazała na dwa elementy tj. Orkiestrę jako przedsięwzięcie, które uatrakcyjni uroczystości i zagospodarowuje czas wolny młodzieży i drugi czyli propozycje edukacji muzycznej. W sytuacji kiedy przestała działać Orkiestra to celowym się wydawało, aby MDK zaproponował zajęcia w tym zakresie, zwłaszcza że jest zapotrzebowanie na nie.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Jolanta Kwiatkowska zapytała czy miasto proponowało Orkiestrze występny na uroczystościach 3 Maja br.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer potwierdził.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Jolanta Kwiatkowska poinformowała o tym, że podczas wywiadu z Prezesem OSP p. Stachaczem powiedział on, że jesienią 2017 r. miasto poinformowała o tym, że nie będzie dalej dotować OSP. Radna uznała, że jej zdaniem władze są nieodpowiednie skoro nie dbają o to, aby dotacje uzyskać z innych źródeł. Podkreśliła, że Stowarzyszenie może zabiegać o różne dotacje np. z programów unijnych itp. Radna dodała, że jeśli Zarząd nie udostępnia instrumentów, aby Orkiestra mogła zagrać na uroczystościach to znaczy, że Zarząd działa na szkodę Orkiestry.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer uznał, że nie chce wkraczać w kwestie finansowe OSP. Poinformował o tym, że Miasto płaciło za koncerty Orkiestry w pewnym momencie przestały się one odbywać a więc miasto nie może płacić za coś czego nie było. Zgodził się z wypowiedzią radnego p. W. Krzyżanowskiego, że jest to ogromna strata dla miasta.

Radna p. Alina Rytelewska podkreśliła, że środki, które przekazuje miasto muszą być rozliczone.

Radna p. Anna Krajewska przypomniała, o tym, że jednym z argumentów za remontem kina w budynku OSP było to, że działa Orkiestra. Radna poddała pod rozważenie to czy miasto musi nadal wynajmować tę nieruchomość i czy miasto powinno wpłynąć na Stowarzyszenie i na nowego Prezesa p. Dudę ponieważ miastu zależy na tym, aby Orkiestra działała. Prezes powinien udostępnić instrumenty zwłaszcza, że ich zakup sfinansowało społeczeństwo.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer wyraził nadzieję, że sprawa Orkiestry przy OSP zostanie uregulowana.

W dalszej kolejności Zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek poinformowało tym, że został rozpoczęty proces, którego celem jest włączenie ul. Korczaka do zasobów dróg gminnych. Skierowane zostały pisma do właścicieli gruntów z zapytaniem o zgodę na sprzedaż na rzecz miasta gruntów. Zapowiedział, że poinformuje radnego p. W. Krzyżanowskiego o odpowiedzi. Podkreślił, że sprawa dotyczy kilkuset metrów powierzchni.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer odniósł się do pytania o podjęte działania w sprawie złagodzenia konfliktu na ul. Chełmońskiego. Sprawa dotyczy mieszkańców ul. Chełmońskiego i działkowców z ROD STOKROTKA. Władze miasta zastały sytuację i podjęły działania, aby tę sytuację załagodzić. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował o tym, że zorganizowane zostały w sprawie spotkania

Radny p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że Burmistrz odpowiada obraźliwie, kpi ze sprawy. Dodał, że przez 40 lat tam był spokój a za kadencji Burmistrza zrobiło się „piekło”.

Przedstawicielka ROD STOKROTKA wtrąciła, że to radny p. W. Krzyżanowski robi piekło. Uznała, że problem został rozwiązany, a problem ma tylko jeden mieszkaniec ulicy.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy zaapelował o spokój i zabieranie głosu wg. kolejności.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer podkreślił, że w sprawie są dwie trony, między którymi jest sprzeczność w ocenie sytuacji. Z jednej strony pisma składa p. Grabowski a drugą stroną jest ROD STOKROTKA reprezentowany przez Zarząd. Władze Miasta muszą rozpatrywać wnioski obu stron. Obecnie na ulicy Chełmońskiego, z punktu widzenia Policji sytuacja jest uspokojona. Środowisko ROD również twierdzi, że sytuacja jest spokojna. Burmistrz Miasta stwierdził, że więcej w tej sprawie nie mógł zrobić. Przypomniał, że w sprawie były skargi na Burmistrza włączenie skargami do nadzoru wojewódzkiego. Żaden organ nie dopatrywał się błędów w postępowaniu Burmistrza.

Radny p. Władysław Krzyżanowski wtrącił, że przez 40 lat na tej ulicy był spokój a za kadencji Burmistrza zrobiło się „piekło. „

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer stwierdził, że nie na wszystkie sytuacje w mieście ma wpływ.

Radna p. Alina Rytelewska przypomniała, że Zastępca Burmistrza Miasta p. Z. Chrupek kilkakrotnie na Komisjach mówił o tym, że projekt na chodnik w ul. Widnichowskiej jest zrobiony.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek stwierdził, że nie był robiony projekt na to zadanie.

Radna p. Alina Rytelewska stwierdziła, że Zastępca oszukiwał radnych. Przypomniała, że w projekcie miała być zatoczka.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek poinformowało tym, że były takie plany ale projekt nie został zrobiony.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy udzielił głosu p. R. Grabowskiemu i przedstawicielom ROD STOKROTKA.

Pan Z. Skarpetowski Przedstawiciel Zarządu ROD STOKROTKA stwierdził, że on już w sprawie wypowiadał się wielokrotnie i dodał, że chciałby mieć takiego obrońcę w sprawie jakim jest radny p. . Krzyżanowski. Dodał, że drugim obrońcą w sprawie jest p. Dylewski. Podkreślił, że działkowcy obecnie mają spokój i „niebo”. Podkreślił, że dzięki działaniom Burmistrza Miasta działkowcy mogą swobodnie wjeżdżać i wyjeżdżać z działek,

nie oparkują na ul. Chełmońskiego i nie zagrażają nikomu wjazdu. Podkreślił, że nikt od ul. Cmentarnej nie wjedzie np. szambiarą do, aby wybrać szambo, od strony ul. Cmentarnej nie wjedzie samochód do odebrania śmieci ani do naprawy prądu. Powrót do stanu poprzedniego tj. podniesienie krawężnika o 2,5 cm utrudni wjazd samochodom osobowym i umożliwi zajęcie całego pasa na parkowanie samochodów przez p. Grabowskiego i jego rodzinę. Obecnie do znaku są codziennie parkowane 2 samochody p. Grabowskiego. Zapewnił, że ze strony ROD STOKROTKA konflikt wygaś nie ma żadnych kłótni czy złościwości.

Pan Ryszard Grabowski stwierdził, że przez bramę do ogródków działkowych on nie może dojechać do swojej drugiej bramy. Uznał, że przed swoją posiadłością nie może postawić samochodu. Burmistrz zrobił wjazd choć wjazdu nie było i Burmistrz kłamie. Kwestię wjazdu poświadczili mieszkańcy. Stwierdził, że postawieniem znaku zakazu postoju Burmistrz dyskryminuje mieszkańca. Uznał, że Burmistrz jednej stronie polepszył ale drugiej stronie stworzył koszmar i piekło bo nie może się zatrzymać przed swoją posiadłością. Dodał, że działkowcy mają parking wjazd od strony ul. Cmentarnej. Dodał, że ciągle oczekuje na odpowiedź Burmistrza w sprawie i na odpowiedź na skargę, którą napisał.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy zapewnił, że jeśli skarga jest w Radzie Miasta to będzie włączona do Porządku obrad następnej sesji.

Radny p. Jacek Wilczyński poinformował o tym, że skarga pochodzi z 30 stycznia br. i jest rozpatrywana ale wpływają w sprawie ciągle nowe pisma. Zadeklarował, że skarga będzie rozpatrywana na następnej sesji.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer przypomniał, że zapewnił, że jeśli organ nadzoru przyzna rację p. R. Grabowskiemu to Urząd Miasta nie będzie się odwoływał i postąpi tak jak zaleci organ. Podkreślił, że organ nadzoru budowlanego przyznał rację Urzędowi Miasta a nie p. R. Grabowskiemu.

Radny p. Władysław Krzyżanowski zaapelował, aby Burmistrz Miasta sprawdził, czy organ nadzoru oparł się na prawdziwych przesłankach.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer stwierdził, że p. Grabowski był skarżącym i zapewne wszystko sprawdził.

Pan Ryszard Grabowski stwierdził, że organ nadzoru budowlanego nie sprawdził stanu wcześniejszego przed tym co zrobił Burmistrz.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek poinformował o tym, że termin zakończenia budowy ul. Podstoczysko mija 31 sierpnia 2018 r. Pracownicy Urzędu Miasta praktycznie codziennie są na budowie, odbywają spotkania z inspektorami nadzoru. Podkreślił, że na bieżąco jest monitorowany stan robót. Dodał, że problemy się pojawiają, wielokrotnie brakowało wody wynikało to z tego, że na mapach są błędy nie są naniesione wszystkie instalacje i zdarzają się awarie i brak wody. Dodał, że musi wtedy szybko reagować, aby przywrócić dostawę wody ponieważ w tym rejonie są zakłady przemysłowe, którym woda jest niezbędna. Wykonawca się denerwuje bo realizuje zadanie zgodnie z planami a pojawiają się nieprzewidziane problemy. Zapewnił, że realizacja zadania przebiega tak, aby jak najmniej problemów odczuli mieszkańcy. Przypomniał, że jest to bardzo długa ulica w której nie było żadnej infrastruktury.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Jolanta Kwiatkowska zapytała czy prawda jest, że mieszkańcy ul. Podstoczysko złożyli pismo w sprawie budowy.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek potwierdził, że mieszkańcy złożyli pismo w którym protestują, są zdenerwowani i zmęczeni sytuacją i chcieliby, aby jak najszybciej zakończyć zadanie. Zapewnił, że prace przebiegają zgodnie z harmonogramem.

Architekt p. Adam Radomski poinformował o pracach Komisji Urbanistycznej w sprawie w zakresie propozycji lokalizacji budowy nowego obiektu szkoły-przedszkola. Zapowiedział, że Komisja przedstawi pisemną opinię w tej sprawie najdalej w przyszłym tygodniu. Następnie poinformował o tym, że zostały wykonane badania geologiczne w obu lokalizacjach i są one obecnie analizowane. Poinformowało tym, że ze wstępnych analiz wynika, że na ul Trębickiego występuje wysoki poziom wody gruntowej. Zapowiedział, że po analizie wyniki zostaną przedstawione radnym do wglądu.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Małgorzata Bartkiewicz stwierdziła, że jeśli geolodzy wykonywali badania to ich wyniki są precyzyjne nie wymagają analizy.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer odniósł się do pytania dot. kosztów działania Muzeum. Przypomniął, że miasto w budżecie Muzeum partycypuje 200 tys. zł. a Ministerstwo 1 mln zł., poza tym Muzeum w 100% finansuje dobudowę. Z uwagi na formę współprowadzenia Muzeum Minister ma wpływ na kształt spraw prowadzonych w tej instytucji, w tym na zatrudnienie np. pełnomocnika. Pełnomocnik jest to osoba z Warszawy, jak również Kancelaria Prawna obsługująca Muzeum jest z Warszawy. Podkreślił, że są to głównie pieniądze Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer przypomniał dyskusję na temat tego jak miasto znajduje sposoby na uczynienie ze swoich środków wkładu do większych przedsięwzięć. Podkreślił, że w sprawie finansowania Muzeum jest podobnie miasta wkład jest niewielki a reszta środków pochodzi z Ministerstwa. Przypomniął warunki czteroletniej umowy z Ministerstwem na prowadzenie Muzeum. Podkreślił, że w tym zakresie Minister nie powiedział jeszcze ostatniego słowa. Dodał, że udało się przekonać Ministerstwo, aby z dotacji bieżącej wyremontować górę miejskiego obiektu przy ul. 3 Maja 57. Podkreślił, że bardzo dobre relacje miasta z Ministerstwem.

Radny p. Jacek Wilczyński zapytał czy prawdą jest, że obecnie od lutego czy od marca kwota 12300 zł nie jest już wypłacana. Przypomniął, że dostał taką odpowiedź. Radny uznał, że nie można mówić, że to środki Ministerstwa bo to są miejskie pieniądze, ponieważ jeśli miasto nie wywiąże się z umowy to będzie musiało wszystkie środki zwrócić. Radny zapowiedział, że Komisja Rewizyjna postara się na jednym z najbliższych posiedzeń wystosować pismo do Burmistrza Miasta o przedstawienie informacji o tym, jaki cel miało korzystanie z doradztwa finansowego. Radny wyraził zdziwienie że przez 2 lata choć jeszcze nie ma Muzeum a już wydatkowano 300 tys. zł. na doradztwo prawne. Radny zapytał na jaki cel jest wydatkowana co miesiąc kwota 12300 zł na doradztwo prawne oraz na pełnomocnika.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zapowiedział, że w tej sprawie udzieli odpowiedzi na piśmie. Podkreślił, że po to, aby nie doszło do rozwiązania umowy lub złego wydatkowania środków potrzebna jest bieżąca relacja z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

Radny p. Jacek Wilczyński zapowiedział, że jeśli miasto odwiedzi ponownie Wiceminister Kultury to on zapyta ile ona zarabia. Radny uznał, że kwota 12300 zł jest bardzo wysoka. Stwierdził, że Jarosław Kaczyński apeluje do samorządów o oszczędności, obniża wynagrodzenia samorządowców, a tu tej oszczędności nie widać.

Radny p. Jerzy Pawluczek stwierdził, że nie zgadza się ze stwierdzeniem, że są to pieniądze Ministerstwa. Zdaniem radnego są to pieniądze Muzeum, zgodnie z umową jeśli zajdą określone okoliczności to miasto będzie usiało te środki zwrócić. Radny zapytał czy

pełnomocnik, doradca czy Kancelaria Prawna byli zatrudniani przez Ministerstwo czy przez Dyrektora Muzeum. Radny stwierdził, że jego zdaniem na tych umowa jest pieczęć Dyrektora Muzeum lub Rady Nadzorczej. Radny zapytał czy jeśli umowę zawierała Rada Nadzorcza to czy ona reprezentowała interes Muzeum, Ministerstwa czy interes prywatny. Radny uznał, że nie może się zgodzić z tym aby pełnomocnik zarabiał tyle co Burmistrz Miasta albo dwa razy tyle co Dyrektor Muzeum. Zapytał również o to jakich porad prawnych udzielała Kancelaria Prawna i w czym doradzał doradca przy organizacji Muzeum skoro wydatkowano na ten cel tak duże środki. Radny zapytał kto zatrudniał te osoby.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer wyjaśnił, że jedyna osoba uprawniona do zawierania umów jest Dyrektor, dodał że nie może być dwuwładzy. Przypomniał umowę z Ministerstwem na współprowadzenie muzeum.

Radny p. Jacek Wilczyński zapytał w jakim trybie wybrano Kancelarię Prawną sprawującą obsługę.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Małgorzata Bartkiewicz przypomniała, że Muzeum działając przez 1 rok i 2 miesiące wydatkowano 1,2 mln zł. Wyraziła zdziwienie, że w chwili kiedy jeszcze Muzeum nie istnieje jest już 7 osób zatrudnionych. Muzeum obecnie robi tylko Plakaty. Radna zapytała ile miasto będzie musiało inwestować w Muzeum kiedy ono zacznie merytoryczną działalność. Radna poddała pod rozważenie czy miasto będzie stać na te wydatki.

Radna p. Anna Krajewska przypomniała o tym, że kiedy debatowano nad utworzeniem Muzeum Burmistrz mówił o tym, że będzie zatrudniony tylko kustosz i zastępca a obecnie jest już zatrudnionych 7 osób. Radna zapytała jaki związek z Muzeum i dokumentowaniem dziejów miasta i rodzin jego ważnych mieszkańców ma postanie muralu na bloku przy pl. Ks. A. Mazowieckiej. Zapytała dlaczego takie przedsięwzięcie finansuje Muzeum dlaczego „na siłę” wydaje się pieniądze, dlaczego organizuje się darmowe wycieczki dla ludzi. Radna uznała, że to są pieniądze społeczeństwa. Radna zapytała na ile dziś jest realizowany cel dla którego powstało Muzeum. Radna zapytała z jaką kancelarią Prawną Muzeum podpisało umowę, zapytała czy nie jest to Kancelaria Prawna reprezentowana przez Mecenasa, którego fundacja realizowała Pomnik Żołnierzy Wyklętych i który prowadził sprawę z Centrum Handlowym

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zapowiedział, że wszystkiego radni się dowiedzą z dokumentów, o którą wystąpiła Komisja Rewizyjna.

Radna p. Anna Krajewska stwierdziła, że ona nie występowała o żadne dokumenty i chciałyby się dowiedzieć dzisiaj. Radna uznał, że Burmistrz powinien udzielić informacji.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer podkreślił, że radni dowiedzą się wszystkiego ze sprawozdań, które przygotowuje Dyrektor Muzeum. Przypomniał, że budżety publicznych instytucji są publiczne. Podkreślił, że każdy ma swoje zdanie na temat potrzeby istnienia, działania i finansowania Muzeum. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer podkreślił, że miasto zawierając umowę z Ministerstwem dot. Muzeum zyskało. Poinformował o tym, że obecnie Muzeum jest przygotowane do ogłoszenia przetargu na dobudowę / ok. 600 m²/. Dodał, że został rozstrzygnięty konkurs na tzw. wystawę stałą czyli serce Muzeum. Wskazał, że w tym zakresie prowadzono wiele działań i odnosząc się do pytań dot. wydatkowania środków uznał, że radni powinni się zainteresować tym co Muzeum robiło. Uznał, że stwierdzenia o konieczności zwracania środków jest straszeniem mieszkańców w sytuacji kiedy nie ma najmniejszych przesłanek do tego. Podkreślił, że Muzeum pracuje i dodał, że mówienie, że instytucja ta tylko produkuje plakaty jest obrażaniem instytucji i ludzi tam pracujących.

Zaapelował do radnej p. M. Bartkiewicz o zainteresowanie się tematem lub przeczytanie sprawozdania. Zaapelował, aby publicznie nie wypowiadać nieprawdziwych informacji.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Małgorzata Bartkiewicz stwierdziła, że po zapoznaniu się ze sprawozdaniem finansowym Muzeum „włosy się jeżą na głowie”.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek odnosząc się do wniosku radnego p. A. Peksy poinformował o tym, że pasy – przejścia dla pieszych w rejonie ul. Wyszyńskiego będą odświeżane podobnie jak w całym mieście. Dodał, że w projekcie ścieżek pieszo-rowerowych jest planowana przebudowa na po prawej stronie ul. Brokowskiej / patrząc od ul. Warszawskiej/. Jest tam planowana ścieżka rowerowa wraz z chodnikiem. Wyżej wymienione przejście dla pieszych zostało już doświetlone.

Punkt 12

Zakończenie obrad.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy stwierdził, że porządek obrad 48 - ej sesji Rady Miasta został wyczerpany. Podziękował za aktywny udział w obradach po czym zamknął obrady 48 -ej sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka.

Przewodniczący Rady Miasta

/-/ Mieczysław Stanisław Równy

Sporządziły:

Sylwia Brzostek- insp. ds. obsługi Rady

Izabela Rejniak – Kierownik Biura Rady