

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka

PROTOKOŁ Nr LI/2018

sesji

Rady Miasta Ostrów Mazowiecka

odbytej

w dniu 27 czerwca 2018 roku

PROTOKOŁ Nr LI/2018

sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka odbytej w dniu 27 czerwca 2018 r.

Stan Radnych Rady Miasta - 21.

Liczba Radnych obecnych na sesji - 21.

W obradach sesji Rady Miasta udział wzięli:

Listy obecności w załączeniu do Protokołu.

Obrady rozpoczęto 13⁰⁰, zakończono o godzinie 21³⁰.

Punkt 1

Otwarcie sesji.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy dokonał otwarcia LI sesji Rady Miasta, zwołanej w trybie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym wypowiadając formułę „Otwieram LI sesję Rady Miasta Ostrów Mazowiecka”. Następnie przywitał serdecznie zaproszonych gości oraz wszystkich przybyłych na obrady.

W obradach udział wzięli:

- | | |
|-------------------------------|---|
| 1. p. Jerzy Bauer | - Burmistrz Miasta, |
| 2. p. Zbigniew Chrupek | - Zastępca Burmistrza Miasta, |
| 3. p. Anna Wilczyńska | - Skarbnik Miasta, |
| 4. p. Bożena Szostak | - Sekretarz Miasta |
| 5. p. Dorota Ambroziak | - Dyrektor Wydz. OS |
| 6. p. Halina Bardyszewska | - Dyrektor Wydz. RB |
| 7. p. Daniel Choinka | - Dyrektor Wydz. RG |
| 8. p. Rafał Zęgota | - Dyrektor Wydz. OP |
| 9. p. Adam Radomski | - architekt, urbanista |
| 10. p. Wanda Wiśniewska | - Kierownik USC |
| 11. p. Zdzisław Sienicki | - p.o. Komendanta Straży Miejskiej |
| 12. p. Marek Kuźniak | - Kierownik Biura Bezpieczeństwa |
| 13. p. Anna Kacpura | - Inspektor w Wydz. OP |
| 14. p. Dorota Socik | - Dyrektor Muzeum – Dom Rodziny Pileckich |
| / w organizacji/ | |
| 15. p. Jolanta Andruszkiewicz | - Dyrektor MBP |
| 16. p. Marta Molska | - Dyrektor MDK |
| 17. p. Agnieszka Gwardiak | - Kierownik MOPS |
| 18. p. Paweł Mieczkowski | - Prezes Zakładu Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. |
| 19. p. Marcin Głębocki | - Kierownik ABM w TBS Sp. z o.o. |
| 20. p. Andrzej Bukłaha | - Prezes ZEC Sp. z o.o. |
| 21. p. Bartłomiej Pieńkowski | - Dyrektor MOSiR |
| 22. p. Agnieszka Gwardiak | - Kierownik MOPS |

- 23. p. Dorota Ziemczyk - Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 1
- 24. p. Małgorzata Jamiołkowska – V-ce Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 2
- 25. p. Elżbieta Mariańska - Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 3
- 26. p. Piotr Siwek - Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 4
- 27. p. Małgorzata Zalewska -Dyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 1
- 28. p. Wanda Zaremba -Dyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 2
- 29. p. Małgorzata Gołaszewska -Dyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 3
- 30. p. Danuta Włodarczyk - Dyrektor CUW
- 31. p. Anna Kolasińska - Kierownik Środowiskowego Domu Samopomocy typu A i B
- 32. Marta Telacka - Główny Księgowy Środowiskowego Domu Samopomocy typu A i B
- 33. Agnieszka Wolff-Godlewska – NZOZ ZDROWIE
- 34. Ewa Marasek - Kierownik Powiatowej Przychodni Zdrowia
- 35. p. Leszek Falbowski - Z-ca Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej.
- 36. p. Tomasz Liwartowski - PPIS W Ostrowi Mazowieckiej
- 37. p. Małgorzata Kietlińska - PLW w Ostrowi Mazowieckiej
- 38. Mieszkańcy miasta, w tym mieszkańcy ul. Chełmońskiego i przedstawiciele ROD Stokrotka
- 39. Przedstawiciele mediów lokalnych.

W dalszej kolejności Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy stwierdził, że na stan 21 Radnych, na sesji obecnych jest 21 radnych, w związku z powyższym podjęte uchwały będą prawomocne.

Punkt 2

Informacja o porządku obrad

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy poinformował o tym, że radni otrzymali Porządek obrad sesji wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji. Dodał, że Rada Miasta, może wprowadzić zmiany do Porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady.

Radny p. Władysław Krzyżanowski przypomniał, że na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami radni wystąpili o przedstawienie dodatkowych informacji na temat punktu 12 Porządku obrad podkreślił, że sprawa jest bardzo poważna i wymaga wyjaśnienia i omówienia merytorycznego. W związku z brakiem tych informacji radny zaproponował zmianę ww. punktu na *„ Informacja w sprawie planu zagospodarowania działki na wprost Kościoła w Ostrowi Mazowieckiej, gdzie do niedawna nieruchomość była własnością PSS i stopnia realizacji tego przedsięwzięcia.”*

Radna p. Anna Krajewska wniosła o wprowadzenie do Porządku obrad punkt dot. podjęcia uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza miasta Ostrowi Mazowiecka. Radna przypomniała, że projekt tej uchwały jest omawiany już od miesiąca i

chyba przez niedopatrzenie nie znalazł się ten punkt w Porządku obrad dzisiejszej sesji. Przypomniała, że do pierwszego lipca Rada Miasta powinna podjąć uchwałę w tej sprawie.

Radny p. Jacek Wilczyński zapytał Burmistrza Miasta o to, w którym punkcie będą procedowane zmiany budżetowe. Radny przypomniał, że na wczorajszym Posiedzeniu Komisji Finansowej przegłosowano 6 głosami „za” wniosek, aby ze zmian budżetowych Burmistrz Miasta wyłączył punkt 7 dot. zagospodarowania Jatek w wys. 110 tys. zł. Radny stwierdził, że z przedstawionych dokumentów wynika, że Burmistrz Miasta nie uczynił tego. Radny przestrzegł, aby Burmistrz Miasta wobec zebranych mieszkańców, zainteresowanych np. wykupem gruntów, nie „zwał winy” na radnych, że nie chcą głosować uchwały ponieważ znów Burmistrz Miasta „wszystko wrzucił do jednego worka”. Radny dodał, że jeśli Burmistrz Miasta kieruje się dobrem mieszkańców to powinien wyłączyć ww. punkt. Radny przypomniał, że był to pierwszy przetarg i od razu Burmistrz chce go rozstrzygnąć i dołożyć 110 tys. zł. Radny uznał, że jest to niegospodarne, należy ponownie ogłosić przetarg, wyraził nadzieję, że się zgłosi wykonawca, który wykona zadanie za planowaną kwotę 250 tys. zł.

Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak w imieniu Burmistrza Miasta wniosła o wprowadzenie do Porządku obrad sesji punktów:

- w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2018 rok;
- w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2018-2027
- w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w 2018 r.
- zmieniającą sprawę wyznaczenia obszaru zdegradowanego oraz obszaru rewitalizacji dla Miasta Ostrów Mazowiecka.

Radny p. Stanisław Dylewski przychylił się do wniosku radnego p. W. Krzyżanowskiego, aby przedstawić mieszkańcom wyjaśnienia dot. nowej inwestycji tj. CPN naprzeciwko Kościoła. Radny uznał, że jest to bardzo istotna dla mieszkańców sprawa. Sprzeciwiając się tej inwestycji mieszkańcy zbierali podpisy w tej kwestii. Mieszkańcy są zdziwieni, że w centrum miasta można planować stacje CPN.

Radny p. Krzysztof Laska, nie wnosząc sprzeciwu co do wniosku radnego p. W. Krzyżanowskiego o wprowadzenie nowego punktu Porządku obrad, wniósł, aby punkt 12 tj. Podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia niektórych dróg miasta Ostrów Mazowiecka do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu, pozostał w Porządku obrad ponieważ Komisja zapoznała się z niezbędnymi informacjami i wystąpieniami mieszkańców.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Radnego p. W. Krzyżanowskiego o wprowadzenie do Porządku obrad zamiast punktu 12 punktu w brzmieniu „ Informacja w sprawie planu zagospodarowania działki na wprost Kościoła w Ostrowi Mazowieckiej, gdzie do niedawna nieruchomość była

własnością PSS i stopnia realizacji tego przedsięwzięcia.” Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy uznał, że jego zdaniem punkt 12 powinien zostać w Porządku obrad a punkt zaproponowany przez radnego p. W. Krzyżanowskiego powinien być dodatkowym punktem Porządku obrad.

Radny p. Krzysztof Laska uznał, że są to dwie różne kwestie i można ich w ten sposób głosować. Radny uznał, że powinno się głosować zdjęcie z porządku obrad dotychczasowego punktu 12 a następnie głosować wprowadzenie punktu w brzmieniu zgłoszonym przez radnego p. W. Krzyżanowskiego.

Radny p. W. Krzyżanowskiego sprostował, że zgłosił jeden wniosek, który miał na celu zmianę treści punktu 12.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym
2 głosami "za" przy 12 głosach „przeciw” XXX wstrzymujących się
nie przyjęła wniosku radnego p. Władysława Krzyżanowskiego o wprowadzenie do
Porządku obrad zamiast punktu 12 punktu w brzmieniu „ Informacja w sprawie planu
zagospodarowania działki na wprost Kościoła w Ostrowi Mazowieckiej, gdzie do
niedawna nieruchomość była własnością PSS i stopnia realizacji tego przedsięwzięcia.”

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radną p. Annę Krajewską o wprowadzenie do Porządku obrad podjęcia uchwały w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia dla Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym
20 głosami "za" przy 1 głosie „przeciw” i 0 głosach wstrzymujących się
wprowadziła do Porządku obrad Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia
dla Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera.

Radny p. Jacek Wilczyński poinformował o tym, że jego wniosek dotyczył, tego, aby z projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Burmistrz Miasta wycofał punkt 7. Uznał, że jego wniosek powinien być głosowany wcześniej. Zaproponował skorzystanie z opinii Rady Prawnego.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy stwierdził, że nie ma na sali Rady Prawnego. Dodał, że najpierw powinny być wprowadzone do Porządku obrad proponowane uchwały a dopiero potem będzie przedstawiony wniosek Komisji Finansowej, do którego, w trakcie procedowania, ustosunkuje się Burmistrz Miasta.

Radny p. Jerzy Pawluczuk stwierdził, że wniosek radnego p. J. Wilczyńskiego jest zasadny bo na poprzedniej sesji radni próbowali przekonać Burmistrza miasta do tego, aby zdjął 1 i 7 punkt z poprzedniej uchwały. Obecnie uznał, że jeśli Burmistrz Miasta zgodzi się na zdjęcie punktu, o którym mówił radny p. J. Wilczyński to zapewne większość radnych będzie za wprowadzeniem uchwały.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer stwierdził, że aby podjąć dyskusję na temat projektu uchwały Rada Miasta musi ją wprowadzić do Porządku obrad sesji. Zwrócił się o wprowadzenie projektów uchwał do Porządku obrad.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że zgodnie ze Statutem Miasta Radni mają prawo skorzystać z opinii Radcy Prawnego. Wyraził zdziwienie, że podczas sesji absolutoryjnej Radca Prawny jest nieobecny, zwłaszcza, że na niektórych sesjach jest dwóch radców.

Radny p. Stanisław Dylewski przypomniał, że wnosił o wprowadzenie do Porządku obrad punktu dot. Informacji o planowanej budowie stacji CPN.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy stwierdził, że nie został jeszcze zakończony proces ustalania zmian Porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Sekretarza Miasta o wprowadzenie do Porządku obrad podjęcia uchwał:

- w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2018 rok;
- w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2018-2027
- zmieniającą w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w 2018 r.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym

*21 głosami "za" przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów wstrzymujących się
wprowadziła do Porządku obrad Podjęcie uchwał:*

- w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2018 rok;*
- w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2018-2027*
- zmieniającą w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w 2018 r.*

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Sekretarza Miasta o wprowadzenie do Porządku obrad podjęcia uchwały zmieniającej sprawę wyznaczenia obszaru zdegradowanego oraz obszaru rewitalizacji dla Miasta Ostrów Mazowiecka.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym

*21 głosami "za" przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów wstrzymujących się
wprowadziła do Porządku obrad Podjęcie uchwały*

zmieniającej w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego oraz obszaru rewitalizacji dla Miasta Ostrów Mazowiecka.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy wyraził chęć poddania pod głosowanie wniosku radnego p. J. Wilczyńskiego .

Radny p. K. Laska stwierdził, że ten wniosek może być poddany pod głosowanie w trakcie debaty nad zmianami w budżecie.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do Porządku obrad „ Informacja w sprawie planu zagospodarowania działki na wprost Kościoła w Ostrowi Mazowieckiej, gdzie do niedawna nieruchomość była własnością PSS i stopnia realizacji tego przedsięwzięcia.”

*Rada Miasta w głosowaniu jawnym
21 głosami "za" przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów wstrzymujących się
wprowadziła do Porządku obrad
„ Informację w sprawie planu zagospodarowania działki na wprost Kościoła w
Ostrowi Mazowieckiej, gdzie do niedawna nieruchomość była własnością PSS i stopnia
realizacji tego przedsięwzięcia.”*

*Rada Miasta w głosowaniu jawnym
21 głosami "za" przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów wstrzymujących się
Przyjęła Porządek obrad w poniższym brzmieniu:*

Porządek obrad :

1. Otwarcie sesji.
2. Informacja o porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z XLV, XLVI i XLVII sesji Rady Miasta.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Informacja o funkcjonowaniu podstawowej opieki zdrowotnej w 2017 r.
6. Informacja o funkcjonowaniu pomocy społecznej.
7. Informacja o działalności Międzygminnego Związku „ Ziemia Ostrowska” za 2017 r.
8. Informacja o podejmowanych działaniach na rzecz promocji miasta.
9. Stopień realizacji inwestycji miejskich przyjętych do planu na 2018 r.
10. Podjęcie uchwał :
 - a/ w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2018 rok;
 - b/ w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2018-2027
 - c/ zmieniającą uchwałę w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w 2018 r.
11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego oraz obszaru rewitalizacji dla Miasta Ostrów Mazowiecka.

12. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta.
13. Podjęcie uchwał:
 - a/ w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Ostrów Mazowiecka za 2017 r. oraz sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2017 r.
 - b/ w sprawie udzielenia absolutorium dla Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka.
14. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia niektórych dróg miasta Ostrów Mazowiecka do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu.
16. Informacja w sprawie planu zagospodarowania działki na wprost Kościoła w Ostrowi Mazowieckiej, gdzie do niedawna nieruchomość była własnością PSS i stopnia realizacji tego przedsięwzięcia.
17. Podjęcie uchwały w sprawie zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych nauczycielom pełniącym stanowiska kierownicze, ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla pedagogów, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych i doradców zawodowych zatrudnionych w szkołach, dla których organem prowadzącym jest Miasto Ostrów Mazowiecka
18. Informacja o pracy Burmistrza Miasta jako jednoosobowego organu wykonawczego miasta w okresie między sesjami.
19. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami.
20. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania, wolne wnioski i sprawy różne.
21. Zakończenie obrad.

Punkt 3

Przyjęcie Protokołów z 45, 46 i 47 sesji Rady Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy poinformował o tym, że Protokoły z obrad 45, 46 i 47 sesji Rady Miasta były wyłożone do wglądu i do dnia poprzedzającego dzisiejszą sesję nikt nie zgłosił uwag do ich treści, w związku z tym stwierdził, że Protokoły zostały przez Radę Miasta przyjęte.

Punkt 4

Interpelacje i zapytania radnych.

Radna p. Anna Krajewska złożyła wniosek o to, aby od przyszłej sesji obrady sesji były transmitowane na żywo do internetu oraz utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Te nagrania byłyby udostępnione w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta i innymi sposobami zwyczajowo przyjętymi. Jednocześnie radna zwróciła się z wnioskiem o zakup systemu do cyfrowego zliczania głosów, prezentowania wyników na tablicy oraz zakup odpowiednich kamer do prowadzenia transmisji. Radna podkreśliła, że mieszkańcy mają

prawo wiedzieć w jaki sposób radni głosują jak przebiega dyskusja a praca Burmistrza i radnych powinna być maksymalnie transparentna.

Radna p. Anna Krajewska nawiązując do remontu ul. Matejki zapytała dlaczego końcówka ulicy na długości 35- 40 m nie została wyremontowana.

Radna p. Anna Krajewska podniosła sprawę budynku, po byłym sklepie, zlokalizowane na działce miejskiej u biegu ul. Okrzei i Jagiellońskiej. Obecnie obiekt ten stanowi zagrożenie dla mieszkańców i należy coś z nim zrobić np. zabezpieczyć, rozebrać.

Radna p. Anna Krajewska poinformowała o tym, że dowiedziała się o tym, że jakoby pracownicy Burmistrza Miasta poprzez system elektronicznej poczty rozpowszechniaj oświadczenia Burmistrza Miasta i jego współpracowników, w którym radna jest oczerniana. Radna zapytała czy Burmistrz posiada o tym wiedzę, czy jest to samowola pracowników. Radna zapytała na podstawie czego Burmistrz Miasta posiada wiedzę, że to właśnie radna p. A. Krajewska jest autorem „czegokolwiek”. Radna stwierdziła, że w XXI wieku w dobie mediów społecznościowych każdy może założyć wszystko w związku z tym zapytała na podstawie czego Burmistrz domniemuje autorstwo radnej. Radna podkreśliła, że jeśli nie usłyszy przeprosin i sprostowania to rozważa skierowanie sprawy do Sądu o zniesławienie przez Burmistrza, Zastępcę i Sekretarza Miasta.

Radna p. Anna Krajewska zapytała w jaki sposób Rada ma podejmować decyzje i racjonalnie oceniać inwestycje jeśli ogranicza się radzie dostęp do dokumentacji dot. inwestycji. Radna podkreśliła, że chciałaby podejmować rzetelne decyzji np. w kwestii inwestycji dot. ścieżek rowerowych. Radna wyraziła wolę wglądu do kosztorysu inwestorskiego w zakresie kosztów, stawek zużycia materiałów, sprzętu i robocizny. Radna uznała, że wgląd jest potrzebny bo może zachodzić podejrzenie o manipulacjach, zмовach. Wgląd do dokumentacji, możliwość sprawdzenia i porównania cen uciałby w sposób jasny i oczywisty ewentualne dyskusje. Radna podkreśliła, że prawo o zamówieniach publicznych mówi o tym, że dokumentacja do przetargu nie może być starsza niż 6 miesięcy a Miasto w sprawie ścieżek przedstawia dokumentację 24 –ro miesięczną. Radna zapytała dlaczego urzędnicy nie stosują się do przepisów.

Radny p. Stanisław Dylewski zapytał w imieniu mieszkańców o to kiedy zostaną wyremontowane jezdnie po, których praktycznie nie można już jeździć. Radny wyrazi obawę, że niedługo samochody będą musiały zostać zaparkowane w garażu i trzeba będzie chodzić pieszo albo jeździć rowerem. Radny stwierdził, że wjeżdżając np. do Zambrowa, Wyszkowa czy Ostrołęki widać, że tam jest gospodarz i jezdnie są zadbane. Dodał, że wjeżdżając do wsi typu Lubotyń, Zaręby Kościelne czy Wąsewo spotyka się lepszy widok niż wjeżdżając do miasta Ostrow Mazowiecka. Podkreślił, że miasto jest mu bliskie i chce żeby wyglądało ładnie.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Jolanta Kwiatkowska przypomniała, że na jednej z poprzednich sesji pytała o zdemontowany próg zwalniający na ul. Partyzantów przy blokach i przy Szkole. Zapytała na jakim etapie są działania w tej kwestii.

Radny p. Jacek Wilczyński nawiązując do oświadczenia Burmistrza Miasta w sprawie radnej p. A. Krajewskiej zapytał dlaczego skoro Burmistrz Miasta kieruje prywatne oskarżenie wykorzystuje swoich pracowników do rozsyłania oświadczeń. Uznał, że Burmistrz zamierza jako osoba prywatna założyć cywilną sprawę radnej p. A. Krajewskiej będąc już pewnym, że to ona napisała. Radny uznał, że Burmistrz wyprzedzając Sąd stwierdził, że to radna dokonała wpisu, stwierdził, że Burmistrz Miasta chce być zarówno sędzią jak i prokuratorem w jednej sprawie. Radny zapytał dlaczego Burmistrz wykorzystuje pracowników we własnej sprawie i czy ma do tego prawo.

Przewodniczący Rady Miasta zwrócił się do Rady Miasta o możliwość udzielenia głosu starszym mieszkankom miasta, które chcą radnym przedstawić sprawę działki przy ul. Okrzei.

Nie było sprzeciwu.

Pani D. Kulesza poinformowała, że jej rodzina jest od stuleci właścicielem działki poł. przy ul. Okrzei róg ul. Jagiellońskiej. Pani D. Kulesza zaapelowała do władz miasta o zwrot własności działki, podkreśliła że są w posiadaniu dokumentów stwierdzających prawo własności działki. Uznała, że władze miasta nie chcą z nimi rozmawiać tylko robią „uniki”. Poinformowała o tym, że składały pisma do Burmistrza Miasta jednak nie otrzymały żadnej odpowiedzi. Przypomniała, że PSS płacił im czynsz dzierżawny a więc nie był właścicielem nieruchomości aby mógł nią dysponować i przekazać miastu, PSS mógł przekazać tylko budynek. Pani D. Kulesza zwróciła się do Burmistrza Miasta o rozebranie budynku, który jest siedliskiem szczurów itp. i znajduje się na nieruchomości stanowiącej ich własność. Zaapelowała o ostateczne załatwienie sprawy.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy zapytał czy Paniom chodzi o odzyskanie działki.

Pani podkreśliła, że jest to ich działka, która miasto chce zabrać. Podkreśliła, że one dbają o porządek na tej działce.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer przypomniał, że poruszana sprawa była już znana w poprzednich kadencjach. Sprawa jest trudna ponieważ są już w niej wyroki sądowe. Podczas wielokrotnych rozmów władze miasta proponowały, aby wnioskodawczynie skorzystały z porady prawnej i złożyły wniosek do Sądu w zakresie własnego interesu ponieważ nie ma innego drogi. Podkreślił, że wyroki sądowe sprzed lat są na korzyść miasta. Jedynie Sąd może wzruszyć wyrok sądowy bo np. zostaną dostarczone nowe dowody. Poinformował o tym, że wnioskodawczynie nie chcą z tej drogi skorzystać tylko formują wobec Burmistrza Miasta oczekiwanie fizycznego i prawnego zwrotu nieruchomości. Podkreślił, że żaden Burmistrz Miasta nie ma takich możliwości.

Pani stwierdziła „jakie my mamy sądy”.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy stwierdził, że proponowana przez Burmistrza droga jest właściwa i należałoby z niej skorzystać.

Pani .. zapytała czy ktoś z Urzędu Miasta zainteresował się stanem porządku na ten nieruchomości.

Innych głosów nie było.

Punkt 5

Informacja o funkcjonowaniu podstawowej opieki zdrowotnej w 2017 r.

Przewodniczący rady Miasta p. Mieczysław Równy poinformował o tym, że jak co roku Rada Miasta podejmuje temat funkcjonowania podstawowej opieki zdrowotnej w mieście.

Radni otrzymali materiały informacyjne przygotowane przez Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej, Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej „ZDROWIE” i Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej „SERDUCHO.”

Serdecznie dziękujemy za przygotowane materiały.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego radna p. Anna Krajewska poinformowała o tym, że Komisja informacje przyjęła. Jednocześnie Komisja zwróciła uwagę na to, że w informacjach zabrakło informacji ilu pacjentów z terenu miasta nie zostało objętych podstawową opieką zdrowotną.

Radny p. Władysław Krzyżanowski wyraził podziękowania za sumienną i pozytywnie ocenianą przez pacjentów pracę dla wszystkich pracowników podstawowej opieki zdrowotnej.

Pani ... wtrąciła i zapytała czy na dzisiejszej sesji zapadnie decyzja w przedstawianej przez nią sprawie.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy stwierdził, że decyzja nie zapadnie ponieważ nie ma takich możliwości prawnych.

Pani ...stwierdziła, że sprawę powinien wnieść Burmistrz ponieważ został wprowadzony w błąd przez p. J. Chrobota, który im płacił czynsz. Ze zdziwieniem stwierdziła, że Sąd takie informacje przyjmuje. Dodała, że jeśli Burmistrz wniesie sprawę to nie będzie wnosził żadnych opłat a od wnioskodawczyń Sąd żądał 2 tys. zł. opłaty. Zwróciła się z prośbą o zakończenie sprawy i rozebranie budynku. Zwróciła się o pisemną odpowiedź w sprawie

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy podkreślił że nie ma możliwości prawnej, aby na sesji zapadła decyzja. Dodał, że zapewne w sprawie rozbiórki budynku Urząd Miasta udzieli odpowiedzi.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Małgorzata Bartkiewicz podziękowała za miłą, szybką i sprawną obsługę w Przychodni NZOZ ZDROWIE na ul. Taczanowskiego.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer wskazał, że w obszarze działania podstawowej opieki zdrowotnej w mieście nie są odnotowywane skargi. Docenił skuteczność funkcjonowania systemu POZ w mieście. W imieniu władz miasta podziękował za codzienny wysiłek osób świadczących usługi w zakresie POZ w mieście.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący rady Miasta p. Mieczysław Równy stwierdził że Rada Miasta Ostrów Mazowiecka przyjęła Informację o funkcjonowaniu podstawowej opieki zdrowotnej w 2017 r.

Punkt 6

Informacja o funkcjonowaniu pomocy społecznej.

Kierownik MOPS p. Agnieszka Gwardiak przedstawiła przy pomocy prezentacji multimedialnej informację o funkcjonowaniu pomocy społecznej w mieście. Prezentacja w załączeniu do Protokołu.

Radny p. Stanisław Dylewski złożył podziękowania za pracę MOPS. Dodał, że ma codzienny kontakt z Ośrodkiem i pozytywnie ocenił współpracę ze wszystkimi pracownikami MOPS.

Radny p. Tadeusz Malec zapytał o to czy w zakresie ilości osób korzystających z dodatków mieszkaniowych na przestrzeni ostatnich lat obserwuje się tendencję wzrostową.

Kierownik MOPS p. Agnieszka Gwardiak odpowiedziała, że posiada informacje o obecnej sytuacji, zadeklarowała możliwość przygotowania niezbędnych danych.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Jolanta Kwiatkowska zapytała o ogólną kwotę jaką rocznie dysponuje MOPS.

Kierownik MOPS p. A. Gwardiak wyjaśniła, że plan finansowy opiewa na 26 mln zł. z tego 3 mln zł. to wkład własny MOPS a reszta to dotacje na finansowanie zadań zleconych.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Jolanta Kwiatkowska uznała, że jest to ogrom pracy dla 33 pracowników. Podziękowała za pracę.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zwrócił uwagę, że w samorządzie o sytuacji społecznej, o problemach i potrzebach społecznych dyskutuje się wielokrotnie szczególnie przy okazji budownictwa socjalnego. Podkreślił coraz lepszą pracę MOPS. Dodał, że wielokrotnie w rozmowach z kierownikiem MOPS podejmowano kwestie potrzeby podjęcia nowych, nowatorskich form pracy z osobami, które są w potrzebie. Trwa praca nad obszarami gdzie zlokalizowane jest budownictwo socjalne, tam kumulują się problemy społeczne. Podkreślił, że jest to bardzo duże wyzwanie dla samorządu, w tej kwestii planowane jest zaangażowanie wolontariuszy, instytucji wojewódzkich. Władze miasta chcą dokonać nowego spojrzenia na problemy społeczne w Ostrowi Mazowieckiej. Zapewnił, że sprawy społeczne będą w różnych formach obecne na posiedzeniach Rady Miasta. Podziękował za pracę MOPS. Podkreślił bardzo dobrą pracę Ośrodka w zakresie transferowania 14 mln zł. środków z budżetu państwa przeznaczanych na pomoc w ramach programu 500 Plus.

Kierownik MOPS p. Agnieszka Gwardiak podziękowała za dobrą współpracę Ośrodka z innymi jednostkami miasta z Burmistrzem Miasta i Skarbnikiem Miasta.

Pani Katarzyna Kolasińska Kierownik Środowiskowego Domu Samopomocy Typu A i B przedstawiła przy pomocy prezentacji multimedialnej informację z działalności ŚDS. Prezentacja w załączeniu do Protokołu.

Radna p. Anna Krajewska poinformowała, że Komisja Oświaty Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego po zapoznaniu się z informacjami o funkcjonowaniu MOPS i ŚDS wyraziła szacunek dla pracy zarówno pracowników MOPS jak i ŚDS.

Radny p. Stanisław Dylewski wyraził podziw i wdzięczność dla pracy pracowników ŚDS.

Kierownik ŚDS p. K. Kolasińska podziękowała za współpracę i pomoc w prowadzeniu Domu.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer podkreślił, że w pracy w ŚDS poza stosowaniem przepisów trzeba mieć powołanie, aby sprostać codziennym wyzwaniom. Wyraził wdzięczność za bardzo dobre realizowanie trudnego, misyjnego zadania.

Innych głosów nie było.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy stwierdził, że Rada Miasta Ostrow Mazowiecka przyjęła Informację o funkcjonowaniu pomocy społecznej.

Punkt 7

Informacja o działalności Międzygminnego Związku „ Ziemia Ostrowska” za 2017 r.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer wprowadzając do tematu przypominał, że samorząd miasta od początku uczestniczy w Międzygminnym, Związku „Ziemia Ostrowska”. Przypominał, że jednym z efektów działania Związku jest powołanie w obecnym kształcie Powiatu Ostrowskiego. Wskazał na przedsięwzięcia, które powstały dzięki wykorzystaniu struktury Międzygminnego Związku. Z chwilą powstania samorządu powiatowego rola Związku zmalała. Wskazał, że konkurencja między samorządami w pozyskiwaniu środków zewnętrznych i brak przedsięwzięcia, które mogłoby być prowadzone przez MZZO również powoduje zmniejszenie roli Związku. Poinformował o tym, że w minionych latach kolejne gminy rezygnowały z działalności w MZZO, mimo że składki nie są wysokie. Składki to właściwie jedyny sposób finansowania działalności. Następnie przytoczył wysokość składek wnoszonych przez poszczególne gminy:

Andrzejewo- 1500 zł

Boguty - 1200 zł

Brok – 1200 zł

Małkinia - 3000 zł

Nur -1300 zł

Miasto Ostrow mazowiecka – 5000 zł

Szulborze - 1000 zł

Wąsewo -1600 zł.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował o tym, że wśród członków Związku pojawia się refleksja, że nie widać na płaszczyźnie działalności samorządu projektów, które mogłyby być realizowane przez MZZO. Dodał, że w kraju rozwiązywane są tego typu struktury, które wypełniły swoją historyczną rolę. Poinformował o tym, że członkowie Związku podjęli decyzję, że w tej kadencji nie będą zmierzać do rozwiązania struktury. Następnie wskazał, że wydatki Związku to głównie redystrybucja środków do gmin z przeznaczeniem do dotacji kosztów organizacji różnych przedsięwzięć np. święto gminy itp. Zwrócił uwagę na to, że Związek jest płaszczyzną wymiany doświadczeń samorządów np. w zakresie bezpieczeństwa zwierząt i ewentualnego założenia schroniska.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego radna p. Anna Krajewska poinformowała o tym, że

Komisja informację przyjęła. W toku dyskusji Komisja wypracowała apel, który przedstawi radny p. W. Krzyżanowski.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Tadeusz Malec poinformowało tym, że Komisja zapoznała się z informacją.

Radny p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że był zaskoczony treścią pierwszej części wystąpienia Burmistrza Miasta ale ostatni wątek go ucieszył. Wyraził zadowolenie, że Burmistrz Miasta wskazał na rolę Związku podczas tworzenia powiatów. Przypomniał, że była to ogromna organiczna praca, w której były udział również Ciechanowiec i Sadowne. Przypomniał, że w poprzedniej kadencji na 10-ciolecie istnienia Związku odbyła się ciekawa sesja z wystąpieniami współtwórców Związku. Obecnie zasadniczą rolą MZZO jest wymiana poglądów i doświadczeń oraz zbliżania samorządów. Podkreślił, że od początku zgodnie ze Statutem Związku Burmistrz Miasta Ostrów Mazowiecka jest przewodniczącym Zarządu Związku. Dodał, że Komisja wyraziła obawę, co do pomysłów dot. likwidacji Związku. Radny dodał, że z zadowoleniem przyjął informację o tym, że w tej kadencji nie będzie likwidacji Związku.

Radny p. Stanisław Dylewski poinformował o tym, że z posiadanych informacji od twórców Związku wynika, że celem stworzenia Związku była możliwość rozwiązywania problemów samorządów. Dodał, że Agencja Mienia Wojskowego sprzedawała tereny po poligonie po 10 zł za 1m², radny uznał, że miasto mogło w tej sprawie domówić się z władzami gminy. Radny dodał, że rozmawiał w tej sprawie z wójtem gminy. Radny przypomniał, że zwracał uwagę na te sprawę władzom miasta ale władze nie wykazały zainteresowania tym tematem, mimo tego że brakuje w mieście terenów inwestycyjnych. Wyraził zdziwienie, że władze miasta nie były zainteresowane nabyciem tego gruntu. Radny p. Stanisław Dylewski uznał, że Związek można było wykorzystać do sporządzenia wspólnego wniosku w ramach programu RIT dot. remontów dróg. Radny stwierdził, że z posiadanych materiałów wynika, że w tym zakresie nie było współpracy miasta ze Starostwem czy poszczególnymi wójtami. Radny podkreślił, że jeśli wszystkim zależy na rozwoju powiatu to na posiedzeniach Związku powinny być podejmowane ważne decyzje, które powinny być przedstawiane poszczególnym radom. Celem powinno być to, aby powiat i miasto było piękniejsze a ludzie żeby mieli prace za godziwą płacę.

Radny p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że Burmistrzowi doradzają malkontenci.

Radny p. Bogusław Konrad odnosząc się do wypowiedzi radnego p. S. Dylewskiego dot. współpracy w zakresie dróg przypomniał, że od początku istnienia powiat ostrowski wraz z gminami na zasadzie porozumień modernizują drogi. Jako przykład współpracy wskazał na wspólną budowę drogi ul. 63 Rok. Stan dróg na terenie powiatu poprawia się systematycznie. Uznał, że formuła MZZO nie jest w tym zakresie potrzebna.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy stwierdził, że Rada Miasta Ostrów Mazowiecka przyjęła Informację o działalności Międzygminnego Związku „Ziemia Ostrowska” za 2017 r.

Przerwa 5 minut

Punkt 8

Informacja o podejmowanych działaniach na rzecz promocji miasta.

Burmistrz Miasta dokonał wprowadzenia do tematu. Podkreślił, że w ramach promocji miasta mieści się wiele różnych działań. Częścią tych działań jest komunikowanie się organu wykonawczego z mieszkańcami ale także kreowanie wizerunku miasta poza granicami miasta.

Dyrektor Wydz. OP p. Rafał Zęgota przy pomocy prezentacji multimedialnej przedstawił informację o podejmowanych działaniach na rzecz promocji miasta. Prezentacja w załączeniu do Protokołu.

Radny p. Jerzy Pawluczuk nawiązał do tego, że na facebook-u ukazały się zdjęcia radnych, którzy głosowali za lub przeciw budowie ścieżek rowerowych radny stwierdził, że tematem sesji nie było głosowanie nad budową lub nie ścieżek rowerowych głosowanie dotyczyło zwieszania lub nie środków finansowych wydatkowanych z budżetu miasta. Radny zapytał czy zdjęcia radnych zostały umieszczone na facebook-u w ramach promocji.

Dyrektor p. R. Zęgota stwierdził, że musi zweryfikować wpis. Dodał, że być może w opisie był taki tekst, mieszkańcy zostali poinformowani o tym, którzy radni głosowali za zmianami w budżecie a którzy nie głosowali.

Radny p. Jerzy Pawluczuk podkreślił, że gdyby w opisie była mowa o głosowaniu za zmianami w budżecie to on by dziś swojego pytania nie zadał. Zaznaczył, że teks dotyczył tego, którzy radni głosowali za budową ścieżek, a którzy przeciwko a takiego głosowania nie było.

Radna p. Alina Rytelewska dodała, że nie tylko pracownicy tak informują ale również radni. Uznał, że to postępowanie nie służy dobru, dodała, że szanuje decyzje każdego radnego i nie życzy sobie, aby ktoś jej zdjęcia umieszczał na facebook-u.

Radny p. Jacek Wilczyński zapytał ile do dnia dzisiejszego kosztowała promocja miasta, ilu pracowników pracuje na tę promocję i jakie osiągnięto efekty w tym zakresie. Dodał, że Dyrektor w swoim wystąpieniu nie pochwalił się tym, że Burmistrz Miasta występował dwukrotnie w programach telewizyjnych, gdzie przedstawił Ostrów Mazowiecka jako grupę przestępczą, miasto palące się i zdewastowane. Radny zapytał po co jest promocja i cały dział jej dotyczący skoro w ciągu 5 minut na antenie telewizyjnej można zniszczyć jego pracę. Radny przypomniał, że był wniosek radnego p. W. Krzyżanowskiego o to, aby udostępnić ww. program telewizyjny na tej sesji. Radny stwierdził, że liczył iż ten program zostanie przedstawiony na dzisiejszej sesji. W dalszej kolejności radny p. J. Wilczyński stwierdził, że nie można np. na facebook-u umieszczać nieprawdziwych informacji, za które za jakiś czas się przeprosi. Radny zapytał dlaczego promowany jest tylko Burmistrz Miasta a nie przedstawia tego, że np. radni w danej sprawie mają inne zdanie. Radny stwierdził, że promocja przedstawia informacje tak, że Burmistrz i radni go popierający są najlepsi a ci radni którzy mają inne zdanie działają wbrew miastu. Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że jego zdaniem ww. programy telewizyjne, które radny nazwał reklamą dały negatywne rezultaty. Wyraził zdziwienie, że Burmistrz Miasta podczas wywiadu telewizyjnego nie zareagował na stwierdzenie redaktor prowadzącej, że Ostrów Mazowiecka jest grupą przestępczą. Stwierdził, że ktoś musiał takie informacje przekazać pani redaktor. Przypomniał, że radni prosili, aby Burmistrz ta informacje sprostował, uznał, że mieszkańcom się należą przeprosiny bo miasto nie jest miastem bandytów, przestępców czy grupy zorganizowanej. Radny uznał, że Ostrów Mazowiecka jest miastem bezpiecznym. Radny uznał, że Burmistrz Miasta przy pomocy promocji chciał załatwić swoje prywatne

sprawy. Radny poinformował o tym, że będzie złożony wniosek radnych o przedstawienie kosztów wydania gazetek informacyjnych reklam itp.

Radny p. Stanisław Dylewski nawiązał do tego, że w materiałach promocyjnych jest stwierdzenie mówiące o tym, że rolą promocji jest kreowanie pozytywnego wizerunku miasta. Radny stwierdził, że Burmistrz Miasta swoim działaniem „rzeczywiście” wizerunek miasta poprawił, dodał że zadzwonił do niego kolega z Gorzowa Wielkopolskiego, który miał odwiedzić radnego p. S. Dylewskiego, jednak zadzwonił i odwołał wizytę bo się boi np. spalenia samochodu. Radny stwierdził, że nie zgadza się na to, że Burmistrz zrobił z Ostrowi Mazowieckiej miasto przestępcze. Podkreślił, że urodził się w mieście i nigdy się tu nie bał, dodał, że jeśli Burmistrz się boi to niech wyjedzie z miasta. W dalszej kolejności radny p. S. Dylewski zapytał Burmistrza Miasta o to jaki rozwój gospodarczy nastąpił w mieście czy powstał jakiś zakład pracy. Radny wskazał, że inne miasta w ten sposób się rozwijają, np. Przasnysz pozyskał 80 ha terenu pod inwestycje, Ostrołęka przesunęła granice miasta aż do Rzekunia, aby się rozwijać. Radny stwierdził, że może np. radnemu p. K. Lasce zależy na tym, aby pracownicy pracowali za 1500 zł, ale ludziom zależy na tym, aby zarabiali tyle aby mogli wziąć kredyt na kupno mieszkania, aby mogli założyć rodzinę i mieszkać w mieście. Radny p. Stanisław Dylewski przypomniał, że pytał o to ile kosztują rocznie promocyjne gazetki Burmistrza Miasta. Dodał, że nie otrzymał odpowiedzi. Radny zapytał ile kosztuje miasto drukowanie gazety Kurier Wyszowski, który szkaluje radnych, ile kosztował dodatek ostrowski do Tygodnika Ostrołęckiego, który stanowi tylko promocję Burmistrza. Radny uznał, że nie kupuje Tygodnika Ostrołęckiego bo w tej gazecie się „przekłamuje”.

Radny p. Krzysztof Laska uznał, że nie będzie podejmował polemiki z radnym p. S. Dylewskim, dodał, że nie będzie dyskutował z populistami.

Radny p. Jerzy Pawluczuk nawiązał do kwestii wizerunku miasta w zakresie lokalnym i ponadlokalnym. Uznał, że lokalny wizerunek miasta jest promowany ale na pierwszym planie jest Burmistrz a dopiero w tle miasto. Radny uznał, że Burmistrz Miasta poprzez programy telewizyjne, które obejrzała cała Polska „stworzył taki wizerunek miasta, że już lepszego nie można stworzyć”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Jolanta Kwiatkowska wniosła o poddanie pod głosowanie wniosku, aby Wydział zajmujący się promocją miasta wprowadził na stronę internetową miasta BIP informację o tym, że wprowadził kłamliwą informację na stronie miasta, że radni nie głosowali przeciwko ścieżkom ale głosowali za lub przeciw uchwale budżetowej.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Małgorzata Bartkiewicz poinformowała o tym, że radni miasta nie zostali przywitani na rozpoczęciu Dni Ostrowi, dodała że radni powiatowi byli odpowiednio przywitani. Radna p. M. Bartkiewicz podkreśliła, że we wszystkich mediach promowany jest Burmistrz Miasta, dodała że można to określić, że „otwieram lodówkę i widzę Burmistrza”.

Radny p. Robert Krajewski stwierdził, że nie posiada konta na facebook-u a więc trudno mu się odnieść do tego co się tam znajduje. Radny nie zgodził się z wypowiedziami radnych, z których wynika, że nie wzięli odpowiedzialności za swoje decyzje. Radny stwierdził, że mieszkańców nie interesuje czy głosowanie dotyczyło zmian budżetowych czy nie ale interesuje ich czy będą budowane ścieżki rowerowe czy nie. Radny podkreślił, że konsekwencją niepodjętej uchwały jest to, że ścieżki nadal nie są budowane. Zwrócił się z prośbą o to, aby nie mieć pretensji o wpisy na facebook-u bo mieszkańcy są oburzeni tym co się stało.

Radny p. Jacek Wilczyński wtrącił i zapytał czy będzie dobrze jeśli dokona wpisu o radnym a potem napisze, że się jednak pomylił.

Radny p. Robert Krajewski stwierdził, że jeśli radny napisze prawdę to on pochyli głowę i posypie ją popiołem. Radny podkreślił, że ścieżki są realizowane dla mieszkańców i ich interesuje czy będą one realizowane i kiedy. Działanie niektórych radnych to blokowanie inwestycji, dodał, że jest to zdanie 99% mieszkańców miasta.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy stwierdził, że radni głosują za budżetem miasta na ten rok wypowiedzieli się, że chcą ścieżek rowerowych. Dodał, że wypowiedź i zachowanie radnego nie jest prawdą tylko kłamstwem. Dodał, że czasu było dużo, aby miasto rozpoczęło budowę ścieżek rowerowych. Dodał, że nie wie z jakich przyczyn i nie wnika w to dlaczego budowa ścieżek się nie rozpoczęła. Radny podkreślił, że należało napisać prawdę, że była zgoda Rady Miasta a mimo to budowa ścieżek się nie rozpoczęła. Dodał, że Burmistrz Miasta wystąpił o podwyższenie środków na budowę ścieżek i na to radni nie pozwolili, co jest prawdą.

Radny p. Jerzy Pawluczuk stwierdził, że z wypowiedzi radnego p. R. Krajewskiego wynika, że radni swoim postępowaniem blokują budowę ścieżek a zdaniem radnego p. J. Pawluczuka to Burmistrz swoim postępowaniem blokuje budowę ścieżek rowerowych. Przypomniał, że radni przedstawiali konkretne propozycje np. rozdzielenia wniosków. Radny stwierdził, że dla niego nie jest wszystko jedno czy głosując nad przesunięciem środków na budowę ścieżek rowerowych głosuje również nad innymi pozycjami, które nie znajdują uzasadnienia. Radny stwierdził, że nie może być tak, że Burmistrz szantażuje radnych, że albo wszystko albo nic i jeśli radni nie zagłosują to Burmistrz będzie mówił, że radni są przeciwko ścieżkom rowerowym a takiego głosowania nie było. Podkreślił, że demokracja polega na tym, że każdy radny może się wypowiedzieć w każdej sprawie.

Radna p. Beata Herman stwierdziła, że sądząc po wypowiedziach radnych, media zrobiły dobrą robotę i krytyka zaboliała. Radna stwierdziła, że jest sytuacja taka, że wszystko jest w porządku jeśli się krytykuje burmistrza jeśli zaczyna się krytykować radnych to zaczyna się larum. Radna zapytała dlaczego radni nie mogą być krytykowani przez media. Radna p. B. Herman odnosząc się do biuletynu informacyjnego nie zgodziła się z zarzutami, że na każdej stronie są zdjęcia Burmistrza stwierdziła, że artykuły są opatrzone zdjęciami dyrektorów i urzędników ratusza. Uznała za niesprawiedliwą ocenę biuletynu.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że radna p. B. Herman powinna być ostatnią osobą, która powinna zabierać głos w tym punkcie. Nawiązując do wysłanych przez radną p. B. Herman sms-ów dot. tego, kto jak głosował i że ulice nie będą realizowane zapytał czy radna wysłała mieszkańcom sms-y o tym, że jej mąż zarobił od miasta 1 mln zł. o tym, że za roboty przy tarasie w ratuszu wystawił fakturę na 4 tys. zł.

Radna p. B. Herman stwierdziła, że wysłała sms o tym, że uchwała nie została podjęta. Dodała że jeśli ktoś nie ma argumentów to „się bierze za czyjaś rodzinę” uznała, że jest to niskie działanie. Radna zaapelowała do radnego o to, aby jeśli coś wie na temat nieprawidłowości wynikających z pracy jej męża zgłosił to odpowiednim organom albo nie zabierać w tej sprawie głosu.

Radny stwierdził, że gdyby jego żona wykonywała jakieś prace dla miasta to on by nie startował w wyborach na radnego bo tak mu nakazuje etyka. Radny uznał za niewłaściwe, że radna p. B. Herman była Przewodniczącą Komisji Finansowej, w sytuacji gdy jej szwagier jest Burmistrzem. Odnosząc się do propozycji zgłaszania sprawy do odpowiednich organów stwierdził, że działanie to było zgodne z prawem ale tu znaczenie ma postępowanie zgodne ze swoim sumieniem. Radny zapytał czy radna p. B. Herman dobrze się w tej sytuacji czuje.

Radny p. Jacek Wilczyński dodał, że wystąpił do Burmistrza Miasta o przedstawienie kosztów poszczególnych zadań, wtedy będzie posiadał dane i jeśli okaże się np. że roboczogodzina kosztuje 500-600 zł to wtedy sprawę na pewno zgłosi do organów.

Radna p. Beata Herman uznała, że zaczyna się brudna kampania wyborcza i oszczerstwa pod adres jej rodziny. Dodała, że nie jest to pierwszy raz. Odnosząc się do kwestii etyki uznała, że radny p. J. Wilczyński jest ostatnią osobą na tej Sali, która mogłaby ją uczyć etyki.

Radny p. Jerzy Pawluczuk wtrącił, że radna p. B. Herman krytyka jako radną zabolala.

Radna p. B. Herman, że chodzi o krytykę jej rodziny.

Radny p. Zbigniew Krych przypomniał, że jest radnym od 2002r. i w kadencji 2006-2010 był opisywany w różnych mediach. Podkreślił, że jeśli w głosowaniu podejmuje się decyzję to nie można się jej wstydzić. Przypomniał, że uchwała dot. zmian budżetowych opierała się o zmianę dot. środków na budowę ścieżek. Radny podkreślił, że radny może się głosować za, przeciw, wstrzymać się od głosu, nie brać udziału w głosowaniu lub nie przyjść na sesję. Media są po to, aby informować, nie można uskarżać się na to że media szkalują itp.

Radny p. Władysław Krzyżanowski przypomniał, że już dwukrotnie sugerował radnej p. B. Herman powściągliwość dot. to także radnego p. K. Laski. Radny odniósł się do protokołu z czerwcowej sesji z poprzedniej kadencji, dodał, że można go praktycznie włączyć do tej sesji, tylko stanowiska się zmieniały. Radny stwierdził, że nie sądził, że doczeka takiego czasu. Zapowiedział, że później będzie cytował zapisy tamtego Protokołu.

Radny p. Krzysztof Laska podziękował za wyróżnienie jego osoby i radnej p. B. Herman przez radnego p. W. Krzyżanowskiego. Zapytał czy radnemu odpowiadały ówczesne wypowiedzi radnego p. Wilczyńskiego i 19 innych radnych. Radny stwierdził, że radny p. J. Wilczyński myli się, uważając się za radnego opozycji stwierdził, że radnym opozycji jest zupełnie ktoś inny a radny p. J. Wilczyński jest tylko narzędziem do rozgrywania.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że nie ogłosił się liderem opozycji tylko w jednej z gazet redaktor napisał o nim jako o szefie opozycji. Radny p. J. Wilczyński podkreślił, że nie jest w opozycji bo z obecnym Burmistrzem jest w koalicji. Radny p. J. Wilczyński przypomniał, że kiedyś razem z radnym p. K. Laską” grali do jednej brameczki” dodał, że radny p. K. Laska potrafi się przefarbować ale on radny p. J. Wilczyński uczy się od najlepszych.

Radna p. Anna Krajewska wniosła o zakończenie dyskusji ponieważ jej zdaniem temat został wyczerpany a punktów Porządku obrad jest jeszcze wiele punktów.

Przewodniczący Rady Miasta p. M. Równy stwierdził, że do dyskusji zgłosiło się jeszcze dwóch radnych i chciałby aby wszyscy chętni mogli zabrać głos.

Radny p. Jacek Wilczyński złożył za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Miasta wniosek do Burmistrza Miasta o wskazanie wszystkich kosztów jakie zostały poniesione na wszystkie usługi wykonane w okresie od 1 stycznia 2015 r. do dnia udzielenia odpowiedzi na niniejszy wniosek przez Kurier W z Wyszkowa. Tygodnik Ostrołęcki, Telewizja Amazing z Ostrowi Mazowieckiej. Radny zwrócił się o pisemną odpowiedź w wersji tabelarycznej na ręce Przewodniczącego Rady Miasta.

Dyrektor p. Z. Zęgota zwrócił się o sprecyzowanie o jakie koszty chodzi.

Radny p. Jacek Wilczyński poinformował, że wniosek będzie złożony na piśmie.

Radny p. Stanisław Dylewski przypomniał, że pytał na Komisji i na sesji o koszty i Skarbnik Miasta zobowiązała się do udzielenia informacji. Następnie odniósł się do wypowiedzi radnego p. Z. Krycha uznał, że odrębną sprawą jest dyskusja na forum sesji i odrębna jest promowanie w złym świetle miasta na zewnątrz w telewizji o zasięgu krajowym. Radny uznał, że nie byłoby problemu gdyby burmistrz występował jako prywatna osoba, mieszkaniec miasta. Za niewłaściwe uznał radny to, że Burmistrz występując w telewizji przyzwala na szkalowanie miasta, radny uznał, że burmistrz publicznie zniesławiał miasto.

Radna p. Alina Rytewska uznała, że jest zbulwersowana uznała, że nie musi się wstydzić swoich decyzji. Dodała, że radny p. R. Krajewski wysłuchał swoich wyborców a ona wysłuchała swoich wyborców. Podkreśliła, że wstydzi się gdy mieszkańcy jej mówią, że miasto jest brudne nie ma chodników i ulic porządných itp. Radna uznała, że też by chciała żeby ścieżki powstały ale w pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę na wizerunek miasta od strony porządku.

Radny p. Zbigniew Krych uznał, że wypowiedzi radnego p. S. Dylewskiego o tym, że miasto jest brudne też mają wpływ na wizerunek miasta

Innych głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy stwierdził, że Rada Miasta Ostrow Mazowiecka przyjęła Informację o podejmowanych działaniach na rzecz promocji miasta.

Punkt 9

Informacja o stanie realizacji inwestycji przyjętych do planu na 2018 r.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego radny p. Mariusz Kwiatkowski poinformował o tym, że Komisja zapoznała się z przedstawioną informacją.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska radny p. Jerzy Pawluczuk poinformował o tym, że Komisja zapoznała się z informacją.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Tadeusz Malec poinformował o tym, że Komisja zapoznała się z informacją.

Radna p. Anna Krajewska w imieniu mieszkańca zapytała o to kiedy zostanie naprawiona wyrwa na skrzyżowaniu ul. Sikorskiego i ul. Orzeszkowej.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek stwierdził, że nie chodzi tylko o wyrwę ale o wymianę nawierzchni całego skrzyżowania. Jest to jedno z miejsc, które należy naprawić. Dodał, że nie da się tego naprawić poprzez załatanie jednej dziury / chyba że tylko doraźnie bo zagraża bezpieczeństwu/ w planie jest położenie nowej nawierzchni.

Radny p. Stanisław Dylewski stwierdził, że mieszkańcy już wiedzą, że nie będzie skrzyżowania i remontu ul. Kościuszki. Radny poinformował o tym, że mieszkańcy skierowali do Burmistrza Miasta pismo z prośbą o zorganizowanie spotkania z nimi, pismo podpisane zostało przez 120 osób. Na to pismo Burmistrz odpisał na ręce radnego p. S.

Dylewskiego, w odpowiedzi zawarł spis zadań, które zamierza zrealizować. Radny stwierdził, że mieszkańcy zrozumieli intencja pisma było to, że jeśli mieszkańcy wybiorą Burmistrza na następną kadencję to zrealizuje ich oczekiwania. Radny przy pomnił, że Burmistrz Miasta obiecywał dialog, współpracę rozmowy. Radny stwierdził, że nie ma rozmów a decyzje zapadają za drzwiami na rozmowach z kolegami a następnie Burmistrz chce narzucać radnym zadania do realizacji. Radny p. S. Dylewski poinformował, że przykładem tego było nagrywanie programu przez TVP 3, gdzie Burmistrz nie skorzystał z propozycji radnego, aby nagrywano wspólnie Burmistrza z radnymi na sali konferencyjnej. Radny p. S. Dylewski uznał, że jeżeli Burmistrz Miasta boi się spotkać z mieszkańcami tzn., że się nie nadaje na burmistrza.

Radny p. Władysław Krzyżanowski nawiązując do informacji o tym, że nie rozstrzygnął się przetarg na skrzyżowanie ul. Kościuszki i ul. Warchalskiego zaapelował o powrót do budowy ronda na tym skrzyżowaniu bo będzie to tańsza i prostsza inwestycja. Uznał, że prolongata ważności dokumentacji zajmie niewiele czasu. Podkreślił, że małe ronda są dobrym i ekonomicznym rozwiązaniem. Kolejna sygnalizacja świetlna w tym rejonie nie usprawni ruchu.

Radny p. Andrzej Pęksa przypomniał, że w budżecie miasta było ujęte 200 tys. zł. na remont ul. Brokowskiej, zapytał jakie plany są co do realizacji tego zadania.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer przypomniał, że został ogłoszony kolejny przetarg na skrzyżowanie ul. Kościuszki i ul. Warchalskiego. Podkreślił, że trwają polemiki na temat tego czy lepsze byłyby tam światła czy rondo. Dodał, że w poprzedniej kadencji była wykonana dokumentacja na rondo. Zmiana decyzji co do budowy ronda była wielokrotnie argumentowana. Przypomniał, że po rozmowach w Mazowieckim Zarządzie Dróg Wojewódzkich nie rekomendowano rozwiązania jakim jest rondo ponieważ jest blisko skrzyżowania przy Banku Spółdzielczym. To rozwiązanie mogłoby prowadzić do całkowitego zablokowania ronda i skrzyżowania. Receptą na ten problem są zsynchronizowane światła i dlatego zdecydowano się na to rozwiązanie. Nierozstrzygnięty przetarg wynika tylko z zachowania runku tj. z tego, że nie ma chętnego wykonawcy na to zadanie. Kolejny przetarg został ogłoszony niezwłocznie a więc stwierdzenie, że skrzyżowania nie będzie nie jest oparte na faktach.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek poinformował o tym, że zadanie na ul. Brokowskiej będzie realizowane w czasie kiedy będzie dostępna firma na terenie miasta, która dysponuje sprzętem do rozkładania asfaltu. Przygotowywany jest front robót. inne Poinformował o tym, że dziś rozmawiał z Dyrektorem MZDW z Węgrowa, który poinformował o tym, że MZDW nie ma żadnego oferenta na wykonanie remontów częściowych ulic w tym ubytków na skrzyżowaniu ul. 3 Maja i ul. Pocztowej i ul. Dubois.

Radny p. Andrzej Pęksa, nawiązując do informacji o braku wykonawców na rynku, zapytał czy ul. Podstoczysko będzie w tym roku zrobiona.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Z. Chrupek potwierdził, że będzie.

Radny p. Mariusz Kwiatkowski nawiązując do budowy ul. Podstoczysko poinformował o tym, że mieszkańcy zgłaszają problemy z jazda ta ulica. Ulica jest w stanie krytycznym od dwóch lat. Radny zapytał dlaczego prace nie są prowadzone codziennie, dlaczego nie ma na tej ulicy robotników, np. przez ostatnie 2 dni nie było nikogo, kto by pracował. Zapytał także o budowę ul. Wołodyjowskiego. Środki na te ulice są zarezerwowane w budżecie ale jej wykonanie jest przekładane z roku na rok. Radny zapytał czy Burmistrz nie jest w stanie zrealizować tej inwestycji.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek przypomniał, że sprawa budowy ul. Podstoczysko była omawiana na wielu posiedzeniach Komisji. Obecnie pozostało ok. 100 na dokończenie kanalizacji sanitarnej. Rozpoczęło się układanie krawężników a więc etap wykończenia nawierzchnią inwestycji. Termin zakończenia inwestycji to koniec sierpnia br. Zdarzały się problemy z niespodziewanymi kolizjami np. z siecią wodociągową. Dodał, że codziennie inżynier z Urzędu Miasta, który nadzoruje jest na budowie, jest w kontakcie z kierownikiem budowy. Odnośnie ul. Wołodyjowskiego został złożony do Starostwa wniosek o pozwolenie na budowę jednak kilku mieszkańców złożyło protest, który jest rozpatrywany przez Wojewodę. Do czasu stanowiska Wojewody nie można rozpocząć budowy. Zaaapelował o to, aby nie przerzucać odpowiedzialności na burmistrza za obecny stan. Mieszkańcy mają prawo protestować i protestują a więc nikt na siłę nie będzie wchodził z inwestycją.

Radny p. Mariusz Kwiatkowski zapytał czy budowę 1 km drogi przez dwa lata Burmistrz Miasta uważa za sukces i odpowiednie wykonanie pracy.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer przypomniał, że samorząd miasta ze sprawa ul. Podstoczysko boryka się nie pierwszą kadencją. Ulica Podstoczysko jest bardzo trudna inwestycyjnie dość długa, wąska, znajdują się przy niej zarówno gospodarstwa domowe jak i przedsiębiorstwa. Uznał za sukces tej kadencji realizację tej ulicy w dwa sezony, przypomniał, że zadanie to otrzymało dofinansowanie rządowe. Obecnie, w końcowym etapie realizacji zadania pojawiają się głosy, które sukces chcą zamienić w porażkę. Uznał, że jest to bardzo bolesna sytuacja dla tych, którzy w to zadanie wkładają ogrom pracy. Podkreślił, że nie ma możliwości wyłączenia całkowitego ul. Podstoczysko i podczas tego czasu wykonać uzbrowienia i asfalt. Zapytał po co obecnie jest próba dezawuowania pracy osób, które w to zadanie są zaangażowane. Zaaapelował o szacunek dla tej pracy i o to, aby nie psuć atmosfery wokół tej inwestycji.

Radny p. Mariusz Kwiatkowski stwierdził, że za sukces można uznać wprowadzenie tego zadania do budżetu i rozpoczęcie realizacji jednak jej realizacji i czas jej wykonywania nie jest sukcesem. Uznał, że budowa drogi o długości 1 km przez okres 2 lat jest porażką. Przypomniał, że na początku radni wyrażali się sceptycznie co do pomysłu realizacji tej inwestycji w ciągu 2 lat, jednak Burmistrz nie wziął pod uwagę tych głosów.

Radny p. Stanisław Dylewski zwrócił się o udzielenie odpowiedzi na pytanie dlaczego mieszkańcy nie doczekali się spotkania z Burmistrzem w sprawie ul. Kościuszki. Radny stwierdził, że niczego nie ustalał z mieszkańcami to Burmistrz w piśmie do mieszkańców sam napisał, że zadanie nie zostanie zrealizowane bo czas realizacji jest określony na 31 grudnia. Dodał, że może się na to zadanie nie znaleźć wykonawca albo będzie taki, który zaproponuje wyższy koszt wykonania, na co Burmistrz się nie zgodzi. Radny uznał, że to zadanie można było wykonać już dawno, ale władze miasta robiły wszystko, aby to zadanie nie weszło do realizacji. Dodał, że nie otrzymał odpowiedzi na pytanie o koszt wydania biuletynów informacyjnych.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer stwierdził, że w obecnej kadencji podjęto wiele działań dot. ul. Kościuszki np. wykonano nawierzchnię na odcinku od ul. Armii Krajowej do ul. Wileńskiej. Uznał, że znów jest próba obrócenia sukcesu w porażkę. Przypomniał o tym, że trwa projektowanie ulicy, będzie tam również realizowany projekt ścieżek rowerowych, ogłoszony został drugi przetarg na skrzyżowanie. Dodał, że jak będzie koncepcja gotowa to zostanie zorganizowane spotkanie z mieszkańcami, będzie to realistyczna konsultacja a nie „bicie piany”, które robi radny p. S. Dylewski.

Radny p. Jacek Wilczyński nawiązując do realizacji ul. Podstoczysko stwierdził, że mieszkańcom głównie chodzi o to, że wykonawca nie doprowadza drogi do stanu

używalności. Mieszkańcy są wyrozumiali ale muszą mieć zapewniony dojazd np. utwardzenie tłuczniem. Radny zapytał czy będą zwolnione z podatku firmy transportowe, które mają na tej ulicy bazy, do których nie mogą i muszą wynajmować inne miejsca. Radny uznał za zasadne uzyskanie takiej ulgi podatkowej.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek wskazał, że budowa ul. Podstoczysko musiała zacząć się od początku od realizacji kanalizacji deszczowej i sanitarnej i realizacji przyłączy. Zapewnił, że zwrócona zostanie uwaga, aby zapewnić lepszą przejezdną drogi.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Jolanta Kwiatkowska przypomniała, że od początku kadencji podnosi temat konieczności remontu skwerku w rejonie ul. 3 Maja 41. Przypomniała, że mieszkańcy się zaangażowali i własnym kosztem wyremontowali bloki i sąsiednie chodniki i wtedy prosiła, aby to uwzględnić i aby miasto pomogło w remoncie kolejnych odcinków. Przypomniała, że mówiono o tym, że remont tego skwerku nie wymaga ujęcia jako zadanie w budżecie miasta, będzie to realizowane w ramach remontów chodników jednak do dziś nic w tym zakresie nie wykonano. Zapytała czy ten skwerek będzie realizowany.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Małgorzata Bartkiewicz przypomniała, że sprawa ul. Podstoczysko trwała od wielu lat i należy się Burmistrzowi uznanie za podjęcie się jej realizacji.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer wskazał, że Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. J. Kwiatkowska zgłasza wiele potrzeb do realizacji w rejonie ul. Partyzantów. Niedawno został zrealizowany parking na ul. Partyzantów, o który również radna zabiegała. Burmistrz Miasta zaznaczył, że w mieście jest wiele potrzeb do realizacji i wiele zadań jest realizowanych.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Jolanta Kwiatkowska stwierdziła, że oczekiwała odpowiedzi na pytanie.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer stwierdził, że sprawa jest w analizie.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy stwierdził, że Rada Miasta Ostrów Mazowiecka przyjęła Informację o stanie inwestycji przyjętych do planu na 2018 r.

Punkt 10

Podjęcie uchwał :

a/ w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2018 rok;

b/ w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2018-2027

c/ zmieniającą w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w 2018 r.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer dokonał wprowadzenia do tematu. Przypomniał o tym, że po wielogodzinnych dyskusjach dot. realizacji ciągów pieszo-rowerowych generalnie proponowane zmiany w budżecie zostały odrzucone, uwag było dużo. Dodał, że po przeanalizowaniu ostatniego wyniku głosowania nad zmianami w budżecie i mając na uwadze wielkie interesy miasta został przygotowany nowy projekt uchwały dot. zmian

budżetowych, który nie zawiera środków na zadanie ciągu pieszo-rowerowe, stało się tak w wyniku nacisku Radnych. Poinformował o planowanym zwiększeniu o 200 tys. zł. środków na naprawy nawierzchni asfaltowych dróg. Planowane jest w tym zakresie ogłoszenie jednego przetargu. Burmistrz Miasta p. J. Bauer zwrócił się z prośbą o podjęcie uchwały w przedstawionym kształcie.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że Burmistrz Miasta nie odniósł się do zgłaszanego wniosku Komisji Finansowej. Radny stwierdził, że, w sprawie budowy ścieżek rowerowych Burmistrz Miasta powinien unieważnić przetarg i ogłosić nowy przetarg. Radny uznał, że radni nie negocjują proponowanych przez Burmistrza Miasta zmian poza zwiększeniem środków na zagospodarowanie terenu przy jatkach. Radny uznał, że należy ogłosić nowy przetarg na zagospodarowanie terenu przy Jatkach, aby dać szansę zgłoszenia się do przetargu innym wykonawcom, którzy być może wykonają zadanie za niższą kwotę. Radny p. J. Wilczyński stwierdził, że nie będzie głosował za uchwałą jeśli będzie w niej nadal punkt 7. Dodał, że w tej sytuacji jeśli uchwała nie zostanie podjęta to Burmistrz nie będzie mógł za to winą obarczać radnych. Dodał, że radni proszą o ogłoszenie nowego przetargu na zagospodarowanie terenu przy Jatkach.

Radny p. Władysław Krzyżanowski zapytał o termin zakończenia realizacji Jatek.

Dyrektor p. D. Choinka poinformował, że jest to październik.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer stwierdził, że mając na uwadze zgodę zgłosił autopoprawkę polegającą na wykreśleniu pkt. 7.

Radny p. Jacek Wilczyński podziękował Burmistrzowi Miasta za zgłoszenie autopoprawki.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy zamknął dyskusję a następnie poddał pod głosowanie kolejno projekty uchwał:

- a/ w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2018 rok wraz z autopoprawką,
- b/ w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2018-2027 wraz z autopoprawką,
- c/ zmieniającą w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w 2018 r.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym

*21 głosami „za” przy głosach 0 „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”,
podjęła*

Uchwałę NR LI/ 358/2018

w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2018 rok;

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Przerwa 5 minut

Po wznowieniu obrad kontynuowano głosowanie nad projektami uchwał.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym

*21 głosami „za” przy głosach 0 „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się „
podjęła*

Uchwałę NR LI/ 359/2018

*w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata
2018-2027*

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym

*21 głosami „za” przy głosach 0 „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się „
podjęła*

Uchwałę NR LI/ 360/2018

zmieniającą uchwałę w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w 2018 r.

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 11

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego oraz obszaru rewitalizacji dla Miasta Ostrów Mazowiecka.

Architekt p. Adam Radomski dokonał wprowadzenia na projektu uchwały. Na mocy proponowanej uchwały dokonano nowego podziału miasta na obszary, wg. zaludnienia. Nowy podział jest bardziej optymalny i pozwala na trafniejszą analizę zjawisk kryzysowych. Poinformował o odbytym spotkaniu w dniu 24 maja br. podczas, którego składano uwagi. Przyjęcie uchwały pozwoli na kontynuację prac nad programem rewitalizacji a w dalszej kolejności na realizację kompleksowych działań rewitalizacyjnych. Miasto będzie miało również możliwość stworzenia specjalnej strefy rewitalizacji.

Radny p. Tadeusz Malec zapytał kiedy przewidziane jest zakończenie prac nad Programem Rewitalizacji i kiedy będzie on przedłożony Radzie Miasta do uchwalenia.

Architekt p. Adam Radomski poinformował o tym, że kolejne spotkanie z mieszkańcami odbędzie się na przełomie sierpnia i września i po przyjęciu zgłoszonych uwag Program będzie przedstawiony do uchwalenia.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Jolanta Kwiatkowska zapytała czy przedstawiony nowy obszar różni się od wcześniej uchwalonego. Zapytała o to jakie ulice zostały wyłączone z programu.

Architekt p. Adam Radomski poinformował o tym, że ze względu na przyjęcie innej metodologii liczenia różnych danych do programu zaproponowano zmniejszenie z 21 o 11 obszarów. Obszary zostały bardziej zintensyfikowane. Wyjaśnił, że największe ulice, na których stwierdzona największe degradacje pozostały w programie.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy zamknął dyskusję a następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego oraz obszaru rewitalizacji dla Miasta Ostrów Mazowiecka.

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym
19 głosami „za” przy głosach 0 „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”,
podjęła*

*Uchwałę NR LI/ 361/2018
zmieniającą uchwałę w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego oraz obszaru
rewitalizacji dla Miasta Ostrów Mazowiecka.*

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 12

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta

Radny p. Władysław Krzyżanowski podkreślił niezwykle wyważone uzasadnienie, które podnosi kwestie zasadnicze, nie odnosi się do błędnych informacji na podstawie, których organy podejmowały decyzje. Uznał, że w tej sprawie od razu powinno odbyć się głosowanie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Jacek Wilczyński poinformował o tym, że skarga była rozpatrywana wnikliwie na 4 posiedzeniach Komisji. Uznał, że był zszokowany postawą niektórych członków Komisji Rewizyjnej. Zdaniem radnego w Komisji Rewizyjnej nie powinni zasiadać radni uzależnienie w jakikolwiek sposób od Burmistrza Miasta. Dodał, że w Komisji Rewizyjnej zasiada radny, którego dzieci pracują w Urzędzie Miasta, radny który pracuje w miejskiej jednostce lub radny, który wykonuje usługi dla miasta. Dodał, że był pewien, że część z tych radnych złoży rezygnację z pracy w Komisji, jednak tak się nie stało. Dodał, że związku z tym wynik głosowania był taki, że Komisja 2 głosami ”za” przy 3 głosach „przeciw” nie uznała skargi za zasadną. Następnie Przewodniczący Komisji odczytał uzasadnienie do projektu uchwały. Radny stwierdził, że Burmistrz niezgodnie prawem wydatkował środki w wys. ponad 800 zł. z budżetu miasta. Uzasadnienie do uchwały w załączeniu do Protokołu.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował o tym, że sprawa skargi p. R. Grabowskiego była wielokrotnie rozpatrywana na sesjach, Komisjach i przez organy właściwe w tej sprawie / organy nadzoru budowlanego i Wojewodę/. Przypomniał, że za pierwszym razem Rada Miasta odrzuciła skargę uznając ją za bezzasadną. Stwierdził, że od tamtego czasu z merytorycznego punktu widzenia nie zmieniło się zasadniczo nic. Zwiększono tylko wiedzę na ten temat. Burmistrz Miasta podkreślił, że żaden z organów do których skarżono się na Burmistrza Miasta nie dopatrzył się nieprawidłowości i uchybień w działaniu. Na ul. Chełmońskiego wyjazdy były usytuowane od końca lat 70-tych i zapewnił, że Urząd Miasta ani nie budował ani nie przebudowywał wjazdów na teren ogródków

działkowych, miasto na własnej drodze tylko obniżyło krawężnik. Burmistrz Miasta stwierdził, że odczytane uzasadnienie w wielu miejscach jest niesprawiedliwe wobec działania Burmistrza Miasta. Zapytał jak można działalność burmistrza uznać za nieprawidłową jeśli wszystkie organy nadzoru nie dopatrzyły się nieprawidłowości. Zaapelował o przeanalizowanie sprawy z punktu widzenia formalno-prawnego. Uznał, że rozumie to, że obywatele mogą być niezadowoleni z pewnych okoliczności ale muszą być procedury, których Burmistrz jako urzędnik musi się trzymać. Przypomniał że deklarował skarżącym, że jeśli organ nadzoru wskaże coś do zmiany bo został popełniony błąd to zostanie on naprawiony. Jednak żaden organ nie wskazał nieprawidłowości. W Związku z tym, że Rada Miasta już raz uznała skargę za bezzasadną wyraził nadzieję, że znowu Rada Miasta ponownie odrzuci skargę, uznając ją za bezzasadną.

Radny p. Jacek Wilczyński wskazał, że w uzasadnieniu nie ma odwołania do decyzji Wojewody. Radny stwierdził, że Burmistrz Miasta nie może wprowadzać w błąd mówiąc o tym, że tylko opuścił wjazd ponieważ była to przebudowa, na którą powinien mieć zgodę. Radny podkreślił, że Burmistrz popełnił błąd w tym miejscu, wydatkował ponad 800 zł zlecając ZGK wykonanie robót. Radny stwierdził, że ROD Stokrotka powinien otrzymać od Starostwa pozwolenie na budowę a w takiej sytuacji to działanie można nazwać samowolą budowlaną.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer stwierdził, że jednoznacznie odrzuca zarzuty o samowoli budowlanej, bo gdyby do tego doszło to organy właściwe w kilku instancjach zwróciłyby na to uwagę. Organu nadzoru nie dopatrzył się żadnych uchybień w postępowaniu Urzędu Miasta. Burmistrz Miasta podkreślił, że miasto jest właścicielem drogi. Do zakresu działalności miasta jest obniżenie czy podwyższenie krawężnika na własnej drodze. Zaapelował do radnego p. J. Wilczyńskiego o to, aby nie wprowadzał zebranych w błąd.

Radna p. Anna Krajewska stwierdziła, że poprzednia skarga p. R. Grabowskiego dotyczyła innego tematu. Dzisiejsza skarga dotyczy postawienia znaku drogowego czy zostało to słusznie czy niesłusznie wykonane. Przypomniała, że droga ślepa na ostatnim swoim odcinku zawiera zakaz zatrzymywania a więc stawianie znaku jest niepotrzebnym wydawaniem pieniędzy. Znak nie powinno być bo jest to dublowanie zakazu. Dlatego wydatkowane 800 zł było wydatkiem bez sensu.

Radny p. Władysław Krzyżanowski przypomniał, że świadomie proponował na początku, aby od razu przejść do głosowania. Stwierdził, że Burmistrz Miasta sam sprowokował te dyskusję. Radny przypomniał, że przez 40 lat na ul. Chełmońskiego był spokój i zapytał co się stało, że teraz tam jest piekło. Radny wskazał na pismo od Burmistrza Miasta, które nakazywało procedurę ruchu na tej ulicy. Radny zwrócił uwagę na to, że działalność samorządu to nie tylko przepisy ale również uwzględnienie społeczności. Radny wyraził zdziwienie, że Burmistrz nie rozumie, że jest źle. Uznał, że dalsza dyskusja jest upokarzająca dla wielu stron. Stwierdził, że organy podejmowały decyzje na nieprawdziwych przesłankach.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że z wypowiedzi Burmistrza Miasta wynika, że jeśli zwróci się do niego jakikolwiek mieszkaniec o obniżenie krawężnika to Burmistrz od razu zleci wykonanie tego przez ZGK. Radny uznał, że gdyby on wystąpił do Burmistrza Miasta o obniżenie krawężnika, to jeśli uzyskał by pozwolenie to musiałby wykonać obniżenie na własny koszt. Radny uznał za niezrozumiałe nierówne traktowanie mieszkańców.

Radny p. Władysław Krzyżanowski poinformował o tym, że na jednej z sesji podszedł do działkowców, aby poszukać kompromisu i tylko jedna z nich miała chęć do rozmów

a pozostałe są pewne w 100% że mają obronę ze strony Burmistrza Miasta. Uznał, że to jest przykre. Przypomniął, że mieszka w tym rejonie wiele lat i zna te dzielnice. Uznał, że obecna sytuacja jest dowodem na robienie bezsensownego konfliktu.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer uznał, że jest to trudna sytuacja, w której są rozbieżności i nie należy się spodziewać, że on jako osoba, której sprawa dotyczy nie będzie zabierał głosu, zwłaszcza, że za chwile radni mogą ogłosić, że Burmistrz jest winien. Stwierdził, że jest to mały problem a zrobiła się tego duża sprawa. Po raz kolejny podkreślił, że nikt nie wskazał na jakikolwiek błąd po stronie Urzędu Miasta. Przypomniął, że sprawa krawężnika została już wyjaśniana. Odniósł się do wypowiedzi że obecnie nie chodzi o krawężnik ale o znak. Burmistrz Miasta wyraził zdziwienie, że krawężnik przestał mieć znaczenia a znaczenie teraz ma znak. Podkreśli, że w zakresie znaków drogowych mają zastosowanie odpowiednie przepisy.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek podkreślił, że po obu stronach sporu są ludzie a radni widzą tylko jedną stronę. Przypomniął, że konflikt zaczął się od tego, że nawzajem zastawiano złośliwie wjazdy. Mnożyły się sprawy w Sądzie, zgłoszenia na Policję i nakładanie mandatów. Podkreślił, że wraz z ustawieniem znaków skończyły się problemy, co potwierdzają mieszkańcy i Policja. Okazuje się, że choć wiadomo, że nie można zastawiać wjazdów to znaki bardziej przemawiają do mieszkańców. Dodał, że niejednokrotnie na jezdniach stosuje podwójne oznakowanie dla podkreślenia istoty rzeczy ma to na celu zwiększenie bezpieczeństwa. Wskazał, że Wojewoda opisał sprawę i jedynie zwrócił uwagę na to, że znak jest usytuowany zbyt blisko krawędzi jezdni. Wojewoda nakazał przesunąć znak i to zostało zrobione. Zastępca Burmistrza Miasta stwierdził, że jeśli ktoś mówi, że coś jest źle to musi to udowodnić na podstawie prawa. Zaapelował o dostrzeżenie obu stron konfliktu. Uznał, że działkowcom należy się również korzystanie z drogi publicznej i możliwość wjazdu, dodał, że oni nie parkują na wjeździe, wjeżdżają na teren i tam parkują. Wjazd tam był co potwierdzają dokumenty.

Pan Grabowski wtrącając się stwierdził, że wjazdu nie było była brama.

Radny p. Tadeusz Malec przypomniał, że brał udział w rozpatrywaniu poprzedniej skargi, która została uznana za niezasadną. Stwierdził, że tamta skarga dotyczyła usankcjonowania wjazdu na ogródki działkowe przez Burmistrza Miasta jako organ. Obecnie skarga dotyczy pokrycia przez Burmistrza Miasta kosztu remontu wjazdu w wys. 868,68 zł i w tym zakresie skarga jest zasadna. Przypomniął, fragment pisma Burmistrza Miasta” poinformował ROD Stokrotka, że budowa lub przebudowa wjazdu należy do właściciela lub użytkownika nieruchomości przyległej do drogi” czyli koszt budowy i remontu bez względu na to kto to wykonał powinien być pokryty przez ROD. W tym zakresie radny uznał, że skarga jest zasadna.

Radny p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że to pismo, które zacytował radny p. T. Malec było „wykopane” po kilku miesiącach. Przypomniął, że nigdy władze miasta nie odpowiadały na pytania dot. pierwotnej organizacji ogródków działkowych przy ul. Orzeszkowej. Nigdy nikt nie odpowiedział gdzie pierwotnie był zaplanowany parking czyli wjazd na teren ogródków. Zaapelował o przedstawienie pierwotnej, oryginalnej organizacji ogrodu. W rejonie ogrodu są 3 inne ślepe ulice i na nich nie ma „piekła”. Radny stwierdził, że liczył iż w sprawie osiągnięte zostanie porozumienie. Przypomniął, że była próba twierdzenia, że sprawa się rozpoczęła w poprzedniej kadencji.

Radny p. Zbigniew Krych odniósł się do treści projektu uzasadnienia wskazał na zapis: „ Komisja Rewizyjna biorąc pod uwagę przedstawione powyżej uzasadnienie uznaje skargę za zasadną” wskazał, że nie jest ono spójne z ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej ,

która głosowała nad uchwałą w następujący sposób: 2 głosy „za”, 3 głosy „przeciw”. Radny uznał, że w związku z tym Komisja uznała skargę za niezasadną.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że radny p. Z. Krych powinien przeczytać to co jest na pierwszej stronie.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Jolanta Kwiatkowska stwierdziła, że nieprawdą jest, że radni widzą tylko jedną stronę konfliktu. Stwierdziła, że działkowcy mieli prawo wystąpić do Burmistrza z wnioskiem, Burmistrz im odpowiedział, że muszą uzyskać pozwolenie następnie nie mając takiego zezwolenia buduje wjazd.

Burmistrz Miasta zapytał dlaczego radna mówi publicznie nieprawdę, dlaczego kłamie do mediów.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. J. Kwiatkowska stwierdziła, że czyta to to Burmistrz napisał w piśmie.

Burmistrz Miasta podkreślił, że radna potarza nieprawdziwe informacje. Informacje wyrwane z kontekstu.

Wiceprzewodnicząca rady Miasta p. Jolanta Kwiatkowska stwierdziła, że jej zdaniem to Burmistrz kłamie bo ona odczytywała na poprzedniej sesji pismo Burmistrza i obecnie również odczytuje pismo Burmistrza. W dalszej kolejności radna odniosła się do stwierdzenia, że nic się nie zmieniło od momentu rozpatrywania poprzedniej skargi. Radna stwierdziła, że zmieniło się to, że na ul. Chełmońskiego został ustawiony znak B-35. Zdaniem radnej przedstawione uzasadnienie do projektu uchwały jest zwięzłe i dotyczy sedna sprawy. Komisje stałe Rady Miasta wielokrotnie obradowały nad omawianym problemem. Uznała, że rozpatrywanie tego typu skargi oprócz przepisów prawa powinno uwzględniać zasady współżycia społecznego. Rada Miasta nie składa się z samych prawników jest to ciało społeczne, które przed wszystkim kieruje się zasadami współżycia społecznego. Każdy ocenia fakt, że ustawienie tego znaku utrudnia życie rdzennemu mieszkańcowi tej ulicy. Zdaniem radnej to Burmistrz widzi tylko jedną stronę konfliktu. Dodała, że radni na Komisjach wielokrotnie podejmowali różne wnioski, z których ani jeden nie został zrealizowany.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer stwierdził, że z dyskusji widać, że argumenty prawne, formalne organów nadzoru, które badały sprawę nie są w zainteresowaniu radnych. Stwierdził, że obecnie jest taka sytuacja, że nikt nie wskazał, że Burmistrz robi błąd a Rada Miasta i tak powie, że Burmistrz jest winny. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zapowiedział, że będzie skarżył te uchwałę do Wojewody.

Radny p. Władysław Krzyżanowski zwrócił uwagę na to, że pierwszy zwrócił uwagę na problem mieszkaniac, którego sprawa dotyczy. Mieszkaniec żył spokojnie przez 40 lat a nagle za rządów Burmistrza p. J. Bauer zrobiło się „piekło”. Radny przypomniał, że wielokrotnie apelowało próbę mediacji. Zdaniem radnego eskalowano konflikt. Przypomniał, że nigdy nie przedstawiono pełnej dokumentacji organizacji ogródków działowych. Oparto się na nieprawdziwych przesłankach. Uznał, że jest to rzecz społecznie nie do przyjęcia. Radny uznał, że sprawa się skończy w Sądzie.

Radny p. Jacek Wilczyński uznał, że Burmistrz Miasta jeszcze nie zna wyniku głosowania a już deklaruje, że będzie skarżył uchwałę. Radny zapytał czy Burmistrz będzie skarżył pismo z 25 maja, które sam podpisał.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer uznał, że w poważnej, ludzkiej sprawie są mieszane treści, które nie powinny tam się znaleźć. Podkreślił, że Urząd Miasta pod jego kierownictwem wypełnił w tej sprawie wszystkie normy. Celem działań była zgoda,

przypomniął, że organizowane były spotkania z udziałem licznej ilości stron i Policji. Spotkania nie przyniosły efektu. W trakcie działań dołożono maksymalnie dużo siły, aby drobna sprawa nie przerodziła się w taki konflikt. Stwierdził, że nie zna wyniku głosowania ale zna treść wystąpień. Przypomniął, że nikt nie zarzucił Burmistrzowi błędu proceduralnego a radni korzystając z większości przegłosują co będą chcieli.

Pan Ryszard Grabowski stwierdził, że chce spokojnie żyć tam gdzie mieszka. Uznał, że nie interesują go kłamstwa Burmistrza. Stwierdził, że nie było wjazdu a Burmistrz go zrobił. Ulica Chełmońskiego zrobiła się ulicą taką jak ul. Marszałkowska, działkowcy stawiają samochody przy jego posiadłości. Podkreślił, że dodatkowo został jeszcze postawiony znak drogowy. Dodał, że co weekend w sąsiedztwie odbywają się „balangi” do godz. 2 w nocy. Policja tam nie może wjechać bo wjazd jest zamknięty na klucz. Radny uznał, że Nadzór Budowlany powinien przyjechać tam gdy jeszcze wjazd nie był wykonany, wtedy krawężnik był wysoki trawa rosła do samej bramy, nie było wjazdu. Uznał, że Burmistrz kłamie a powinien rozwiązywać problemy mieszkańców.

Pan Z. Skarpetowski reprezentujący ROD Stokrotka nawiązując do wypowiedzi radnego p. W. Krzyżanowskiego stwierdził, że radny przyszedł po 3 latach z propozycją mediacji jednocześnie występując jako adwokat strony przeciwnej. Uznał, że taka mediacja jest im nie potrzebna. Następnie stwierdził, że Zastępca Burmistrza Miasta miał rację mówiąc, że radni widza tylko jedną stronę konfliktu. Uznał, że radni wierzą tylko jednej stronie. Dodał, że jeśli problemem jest 800 zł to on je może zwrócić. Stwierdził, że jeśli jest brama to czy można mówić, że nie ma wjazdu. Stwierdził, że radni są wrażliwi na sytuację 1 człowieka a powinni też spojrzeć na sytuację 47 członków Ogrodu. Stwierdził, że argument p. R. Grabowskiego, że przez tę sytuację musiał zaprzestać działalności jest nieprawdziwy. Podkreślił, że obecnie żaden samochód działkowców nie parkuje na ul. Chełmońskiego ponieważ wszyscy wjeżdżają na parking. Uznał, że sprawą tą nie powinna się zajmować ta sprawa.

Radny p. Władysław Krzyżanowski przypomniał że od samego początku sprawy apelował o porozumienie i o mediatora.

Radny p. Jacek Wilczyński uznał, że działkowcy osiągnęli już swój cel i obecna sprawa już ich nie dotyczy. Dodał, że sprawa nie dotyczy tylko p. R. Grabowskiego ponieważ w sprawie są pisma pod którymi podpisało się ok. 38 osób. Radny podkreślił że sprawa nie dotyczy kwoty 800 zł wydatkowanej tak jak z prywatnego budżetu ale środków publicznych wydatkowanych z budżetu miasta.

Radna p. Alina Rytelewska nawiązując do informacji, że nikt nie parkuje na ul. Chełmońskiego zapytała co w takiej sytuacji przeszkadza p. R. Grabowskiemu.

Pan Ryszard Grabowski stwierdził, że działkowcy przyjeżdżając na działki zastawiają mieszkańcom wjazdy na posesje. Dodał, że radny p. W. Krzyżanowski jest radnym osiedla i reprezentuje wszystkich mieszkańców.

Radna p. Anna Krajewska zapytała czy był opracowany i zatwierdzony projekt organizacji ruchu na ul. Chełmońskiego przed postawieniem znaku. Dodała, że projekt taki powinien być zatwierdzony przez Starostwo i Komendę Policji.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek potwierdził, że wszystko odbyło się zgodnie z procedurą ponieważ nie można w mieście stawiać sobie znaków dowolnie. Uznał, że radni raz mówią o możliwości „naginania” prawa bo ludzie są ważniejsi a raz jak w przypadku 800 zł wskazują konieczność działania wyłącznie zgodnie z prawem.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że Zastępca Burmistrza wkłada w usta radnego słowa, których nie powiedział.

Innych głosów w dyskusji nie było.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym
12 głosami „za” przy 8 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”
podjęła
Uchwałę NR LI/ 362/2018
w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta*

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 13

Podjęcie uchwał:

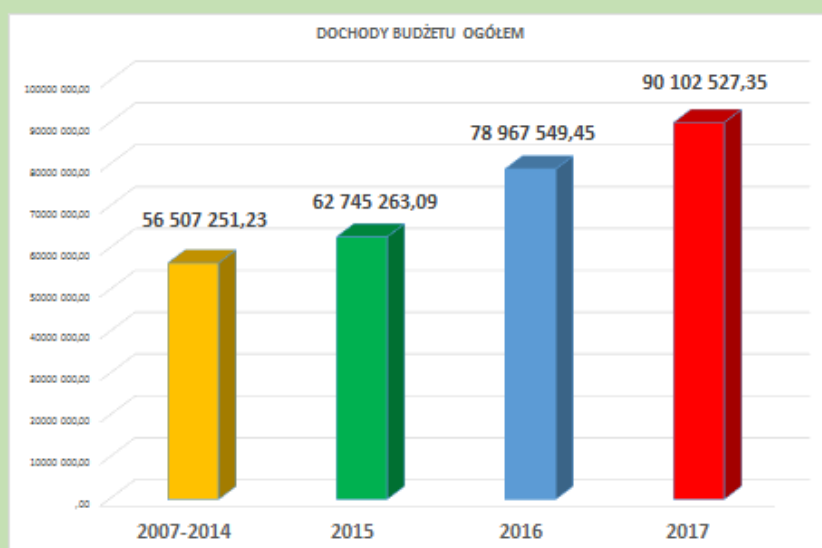
a/ w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Ostrów Mazowiecka za 2017 r. oraz sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2017 r.

b/ w sprawie udzielenia absolutorium dla Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka.

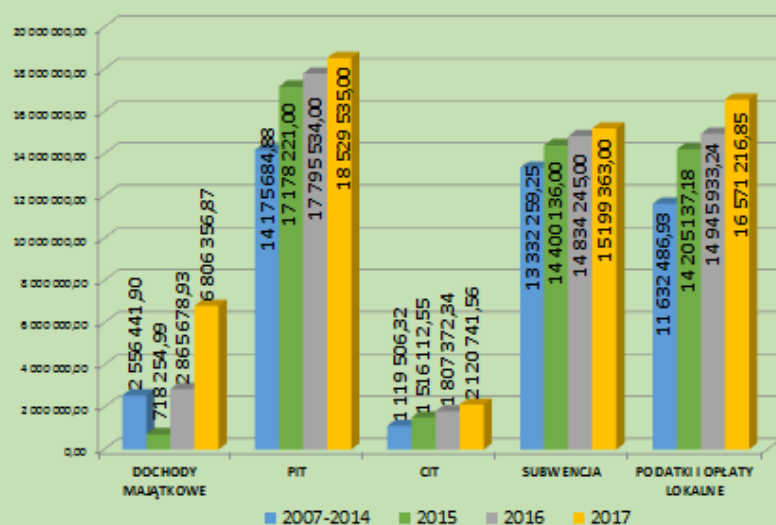
a/ Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Ostrów Mazowiecka za 2017 rok oraz sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2017 rok.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że Radni otrzymali sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za 2017 r. Materiał ten był przedmiotem obrad Komisji Rady Miasta w tym szczególnie Komisji Rewizyjnej. Wszyscy Radni otrzymali kserokopię Uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie Nr Os.177.2018 z dnia 17 kwietnia 2018 roku w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta za 2017 r, została wydana pozytywna opinia.

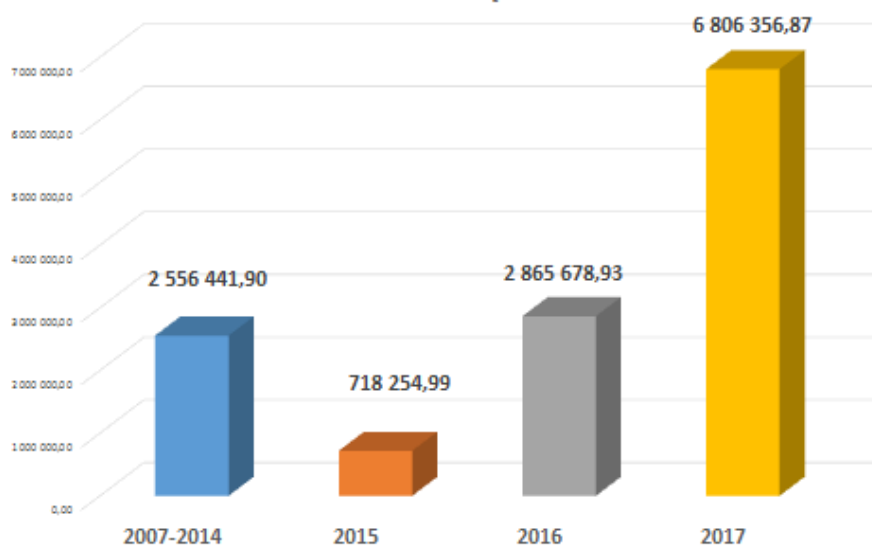
Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer podkreślił, że Regionalna Izba Obrachunkowa nie znalazła powodu, aby zwracać uwagę na uchybienia w wykonaniu budżetu miasta za 2017 r. Podkreślił, że na wykonanie budżetu miasta pracuje nie tylko Burmistrz Miasta ale również cała administracja. Przypomniął, że w dniu dzisiejszym prezentowano działania niektórych jednostek i przy tej okazji radni wykazali uznanie dla ich działalności. Ważne jest, aby dostrzegać pozytywne sprawy w samorządzie. Burmistrz Miasta przy pomocy prezentacji multimedialnej przedstawił dane dot. wykonania budżetu miasta za 2017 r. Prezentacja w załączeniu do Protokołu.



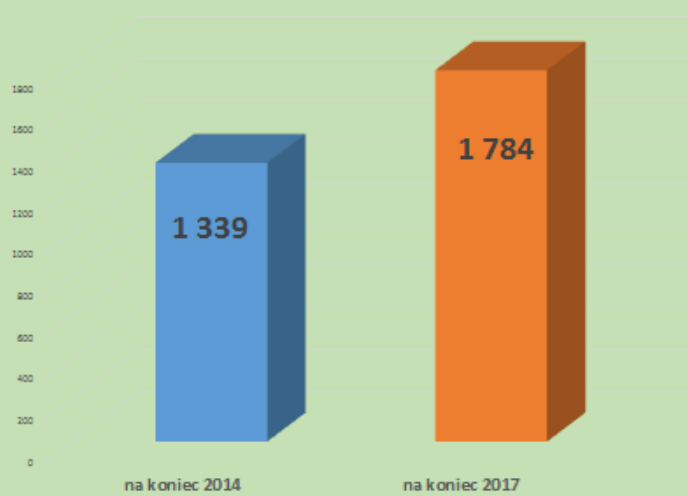
DOCHODY BUDŻETU Z PODZIAŁEM NA:



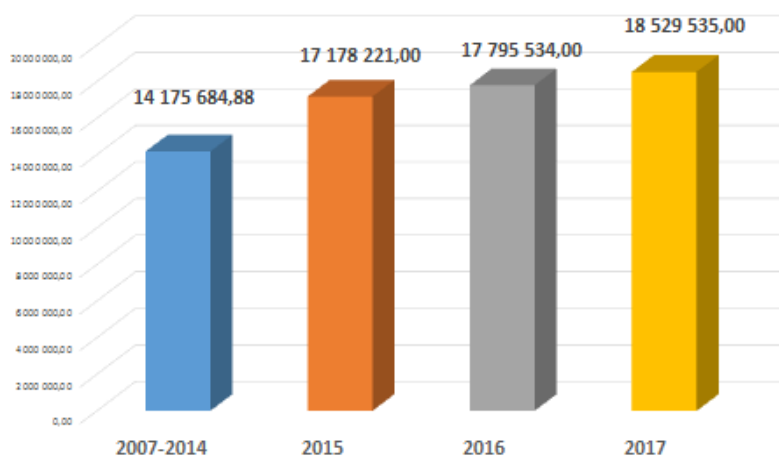
DOCHODY MAJĄTKOWE

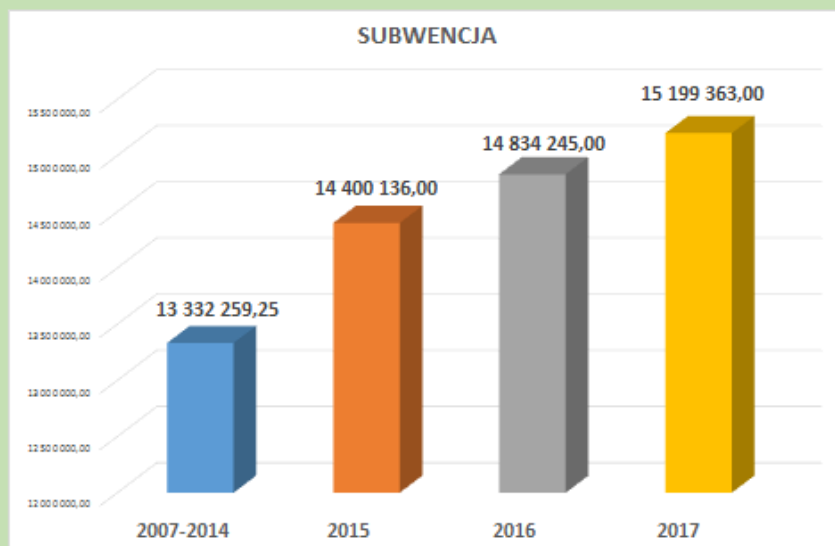
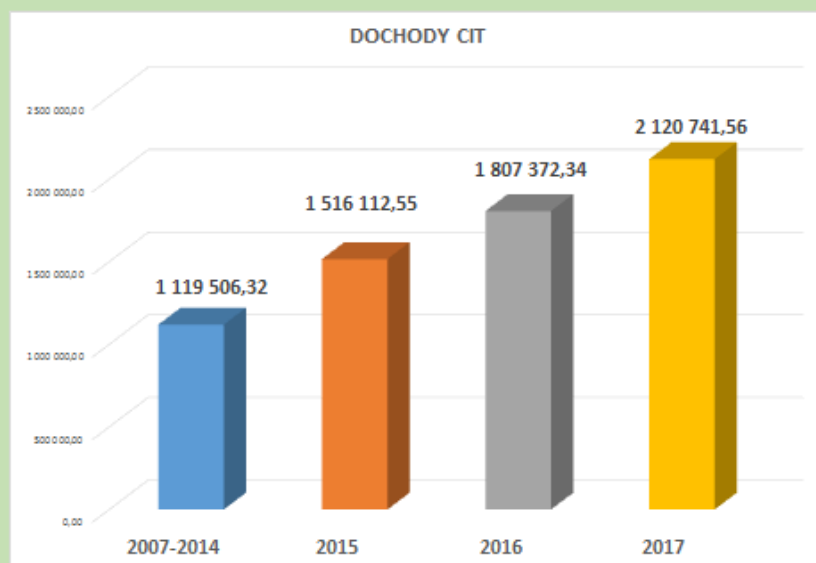


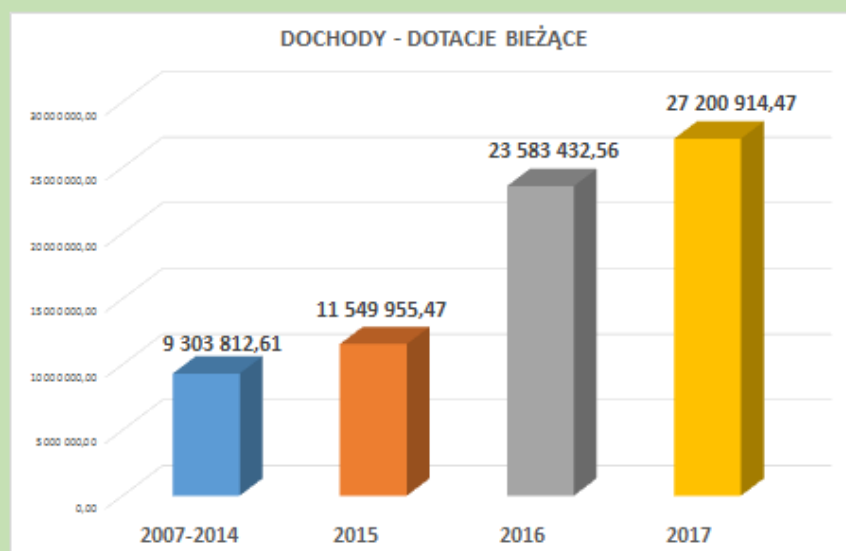
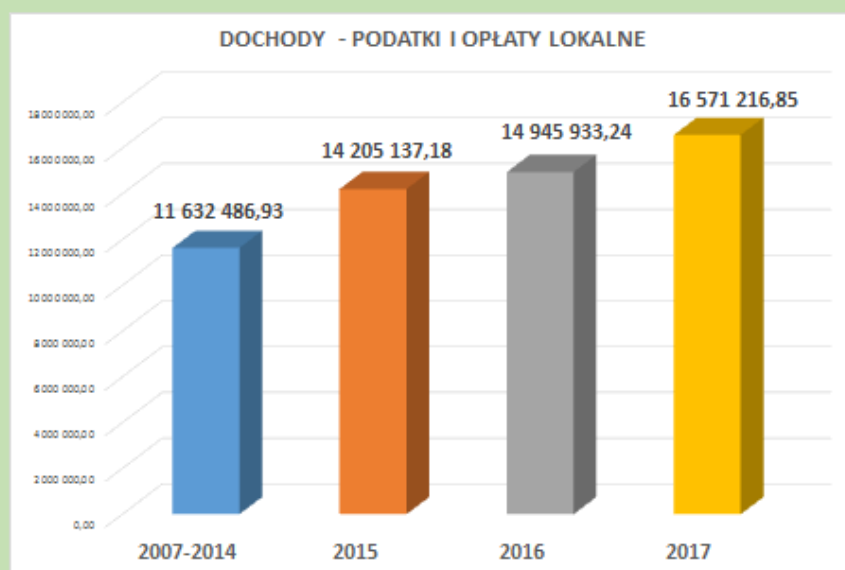
INDYWIDUALNA DZIAŁALNOŚĆ GOSPODARCZA

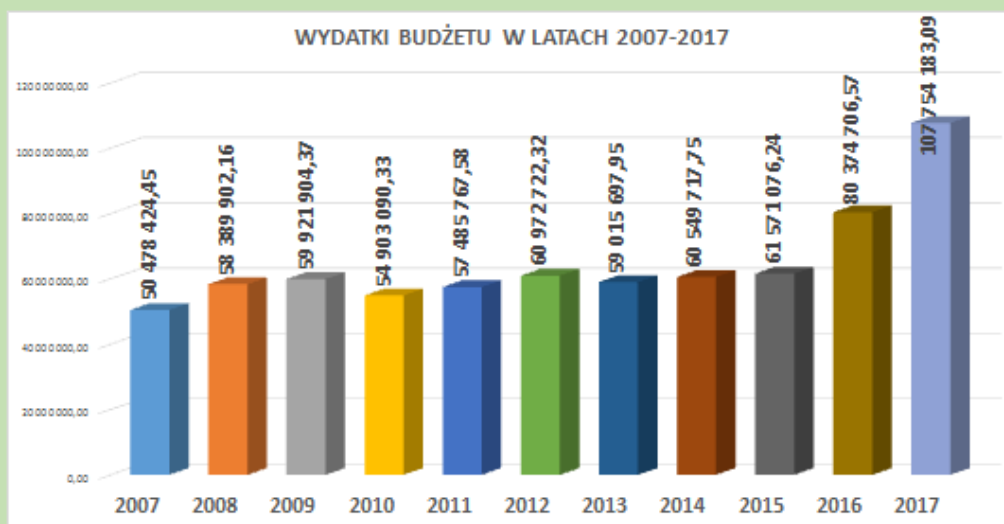
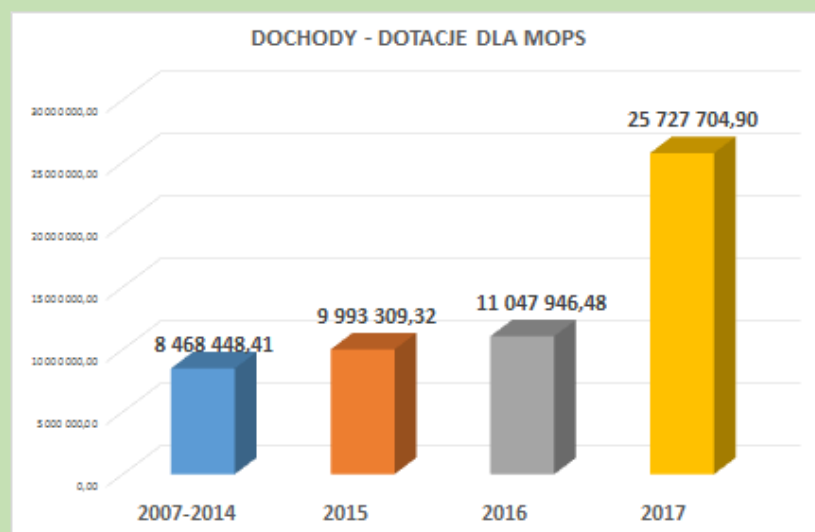


DOCHODY PIT

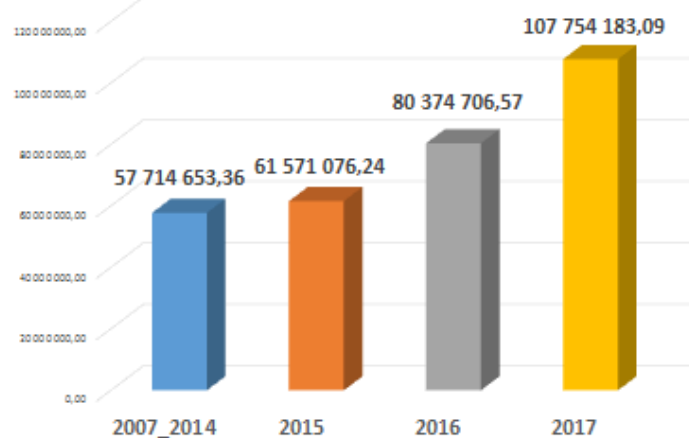




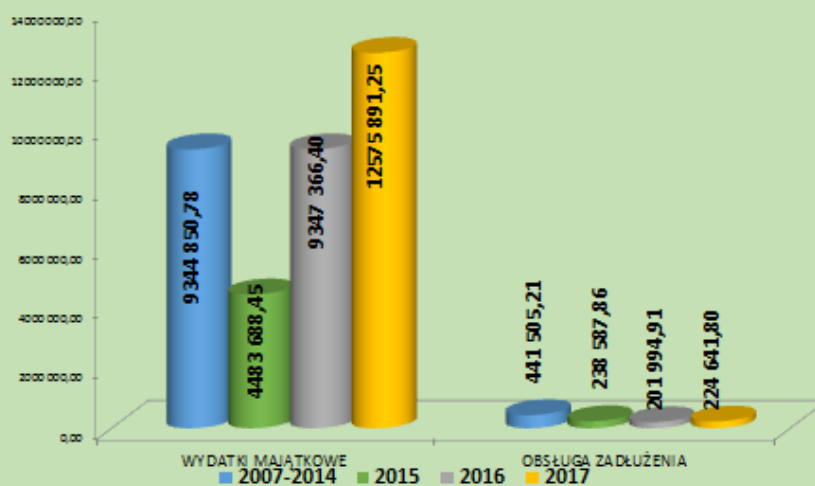




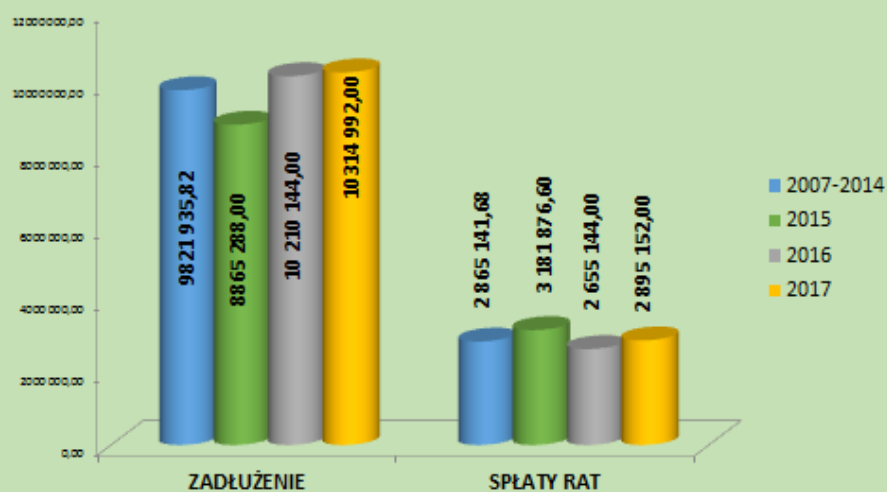
WYDATKI BUDŻETU OGÓŁEM



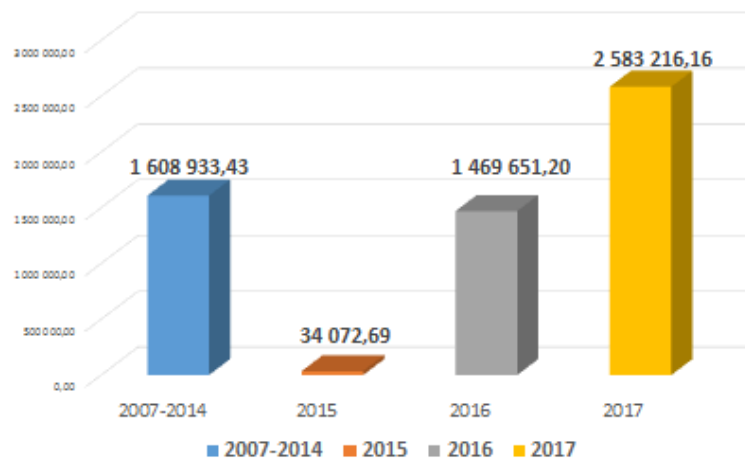
WYDATKI BUDŻETU Z PODZIAŁEM NA:

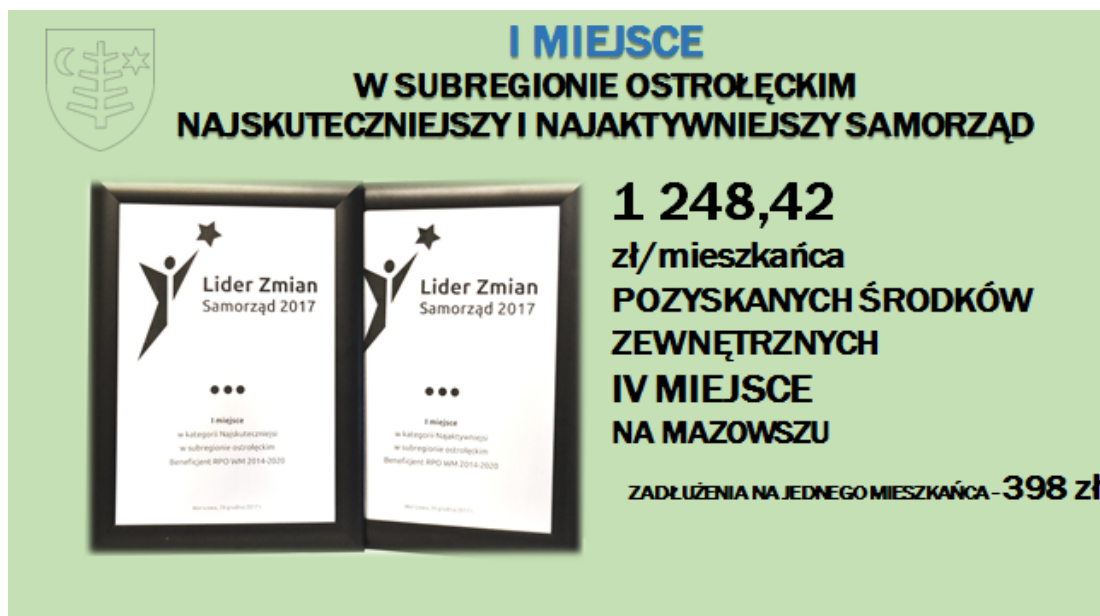


STAN ZADŁUŻENIA



POZYSKANE ŚRODKI ZEWNĘTRZNE NA REALIZACJĘ INWESTYCJI





Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer w swojej wypowiedzi podkreślił, że mimo iż samorząd nie podnosił stawek podatków i opłat lokalnych to w dochodach z tego tytułu obserwuje się stabilną tendencję wzrostową. Nie potwierdza to wypowiedzi o tym, że w mieście jest kryzys, zastój i wszyscy z niego wyjeżdżają.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska sprostowała, że wydatki budżetu miasta w 2017 r. wykonane zostały w wys. 89 866 000,00. Wyjaśniła, że kwota 107 754 183,09 to był plan.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer podkreślił, że sytuacja budżetu miasta jest stabilna, nie ma mowy ani o skokowym zadłużaniu ani o skokowym rozwoju miasta. zaznaczył, że widać tendencję w rozwoju gospodarczym miasta i w rozwoju demograficznym miasta. Wyraził zadowolenie z tego faktu. Podkreślił, że przesłanek do stabilnego wzrostu jest coraz więcej. Podkreślił, że absolutnie nie potwierdzają się informacje o tym, że Ostrowi grozi coś złego w sensie gospodarczym. W zakresie pozyskiwania środków zewnętrznych trzeba mieć na uwadze to czy są ogłaszane nabory wniosków w poszczególnych programach.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego p. Mariusz Kwiatkowski przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 5 głosami „za”: przy 1 głosie „przeciw i 0 głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Radny p. Władysław Krzyżanowski nawiązał do wypowiedzi radnego p. R. Krajewskiego, który w imieniu klubu radnych wypowiadał się na temat wykonania budżetu miasta za 2014 r. i poprzedniej kadencji. Uznał, że ta opinia była prymitywna, prostacka i ordynarna, ubliżano nią ludziom, którzy obecnie są w otoczeniu Burmistrza Miasta. Radny zaapelował o odrzucenie zawiści, zaciekleści i prymitywizmu w ocenie burmistrza. Radny p. Władysław Krzyżanowski pozytywnie ocenił wystąpienie Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera. Radny wskazał, że mając na względzie osiągnięcia 2017 r. to opór w nim budzi kwestia zmarnowanych środków na budowę 2 rond. Dodał, że podejmując decyzje ma również na względzie to, że również był burmistrzem i rozumie sytuację.

Radny p. Tadeusz Malec stwierdził, że głosowanie ocenia pod kątem gospodarności i księgowo-finansowym czyli rzetelności i zgodności z dokumentacją i stanem faktycznym.

Podkreślił, że co do kwestii księgowo – finansowych nie ma zastrzeżeń i będzie głosował za podjęciem uchwały. Radny stwierdził, że ma zastrzeżenia co do zasadności wprowadzenia do budżetu 2017 r. niektórych pozycji np. modernizacja ul. Lubiejewskiej na kwotę 360 tys. zł. / nie ma tej ulicy w planie przestrzennego zagospodarowania miasta/. Radny stwierdził, że ma zastrzeżenia co do legalności pokrycia kosztów tego zadania środkami z budżetu miasta, zadanie to powinno być pokryte przez wspólnoty mieszkaniowe. Radny zgłosił również zastrzeżenia co do dofinansowania funduszu remontowego budynków komunalnych oraz lokali mieszkalnych. Czysze powinny pokrywać koszty remontów. Radny podkreślił, że są to jego zastrzeżenia co do gospodarności Burmistrza Miasta i legalności finansowania ww. przedsięwzięć ze środków budżetowych.. Radny uznał, że na podkreślenie zasługują działania Burmistrza Miasta w zakresie pozyskiwania środków unijnych.

Radny p. Stanisław Dylewski przypomniał, że z opinii RIO wynika, że jeżeli Burmistrz Miasta nie realizuje zaleceń Rady Miasta to Rada Miasta ma prawo nie udzielić mu absolutorium. Radny zapytał czy Burmistrz przyczynił się do przyspieszenia działań w kierunku realizacji remontu drogi nr 627. Radny stwierdził, że jest to centralna ulica w mieście i jak były połamane chodniki tak nadal są. Radny uznał, że Burmistrz powinien najlepiej czuć potrzebę budowy nowej szkoły. Uznał, że Burmistrz nie miał siły i inicjatywy, aby ten temat radzie przedstawić. Radny uznał, że zamiast remontować stare budynki powinno się budować szkołę. Radny p. S. Dylewski przypomniał, że Rada Miasta zobligowała Burmistrza Miasta do zorganizowania debaty w sprawie Nasycalni i do niej nie doszło. Radny uznał, że jest to bardzo ważny temat a Burmistrz albo się boi albo nie ma nic do zaproponowania mieszkańcom. Radny zapytał czy można być zadowolonym ze stanu nawierzchni dróg w centrum miasta, po których nie można jeździć. Radny uznał, że Burmistrz powinien pomyśleć nie tylko o ulicach, na których mieszkają koledzy Burmistrza ale także o ulicach w centrum miasta. Zdaniem radnego pod względem ulic wioski się lepiej prezentują niż miasto. Radny p. S. Dylewski zapytał Burmistrza Miasta czy jego zdaniem przepływ informacji jest właściwy. Zapytał czy Burmistrz informuje radnych o swoich zamierzeniach. Radni o ważnych sprawach dowiadują się z innych źródeł a nie z Urzędu Miasta. Radny zapytał czy Burmistrz w ciągu 3,5 roku planował założenie publicznej szkoły muzycznej. Radny podkreślił, że w mieście jest wiele młodych utalentowanych osób i taka szkoła powinna powstać w mieście. Radny uznał, że ww. sprawy powinny być pierwszoplanowymi dla Burmistrza a nie muzea, pomniki itp. sprawy drugorzędne. Radny zapytał dlaczego Burmistrz Miasta unika spotkań z mieszkańcami zwłaszcza, że mieszkańcy o to występują. Radny zapytał czy Burmistrz się boi spotkań z mieszkańcami. Radny zapytał czy Burmistrz jest burmistrzem wszystkich mieszkańców i wszystkich radnych czy tylko swoich kolesi. Radny stwierdził, że odnosi wrażenie, że Burmistrz jest burmistrzem tylko swoich znajomych. Radny stwierdził, że Burmistrz powinien rozmawiać też z radnymi niezależnymi i z innych klubów. Radny uznał, że w ten sposób można zbudować lepsze relacje Burmistrza z radnymi i innymi samorządami. Dodał, że z rozmów ze Starostą i Wójtem wynika, że obecnie relacje nie są najlepsze. Uznał, że to co mówi Burmistrz to się „mija z prawdą”.

Radny p. Jacek Wilczyński podkreślił, że obecnie omawiany jest punkt dot. zatwierdzenia sprawozdania a nie absolutorium. Radny stwierdził, że opinia RIO w sprawie sprawozdania jest pozytywna, podkreślił wkład pracy Skarbnika Miasta i księgowości. Uznał, że należy zakończyć dyskusję i poddać uchwałę pod głosowanie.

Innych głosów w dyskusji nie było.

W związku z zakończeniem dyskusji Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie w uchwałę w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Ostrów Mazowiecka za 2017 r. oraz sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2017 r

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym
20 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
podjęła
Uchwałę NR LI/ 363/2018*

*w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Ostrów Mazowiecka za
2017 r. oraz sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2017 r*

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

b/ Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium dla Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka .

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy poinformowało tym, że Radni otrzymali wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium z tytułu wykonania budżetu miasta za 2017 r. Poinformował o Uchwale Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie Nr Os.304.2018 w sprawie wydania opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta w Ostrowi Mazowieckiej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta za 2017 r. – została wydana pozytywna opinia.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy zwrócił się do Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera o zabranie głosu w/s.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer wyjaśnił, że w/s kluczowych dla miasta spraw łącznie z informacjami na temat kwestii zawartych w budżecie miasta zabierał już głos. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zwrócił się z prośbą o pozytywny wynik głosowania.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy zwrócił się z prośbą o przedstawienie przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej p. Jacka Wilczyńskiego w/s sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Ostrów Mazowiecka z wykonania budżetu miasta za 2017 rok.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Jacek Wilczyński odczytał wniosek Komisji Rewizyjnej w/s sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Ostrów Mazowiecka z wykonania budżetu miasta za 2017 rok. w następującym brzmieniu:

„Działając na podstawie art.18a ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2018 r. poz. 994 i 1000) Komisja Rewizyjna w składzie :

Jacek Wilczyński - przewodniczący
Robert Krajewski - zastępca przewodniczącego
Jacek Bogdan Golanko - członek
Tadeusz Malec - członek
Mirosław Pędzich - członek

po analizie:

1. Sprawozdania opisowego Burmistrza Miasta z wykonania budżetu Miasta Ostrów Mazowiecka za rok 2017.,
2. Sprawozdania finansowego za 2017 rok.
3. Sprawozdania o przebiegu wykonania budżetu miasta za I półrocze 2017 r.

4. Sprawozdania Burmistrza z wykonania uchwał Rady Miasta za rok 2017 r.
5. Opinii RIO.
6. Informacji o stanie mienia komunalnego
7. Informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej

oraz wysłuchaniu wyjaśnień Skarbnika i Burmistrza Miasta, wyraża następującą opinię:

Budżet Miasta Ostrów Mazowiecka na 2017 rok uchwalony uchwałą Rady Miasta Nr XXX/208/2017 z dnia 25 stycznia 2017 roku, po stronie dochodów stanowił kwotę 96.052.969,90 zł, w tym plan dochodów majątkowych 16.096.500,00 zł. W ciągu 2017 r. dokonano zmiany planu dochodów i na 31 grudnia 2017r. wynosił on 97.145.041,92 zł, w tym plan dochodów majątkowych 14.693.291,18 zł.

Plan wydatków stanowił kwotę 106.312.817,90 zł, w tym wydatki majątkowe 26.869.500,00 zł. Na dzień 31 grudnia 2017 r. plan wydatków po zmianach wyniósł 108.488.894,09 zł, w tym wydatki majątkowe 26.191.500,00 zł.

Po analizie sprawozdania finansowego komisja rewizyjna stwierdza że **zadłużenie** Miasta Ostrów Mazowiecka na dzień **1 stycznia 2017 r. wynosiło 10.210.144,00 zł**, a na dzień **31 grudnia 2017 r. 10.559.505,98 zł**, a więc wzrosło w ciągu roku budżetowego.

W 2017 r. na konto Miasta wpłynęło **90.102.527,35 zł**, co stanowi **92,8% planowanych dochodów**, w tym **dochody majątkowe osiągnięto w kwocie 6.806.356,87** co stanowi **46,3 % planowanych do uzyskania dochodów majątkowych..**

Analizując dochody osiągnięte na poziomie 92,9% dochodów planowanych, należy stwierdzić, że na niższy jak w latach poprzednich procent osiągnięcia dochodów budżetowych **ma wpływ niski bo 46,3 % osiągnięcia dochodów majątkowych** w działach 500 Handel – 0%, 600 Transport i łączność – 9,6 %, 801 Oświata i wychowanie – 0%, 851 Ochrona zdrowia – 0%, 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego – 31%, 926 Kultura fizyczna – 0%.

Największa kwota planowanych dochodów występuje w Dziale 855 Rodzina, bo 23.218.868,00 zł, (jest to 21,4% ogółu planowanych dochodów) **z których zrealizowano zgodnie ze stanem na 31 grudnia 2017r. 23.259.967,28 zł tj.100,2% dochodów planowanych. Wśród tych dochodów jest dotacja celowa otrzymana z budżetu państwa w kwocie 14.529.125,00 zł, na zadania związane z realizacją świadczenia wychowawczego stanowiącego pomoc państwa w wychowywaniu dzieci.**

Dla porównania zgodnie ze sprawozdaniami z wykonania budżetu Miasta w poprzednich latach osiągnięto dochody:

Rok	Dochody planowane	Dochody osiągnięte	% osiągnięcia dochodów			
	ogółem	w tym majątkowe	ogółem	w tym majątkowe	ogółem	w tym majątkowe
2014	62.256.542,67	2.242.923,00	63.427.949,91	2.351.618,23	101,9	104,8
2015	62.767.362,83	749.050,00	62.745.616,09	718.254,99	99,9	95,9
2016	77.924.703,09	3.005.452,57	78.967.549,45	2.865.678,93	101,3	95,3
2017	97.145.041,92	14.693.291,18	90.102.527,35	6.806.356,87	92,8	46,3

Ponadto jak wynika z części opisowej „Sprawozdania Burmistrza Miasta z wykonania budżetu Miasta Ostrów Mazowiecka za 2017 r.” str.19 : „ *Należności (podatkowe) na dzień 31 grudnia 2017 roku wynoszą 11 282 040,46 zł, w tym w dziale 756-3 837 326,00 zł.*

(przypis komisji: dział 756 – Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem)

Zaległości na dzień 31 grudnia 2017r. wynoszą 9 936 116,50 zł, w tym w dziale 756 - 2 559 135,09 zł. Zaległości zwiększyły się w stosunku do roku 2016 o 880 325,38 zł, czyli o 9,7%, w tym zaległości podatkowe w dziale 756 zwiększyły się w stosunku do 2016 roku 10,3%.

Istotny wzrost zadłużenia nastąpił w podatku od nieruchomości osób prawnych o kwotę 432 989,41 zł czyli o 60,9%. Natomiast w podatku od środków transportowych osób prawnych nastąpił spadek zadłużenia o kwotę 190 993,32 zł, czyli o 81,1%. Istotny wzrost zaległości nastąpił w dziale 855 – Rodzina o kwotę 418 242,18 zł czyli o 8,6% i dotyczy zadłużenia w funduszu alimentacyjnym i zaliczce alimentacyjnej”.

W opinii komisji wzrost zaległości w należnościach podatkowych spowodowany jest zbyt niskim poziomem ich egzekucji.

Wprowadzie w mieście Ostrów Mazowiecka obowiązują uchwały określające niższe stawki podatku od nieruchomości i od środków transportowych, od górnych granic stawek kwotowych ogłaszanych przez właściwych ministrów, ale Rada Miasta podejmując takie uchwały miała na względzie sytuację ekonomiczną – gospodarczą społeczności lokalnej.

Wydatki

Rok	Wydatki planowane	Wydatki dokonane	% wykonania wydatków			
	ogółem	w tym majątkowe	ogółem	w tym majątkowe	ogółem	w tym majątkowe
2014	63.366.342,67	5.404.676,41	60.549.717,75	5.322.914,34	95,6	98,5
2015	64.810.191,02	4.895.127,71	61.571.076,24	4.483.688,45	95,0	91,6
2016	84.236.574,13	9.996.273,00	80.374.706,57	9.347.366,40	95,4	93,5
2017	108.488.894,09	26.191.500,00	89.866.385,80	12.575.891,25	82,8	48,0

Na dzień 31 grudnia 2017 r. wykonane wydatki wyniosły 89.866.385,80co stanowi 82,8% wydatków planowanych, w tym wydatki majątkowe 12.575.891,25 zł co stanowi 48% planowanych wydatków majątkowych. Na zadania własne wydatkowano 65.316.505,19 zł co stanowi 72,7% ogółu wydatków a, **na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej sfinansowane dotacją z budżetu państwa wydatkowano 24.549.880,61 zł, co stanowi 27,3% ogółu wydatków.**

Komisja zwraca uwagę na bardzo niski procent poniesiona w 2017 r. wydatków majątkowych w stosunku do poziomu ich poniesienia w latach poprzednich, jak wskazuje powyższa tabela. **Na tak niski % poniesienia wydatków majątkowych w 2017 r. miał wpływ nie wykonania lub niewielkiego poziomu wykonania zadań inwestycyjnych, i tak w szczególności:**

Dział	Nazwa zadania inwestycyjnego	Plan po zmianach na 2017 r.	Realizacja na 31.12.2017 r.	% osiągnięcia wydatków w stosunku do planowanych
600	Drogi publiczne i gminne	8 565 000,00	2 779 030,56	32,4%
600	Parking przy ul.Warszawskiej	50.000,00	0,00	0,0%

700	Rewitalizacja – nowe centrum miasta	400 000,00	6 027,00	1,5 %
700	Termomodernizacja, docieplenie budynków komunalnych	38 000,00	2 607,60	6,9%
750	Izolacja pionowa budynku Ratusz	100 000,00	0,00	0,0%
801	Budowa placu zabaw	65 000,00	0,00	0,0%
801	Budowa szkoły - koncepcja	50 000,00	1 845,00	3,7%
801	Termomodernizacja budynku ZSP Nr 2	210 000, 00	0,00	0,0%
801	Termomodernizacja budynku SP Nr 4	90 000,00	0,00	0,0%
801	Modernizacja CIS	84 000,00	0,00	0,0%
801	Modernizacja CIS	36 000,00	0,00	0,0%
900	Plan gospodarki emisyjnej	20 000	0,00	0,0%
900	Fontanna przy stawie	15 000,00	0,00	0,0%
900	Modernizacja terenów zielonych	79 039,00	39 441,60	49,9%
900	Modernizacja oświetlenia ulicznego	2000,00	803,28	40,2%
900	Wiaty przystankowe	12 000,00	0,00	0,0%
900	Rewitalizacja Centrum Kultury	20 000,00	0,00	0%
921	Modernizacja kina	300 000,00	123 644,44	41,2%
921	Ochrona zabytkowa budynku MBP	100 000,00	37 011,00	37,0%
921	Ochrona zabytkowa budynku „Jatek”	2 750 000,00	1 118 745,14	40,7%
921	Ochrona zabytkowa budynku „Jatek	1 150 000	479 690,56	41,7%
921	Rewitalizacja miasta -Centrum Kultury	20 00,00	0,00	0,0%
921	Kultura pod napięciem	2 700 000,00	475 737,01	17,6%
921	Kultura pod napięciem	1 050 00,00	203 984,39	19,4%
921	Termomodernizacja budynku MOSiR Warchalskiego	100 000,00	0.00	0,0%
921	Termomodernizacja budynku MOSiR Warchalskiego	315 000,00	0,00	0,0%
921	Termomodernizacja budynku MOSiR Warchalskiego	135 000,00	0,00	0,0%

Komisja zauważa, że pomimo bardzo dużych potrzeb i oczekiwań mieszkańców Miasta Ostrow Mazowiecka, co do budowy dróg i chodników ze względu na ich brak lub bardzo zły stan techniczny nawierzchni, w Dziale 600 Drogi publiczne i gminne, nie zostało wydatkowanych 67,6% środków zaplanowanych do wydatkowania. Z części opisowej sprawozdania wynika, że pomimo zaplanowanej kwoty 300 000,00 na budowę i modernizację chodników, nie zostało wydatkowane 131 131,53 zł na to zadanie. W zadaniu budowy ciągów pieszo- rowerowych z zaplanowanej kwoty 4 200 000, 00, wydatkowano tylko 193 800,00 zł. Na budowę ul. Podstoczysko, w 2017 r. z zaplanowanych 1.200 000,00 zł wydatkowano 298 373,44 zł. Z kwoty 400 000,00 zł zaplanowanej na budowę ul. Wołodjowskiego wydatkowano 1 722, 00 zł.

Biorąc pod uwagę powyższą analizę należy stwierdzić, że budżet Miasta Ostrów Mazowiecka za rok 2017 został wykonany nieprawidłowo pod względem gospodarności i celowości. Został osiągnięty niski poziom planowanych dochodów majątkowych 43,6% , a także na niskim poziomie zrealizowano wydatki majątkowe – 48%

W związku z wyżej przedstawioną opinią Komisja Rewizyjna ocenia negatywnie „Sprawozdanie Burmistrza Miasta z wykonania budżetu Miasta Ostrów Mazowiecka za 2017 r.

Komisja w głosowaniu jawnym 4 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie finansowe Miasta Ostrów Mazowiecka oraz sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za 2017 rok .

W wyniku analizy Komisja Rewizyjna wypracowała wniosek za udzieleniem Burmistrzowi Miasta absolutorium.

Komisja Rewizyjna w głosowaniu jawnym 3 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” wnosi o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Ostrów Mazowiecka z tytułu wykonania budżetu miasta za 2017.”

Radny p. Jacek Wilczyński nawiązując do tematu sprawozdania finansowego zwrócił uwagę, że dane zawarte w/w sprawozdaniu muszą się zgadzać. Radny wyraził opinie, że pomimo dużej liczby zrealizowanych zadań Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer bardzo mało współpracował z Radą Miasta. Radny uzasadniając swoją wypowiedź poinformował, że pomimo sygnałów zgłaszanych od radnych Burmistrz Miasta realizował tylko te inwestycje, które uważał według swojego uznania za właściwe. Radny zwrócił uwagę, że wielokrotnie radni sygnalizowali zły stan chodników na terenie miasta jednocześnie przypominając, że w budżecie miasta na zadania z tego zakresu została zabezpieczona kwota. Radny zauważył, że pomimo tego zadania te nie zostały przez Burmistrza Miasta zrealizowane. Radny wyraził zdanie, że absolutorium jest to nic innego jak ciągła praca z radnymi i mieszkańcami miasta a tym samym słuchanie napływających sygnałów zarówno od radnych jak i mieszkańców. Radny wyraził również opinię, że nie ulega wątpliwości, że miasto pozyskało bardzo dużą ilość środków zewnętrznych jednocześnie przy tym wyrażając zdanie, że od pozyskania środków do zakończenia inwestycji jest bardzo długi proces.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy w związku z brakiem dalszych głosów w/s Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały w/s udzielenia absolutorium dla Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka. Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy przypomniał, że uchwałę w sprawie absolutorium Rada Miasta podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady. Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy udzielił głosu Burmistrzowi Miasta p. Jerzemu Bauerowi.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer przypomniał, że w grudniu występował z wnioskiem do radnych o zdjęcie z budżetu miasta m.in. środków w kwocie kilku milionów złotych z zadania budowy ścieżek rowerowych, ponieważ przetarg na to zadanie nie wyłonił wykonawcy. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zwrócił uwagę, że jednak radni nie zdecydowali się, aby w/w środki zdjęć z budżetu ponieważ już w grudniu zaplanowali, że to się może jeszcze w czerwcu przydać. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer wyraził zdanie, że to co zostało odczytane przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej jest to właśnie przykład przytoczonych powyżej działań. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer odnosząc się do tekstu

wniosku wypracowanego przez Komisję Rewizyjną wyraził opinię, że radnych nie interesuje co Burmistrz Miasta zrealizował a to czego nie zrealizował. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zwrócił uwagę, że w podejmowanych działaniach dochowywana jest najwyższa staranność a najlepszymi dowodami na to jest przedstawianie podczas każdej sesji Rady Miasta sprawozdanie z realizacji inwestycji. Dodał, że obecnie z jakiegoś względu potrzebne jest radnym nieudzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta.

Radny p. Jacek Wilczyński nawiązując do wypowiedzi Burmistrza Miasta wyraził zdanie, że nie zgadza się z powyższą wypowiedzią. Radny uzasadnił swoją wypowiedź tym, że proponowane przez radnych do realizacji ulice z terenu miasta nie są realizowane natomiast wybrane przez władze miasta ulice do realizacji inwestycji są realizowane nawet gdy przekroczą cenę kosztorysową. Radny jako przykład podał ulicę Łączną, która od początku kadencji nie została zrealizowana. Radny przypomniał, że z wypowiedzi Burmistrza Miasta podczas jednego z posiedzeń Komisji wynikało, że realizacja inwestycji ul. Łącznej będzie priorytetem obecnej kadencji. Radny zauważył, że do chwili obecnej przetarg na to zadanie nie został rozstrzygnięty bo zabrakło środków. Odbyły się już dwa przetargi a Burmistrz nie wyszedł do radnych z żadną propozycją w tej sprawie.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer wtrącił, że zapewne w tej sprawie winien jest Burmistrz bo nie zgłosił się chętny wykonawca lub oferowana cena jest zbyt wysoka.

Radny p. Jacek Wilczyński wyraził opinię, że realizowane przez Burmistrza Miasta inwestycje są wykonywane wyłącznie dla swoich radnych czy znajomych. Radny uznał, że uchwała czyszcząca nie została podjęta bo widocznie Burmistrz nie potrafił rozmawiać z radnymi. Radny stwierdził, że potrzeba było zwołania kilku sesji aby mieszkańcy mogli kontynuować swoje przedsięwzięcia a można była podjąć odpowiednie decyzje od razu.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poddał pod rozważenie, aby radny wystartował w wyborach bo najwyraźniej funkcje mu się pomyliły. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer przypomniał, że radny jako władza uchwałodawcza w tej chwili ocenia władzę wykonawczą. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer w związku z powyższym zwrócił uwagę, że radny chciałby decydować za burmistrza. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer wyraził zdanie, że radny próbuje rozdawać karty jednocześnie zwrócił się z prośbą, aby nie wchodził on w rolę burmistrza ponieważ jeszcze nim nie jest. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zwrócił się do radnego p. Jacka Wilczyńskiego o to, aby nie mamił opinii publicznej i nie opowiadał i rozpowszechniał nieprawdziwych informacji.

Radny p. Jacek Wilczyński odpowiedział, że nie ma zamiaru kandydowania na burmistrza jednocześnie wyrażając zdanie, że nie wszyscy nadają się do pełnienia funkcji Burmistrza Miasta. Radny wyraził opinię, że do pełnienia funkcji Burmistrza Miasta trzeba być jeszcze dobrym gospodarzem.

Radny p. Jerzy Pawluczuk nawiązując do wypowiedzi radnych wyraził zdanie, że podziwia burmistrza za pozyskiwanie środków zewnętrznych dla miasta bez względu czy cele na które są one przeznaczone są przez wszystkich akceptowane. Jednocześnie wyraził zdanie, że współpraca burmistrza z radnymi była na znikomym poziomie. Radny przypomniał, że radni miasta również podobnie jak burmistrz zostali wybrani w wyborach demokratycznych. Radny wyraził zdanie, że w burmistrz powinien również brać pod uwagę zdanie radnych,

zgłaszane przez nich uwagi i próbować dochodzić z nimi do porozumienia a nie stosować rozwiązania siłowe / kilkakrotne wrzucanie do jednego projektu uchwały wszystkich pozycji choć radni jasno przedstawiają swoje oczekiwania/. Radny stwierdził, że Burmistrz powinien zwrócić większą uwagę na promowanie miasta niż na promowanie siebie.

Radny p. Stanisław Dylewski zapytał jak to się stało, że w początkowych latach kadencji burmistrz miał wielu zwolenników i utworzoną z radnymi koalicję a na chwilę obecną jest tak wiele osób niezadowolonych i zniechęconych do obecnej władzy. Radny w następnej kolejności nawiązał do tematu planowanej realizacji ul. Kościuszki, która do chwili obecnej nie została zrealizowana mimo wielu starań radnych. Dodał, że mimo tego, że Rada Miasta jest organem uchwałodawczym to Burmistrz Miasta ustala zadania do realizacji i przedstawia Radzie Miasta, która albo całość uchwalić albo odrzucić. Radny dodał, że jeśli radny chciał wprowadzić budowę ulicy do budżetu to burmistrz oczekiwał, że radny wskaże z jakiego zadania przesunąć środki a na inne zadania Burmistrz proponował np. zwiększenie kredytu. Radny wyraził dezaprobatę do tego, że radnych traktuje się różnie. Radny zaproponował, aby Burmistrz Miasta przeanalizował swoje lata kadencji i zastanowił się nad tym czy rzeczywiście był sprawiedliwym burmistrzem.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy wobec braku dalszych głosów w dyskusji poddał pod głosowanie projekt uchwały w/s udzielenia absolutorium dla Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka.

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym
9 głosami „za” przy 11 głosach „przeciw ” i 0 głosach „wstrzymujących się” przy
czym jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu
nie podjęła
uchwały w/s udzielenia absolutorium dla Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka.*

5 minut przerwy

Punkt 14

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy poinformował, o tym że w związku z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 roku poz. 930,936 zmieniają się kwoty wynagrodzenia zasadniczego oraz kwoty maksymalnego poziomu dodatku funkcyjnego na poszczególnych stanowiskach dla pracowników samorządowych zatrudnionych na podstawie wyboru. Obowiązująca tabela stawek wynagrodzenia zasadniczego od dnia 1 lipca br. dla wójtów, burmistrzów kształtuje się następująco :

- w gminie powyżej 100 000 mieszkańców 3800-5000 zł,
- w gminie powyżej 15 000 do 100 000 mieszkańców 3600-4800 zł,
- w gminie do 15 000 mieszkańców 3400-4700 zł.

W związku z tym, że miasto Ostrów Mazowiecka mieści się w przedziale 15 000 – 100 000 mieszkańców Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy wniósł o podjęcie uchwały i ustalenie kwoty wynagrodzenia miesięcznego dla Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka w wysokości:

- wynagrodzenie zasadnicze- 4500zł,
- dodatek funkcyjny- 1500 zł,
- dodatek specjalny- 20% sumy wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego,
- dodatek za wieloletnią pracę- zgodnie z obowiązującymi przepisami,

Poinformował, że uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i będzie obowiązywała z dniem 1 lipca 2018 roku.

Radny p. Zbigniew Krych zwrócił się o przedstawienie pisemnej formy projektu uchwały ponieważ nie otrzymał tego projektu wraz z materiałami na sesję. Stwierdził, że zasadne byłoby skierowanie projektu uchwały do Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego z uwagi na pojawienie się projektu po raz pierwszy na obradach Rady Miasta. Poprosił o skierowanie projektu uchwały, ponieważ w materiałach na sesję nie otrzymał tego dokumentu.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy poinformował, że projekt uchwały za chwilę zostanie dostarczony.

Radny p. Władysław Krzyżanowski przypomniał, że w swojej kampanii wyborczej deklarował potrzebę obniżenia płacy burmistrza. W momencie kiedy rozpoczął sprawowanie funkcji Burmistrza doprowadził do tego i została mu obniżona o 25% w stosunku do maksymalnego wynagrodzenie. Było to obniżenie nawet maksymalnych stawek wójtów w gminach do 15 tys. mieszkańców. Dodał, że wielu wójtów i burmistrzów miało takie płace w powiecie. Przypomniał, że kiedy w samorządzie miejskim zmieniały się osoby sprawujące władzę, w tym radny, który siedzi naprzeciwko Burmistrza, to również przy pomocy osób z formacji, którą reprezentuje obecny burmistrz obniżono mu jako burmistrzowi maksymalnie wynagrodzenie Dodał, że dokonano tego z „furią, radością i szczęściem”

Radna p. Beata Herman stwierdziła, że to nieprawda, to kłamstwo i radna nie brała udziału w tym, o czym mówi radny p. Władysław Krzyżanowski.

Radny p. Władysław Krzyżanowski zapytał czy wymienił radną w poprzedniej wypowiedzi.

Radna p. Beata Herman przytoczyła słowa radnego p. Władysława Krzyżanowskiego przy „pomocy pana formacji”.

Radny p. Władysław Krzyżanowski powiedział, że nie „przywołał szwagierki”. Następnie przeprosił za uszczypliwość. Oznajmił, iż stara się wypowiadać wyważenie. Przypomniał, że ostatecznie kwota jego wynagrodzenia wynosiła 7560 zł. Dodał, że wówczas nie było w powiecie wójta z takimi płacami. Wspomniał, że przytoczył w/w sytuację by pokazać, iż takie rzeczy miały miejsce niedawno w Ratuszu.

Radny p. Krzysztof Laska powiedział, że kadencja, w której Burmistrzem Miasta był radny p. Władysław Krzyżanowski była najgorszą w dziejach miasta, dodał, że stanowi to radnego subiektywną ocenę.

Radny p. Władysław Krzyżanowski wtrącił, aby radny p. Krzysztof Laska mówił o płacach.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że w w/w kadencji nie było możliwości żadnej rozmowy z Burmistrzem Miasta ani na sesjach Rady Miasta ani na poszczególnych Komisjach. Dodał, że radny żeby chcąc nawiązać kontakt o czymkolwiek z ówczesnym Burmistrzem Miasta radnym p. Władysławem Krzyżanowskim spotykał się z krzykiem albo wyjściem z posiedzeń Komisji.

Radny p. Władysław Krzyżanowski powiedział, że radny p. Krzysztof Laska jest sfrustrowany bo przegrał wszystko i teraz wyżywa się.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że niczego nie przegrał w życiu. Dodał, że w składzie ówczesnej Rady zasiadało co najmniej dziesięciu obecnych radnych, którzy uczestniczyli wtedy w obniżeniu płacy a radny p. Władysław Krzyżanowski bez przerwy „pije do” radnego p. K. Laski. Radny p. K. Laska stwierdził, że radny p. W. Krzyżanowski jest „niegodnym człowiekiem”. Dodał, że obecnie był wniosek ludzi sprzyjających obecnie radnemu p. Władysławowi Krzyżanowskiemu. Zazaczył, że podczas kadencji, kiedy Burmistrzem Miasta był radny p. Władysław Krzyżanowski Rada Miasta nie miała nic do powiedzenia.

Radny p. Władysław Krzyżanowski powiedział, że nie użył nazwiska radnego p. Krzysztofa Laski. Wskazał polskie przysłowie "uderz w stół, a nożyce się odezwą".

Radny p. Krzysztof Laska zwrócił się do radnego p. Władysława Krzyżanowskiego "Tak jak z szefem opozycji. Czy pan sądzi, że my nie widzimy, że pan gra większością Rady i swoimi dwoma ludźmi ustawia pan głosowania? Co pan myśli, że my ślepi jesteśmy?"

Radny p. Władysław Krzyżanowski stwierdził, że radny p. Krzysztof Laska jest chyba chory.

Radny p. Krzysztof Laska odpowiedział, że nie był w żadnej przychodni zdrowia psychicznego w przeciwieństwie co do niektórych wypowiadających się na tej sali..

Radny p. Jacek Wilczyński zapytał o powód zdenerwowania radnego p. Krzysztof Laski.

Radny p. Krzysztof Laska odpowiedział, że mówi prawdę.

Przewodniczący Rady Miasta radny p. Mieczysław Równy poprosił o spokój.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że stawki zostały ogólnie ustalone w tabeli. Radny stwierdził że nie widzi "krzywdy" w proponowanej przez Przewodniczącą Rady Miasta radnego p. Mieczysława Równego stawce dot. wynagrodzenia dla Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka. Zauważył, że według stawek tabeli Burmistrz Miasta Ostrów Mazowiecka mógłby zarabiać od 3600 do 4 800 a Przewodniczący Rady Miasta zaproponował 4 500 zł. Uznał, że kwota ta mogłaby się odnosić do wynagrodzenia burmistrza miasta z 85 000 mieszkańców.

Radny p. Krzysztof Laska wniósł, aby projekt został skierowany do Komisji Rady Miasta, a następnie powinien trafić na sesję Rady Miasta. Dodał, że część radnych doprowadza swoim zachowaniem do atmosfery strachu w Radzie Miasta. Jako argumenty wskazał, że padają „epitety” pod adresem rodzin czy zakładów. Zapytał dokąd zmierzają w/w radni.

Radna p. Alina Rytelewska zwróciła uwagę, iż radni na pewno zastanawiają się nad przyczyną zmiany miejsca przez radną. Stwierdziła, że powodem zmiany miejsca jest "wzór radnego", który sprawuje mandat przez wiele kadencji. Powiedziała, że nie mogła już słuchać "docinania po cichu, do Bumaru, komunista". Dodała, że radny p. Krzysztof Laska "

jest obłudny dla samego siebie". Radna p. Alina Rytelewska podkreśliła, że głosuje wedle własnego przekonania i będzie ponosić konsekwencje do końca.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy zakończył dyskusję.

Radny p. Stanisław Dylewski zaproponował, aby ogłosić przerwę i w tym czasie zwołać posiedzenie właściwej Komisji.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy poddał pod głosowanie wniosek radnego p. K. Laski o skierowanie projektu uchwały do Komisji Rady Miasta.

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym
7 głosami „za” przy 12 głosach „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
nie poparła wniosku o skierowanie projektu uchwały do Komisji.*

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Małgorzata Bartkiewicz zapytała czy jest potrzeba, aby Rada Miasta podejmowała uchwałę w tej sprawie.

Radny p. Jacek Wilczyński zgłosił wniosek o ogłoszenie przerwy i zorganizowanie posiedzenia Komisji Finansowej w tej sprawie.

Radna p. Beata Herman stwierdziła, że radni są niekonsekwentni ponieważ dopiero odrzucili wniosek o skierowanie projektu do Komisji.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że to był wniosek radnego p. K. Laski a teraz on zgłasza swój wniosek.

Radny p. Zbigniew Krych stwierdził, że wniosek radnego p. J. Wilczyńskiego jest merytorycznie tożsamy z wnioskiem radnego p. K. Laski.

Radny p. K. Laska uznał za niewłaściwe, że radny p. J. Wilczyński wypowiadając nazwisko „Laska” je przeciąga zniekształcając nazwisko. Uznał, że Przewodniczący Rady Miasta p. M. Równy powinien w tej sprawie zareagować.

Radny p. J. Wilczyński stwierdził, że jak się zdenerwuje to wydłuża słowa.

Przewodniczący Rady Miasta p. M. Równy stwierdził, że nie słyszał. Następnie poddał pod głosowanie wniosek radnego p. J. Wilczyńskiego o ogłoszenie przerwy i odbycie posiedzenia Komisji Finansowej celem zaopiniowania projektu uchwały.

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym
14 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw”
poparła wniosek o skierowanie projektu uchwały do Komisji Finansowej celem
zaopiniowania*

Przerwa w celu odbycia posiedzenia Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego.

Po wznowieniu obrad radny p. Władysław Krzyżanowski wobec „niezwykłe ordynarnego „ zachowania radnego p. K. Laski wniósł o dołączenie do protokołu z dzisiejszej sesji:

-Uchwałę NR XLIII/202/2013 Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 26 czerwca 2013 w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka wraz z dyskusją z sesji dot. tego punktu,

- Protokół Nr IX/ 2015 z sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 24 czerwca 2015 r. w części dotyczącej punktu 5 Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego miasta Ostrów Mazowiecka za 2014 r. oraz sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2014 r., punktu 6 Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium dla Burmistrza Miasta.

Radny p. W. Krzyżanowski stwierdził, że ww. dokumenty w pełni przedstawiają obraz radnego p. K. Laski.

Radny p. K. Laska stwierdził, że nie tylko jego.

Radny p. W. Krzyżanowski podkreślił, że nie odnosi się do nikogo więcej.

Radny p. Stanisław Dylewski stwierdził, że wszystkie Protokoły są w internecie.

Radny p. Krzysztof Laska rozszerzył wniosek o dołączenie do protokołu z dzisiejszej sesji wszystkie Protokoły z sesji z lat 2012-2014.

Przewodniczący Rady Miasta p. M. Równy poddał pod głosowanie wniosek radnego p. W. Krzyżanowskiego .

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym
9 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 6 głosach „wstrzymujących się”
poparła wniosek radnego p. W. Krzyżanowskiego.*

Przewodniczący Rady Miasta p. M. Równy poddał pod głosowanie wniosek radnego p. K. Laski

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że radny powinien doprecyzować wniosek bo będzie to bardzo dużo dokumentów.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że wycofuje wniosek i na następnej sesji go doprecyzuje.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego radny p. Mariusz Kwiatkowski przedstawił opinię Komisji. Komisja podczas posiedzenia w dniu 27 czerwca br. w głosowaniu 4 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”, 2 osoby nie brały udziału w głosowaniu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Przewodniczący Rady Miasta p. M. Równy poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrzowi Miasta ostrów Mazowiecka na mocy, którego wynagrodzenie wynosić będzie:

-wynagrodzenie zasadnicze- 4500zł,

-dodatek funkcyjny- 1500 zł,

-dodatek specjalny- 20% sumy wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego,

-dodatek za wieloletnią pracę- zgodnie z obowiązującymi przepisami,

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym
12 głosami „za” przy 6 głosach „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
podjęła*

*Uchwałę NR LI/ 364/2018
w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrzowi Miasta Ostrów Mazowiecka*

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 15

Podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia niektórych dróg miasta Ostrów Mazowiecka do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek poinformował o tym, że projekt uchwały wynika z procesu scalenia i z ustawy o planowaniu przestrzennym. W wyniku scalenia grunty przeznaczone pod drogi przechodzą na rzecz miasta, stąd potrzeba zaliczenia tych dróg do zasobu dróg gminnych. Mieszkańcy występują np. do PGE o dokonanie przyłączy a PGE dopóki droga nie jest drogą publiczną nie wykona przyłącza związane to jest naliczaniem opłat.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Tadeusz Malec przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 1 głosem „za” przy 1 głosie „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się” nie zaopiniowała pozytywnie projektu uchwały w przedstawionym kształcie. Przewodniczący Komisji poinformował o tym, że na posiedzeniu byli obecni wnioskodawcy, członkowie otrzymali informację, że sprawa trwa już od 2005 r. i dlatego stanowisko członków Komisji było niezdecydowane. Jednak po uzupełnieniu informacji niejasne kwestie zostały wyjaśnione i radny zadeklarował, że będzie głosował za podjęciem uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska radny p. Jerzy Pawluczek przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 4 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Brak głosów w dyskusji.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zaliczenia niektórych dróg miasta Ostrów Mazowiecka do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu.

*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym
18 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, 1 radny nie brał
udziału w głosowaniu
podjęła*

Uchwałę NR LI/ 365/2018
w sprawie zaliczenia niektórych dróg miasta Ostrów Mazowiecka do kategorii dróg
gminnych i ustalenia ich przebiegu

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 16

Informacja w sprawie planu zagospodarowania działki na wprost Kościoła w Ostrowi Mazowieckiej, gdzie do niedawna nieruchomość była własnością PSS i stopnia realizacji tego przedsięwzięcia.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek poinformował o tym, że 30 maja 2018 r. obecny właściciel terenu, na którym kiedyś funkcjonował sklep „Stodoła”, firma STAKON wystąpił do Urzędu Miasta o wypis z miejscowego planu dot. ww. działki pod kątem inwestycji tj. stacji paliw. Na skutek tego wniosku Urząd Miasta powiadomił wszystkich sąsiadów o możliwości wypowiedzenia się w sprawie. Wszyscy sąsiedzi łącznie z Księdzem Dziekanem złożyli zażalenia. W tej sprawie wypowiedział się również Sanepid, dodał, że inne służby również będą się wypowiadały. Decyzję – pozwolenie na budowę wydaje Starostwo.

Radny p. Edward Podbielski wtrącił, że miasto wydaje warunki zabudowy i wskazanie lokalizacyjne.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek wyjaśnił, że jeśli jest plan miejscowy to Urząd Miasta informuje tylko o jego zapisach. Dodał, że plan miejscowy dopuszcza taką inwestycję na omawianym terenie.

Radny p. Jacek Wilczyński przypomniał, że miasto wydaje opinie o oddziaływaniu na środowisko, która jest przekazywana do Starostwa. Dodał, że mieszkańcy są wprowadzani w błąd ponieważ jest mówione, że to zależy od Starostwa bo wydaje pozwolenie. Radny stwierdził, że jeśli Miasto wyda opinię pozytywną to Starostwo nie ma innego wyjścia jak wydać decyzję.

Radny p. Edward Podbielski poparł wypowiedź radnego p. J. Wilczyńskiego. Podkreślił, że Miasto wydaje wskazanie lokalizacyjne i warunki zabudowy.

Radny p. Stanisław Dylewski zapytał od kiedy ww. grunt należy do obecnego właściciela, zapytał do kogo wcześniej należał grunt.

Radny p. Edward Podbielski stwierdził, że PSS nie mógł mieć gruntu na własność chyba, że przekształcił użytkowanie wieczyste. Dodał, że nie posiada informacji o tym, żeby miasto przekształcało prawo użytkowania wieczystego w prawo własności gruntów na rzecz PSS.

Radny p. Stanisław Dylewski zapytał dlaczego skoro do Urzędu Miasta wpłynął wniosek 30 maja br. to mimo tego iż było kilka sesji to radni o sprawie dowiedzieli się z ogłoszeń Proboszcza a nie od Burmistrza Miasta. Radny zapytał co Burmistrz chciał ukryć, czy to było działanie celowe, czy Burmistrz chciał nie dopuścić do tego, aby ta informacja się rozeszła w mieście. Radny przypomniał, że na posiedzeniu Komisji pytał Zastępcę Burmistrza Miasta o to co radni teraz mogą zrobić, wtedy Zastępca stwierdził, że radni mogą działać oddolnie poprzez zbieranie podpisów. Radny poinformował o tym, że zebrał ponad 100

podpisów, które złoży do Burmistrza Miasta i do Starosty, aby w rozmowach z inwestorem mieli stanowisko mieszkańców, którzy są przeciwni lokalizacji takiej inwestycji. Radny wyraził nadzieję, że Burmistrz Miasta zrozumie mieszkańców i Proboszcza i nie pozwoli, aby w tym miejscu powstała stacja paliw.

Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak poinformowała o tym, że nie prawdą jest że w przypadku tej inwestycji potrzebna jest decyzja o lokalizacji, nie jest również wydawana decyzja o warunkach zabudowy ponieważ w miejscowym planie przeznaczenie terenu jest zgodne z tym co inwestor chce tam realizować. Zgodnie z procedurą administracyjną kiedy wpływa wniosek Burmistrz Miasta wszczyna postępowanie w celu wydania decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych. Podczas tego postępowania wymagana jest opinia Sanepidu i opinia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który może wskazać czy jest potrzeby raport. Podkreśliła, że jeśli inwestor spełni wszystkie warunki a z raportu nie będzie wynikało negatywne oddziaływanie na środowisko wtedy Burmistrz będzie musiał wydać decyzję.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer podkreślił, że sprawa ta jest analizowana bardzo gruntownie zwrócił się o uzupełnienie informacji przez Dyrektora p. D. Choinkę.

Dyrektor p. D. Choinka poinformował, że decyzja o warunkach zabudowy nie jest potrzebna bo dla omawianego terenu obowiązuje plan miejscowy. Firma STAKON wystąpiła do Urzędu Miasta 30 maja br. o wydanie decyzji środowiskowej. W dniu 5 czerwca Urząd Miasta poinformował strony o planowanej inwestycji tj. Nadleśnictwo, Parafię, osoby indywidualne oraz MZDW. Również 5 czerwca Urząd Miasta wystosował zapytania do RDOŚ w Warszawie i Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Ostrowi Mazowieckiej oraz do Państwowego Gospodarstwa Wody Polskie Zlewnia w Sokołowie Podlaskim. W międzyczasie wpłynęły odwołania. Powiatowi Inspektor Sanitarny w Ostrowi Mazowieckiej stwierdził, że istnieje konieczność wykonania raportu, PGWWP Zlewnia w Sokołowie Podlaskim nie stwierdziły konieczności wydawania decyzji środowiskowej. Obecnie Urząd Miasta oczekuje na opinie z RDOŚ z Warszawy.

Radny p. Jacek Wilczyński zwrócił się, aby nie wprowadzać opinii publicznej w błąd. Uznał, że to pozwolenie zapewne będzie wydane może się tylko opóźnić jego wydanie.

Radny p. Jerzy Pawluczuk zapytał czy w ostatnich latach miasto posiadało jakiegokolwiek prawa do posiadania omawianego gruntu. Zapytał czy dobrze zrozumiał, że miasto nie ma wpływu na to, aby zarządzić wykonanie raportu oddziaływania na środowisko.

Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak stwierdziła, że miasto wydaje decyzje ale jest zobowiązane uwzględnić opinię RDOŚ i Sanepid.

Radna p. Beata Herman uznała, że zasadnym byłoby wypracowanie przez Radę Miasta stanowiska w sprawie. Rada Miasta powinna wyrazić swoje zdanie w omawianej sprawie. Wyraziła nadzieję, że być może czynnik społeczny przyczyni się do tego, aby to przedsięwzięcie nie powstało.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer stwierdził, że nie posiada na bieżąco dostępu do ksiąg wieczystych, bez sprawdzenia w dokumentach informacji o ewentualnych prawach miasta do omawianego gruntu. Podkreślił, że przez ostatnie 4 lata nie był własnością miasta.

Radny p. Stanisław Dylewski stwierdził, że treść ogłoszenia Proboszcza go przekonała i uznał, że trzeba zrobić wszystko, aby nie dopuścić do budowy stacji paliw. Podkreślił, że w sąsiedztwie omawianego terenu znajdują się zabytkowe budowalne tj. Kościół i bank. Wskazał na to, że kondukt pogrzebowe będą kolidowały z wyjeżdżającymi samochodami. Radny wskazał, że należy się liczyć z ewentualnym zagrożeniem np.

wybuchem, którym mógłby doprowadzić do utraty cennych zabytków. Radny zwrócił również uwagę na to, że alkohol będzie tam sprzedawany całą noc. Wyraził nadzieję, że Burmistrz i Starostwa wezmą pod uwagę argumenty przemawiające za tym, aby tego przedsięwzięcia nie było.

Radna p. Anna Krajewska stwierdziła, że w obecnych czasach w każdej chwili do ksiąg wieczystych można zajrzeć,. Dodała, że jeśli Burmistrz poda numer działki to ona za chwilę przedstawi informację.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Jolanta Kwiatkowska zapytała czy przy wydaniu decyzji przez Burmistrza Miasta będą miały znaczenie opinie sąsiednich mieszkańców.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer stwierdził, że oczywiście.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Jolanta Kwiatkowska zapytała czy Urząd Miasta posiada takie doświadczenie, że w oparciu o tego typu opinie mieszkańców wydano decyzje negatywną. Zapytała jakie było stanowisko organu odwoławczego w przypadku ewentualnego odwołania inwestora.

Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak wyjaśnia, że organem odwoławczym jest Samorządowe Kolegium Odwoławcze. Dodała, że można wydać negatywną decyzję administracyjną i można ją uzasadnić, istotne są opinie mieszkańców. Dodała, że z doświadczenie wie że takie opinie nie mają wielkiej wagi. Poinformowała o tym, że miała doświadczenie z decyzją w sprawie powstania obory na 100 krów, mimo wielu protestów sąsiadów SKO nie uwzględniło tych protestów. Podkreśliła, że nikt nie ma wiedzy jakie stanowisko zajmie SKO. Uznała, że próba wydania decyzji negatywnej musi zostać podjęta.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Jolanta Kwiatkowska przypomniał, że dzięki protestom mieszkańców została wstrzymana decyzja o powstaniu stacji segregacji odpadów komunalnych w miejscu gdzie obecnie jest oczyszczalnia ścieków. Radna uznała, że być może warto jest wypracować stanowisko Rady Miasta w sprawie.

Radny p. Jerzy Pawluczuk przypomniał, że inwestorem stacji segregacji odpadów miało być miasto, które się wycofało z proponowanej lokalizacji.

Radny p. Zbigniew Krych przychylił się do propozycji wypracowania i przyjęcia Stanowiska Rady Miasta w sprawie. Stanowisko to jeśli nie zablokuje inwestycji to być może zniechęci innych inwestorów do podobnych przedsięwzięć.

Przewodniczący Rady Miasta p. M. Równy zwrócił się do radnej p. B. Herman o przedstawienie propozycji stanowiska.

Radna p. B. Herman stwierdziła, że trudno jest w tej chwili sprecyzować tekst, który powinien mieć choć 10 zdań.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy uznał, że stanowisko zostanie przygotowane na następną sesję.

Radna p. B. Herman dodała, że obecnie jest godzina 21 10 w więc trudno opracować tekst. Uznała, że Prezydium Rady Miasta opracuje tekst a radni go podpiszą.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy zakończył dyskusję.

Punkt 17

Podjęcie uchwały w sprawie zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych nauczycielom pełniącym stanowiska kierownicze, ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla pedagogów, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych i doradców zawodowych zatrudnionych w szkołach, dla których organem prowadzącym jest Miasto Ostrów Mazowiecka

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego radna p. Anna Krajewska przedstawiła opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 7 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Brak głosów w dyskusji.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych nauczycielom pełniącym stanowiska kierownicze, ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla pedagogów, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych i doradców zawodowych zatrudnionych w szkołach, dla których organem prowadzącym jest Miasto Ostrów Mazowiecka

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym

15 głosami „za” przy głosach 0 „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się „

podjęła

Uchwałę NR LI/ 366/2018

w sprawie zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych nauczycielom pełniącym stanowiska kierownicze, ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla pedagogów, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych i doradców zawodowych zatrudnionych w szkołach, dla których organem prowadzącym jest Miasto Ostrów Mazowiecka

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 18

Informacja o pracy Burmistrza Miasta jako jednoosobowego organu wykonawczego miasta w okresie między sesjami.

Radny p. Tadeusz Malec nawiązując do tego, że w informacji znajduje się wykaz 8 zarządzeń dot. sprzedaży komunalnych lokali mieszkalnych na rzecz dotychczasowych najemców zgodnie z uchwałą z 2007 r. i jej nowelizacją z 2013r. przypomniał, że na poprzedniej sesji wystąpił z wnioskiem, aby Burmistrz Miasta wstrzymał się z realizacją tej

uchwały ponieważ radny miał wątpliwość czy bez uchwalenia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy taka sprzedaż powinna się odbywać. Ze względu na różnicę zdań w tej sprawie radny zwrócił się 7 czerwca br. do Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju, przedstawiając stosowne uchwały, z pytaniem czy Burmistrz Miasta bez uchwalonego wieloletniego programu gospodarowania zasobem mieszkaniowym w latach 2018 i następnych miał prawo sprzedawać lokale mieszkalne w 2018 r. opierając się tylko na uchwale określającej tylko zasady sprzedaży lokali, o której mowa wyżej. Radny poinformowała o tym, że otrzymał opinie w tym zakresie, która jest zbieżna z opinią radnego w tej kwestii. Konkluzja tej opinii jest taka, że brak wieloletniego programu gospodarki zasobem mieszkaniowym gminy nie daje uprawnień do sprzedaży mieszkań komunalnych. Zaproponował odczytanie treści odpowiedzi/. Podkreślił, że jest to opinia a ostatecznie o tym czy dochodzi do naruszenia prawa może zdecydować Sąd Administracyjny.

Radny p. T. Malec przedstawił wyliczenia dot. sprzedaży 8 lokali o średniej pow. 40 m². Po 3 tys. zł. za 1 m². Z tego tytułu do budżetu miasta powinno wpłynąć ok. 960 tys. zł. natomiast przy zastosowaniu 60% bonifikaty, w przypadku rozłożenia na raty miasto uszczupliło swoje dochody o 570 tys. zł. a jeśli zostały sprzedane z bonifikatą 80% to uszczuplenie wpływów wyniosło ok. 816 tys. zł.

Radny zaapelował do Burmistrza Miasta o rozważenie kwestii dalszej sprzedaży lokali na podstawie podjętych uchwał.

Radny p. Stanisław Dylewski stwierdził, że po to są bonifikaty, aby najemcy mogli nabyć te mieszkania i aby je szanowali. Radny opowiedział się za tym, aby uwłaszczyć mieszkańców podobnie jak w Spółdzielni Mieszkaniowej. Radny p. S. Dylewski stwierdził, że radny p. T. Malec nie protestował, gdy za złotówkę w Spółdzielni mieszkania sprzedawano. Dodał, że wtedy ludzie się niesprawiedliwie wzbogacili jedni kupili za 100 tys. zł. a drudzy dostali za złotówkę.

Radny p. Tadeusz Malec przypomniał, że na poprzedniej sesji wskazywał na to, że miasto sprzedaje mieszkania za 15% wartości a buduje takie same mieszkania za co najmniej 75% kosztów jeśli miasto otrzyma 25 % dofinansowania. Radny wskazał na brak sensu i logiki pod względem ekonomicznym.

Radny p. S. Dylewski podkreślił, że właściciele szanują mieszkania.

Radny p. Tadeusz Malec uznał, że każdy najemca powinien również szanować mieszkanie podobnie jak ten który ma tytuł własności.

Radna p. Alina Rytelewska podzieliła stanowisko radnego p. T. Malca. Dodała, że w sytuacji braku mieszkań sprzedaż powinna być wstrzymana.

Radny p. Zbigniew Krych przypomniał, że w mieście są 3 rodzaje budownictwa socjalne, komunalne i społeczne. W budownictwie komunalnym jest możliwość sprzedaży mieszkań. Uznał, że powinno się sprzedawać mieszkania komunalne i ich nie budować. Przypomniał, że bardzo duża liczba radnych poparła uchwałę o sprzedaży mieszkań w poprzedniej kadencji i wyraził nadzieję, że ci radni nie zmienili zdania.

Radny p. Jerzy Pawluczuk uznał, że dzisiejsza dyskusja nie ma sensu ponieważ ona powinna się odbyć w momencie uchwalania programu a Burmistrz Miasta powinien do tego czasu wstrzymać się ze sprzedażą mieszkań komunalnych.

Radny p. Zbigniew Krych podkreślił, że nie ma jednoznacznego zakazu sprzedaży mieszkań.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy stwierdził, że Rada Miasta Ostrów Mazowiecka przyjęła Informację Burmistrza Miasta

Punkt 19

Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami.

Przewodniczący rady Miasta p. Mieczysław Równy poinformował o tym, że co tydzień dyżuruje i przyjmuje interesantów. Próbuje, w miarę swoich możliwości pomagać w rozwiązywaniu problemów zgłaszanych przez mieszkańców.

Poinformowało tym, że wpłynęły pisma:

- mieszkańców w sprawie obniżenia staw opłaty adiacenkiej - pismo wraz z wyjaśnieniami skierowane zostanie do Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami;
- mieszkańców w sprawie planowanej budowy stacji bazowej telefonii komórkowej - pismo wraz z wyjaśnieniami skierowane zostanie do Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami;

Radny p. Jacek Wilczyński złożył na ręce Przewodniczącego Rady Miasta wnioski grupy radnych o wykazanie wszystkich kosztów które zostały poniesione na realizację lodowiska, Jatek i Kultura pod napięciem.

Innych głosów nie było.

Punkt 20

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania, wolne wnioski i sprawy różne.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer udzielił odpowiedzi na interpelacje i zapytania

Przypomniał, że sprawa ul. Okrzei była już omawiana. Zwrócił się o doprecyzowanie pytania dot. ul. Matejki.

Radna p. Anna Krajewska zapytała dlaczego ul. Matejki została zrealizowana tylko na jednym odcinku.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer wyjaśnił, że taki był zakres inwestycji.

Radna p. Anna Krajewska stwierdziła, że nadal nie wie dlaczego nie wykonano ulicy w całości, zostało ok. 30 m ulicy, gdzie również mieszkają ludzie.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer uznał, że wróci do sprawy.

Radna p. Anna Krajewska wtrąciła, że po opublikowaniu wyroku o rażących nieprawidłowościach.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer odnosząc się do kwestii ograniczania dostępu do dokumentacji uznał, że odrzuca taki zarzut bo jest nieprawdziwy i kłamliwy.

Odnosząc się do kwestii dokumentacji na ciągi pieszo rowerowe wyjaśnił, że ta dokumentacja była od początku przedsięwzięcia i będzie stanowiła dokument do następnych ewentualnych przetargów.

Odnosząc się do wypowiedzi radnego p. J. Wilczyńskiego o wykorzystywaniu Urzędu Miasta w kwestii oświadczenia Burmistrz Miasta przytoczył sentencję oświadczenia: „ W związku z tym co jest publikowane na portalu społecznościowym stanowczo stwierdzamy, że sugestie zawarte we wpisie nie mają nic wspólnego z rzeczywistością i godzą w nasze dobre imię. Wspomniany wpis jest dla nas tym bardziej dotkliwy, że w ciągu całej swej działalności publicznej i zawodowej zawsze stawialiśmy interes publiczny ponad interesem prywatnym. Wartości takie jak uczciwość , przejrzystość, dobro wspólne miały dla nas zawsze pierwszorzędne znaczenie. Z tej racji, że oświadczenie nasze jest oświadczenie Burmistrza , Zastępcy i Sekretarza jest i będzie publikowane na stronach internetowych miasta, ale proces, do którego wkrótce dojdzie i to będzie proces karny będzie finansowany z naszych prywatnych środków. Od tej chwili w sprawie procesu karnego wytoczonego przez nas będziemy się komunikowali tylko przez pełnomocnika procesowego.”

Radny p. Jacek Wilczyński wtrącił, że zadał jeszcze drugie pytanie o to jakie Burmistrz Miasta ma dowody skoro oskarżył radną p. A. Krajewską.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zwrócił się do Przewodniczącego Rady Miasta o umożliwienie kontynuowania wypowiedzi , która została przerwana przez radnego p. J. Wilczyńskiego.

Radny p. Jacek Wilczyński wyjaśnił, że chodzi mu o to dlaczego Burmistrz Miasta w swoim oświadczeniu wskazał imiennie radną p. Annę Krajewską.

Przewodniczący Rady Miasta p. M. Równy zwrócił radnemu p. J. Wilczyńskiemu uwagę, że do tematu należy powrócić później.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer podkreślił, że w sprawie procesu karnego, który wkrótce mam nadzieję się rozpocznie będziemy udzielali informacji przez pełnomocnika procesowego.

Radny p. Jacek Wilczyńska zapytał skąd Burmistrz Miasta wie, że to była radna p. Anna Krajewska.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer stwierdził, że proces wszystko ustali.

Radny p. J. Wilczyński uznał, że nie można tak oskarżać, dodał że sprawy nie załatwi późniejsze przeproszenie.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer kontynuując udzielanie odpowiedzi odnosząc się do pytań radnego p. S. Dylewskiego dot. remontów jezdni przypomniał, że ta kwestia została odnotowana, dodał że temu tematowi poświęcono dużo czasu. Podobnie odniósł się do wniosków o zainstalowanie progów zwalniających na ul. Partyzantów. Dodał, że sprawa musi być przedyskutowana z mieszkańcami.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że zgodnie z prawem, aby wydać oświadczenie jakie wydał Burmistrz Miasta to należy mieć pewność co do osoby, której ono dotyczy. Zapytał czy Burmistrz Miasta ma pewność, że podpis Anna Krajewska dotyczy na pewno radnej p. Anny Krajewskiej. Radny uznał, że w pierwszej kolejności należy wystąpić do operatora i mieć 100% pewności czy dotyczy to konkretnej osoby i dopiero można

wstępować na drogą prawną. Uznał, że gdyby był na miejscu radnej p. A. Krajewskiej to natychmiast wytoczyłby proces Burmistrzowi miasta.

Radny p. Stanisław Dylewski przypomniał, że poruszał już sprawę chodnika przy ul. Kościuszki, który jest zanieczyszczony przez rosnące tam morwy. Radny poddał pod rozważenie choćby przycięcie gałęzi po stronie chodnika.

Radny p. Stanisław Dylewski wskazał na żywopłot rosnący przy Nadleśnictwie. Żywopłot wrosta w chodnik i utrudnia przejście. Zwrócił się o interwencję w nadleśnictwie o przycięcie żywopłotu.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zasugerował, aby radny następnym razem zaszedł do Nadleśniczego i zgłosił mu tę sprawę.

Radny p. S. Dylewski zapytał kto jest gospodarzem Miasta radny czy Burmistrz czy Nadleśniczy. Radny stwierdził, że Burmistrz się za wszystko obraża. Dodał, że Burmistrz Miasta może podjąć interwencję na drodze służbowej.

Radna p. Alina Rytelewska zaapelowała o wzajemny szacunek radnych. Uznała, że radnych powinni ocenić wyborcy.

Punkt 21

Zakończenie obrad.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy podziękował za aktywny udział w obradach sesji, na tym zamknął obrady LI -ej sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka wypowiadając formułę „Szanowni Radni, Drodzy Goście. Stwierdzam, że porządek obrad LI -ej sesji Rady Miasta został wyczerpany”.

Przewodniczący Rady Miasta

/-/ Mieczysław Stanisław Równy

Sporządziła:

Izabela Rejniak

Kierownik Biura Rady