

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka

PROTOKOŁ Nr LII/2018

sesji

Rady Miasta Ostrów Mazowiecka

odbytej

w dniu 18 lipca 2018 roku

PROTOKOŁ Nr LII/2018

sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka odbytej w dniu 18 lipca 2018 r.

Stan Radnych Rady Miasta - 21.

Liczba Radnych obecnych na sesji - 20

Nieobecny –radny p. Edward Podbielski

W obradach sesji Rady Miasta udział wzięli:

Listy obecności w załączeniu do Protokołu.

Obrady rozpoczęto 16⁰⁰, zakończono o godzinie 21⁰⁰.

Punkt 1

Otwarcie sesji.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy dokonał otwarcia LII sesji Rady Miasta, zwołanej w trybie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym wypowiadając formułę „Otwieram LII sesję Rady Miasta Ostrów Mazowiecka”. Następnie przywitał serdecznie zaproszonych gości oraz wszystkich przybyłych na obrady.

W obradach udział wzięli:

- | | |
|--|------------------------------------|
| 1. p. Jerzy Bauer | - Burmistrz Miasta, |
| 2. p. Zbigniew Chrupek | - Zastępca Burmistrza Miasta, |
| 3. p. Anna Wilczyńska | - Skarbnik Miasta, |
| 4. p. Bożena Szostak | - Sekretarz Miasta |
| 5. p. Halina Bardyszewska | - Dyrektor Wydz. RB |
| 6. p. Rafał Zęgota | - Dyrektor Wydz. OP |
| 7. p. Anna Kacpura | - Inspektor w Wydz. OP |
| 8. p. Piotr Siwek | - Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 4 |
| 9. p. Bartłomiej Pieńkowski | - Dyrektor MOSiR |
| 10. p. Agnieszka Gwardiak | - Kierownik MOPS |
| 11. p. Renata Subda | - pracownik w Wydz. OS |
| 12. p. Patrycja Kowalska | -pracownik w Wydz. OS |
| 13. mieszkańcy miasta, w tym mieszkańcy ul. Podstoczysko | |
| 14. Przedstawiciele mediów lokalnych. | |

W dalszej kolejności Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy stwierdził, że na stan 21 Radnych, na sesji obecnych jest 21 radnych, w związku z powyższym podjęte uchwały będą prawomocne.

Punkt 2

Informacja o porządku obrad

W dniu 13 lipca 2018 r. wpłynął wniosek Burmistrza Miasta o zwołanie sesji w trybie art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym z porządkiem obrad, który radni otrzymali wraz z zaproszeniem na sesję.

Rada Miasta może wprowadzić zmiany do porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady. Do zmiany porządku obrad sesji zwołanej w trybie art. 20 ust. 3 wymagana jest zgodna wnioskodawcy.

Radna p. Anna Krajewska wniosła o wprowadzenie do Porządku obrad punktu interpelacje i zapytania oraz wolne wnioski.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer wyraził zgodę na dokonanie zmiany w Porządku obrad.

Radny p. Stanisław Dylewski wniósł, aby wprowadzić do Porządku obrad również sprawy różne.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy stwierdził, że należy również wprowadzić odpowiedzi na interpelacje i zapytania. Uznał, że sprawy różne będą łącznie z wolnymi wnioskami.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer nie zgłosił sprzeciwu co do wniosku Przewodniczącego Rady Miasta.

Radny p. Jacek Wilczyński zwrócił się o wprowadzenie do Porządku obrad Informacji Burmistrza Miasta na temat przebiegu budowy ul. Podstoczysko i stacji paliw na działce poł. przy ul. 3 Maja naprzeciwko Kościoła.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy poddał pod głosowanie proponowane zmiany do Porządku obrad

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym

19 głosami "za" przy 0 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”

wprowadziła do Porządku obrad punkty :

3. Interpelacje i zapytania.

4. Informacja Burmistrza Miasta na temat przebiegu budowy ul. Podstoczysko oraz dyskusja na temat budowy stacji paliw na działce poł. przy ul. 3 Maja naprzeciwko Kościoła.

6. Odpowiedzi na interpelacje, wolne wnioski i sprawy różne.

Porządek obrad :

1. Otwarcie sesji.
2. Informacja o porządku obrad.
3. Interpelacje i zapytania.
4. Informacja Burmistrza Miasta na temat przebiegu budowy ul. Podstoczysko oraz dyskusja na temat budowy stacji paliw na działce poł. przy ul. 3 Maja naprzeciwko Kościoła.
5. Podjęcie uchwał:

- a) w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2018 rok,
 - b) w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2018 -2027.
 - c) zmieniającej uchwałę w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w 2018 rok.
6. Odpowiedzi na interpelacje, wolne wnioski i sprawy różne.
7. Zakończenie obrad

Punkt 3

Interpelacje i zapytania.

Radna p. Anna Krajewska zgłosiła następujące interpelacje i zapytania, na które oczekuje odpowiedzi ustnej i pisemnej:

1. Wniosła o wprowadzenie na stronę internetową miasta informacji o dotychczasowych burmistrzach miasta, począwszy od Ludwika Mieczkowskiego a skończywszy na Jerzym Bauerze.
2. Zwróciła się o przedstawienie informacji na temat nagród / kto, ile i za co/ w latach 2014-2018, które otrzymały osoby zatrudnione w ratuszu/
3. Zwróciła się o przedstawienie informacji o świadczeniach z ZFŚS, które otrzymali w latach 2014-2018 burmistrz, zastępca burmistrza, skarbnik i sekretarz miasta.
4. Nawiązując do realizacji ul. Podstoczysko radna wskazała, że na tej ulicy pękają nowe studzienki. Zapytała:
 - czy projekt zadania obejmował przyłącza a jeśli tak to ile sztuk,
 - czy jest prawdą, że kanalizacja deszczowa koliduje z przyłączami,
 - czy prawdą jest że tworzony jest nowy projekt instalacji deszczowej, jeśli tak to kto za niego zapłaci,
 - kto sprawdził w jakim stanie jest wodociąg i czy ta osoba świadoma była, że jest to instalacja stalowa a 90% przyłączy też jest stalowych. Radna wyraziła obawę, że awarie na ul. Podstoczysko są tylko kwestią czasu a wtedy będzie trzeba niszczyć nowy asfalt;
 - dlaczego na ul. Podstoczysko firma realizująca zadanie nie robi podbudowy. Stwierdziła, że firma już kładzie krawężniki i jeśli wyleje asfalt na rozkopy, po których jeżdżą ciężarówki to nawierzchnia ta będzie szybko nadawała się do wymiany;
 - czy zadanie realizuje oferent czy podwykonawca, jeśli podwykonawca to zwróciła się o wskazanie podwykonawcy;
 - czy w umowie na realizację zadania z wykonawcą znajdują się zapisy o karach za przekroczenie terminów realizacji zadania.
5. Zapytała jakie wypłaty odszkodowań za wywłaszczenia gruntów na ul. Sielskiej i Bagińskiej blokują radni. Zapytała dlaczego Zastępca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek takie argumenty przedstawia mieszkańcom.

6. Zapytała kiedy w ul. Kawaleryjskiej, Ułanów, Artyleryjskiej będzie realizowana kanalizacja. Mieszkańcy od 2007 r. kiedy było wykonane, wysiłkiem mieszkańców, scalenie i podział terenów zabiegają o kanalizację. Radna dodała, że jest to podobna sytuacja jak przy ul. Błotnej, gdzie już jest realizowany projekt budowy tej drogi.
7. Zapytała o realizację kanalizacji na pl. Waryńskiego. Dodała, że z tygodnia na tydzień przedłuża się termin rozpoczęcia zadania. Zapytała co z zamknięciem tam ruchu samochodów ciężkich. Zapytała na jakim etapie są prace.
8. Zapytała kiedy został zrobiony i zatwierdzony projekt organizacji ruchu na ul. Chelmońskiego na okoliczność postawienia tam znaku drogowego. Zwróciła się kopię tego projektu.
9. Zapytała kto jest wykonawcą zadania na ul. Kolejowej.
10. Zapytała ile będzie kosztowała wycinka drzew przy realizacji ścieżek pieszo-rowerowych.
11. Zapytała czy prawdą jest to, że jednym z konsultantów/ekspertów, którym płaci Muzeum Dom Rodziny Pileckich jest mąż Pani Minister Gawin.
12. Nawiązując do inwestycji przy ul. Sportowej zwróciła się o upomnienie inwestora by oczyścił tę ulicę z błota i gliny bo po niedawnych deszczach było to bardzo niebezpieczne miejsce.
13. Zwróciła uwagę na to, że na ul. Lipowej dziura w jezdni została zasypana żwirem i miejsce to nie zostało zabezpieczone w żaden sposób. Zapytała kto za to odpowiada.

Radny p. Jacek Wilczyński nawiązał do rozstrzygniętego przetargu na realizację ul. Łącznej, środków budżetowych na realizację tego zadania zabrakło. Przypomniał o tym, że w rozmowach rozważano albo zmniejszenie zakresu zadania albo zwiększenie środków na realizację. Stwierdził, że oczekiwał, że na dzisiejszej sesji będzie dyskusja dot. tej ulicy. Przypomniał, że w ulicy została wykonana kanalizacja, ulica została rozkopana, mieszkańcy mają trudności z dojazdem do posesji. Radny uznał, że skoro jest już wykonana kanalizacja to należy doprowadzić drogę do stanu pierwotnego.

Radny p. Stanisław Dylewski zapytał czy rozstrzygnięty został przetarg na skrzyżowanie ulic Kościuszki, Ks. Sobotki, ul. Warchalskiego. Zapytał czy podczas projektowania ścieżek rowerowych wzięto pod uwagę likwidację co najmniej 18 miejsc parkingowych przy ul. Kościuszki na odcinku od ul. Duboisa do ul. Ks. Sobotki. Radny przypomniał, że na tym odcinku znajduje się szkoła i uczniowie przyjeżdżający samochodami już nie mają gdzie parkować. Radny przypomniał, że proponował, aby Burmistrz podjął rozmowy z właścicielami działek przy ul. Słowackiego /naprzeciwko posesji p. Zadrogi/ w celu zorganizowania tam parkingu. Radny zwrócił uwagę, że jest to sprawa ważna tym bardziej, że zostały zlikwidowane autobusy, które dowoziły młodzież do szkoły. Duży parking jest zajęty przez samochody, które parkują mieszkańcy, którzy następnie jadą autobusami do pracy poza miasto. Radny zwrócił uwagę, że jeśli przy okazji budowy ścieżek miejsca parkingowe będą zlikwidowane to należy myśleć nad organizacją nowych miejsc. Radny p. S. Dylewski przypomniał, że w tej kwestii prosił o zorganizowanie spotkania z mieszkańcami i w tej sprawie zebrał 120 podpisów ale Burmistrz Miasta to zignorował. Dodał, że Burmistrz Miasta napisał jedynie list intencyjny, w którym zadeklarował, że jeśli mieszkańcy na niego zgłoszą to on w przyszłej kadencji wszystko zrealizuje. Radny p. S. Dylewski zapytał kiedy zostanie wykonany chodnik naprzeciwko Kościoła pw. WNMP. Przypomniał, że Burmistrz Miasta 3 lata temu obiecał, że ten chodnik będzie wykonany.

Dodał, że mieszkańcy napisali w tej kwestii pismo i mimo tego, że upłynęło już 1,5 miesiąca to mieszkańcy nie mają na niego odpowiedzi. W dalszej kolejności Radny nawiązując do likwidacji komunikacji podmiejskiej zapytał czy były prowadzone rozmowy z wójtami i Starostą aby wspólnie podjąć kwestię transportu mieszkańców do szkół czy pracy.

Radny p. Bogusław Konrad przypomniał, że w 2017 r. Minister Sportu ogłosił konkurs pn. „Otwarte strefy aktywności” i z miasta został złożony projekt, w związku z tym zapytał czy wniosek został rozpatrzony pozytywnie i gdzie strefa aktywności będzie realizowana.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Jolanta Kwiatkowska przypomniała, że swego czasu kiedy radni dopytywali w jaki sposób mogą uzyskać różne informacje z działalności Burmistrza i Urzędu Miasta, Burmistrz Miasta zacytował art. 24 ustawy o samorządzie, który mówi o tym, że w wykonywaniu mandatu radnego radni mogą uzyskiwać informacje, mają możliwość wstępu do pomieszczeń, gdzie znajdują się te informacje i materiały i wglądu do tych materiałów. Dodała, że również Statut Miasta reguluje kwestie wglądu do materiałów. Radna poinformowała o tym, że kiedy wczoraj radni chcieli wglądu do dokumentacji dot. ulicy Podstoczysko nie udzielono im tej informacji. Radna p. J. Kwiatkowska stwierdziła, że w związku z tym, że radni widzą co się dzieje na budowie ul. Podstoczysko, że na każdej sesji proszą Burmistrza o interwencje bo właściwie tam się nic nie dzieje / jest tam czasami 2 pracowników a czasami nie ma nikogo/ to wczoraj radni chcieli zobaczyć dokumentację przetargową i dowiedzieć się kto jest podwykonawcą i czy wykonawca przystępując do przetargu zgłosił, kto jest podwykonawcą. Radna poinformowała o tym, że uniemożliwiono radnym wgląd i dlatego radni mogą podejrzewać, że „coś jest nie tak”. Radna zapytała dlaczego nie udzielono radnym informacji na temat tego kto zgodnie z dokumentacją jest podwykonawcą. Radna poinformowała o tym, że zgodnie z przepisami jeśli wykonawca przystępując do przetargu przewiduje podwykonawcę do wykonania danego zadania to wskazuje tego podwykonawcę. Radni chcieli się dowiedzieć kto w przypadku realizacji ul. Podstoczysko jest podwykonawcą, aby podjąć dalszą procedurę tj., aby Burmistrz zobligował podwykonawcę do „wzięcia się za robotę”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Małgorzata Bartkiewicz zaapelowała o ponowne zamontowanie / wcześniej zepsutej/ lampy oświetlenia ulicznego przy ul. Bielskiej. Radna nawiązując do likwidacji transportu autobusowego uznała, za „paranoję” informacje o tym, że transport autobusowy ma być zastąpiony elektrycznymi skuterami. Radna uznała, że skutery to dobre rozwiązanie dla młodzieży a nie dla osób starszych.

Radny p. Andrzej Pęksa ponownie zwrócił się o naprawę dziury na skrzyżowaniu ul. 3 Maja, ul. Pocztovej i ul. Duboisa.

Radna p. Alina Rytelewska ponownie zwróciła się o naprawę nawierzchni ul. Lipowej na jeździe do ZEC.

Radny p. Jacek Wilczyński nawiązując do petycji Burmistrza Miasta do Rady Miasta w sprawie budowy ścieżek rowerowych zwrócił się, aby Burmistrz Miasta zamieścił w tej petycji informację o tym, że firma, która ma realizować ścieżki żąda 3,5 mln zł. więcej i jest to ta sama firma, która realizuje ul. Podstoczysko. Dodał, że firma ta realizowała również ul. 63 Rok i zadania w Przasnyszu i Ostrołęce. Radny poinformował, że zastanawia się czy realizacja tego zadania przez ww. firmę będzie trwała 5 lat czy dłużej. Radny przypomniał, że radni proszą Burmistrza Miasta o ogłoszenie następnego przetargu. Radny zapytał czy w sprawie jest coś o czym radni nie wiedzą a Burmistrz nie chce radnym powiedzieć.

Radny p. Stanisław Dylewski poinformował o tym, że wczoraj spotkał mieszkankę miasta, która nosi się z zamiarem umieszczenia w dziurze na skrzyżowaniu ul. 3 Maja

i Pocztovej kwiatów w doniczkach. Następnie radny zapytał kiedy będzie zorganizowany dojazd do cmentarza na ul. Wiśniowej. Poinformował o tym, że mieszkańcy złożyli pismo w tej sprawie poparte 102 podpisami. Uznał, że choć raz w tygodniu powinien zostać zorganizowany kurs do cmentarza. Dodał, że jest tam już przystanek autobusowy.

Radna p. Anna Krajewska zwróciła uwagę, że transmisja sesji realizowana przez Urząd Miasta nie ma dźwięku. Dodała, że ona również transmituje obrady bez problemów technicznych.

Punkt 4

Informacja Burmistrza Miasta na temat przebiegu budowy ul. Podstoczysko oraz dyskusja na temat budowy stacji paliw na działce pol. przy ul. 3 Maja naprzeciwko Kościoła.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer rozpoczął wypowiedź od informacji, że sprawa ul. Podstoczysko znana jest od wielu lat. Dodał, że problemy związane z naprawą, odwodnieniem oraz wyposażeniem w media na tym starym ciągu drogowym trwały minimum jedno dziesięciolecie. Objął, że ten ważny ciąg drogowy wymagał interwencji inwestycyjnej, która obecnie trwa z uwzględnieniem uzyskanych rządowych środków pieniężnych. Powiedział, że rozpoczęto dwuletni cykl inwestycyjny i obecnie dobiega on końca.

Głos z sali stwierdził, że Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer oszukuje.

Przewodniczący Rady Miasta radny p. Mieczysław Równy poinformował gości o możliwości otrzymania głosu po wypowiedzi Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer powiedział, że goście dostaną szansę od Przewodniczącego Rady Miasta p. Mieczysława Równego na wypowiedzenie się dlatego "nie powinniśmy na siebie pokrzykiwać".

Głos z sali wyraził zdanie "też pokrzykują".

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer wstał jednocześnie zwracając się do mieszkańców ul. Podstoczysko uczestniczących w roli gości na posiedzeniu Rady Miasta, by poważne sprawy nie były obracane w żart. Zapytał czy zachowanie mieszkańców ul. Podstoczysko w stosunku do władz miasta jest w porządku biorąc pod uwagę zajęcie się sprawą inwestycji na w/w ulicy w trwającej kadencji. Zauważył, że najgorsze prace związane z kanalizacją są wykonane, a zważywszy na rolę ulicy jako "obwodnicy miasta" nie jest możliwe jej zamknięcie, co dodatkowo utrudnia wykonywanie zadania. Zaznaczył, że termin ukończenia prac wypada pod koniec sierpnia. Poinformował o rozmowie z wykonawcą, podczas której wyraził wraz z Z-cą Burmistrza Miasta p. Zbigniewem Chrupkiem zaniepokojenie swoje, Radnych Miasta i mieszkańców. Pan Nowak z firmy Ostrada będący wykonawcą zadeklarował władzom miasta dołożenie wszelkich starań by dotrzymać wyznaczonego terminu, mimo kłopotów z dostawami towarów czy nieobecnością pracowników w dniu pracy. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer dodał, że nie ma budowy bez problemów jak np. brak ludzi do pracy, zwiększenie cen czy dostawa towarów. Podał trzy przykłady. Pierwszy to

spotkanie z Ministrem Infrastruktury p. Andrzejem Adamczykiem oraz przedstawicielami sztabu Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, którzy weryfikowali stan zaawansowania prac na drodze S8. Wówczas wspomniano o utrudnieniu związanym z brakiem pracowników z jakim musi zmagać się przedsiębiorstwo wykonujące zadanie. Drugi to przyjazd dyrektora hiszpańskiej firmy odpowiedzialnej za wykonanie zadania na trasie S8 w rejonie Zambrowa, która podczas rekrutacji borykała się z problemem małej ilości pracowników. Ostatni dotyczył wspólnej prośby Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera oraz wykonawcy inwestycji na ul. Podstoczysko do firmy Kefal produkującej kostkę brukową o przyspieszenie dostawy materiałów, co okazało się niemożliwe ze względu na duże natężenie zamówień. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zawiadomił o podjęciu wszelkich starań załatwienia jak najszybciej sprawy. Podkreślił, że z Z-cą Burmistrza Miasta p. Zbigniewem Chrupkiem przyjeżdża na ul. Podstoczysko tak często, jak tylko ma to sens. Wskazał, że nie ma dnia bez obecności Dyrektora p. Daniela Choinki na ul. Podstoczysko. Dodał, że mieszkańcy w/w ulicy mają prawo czuć niezadowolenie. Powiedział, że wykonawca zajmujący się inwestycją ul. Podstoczysko wykonywał przedsięwzięcie na ulicach Bursztynowa-Bielska-Szpitalna i wobec tego zadania władze miasta nie mają żadnych zastrzeżeń. Przeprasił za zaistniałą sytuację.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer jest "udziałowcem" w firmie wykonującej inwestycję na ul. Podstoczysko ze względu na interesowanie i martwienie się o sprawy z jakimi powinien uporać się wyłącznie wykonawca. Zauważył, że firma mająca problemy nie powinna brać udziału w przetargu na realizację przedsięwzięcia takiego jak budowa ścieżek rowerowych o wartości 22 mln zł. Zapytał czy wypowiedź Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera powinna cieszyć mieszkańców. Dodał, że od dwóch lat mieszkańcy ul. Podstoczysko żyją w błocie, więc za ubliżanie można nazwać słowa Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera. Podkreślił, że Starostwo i inne miasta miały problemy z w/w wykonawcą. Zapytał Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera o powód nie zgodzenia się na ogłoszenie kolejnego przetargu na realizację ścieżek rowerowych dającego szanse na wystartowanie innym firmom. Wyraził przekonanie o wiedzy Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera na temat przedłużania przez odpowiednie Ministerstwo terminów inwestycji dot. ścieżek, ulic do 2019 i 2020 roku. Wspomniał, że wczoraj grupa radnych nie otrzymała wglądu do dokumentów będąc w Urzędzie Miasta. Zwrócił się do Sekretarza Miasta p. Bożeny Szostak wyrażając zdanie, że radni popełnili błąd wychodząc z Ratusza, ponieważ powinni zostać do momentu uzyskania informacji. Kontynuował wypowiedź zwracając się do Sekretarza Miasta p. Bożeny Szostak, że osoby pracujące w Urzędzie Miasta czują się jak "carat", ponieważ to one decydują. Stwierdził, że radni są lekceważeni i "nie mają nic do powiedzenia, a jedynie stanowią "maszynkę do głosowania". Zapytał jak zachowują się pracownicy w Urzędzie Miasta jeśli przyjdzie petent i będzie chciał uzyskać wgląd do dokumentów. Pytał czy urzędnicy będą kazali petentowi wypełnić podanie i czekać 30 dni. Zaznaczył, iż dobrze, że została nagrana sytuacja jaka miała miejsce w Urzędzie Miasta z udziałem kilku radnych, a o tym co się dzieje w Ostrowi Mazowieckiej powinna wiedzieć cała Polska. Oznajmił, iż tak być nie może.

Radny p. Władysław Krzyżanowski zaznaczył, że nie ma możliwości przejechania samochodem osobowym przez ul. Podstoczysko o czym radny przekonał się dzisiejszego dnia jadąc w/w ulicą. Zauważył, że kierowcy samochodów nerwowo poruszają się na ul. Podstoczysko. Uznał za irytujący widok pracujących zaledwie 3-4 ludzi na placu budowy. Wspomniał, że w czasie przebywania radnego na ul. Podstoczysko pracownicy budowlani być może "mieli szczególną przerwę", ponieważ nie zajmowali się wykonywaniem obowiązków. Dodał, że nie zna rozkładu pracy na placu budowy. Wyraził zrozumienie i współczucie dla mieszkańców ulicy, których dotyka na co dzień ta sytuacja. Spostrzegł, że "wielką sprawą" jest ukończenie tejże inwestycji, a dla celów bezpieczeństwa do tego czasu droga powinna być zamknięta.

Radny p. Mariusz Kwiatkowski odnosząc się do słów Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera, który powiedział, iż chciał wykonać inwestycję na ul. Podstoczysko w ciągu jednego roku przytoczył sytuację z sesji, na której uchwalano budżet na rok 2017. Wówczas radni proponowali przeznaczenie środków na tą ulicę by móc wykonać pracę w jeden rok. Podkreślił, że wtedy Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer swoimi działaniami doprowadził do tego, aby inwestycja trwała dwa lata. Przypomniał o wielokrotnym informowaniu przez radnych miasta o braku pracowników na budowie i konieczności poprawy nawierzchni ulicy. Oznajmił, iż Burmistrz Miasta broni jedynie wykonawcy.

Radna p. Anna Krajewska powiedziała, że kilkanaście minut temu zadała pytania dot. ul. Podstoczysko. Zaproponowała ich przypomnienie Burmistrzowi Miasta p. Jerzemu Bauerowi.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer odpowiedział, że może jedynie powtórzyć swoje wcześniejsze słowa, ale nie będzie "oczu mydlił". Stwierdził, że mieszkańcy ul. Podstoczysko oraz Burmistrz Miasta mają niewygodę i problem. Wyjaśnił, że niewygodą Burmistrza Miasta polega na chęci zakończenia pracy, jako osoby będącej odpowiedzialną za organizację pracy i inwestycje, lecz istnieje obawa przedłużenia zadania na ul. Podstoczysko. Wyjaśnił, iż zostało sformułowane do wykonawcy inwestycji pismo zawierające niezadowolnienie dot. realizacji inwestycji. Dodał, że obecnie należy poczekać do upłynięcia terminu wypadającego na koniec sierpnia.

Radny p. Jacek Wilczyński zapytał o który rok chodzi w wypowiedzi Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera. Poinformował, iż zadał pytanie Burmistrzowi Miasta zważywszy na to, że nie otrzymał wczoraj żadnych dokumentów.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer nawiązując do słów radnego p. Jacka Wilczyńskiego powiedział, że koniec sierpnia 2018 to termin zakończenia prac na ul. Podstoczysko. Stwierdził, że radny otrzyma wszystkie dokumenty jeżeli skorzysta z procedury, o której wie w związku z pełnieniem wieloletniej funkcji Radnego Miasta. Dodał, że radny p. Jacek Wilczyński jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powinien wyróżniać się wnikliwą i skrupulatną wiedzą, zaś postępowanie nie budzić najmniejszych wątpliwości. Wskazał, że przy kontrolowaniu kogoś trzeba być samemu "w porządku". Powiedział, że zachęca do obejrzenia nagrania opublikowanego przez grupę radnych, co pozwoli mieszkańcom zapoznać się z metodami pracy kilku radnych.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że cała Polska będzie oglądać nagranie grupy radnych.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer odpowiedział, że to dobry pomysł. Wyjaśnił, że radna p. Anna Krajewska ze względu na ilość i skomplikowaną "materię" pytań otrzyma na wszystkie odpowiedzi pisemną.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska udzieliła informacji o przebiegu zdarzenia dot. żądania informacji przez grupę radnych od Burmistrza Miasta. Zdarzenie miało miejsce w dniu wczorajszym, zostało nagrane i radni opublikowali to nagranie. Po godzinie ósmej rano radna zadzwoniła do Urzędu Miasta, konkretnie do zespołu do spraw zamówień publicznych z prośbą o przygotowanie na godzinę piętnastą dokumentów przetargowych, ponieważ radna chciała zobaczyć czy wykonawca ul. Podstoczysko wskazał zgodnie z procedurami podwykonawcę. Pracownica Ratusza poinformowała radną, że otrzyma wgląd do dokumentacji zgodnie z przepisami. O godzinie czternastej inny pracownik Urzędu Miasta telefonicznie zawiadomił radną o obecności dyrektora wydziału rozwoju gospodarczego p. Daniela Choinki podczas poprzedniej rozmowy radnej z pracownicą Ratusza oraz o braku możliwości podstępu do dokumentacji bez wcześniejszego złożenia wniosku. Pracownik dodał, że informacje, jakie chce uzyskać radna p. Jolanta Kwiatkowska mogą otrzymać członkowie Komisji Rewizyjnej. W związku z zaistniałą sytuacją radna wykonała telefon do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej radnego p. Jacka Wilczyńskiego zwracając się o poparcie wniosku w/s informacji od Burmistrza Miasta. Radna wraz z radnym p. Jackiem Wilczyńskim do tej chwili nie otrzymali żadnej informacji.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zaznaczył, że jego wypowiedź skierowana będzie do obecnych na sali mediów, a w mniejszym stopniu do osób, które wczoraj "wtargnęły do biur" Urzędu Miasta. Powiadomił, iż wczoraj kilku radnych w trybie "nieznanym" żądało od pracowników Ratusza informacji o dokumentacji przetargowej zawierających prawnie chronione dane firmy. Przypomniął o tajemnicy przedsiębiorstwa i restrykcyjnym rozporządzeniu Unii Europejskiej o ochronie danych osobowych. Dodał, że poziom kultury radnych i wiedzy z zakresu administracji oraz skandaliczne zachowanie względem osób pracujących w Urzędzie Miasta powodują, iż wczorajsza sytuacja zostanie zbadana pod kątem możliwości złamania prawa. Zapytał jak można pracować w warunkach, kiedy bez zgody jest tworzone i udostępnione nagranie. Odnośnie dostępu do informacji publicznej Burmistrz Miasta oznajmił, że każdy obywatel ma prawo żądać takiej informacji. Uznał za "niewyobrażalne" zachowanie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej radnego p. Jacka Wilczyńskiego, Wiceprzewodniczącej Rady Miasta p. Jolanty Kwiatkowskiej oraz Przewodniczącej Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego p. Anny Krajewskiej, którzy "weszli i żądali, mało tego agresywnie się zachowywali", dodatkowo zwracając się do Sekretarza Miasta p. Bożeny Szostak "my jesteśmy mieszkańcami, a pani nie jest mieszkanką i długo może pani tu nie będzie". Powiedział, iż po zaistniałej wczoraj sytuacji zwołał naradę ze wszystkimi pracownikami Urzędu Miasta. Podczas narady zapewnił wszystkich o ochronie przez Burmistrza Miasta oraz braku powodów do obaw. Zaznaczył, że wykonawca ma do Urzędu zaufanie wynikające z ustawy, więc upublicznienie informacji to złamanie prawa

i możliwość złożenia zarzutów karnych ze strony przedsiębiorcy. Stwierdził, że radnym chodzi o zastraszanie pracowników oraz kreowanie atmosfery zagrożenia, ponieważ informacje publiczne każdorazowo wrzucane są na BIP. Zawiadomił, że to jest oficjalne stanowisko Burmistrza Miasta, wymuszone przez "kłamliwe, niewiarygodnie manipulatorskie wypowiedzi" Radnych Miasta.

Radny p. Jacek Wilczyński odpowiedział, że Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak kłamie, ponieważ nikt z Radnych nie powiedział przytoczonych słów przez Burmistrza Miasta. Uznał za kompromitującą wypowiedź Burmistrza Miasta zważywszy na to, że radni po prostu złożyli zamówienie publiczne. Dodał, że Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer mówił o danych, a sam powiedział nazwisko szefa firmy. Wyraził przekonanie, że Burmistrz Miasta kłamie oraz próbuje wprowadzić społeczeństwo "w swoją farsę". Zapytał czym Burmistrz Miasta chce przestraszyć radnego.

Radny p. Krzysztof Laska zaproponował zakończenie dyskusji i udzielenie głosu mieszkańcom ul. Podstoczysko.

(p. Waracka) Mieszkanka ul. Podstoczysko powiedziała, że jest na emeryturze przez co ma dużo czasu i ani razu nie widziała Burmistrza Miasta na placu budowy. Wskazała na skutki prac prowadzonych na ul. Podstoczysko, a mianowicie: błoto na drodze, pękające ściany w domu, trudności z zasypianiem, zniszczony płot, którego koszt wyniósł 6000 zł. Dodała, że obecnie na budowie jest dwóch pracowników, lecz przez tydzień nie było nikogo. Wyraziła opinię, iż na ulicy Podstoczysko w przeciągu pięciu lat nie zostanie zakończona inwestycja. Zapytała Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera dlaczego ma płacić fakturę wodociągom w wysokości ponad tysiąc złotych za dokonanie przyłącza do granicy działki. Dodała, że dwa metry terenu stanowiły własność mieszkanki miasta, zabrane przez miasto w przeszłości przy innym projekcie budowlanym. Poinformowała o rozmowie telefonicznej z Z-cą Burmistrza p. Zbigniewem Chrupkiem. Podkreśliła, że nie wyznaczono granicy, za którą miasto będzie płacić, a powiedziano mieszkance "to panią nie obchodzi, tylko na podwórku, bo ma pani dużo metrów". Poprosiła o odpowiedź na zadane pytanie.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował, że dostał informację od Z-cy Burmistrza Miasta p. Zbigniewa Chrupka o dzisiejszej rozmowie telefonicznej z mieszkanką ul. Podstoczysko. Dodał, że Urząd Miasta musi zbadać tę konkretną sprawę, żeby móc ustalić jakie oczekiwania mieszkanki ul. Podstoczysko jako interesantki można spełnić. Zadeklarował zajęcie się tą sprawą.

Pani Waracka mieszkanka ul. Podstoczysko zapytała czy władze miasta mają mało pieniędzy albo czy wodociągi chcą zarobić na mieszkańcach żądając takich dużych kwot do zapłaty przy emeryturze sięgającej 1200 zł. Stwierdziła, iż granica odpowiedzialności władz miasta i mieszkanki ul. Podstoczysko powinna być ustalona, co pozwoliłoby uniknąć sytuacji. Wspomniała o oddanej ziemi na rzecz miasta, za którą nie otrzymała zapłaty. Wyraziła podziw dla radnego p. Władysława Krzyżanowskiego, za sprawowaną funkcję Burmistrza Miasta w poprzedniej kadencji.

Pani Brzostek mieszkanka ul. Podstoczysko zwróciła się do Burmistrza Miasta o informację, kiedy ostatnio był na ul. Podstoczysko. Zauważyła, że obecnie nie ma tam możliwości dojazdu od ul. Broniewskiego ani od ul. Małkińskiej, bo mieszkańcy nie mają przystosowanych samochodów to panujących warunków na w/w ulicy. Zapytała kto zapłaci za naprawę pojazdów mieszkańców, które są niszczone jazdą po ul. Podstoczysko. Zapytała kiedy Dyrektor p. Daniel Choinka przyjechał na plac budowy. Nadmieniła, że Dyrektor p. Daniel Choinka nie odbiera telefonów jak i nie oddzwania, co wypadaloby zrobić ze względu na kulturę osobistą. Porównała potraktowanie ul. Podstoczysko do "kraju trzeciego świata" oraz "bezludnej wyspy", na której nikt nie mieszka. Dodała, że to "żenada", ponieważ już dawno powinien być zrobiony ten odcinek drogi. Wyraziła zdziwienie nie udostępnieniem przez Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera dokumentów dot. ulicy oraz tłumaczeniami, że Burmistrz Miasta jest zastraszany. Wyraziła zdanie, że Burmistrz Miasta może się obawiać swojej odpowiedzialności za podejmowane decyzje. Stwierdziła, że Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer ośmiesza się słowami, iż wykonawca nie ma kostki do inwestycji ul. Podstoczysko.

Mieszkaniec ul. Podstoczysko zapytał czy główny wykonawca przyjeżdża tylko po faktury, ponieważ mieszkańcy ani razu nie widzieli jego obecności, a na placu budowy pracują sami podwykonawcy. Powiedział, że jest trzech pracowników i operator robiący dziennie jedną studzienkę-deszczówkę. Zauważył, że pracownicy wykonujący zadanie na ul. Warszawskiej szybciej pracowali bez udziału maszyn, niżeli pracownicy na ul. Podstoczysku z urządzeniami. Wyraził zdanie, że należy zakończyć współpracę z głównym wykonawcą. Stwierdził, że nie ma nikogo z Ratusza, kto sprawdza co się dzieje na ul. Podstoczysko. Dodał, że obecna sytuacja to "sajgon" i jeżeli nic się nie zmieni to mieszkańcy ul. Podstoczysko wezmą sprawy w swoje ręce przychodząc pod Urząd Miasta.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer nawiązując do wypowiedzi mieszkańców ul. Podstoczysko wyjaśnił, że każdego tygodnia przejeżdża ul. Podstoczysko. Zauważył, że obecność Burmistrza Miasta poprzez m.in rozmowy z mieszkańcami stanowiłoby "gaszenie pożarów" poprzez padanie słów podobnych do tych na trwającej sesji. Dostrzega, że mieszkańcy ul. Podstoczysko mają rację w wypowiedziach dot. inwestycji. Dodał, że na co dzień sprawą zajmują się: Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek, Dyrektor p. Daniel Choinka oraz p. Marian Śniadała.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek udzielił informacji, iż wraz z innymi inżynierami szczegółowo przyglądają się inwestycji na ul. Podstoczysko. Podkreślił, że utrzymywany jest kontakt z kierownikiem budowy. Wyjaśnił, że prace na ul. Podstoczysko prowadzone były "od zera" bo jest to stara ulica, a w czasie trwania budowy wykonawca napotykał problemy wynikające z różnych przyczyn. Wspomniał o tym, że o realizację ul. Podstoczysko zabiegała Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p. Małgorzata Bartkiewicz. Przytoczył słowa części mieszkańców, którzy nie chcieli kanalizacji wiążącej się z rozkopaniem całej ulicy. Podkreślił, iż otrzymanie rządowego dofinansowania na inwestycję ul. Podstoczysko wymaga szczegółowego rozliczenia się ze wszystkich prac oraz spełnienia wymagań niezbędnych do uzyskania pozwolenia na budowę. Poprosił mieszkańców ul. Podstoczysko o cierpliwość. Dodał, że władze miasta dołożą wszelkich

starań by przyspieszyć i zakończyć zadanie. Powiedział, że po zbadaniu sprawy osobiście skontaktuje się z p. Waracką, mieszkanką ul. Podstoczysko.

Radny p. Jacek Wilczyński zapytał czy Burmistrz Miasta widział położony na ul. Podstoczysko fragment krawężnika. Wyraził przekonanie, że to "prowizorka" z uwagi na widoczne nieprofesjonalne wykonanie tego elementu inwestycji.

Radny p. Stanisław Dylewski powiedział, że podobne sytuację mają miejsce przy innych inwestycjach powstających na prośby radnych, wówczas Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer sugeruje argumenty uniemożliwiające wykonanie zadania. Odnosił się do wypowiedzi dot. dostępu do informacji publicznej. Przytoczył wyrok Sądu Okręgowego z Ostrołęki, w którym wskazano, iż Radni Miasta mają prawo kontrolować środki publiczne inaczej mogą zostać pociągnięci do odpowiedzialności za brak wykonywania tego działania. Zapytał Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera dlaczego zachowuje się arogancko w stosunku do Radnych Miasta.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zareagował na "kłamliwą rzecz". Zaznaczył, iż działania Urzędu Miasta są wykonywane na podstawie przepisów prawnych wynikających z np. ustawy, rozporządzeń czy regulaminów. Dodał, że kontrolę nad Ratuszem sprawuje Regionalna Izba Obrachunkowa oraz Najwyższa Izba Kontroli. Poinformował o trwającej obecnie kontroli NIK w Urzędzie Miasta. Powiedział, że Rada Miasta poprzez swój organ kontrolny w postaci Komisji Rewizyjnej, która ma możliwość kontroli po wcześniejszym przyjęciu planu kontroli. Uznał za absurdalne, kłamliwe i nie mające pokrycia w faktach opowiadanie "dziwactw" ze strony radnego o tym, że Urząd Miasta nie chce udostępniać dokumentów lub nie mieć kontroli.

Pani Brzostek mieszkanka ul. Podstoczysko zapytała czy na obecną chwilę można poprawić stan nawierzchni na ul. Podstoczysko np. używając żwiru. Stwierdziła, że słowa Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera odnośnie obecności na w/w ulicy to "brednie". Pytała dlaczego ulica została zwężona skoro od właścicieli posesji miasto wykupywano metr z każdej posesji oraz jak w związku z tym duże samochody mają przejeżdżać do trzech fabryk mieszczących się na ul. Podstoczysko.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer odpowiedział, że nieprawdziwe jest stwierdzenie o braku w/w osób na ul. Podstoczysko. Dodał, że nie chodzi o obecność Burmistrza Miasta, lecz pracowników.

Pani Brzostek mieszkanka ul. Podstoczysko stwierdziła, że decyzje Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera byłyby odzwierciedlone na ulicy, a brak kompetencji ze strony Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera skutkuje aktualną sytuacją. Wskazała, że Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer kontrolując inwestycję powinien zwrócić uwagę wykonawcy. Zauważyła, że takie prace budowlane są wykonywane etapami, by nie utrudniać dojazdu mieszkańcom ulicy. Wspomniała o sytuacji z poniedziałku, w której dojazdy do ul. Podstoczysko zostały zablokowane od strony ul. Małkińskiej i ul. Broniewskiego. Zauważyła, że to "śmiesz" robić inwestycję ciągu drogowego długości 900 metrów w czasie dwóch lat.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zadeklarował zajęcie się wyrównaniem drogi mimo wiążących się z tym wydatków dla miasta jak i skontaktowanie się odnośnie tego problemu z wykonawcą. Udzielił informacji, iż ul. Podstoczysko stanowi plac budowy, za który odpowiada wykonawca. Interweniowanie władz miasta na w/w ulicy może zostać użyte przez wykonawcę w konflikcie sądowym, który nie jest wykluczony. Nie zgodził się ze słowami, iż te 900 m ulicy można było zrobić "na raz" przez jeden rok. Takie działanie wymagałoby całkowitego wyłączenia ulicy co jest niemożliwe. Władze miasta zdają sobie sprawę z małej skuteczności w związku ze współpracą z firmą, jednakże władze miasta mają mocno ograniczone "instrumenty" pozwalające na ingerowanie od momentu przekazania w/w ulicy jako plac budowy dla wykonawcy. Wspomniał, że największym problemem związanym z inwestycją ul. Podstoczysko jest duże natężenie ruchu niż przeciwności takie jak pęknięta rura. Podtrzymał deklarację równania drogi na ul. Podstoczysko tak często jak będzie to konieczne.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz zgodziła się z wypowiedzią, iż od wielu lat radni zabiegali o podjęcie działań na ul. Podstoczysko. Zważywszy na przebieg prac na tej ulicy radna nazwała ją "przekleństwem dla mieszkańców". Zdziwiła się postawą inwestora (Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera) broniącego wykonawcy. Dodała, że nie ma na w/w ulicy odpowiedniego nadzoru,. Odnosząc się do słów Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera dot. ingerowania w inwestycję zauważyła, że Urząd Miasta ma opłaconego inspektora, którego zadaniem jest kontrolowanie przebiegu zadania. Według radnej krzywo zostały wykonane krawężniki. Wyraziła współczucie mieszkańcom ul. Podstoczysko uczestniczącym w sprawie.

Pani Brzostek mieszkanka ul. Podstoczysko ponowiła pytanie związane ze zwężeniem ulicy, na której mieszka z szerokości 7,3 metrów do 6 metrów.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zawiadomił, że droga spełnia wszystkie normy i jest zgodna ze standardami. Powiedział, że nawierzchnia na ul. Podstoczysko nie może być szersza ze względu na szlak drogowy. Zauważył, że weryfikacje prawne projektu podczas uzyskiwania rządowego dofinansowania oraz pozwolenia na budowę wydawanego przez Starostwo nie wykazały żadnych uchybień.

Pani Brzostek mieszkanka ul. Podstoczysko zauważyła, że ul. Podstoczysko jako dzielnica przemysłowa ma jakieś odstępstwa. Uznała, że w związku z tym można poprzez napisanie petycji odnieść się do faktu, iż to nie jest nowa nawierzchnia, a naprawiana stara nawierzchnia. Dodała, że ten wątek inwestycji na ul. Podstoczysko wymaga jedynie włożenia zapłału i chęci.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował, że w związku z wypowiedzią mieszkanki ul. Podstoczysko zostanie merytorycznie przeanalizowana w dokumentacji kwestia projektowania na ul. Podstoczysko. Powiedział, iż telefonicznie udzieli informacji na ten temat mieszkance ul. Podstoczysko p. Brzostek.

Radna p. Alina Rytelewska nawiązując do wypowiedzi Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera przedstawiła sytuację remont w zasobach Spółdzielni Mieszkaniowej, gdy

mieszkaniec zgłasza niedogodność do prezesa, ten wysyła pracownika i na bieżąco usuwane są usterki. Dodała, że prace wykonywane są terminowo. Wyraziła niezrozumienie odnośnie braku możliwości wtargnięcia na budowę celem zarządzania. Zdaniem radnej nie w taki sposób powinno się to odbywać.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska nawiązując do wypowiedzi jednego z mieszkańców ul. Podstoczysko, który wspomniał, iż na placu budowy pracują jedynie podwykonawcy, złożyła wniosek do Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera o informację czy wykonawca składając ofertę przetargową wskazał podwykonawców, którzy będą wykonywać zlecenie. Dodała, że do 23.07.2018r oczekuję pisemnej odpowiedzi na w/w wniosek na nazwisko Radnej Miasta Ostrów Mazowiecka. Zapewniła, że po otrzymaniu odpowiedzi od Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera radna również udzieli odpowiedzi opinii publicznej.

Radny p. Jacek Wilczyński zapytał radną p. Jolantę Kwiatkowską czy jest z Komisji Rewizyjnej i ma takie prawo.

Radny p. Jerzy Pawluczuk wyraził zdziwienie zachowaniem Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera odnośnie udzielenia odpowiedzi pisemnej na pytanie, na które można odpowiedzieć "od ręki", bo Radny Miasta ma prawo wiedzieć.

Radny p. Mariusz Kwiatkowski zapytał czy miasto będzie zmuszone dołożyć środki pieniężne do inwestycji na ul. Podstoczysko w związku z dzisiejszą deklaracją Burmistrza Miasta dot. wyrównania nawierzchni. Zauważył, że na sesję Rady Miasta musieli przyjść mieszkańcy ul. Podstoczysko by padły deklaracje ze strony Burmistrza Miasta dla mieszkańców ul. Podstoczysko, takie same o jakie prosili Radni Miasta w przeciągu dwóch lat.

Przewodniczący Rady Miasta radny p. Mieczysław Równy stwierdził, że miasto dając wykonawcy ulicę jako plac budowy zabezpieczyło przebieg pracy w postaci ustanowienia inspektora czuwającego nad prawidłową realizacją inwestycji. Wyraził przekonanie, że w sprawie ul. Podstoczysko błąd popełniono w związku z nadzorem. Zaznaczył, że wykonawca biorąc odpowiedzialność za wykonanie inwestycji nie powinien używać wymówek związanych z brakiem materiałów czy pracowników. Dodał, że inwestycja na ul. Podstoczysko wykonywana jest w sposób jakby to była "w polu budowana droga" nie biorąc pod uwagę mieszkańców na w/w ulicy. Uznał, iż na przykładzie ul. Podstoczysko miasto nie powinno nawiązać żadnej współpracy z głównym wykonawcą.

Pani Brzostek mieszkanka ul. Podstoczysko zauważyła, że Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer nie chce przedłożyć umów, jakie określają czas wykonania poszczególnych etapów inwestycji na ul. Podstoczysko. Powiedziała, że Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer powinien interweniować widząc niedotrzymywanie terminów, a nie bronić wykonawcy mającego problemy, ponieważ mieszkańcy muszą na co dzień borykać się z zaistniałą sytuacją na ul. Podstoczysko.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer odpowiedział, że nie prawdą jest brak udostępnienia dokumentacji, ponieważ wszystkie materiały są dostępne publicznie. Poprosił o nie rozmijanie się z faktami.

Pani Brzostek mieszkanka ul. Podstoczysko podkreśliła, że podczas podpisywania umowy Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer wyznaczył określone terminy realizacji poszczególnych elementów inwestycji na ul. Podstoczysko. Dodała, że nie wywiązywanie się z terminów przez wykonawcę daje sygnał, iż osoba jest niekompetentna i nie dotrzyma punktualności w wykonaniu zadania. Wskazała, by w takim przypadku znaleźć innego wykonawcę.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer wytłumaczył, że wypowiedź p. Brzostek jest niezgodna z prawem. Powiedział, że trzeba czekać do końca terminu inwestycji na ul. Podstoczysko i nie wolno wcześniej nikomu interweniować, bo to działanie byłoby niezgodne z przepisami.

Pani Brzostek mieszkanka ul. Podstoczysko stwierdziła, że Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zaprzecza swoim słowom, ponieważ w momencie awarii związanej z kanalizacją była możliwość interwencji ze strony władz miasta na ul. Podstoczysko, a w przypadku niedotrzymywania przez wykonawcę terminów nie mogą interweniować władze miasta. Poprosiła o wyjaśnienie tych sprzecznych stwierdzeń.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer wyjaśnił, że usuwanie usterek w toku prac budowlanych wykonawca wykonuje na podstawie uwag zgłaszanych przez osoby z nadzoru miasta. Dodał, że plac budowy ul. Podstoczysko stanowi odpowiedzialność prawną wykonawcy. Zwrócił uwagę na słowa mieszkanki ul. Podstoczysko odnośnie nie udostępniania dokumentów przez Burmistrza Miasta, które uznał za nieprawdziwe.

Pani Brzostek mieszkanka ul. Podstoczysko podkreśliła, że nie oczekuje od Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera udostępnienia dokumentów, lecz konkretnych odpowiedzi na zadawane pytania.

Radny p. Jacek Wilczyński powiedział o istnieniu harmonogramu prac. Zapytał Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera w jaki sposób rozlicza się z firmą. Stwierdził, że Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer coś ukrywa nie pozwalając Radnym Miasta mieć dostępu do dokumentacji. Pytał, kto podpisywał umowę w/s ul. Podstoczysko. Zauważył, że w przypadku nie interesowania się przez Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera sprawą ul. Podstoczysko można poprosić Dyrektora p. Daniela Choinkę o udzielenie informacji.

Pani Brzostek mieszkanka ul. Podstoczysko wyjaśniła, że w jej poprzednich wypowiedziach chodziło o harmonogram wykonywanej pracy, o którym wspomniał radny p. Jacek Wilczyński.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz stwierdziła, że "mleko się już rozlało". Powiedziała, że jeśli główny wykonawca nie ma siły roboczej to będzie używał podwykonawców, ale ostatecznie to główny wykonawca będzie ponosił odpowiedzialność. Objaśniła, że główny wykonawca nie musi zgłaszać do urzędu podwykonawcy.

Radny p. Jacek Wilczyński wskazał, że główny wykonawca ma taki obowiązek.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz odpowiedziała, że główny wykonawca nie ma takiego obowiązku. Zaapelowała o to aby "nie rozgrzewać" tematu dot. podwykonawcy, bo może to mieć skutek w wydłużeniu czasu realizacji zadania na ul. Podstoczysko.

Przewodniczący Rady Miasta radny p. Mieczysław Równy kończąc dyskusję w/s inwestycji na ul. Podstoczysko poprosił Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera o deklarację dla mieszkańców obecnych na sali odnośnie przypuszczalnego terminu zakończenia prac.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer powiedział, że termin zakończenia prac wypada 30.08.2018 roku. Dodał, że ma nadzieję dotrzymania tego terminu przez wykonawcę, a o ewentualnych kłopotach władze miasta będą informować. Przeprosił mieszkańców ul. Podstoczysko za niedogodność w związku z zaistniałą sytuacją, jednocześnie zauważył, iż obecna kadencja jako pierwsza od wielu lat zajęła się sprawą inwestycji na ul. Podstoczysko. Poprosił mieszkańców ul. Podstoczysko o wyrozumiałość.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta radny p. Mieczysław Równy rozpoczął temat informacją Burmistrza Miasta na temat budowy stacji paliw na przeciw kościoła pw. Wniebowzięcia Najświętszej Maryi Panny. Zwrócił się do Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera o zabranie głosu.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował, że przedsięwzięcie budowy stacji paliw naprzeciw kościoła pw. Wniebowzięcia NMP jest od niedawna zadeklarowane przez inwestora. Rozmowę z nowym właścicielem nieruchomości budowlanej przeprowadzał Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek w obecności Dyrektora p. Daniela Choinki oraz architekta. Władze miasta w w/w rozmowie z inwestorem wyraziły zdanie o niekorzystnej lokalizacji jaką jest nieruchomość naprzeciw kościoła dla zamierzenia budowlanego jakim jest stacja paliw. Wspomniał, że inwestor przyszedł po wypis miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zauważył, że w dokumentacji dot. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, uchwalonego w 2004 roku nie zostało wykluczone przeznaczenie terenu na usługi, do których należy stacja paliw.

Radna p. Alina Rytelewska zauważyła, że jest to "uciążliwa" usługa.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer powiadomił, że przepisy prawa nie określają stacji paliw jako "uciążliwej usługi". Dodał, że organy administracji publicznej nie mogą działać na podstawie osobistych opinii o uciążliwości usługi jakim będzie stacja paliw naprzeciw Kościoła. Wspomniał, iż obecnie władze miasta wydały postanowienie o konieczności opracowania raportu oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia budowy stacji paliw, od której inwestor odwołał się, co świadczy o determinacji ze strony właściciela nieruchomości w/s budowy stacji paliw. Zaznaczył, że władze miasta nie ukrywają swojego

krytycznego stanowiska dla w/w zamierzenia budowlanego z uwagi na szereg argumentów niedopuszczających do takiego przedsięwzięcia jak: bliska odległości do skrzyżowania, które zostanie przebudowane lub modernizowane, stacja paliw w centrum miasta będzie wiązać się z "obleganiem" tego miejsca, sąsiedztwo obiektu kultu religijnego gromadzącego z okazji różnych uroczystości duże grupy ludzi. Poinformował o zebraniu opinii na temat budowy stacji paliw w w/w miejscu, wspominając o "daleko idącej" opinii Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w której było napisane *"w ocenie organu konserwatorskiego lokalizacja stacji paliw na tym obszarze jest niedopuszczalna, gdyż zakłóci ona charakter założenia historycznego miasta. Znajdują się tam obiekty historyczne. W ukształtowanej historycznie przestrzeni historycznej miasta nie powinny być lokalizowane obiekty dysharmonizujące z jej charakterem i obniżające jej walory"*. Wyraził opinię władz miasta o zaniepokojeniu odnośnie gromadzenia paliw jako substancji z natury wybuchowych na terenie gdzie inwestor planuje zbudować stację paliw. Nadmieniał, iż zebranie wszystkich elementów wykluczających budowę stacji paliw naprzeciw kościoła WNMP powoduje brak poparcia ze strony władz miasta dla w/w zamierzenia budowlanego. Zawiadomił o oświadczeniu Burmistrza Miasta w/s budowy stacji paliw dostępnym na stronie internetowej miasta.

Przewodniczący Rady Miasta radny p. Mieczysław Równy zapytał Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera czy miasto miało prawo pierwokupu od PSS Spółen nieruchomości naprzeciw Kościoła pw. Wniebowzięcia NMP oraz czy miasto było informowane o sprzedaży w/w terenu.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer udzielił informacji, iż miasto nie miało prawa pierwokupu, co było szczegółowo sprawdzane. Również miasto nie zostało poinformowane o czynności sprzedaży nieruchomości, ponieważ przepisy nie zobowiązują do tego sprzedającego.

Przewodniczący Rady Miasta radny p. Mieczysław Równy zapytał czy miasto wystąpiło o stanowisko Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer potwierdził zasięgnięcie opinii Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, którą przytoczył w swoim początkowym wystąpieniu. Zauważył, że dokument mimo "zdecydowanego tonu" nie daje możliwości zakończenia sprawy zważywszy na to, że jest to opinia.

Radna p. Alina Rytelewska stwierdziła, że źle stało się, iż Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer nie poinformował wcześniej Radnych Miasta o budowie stacji paliw naprzeciw Kościoła WNMP przez inwestora, ponieważ wszyscy się dowiedzieli o tej informacji od księdza, a mieszkańcy wyrazili swoje niezadowolenie wobec radnych na brak reakcji na zaistniałą sytuację.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer przeprosił, za błąd jaki wcześniej powiedział odnośnie opinii Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Sprostował, że w/w opinia stanowiła wystąpienie Księdza Proboszcza, a do wiadomości udostępniono Burmistrzowi Miasta.

Radny p. Jacek Wilczyński zapytał czy grunt, gdzie istniał w przeszłości sklep tzw. Stodoła stanowił wieczyste użytkowanie miasta. Dodał, że w księgach wieczystych podane jest miasto Ostrów Mazowiecka jako właściciel, wskazany jest również transformator, który służy mieszkańcom miasta. Przytoczył sprawę związaną z budynkiem banku PKO. Zauważył, że wówczas miasto otrzymało informację przy podpisywaniu aktu notarialnego. Zapytał czy miasto było właścicielem nieruchomości naprzeciw Kościoła WNPM.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer wyjaśnił, że nie ma wiedzy na temat własności terenu przed nabyciem go przez PSS. Powiedział, że obecnie trwa wieczyste użytkowanie, które nie wyklucza sprzedaży czy handlowania nieruchomością. Nawiązał do działki koło banku zakupionej przez miasto. Wskazał, że w przypadku tego gruntu obszar nie był zabudowany, zaś teren naprzeciw Kościoła WNMP to działka zabudowana. Stwierdził, że władze miasta przeanalizują całą dokumentację. Zaznaczył, że na ten moment miasto nie ma prawa pierwokupu, nie jest właścicielem tej nieruchomości jak i nie ma prawa do użytkowania.

Radny p. Jacek Wilczyński zapytał czy miasto jest gospodarzem odcinka drogi od skrzyżowania w kierunku Zambrowa.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer odpowiedział, że ciąg drogowy jest miejski, ale działka naprzeciw kościoła WNMP nie jest własnością miasta.

Radny p. Jacek Wilczyński przytoczył słowa Księdza Proboszcza, który wspomniał o tym, że w ramach funkcjonowania planowanej stacji paliw będzie wymagane zamknięcie bramy od strony ul. Armii Krajowej. Zapytał jak biorąc powyższe pod uwagę ma się odbywać kondukt żałobny.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zgodził się z wypowiedzią radnego p. Jacka Wilczyńskiego. Dodał, że słowa radnego to element zbioru wszechstronnej argumentacji. Dodał, że inwestor ma prawo do planowania swojego zamierzenia budowlanego, z kolei władze miasta działając w oparciu o dobro publiczne będą prowadzić rozmowy z inwestorem o błędzie jakim będzie budowa stacji paliw naprzeciw kościoła WNMP. Wyraził zadowolenie zbieraniem podpisów przez mieszkańców miasta odnośnie sprzeciwu w/s stacji paliw jak i zgłaszaniem się do Urzędu Miasta stron np. Parafii Rzymskokatolickiej, Nadleśnictwa Ostrów Mazowiecka.

Radny p. Krzysztof Laska poinformował o tym, że zbierając podpisy dot. sprzeciwu mieszkańców odnośnie budowy stacji paliw mieszkańcy są informowani o tym, że Burmistrz wydał już decyzję odnośnie lokalizacji stacji paliw. Zapytał jak Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zamierza przekonać mieszkańców o tym, że jeszcze "jest daleko" na wydawanie decyzji.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer podziękował za informację zawartą w wypowiedzi radnego p. Krzysztofa Laski. Dodał, że pierwszy raz spotyka się z taką informacją i zaprzecza by coś takiego się wydarzyło. Poinformował, że władze miasta nie są przeciwko przedsiębiorcy, ale wskazują za niewłaściwą planowaną lokalizację stacji paliw, która

w przyszłości może generować różne konflikty. Zawiadomił, że na ten moment inwestor dostał informację z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, z którego wynika możliwość wykonywania usługi.

Radny p. Krzysztof Laska powiedział, że Radni Miasta i mieszkańcy nie popierają tego przedsięwzięcia.

Radny p. Stanisław Dylewski zawiadomił, że ruch kontroli władzy i wyborów oraz rycerze Kolumba zbierają podpisy w w/w sprzecznie, a w chwili obecnej jest 2600 podpisów. Dodał, że jako radny również określił swoje stanowisko dot. budowy stacji paliw. Wspomniał o otrzymaniu pisma ze Starostwa Ostrowskiego oraz braku odpowiedzi na pismo radnego ze strony Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera. Zauważył, że Starosta wydaje pozwolenie na budowę, zaś Burmistrz Miasta zwraca się o opinię środowiskową. Zwrócił się do Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera, by przy wydawaniu jakiegokolwiek decyzji brał pod uwagę ludzi żyjących w sąsiedztwie nieruchomości, gdzie planowana jest budowa stacji paliw i nie dopuścił, by kiedykolwiek realizowano takie zamierzenia budowlane.

Ryszard Mierzejewski wspomniął, że PSS miało problemy od kilku lat, czym powinny się zainteresować władze miasta i nabyć grunt. Zaproponował utworzenie parkingu na nieruchomości, gdzie planowana jest budowa stacji paliw.

Radna p. Alina Rytelewska powiedziała, że źle się stało, iż informacja o planowanej budowie stacji paliw została ogłoszona dopiero przez Księdza Proboszcza. Oznajmiła, że mieszkańcy obwiniają Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera za całą sytuację.

Radny p. Stanisław Dylewski stwierdził, że ludzie mają pretensje o większe zaangażowanie w sprawę Księdza Proboszcza niż Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera.

Radna p. Beata Herman zapytała prezydium Rady Miasta o utworzenie stanowiska Rady Miasta w/s stacji paliw, co stanowiło pomysł radnej w trakcie poprzedniej sesji Rady Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta radny p. Mieczysław Równy poinformował, że za chwilę radni zapoznają się z treścią proponowanego stanowiska Rady Miasta.

Radnemu p. Krzysztofowi Lasce spodobał się pomysł p. Ryszarda Mierzejewskiego. Mając na względzie posiadanie przez miasto gruntu wyraził dywagację, by zamienić się z inwestorem na działki, co dałoby większą szansę na możliwość zbudowania stacji paliw. Wskazał na zapis w ustawie o przeciwdziałaniu alkoholizmowi dot. umiejscowienia stacji paliw w odległości 100 metrów od określonych miejsc np. miejsca kultu religijnego. Zauważył, że inwestor "tanio skóry nie sprzeda".

Radny p. Władysław Krzyżanowski poinformował, że inwestor jest trzecim właścicielem gruntu naprzeciw kościoła WNMP. Wyraził nadzieję zakończenia omawianego tematu wspólną rezolucją Rady Miasta. Dodał, że nie słyszał od nikogo, by obarczano winą Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera.

Radny p. Stanisław Dylewski wytłumaczył, że odległość, o której wspominał radny p. Krzysztof Laska liczona jest sposób, że najpierw bierze się pod uwagę odległość do przejścia dla pieszych, później długość przejścia dla pieszych i na końcu odcinek do nieruchomości co łącznie stanowi około 150 metrów.

Radny p. Krzysztof Laska powiedział, że prawidłowo powinno się brać pod uwagę linię prostą.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska zawiadomiła o posiadaniu informacji z wykazu ksiąg wieczystych. Objąśniała, że udział w działce naprzeciw kościoła WNMP ma : Stolen, firma Stakon z Kadzidła i dwa udziały ma osoba fizyczna. Zapytała Burmistrza Miasta czy inwestorem jest firma Stakon. Podkreśliła, że firma Stakon działa na rynku ponad 20 lat tworząc stacje paliw ORLEN, których udziałowcem w liczbie ponad 27% jest Skarb Państwa. Radna przeanalizowała powstawanie ustawy o przeciwdziałaniu handlu w niedzielę i wyraziła podejrzenie, że firma Stakon szukała "takiego interesu" jak działka naprzeciw Kościoła w Ostrowi Mazowieckiej.

Przewodniczący Rady Miasta radny p. Mieczysław Równy odczytał proponowaną wersję stanowiska Rady Miasta przeciwko budowie stacji paliw w brzmieniu:

W wyniku dyskusji ustalono ostateczną treść Stanowiska.

Przewodniczący Rady Miasta radny p. Mieczysław Równy odczytał ostateczną wersję dokumentu. Podał pod głosowanie przyjęcie stanowiska Rady Miasta Ostrów Mazowiecka w/s budowy stacji paliw na przeciw kościoła pw. WNMP.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym 20 głosami "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów "wstrzymujących się" przyjęła stanowisko Rady Miasta przeciwko budowie stacji paliw naprzeciw kościoła pw. WNMP.

STANOWISKO

Rady Miasta Ostrów Mazowiecka

z dnia 18 lipca 2018 r.

przeciwko budowie stacji paliw na działce położonej przy ul. 3 Maja w Ostrowi Mazowieckiej naprzeciwko Kościoła pw. Wniebowzięcia NMP.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka wyraża kategoryczny sprzeciw wobec budowy stacji paliw na działce położonej przy ul. 3 Maja w Ostrowi Mazowieckiej naprzeciwko Kościoła pw. Wniebowzięcia NMP.

Lokalizacja ww. inwestycji vis a vis zabytkowego obiektu Kościoła p.w. WNMP jest zdaniem radnych niedopuszczalna. Poza oczywistymi względami bezpieczeństwa oraz możliwymi zagrożeniami ekologicznymi na uwagę zasługuje to, że realizacja tego przedsięwzięcia koliduje z elementarnymi zasadami współżycia społecznego. Funkcjonowanie stacji paliw w bezpośrednim sąsiedztwie Kościoła spowoduje wzmożony ruch samochodów a tym samym hałas, wzrost stężenia nieprzyjemnych zapachów itp. Te czynniki będą utrudniały wiernym skupienie i udział w nabożeństwach a także należyte

korzystanie z praktyk i usług religijnych. Poważny niepokój budzi możliwość zakłócania godnego sprawowania liturgii. Utrudnione będą procesje wokół Kościoła i cykliczne procesje wiernych ulicami miasta. Niewyobrażalnym jest pogodzenie przemarszu konduktów pogrzebowych i ruchu kołowego w rejonie stacji paliw.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka zwraca się do Burmistrza Miasta i Starosty Ostrowskiego o podjęcie wszelkich dopuszczalnych prawem działań, aby nie dopuścić do powstania stacji paliw w wyżej wymienionej lokalizacji.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka apeluje do Posłów i Senatorów wybranych naszego okręgu, Radnych Sejmiku Województwa Mazowieckiego oraz Wójta Gminy Ostrów Mazowiecka o wsparcie naszego stanowiska.

Przerwa.

Punkt 5

Podjęcie uchwał:

a/ w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2018 rok.

b/ w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2018-2027.

c/ zmieniającej uchwałę w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w 2018 r.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer ponownie zwrócił się do Rady Miasta z serdeczną prośbą o "pochylenie się" nad wielkim projektem dla miasta czyli budową ciągów pieszo-rowerowych. Przypomniał, że władze miasta wystartowały w konkursie w ramach regionalnych inwestycji terytorialnych dot. ochrony powietrza poprzez zmianę sposobu transportu z samochodowego na inny np. transport rowerowy. Dodał, że w przeciągu kilkunastu lat zwiększyła się liczba samochodów na drogach, co ma związek z większym natężeniem ruchu drogowego. Zauważył, że zmianom uległy standardy bezpieczeństwa na drodze, więc zapewnienie bezpieczeństwa osobom poruszającym się na rowerach możliwe jest poprzez ścieżki rowerowe. Władze miasta wystąpiły o dofinansowanie ze środków unijnych do Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Funduszy Unijnych i w ramach projektu do 17 km ścieżek rowerowych dodano 15 km chodników. Zaznaczył, że otrzymanie dofinansowania z UE na cel jakim jest budowa ścieżek rowerowych i chodników to sukces, ponieważ nie ma środków finansowych ze strony państwa na zadanie budowy chodników jako samodzielnego przedsięwzięcia. Kontynuował wypowiedź informując, iż projektowi ścieżek rowerowych towarzyszą prace techniczne, mieszczące się w ramach projektu jak: usuwanie kolizji związanych ze słupami elektrycznymi, usuwanie kolizji telekomunikacyjnych, odwodnienie pasów drogowych. Udzielił informacji, że obecnie odbywa się piąty przetarg, który wyłonił jedyne wykonawcę składającego o 17 % większą ofertę od możliwości finansowych przeznaczonych na tą inwestycję. Wyjaśnił, że to oznacza

70% dofinansowania Unii Europejskiej i 30% ze środków własnych miasta, niżeli zakładane 80% dofinansowania z UE i 20% z wkładu własnego miasta. Wyraził zdanie, że unieważnienie przetargu nie jest dobrym rozwiązaniem. Podał trzy powody. Pierwszy to prawdopodobieństwo nie pojawienia się żadnej oferty przetargowej. Zawiadomił o działaniu władz miasta dot. informowania potencjalnych wykonawców z województwa mazowieckiego, podlaskiego i warmińsko-mazurskiego o planowanej budowie ścieżek rowerowych na terenie miasta Ostrów Mazowiecka. Drugi związany jest ze wzrostem cen. Wskazał, że w obecnym przetargu oferta zawierała o 17% większą kwotę, zaś następny przetarg może zawierać jeszcze wyższą cenę. Ostatni powód to czas. Zauważył, że mimo przedłużonego terminu do października 2019 r. mijający czas będzie sprawiał trudność w wykonaniu inwestycji. Dodał, że w/w powody skłaniają Burmistrza Miasta do ponownego wprowadzania tego samego projektu na obrady Rady Miasta. Wspomniał o wielu rozmowach z mieszkańcami wskazując, by podczas głosowania radni wzięli pod uwagę ich stanowisko. Przytoczył wizytę Ministra Środowiska p. Henryka Kowalczyka, który odpowiadając na pytanie dot. ścieżek rowerowych zasugerował popełnienie błędu w przypadku nie realizowania inwestycji. Podkreślił, że wykonane ścieżki rowerowe będą alternatywą dla samochodów i argumentem władz miasta do promowania zdrowego stylu życia wśród mieszkańców. Wspomniał, że w innych miejscach w Europie sprawdziło się takie rozwiązanie. Nawiązał do słów z wcześniejszej sesji dot. większego niebezpieczeństwa drogowego spowodowanego ścieżkami rowerowymi. Uznał, że ścieżki rowerowe poprawią sytuację na drogach. Poprosił o ponowne rozważenie możliwości zwiększenia budżetu na tą inwestycję.

Radny p. Władysław Krzyżanowski poprosił o powtórzenie trzeciego powodu nieunieważnienia przetargu.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer odpowiedział, że chodziło o czas.

Radny p. Władysław Krzyżanowski opowiedział o sytuacji jaka miała miejsce w okolicy gdzie mieszka radny, a mianowicie rowerzysta poruszający się po drodze doznał poważnego uszczerbku na zdrowiu w postaci otwartego złamania kończyny. Zastanowił się czy miałby miejsce taki wypadek gdyby w tym miejscu istniała ścieżka rowerowa.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że radni są "za" ścieżkami rowerowymi, ale nie wyrażają zgody na kolejne dołożenie środków pieniężnych miasta w kwocie 3 500 000,00zł. Powiedział o informacjach, z których wynika, że Starostwo Powiatowe oraz inne miasta: Przasnysz, Ostrołęka mają problemy z wykonawcą wykonującym ul. Podstoczysko i składającym ofertę przetargową na budowę ścieżek rowerowych. Zauważył, że kapitał zakładowy firmy wynosi zaledwie 525 tys. zł. Zaznaczył, że Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer powinien ogłosić kolejny przetarg z uwagi na wydłużenie terminu do października 2019 r, a z informacji jaką radny uzyskał wynika, że Burmistrzowie Miast zabezpieczają się dostając od państwa możliwość wydłużenia terminów na 2020 rok. Wskazał miasto jako ponoszące odpowiedzialność finansową w przypadku zerwania umowy z wykonawcą. Wyraził zbulwersowanie postawą Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera odnośnie namawiania urzędników pracujących w Urzędzie Miasta do uczestniczenia w "propagandzie" jaką tworzy

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer. Dodał, że chodzi o zbieranie podpisów pod petycją i wmawiania ludziom, że Rada Miasta nie chce ścieżek rowerowych. Stwierdził, że to "ohydne kłamstwo" i "niegodne" zachowanie stanowiska Burmistrza Miasta. Powtórzył, że firma jest "niegodna" wykonywania inwestycji ścieżek rowerowych. Poddał pod zastanowienie czy Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer ma jakieś powiązania bądź zobowiązania wobec wykonawcy zważywszy na przedłużanie terminu związania ofertą z firmą, mimo kilkukrotnego sprzeciwu Rady Miasta. Powiedział, że po zakończeniu dyskusji odczyta wniosek.

Radny p. Jerzy Pawluczuk wyraził zaskoczenie zwoływaniem sesji nadzwyczajnej przez Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera na ten sam temat. Przypomniał, że Rada Miasta przeznaczyła środki w/s projektu ścieżek rowerowych co świadczy o tym, że radni popierają inwestycję. Nawiązując do wypowiedzi Burmistrza Miasta dot. nieunieważnienia przetargu radny przytoczył trzy argumenty, które świadczą o tym, by nie rozstrzygać przetargu w obecnej formie. Pierwszy to podwójny dla miasta koszt budowy ciągów pieszo-rowerowych, drugi stanowi niewiarygodny wykonawca, zaś trzeci argument jest zbiermy z wymienionym przez Burmistrza Miasta p. Jerzym Bauerem czasem, jaki został przedłużony co daje szansę na składanie ofert przez inne firmy. Dodał, że stanowisko Rady Miasta w/s ścieżek rowerowych wybrzmiało dwa miesiące temu, więc gdyby Burmistrz Miasta wówczas ogłosił przetarg i nie byłoby ofert to oznaczałoby słuszność Burmistrza Miasta w kwestii braku wykonawcy. Zapytał czy tkwiąc w obecnej sytuacji zależy wszystkim, aby wykonawca miał więcej czy mniej czasu na realizację zadania. Zasugerował, by zamiast "tracenia czasu" na sesję nadzwyczajną i "wałkowanie tego samego" lepiej zorganizować spotkanie "czysto techniczne", w którym omówione byłyby pytania do tej chwili pozostające bez odpowiedzi jak: ile zniknie miejsc parkingowych przy realizacji projektu ścieżek rowerowych. Zauważył, że takie rozwiązanie miałoby dobry skutek z uwagi na możliwość zadawania pytań przez radnych jakie docierają ze strony mieszkańców, a dzięki temu obalenie plotek.

Radny p. Tadeusz Malec wyraził zdumienie głosowaniem kolejny raz za zwiększeniem środków w budżecie miasta o 3 500 000,00 zł dot. ścieżek rowerowych. Poinformował, że podczas głosowania będzie "przeciw" za co bierze odpowiedzialność. Zauważył, że przedłużając firmie termin związania ofertą o 60 dni i mając na względzie procedury urzędowe z tym związane, w przypadku pojawienia się nowej niższej oferty przez innego wykonawcę można ją wybrać, a jeśli żadnej innej oferty nie będzie to można pozostać przy firmie z przedłużonym terminem związania ofertą. Dodał, że zachowując się w ten sposób nic nie traci Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer odpowiedział, że radny mówi o rzeczach niezgodnych z prawem. Wspomniał, że powyższe sugestie, o których mówił radny p. Tadeusz Malec były wyjaśniane podczas poprzedniej sesji Rady Miasta.

Radny p. Tadeusz Malec powiedział, że "zwraca honor" Burmistrzowi Miasta p. Jerzemu Bauerowi jeżeli możliwość związania nową ofertą wymaga zakończenia ówczesnego i ogłoszenia następnego przetargu. Stwierdził, że nie będzie więcej wypowiadał się na ten temat.

Radny p. Stanisław Dylewski wyraził zdanie, że Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zbierając podpisy pod petycją "napuszcza mieszkańców przeciwko radnym". Zapytał czemu nie podano informacji, że Rada Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt budowy ścieżek rowerowych i przeznaczyła na ten cel 4 mln zł. Pytał dlaczego Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek mówi nieprawdę mieszkańcom ulicy, na której mieszka. Przytoczył rozmowę z kobietą, która zapytała czemu radny jest przeciwko ścieżkom rowerowym. Radny odpowiedział, że jest za budową ścieżek rowerowych, ale 3 400 000,00zł jakie trzeba dołożyć do inwestycji jest równowartością 27 km chodników przy założeniu że koszt 1 m chodnika wynosi 90 zł za metr. Wspomniał kobiecie o kwocie 4 mln zł jakie Rada Miasta do tej pory przeznaczyła na ten projekt, wówczas kobieta powiedziała "no rzeczywiście, trzeba liczyć pieniądze". Wyraził zdanie, że petycja Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera jest zakłamana, fałszywa i należy ją zmienić. Zaapelował o lepsze traktowanie radnych przez Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera i zaprzestanie rozprzestrzeniania nieprawdziwych informacji.

Radny p. Robert Krajewski nawiązując do słów o zwoływaniu kolejnej sesji nadzwyczajnej zauważył, że przy ogłaszaniu piątego przetargu pojawiła się tylko jedna oferta, a Radni Miasta już wtedy wiedzieli o przedłużonym terminie do października 2019 roku. Wyraził opinię, że ogłoszenie kolejnego przetargu może pogorszyć sytuację poprzez zwiększenie kwoty jaką miasto będzie musiało dołożyć do zadania ścieżek rowerowych. Dodał, że to wskazuje rynek. Objął, że po rozmowach z przedsiębiorcami stwierdza, że jest duża ilość oferowanych zadań, co daje możliwość wyboru najkorzystniejszej dla firm. Oznajmił, iż w rozmowach z mieszkańcami szczegółowo wyjaśnia inwestycję pt. budowa ciągów pieszo-rowerowych, a żaden rozmówca nie wyraża sprzeciwu dla tej inwestycji. Zauważył, że bogata infrastruktura towarzysząca inwestycji, bez której miasto nie odniosłoby tak spektakularnego wyniku wiąże się przebudowami i dużymi kosztami. Zasugerował, by Rada Miasta wzniosła się mimo "podziału" doprowadzając do skutku inwestycję ścieżek rowerowych.

Przewodniczący Rady Miasta radny p. Mieczysław Równy zwrócił się do radnego p. Roberta Krajewskiego stwierdzając, że spośród 21 radnych żaden nie jest przeciwny budowie ścieżek rowerowych. Dodał, że z wypowiedzi radnego p. Roberta Krajewskiego można odnieść wrażenie, iż on i jego kilku kolegów jest "za" budową ścieżek rowerowych, a reszta radnych jest "przeciw".

Radny p. Krzysztof Laska powiedział, że Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer ma problem. Wyraził przekonanie, że ogłoszenie kolejnego przetargu może skutkować brakiem ofert do końca bieżącego roku bądź ofertą przekraczającą możliwości finansowe miasta w postaci 60% dołożenia środków pieniężnych na cel. Przypomniał sytuację z poprzedniej kadencji, gdzie problemy z wykonawcą przy inwestycji domu socjalnego zmusiły władze miasta do szukania nowej firmy, która dokończyła zadanie. Dodał, że ustawa o zamówieniach publicznych na pewno przewiduje sposób zachowania się w "awaryjnej sytuacji". Zauważył, że radni "niedoskonale", ale wychodzą na przeciw oczekiwaniom udostępniając środki pieniężne na cele związane z kulturą i formami spędzania wolnego czasu, bo brak tej infrastruktury powoduje utrudnienia w obsadzeniu wysokich stanowisk w dużych firmach np. FORTE. Wskazał realizację budowy ścieżek rowerowych w Kolnie. Wyjaśnił,

że na głównej ulicy tego miasta zadanie wykonania ścieżek rowerowych odbywa się po obu stronach drogi. Nadmienił, że do inwestycji ścieżek potrzebne jest wycięcie 1000 drzew, lecz przewidywane jest dwukrotne nasadzenie. Wspomniał o programie dot. miasta Ostrołęka, gdzie przygotowują program mobilności i elektromobilności dla rowerów, a szacunkowa kwota realizacji tego zadania w 2019r. to 35 mln zł. Poinformował o zebraniu 100 podpisów w czasie 4 godzin w okręgu wyborczym radnego, z czego tylko jedna pani powiedziała, że złoży podpis w Urzędzie Miasta. Wspomniał o przeprowadzeniu rozmów z mieszkańcami. Przytoczył słowa jednego z mieszkańców, który stwierdził, iż na inwestycję basenu bądź hali sportowej miasto było w stanie przeznaczyć środki sięgające powyżej 30 mln zł. Zauważył słuszność w w/w słowach mieszkańca miasta, jednocześnie dodał, że choć miasto musiało później ponosić problem zwiększonych kwot do spłaty to "nie zawaliło się". Zaapelował o branie pod uwagę zdania opinii publicznej, od której słyszał ubolewanie nad stanem nawierzchni w głównych ciągach drogowych, a władza publiczna nie informowała o powstającym programie w tej kwestii. Wyraził negatywne zdanie do dotychczasowych działań na ul. Podstoczysko wykonawcy, który złożył ofertę w/s ścieżek rowerowych, ale zauważył posilkowanie się przepisami dającymi możliwość reakcji w sytuacjach powstającego problemu z wykonawcą.

Radny p. Andrzej Pęksa zwrócił się do Z-cy Burmistrza Miasta p. Zbigniewa Chrupka o zaprzestanie mówienia ludziom nieprawdziwych informacji o tym, że przez radnego nie będzie ścieżek rowerowych. Objął, że jego głos wynika z obaw jakie są widoczne przy realizacji zadania na ul. Podstoczysko, gdzie wykonawca nie radzi sobie na 900 m odcinku drogi. Poinformował, że w momencie pojawienia się wykonawcy, który w odczuciu radnego sprostą wykonania inwestycji ścieżek rowerowych radny zagłasuje "za dwiema rękami".

Radny p. Jerzy Pawluczuk nawiązując do słów radnego p. Krzysztofa Laski dot. mieszkańców zauważył, że wszystko zależy od obszaru, gdzie żyją mieszkańcy miasta. Powiedział, że w okręgu wyborczym radnego p. Krzysztofa Laski możliwe są przychylnie opinie ludzi na temat ścieżek rowerowych, ponieważ w tym rejonie miasta w dobrym stanie są nawierzchnie dróg. Dodał, że przeprowadzając podobną rozmowę z mieszkańcami ulic, gdzie stan dróg stanowi kłopot ludzie mogą mieć zupełnie inne zdanie w/s ścieżek rowerowych.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zareagował na wypowiedź radnego p. Andrzeja Pęksy odnośnie głosowania "za" ścieżkami rowerowymi w momencie, kiedy według odczucia radnego pojawi się wykonawca wiarygodny realizacji zadania. Zapytał radnego p. Andrzeja Pęksę czy słyszał o ustawie o zamówieniach publicznych oraz czy ta ustawa odwołuje się do radnego i jego odczuć. Zwrócił się do radnego, by nie zasłaniał się takim argumentem zwłaszcza jako długoletni radny miasta. Zauważył, że wykonawca ma prawo do brania udziału w przetargach w czasie trwania procedur, aż do czasu wykluczenia. Przedstawił hipotetyczną sytuację, w której radny Pęksa jako przedsiębiorca wygrywa przetarg, a podmiot publiczny ogłaszający przetarg wówczas wyraża zdanie, że nie podoba mu się radny Pęksa jako przedsiębiorca, dlatego zostanie "skasowany".

Radny p. Andrzej Pęksa wtrącił, iż coś innego miał na myśli. Dodał, że Burmistrz Miasta patrzy z innego punktu na sytuację. Stwierdził, że Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer na wszystko ma receptę.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer powiedział, że nie chodzi o receptę. Wyjaśnił, że przedstawił Radzie Miasta powód ponownego rozpatrywania inwestycji ścieżek rowerowych. Podkreślił, że dla Burmistrza Miasta jest ważną sprawą czy miasto uzyska 16 mln zł. Wspomniał o zrelacjonowaniu Z-cy Burmistrza Miasta p. Zbigniewa Chrupka posiedzeń jednej z Komisji Rady Miasta podczas której na temat możliwości podwyższenia cen w/s ścieżek rowerowych jeden z radnych odpowiedział, że reakcja rady będzie "to proste będziemy przeciw". Zauważył, że podczas nadchodzących wyborów samorządowych radni powiedzą, że Burmistrz Miasta zrezygnował z 16 mln zł jak w przypadku informacji udzielonej przez radnego p. Krzysztofa Laskę odnośnie zgody Burmistrza Miasta na budowę stacji paliw naprzeciw kościoła WNMP. Zaznaczył, że władze miasta muszą reagować kiedy ktoś "oszczerczo" formułuje zdanie sięgając po wszelkie dostępne sposoby na oddzielenie kłamstwa od prawdy. Wskazał na użycie w jednym przypadku drogi prawnej, po czym publicznie zawiadomił, że władze miasta będą dementować "oszczercze" sformułowania, bądź wykorzystają środki prawne celem ich sprostowania.

Radna p. Beata Herman w związku z wypowiedzią radnego p. Krzysztofa Laski udzieliła informacji o zbieraniu przez radną podpisów pod petycją w/s ścieżek rowerowych. Dodała, że na liczbę łączną 100 podpisów żadna z osób nie odmówiła poparcia dla w/w inwestycji. Powiedziała o szczerym informowaniu podpisujących ludzi o szczegółach projektu ścieżek rowerowych. Wspomniała, że bardzo dużo podpisów zebrała na terenie Spółdzielni Mieszkaniowej "Nasz Dom". Podkreśliła, że będzie kontynuować zbieranie podpisów, a wyniki przedstawi Radzie Miasta.

Radny p. Stanisław Dylewski zapytał czy radna p. Beata Herman wysyłała sms-y z nazwiskami.

Radna p. Beata Herman powiedziała, że wiadomości wysyłała do swoich znajomych. Dodała, że nikogo nie szkalowała, a jeśli ktoś tak twierdzi przysługuje takiej osobie droga prawna. Powróciła do wątku zbierania podpisów pod petycją w/s ścieżek rowerowych. Wskazała, że domyśla się, iż nie wszyscy są zwolennikami budowy ścieżek rowerowych.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że lepiej by Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer nie chciał wiedzieć co mówią na jego temat ludzie. Powiedział, że rozmawia z klientami nie patrząc czy to wyborcy i padają słowa jakie radnemu przez usta nie przejdą. Zapytał Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera co "inspiruje" Burmistrza Miasta do akceptowania wykonawcy, któremu przeciwni byli Radni Miasta kilkakrotnie wyrażając swoje zdanie. Wskazał, że przy prowadzeniu własnych inwestycji istnieje punkt dot. wiarygodności. Przytoczył przykład ul. Podstoczysko zakładając hipotetycznie podzielenie przez wykonawcę wykonywania zadania na dwa etapy. Zauważył, że jeśli wykonawca przed drugim etapem ogłosiłby upadłość to Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer, Rada Miasta ani sąd nie jest w stanie coś z tym zrobić, a firma jedynie odpowiada kapitałem zakładowym w wysokości 525 tys. zł. Zgodził się z wypowiedzią radnego p. Tadeusza Malca, choć jego wypowiedź wywołała

"ironiczny śmiech" Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera. Zapytał czy Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer nie może zerwać związania z umową. Dodał, że Rada Miasta nie przyznała po raz trzeci środków, więc Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer nie może podpisać umowy. Zaapelował o mówienie społeczeństwu prawdy. Przypomniał o ubieganiu się przez radnego o budowę ul. Łącznej jednocześnie stwierdzając, że jeśli miałyby to wyglądać jak na ul. Podstoczysko to nie chce interwencji na ul. Łącznej bo ludzie radnemu szyby powybijają w domu. Zasugerował Burmistrzowi Miasta p. Jerzemu Bauerowi zdobycie informacji celem sprawdzenia wiarygodności firmy. Zwrócił się do Radnych Miasta o umożliwienie szansy złożenia ofert innym przedsiębiorstwom. Odnosił się do słów radnego p. Roberta Krajewskiego z wątpliwościami dot. czwartego przetargu, a mianowicie terminu wykonania zadania do października 2019 r.

Radny p. Władysław Krzyżanowski zauważył, że po trzech godzinach trwania sesji Rady Miasta rozpoczęto rozmowy na podstawowy temat zwołania sesji w trybie nadzwyczajnym. Nawiązując do słów dot. zmiany wykonawcy w poprzedniej kadencji radny wyraził zdanie, iż nie życzy nikomu bycia w podobnej sytuacji. Wspomniał o "aptekarским" prowadzeniu dokumentacji prezesa spółki pozwalającej na rozstanie w sposób jaki się odbył z "draniem" czyli poprzednim wykonawcą inwestycji budynku socjalnego. Podkreślił, że projekt ścieżek rowerowych to przedsięwzięcie o największej skali w mieście, a wypowiedzi na ten temat są tylko hipotetyczne. Radny wskazał, że budowa ścieżek rowerowych może być prowadzona równocześnie z realizacją Via Baltica co może ale nie musi utrudni pozyskanie wykonawcy. Wyraził ubolewanie nad wypowiedzią dot. zbierania podpisów. Zaznaczył, że obrady sesji są adekwatnym miejscem do wyrażania poglądów przez radnych, więc zachowanie radnego to przygotowanie do wyborów. Stwierdził, że Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera z pewnością "bolały" dzisiejsze słowa odnośnie inwestycji ul. Podstoczysko. Wspomniał, że podobnie się czuł radny przez połowę poprzedniej kadencji pełniąc funkcję Burmistrza Miasta. Przytoczył zdarzenie z Podlasia, gdzie nie dojdzie do skutku duża inwestycja z powodu upadłości firmy. Zasugerował, mając na uwadze opór Rady Miasta i "ciężar" jaki ciąży na Radzie Miasta w związku z projektem ciągów pieszo-rowerowych, by Burmistrz Miasta ogłosił nowy przetarg. Wyraził szacunek dla zespołu Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera za wygranie projektu ścieżek rowerowych zmieniających miasto.

Radny p. Krzysztof Laska nawiązał do słów radnego p. Jerzego Pawluczuka wyrażając zdanie, że z wypowiedzi radnego p. Jerzego Pawluczuka można wywnioskować, iż radny nie był przeciwny ścieżkom rowerowym, choć pieniądze jakie miałyby zostać przeznaczone na ten cel wolałby przeznaczyć na naprawę ulic. Dodał, że to manipulacja i mijanie się z prawdą, ponieważ radny p. Jerzy Pawluczuk "chcę, jest za, a nawet przeciw". Stwierdził, że Rada Miasta z Burmistrzem Miasta p. Jerzym Bauerem są od tego, by realizować takie projekty jak ścieżki rowerowe jednocześnie mając możliwość wykonywania inwestycji na ulicach miasta. Wyraził zdanie, że "sztuką" jest napisać umowę, by "nie przepłacić" wykonawcy, co więcej "umówić się" na płatność w odpowiednich transzach pozwalających na zachowanie pieniędzy w budżecie, ponieważ podejmowanie pieniędzy przez wykonawcę odbywałoby się po zakończonym etapie budowy. Zwrócił się do

radnego p. Jerzego Pawluczuka z informacją, że zbierając podpisy nie wybierał mieszkańców, którzy lubią radnego, lecz odwiedzał każdego mieszkańca po kolei.

Radny p. Jerzy Pawluczuk odpowiedział, że nie wyraża własnego zdania, lecz nie daje wiarygodnej oceny przeprowadzonego badania przez radnego p. Krzysztofa Laski na 100 osobach z jednego rejonu miasta twierdzącego, że 99% mieszkańców jest za ścieżkami rowerowymi.

Radny p. Krzysztof Laska zaprzeczył, by coś takiego powiedział.

Radny p. Jerzy Pawluczuk zauważył, że nie ocenia czy ścieżki są potrzebne. Zaznaczył, że robiąc ocenę wśród mieszkańców należy brać pod uwagę większy obszar miasta niżeli opierać ogólne zdanie na podstawie jednej grupy mieszkańców co do słuszności inwestycji ścieżek rowerowych. Stwierdził, że radny p. Krzysztof Laska zaczyna "obrać" słowa radnego mówiąc, że jest przeciwny ścieżkom rowerowym. Podkreślił, że jest za ścieżkami, ale ma "obiekcje" co do dokładania podwójnej kwoty ze strony miasta do zadania.

Radna p. Alina Rytelewska zapytała gdzie składała podpisy radna p. Beata Herman.

Radna p. Beata Herman powiedziała, że złożyła podpisy w Urzędzie Miasta.

Radna p. Alina Rytelewska podziękowała za informację i stwierdziła, że sprawdzi osoby, które złożyły podpisy. Dodała, że wszyscy Radni Miasta powinni zbierać podpisy, by ustalić kto ma rację.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer wyraził opinię "cóż za demokracja, gratulujemy, gratulujemy".

Przewodniczący Rady Miasta radny p. Mieczysław Równy powiedział, że nie wszyscy mają głupotę w głowie.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że PRM radny p. Mieczysław Równy zważając na pełnioną funkcję w Radzie Miasta zachował się "elegancko".

Radna p. Jolanta Kwiatkowska odniosła się do wypowiedzi radnego p. Tadeusza Malca dot. ogłoszenia przetargu w czasie związania ofertą z wykonawcą. Wyjaśniła, że skontaktowała się z osobami zajmującymi się zamówieniami publicznymi w zakresie zadań budowlanych w innych jednostkach, które nie wskazały żadnego konkretnego artykułu zakazującego ogłoszenia przetargu w czasie związania ofertą z wykonawcą. Nadmienila, że Krajowa Izba Odwoławcza zajmuje się wydawaniem orzeczeń w sprawach związanych z zamówieniami publicznymi. Zauważyła, że w takich sytuacjach są orzeczenia KIO, która unieważnia postępowanie i decyzję organu pierwszej instancji ale w takiej sytuacji wykonawca związany ofertą musi się odwołać. Radna miała wątpliwości co jest prawdą: czy wypowiedzi osób z innych jednostek czy słowa padające podczas sesji Rady Miasta. Zaproponowała Burmistrzowi Miasta p. Jerzemu Bauerowi przytoczenie podstawy prawnej.

Radny p. Władysław Krzyżanowski wyraził zdanie, że "to wyższa szkoła jazdy" .

Radna p. Jolanta Kwiatkowska odpowiedziała, że nie twierdzi, iż słowa jakie usłyszała od osób z innych jednostek to prawda.

Radny p. Jerzy Pawluczuk wyjaśnił, że okres związania ofertą działa tylko w jedną stronę. Przytoczył sytuację ogłoszenia przetargu przez Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera, w której oferta przetargowa przekroczyła kwotę zagwarantowaną w budżecie. Wówczas Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer może wystąpić o przedłużenie okresu związania ofertą, by móc wystąpić do Rady Miasta o zwiększenie kwoty w budżecie miasta. Dodał, że jeśli Rada Miasta zwiększy kwotę w budżecie to Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer rozstrzyga przetarg. Z kolei w przypadku nie zwiększenia kwoty Burmistrz Miasta rozwiązuje przetarg.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska wyjaśniła, że w jej wypowiedzi chodziło o hipotetyczne założenie o jakim wspomniał radny p. Tadeusz Malec dot. ogłoszenia kolejnego przetargu w czasie związania ofertą z wykonawcą.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz stwierdziła, że radnej jest "szkoda na przyszłość" Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera. Wyraziła przekonanie, że wykonawca jest niewiarygodny, co pokazuje przy zadaniu ul. Podstoczysko. Powiedziała, że mieszkańcy ul. Podstoczysko "bardzo mało krzyczeli" w trakcie trwającej sesji Rady Miasta, zaś w momencie rozkopania całego miasta zjawia się wszyscy mieszkańcy i "wywiozą na taczkach" Radnych Miasta.

Radny p. Zbigniew Krych wskazał, że w rozmowach z mieszkańcami deklaruje swój głos za ścieżkami rowerowymi niezależnie od zmiany kwoty. Podkreślił, że kwota 16 mln zł nie może zostać wydatkowana w inny sposób, niżeli w formie przyjętej przez UE. Zauważył, że mieszkańcy skarżą się na brak informacji o przebiegu ciągów pieszo-rowerowych w formie papierowej jak i brak szczegółów na temat infrastruktury towarzyszącej budowie ścieżek rowerowych. Zaapelował do Radnych Miasta o poparcie uchwały, bo nie zrealizowanie tego projektu będzie się wiązać z dużą stratą dla miasta. Wskazał, że w przypadku nie uchwalenia uchwały radni głosujący "przeciw" muszą wziąć odpowiedzialność za swoją decyzję bycia przeciwko ścieżkom rowerowym i nie mówić, że są "za" skoro za 7 400 000,00zł są "przeciw".

Przewodniczący Rady Miasta radny p. Mieczysław Równy zapytał radnego p. Zbigniewa Krycha dlaczego mówi "takie rzeczy". Dodał, że nie prawdą są słowa radnego p. Zbigniewa Krycha dot. nie uchwalenia w czasie obecnej sesji uchwały równe są ze sprzeciwem budowy ścieżek rowerowych radnych głosujących "przeciw".

Radny p. Tadeusz Malec stwierdził, że czuje, iż ogłoszenie kolejnego przetargu da szansę na uzyskanie tańszej oferty od wykonawcy co będzie stanowić sukces Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera i Radnych Miasta. Zwrócił uwagę na słowa Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera, który powiedział, że do końca trwania umowy nie ma środków prawnych pozwalających na ingerowanie w ul. Podstoczysko. Wyraził zdanie, że istnieje duże ryzyko powtórzenia sytuacji z ul. Podstoczysko przy realizacji inwestycji ścieżek rowerowych dlatego radny "wstrzeмиężliwie" podejdzie do głosowania.

Radny p. Krzysztof Laska zwrócił się do radnego p. Jerzego Pawluczuka w związku z wypowiedzią o okręgu wyborczym radnego. Zauważył, że radny p. Jerzy Pawluczuk będąc W-ce Burmistrzem Miasta nic nie zrobił z ulicami za obwodnicą, które są gruntowe.

Mieszkaniec miasta uznał za niejasne słowa radnych, którzy twierdzili, że są "za" ścieżkami rowerowymi, lecz zagłosują "przeciw". Powiedział, że jest to działanie na szkodę miasta. Wyraził przekonanie, że wyborcy czekający na realizację tej inwestycji "odwdzięczą się" radnym podczas wyborów. Skierował słowa do radnego p. Jacka Wilczyńskiego z pomysłem utworzenia firmy budowlanej, skoro radny ciągle neguje wykonawcę, który jako jedyny złożył ofertę. Życzył w/w radnym, żeby więcej nie znaleźli się w Radzie Miasta.

Radny p. Jacek Wilczyński uznał, że pozostawi bez komentarza wypowiedź mieszkańca miasta dodał, że był na spotkaniu i siedział za tym mieszkańcem miasta i Radny widział "co pan wyprawia, wręcz chciał pan użyć siły do pana Andrzeja Morawskiego". Powiedział, żeby mieszkaniec "zobaczył w lustrze" co reprezentuje zanim zacznie wypowiadać się na temat ludzi działających dla dobra miasta.

Radny p. Jacek Wilczyński złożył wniosek o treści: *"Wniosek Radnego Miasta do Burmistrza. Zobowiązuje Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka do podjęcia natychmiastowych działań zmierzających do przygotowania i ogłoszenia nowego przetargu na budowę ścieżek pieszo-rowerowych. Opieszałość Burmistrza w działaniach przyjęta będzie przez Radę Miasta jako torpedowanie budowy ścieżek pieszo-rowerowych oraz niechęć do uzyskiwania środków zewnętrznych. Radni Miasta Ostrów Mazowiecka z całą mocą popierają budowę ścieżek pieszo-rowerowych, ale przeciwni są wydatkowania dodatkowych 3 500 000,00 zł bez przeprowadzania nowego postępowania przetargowego."*

Radny p. Jacek Wilczyński przypomniał wielokrotnie powtarzane zobowiązanie przez radnych do Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera, aby Burmistrz Miasta w/s ścieżek rowerowych ogłosił nowy przetarg. Dodał, że tak nie może być, iż Burmistrz Miasta mimo zwracania uwagi przez mieszkańców i radnych nadal "tkwił" przy swoim stanowisku zwołując kolejne sesje Rady Miasta. Poprosił Przewodniczącego Rady Miasta radnego p. Mieczysława Równego o nie zwoływanie za tydzień bądź dwa tygodnie następnych sesji Rady Miasta na "takie" wnioski Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera. Stwierdził, że takie zachowanie Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera uznał, że nie jest to nic innego jak "nękanie" radnych.

Mieszkaniec miasta powiedział, że radny p. Jacek Wilczyński nie zna sprawy związanej z panem Andrzejem Morawskim. Dodał, że p. Andrzej Morawski zawsze podejmując działania jest przeciwny w swoim zachowaniu do działań Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera.

Radny p. Jacek Wilczyński odpowiedział, że nie zna sprawy, ale widział zachowanie mieszkańca miasta.

Mieszkaniec miasta zapytał radnego p. Jacka Wilczyńskiego "czemu to wyciągnął". Podał przykład opowiadania przez p. Andrzeja Morawskiego kłamstwa

o wydaniu decyzji przez Burmistrza Miasta p. Jerzego Buaera odnośnie budowy stacji paliw oraz bycie przez p. Andrzeja Morawskiego przeciwnikiem Muzeum Domu Rodziny Pileckich.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy zwrócił uwagę, by mieszkaniec miasta wypowiadał się na temat związany z obradami sesji.

Radny p. Jacek Wilczyński zauważył, że nie rozmawia się o nieobecnych.

Mieszkaniec miasta powiedział, że wyjaśnił poruszone kwestię radnemu p. Jackowi Wilczyńskiemu.

Radny p. Stanisław Dylewski wyraził negatywną opinię co do zachowania mieszkańca miasta podczas spotkania z Ministrem Środowiska p. Henrykiem Kowalczykiem. Zwrócił się do radnego p. Krzysztofa Laski o uszanowanie zdania innych radnych.

Radny p. Krzysztof Laska odpowiedział, że odpowiadał na wypowiedzi. Zapytał czy kogoś wywoływał.

Radny p. Stanisław Dylewski wspomniał o przeprowadzonych rozmowach i pokazywaniu mapki mieszkańcom miasta, którzy są zaniepokojeni likwidacją miejsc parkingowych na ul. Kościuszki /w liczbie 18/ na odcinku od ul. Duboisa do ul. Ks Sobotki. Zauważył, że Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer nie spotkał się z mieszkańcami miasta, mimo prośby pisemnej o spotkanie wyjaśniające szczegóły zmian. Zapytał dlaczego Burmistrz Miasta narzuca swoją wolę bez konsultacji. Wskazał głosowanie radnych odnośnie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami celem wyjaśnienia pytań o czym zapewniali Burmistrz Miasta p. Jerzego Bauera oraz Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak. Dodał, że nie przeprowadzono żadnych konsultacji, a mieszkańcy nie wiedzą czy w zamian likwidowanych miejsc parkingowych w innych miejscach powstaną nowe miejsca parkingowe. Podkreślił, że nie jest przeciwny ścieżkom rowerowym, lecz zwraca uwagę na rozmowy z mieszkańcami.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zwrócił uwagę na zdolność łączenia prawdy z półprawdą przez radnego p. Stanisława Dylewskiego co można nazwać "manipulowaniem opinią publiczną". Wyjaśnił, że jeden wątek z wypowiedzi radnego wymaga sprostowania. Poinformował, że władze miasta udzieliły wyczerpującej pisemnej odpowiedzi wszystkim mieszkańcom składającym podpisy pod prośbą. Poprosił radnego p. Stanisława Dylewskiego o powstrzymanie się przed manipulacją i uzurpacją.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek nawiązując do wysłanych pism, o których wspomniał Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zawiadomił, o faktach jakim jest uchwalenie przez Radę Miasta środków na przebudowę ul. Kościuszki jak i zabezpieczenie środków przez Radę Miasta na projekt przebudowy. Nadmienił, że faktem stało się złożenie konkretnej oferty przez projektantów. Powiedział, że na ul. Kościuszki powstanie kilkadziesiąt, blisko sto nowych miejsc parkingowych. Zauważył, że władze miasta podały informację opinii publicznej o zabezpieczeniu środków oraz uchwalenia przebudowy ul. Kościuszki przez Radę Miasta. Podkreślił, że rozmowy z mieszkańcami będą planowane po zgromadzeniu materiału, ponieważ wcześniej takie spotkanie nie ma sensu.

Radny p. Stanisław Dylewski zaznaczył, że zadał Burmistrzowi Miasta p. Jerzemu Bauerowi konkretne pytanie dot. odcinka drogi od ul. Duboisa do skrzyżowania na ul. ks. Sobotki i likwidacji tam 18 miejsc parkingowych. Dodał, że nie otrzymał odpowiedzi na w/w pytanie, więc mieszkańcy nie są pewni gdzie dokładnie powstanie wspomniane 100 nowych miejsc parkingowych.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował, że na pewno miejsc parkingowych nie będzie na ul. Broniewskiego. Powiedział, że po zebraniu materiału możliwe będzie spotkanie z opinią publiczną. Stwierdził, że radny p. Stanisław Dylewski jest "zwolennikiem bicia piany" i ciężko w tym zakresie zrobić konkurencję radnemu.

Radny p. Stanisław Dylewski odpowiedział, że to Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer "bije pianę" nie odpowiadając na w/w pytanie. Podkreślił, że "zarozumiałość" i "zuchwałość" Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera w "poniżaniu ludzi mieszkańcy odczuwają idąc do pana (Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera) gabinetu."

Radna p. Anna Krajewska nawiązała do wypowiedzi radnego p. Krzysztofa Laski wyrażając przekonanie, że propozycja radnego jest niewykonalna z uwagi na podpisanie umowy związanej ze środkami unijnymi. Zasugerowała hipotetyczną sytuację braku możliwości podczas wykonania ostatniego etapu budowy co wiązałoby się z koniecznością zwracania dofinansowania unijnego w kwocie 16 mln zł przez miasto. Wspomniała o spotkaniach z mieszkańcami miasta, którzy mają podzielone zdanie dot. ścieżek rowerowych, a przeciwnicy twierdzą, że pieniądze z budżetu miasta można przeznaczyć na ważniejszy wydatek. Stwierdziła, że w Warszawie na Starym Mieście jest zakaz jeżdżenia rowerem, zaś Burmistrz czeskiej Pragi rozważa zakazanie wjazdu do starej Pragi. Wskazała, że "pocięcie" w mieście np. ul. Batorego, ul. Mieczkowskiego i likwidowanie miejsc parkingowych nie podoba się mieszkańcom miasta. Wyraziła zdanie, że obecnie w Polsce są budowane ścieżki rowerowe, z kolei Europa Zachodnia być może odchodzi takich przedsięwzięć budowlanych.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek sprostował "przekłamanie zupełne" wypowiedziane przez radną p. Annę Krajewską zaznaczając, że na ul. Batorego zaplanowane są ścieżki rowerowe oraz kilkadziesiąt miejsc parkingowych, których nie ma w obecnym czasie.

Przewodniczący Rady Miasta radny p. Mieczysław Równy nawiązując do wniosku złożonego przez radnego p. Jacka Wilczyńskiego zasugerował, by głosowanie nad wnioskiem odbyło się po głosowaniu nad podjęciem uchwały.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer podkreślił, by nie mieszać hipotez z rzeczami oczywistymi obciążonymi ryzykiem. Objął, że władze miasta starają się określać szczegółowo jaki jest poziom ryzyka. Zauważył, że nikt nie bierze pod uwagę zrealizowania przez wykonawcę inwestycji Bursztynowa-Bielska-Szpitalna, a twierdzenie o "ryzykownej firmie" i "szybko uciekaj, bo niebezpieczne" tworzy się na podstawie inwestycji ul. Podstoczysko. Powiedział, że rzeczywistość nie pokazuje, żeby Europa Zachodnia "odchodziła" od inwestycji ścieżek rowerowych. Przytoczył słowa radnej p. Anny

Krajewskiej z wcześniejszej sesji dot. tworzenia niebezpieczeństwa na drodze przez ścieżki rowerowe. Zaznaczył, że Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek będąc ekspertem drogowym w sędzie z ok. 30-letnim doświadczeniem nie potwierdza twierdzenia radnej p. Anny Krajewskiej. Dodał, że słowa radnej to budowanie hipotez "nie na piasku, ale na wodzie". Uznał, że najdelikatniej ujmując "insynuacją" są słowa, iż Burmistrz Miasta miałby być przeciwny budowie ścieżek rowerowych co zostało uwzględnione w stanowisku radnego p. Jacka Wilczyńskiego. Nadmienił, że radna p. Anna Krajewska kiedyś napisała, że jedyną osobą, która mówiła podczas sesji Rady Miasta, iż ścieżki nie powstaną jest Burmistrz Miasta.

Radna p. Anna Krajewska odpowiedziała, że Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer sam powiedział, że radna użyła słów "jediną osobą, która mówiła o rezygnacji ze ścieżek rowerowych był Burmistrz Miasta", a nie "Burmistrz Miasta jest za rezygnacją ze ścieżek rowerowych". Spostrzegła, że to znacząca różnica. Poprosiła o nauczanie się "czytania ze zrozumieniem" i nie tworzenia "ciemnych hipotez" na podstawie tego co się nie wydarzyło.

Radny p. Jacek Wilczyński zadał pytanie Burmistrzowi Miasta p. Jerzemu Bauerowi czy Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer jest menadżerem lub współdziałowcem firmy, która złożyła ofertę przetargową. Wyraził przekonanie o powiązaniach Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera z w/w przedsiębiorstwem po wypowiedziach wskazujących na przejmowanie się o kwestię, które należą do zadań firmy. Podkreślił, że rolę Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera jako inwestora jest zlecenie, odbieranie i płacenie.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer oznajmił, że dowodem na twierdzenie o insynuacji jest wypowiedź radnego p. Jacka Wilczyńskiego.

Radny p. Zbigniew Krych spostrzegł, że Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer nic na ten temat nie mówił przy omawianiu uchwały w/s zmiany uchwały budżetowej na 2018r, tylko przy omawianiu kwestii ul. Podstoczysko.

Przewodniczący Rady Miasta radny p. Mieczysław Równy zakończył dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2018 r.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym 7 głosami "za" przy 11 głosach "przeciw" i 2 głosach "wstrzymujących się" nie podjęła uchwały w/s zmiany uchwały budżetowej na 2018 r.

Przewodniczący Rady Miasta radny p. Mieczysław Równy w związku z nie podjęciem uchwały w/s zmiany uchwały budżetowej uznał, za bezprzedmiotowe poddawanie pod głosowanie kolejnych uchwał tj :

- w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2018-2027

zmieniającą uchwałę zaciągnięcia kredytu długoterminowego w 2018 r

Przewodniczący Rady Miasta p. M. Równy zarządził 5-cio minutową przerwę

Przerwa

Po wznowieniu obrad Przewodniczący Rady Miasta radny p. Mieczysław Równy odczytał treść i poddał pod głosowanie wnioszek radnego p. Jacka Wilczyńskiego dot. ścieżek rowerowych.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym 11 głosami "za" przy 0 głosach "przeciw" i 0 głosach "wstrzymujących się" 8 radnych nie brało udziału w głosowaniu, przyjęła wniosek w następującej treści:

Zobowiązuje się Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka do podjęcia natychmiastowych działań zmierzających do przygotowania i ogłoszenia nowego przetargu na budowę ścieżek pieszo-rowerowych. Opieszałość Burmistrza w działaniach, przyjęta będzie przez Radę Miasta jako torpedowanie budowy ścieżek pieszo-rowerowych oraz niechęć do wykorzystania środków zewnętrznych.

Radni Miasta Ostrów Mazowiecka z całą mocą popierają budowę ścieżek pieszo-rowerowych, ale przeciwni są wydatkowaniu dodatkowych 3,5 mln zł. bez przeprowadzenia nowego postępowania przetargowego.

Punkt 6

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania, wolne wnioski i sprawy różne

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zapowiedział, że udzieli pisemnych odpowiedzi na zgłoszone interpelacje i zapytania.

Głosów w dyskusji nie było.

Punkt 7

Zakończenie obrad.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy stwierdził, że porządek obrad 52 - ej sesji Rady Miasta został wyczerpany następnie podziękował za aktywny udział w obradach sesji i zamknął obrady 52 -ej sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka.

Przewodniczący Rady Miasta

/-/ Mieczysław Stanisław Równy

Sporządziły:
Magdalena Tyl –pomoc administracyjna
Izabela Rejniak – Kierownik Biura Rady

