

P r o t o k ó ł NR 49 / 2018

**z posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej i
Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska
Rady Miasta Ostrów Mazowiecka**

z dnia 5 października 2018 r.

P r o t o k ó ł NR 47 / 2018

**z posiedzenia Komisji ds. Planowania Przestrzennego,
Budownictwa i Gospodarki Gruntami.**

z dnia 5 października 2018 r.

Ostrów Mazowiecka 5 października 2018 r.

P r o t o k ó ł NR 49 i 47 / 2018

z posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska i Komisji ds. Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 5 października 2018 roku pod przewodnictwem p. Jerzego Pawluczuka i p. Tadeusza Malca – przewodniczących Komisji.

Obecni na posiedzeniu Członkowie Komisji:

Na posiedzeniu Komisji ds. Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska swoją obecność odnotowało 6 członków Komisji. Nie obecna na posiedzeniu Komisji w dniu 5 października 2018 r. była radna p. Małgorzata Bartkiewicz (*lista obecności w załączeniu do protokołu*).

Na posiedzeniu Komisji ds. Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami swoją obecność odnotowało 6 członków Komisji. Nie obecny na posiedzeniu Komisji w dniu 5 października 2018 r. był radny p. Edward Witold Podbielski (*lista obecności w załączeniu do protokołu*).

Spoza Komisja udział w posiedzeniu wzięli:

1. Z-ca Dyrektora Wydziału R.G – p. Sylwia Kos;
2. Radna Rady Miasta – p. Anna Krajewska.

Proponowany Porządek Obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i zatwierdzenie porządku obrad;
2. Wizja lokalna dot. realizacji inwestycji ul. Podstoczysko;
3. Sprawy różne.

AD. 1

Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk dokonał otwarcia posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska Rady Miasta Ostrów Mazowiecka dnia 5 października 2018 r. Po przywitaniu zebranych i stwierdzeniu quorum Przewodniczący Komisji przedstawił proponowany porządek obrad.

Porządek obrad został przyjęty w głosowaniu jawnym 6 głosami „za” 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Komisji p. Tadeusz Malec dokonał otwarcia posiedzenia Komisji ds. Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami Rady Miasta Ostrów Mazowiecka dnia 5 października 2018 r. Po przywitaniu zebranych i stwierdzeniu quorum Przewodniczący Komisji przedstawił proponowany porządek obrad.

Porządek obrad został przyjęty w głosowaniu jawnym 6 głosami „za” 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”.

AD. 2

Wizja lokalna dot. realizacji inwestycji ul. Podstoczysko.

Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk po przywitaniu zebranych na posiedzeniu wspólnej Komisji zaproponował aby udać się na wizję lokalną celem sprawdzenia bieżącego stanu realizowanej inwestycji ul. Podstoczysko. W następnej kolejności radni udali się na wspólną wizję lokalną.

Po przeprowadzonej wizji lokalnej Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk zwrócił się z prośbą o poproszenie na posiedzenie Komisji Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera. W odpowiedzi na powyższą prośbę Przewodniczącego Komisji p. Jerzego Pawluczuka została uzyskana odpowiedź zwrotna, że uczestnictwo Burmistrza Miasta w danej chwili w posiedzeniu Komisji nie jest możliwe. Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk zauważył, że na chwilę obecną obydwie Komisje są po wizji lokalnej. Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk podsumowując przeprowadzoną wizję lokalną wyraził zdanie, że na chwilę obecną widać wyraźne zagrożenie niedotrzymania kolejnego terminu umowy. Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk uzasadnił swoją wypowiedź tym, że na chwilę obecną nieskończony jest zarówno chodnik jak również podbudowa została nieskończona. Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk zauważył, że pracy wymaga jeszcze wykonanie nowej podbudowy następnie wykonanie położenia dwóch warstw asfaltu, doprowadzenie poboczy do właściwego stanu oraz prac związanych z położeniem chodników. Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk zważywszy na warunki atmosferyczne, które z dnia na dzień mogą ulec pogorszeniu zakończenie realizacji tej inwestycji stoi pod znakiem zapytania. Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk zauważył, że podczas wizji lokalnej przeprowadzonej na ul. Podstoczysko mało miejsce również wiele uwag w zakresie słabej przejezdności drogi. Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk wyraził zdanie, że pomimo trwających prac budowlanych na ul. Podstoczysko wykonawca powinien doprowadzić nawierzchnie drogi do stanu jej użyteczności.

Radny p. Andrzej Pęksa nawiązując do wypowiedzi Przewodniczącego Komisji p. Jerzego Pawluczuka zwrócił uwagę, że nawierzchnia drogi ul. Podstoczysko na chwilę obecną jest bardzo nierówna co w znaczny sposób utrudnia komunikację tą drogą. Radny wyraził opinię, że w związku z powyższym zgadza się, że nawierzchnia ulicy wymaga doprowadzenie jej do stanu użyteczności. Radny wyraził opinię, że z przeprowadzonej wizji lokalnej wynika, że burmistrz za mało interesuje się budową ul. Podstoczysko.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska zwróciła uwagę, że kiedy mieszkańcy miasta dwukrotnie uczestniczyli w obradach sesji Rady Miasta podnosili kwestie uporządkowania terenu po budowie. Radna zauważyła, że z zapisów umowy zawartej pomiędzy zleceniodawcą a wykonawcą wynika, że wykonawca po zrobieniu odpowiednich prac ma obowiązek uporządkowania terenu. Radna przypomniała, że tak było powiedziane przez burmistrza jak również taki zapis jest w umowie. Radna wyraziła opinię, że w związku z powyższym wynika z tego, że na terenie prowadzonej inwestycji ma miejsce ewidentny brak nadzoru nad prawidłowością wykonania umowy i robót. Radna wyraziła zdanie, że potrzebny jest nadzór

i sobą, która ciągle będzie czytać co w tej umowie jest i doprowadzać do porządku. Radna zwróciła uwagę, że na chwilę obecną widać, że mieszkańcy ul. Podstoczysko przeżywają koszmar związany z realizacją inwestycji ul. Podstoczysko. Radna wyraziła zdanie, że po dwóch spotkaniach z mieszkańcami w/w ulicy wydawało się, że pojawiają się ekipy, które wiedzą co robić. Radna zauważyła, że z czasem okazało się, że te ekipy po dwóch, trzech dniach prosiły mieszkańców ulicy o pożyczenie łopaty. Radna poinformowała, że z posiadanej wiedzy mieszkańcy są już tak całą sprawą zbulwersowani, że wystąpili już do mediów.

Radny p. Mieczysław Równy wyraził zdanie, że po przeprowadzonej wizji lokalnej na terenie ul. Podstoczysko nasuwa się wniosek, że firma „Ostrada” realizująca w/w inwestycje powinna koniecznie realizować również inwestycję budowy ścieżek rowerowych na terenie miasta. Radny wyraził opinię, że osoba, która dopuściła tą firmę i chciała jej powierzyć inwestycję budowy ścieżek rowerowych powinna pójść do kryminału.

Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk nawiązał do wypowiedzi Z-cy dyrektora R.G p. Sylwii Kos, z której wynikało, że w przypadku realizacji inwestycji na ul. Podstoczysko sytuacja jest na tyle skomplikowana, że wyrzucenie wykonawcy z placu budowy skutkować będzie jeszcze większym wydłużeniem terminu realizacji tej inwestycji. Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk poddał pod rozagę co byłoby w sytuacji gdyby firma „Ostrada” realizowała również inwestycję budowy ścieżek rowerowych. Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk uzasadnił swoją wypowiedź tym, że na przykładzie inwestycji ul. Podstoczysko widać, że wykonawca nie dotrzymuje terminów co z kolei grozi tym, że miasto nie otrzyma dofinansowania, o które wnioskowało.

Radny p. Andrzej Pęksa nawiązując do tematu realizacji inwestycji ul. Podstoczysko zwrócił uwagę, że ZGK na chwilę obecną zaangażowany jest w realizację w/w inwestycji kosztem remontu dróg lokalnych.

Z-ca Dyrektora Wydziału R.G p. Sylwia Kos odpowiedziała, że ZGK nie musi na bieżąco wykonywać remontów dróg na terenie miasta.

Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk zwrócił uwagę, że nie posiada wiedzy jakie są umowy zawarte pomiędzy Burmistrzem Miasta a spółką ZGK. Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk wyraził zdanie, że celem spółki miejskiej jaką jest ZGK jest wspieranie i realizowanie celów miasta. Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk zwrócił uwagę, że burmistrz zawsze może nakazać spółce realizację celów miasta na zasadach komercyjnych. Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk wyraził opinię, że w związku z powyższym spółka powinna najpierw działać na rzecz miasta a dopiero w dalszej kolejności na rzecz podmiotów innych.

Radny p. Tadeusz Malce odnosząc się do tematu dyskusji zauważył, że mieszkańcy ul. Podstoczysko już na chwilę obecną oczekują aby rozpoczęły się prace związane z budową drogi czyli np. korytowanie, utwardzenie i przygotowanie do wylania asfaltu.

Radny p. Mariusz Kwiatkowski odnosząc się do powyższej wypowiedzi radnego p. Tadeusza Malca wyraził zdanie, że to zostało powyżej powiedziane powinno być wykonane już dawno temu. Radny zauważył, że przez cały czas trwania inwestycji ul. Podstoczysko nie zrobiono żadnego kroku w kierunku aby mieszkańcom w/w ulicy udogodnić warunki życiowe oraz codzienne funkcjonowanie. Radny zwrócił uwagę na brak reakcji władz miasta w/w kierunku.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska zwróciła się do Z-cy dyrektora R.G p. Sylwii Kos o przedstawienie umowy zawartej z firmą, sprawdzenie w umowie czy ta firma powinna po takich robotach budowlanych tą drogę wyrównać i czy zostało to wykonane.

Radny p. Mariusz Kwiatkowski zapytał dlaczego aneks do umowy wydłużający termin realizacji inwestycji został podpisany tak szybko w sposób taki aby nikt nic nie wiedział. Radny zwrócił uwagę, że w sporządzonym aneksie nie było mowy aby wyrównać grunt lub doprowadzić drogę do stanu przejezdności. Radny zauważył, że nic w tym aneksie nie zostało zapisane oprócz przedłużenia terminu. Radny zwrócił uwagę, że przede wszystkim zabrakło zobowiązania wykonawcy do zrobienia czegoś w/s doprowadzenia drogi do stanu użyteczności.

Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk nawiązując do wypowiedzi radnego zwrócił uwagę, że w przypadku gdy firma nie wywiązała się z terminu i wystąpiła do burmistrza o przedłużenie to burmistrz ma okazję do wprowadzenia innych zmian w aneksie umowy i wyegzekwowania czegośkolwiek.

Radna p. Alina Rytalewska wyraziła zdanie, że na tyle prac co na chwilę obecną trzeba jeszcze wykonać to termin miesiąca jest mało realistycznym terminem na wykonanie tej inwestycji. Radna wyraziła opinię, że patrząc na ogrom prac do wykonania mało prawdopodobne jest nawet wykonanie tej inwestycji w terminie do końca roku.

Radny p. Mariusz Kwiatkowski zwrócił uwagę, że dzisiaj podczas przeprowadzonej wizji lokalnej ul. Podstoczysko widział dwie osoby z firmy „Ostrada” natomiast cała reszta byli to pracownicy ZGK. Radny w związku z powyższym zapytał gdzie jest wykonawca i gdzie są jego pracownicy. Radny wyraził zdanie, że od dwóch lat nie ma ich na placu budowy w/w inwestycji. Radny zauważył, że na placu budowy realizowanej inwestycji są jedynie podwykonawcy z czego głównym podwykonawcą jest ZGK. Radny wyraził zdanie, że ZGK zamiast zajmować się naprawami bieżącymi miasta całe siły skierował na pomoc firmie „Ostrada” w realizacji inwestycji ul. Podstoczysko. Radny poddał pod rozwagę dlaczego firma „Ostrada” wygrywając postępowanie przetargowe wcale nie interesuje się realizacją tej inwestycji.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska nawiązując do powyższej wypowiedzi zwróciła uwagę, że powodem jest to, że burmistrz nie sprawdził czy firma „Ostrada” ma sprzęt i czy ma zasoby ludzkie do realizacji tej inwestycji. Radna przypomniał, że Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek odesłał kiedyś radnych aby sprawdzili jaką firmą „Ostrada” posiada kapitał i ile inwestycji wykonuje. Radna poinformował, że sprawdziła powyższą informację, z której wynika, że firma „Ostrada” w 2018 roku wykonywała 22 duże inwestycje za łączną

kwotę 128 mln. zł. Radna wyraziła opinię, że w związku z powyższym jest to przyczyną, że tych ludzi nie ma jednocześnie poddając pod rozagę jak tej firmie można powierzać wykonanie robót.

Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk zwrócił uwagę, że firm „Ostrada” jest firmą posiadającą niewielki kapitał ludzki i materialny wobec czego całą swoją działalność opiera na podwykonawstwie. Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk zwrócił uwagę, że na chwilę obecną zmiana uległa sytuacja rynkowa gdzie nie brakuje firm budowlanych. Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk zauważył, że w związku z powyższym zaczęli na chwilę obecną wykruszać się z rynku podwykonawcy. Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk wyraził zdanie, że w związku z powyższym firma opierająca swoją działalność na podwykonawstwie nie jest w stanie zrealizować zleceń, których się podjęła.

Radna p. Anna Krajewska zapytała czy na posiedzenie Komisji dotrze Burmistrza Miasta p. Jerzy Bauer celem wyjaśnienia powstałych wątpliwości.

Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk wyjaśniał, że Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer odpowiedział, że nie przyjdzie oddelegowując na obrady Komisji przedstawiciela Z-ce dyrektora R.G p. Sylwię Kos.

Radny p. Mariusz Kwiatkowski zwrócił uwagę, że wielokrotnie była mowa o tym, że Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer nie uczestniczy w posiedzeniach Komisji Rady Miasta.

Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk wyraził zdanie, że błędem po stronie burmistrza było podzielenie inwestycji ul. Podstoczysko na kilka etapów i wyznaczenie długiego okresu na realizację tej inwestycji. Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk zwrócił uwagę, że rozwiązaniem problemu mogłoby być zlecenie wszystkich etapów realizacji tej inwestycji jednemu wykonawcy. Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk wyraził opinie, że tego rodzaju inwestycja powinna być wykonana w jednym roku kalendarzowym.

Radny p. Andrzej Pęksa wyraził zdanie, że wyraźnie widać, że po stronie miasta brakuje nadzoru nad inwestycją ul. Podstoczysko oraz praktyki.

Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk nawiązując do tematu wydzielenia poszczególnych etapów inwestycji zwrócił uwagę, że podobna sytuacja miała miejsce przy realizacji innych inwestycji jak np. budowa ścieżek rowerowych, realizacji inwestycji „Jatki”. Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk poddał pod rozagę czemu miało służyć wydzielenie zadania zagospodarowania terenu „Jatek” skoro można było to wykonać w jednym przetargu.

Z-ca Dyrektora Wydziału R.G p. Sylwia Kos odpowiedziała, że ma to związek z tym, że otrzymane dofinansowanie z środków zewnętrznych dotyczyło jedynie środków na remont budynku „Jatek” natomiast zagospodarowanie terenu w obrębie budynku „Jatki” jest to wkład własny w/w inwestycję.

Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk zwrócił uwagę, że nie przeszkadza to aby zostało to potraktowane jako jedno zadanie i zostało zlecone do wykonania jednej firmie. Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk w następnej kolejności nawiązał do realizacji inwestycji budowy ścieżek rowerowych. Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk przypomniał, że z wypowiedzi Z-cy Burmistrza Miasta p. Zbigniewa Chrupka wynikało, że chciał on dać możliwość realizacji tego zadania swoim wykonawcą. Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk zauważył, że w związku z powyższym trzeba było inwestycję podzielić na zadania i nie wpisywać warunku, że jeden wykonawca nie może wziąć więcej niż jednego zadania.

Radny p. Andrzej Pęksa zapytał czy teren w obrębie „Jatek” to jest już wszystko co zostało zaplanowane do zagospodarowania.

Z-ca Dyrektora Wydziału R.G p. Sylwia Kos odpowiedziała, że tak.

Radny p. Andrzej Pęksa wyraził zdanie, że wydanie 350 tys. zł. na taki odcinek kostki jest to niegospodarność.

Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk wyraził zdanie, że gdyby zagospodarowanie terenu „Jatek” zostało wykonane łącznie w pierwszym postępowaniu przetargowym na pewno kwota byłaby niższa. Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk zapytał członków Komisji czy są jeszcze jakieś pytania do porządku obrad sesji Rady Miasta. Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk zapytał o kwestie związane z realizacją inwestycji MDRP.

Z-ca Dyrektora Wydziału R.G p. Sylwia Kos wyjaśniła, że inwestycja MDRP wchodzi w skład zdania „kultura pod napięciem”, które składa się z inwestycji remonty budynku MDRP oraz renowacji budynku „Starej elektrowni”. Z-ca Dyrektora Wydziału R.G p. Sylwia Kos poinformowała, że remont budynku MDRP został zakończony i przekazany do odbioru. Z-ca Dyrektora Wydziału R.G p. Sylwia Kos wyjaśniła, że budowa drugiej części budynku MDRP jest to odrębne zadanie, na które zostanie ogłoszony odrębny przetarg.

Przewodniczący Komisji p. Jerzy Pawluczuk zapytał czy w związku z powyższym oddany budynek MDRP może już w takim stanie funkcjonować.

Z-ca Dyrektora Wydziału R.G p. Sylwia Kos odpowiedziała, że jest to już pytanie do przedstawicieli MDRP.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska zwróciła się z prośbą o przedstawienie informacji jakie są poszczególne etapy realizacji inwestycji MDRP i jakie są koszty poniesione na realizację tego zadania. Radna zwróciła się również z prośbą o przedstawienie informacji związanych z planowaną do realizacji inwestycją budowy szkoły „małej jedyńki”.

AD. 3.

Sprawy różne.

Żadnych głosów nie było.

Na tym posiedzenie zakończono.

**Przewodnicząca Komisji
Jerzy Pawluczuk**

**Przewodniczący Komisji
Tadeusz Malec**

Sporządziła: Brzostek Sylwia – insp.ds. obsługi Rady