

P r o t o k ó ł NR 42 / 2018

**z posiedzenia Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju
Społeczno - Gospodarczego Rady Miasta Ostrów
Mazowiecka**

z dnia 6 marca 2018 r.

Ostrów Mazowiecka 6 marca 2018 r.

P r o t o k ó ł NR 42 / 2018

z posiedzenia Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno - Gospodarczego Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 6 marca 2018 roku pod przewodnictwem p. Mariusza Kwiatkowskiego – Przewodniczącego Komisji.

Obecni na posiedzeniu Członkowie Komisji:

Na posiedzeniu Komisji swoją obecność odnotowało 7 członków Komisji (*lista obecności w załączeniu do protokołu*).

Spozza Komisja udział w posiedzeniu wzięli:

1. Zastępca Burmistrza Miasta – p. Zbigniew Chrupek;
2. Skarbnik Miasta – p. Anna Wilczyńska;
3. Dyrektor Wydziału Rozwoju Gospodarczego – p. Daniel Choinka;
4. Przedsiębiorca – p. Krzysztof Kośnik.

Proponowany Porządek Obrad:

1. Otwarcie posiedzenia, ustalenie porządku obrad i przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji;
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie materiałów na XLIV sesję Rady Miasta;
3. Sprawy Różne.

AD. 1

Przewodniczący Komisji p. Mariusz Kwiatkowski dokonał otwarcia posiedzenia Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno - Gospodarczego Rady Miasta Ostrów Mazowiecka. Po przywitaniu zebranych i stwierdzeniu quorum Przewodnicząca Komisji przedstawił proponowany porządek obrad, który został przyjęty w głosowaniu:

Jednogłośnie 7 głosami „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”.

AD. 2

Rozpatrzenie i zaopiniowanie materiałów na XLIV sesję Rady Miasta

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2018 rok;

Radny p. Mieczysław Równy nawiązując do tematu przedmiotowej uchwały zwrócił uwagę, że po raz trzeci powtarza się sprawa nadania upoważnienia dla Burmistrza Miasta. Radny zwrócił uwagę, że dwukrotnie sprawa została odrzucona przez Radę Miasta. Radny zapytał dlaczego wobec tego w/w upoważnienie zostało kolejny raz wprowadzone do projektu uchwały w/s zmiany uchwały budżetowej.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek nawiązując do pytania radnego wyjaśnił, że na chwilę obecną dobiega końca druga tura przetargów, która będzie wiązała się z licznymi zmianami i chcąc ułatwić całą procedurę został złożony projekt uchwały o nadanie upoważnienia Burmistrzowi Miasta do dokonywania zmian w Planie wydatków majątkowych na 2018 rok.

Radna p. Anna Krajewska przypomniała, że podczas ostatniej sesji Rady Miasta burmistrz otrzymał wyraźny sygnał o braku zaufania pośród radnych. Radna poddała pod rozwałę aby w w/w przypadku okazać zaufanie względem Burmistrza Miasta i pozytywnie zaakceptować projekt uchwały w przedmiotowym kształcie.

Radny p. Jacek Wilczyński nawiązując do tematu wyraził opinię, że ma zupełnie inne zadanie w powyższej kwestii. Radny wyraził zdanie, że w przeprowadzonych postępowaniach przetargowych widoczna jest niegospodarność ze strony burmistrza. Radny uzasadniał swoją wypowiedź tym, że w przeprowadzonym postępowaniu przetargowym szacowana przez rzeczoznawcę kwota na realizację inwestycji wynosiła 400 tys. zł natomiast oferta złożona przez oferenta wynosiła 300 tys. zł.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek zwrócił się do radnego o sprecyzowanie, którego przetargu dotyczy wyżej przytoczony przykład.

Radny p. Jacek Wilczyński odpowiedział, że wyżej podany przykład dotyczy przetargu na ul. Miszewskiego.

Dyrektor Wydziału R.G p. Daniel Choinka nawiązując do kwestii podjętej przez radnego wyjaśnił, że kwota 400 tys. zł na realizację inwestycji ul. Miszewskiego jest to kwota oszacowana na podstawie kosztorysu inwestorskiego.

Radny p. Jacek Wilczyński nawiązując do tematu inwestycji ul. Miszewskiego zwrócił uwagę, że realizacja w/w ulicy dwukrotnie była przez burmistrza wykreślana z planu natomiast radni chcieliby aby została ona ponownie wprowadzona do planu a następnie zrealizowana. Radny zauważył, że z posiadanej wiedzy wynika, że dokumentacja techniczna na realizację inwestycji ul. Miszewskiego została już sporządzona trzy lata temu.

Dyrektor Wydziału R.G p. Daniel Choinka nawiązując do wypowiedzi radnego poinformował, że dokumentacja na w/w ulicę została wykonana w 2014 roku. Dyrektor Wydziału R.G p. Daniel Choinka wyjaśnił, że na chwilę obecną są ogłoszone cztery przetargi na budowę ulic wobec czego przystanie na proponowaną przez oferenta kwotę mogłoby spowodować zawyżenie kwot w kolejnych przetargach.

Radny p. Jacek Wilczyński zapytał czy koszt jednej studni chłonnej kształtuje się w granicach 30 tys. zł.

Dyrektor Wydziału R.G p. Daniel Choinka odpowiedział, że koszt jednej studni chłonnej jest uzależniony od wielu czynników informując jednocześnie, że na ul. Miszewskiego znajduje się sześć studni chłonnych wobec czego sam koszt instalacji sanitarnej będzie kształtował się w granicach 100 tys. zł.

Radny p. Jacek Wilczyński zauważył, że w planie realizacji inwestycji zostały ujęte ulice, na które jeszcze nie ma pozwolenia na budowę.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek nawiązując do powyższej wypowiedzi radnego zwrócił uwagę, że w/w przypadkach nie ma możliwości na realizację takiej inwestycji.

Dyrektor Wydziału R.G p. Daniel Choinka nawiązując do tematu dyskusji poinformował, że w ogłaszanych przetargach na sporządzenie dokumentacji wymagane jest również uzyskanie prawomocnego pozwolenia na budowę.

Radny p. Mariusz Kwiatkowski zapytał na realizację inwestycji, których ulic kwoty wyłonię w postępowaniach przetargowych były znacznie wyższe od kwot zakładanych.

Dyrektor Wydziału R.G p. Daniel Choinka odpowiedział, że miało to miejsce w przypadku przetargów na realizację inwestycji ul. Piłsudskiego, Zachodniej czy Morcinka. Dyrektor Wydziału

R.G p. Daniel Choinka poinformował, że w przypadku ul. Morcinka najtańsza oferta w postępowaniu przetargowym opiewała na kwotę 200 tys. zł.

Radna p. Anna Krajewska zapytała jak kształtuje się sytuacja realizacji inwestycji ul. Wiatraczna.

Dyrektor Wydziału R.G p. Daniel Choinka nawiązując do pytania radnej odpowiedział, że ul. Wiatraczna jest już przekazana do realizacji i jak tylko pogoda pozwoli inwestycja ta będzie realizowana.

Radny p. Mariusz Kwiatkowski zapytał jak wygląda sytuacja realizacji inwestycji ul. Podstoczko.

Dyrektor Wydziału R.G p. Daniel Choinka odpowiedział, że z rozmowy przeprowadzonej z wykonawcą wynika, że na chwilę obecną trwa zakup materiałów i jak tylko pogoda pozwoli prace zostaną rozpoczęte.

Radny p. Mieczysław Równy zapytał jak wygląda i na jakim etapie znajduje się realizacja inwestycji na ulicy Łącznej. Radny zapytał czy budowa kanalizacji na w/w ulicy dobiega ku końcowi.

Dyrektor Wydziału R.G p. Daniel Choinka odpowiedział, że budowa kanalizacji na ul. Łącznej została ukończona i na chwilę obecną został ogłoszony przetarg na kolejny etap inwestycji.

Radny p. Mariusz Kwiatkowski zapytał na jakim etapie znajdują się prace związane z budową szkoły i czy badania geologiczne zostały wykonane.

Dyrektor Wydziału R.G p. Daniel Choinka nawiązując do pytania radnego wyjaśniał, że na chwilę obecną został ogłoszony przetarg na wykonanie badań geologicznych.

Radna p. Anna Krajewska zapytała jak to możliwe, że na ul. Piłata, która znajduje się w centrum miasta nie ma wykonanej kanalizacji.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek nawiązując do pytania radnej wyjaśnił, że kanalizacja na ul. Piłata nie jest doprowadzona tylko do jednego budynku informując również, że w roku obecnym ZGK wykona kanalizację o której mowa.

Radny p. Zbigniew Krych zapytał na jakim obecnie etapie znajduje się wspólna inwestycja miasta i Starostwa Powiatowego czyli ul. 63 Rok. Radny zapytał czy w/w inwestycja została już zakończona.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek odpowiedział, że pierwszy etap realizacji inwestycji został zakończony a jak sytuacja będzie wyglądała z realizacją drugiego etapu to czas pokaże. Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek poinformował, że na chwilę obecną nie posiada precyzyjnych informacji czy obecna firma zakończy budowę i będzie trzeba poprzez przetarg szukać nowej firmy czy Starostwo Powiatowe dogada się z obecnym wykonawcą i on będzie realizował dalszą część inwestycji. Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek poinformował, że w przypadku w/w inwestycji była podjęta próba pozyskania środków zewnętrznych, która w rezultacie jednak się nie powiodła.

Radny p. Jacek Wilczyński zapytał jak kształtuje się sytuacja inwestycji budowy ścieżek rowerowych na terenie miasta.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek odnosząc się do pytania radnego odpowiedział, że przetargi na zadanie inwestycyjne budowa ścieżek rowerowych zostały nierozstrzygnięte z powodu zbyt wysokich ceny. Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek poinformował, że cena wyłoniona z postępowania przetargowego była o 20 % wyższa od zakładanej. Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek poinformował również, że wobec w/w czynników miasto wystąpiło o wydłużenie terminu na realizację inwestycji i uzyskało aprobatę w Urzędzie Marszałkowskim. Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek poinformował, że przetarg na realizację inwestycji budowy ścieżek rowerowych zostanie ogłoszony ponownie w nowym terminie.

Radny p. Jacek Wilczyński jaki był planowany pierwotny termin na zrealizowanie inwestycji.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek odpowiedział, że planowany pierwotny termin na realizację powyższej inwestycji był ustalony na wrzesień roku bieżącego. Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek zwrócił uwagę, że dosyć krótki termin na realizację inwestycji w sposób znaczny wpływał na wysokość ceny oferowanej przez wykonawców.

Dyrektor Wydziału R.G p. Daniel Choinka nawiązując do rozmowy zwrócił uwagę, że na w/w zadanie odbyły się już cztery przetargi, które zostały nierozstrzygnięte z powodu zbyt wysokiej ceny informując jednocześnie, że na chwilę obecną został ogłoszony piąty już z kolei przetarg na realizację zadania, o którym mowa.

Przewodniczący Komisji p. Mariusz Kwiatkowski zapytał czy radni mają jeszcze jakieś pytania w przedmiotowym punkcie. Wobec braku dalszych pytań Przewodniczący Komisji p. Mariusz Kwiatkowski poddał pod głosowanie celem zaopiniowania projekt uchwały w/s zmiany uchwały budżetowej na 2018 rok.

Komisja w głosowaniu 3 głosami „za”, 4 głosami „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” nie zaopiniowała pozytywnie projektu uchwały w przedstawionym przez Burmistrza Miasta kształcie

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miasta Ostrów Mazowiecka na 2018 r.

Przewodniczący Komisji p. Mariusz Kwiatkowski zapytał czy radni mają jakieś pytania w przedmiotowym punkcie.

Radny p. Mieczysław Równy zwrócił uwagę, że w/w projekt uchwały wynikał z tego, że na dzień 7 marca 2018 r. została zwołana sesja Rady Miasta w trybie nadzwyczajnym z wniosku Burmistrza Miasta wobec czego sesja Rady Miasta planowa według planu pracy Rady Miasta na 2018 rok została przesunięta z terminu planowanego na 14 marca 2018 r. na termin 28 marca 2018 r.

Przewodniczący Komisji p. Mariusz Kwiatkowski poddał pod głosowanie celem zaopiniowania projekt uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miasta Ostrów Mazowiecka na 2018 r.

Komisja w głosowaniu 7 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedmiotowym kształcie.

AD.4

Sprawy Różne.

Radny p. Bogusław Konrad nawiązał do zgłaszanego na poprzednich posiedzeniach Komisji wniosku o zamontowanie ekranów dźwiękoszczelnych na odcinku obwodnicy 1550 – 1580. Radny zapytał czy pismo w/s zostało już wysłane do GDDKiA.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek odnosząc się do pytania radnego odpowiedział, że uzgodnienia takie w tym zakresie były ale czy pismo w/s zostało już wysłane do GDDKiA na chwilę obecną nie potrafi odpowiedzieć.

Radny p. Bogusław Konrad nawiązał do zgłaszanego na poprzednich posiedzeniach Komisji Oświaty wniosku o zamontowanie nowych punktów oświetlenia ulicznego i wniosku o udzielenie informacji z zakresu zasad funkcjonowania sportu w mieście. Radny poinformował, że do dnia dzisiejszego nie otrzymał odpowiedzi na zgłaszane przez siebie wnioski.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek odnosząc się do wypowiedzi radnego poinformował, że inwestycje w zakresie montażu nowych punktów świetlnych będą realizowane. Radny nawiązał do tematu naprawy studzienek kanalizacyjnych. Radny ponowił swój wniosek w powyższej kwestii.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek odpowiedział, że zgłoszone przez radnego wnioski zostały wzięte pod uwagę ale obecnie trwający okres zimowy uniemożliwia realizację.

Radny p. Bogusław Konrad nawiązał do kwestii zawartych w poprzednim planie rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu ZGK. Radny przypomniał, że w jednym z fragmentów w/w planu był zapis, że ZGK dokonuje czynności kontrolnych z zakresu nielegalnych przyłączy. Radny zapytał ile w 2017 roku przeprowadzono takich kontroli, czy zostały stwierdzone nielegalne przyłącza i jak wyglądała kontrola w powyższym zakresie.

Przewodniczący Komisji p. Mariusz Kwiatkowski zapytał czy radni mają jeszcze jakieś pytania w powyższym punkcie. W związku z dalszym brakiem pytań Przewodniczący Komisji p. Mariusz Kwiatkowski udzielił głodu gościowi Panu Krzysztofowi Kośnikowi celem przedstawienia swojej sprawy.

Przedsiębiorca p. Krzysztof Kośnik poinformował, że w dniu 23 lutego 2018 r. złożył do wiadomości Urzędu Miasta i Rady Miasta pismo skierowane do Urzędu Skarbowego odnośnie domagania się zapłaty za podatek od nieruchomości. Pan Krzysztof Kośnik poinformował, że otrzymał od Urzędu Miasta powiadomienie o zaległościach podatkowych z tytułu podatku od nieruchomości od 2012 roku. Pan Krzysztof Kośnik zwrócił uwagę, że jest to niemożliwe aby w przeciągu sześciu lat nie został zapłacony podatek od nieruchomości. Pan Krzysztof Kośnik poinformował również, że skierował się z wyjaśnieniem powyższej kwestii odpracownika Urzędu Miasta. Skierowana prośba spotkała się z brakiem odzewu w/s a w rezultacie został wystawiony tytuł wykonawczy o ściąganiu zaległości podatkowych. Przedsiębiorca p. Krzysztof Kośnik zapytał jak jest możliwe, że przez sześć lat podatek został nie zapłacony, nikt tego nie zauważył i po sześciu latach Urząd Miasta domaga się jego zapłaty. Pan Krzysztof Kośnik poinformował, że nie posiada dokumentów, z przed sześciu lat. Pan Krzysztof Kośnik poinformował również, że zwrócił się z prośbą o zawieszenie tytułu wykonawczego na czas ustalenia kwoty właściwej. Pan Krzysztof Kośnik zwrócił uwagę, że po przedstawieniu pracownikowi Urzędu Miasta dowodu uiszczenia wpłaty podatku za 2014 rok zwrócił się z pisemną prośbą o ponowne sprawdzenie i analizę dokonanych wpłat z tytułu podatku od nieruchomości. Pan Krzysztof Kośnik po raz kolejny wyraził opinię, że jest to nie możliwe aby powstały zaległości od 2012 roku z tytułu nie zapłaconego podatku. Pan Krzysztof Kośnik zauważył, że jeżeli faktycznie w/w podatek nie został zapłacony i nikt się nie domagał jego zapłacenia to być może został on umorzony. Pan Krzysztof Kośnik poddał pod rozważenie jak jest możliwe, że przez sześć lat Urząd Miasta nie zauważył, że podatek jest nie zapłacony i nie wystąpił z tego tytułu z upomnieniem. Pan Krzysztof Kośnik poinformował, że z rozmowy przeprowadzonej z pracownikiem Urzędu Miasta po okazaniu mu dowodu wpłaty uiszczenia opłaty podatku od nieruchomości za 2014 r. pozyskał informację wyjaśniającą, że w/w wpłata została zaksięgowana na poczet zaległości nie za 2014 rok a za 2015 r. Pan Krzysztof Kośnik zwrócił jednak uwagę, że z otrzymanego wezwania do zapłaty wynika, że zaległości podatkowe powstały również za 2015 r. Pan Krzysztof Kośnik wyraził nadzieję, że nie ma dobrej woli ze strony Urzędu Miasta aby sprawdzić tą kwestię. Pan Krzysztof Kośnik zwrócił uwagę, że niemożliwe jest aby w/w podatki były nie opłacane od 2012 roku i zwrócił się z prośbą o ponowne przeanalizowanie czy w/w podatki zostały niezaksięgowane w sposób prawidłowy czy może zostały umorzone. Pan Krzysztof Kośnik zapytał czy jest możliwość aby Rada Miasta zareagowała w/s w sposób właściwy. Pan Krzysztof Kośnik zwrócił uwagę, że miastem powinna rządzić Rada Miasta a nie Burmistrz Miasta. Pan Krzysztof Kośnik w nawiązaniu do powyższej wypowiedzi zapytał czy Rada Miasta jest w stanie zareagować aby została sprawdzona cała dokumentacja odnośnie zaległości podatkowych od 2012 roku i aby cała procedura w Urzędzie Skarbowym została do czasu wyjaśnienia zatrzymana. Uzasadniając swoją wypowiedź tym, że w/w procedura prowadzona w Urzędzie Skarbowym generuje dodatkowe koszty, które zapłaci miasto a w efekcie końcowym mieszkańcy. Pan Krzysztof Kośnik wyraził nadzieję, że skoro miasto domaga się

zapłaty kwot nienależnych to dlaczego on ma ponosić z tym związane koszty, które jak zauważył są dosyć wysokie w Urzędzie Skarbowym.

Radny p. Mieczysław Równy zwrócił się z pytaniem do Skarbnik Miasta p. Anny Wilczyńskiej czy dużym problemem jest sprawdzenie kwot z tytułu należnego podatku.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska nawiązując do wypowiedzi Pana Krzysztofa Kośnika wyraziła zdanie, że Pan Krzysztof Kośnik jest w znacznie łatwiejszej sytuacji ponieważ może w sposób swobody mówić o sprawie. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska poinformowała, że szczegółów sprawy nie może zdradzić informując jednocześnie, że odbyło się wiele spotkań w/s z Panem Krzysztofem Kośnikiem. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska zwróciła uwagę, że w przypadku braku spełnienia oczekiwań Pana Krzysztofa Kośnika czyli odmowie zawieszenia postępowania Pan Krzysztof Kośnik w sposób bardzo subiektywny przedstawia swoją sytuację. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska zauważyła, że już wielokrotnie zwracała się z prośbą do Pana Krzysztofa Kośnika o wzajemny szacunek zwracając jednocześnie uwagę, że nie jest prawdą, że urząd księguje dokumenty w sposób niewiadomy i bezpodstawnie wystawia tytuły wykonawcze. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska wyraziła zadanie, że pytanie o umorzenie podatku z tytułu podatku od nieruchomości jest na granicy sarkazmu ponieważ jak powszechnie wiadomo również i Panu Kośnikowi gdyby podatek od nieruchomości został umorzony wystawiona zostałaby właściwa decyzja w/s. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska zwróciła uwagę, że wielokrotnie były przeprowadzane w Urzędzie Miasta kontrole z RIO, które nie wykazały żadnych nieprawidłowości.

Przedsiębiorca p. Krzysztof Kośnik poinformował, że z otrzymanego pisma wynika, że podatek od nieruchomości został niezapłacony od 2012 roku informując jednocześnie, że ze względu na długi okres (6 lat) nie ma on możliwości udowodnienia, że należne kwoty zostały uiszczone. Pan Krzysztof Kośnik poinformował, że zwrócił się z prośbą o sprawdzenie i analizę sprawy jednak do dnia dzisiejszego nie otrzymał odpowiedzi w/s.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odpowiedziała, że sprawa została zweryfikowana i w związku z tym zostało wystawione wezwanie i zaktualizowane tytuły wykonawcze.

Przedsiębiorca p. Krzysztof Kośnik poinformował, że po okazaniu jednego dowodu wpłaty zostało ustalone, że rzeczywiście kwota na poczet podatku została uiszczona natomiast w postanowieniu zaległość ta została również wymieniona jako nie zapłacona. Pan Krzysztof Kośnik zapytał czy wobec tego oznacza to błąd.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odpowiedziała, że wielokrotnie temat ten był poruszany i kwota, która została uiszczona została według przepisów ordynacji podatkowej uwzględniona na poczet najwcześniejszych zaległości podatkowych.

Przedsiębiorca p. Krzysztof Kośnik nawiązując do wypowiedzi Skarbnik Miasta p. Anny Wilczyńskiej zwrócił uwagę, że z informacji pozyskanych od pracownika Urzędu Miasta wynika, że w/w kwota została zaksięgowana za 2015 rok natomiast z otrzymanego postanowienia wynika, że za 2015 rok również powstały zaległości podatkowe. Pan Krzysztof Kośnik wyraził zdanie, że wobec powyższych faktów wynika, że coś jest nie tak. Pan Krzysztof Kośnik wyraził zdanie, że z jego strony poszanowanie jak najbardziej jest ale musi ono działać w dwie strony. W związku z czym Pan Krzysztof Kośnik zwrócił się o uszanowanie jego pieniędzy i jego praw i o sprawdzenie wskazanych kwestii.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odpowiedziała, że zostało to sprawdzone natomiast w danej chwili niemożliwe jest ujawnianie szczegółów sprawy.

Przedsiębiorca p. Krzysztof Kośnik zapytał czy może wystąpić o informację czy w/w wpłata była zaksięgowana pomyłkowo i z jakiego tytułu Urząd Miasta cofnął tą wpłatę z egzekucji.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odpowiedziała, że jest możliwe wystąpienie o udzielenie w/w informacji.

Przedsiębiorca p. Krzysztof Kośnik zapytał w jakim czasie jego prośba zostanie rozpatrzona czy będzie to okres 30 dni czy zostanie to rozpatrzone bezzwłocznie.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odpowiedziała, że prośba zostanie rozpatrzona bezzwłocznie. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska poinformowała, że możliwe jest sprawdzenie wpłat faktycznych a nie okresów, których dochodzi Pan Krzysztof Kośnik. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska zwróciła uwagę, że są to dwie różne rzeczy.

Przedsiębiorca p. Krzysztof Kośnik zapytał dlaczego dopiero w chwili obecnej zostało wystosowane do niego upomnienie, że wystąpiły zaległości podatkowe od 2012 roku.

Przewodniczący Komisji p. Mariusz Kwiatkowski zapytał czy wcześniej również Pan Krzysztof Kośnik otrzymywał upomnienia o niezapłaceniu podatku od nieruchomości.

Przedsiębiorca p. Krzysztof Kośnik nawiązując do pytania Przewodniczącego Komisji odpowiedział, że wcześniej nie otrzymywał żadnych upomnień o nie zapłaceniu podatku od nieruchomości. Pan Krzysztof Kośnik poinformował, że otrzymane upomnienie jest upomnieniem pierwszym od sześciu lat.

Radna p. Anna Krajewska zapytała czy jeżeli ktoś zalega z płaceniem podatku od nieruchomości od 2012 roku czy jest możliwe aby nie otrzymał wezwania.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odnosząc się do pytania radnej odpowiedziała, że ze względu na różnego rodzaju okoliczności teoretycznie mogło do tego dojść. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska wyjaśniła jednak, że zgodnie z procedurą obowiązującą w Urzędzie Miasta po upływie terminu zapłaty urząd wystawia upomnienia.

Przedsiębiorca p. Krzysztof Kośnik zapytał czy wpłaty z tytułu podatku podlegają kontroli instytucji zewnętrznych.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska nawiązując do pytania wyjaśniła, że podlegają kontroli instytucją mających nadzór nad Urzędem Miasta czyli np. RIO.

Przedsiębiorca p. Krzysztof Kośnik zapytał czy wobec tego możliwe jest, że RIO nie widziało, że od 2012 roku należny podatek nie został ściągnięty.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odpowiedziała, że tak stwierdzić nie można ponieważ RIO bada różne zakresy działania natomiast sam zakres windykacji podlegał odrębnej kontroli, z której wynikły różne ustalenia. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska wyjaśniła, że Urząd Miasta ma obowiązek dochodzenia swoich roszczeń z tytułu podatku przez pięć lat ale również podatnik ma obowiązek zapłaty należności z tytułu podatku w ustalonym terminie.

Przedsiębiorca p. Krzysztof Kośnik wyraził zdanie, że według niego to miasto jest mu winne pieniądze.

Radna p. Anna Krajewska zapytała czy wobec powyższej wypowiedzi Pan Krzysztof Kośnik posiada jakiś dokument aby mogła się również ona o tym przekonać.

Przedsiębiorca p. Krzysztof Kośnik odpowiedział, że na potwierdzenie nie trzeba dokumentów ponieważ jest on właścicielem kamienicy, za którą miasto mu nic nie płaci.

Radna p. Anna Krajewska zapytała czy Pan Krzysztof Kośnik wystąpił do miasta o przekazanie w/w kamienicy.

Przedsiębiorca p. Krzysztof Kośnik odpowiedział, że tak wystąpił o przekazanie kamienicy. Pan Krzysztof Kośnik zwrócił uwagę, że nawet Prokuratura prowadziła dochodzenie przeciwko Burmistrzowi Miasta w/w zakresie. Przedsiębiorca p. Krzysztof Kośnik poinformował, że dochodzenie zostało umorzone ze względu na niską szkodliwość czynu natomiast na chwilę obecną sprawą zajmuje się Kancelaria Prawna.

Przewodniczący Komisji p. Mariusz Kwiatkowski zwrócił uwagę, że Komisja nie jest właściwa do rozpatrywania spraw z tego zakresu. Przewodniczący Komisji p. Mariusz Kwiatkowski zapytał czy radni mają jeszcze jakieś pytania w omawianym punkcie sprawy różne.

Radna p. Anna Krajewska zwróciła uwagę, że podczas sesji Rady Miasta w styczniu według planu pracy Rady Miasta miał być podejmowany projekt uchwały z zakresu bezdomności zwierząt na terenie miasta. Radna zapytała z jakich powodów w/w kwestia nie została ujęta w sesji styczniowej.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek odpowiedział, że jest to spowodowane tym, że przetarg w/s został nierozstrzygnięty.

Przewodniczący Komisji p. Mariusz Kwiatkowski nawiązując do tematu likwidacji ostrowskiej orkiestry zapytał czy prawdą jest, że dyrektor MDK zażądała zwrotu instrumentów.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek odpowiedział, że nic mu na ten temat nie wiadomo.

Więcej głosów nie było.

Na tym posiedzenie zakończono.

**Przewodniczący Komisji
Mariusz Kwiatkowski**

Sporządziła: Brzostek Sylwia – insp. ds. obsługi Rady