

P r o t o k ó ł

**z posiedzenia Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju
Społeczno - Gospodarczego Rady Miasta Ostrów
Mazowiecka**

z dnia 20 listopada 2018 r.

Ostrów Mazowiecka 20 listopada 2018 r.

P r o t o k ó ł

z posiedzenia Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno - Gospodarczego Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 20 listopada 2018 roku pod przewodnictwem p. Ewy Orzechowskiej – Przewodniczącej Komisji.

Obecni na posiedzeniu Członkowie Komisji:

Na posiedzeniu Komisji swoją obecność odnotowało 6 członków Komisji (*lista obecności w załączeniu do protokołu*).

Proponowany Porządek Obrad:

1. Otwarcie posiedzenia,
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w/s ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera.

AD. 1

Przewodnicząca Komisji p. Ewa Orzechowska dokonała otwarcia posiedzenia Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno - Gospodarczego Rady Miasta Ostrów Mazowiecka. Po przywitaniu zebranych i stwierdzeniu quorum Przewodnicząca Komisji przedstawił proponowany porządek obrad, który został przyjęty w głosowaniu:

Jednogłośnie 6 głosami „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”.

AD. 2

Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w/s ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza Miasta.

Przewodnicząca Komisji p. Ewa Orzechowska zaproponowała i przedstawiła członkom Komisji projekt uchwały w/s ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera. Przewodnicząca Komisji p. Ewa Orzechowska zwróciła uwagę na zaproponowane z mocy przepisów ustawy stawki wynagrodzenia. Przewodnicząca Komisji p. Ewa Orzechowska poinformowała, że zgodnie z obowiązującymi stawkami wynagrodzenie podstawowe kształtuje się w granicach od 3600 do 4800 dodatek funkcyjny do kwoty 2100, dodatek specjalny do wysokości 40 % plus inne dodatki za wieloletnią pracę. Przewodnicząca Komisji p. Ewa Orzechowska w związku z powyższym zaproponowała aby wynagrodzenie zasadnicze dla Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera ustalić w wysokości 4800 zł. czyli na poziomie maksymalnym, dodatek funkcyjny w wysokości 2100 zł. i dodatek specjalny w wysokości 40 % licząc od sumy wynagrodzenia zasadniczego.

Radny p. Stanisław Dylewski zwrócił uwagę, że stawki, które odczytała Przewodnicząca Komisji p. Ewa Orzechowska obowiązują w miastach o większej liczbie mieszkańców. Radny zauważył, że przepisy ustawowe na, które powołała się Przewodnicząca Komisji zostały wyznaczone celem dostosowania ich proporcjonalnie do wielkości samorządu. Radny zwrócił uwagę, że właśnie w tym celu zostały ustalone dolne i górne granice stawek. Radny wyraził zdanie, że w związku z tym powinien zostać przedstawiony konkretny projekt uchwały w/s ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza Miasta. Radny wyraził opinię, że praca Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego powinna opierać się na uprzednio przedstawionym i zaproponowany projekcie uchwały w/w zakresie. Radny w następnej kolejności nawiązał do kwestii liczebności mieszkańców miasta. Radny poddał pod rozagę dlaczego wobec liczby mieszkańców miasta kształtującej się w granicach 22 tys. Przewodnicząca Komisji Finansowej wyszła z propozycją najwyższej czyli maksymalnej stawki finansowe.

Radny p. Bogusław Konrad odnosząc się do kwestii poruszonej przez radnego p. Stanisława Dylewskiego zauważył, że intencją ustawodawcy nie było uzależnienie stawek od liczby mieszkańców w danym samorządzie.

Radny p. Stanisław Dylewski zapytał co wobec tego według radnego p. Bogusława Konrada ustawodawca miał na myśli.

Radny p. Bogusław Konrad wyraziła zdanie, że ustawodawca powyżej przytoczonym zapisem dał swobodę decydowania radnym wybranym przez mieszkańców miasta. Radny zwrócił uwagę, że powodem konstrukcji w/w przepisu ustawowego mogło być uzależnienie wysokości wynagrodzenia od efektywności wykonywania obowiązków przez władarzy jednostek samorządowych. Radny zauważył, że w związku z powyższym efektywność pracy burmistrza każdy z radnych może ocenić inaczej.

Radny p. Stanisław Dylewski odnosząc się do powyższej wypowiedzi radnego wyraził zdanie, że efektywność pracy burmistrza może ocenić on dopiero po roku trwania kadencji. Radny wyraził opinię, że w związku z powyższym na samym początku kadencji ocenienie działań i pracy burmistrza jest nie możliwe. Radny zwrócił uwagę, że ustalenie najwyższych stawek wynagrodzenia dla burmistrza jest to założenie z góry, że burmistrz będzie swoją pracę wykonywał bardzo dobrze. Radny wyraził zdanie, że bardziej właściwym działaniem byłoby zachowanie ostrożności w tym zakresie a w związku z tym nie górowanie stawek wynagrodzenia. Radny zwrócił uwagę, że powyższe działanie dałoby możliwość ewentualnego podwyższenia tych stawek na kolejnych sesjach Rady Miasta.

Radny p. Bogusław Konrad nawiązując do powyższej wypowiedzi radnego zwrócił uwagę, że argumenty użyte przez radnego p. Stanisława Dylewskiego byłyby słuszne gdyby obecna kadencja była pierwszą kadencją Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera. Radny zauważył, że w związku z tym, że kadencja ta jest drugą kadencją obecnego Burmistrza Miasta wiadome jest już jak burmistrz będzie pracował i jaka była efektywność tej pracy w minionej kadencji.

Radny p. Waldemar Pałys odnosząc się do kwestii wysokości wynagrodzenia zwrócił uwagę, że gdyby ustawodawca miała na myśli ustalenie wysokości wynagrodzenia burmistrza proporcjonalnie do liczby mieszkańców danego samorządu wyznaczył by również na podobnych zasadach dietę radnym. Radny w następnej kolejności nawiązał do kwestii widełek finansowych określonych przez ustawodawcę. Radny zauważył, że można uznać, że Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer jest osobą, która powinna zapracować na wyróżnienie jednak jego praca jest już powszechnie znana wobec czego tak jak słusznie zostało powiedziane można jego pracę w jakiś sposób ocenić. Radny wyraził zdanie, że z całą pewnością nie można odmówić burmistrzowi pracowitości. Radny zauważył, że w związku z powyższym ustalenie wynagrodzenia płacy dla Burmistrza Miasta jest efektem jego pracy dla miasta w minionej kadencji. Radny wyraził opinię, że powodem nie do końca efektywnej czasem pracy burmistrza jest jego ubezwłasnowolnienie przez Radę Miasta. Radny zwrócił uwagę, że przytoczone powyżej działanie potwierdza poprzednia kadencja.

Radny p. Paweł Pecura nawiązując do tematu dyskusji zwrócił uwagę, że zarządzanie miastem można porównać do zarządzania ogromnym przedsiębiorstwem. Radny zauważył, że w samym Urzędzie Miasta pracuje około 90 osób do tego należy jeszcze dodać osoby zatrudnione w jednostkach podległych. Radny wyraził zdanie, że w związku z powyższym na osobie zarządzającej takim zasobem leży ogromna odpowiedzialność. Radny zwrócił uwagę, że praca burmistrza wiąże się z całodobową pracą trwającą bezustannie. Radny zauważył, że funkcja pełniona przez burmistrza wiąże się z pełnieniem funkcji reprezentatywnej nie tylko na terenie miasta. Radny wyraził zdanie, że środki finansowe w samorządzie są zbyt małe w związku z czym osoby pracujące w samorządzie coraz częściej rezygnują z swojej pracy na korzyść innej, lepiej płatnej pracy. Radny wyraził opinię, że ograniczanie środków w tym zakresie spowoduje migrację specjalistów do innych przedsiębiorstw.

Radny p. Stanisław Dylewski nawiązując do powyższej wypowiedzi radnego wyraził zdanie, że nie dziwi się, że pracownicy rezygnują z pracy na korzyść innej lepiej płatnej pracy. Radny zwrócił uwagę, że powodem takiego działania jest wysokość zarobków gdzie pracownik zatrudniony na stanowisku urzędniczym zarabia 2100 zł. przy czym burmistrz będzie zarabiał ponad 10 tys. zł. Radny wyraził opinię, że takie działanie spowoduje jeszcze większą migrację pracowników do innych zakładów pracy. Radny zwrócił uwagę, że z urzędu nie odchodzi burmistrz czy dyrektorzy, którzy zarabiają w granicach 8 tys. zł. tylko zwykli pracownicy, których pałace kształtują się najniżej.

Radny p. Paweł Pecura odnosząc się do wypowiedzi radnego wyraził zdanie, że zgadza się z tym, że pracownicy powinni zarabiać więcej. Radny wyraził opinię, że uważa on również, że burmistrz jako menadżer powinien zarabiać znacznie więcej.

Radny p. Stanisław Dylewski odpowiedział, że owszem jednocześnie wyrażając zdanie, że wzrost wynagrodzenia burmistrza powinien odbywać się stopniowo. Radny zaproponował aby zachować większą ostrożność w wydawaniu publicznych środków finansowych. Radny wyraził zdanie, że jeżeli z czasem burmistrz wywiąże się z swoich założeń i praca ta będzie przebiegała tak jak należy jest on również za tym aby z czasem dać Burmistrzowi Miasta maksymalne stawki wynagrodzenia. Radny ponownie zaapelował o bardziej ostrożne wydatkowanie środków publicznych pochodzących z podatków mieszkańców.

Przewodnicząca Komisji p. Ewa Orzechowska przypomniała, że temat dyskusji dotyczy ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera. Przewodnicząca Komisji p. Ewa Orzechowska zwróciła uwagę, na kwotę wynagrodzenia dyrektora szpitala. Przewodnicząca Komisji p. Ewa Orzechowska zauważyła, że wynagrodzenie dyrektora szpitala jest znacznie wyższe od obecnego wynagrodzenia Burmistrza Miasta. Przewodnicząca Komisji p. Ewa Orzechowska wyraziła zdanie, że odpowiedzialność burmistrza jest znacznie większa niż odpowiedzialność dyrektora szpitala. Przewodnicząca Komisji p. Ewa Orzechowska zwróciła uwagę, że w związku z powyższym zwiększenie wynagrodzenia burmistrza powinno być jak najbardziej uzasadnione.

Radny p. Stanisław Dylewski zapytał czy Przewodnicząca Komisji p. Ewa Orzechowska obliczyła kwotę wynagrodzenia jakie Burmistrz Miasta będzie pobierał po zwiększeniu wynagrodzenia.

Przewodnicząca Komisji p. Ewa Orzechowska odpowiedziała, że rachunek jest prosty.

Radny p. Stanisław Dylewski zapytał dlaczego projektu uchwały w/s ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza Miasta nie przedstawiono Radzie Miasta do uprzedniego zapoznania.

Przewodnicząca Komisji p. Ewa Orzechowska odpowiedziała, że projekt uchwały był dostępny na profilu „esesja” w zakładce dołączonej do właściwego punktu porządku obrad sesji Rady Miasta. Przewodnicząca Komisji p. Ewa Orzechowska zapytała czy ktoś jeszcze z radnych ma jakieś pytania dotyczące przedmiotowego projektu uchwały. W związku z brakiem dalszych pytań w/s Przewodnicząca Komisji p. Ewa Orzechowska poddała pod głosowanie celem zaopiniowania projekt uchwały w zaproponowanym kształcie.

Komisja 4 głosami „za”, 1 głosem „przeciw” przy 1 głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w/s ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza Miasta.

Więcej głosów nie było.

Na tym posiedzenie zakończono.

Przewodnicząca Komisji
Ewa Orzechowska

Sporządziła: Brzostek Sylwia – insp. ds. obsługi Rady