

P r o t o k ó ł

**z posiedzenia Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji Rady
Miasta Ostrów Mazowiecka**

z dnia 28 listopada 2018 r.

Ostrów Mazowiecka 28 listopada 2018 r.

P r o t o k ó ł

z posiedzenia Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 28 listopada 2018 roku pod przewodnictwem p. Pawła Pecury - Przewodniczącego Komisji.

Obecni na posiedzeniu Członkowie Komisji:

Na posiedzeniu Komisji w dniu 28 listopada swoją obecność odnotowało 5 członków Komisji (*lista obecności w załączeniu do protokołu*).

Spoza Komisja udział w posiedzeniu wzięli:

1. Sekretarz Miasta – p. Bożena Szostak.

Proponowany Porządek Obrad:

1. Otwarcie posiedzenia, ustalenie porządku obrad;
2. Wybór Wiceprzewodniczącego Komisji;
3. Sprawy Różne.

AD. 1

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura dokonał otwarcia posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka w dniu 28 listopada 2018 r. Po przywitaniu zebranych i stwierdzeniu quorum Przewodniczący Komisji przedstawił proponowany porządek obrad, który został przyjęty:

Jednogłośnie 5 głosami „za” 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”.

AD. 2

Wybór Wiceprzewodniczącego Komisji

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura zapytał czy ktoś z członków Komisji ma jakąś propozycję co do kandydatury na funkcję Wiceprzewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Radny p. Mirosław Pędzich jako kandydatkę na w/w funkcję zaproponował radną p. Beatę Herman.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura zapytał czy radna p. Beata Herman przyjmuje propozycję w/w kandydatury.

Radna p. Beata Herman nie wyraziła zgody co do przyjęcia kandydatury. Radna zaproponowała na funkcję Wiceprzewodniczącego Komisji kandydaturę radnego p. Edwarda Podbielskiego. Radna uzasadniła swoją propozycję wiedzą i doświadczeniem radnego.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura zapytał czy radny p. Edward Podbielski przyjmując w/w propozycję i wyraża zgodę na kandydowanie na funkcję Wiceprzewodniczącego Komisji.

Radny p. Edward Podbielski wyraził zgodę co do swojej kandydatury.

Komisja w głosowaniu jawnym 4 głosami „za”, 0 głosami „przeciw” przy 1 głosie „wstrzymującym się” wybrała na funkcję Wiceprzewodniczącego Komisji p. Edwarda Podbielskiego.

AD. 3

Sprawy Różne.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska zapytała na jakich zasadach będzie odbywała się kwalifikacja skarg, wniosków i petycji wpływających do Komisji.

Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak odpowiedziała, że kwestiami związanymi z kwalifikacją poszczególnych spraw zajmuje się Komisja Skarg, Wniosków i Petycji.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura ze względu na udział gości w posiedzeniu przedmiotowej Komisji Rady Miasta zaproponował aby w pierwszej kolejności wysłuchać gości w kwestii problemu z jakim przychodzą na posiedzenie Komisji.

Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak zwróciła uwagę na kwestie procedur związanych z rozpatrzeniem poszczególnych spraw. Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak przypomniała, że sprawy związane z procedurą rozpatrzenia skarg zostały uregulowane właściwymi w tym zakresie przepisami. Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak zwróciła uwagę, że według w/w przepisów ustawa o petycjach określa termin rozpatrzenia spraw jako 3 miesięczny, natomiast w przypadku skarg i wniosków termin rozpatrzenia został określony jako termin miesięczny. Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak zwróciła uwagę, że w przypadku spraw szczególnie skomplikowanych w/w terminy mogą ulec wydłużeniu. Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak zaproponowała rozważenie możliwości usystematyzowania rozpatrywania spraw należących do kompetencji przedmiotowej Komisji Rady Miasta.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura zwrócił się do gości biorących udział w posiedzeniu Komisji o przedstawienie swojego problemu.

Mieszkaniec Miasta poinformował, że sprawa z jaką przychodzi na posiedzenie Komisji dotyczy lokalizacji drogi KDD 276. Mieszkaniec Miasta poinformował, że reprezentuje on czterech współwłaścicieli działki po, terenie których przebiega część planowanej drogi. Mieszkaniec Miasta zwrócił uwagę, że planowana inwestycja w znacznym stopniu pokrywa część jego obecnej działki. Mieszkaniec Miasta poinformował, że budową w/w drogi zainteresowane są dwie strony informując jednocześnie, że jedna z nich to mieszkańcy usytuowani w kierunku północnym, którzy dzięki nowo powstałej drodze będą

mieli dojazd do nieruchomości. Mieszkaniec Miasta zauważył, że w/w działanie pozwoli im na podział działki a następnie zbycie jej po znacznie bardziej korzystnych cenach. Mieszkaniec Miasta zwrócił uwagę, że drugą stroną zainteresowaną są właściciele nieruchomości od strony południowej gdzie na chwilę obecną już dwie działki zostały sprzedane a dzięki nowo powstałej drodze będzie możliwe sprzedanie jeszcze kilku działek. Mieszkaniec Miasta w związku z powyższym poinformował, że dwie strony przedstawione powyżej wywierają presję na Urząd Miasta aby inwestycja została zrealizowana. Mieszkaniec Miasta oznajmił, że Urząd Miasta zaproponował scalenie w/w gruntów co jak zauważył mieszkaniec byłoby logicznym rozwiązaniem przedstawionej sytuacji. Mieszkaniec Miasta wyjaśnił, że warunkiem scalenia było to aby wszyscy dobrowolnie przystąpili do tego scalenia. Mieszkaniec Miasta zwrócił uwagę, że w związku z powyższym strony uznały, że lepszym rozwiązaniem będzie jeżeli miasto pokryje koszty drogi wywłaszczając przy tym właścicieli jednej z nieruchomości. Mieszkaniec Miasta wyraził opinię, że nie godzi się na takie rozwiązanie sprawy. Mieszkaniec Miasta zwrócił uwagę, że rozwiązaniem w/w sytuacji mogłoby być nabicie przez strony zainteresowane nieruchomości stanowiącej jego własność. Mieszkaniec Miasta wyraził zdanie, że ewentualnie wyraża zgodę na scalenie zaproponowane przez Urząd Miasta lub wykup gruntu pod drogę ale po cenach rynkowych a nie wywłaszczeniowych. Mieszkaniec Miasta zaproponował również jako rozwiązanie powyższej sytuacji wycofanie planu budowy drogi z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Mieszkaniec Miasta zauważył, że powyższe rozwiązanie zmusi strony do podjęcia negocjacji i rozmów w/s z właścicielami nieruchomości, która ma zostać przeznaczona pod budowę drogi.

Radna p. Beata Herman zapytała jak przedstawia się szerokość tej nieruchomości.

Mieszkaniec Miasta nawiązując do pytania radnej odpowiedział, że jego działka ma szerokość 14 m natomiast 9 m z obszaru w/w nieruchomości jest przewidywane pod budowę planowanej inwestycji drogowej.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska zapytała czy budowa w/w drogi została ujęta w planie zagospodarowania przestrzennego.

Mieszkaniec Miasta odpowiedział, że tek informując jednocześnie, że wielokrotnie protestował on przeciwko takiemu rozwiązaniu.

Radny p. Edward Podbielski zwrócił uwagę, że z powyższych wypowiedzi w/s wynika, że interes prawny i finansowy w/s mają właściciele nieruchomości obocznych.

Mieszkaniec Miasta odpowiedział, że owszem jednocześnie zwracając uwagę, że to właśnie te strony najbardziej zabiegają o realizację w/w drogi.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska zauważył, że zaproponowane rozwiązanie nie jest rozwiązaniem prostym ponieważ wymusza ono zmianę planu zagospodarowania przestrzennego.

Mieszkaniec Miasta oznajmił, że protestuje on przeciw budowie drogi, która wywłaszcza jednego z właścicieli nieruchomości na korzyść dwóch innych właścicieli nieruchomości.

Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak wyjaśniła, że przedstawiona sprawa nie jest prosta do rozwiązania w zakresie dotyczącym cofnięcia zmian wprowadzonych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak uzasadniła swoją wypowiedź tym, że obecny plan zagospodarowania przestrzennego jest planem powszechnie obowiązującym. Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak zapytała czy mieszkańcy miasta zgłosili swoje uwagi do wydziału właściwego merytorycznie, który zajmuje się rozpatrywaniem spraw w tym zakresie.

Mieszkaniec Miasta odpowiedział, że powyższa sprawa jest znana zarówno w wydziale jak i burmistrzowi. Mieszkaniec Miasta poinformował, że działania podjęte przez burmistrza w/s przedstawiają się tak, że w projekcie budżetu na 2019 r. zostały zaplanowane środki na wykonanie dokumentacji drogi, o której mowa.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska zwróciła uwagę, że tak jak Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak powyżej zaznaczyła są różnego rodzaju kompetencje. Radna zwróciła uwagę, że właściwymi do rozpatrzenia sprawy w przedstawionym zakresie jest Komisji ds. Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami oraz burmistrz.

Radna p. Beata Herman nawiązując do tematu dyskusji zwróciła uwagę, że z przedstawionej przez mieszkańca sprawy wynioskowała, że wnioskodawca chce skrawek nieruchomości, która ma zostać przeznaczona pod budowę drogi sprzedać po godziwej cenie a nie cenie wywłaszczeniowej.

Mieszkaniec Miasta nawiązując do powyższej wypowiedzi radnej odpowiedział, że podniesiona przez radną kwestia jest to jeden z wariantów na, który wyraża on zgodę.

Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak nawiązując do powyższej sprawy poinformowała, że miasto nie, może sprzedawać ani kupować nieruchomości po dowolnych cenach. Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak wyjaśniała, że wykupy gruntów przez miasto dokonywane są na podstawie sporządzonej przez rzeczoznawcę wyceny. Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak zwróciła również uwagę, że jeżeli chodzi o wykupy gruntów pod drogę uregulowania z tego zakresu znajdują się we właściwej w tym zakresie ustawie.

Więcej głosów nie było.

Na tym posiedzenie zakończono.

Przewodniczący Komisji

Paweł Pecura

Sporządziła: Brzostek Sylwia – insp. ds. obsługi Rady.