

P r o t o k ó ł

**z posiedzenia Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji Rady
Miasta Ostrów Mazowiecka**

z dnia 22 stycznia 2019 r.

Ostrów Mazowiecka 22 stycznia 2019 r.

P r o t o k ó ł

z posiedzenia Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 22 stycznia 2019 roku pod przewodnictwem p. Pawła Pecury - Przewodniczącego Komisji.

Obecni na posiedzeniu Członkowie Komisji:

Na posiedzeniu Komisji w dniu 22 stycznia swoją obecność odnotowało 5 członków Komisji (*lista obecności w załączeniu do protokołu*).

Spoza Komisja udział w posiedzeniu wzięli:

1. Sekretarz Miasta – p. Bożena Szostak;
2. Przewodniczący Rady Miasta – p. Robert Krajewski;
3. Mieszkaniec ul. Legionowej

Proponowany Porządek Obrad:

1. Otwarcie posiedzenia, ustalenie porządku obrad i przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji;
2. Analiza i rozpatrzenie skargi z dnia 13.12.2018 r.;
3. Analiza i rozpatrzenie wniosków w/s wprowadzenia zmian w uchwale nr III/16/2018 Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 19 grudnia 2018 r.
4. Sprawy Różne.

AD. 1

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura dokonał otwarcia posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka w dniu 22 stycznia 2019 r. Po przywitaniu zebranych i stwierdzeniu quorum Przewodniczący Komisji przedstawił proponowany porządek obrad, który został przyjęty:

Jednogłośnie 5 głosami „za” 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”.

AD. 2

Analiza i rozpatrzenie skargi z dnia 13.12.2018 r.;

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura w pierwszej kolejności udzielił głosu Mieszkańcowi celem przedstawienia sprawy, z którą przychodzi oraz swojego stanowiska w/s rozpatrywanej skargi.

Mieszkaniec ul. Legionowej zapytał czy członkowie Komisji Skarg, wniosków i petycji zapoznali się z dokumentacją sprawy. Mieszkaniec odczytał treść skargi z dnia 28.11.2018 r. celem zapoznania członków Komisji z jego treścią (*w/w pismo zostało*

dolączone do dokumentacji w Biurze Rady). Z treści odczytanej przez mieszkańca skargi wynika, że dotyczy ona przekroczenia pełnionych uprawnień przez dyrektora Wydziału Rozwoju Gospodarczego p. Daniela Choinkę w zakresie przeprowadzonej wizji lokalnej przez Społeczną Komisję Mieszkaniową w budynku przy ul. Legionowej. Mieszkaniec poinformował, że kolejnymi pismami skierowanymi przez niego do Rady Miasta dotyczącymi w/w sprawy były pisma z dnia 02.03. 2018 r. oraz 08. 01. 2019 r. Mieszkaniec ul. Legionowej w następnej kolejności odczytał w/w pismo celem zapoznania członków Komisji z jego treścią (*pismo dolączone do dokumentacji w Biurze Rady*). Z pisma złożonego w dniu 02.03.2018 r. wynika, że mieszkaniec ul. Legionowej stanowczo protestuje przeciwko przeprowadzonej wizji lokalnej w mieszkaniu przy ul. Legionowej oraz zgłasza swoje zastrzeżenia co do przeprowadzonych działań. Mieszkaniec ul. Legionowej poinformował, że złożone w dniu 08.01.2019 r. zażalenie ma związek z brakiem udzielanych przez miasto odpowiedzi w przedstawionej sprawie. Mieszkaniec przedstawił do zapoznania dla członków Komisji zdjęcia obrazujące stan budynku i stan mieszkania przy ul. Legionowej. Mieszkaniec zwrócił uwagę, że z informacji pozyskanych w Urzędzie Miasta wynika, że pełniący wówczas funkcję dyrektora p. Daniel Choinka miał pełne prawo uczestniczyć w przeprowadzonych oględzinach budynku. Mieszkaniec ul. Legionowej wyraził zdanie, że dyrektor p. Daniel Choinka miał prawo uczestniczenia w prowadzonych oględzinach ale jedynie jako osoba towarzysząca w pracach Komisji Mieszkaniowej obserwująca prowadzone prace z boku, a nie jako osoba ingerująca w prace Komisji. Mieszkaniec wyraził zdanie, że powyżej wskazane postępowanie dyrektora było postępowaniem bardzo niewłaściwym. Mieszkaniec ul. Legionowej wyraził opinię, że taka postawa dyrektora wydziału a obecnie Z-cy Burmistrza Miasta p. Daniela Choinki budzi jego oburzenie. Mieszkaniec wyraził również zdanie, że za naganne postępowanie uważa również działania prowadzone przez Przewodniczącego Komisji Mieszkaniowej p. Grzegorza Czyronisa. Mieszkaniec zwrócił uwagę, że przedstawione przez niego powyżej stanowiska zostały zawarte w złożonych pismach (zażaleniu z dnia 08.01.2019 r.). Mieszkaniec poddał pod rozagę czy osoba ówczesnego Dyrektora p. Daniela Choinki została uwzględniona w składzie Społecznej Komisji Mieszkaniowej. W dalszej kolejności mieszkaniec przedstawił Protokół z przeprowadzonej w dniu 25.01.2018 r. wizji lokalnej budynku (*xero protokołu stanowi załącznik do dokumentacji w/s.*). Mieszkaniec ul. Legionowej przedstawił następnie Zarządzenie Burmistrza Miasta Nr 62/2017 w/s powołania Społecznej Komisji Mieszkaniowej. Mieszkaniec zapytał radnych czy w składzie powyżej wskazanej Komisji znajduje się jako członek Pan Daniel Choinka. Mieszkaniec zauważył, że przedstawiony powyżej Protokół został podpisany przez ówczesnego dyrektora wydziału Rozwoju Gospodarczego. Mieszkaniec ul. Legionowej zapytał czy wobec tego, że Pan Daniel Choinka nie był członkiem Komisji podpisanie przez niego Protokołu z wizji lokalnej było działaniem właściwym. Mieszkaniec podsumowując przedstawione przez siebie pisma i uwagi wyraził zdanie, że w powyższej sprawie Urząd Miasta nie wywiązuje się z przepisów prawa uregulowanych w KPA. Mieszkaniec miasta w związku z powyższym przytoczył przepisy KPA określające terminy na załatwianie spraw administracyjnych. Mieszkaniec wyraził zdanie, że ani razu nie otrzymał odpowiedzi na złożone przez siebie pisma w terminie, który określają przepisy KPA. Mieszkaniec ul. Legionowej zwrócił uwagę, że z dniem 13 stycznia 2019 roku upłynął termin na udzielenie odpowiedzi w związku ze złożoną skargę dotyczącą

działań Sekretarz Miasta p. Bożeny Szostak. Mieszkaniec wyraził zdanie, że nie akceptuje przedstawianego przez Urząd Miasta stanowiska w/s. Mieszkaniec ul. Legionowej poinformował, że długi czas czynił starania w tym kierunku aby Społeczna Komisja Mieszkaniowa przybyła z wizją lokalną na oględziny zamieszkiwanego przez niego lokalu. Mieszkaniec poinformował, że w związku z podejmowanymi staraniami w w/w kierunku otrzymywał odpowiedź, że Komisja Mieszkaniowa dokonuje oględzin budynku jedynie w przypadku rozpoczęcia postępowania o przydział lub zamianę mieszkania. Mieszkaniec wyjaśnił, że w związku z przedstawionym powyżej stanowiskiem miasta wystąpił on z wnioskiem o zamianę mieszkania przy ul. Legionowej podając jako powód bardzo duże zawilgocenie lokalu. Mieszkaniec poinformował, że na złożone przez siebie pismo otrzymał odpowiedź, że Społeczna Komisja Mieszkaniowa dokona wizji lokalnej budynku w ciągu 30 dni jednocześnie informując, że w/w wizja została przeprowadzona w ciągu 3 dni od dnia otrzymania powyższego pisma.

Radny p. Edward Podbielski nawiązując do tematu dyskusji zapytał kto z pośród pracowników Urzędu Miasta dysponuje listą i wiedzą w zakresie liczby mieszkańców oczekujących na przydział mieszkania.

Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak odpowiedziała, że tego rodzaju lista znajduje się w wydziale właściwym merytorycznie do rozpatrywania spraw z tego zakresu. Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak dodała, że w/w lista jest na bieżąco aktualizowana, a następnie podawana do publicznej wiadomości.

Radny p. Edward Podbielski zwrócił się z pytaniem do Mieszkańca ul. Legionowej czy dysponuje on odpowiedzią Urzędu Miasta z dnia 28 grudnia 2018 r.

Mieszkaniec ul. Legionowej odpowiedział, że tak dysponuje on w/w odpowiedzią.

Radny p. Edward Podbielski poinformował, że przeanalizował on treść powyższej odpowiedzi. Radny zauważył, że z powyższego pisma w/s wynika, że Mieszkaniec ul. Legionowej przejawia krytyczny stosunek do KPP, Komisji, Prokuratury, Sądu Rejonowego. Radny zapytał mieszkańca o cel z jakim przychodzi on do Komisji oraz o przedstawienie swoich postulatów i oczekiwań wobec Komisji. Radny nawiązując do sprawy dotyczącej skargi na działania Z-cy Burmistrza Miasta p. Daniela Choinki zwrócił uwagę, że Z-ca Burmistrza Miasta p. Daniel Choinka jest pracownikiem powołanym przez Burmistrza Miasta w związku z czym tylko burmistrz jest władny do podejmowania decyzji w tym zakresie.

Mieszkaniec ul. Legionowej odnosząc się do powyższej wypowiedzi radnego zwrócił uwagę, że jak słusznie radny zauważył to burmistrz powołuje Społeczną Komisję Mieszkaniową.

Radny p. Edward Podbielski nawiązując do tematu dyskusji poinformował, że mieszkaniec ul. Legionowej skargę na Z-cę Burmistrza może składać do Burmistrza Miasta jako przełożonego osoby, której skarga dotyczy.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska odnosząc się do tematu dyskusji zwróciła uwagę, że z wypowiedzi mieszkańca wynika, że głównym problemem z jakim przychodzi on do Komisji jest to, że Pan Daniel Choinka został wpisany do protokołu Społecznej Komisji Mieszkaniowej. Radna wyraziła zdanie, że logicznym działaniem był udział dyrektora Wydziału Rozwoju Gospodarczego p. Daniela Choinki w przeprowadzonej wizji lokalnej w budynku przy ul. Legionowej. Radna wyraziła opinię, że jego dyrektor wydziału miał on do tego pełne prawo.

Mieszkaniec ul. Legionowej odnosząc się do powyższej wypowiedzi radnej oznajmił, że zgadza się on z tym, że Pan Daniel Choinka jako dyrektor wydziału miał prawo uczestniczyć w przeprowadzonej wizji jednak nie miał on prawa być członkiem Społecznej Komisji Mieszkaniowej.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska zapytała czy wobec tego oznacza to, że roszczenia mieszkańca dotyczą tego, że Pan Daniel Choinka został wpisany do protokołu z przeprowadzonej wizji lokalnej.

Mieszkaniec ul. Legionowej odpowiedział, że nie. Mieszkaniec poinformował, że Pan Daniel Choinka na przeprowadzonej wizji lokalnej robił zdjęcia dokumentujące stan budynku przy ul. Legionowej, których następnie nie dołączył do protokołu z przeprowadzonej wizji. Mieszkaniec wyraził zdanie, że swoim działaniem Pan Daniel Choinka odebrał pracę innym członkom Komisji, lekceważąc przy tym ich pracę. Mieszkaniec uzasadnił swoją powyższą wypowiedź tym, że w/w Komisja okazała się nie trafnym działaniem w związku z czym pracownicy Urzędu Miasta tylko stracili godziny swojej pracy.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura podsumowując stanowisko przedstawione powyżej przez mieszkańca ul. Legionowej zwrócił uwagę, że z przedstawionych informacji wynika, że poruszone kwestie dotyczą wpisania do protokołu nazwiska Pana Daniela Choinki, czynności wykonywania zdjęć dokumentujących stan budynku oraz nie dołączenia w/w zdjęć jako dodatkowej dokumentacji do w/w protokołu.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska zwróciła uwagę, że z przedstawionych powyżej wypowiedzi mieszkańca wynika, że zgłoszone przez niego uwagi dotyczą również terminu określonego w piśmie informującym o terminie przeprowadzenia wizji lokalnej przez Społeczną Komisję Mieszkaniową. Radna zwróciła uwagę, że termin przeprowadzonej wizji lokalnej przez Komisję zależy od czasu jakim ona dysponuje.

Radny p. Edward Podbielski wyraził przekonanie, że sądził, iż tematem przedmiotowej dyskusji będzie wniosek mieszkańca ul. Legionowej o zmianę mieszkania.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura zwrócił uwagę, że przedmiotowa sprawa skargi dotyczy dyrektora wydziału RG p. Daniela Choinki.

Mieszkaniec ul. Legionowej odpowiedział, że owszem jednocześnie zwracając uwagę, że temat zamiany mieszkania jest to zupełnie odrębny temat nie mający związku z podejmowaną sprawą omawianą na trwającym posiedzeniu Komisji.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska zwróciła uwagę, że temat skargi mieszkańca ul. Legionowej skierowanej do Komisji skarg, wniosków i petycji dotyczy sprawy skargi na pracownika Burmistrza Miasta. Radna zauważyła, że w związku z powyższym według kompetencji określonych przepisami prawa w/w Komisji przysługuje jedynie prawo zapoznania się z przedmiotową skargą natomiast kwestia jej rozpatrzenia i załatwienia leży w gestii Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera.

Mieszkaniec ul. Legionowej nawiązując do powyższej wypowiedzi zapytał o jakiej Komisji jest mowa.

Radna p. Beata Herman odpowiedziała, że mowa jest o Komisji skarg, wniosków i petycji.

Mieszkaniec ul. Legionowej odpowiedział, że nie zwracał się on ani nie składał skargi do w/w Komisji a do Rady Miasta.

Radna p. Beata Herman odpowiedziała, że procedura przedstawia się w taki sposób, że skarga złożona do Rady Miasta jest procedowana przez właściwą w tym zakresie Komisję Rady Miasta.

Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak odnosząc się do tematu dyskusji zauważyła, że ze strony mieszkańca padło wiele uwag i zostało poruszone wiele tematów wymagających wyjaśnienia. Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak w pierwszej kolejności nawiązała do tematu składu Społecznej Komisji Mieszkaniowej. Pani Sekretarz Miasta wyjaśniła, że Komisja, która przeprowadziła wizję lokalną nie miała związku ze złożonym wnioskiem w/s przydziału bądź zamiany mieszkania. Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak poinformowała, że sprawy mieszkaniowe przypisane są do realizacji i rozpatrywania wydziałowi Rozwoju Gospodarczego gdzie w tamtym czasie funkcję dyrektora pełnił Pan Daniel Choinka. Pani Sekretarz Miasta zwróciła uwagę, że w związku z powyższym udział dyrektora wydziału właściwego merytorycznie w tym zakresie był w pełni uzasadniony i wskazany. Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak poinformowała, że innym argumentem mającym wpływ na to, że dyrektor Wydziału RG p. Daniel Choinka uczestniczył w oględzinach budynku przy ul. Legionowej było to, że jest on specjalistą i fachowcem również w dziedzinie budowlanej. Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak w następnej kolejności odniosła się do tematu robienia zdjęć przez Pana Daniela Choinkę podczas oględzin budynku. Pani Sekretarz Miasta wyjaśniła, że w/w czynności miały na celu udokumentowanie miejsc zagrzybionych. Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak poinformowała, że każdy urzędnik w tym również Pan Daniel Choinka jest upoważniony do przetwarzania danych osobowych jednocześnie informując, że na terenie Urzędu Miasta obowiązuje RODO. Pani Sekretarz Miasta zwróciła uwagę, że w związku z powyższym pracownicy urzędu zobowiązani są do chronienia danych, którymi dysponują oraz wykorzystywania ich jedynie do celów załatwienia danej sprawy (celu postępowania administracyjnego). Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak zauważyła, że o wszystkich poruszonych powyżej sprawach mieszkaniec ul. Legionowej był wielokrotnie i na bieżąco informowany poprzez informację pisemną. Pani Sekretarz Miasta zwróciła uwagę, że jeżeli natomiast chodzi o terminy załatwiania spraw postępowanie w/s złożonej przez mieszkańca ul. Legionowej różni się trochę od

postępowania KPA, ponieważ jest to postępowanie cywilno – prawne. Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak wyjaśniła, że postępowanie cywilno – prawne rozpatrywane jest według innych reguł niż postępowanie administracyjne. Pani Sekretarz Miasta zwróciła uwagę, że inną jeszcze kwestią jest czy Komisja skarg, wniosków i petycji powinna zajmować się przedmiotową sprawą skargi. Pani Sekretarz Miasta uzasadniła swoją powyższą wypowiedź tym, że zarówno w przypadku kiedy Pan Daniel Choinka był dyrektorem wydziału Rozwoju Gospodarczego jak i w chwili obecnej kiedy pełni on funkcję Z-cy Burmistrza Miasta było on i jest pracownikiem Urzędu Miasta podległym burmistrzowi. Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak zwróciła uwagę, że Rada Miasta nie posiada kompetencji w zakresie organizacji pracy urzędu. Pani Sekretarz Miasta przypomniała, że przepisy ustawowe wyraźnie określają kto i w jakim zakresie rozpatruje skargi. Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak nawiązując do tematu skargi przypomniała, że Rada Miasta poprzedniej kadencji również wielokrotnie analizowała temat skargi mieszkańca ul. Legionowej. Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak zwróciła uwagę, że podczas omawiania i analizy tematu w/w skargi mieszkaniec ul. Legionowej stwierdził, że nie wnosi on żadnych zastrzeżeń do działań Burmistrza Miasta a jedynie do pracy pracownika Urzędu Miasta p. Grzegorza Czyronisa. Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak poinformowała, że od mieszkańca ul. Legionowej wpływa do Urzędu Miasta szereg pism dotyczących całej tej samej sprawy. Pani Sekretarz wyjaśniła, że właśnie dlatego w odpowiedzi wystosowanej z Urzędu Miasta mieszkaniec został poinformowany, że kolejne skargi nie będą rozpatrywane co zostało poparte właściwym w tym zakresie przepisem prawa. Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak poinformowała, że w sytuacji, w której skarga w/w mieszkańca została pozostawiona bez odpowiedzi na pewno otrzymał on informację, że nie zostanie ona rozpatrzona z uwagi na to, że jest to kolejne już pismo w/s.

Mieszkaniec ul. Legionowej nawiązując do poruszonego tematu skargi na Burmistrza Miasta procedowanej w poprzedniej kadencji zwrócił uwagę, że przytoczone stwierdzenie dotyczące tego, że nie wnosi on żadnych uwag i zastrzeżeń do pracy burmistrza było stwierdzeniem prawdziwym. Mieszkaniec ul. Legionowej poinformował, że cała przytoczona powyżej sytuacja była nieporozumieniem wynikającym ze złego sformułowania pisma. Mieszkaniec ul. Legionowej uzasadnił powyższą wypowiedź tym, że złożone przez niego pismo nie powinno być skargą, a zażaleniem. Mieszkaniec poinformował, że wielokrotnie był pytany podczas Komisji Rewizyjnej czy w/w skarga dotyczy działań Burmistrza Miasta w związku z czym odpowiedział, że nie. Mieszkaniec ul. Legionowej wyjaśnił, że motywem złożenia skargi było skierowanie jej na wyższy szczebel administracyjny. Mieszkaniec ul. Legionowej odnosząc się do tematu poruszonego przez Sekretarz Miasta p. Bożenę Szostak dotyczącego składania kolejnych pism w tej samej sprawie zwrócił się w związku z powyższym o wyjaśnienie postępowania prowadzonego przez byłego Z-cę Burmistrza Miasta p. Zbigniewa Chrupka oraz podjętych przez niego działań w/s i przedstawionych dowodów.

Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak odpowiedziała, że wszystkie podjęte tematy zostały opisane i wyjaśnione w odpowiedziach skierowanych do nadawcy skargi.

Mieszkaniec ul. Legionowej odnosząc się do tematu odpowiedzi i wyjaśnień otrzymanych z Urzędu Miasta wyraził zdanie i opinię, że dokumenty przedstawione przez Z-cę Burmistrza Miasta p. Zbigniewa Chrupka są fikcyjne i nieprawdziwe. Mieszkaniec nawiązał do tematu przepisów dotyczących powoływania Społecznej Komisji Mieszkaniowej. Mieszkaniec odczytał właściwe w tym zakresie przepisy regulujące powyższy temat. Mieszkaniec ul. Legionowej w związku z powyższym zwrócił się o przedstawienie informacji dotyczącej powołania członków Społecznej Komisji Mieszkaniowej.

Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak zapytała czy mieszkaniec zwracał się z prośbą do pracowników wydziału o udostępnienie w/w informacji.

Mieszkaniec ul. Legionowej odpowiedział, że zwracał się on z powyższym pytaniem do Kierownik Biura Rady.

Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak odpowiedziała, że Kierownik Biura Rady nie jest osobą właściwą do udzielenia odpowiedzi w tym zakresie. Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak poinformowała, że jak doskonale wiadomo odpowiednim merytorycznie do udzielenia odpowiedzi w/s jest wydział RG.

Mieszkaniec ul. Legionowej zapytał kto wobec tego jest właściwym do rozpatrzenia sprawy w zakresie przydziału lub zamiany mieszkania.

Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak odpowiedziała, że wówczas właściwą do rozpatrzenia w/w sprawy jest Socjalna Komisja Mieszkaniowa. Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak wyjaśniła, że sprawy z tego zakresu załatwiane są przez pracowników wydziału natomiast Komisja podejmuje decyzje związane z przydziałem lub zamianą mieszkania.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura zapytał czy członkowie Komisji mają jeszcze jakieś pytania w omawianym punkcie porządku obrad.

Mieszkaniec ul. Legionowej wyraził zdanie, że nie przyjmuje on do wiadomości wyjaśnień przedstawionych przez Sekretarz Miasta p. Bożenę Szostak. Mieszkaniec wyraził opinię, że podobna sytuacja ma miejsce zarówno w przypadku Pana Daniela Choinki jak i w przypadku Pana Grzegorza Czyronisa oraz Pana Zbigniewa Chrupka. Mieszkaniec ul. Legionowej uzasadnił swoje stanowisko tym, że wszystkie powyżej wskazane sprawy nie zostały rozstrzygnięte i zakończone. Mieszkaniec poinformował, że w/w sprawy z całą pewnością nie zakończą się w najbliższym czasie jednocześnie informując, że skieruje on je do Sądu Administracyjnego albo do Sądu Cywilnego celem ich rozstrzygnięcia.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura podziękował mieszkańcowi ul. Legionowej za zapoznanie z tematem sprawy i przedstawienie swoich argumentów tym samym kończąc temat dyskusji w przedmiotowej sprawie.

Radny p. Edward Podbielski nawiązując do przedstawionego powyżej tematu dyskusji wyraził zdanie, iż sądził, że głównym przedmiotem rozpatrywanej sprawy będzie przydział lub zamiana mieszkania. Radny w następnej kolejności podjął temat skargi będącej przedmiotem podjętej dyskusji. Radny zwrócił uwagę, że jak zostało to słusznie zauważone

powyżej zarówno skarga na dyrektora Wydziału RG p. Daniela Choinkę jak i na Z-cę Burmistrza Miasta nie należy do kompetencji Rady Miasta a pozostaje do rozpatrzenia w gestii Burmistrza Miasta.

Radna p. Beata Herman nawiązując do tematu podjętej dyskusji zwróciła uwagę, że z przedstawionych przez mieszkańca informacji wynika, że TBS skierował do mieszkania będącego przedmiotem dyskusji, pracowników celem przeprowadzenia prac mających na celu usunięcie zagrzybienia. Radna zauważyła, że pomimo podjętej powyżej inicjatywy mieszkaniac ul. Legionowej nie wyraża zgody na przeprowadzenie w/w prac, żądając przy tym obecności Mikologa. Radna podsumowując powyżej przedstawione fakty zwróciła uwagę, że z jednej strony mieszkaniac ul. Legionowej chciałby poprawić swoje warunki mieszkaniowe natomiast z drugiej strony nie wyraża na to zgody.

Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak odnosząc się do powyższej wypowiedzi radnej wyjaśniła, że obecność Mikologa nie wniesie nic znaczącego do sprawy. Pani Sekretarz uzasadniła swoje powyższe stanowisko tym, że w zakresie mikologa jest jedynie określenie rodzaju grzyba znajdującego się w mieszkaniu przy ul. Legionowej.

Radny p. Edward Podbielski zwrócił uwagę, że samo rozpoznanie przez mikologa rodzaju grzyba nie spowoduje jego zlikwidowania. Radny zauważył, że mieszkaniac ul. Legionowej przy formułowaniu swoich żądań i oczekiwań nie wspomina o swoim zadłużeniu, które sięga prawie 10 tys. zł.

Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak odnosząc się do powyższej wypowiedzi radnego zwróciła uwagę, że istotnym faktem jest, że powodem eksmisji mieszkańca i przydzielenia mu mieszkania przy ul. Legionowej było powstałe zadłużenie.

Radny p. Edward Podbielski zaproponował aby temat dyskusji zakończyć konkluzją, że z przedstawionego stanowiska wynika, że sprawa dotyczy obecnego Z-cy Burmistrza Miasta p. Daniela Choinki w związku z czym Komisja skarg, wniosków i petycji nie jest właściwym organem do rozpatrzenia sprawy.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura zapytał czy wszyscy członkowie Komisji są tego samego zdania.

Radni wyrazili jednakowe stanowisko co do zaproponowanej konkluzji. Członkowie Komisji zdecydowali aby sprawę przekazać pismem do rozpatrzenia według właściwości do Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura w związku z wyczerpaniem tematu dyskusji i wypracowaniem stanowiska w/s dokonał zamknięcia tematu dyskusji. Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura w następnej kolejności zaproponował przejście do kolejnego punktu porządku obrad dotyczącego tematyki analizy i rozpatrzenia wniosków w/s wprowadzenia zmian w uchwale nr III/16/2018 Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 19 grudnia 2018 r.

AD. 3

Analiza i rozpatrzenie wniosków w/s wprowadzenia zmian w uchwale nr III/16/2018 Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 19 grudnia 2018 r.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura poinformował, że do Komisji wpłynęły dwa pisma w/s. Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura zapytał czy radni zapoznali się z powyższymi wnioskami. Przewodniczący Komisji poinformował, że do Rady Miasta wpłynęło zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego dotyczącego uchwały nr. III/16/2018 w/s zasad usytuowania na terenie Miasta Ostrów Mazowiecka miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych.

Radny p. Edward Podbielski zaproponował aby powiadomić osoby zainteresowane, które złożyły zastrzeżenia do podjętej przez Radę Miasta uchwały o wszczętym postępowaniu nadzorczym w/s stwierdzenia nieważności uchwały nr III/16/2018 Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 19 grudnia 2018 r. Radny zaproponował również aby w/w piśmie została zawarta informacja, że o wyniku wszczętego postępowania strony zostaną powiadomione odrębnym pismem.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura zapytał czy w momencie wszczęcia postępowania podmioty gospodarcze, które zostały objęte przepisami podjętej uchwały mogą prowadzić sprzedaż alkoholu.

Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak odpowiedziała, że podjęta uchwała cały czas obowiązuje do momentu zakończenia postępowania nadzorczego wszczętego przez Wojewodę Mazowieckiego. Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak wyraziła przypuszczenie, że w najbliższym czasie do Urzędu Miasta powinno wpłynąć rozstrzygnięcie.

Radna p. Beata Herman zaproponowała aby w skierowanym do wnioskodawców piśmie zamieścić jedynie informacje o toczącym się postępowaniu wszczętym przez Wojewodę Mazowieckiego. Radna przypomniała, że z chwilę podejmowania już powyższej uchwały radni mieli wiele wątpliwości co do jej zasadności.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura nawiązując do tematu przedmiotowej uchwały zauważył, że reakcja Rady Miasta była bardzo szybka ze względu na powstały problem. Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że przy podejmowaniu decyzji w powyższym zakresie zostały uwzględnione przede wszystkim głosy mieszkańców zamieszkujących w rejonie sklepu przy ul. 3- go Maja. Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura wyraził opinię, że w powyżej sprawie powinny zostać wzięte pod uwagę głosy mieszkańców całego miasta a nie jedynie w/w obszarze. Przewodniczący Komisji zaproponował aby w przyszłości przed pojęciem uchwał ważnych z punktu społecznego uprzednio przeprowadzić konsultacje społeczne.

Radna p. Beata Herman odnosząc się do powyższej propozycji Przewodniczącego Komisji wyraziła zdanie, że w przypadku alkoholu uważa ona to za bardzo ryzykowny pomysł.

Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak nawiązując do tematu dyskusji zwróciła uwagę, że podobna sytuacja jak w przypadku sklepu przy ul. 3 Maja miała miejsce w przypadku sklepu przy ul. 11-go Listopada. Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak poddała pod rozagę czy powyższy problemy wynika z funkcjonowania sklepu czy ze środowiska.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura zwrócił się z prośbą o poinformowanie członków Komisji Skarg, wniosków i petycji o wyniku postępowania nadzorczego dotyczącego uchwały nr III/16/2018 Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 19 grudnia 2018 r.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska zaproponowała, aby w związku z tym, że jeszcze nie ubiegł termin wyznaczony do udzielenia odpowiedzi zgodnie z KPA wstrzymać się z odpowiedzią na złożone wnioski do chwili zakończenia postępowania nadzorczego.

Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak nawiązując do propozycji radnej odpowiedziała, że jest to propozycja w pełni zasadna.

AD. 4

Sprawy różne

Żadnych głosów nie było.

Na tym posiedzenie zakończono.

Przewodniczący Komisji

Paweł Pecura

Sporządziła: Brzostek Sylwia – insp. ds. obsługi Rady.