Rada Miasta Ostrów Mazowiecka

PROTOKÓŁ Nr LVI/2018

sesji

Rady Miasta Ostrów Mazowiecka

odbytej

w dniu 8 października 2018 roku

Ostrów Mazowiecka październik 2018

PROTOKOŁ Nr LVI /2018

sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka odbytej w dniu 8 października 2018 r.

Stan Radnych Rady Miasta - 21.
Liczba Radnych obecnych na sesji Rady Miasta - 20.
Nieobecny na sesji Rady Miasta w dniu 8 października był radny p. Mirosław Pędzich.

W obradach sesji Rady Miasta udział wzięli:

Listy obecności w załączeniu do Protokołu.

Obrady rozpoczęto 14^{00} a zakończono o godzinie 18^{30}.

Punkt 1

Otwarcie sesji.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy dokonał otwarcia LVI sesji Rady Miasta, zwołanej w trybie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym wypowiadając formułę „Otwieram LVI sesję Rady Miasta Ostrów Mazowiecka". Następnie Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy przywitał serdecznie zaproszonych gości oraz wszystkich przybyłych na obrady.

W obradach udział wzięli:

1. p. Jerzy Bauer - Burmistrz Miasta,
2. p. Zbigniew Chrupek - Zastępca Burmistrza Miasta,
3. p. Bożena Szostak - Sekretarz Miasta,
4. p. Anna Wilczyńska - Skarbnik Miasta,
5. p. Sylwia Kos - Z-ca Dyrektora Wydz. RG,
6. p. Dorota Ambroziak - Dyrektor Wydz. OS,
7. p. Halina Bardyszewska - Dyrektor Wydziału RB,
8. p. Marek Kuziak - Kierownik BB,
9. p. Zdzisław Siennicki - p.o. Komendanta Straży Miejskiej,
10. p. Paweł Mieczkowski - Prezes ZGK Sp. z. o. o.,
11. p. Ewelina Szczapa - pomoc administracyjna Urząd Miasta,
12. Mieszkańcy miasta w tym: ul. Podstoczysko i ul. Chełmońskiego
13. Przedstawiciele mediów lokalnych.

W dalszej kolejności Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy stwierdził, że na stan 21 Radnych, na sesji obecnych jest 20 radnych, w związku z powyższym podjęte uchwały będą prawomocne.

Punkt 2

Informacja o porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy poinformował, że w dniu 3 października 2018 r. wpłynęły dwa wnioski od Grupy Radnych i od Burmistrza Miasta o zwołanie sesji w trybie art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym. Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy poinformował również, że w związku z powyższym zdecydował, że może zostać zwołana jedna wspólna sesja z porządkiem obrad, który radni otrzymali wraz z zaproszeniem na sesje Rady Miasta. Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy zwrócił uwagę, że Rada Miasta może wprowadzić zmiany do porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady. Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy poinformował, że do zmiany porządku obrad sesji zwołanej w trybie art. 20 ust. 3 wymagana jest zgodna wnioskodawcy. Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy zapytał czy są jakieś wnioski lub uwagi do przedstawionego porządku obrad.

Radny p. Władysław Krzyżanowski zwrócił uwagę, że w przypadku wniosku dwóch podmiotów o zwołanie sesji Rady Miasta w trybie art. 20 ust. 3 powinna zostać podjęta kolizja prawna dotycząca zmiany porządku obrad sesji Rady Miasta. Radny wyraził zdanie, że powyższa kwestia jest to bardzo ważna kwestia prawna.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy oznajmił, że w związku z tym, że nie zostały zgłoszone żadne wnioski porządek sesji Rady Miasta będzie procedowany zgodnie z ustalonym wcześniej porządkiem obrad, który został dostarczony radnym wraz z materiałami na sesję Rady Miasta.

Punkt 3

Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy zapytał czy ktoś spośród radnych chce zabrać głos w powyższym punkcie. Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy udzielił głosu radnej p. Annie Krajewskiej.

Radna p. Anna Krajewska nawiązując do sprawy zwolnienia pracowników Urzędu Miasta zapytała kto odpowie finansowo i zapłaci odszkodowanie pracownikom, którzy zostali niesłusznie zwolnieni z pracy przez Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera. Radna przytoczyła do zapoznania wyrok Sądu I-szej instancji dotyczący zwolnienia ze stanowiska dwóch pracowników będących członkami związków zawodowych. Radna zwróciła uwagę, że Sąd rozpatrujący sprawę zauważył, że powództwo ze strony pracowników jest zasadne a pracodawca w sposób nieuzasadniony dokonał zwolnienia. Radna poinformowała, że innym wyrokiem Sąd rozpatrujący sprawę przywrócił pracowników do pracy w Urzędzie Miasta na tych samych warunkach pracy i płacy. Radna zapytała, kto poniesie koszty związane z wyżej przedstawioną sprawą. Radna poinformowała, że z wypowiedzi burmistrza wynika, że

dokonał on zwolnienia pracowników będąc świadomym wszystkich w/w przesłanek. Radna zapytała dlaczego wobec tego burmistrz zwolnił pracownika mającego na utrzymaniu dwoje małych dzieci. Radna poddała pod rozwagę jakim trzeba być człowiekiem, aby zwolnić pracowników w przeddzień Wigilii nie mając do tego żadnych podstaw. Radna wyraziła zdanie, że powyższe działanie burmistrza jest działaniem niezgodnym z prawem. Radna zapytała dlaczego burmistrz w związku z chorobą mecenasa prowadzącego sprawę nie wyznaczył innego pełnomocnika do prowadzenia rozprawy, która miała się odbyć. Radna wyraziła opinię, że powyższe działanie powoduje wydłużanie się w czasie sprawy. Radna zapytała co jest powodem powyżej przytoczonego działania. Radna poddała pod rozwagę czy powodem przedłużania sprawy jest nadchodzący koniec kadencji czy przyjemność z robienia ludziom spraw sądowych. Radna poddała pod rozwagę czy w/w działania oznaczają, że burmistrz jest „pieniaczem", który realizuje się podczas spraw sądowych. Radna poinformowała, że 250 tys. zł. będzie kosztowało miasto przegranie w/w sprawy. Radna zapytała czy w związku z powyższym świadoma decyzja burmistrza będzie również świadomą odpowiedzialnością za to działanie.

Radny p. Bogusław Konrad przypomniał, że podczas ostatnich obrad sesji Rady Miasta zadał pytanie dotyczące wymiany pieców. Radny zwrócił się o przekazanie odpowiedzi na powyższe pytanie w formie pisemnej. Radny zwrócił uwagę, że do chwili obecnej nie otrzymał odpowiedzi na wystosowane przez siebie pytanie. Radny zapytał co w związku z powyższym ma odpowiedzieć mieszkańcom zainteresowanym sprawą. Radny w następnej kolejności nawiązał do sprawy wizji lokalnej, która miała miejsce w ubiegłym roku na ul. Słonimskiego. Radny przypomniał, że wyżej wskazana wizja lokalna dotyczyła stanu nawierzchni oraz oświetlenia ulicy Słonimskiego. Radny zwrócił uwagę, że na przeprowadzonej w/s wizji lokalnej zostało podjęte wspólne ustalenie, dotyczące konieczności montażu oświetlenia ulicznego. Radny zauważył, że do chwili obecnej na wyżej wskazanym terenie nie ma żadnego oświetlenia ulicznego wobec czego mieszkańcy sami we własnym zakresie oświetlają ten teren mając na uwadze względy bezpieczeństwa. Radny w związku z powyższym zapytał dlaczego do chwili obecnej i z jakich przyczyn oświetlenie uliczne na ul. Słonimskiego nie zostało wykonane. Radny wyraził opinię, że zamiast udzielenia odpowiedzi w powyższym zakresie zwraca się o podjęcie właściwych działań w tym kierunku.

Radny p. Stanisław Dylewski odniósł się do debaty, która odbyła się w Jatkach i dotyczyła tematu Nasycalni. Radny przytoczył zapis zawarty w ulotce przedwyborczej Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera. Radny zauważył, że z powyższych zapisów ulotki wynikało, że jednym z założeń burmistrza było utworzenie strefy ekonomicznej na terenie miasta oraz pozyskanie terenów po byłej Nasycalni z przeznaczeniem na powyższy cel. Radny zwrócił uwagę, że tern po byłej Nasycalni jest to teren o powierzchni 20 ha, który kiedyś był wykorzystywany a na chwilę obecną leży bezproduktywnie. Radny przytoczył również wypowiedź Ministra Kowalczyka w powyższej sprawie. Radny przypomniał, że zarówno Komisja jak i Rada Miasta wypracowała wnioski w/s zorganizowania przez Burmistrza Miasta debaty społecznej w zakresie dotyczącym terenu po byłej Nasycalni. Radny poinformował, że w odpowiedzi zwrotnej radni otrzymali od burmistrza informację, że

organizacja debaty jest bezzasadna ponieważ debata w tym przedmiocie została zorganizowana przez Ruch Kontroli Władzy i Wyborów. Radny wyraził zdziwienie, że przed wyborami burmistrz chce wziąć wszystko na siebie. Radny zauważył, że burmistrz nie podejmuje tych działań ze swojej inicjatywy a pod wpływem nacisku Rady Miasta, która podjęła działania w tym zakresie już w 2017 r. Radny wyraził zdanie, że działanie burmistrza jest niegrzeczne i nieprzyzwoite. Radny w następnej kolejności nawiązał do kwestii remontu chodnika znajdującego się naprzeciw kościoła pw. WNMP. Radny wyraził zdanie, że sprawa w/w chodnika stała się sprawą historyczną. Radny poinformował, że mieszkańcy miasta podejrzewają, że władze miasta już dawno wiedziały o planowanej inwestycji budowy stacji paliw i z tego powodu była odwlekana decyzja dotycząca remontu w/w chodnika. Radny w następnej kolejności nawiązał do tematu inwestycji budowy skrzyżowania ul. Kościuszki / Warchalskiego. Radny skierował się z pytaniem do Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera i Z-cy Burmistrza Miasta czy nadal podtrzymują stanowisko, że w/w skrzyżowanie będzie wykonane w br. Radny wyraził opinię, że wątpi, aby to było możliwe. Radny nawiązał następnie do stanu dróg i chodników na terenie miasta. Radny poinformował, że docierają do niego głosy mieszkańców na temat bardzo złego stanu ulic i chodników na terenie miasta oraz ich zanieczyszczenia. Radny wyraził zdanie, że burmistrz zajął się drugoplanowymi sprawami wykonując zadania inne niż zawarte w swoim programie wyborczym. Radny wyraził opinię, że burmistrz zapomniał w swoich działaniach o mieszkańcach, którzy korzystają w codziennym życiu z dróg czy chodników a nie z muzeów. Radny w następnej kolejności nawiązał do tematu planu budowy małej obwodnicy. Radny zapytał na jakim etapie jest powyższa sprawa oraz czy coś z tego będzie czy są to jedynie obietnice. Radny w następnej kolejności nawiązał do remontu drogi 627. Radny zwrócił uwagę, że pomimo, że w/w droga jest drogą wojewódzką to burmistrz jako gospodarz powinien monitorować działania z zakresu tej drogi. Radny poinformował, że projekt na w/w drogę był sporządzany przez okres 4 lat. Radny wyraził zdanie, że w/w projekt powinien być wykonany już dawno i należało przejść do realizacji. Radny wyraził opinię, że jak widać inne sprawy pochłonęły burmistrza i burmistrz nie miał czasu aby zająć się tym co najważniejsze dla miasta i mieszkańców.

Radny p. Jerzy Pawluczuk nawiązując do tematu transportu zwrócił uwagę, że na terenie miasta pojawił się nowy przewoźnik. Radny wyraził zdanie, że jest to bardzo dobra informacja ponieważ problem w tym zakresie jest chociaż częściowo rozwiązany. Radny poinformował, że mieszkańcy miasta zwracają uwagę na utrudnienia jakie występują na ul. Kościuszki i związane są z tym, że przewoźnik nie parkuje w przeznaczonej do tego zatoce parkingowej tylko po prostu na ulicy. Radny zwrócił uwagę, że powyższe działanie utrudnia ruch na w/w ulicy oraz stwarza zagrożenie dla pieszych. Radny zapytał czy Burmistrz Miasta planuje uporządkowanie sprawy przystanków. Radny w następnej kolejności nawiązał do kwestii plakatowania związanego z nadchodzącymi wyborami. Radny wyraził zdanie, że złym przykładem jest oklejanie słupów reklamowych znajdujących się na terenie miasta w całości wyłącznie plakatami obecnego burmistrza. Radny zwrócił uwagę, że właściwym działaniem byłoby powieszenie jednego plakatu i pozostawienia miejsca również dla innych kandydatów. Radny wyraził zdanie, że powyższe działanie jest działaniem pokazującym wyższość burmistrza nad innymi kandydatami.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska nawiązując do sprawy ul. Olszynowej przypomniała, że w dniu 7 września br. odbyło się spotkanie z mieszkańcami miasta w/s ul. Olszynowej. Radna zwróciła uwagę, że w przeciągu miesiąca Burmistrz Miasta zobowiązał się przedstawić kolejną koncepcję w/w ulic z uwzględnieniem wniesionych przez mieszkańców zmian i uwag. Radna zauważyła, że po upływie wyznaczonego terminu spotkanie w tym zakresie się nie odbyło. Radna poinformowała, że w związku z powyższym złożyła pismo z prośbą o zorganizowanie w/w spotkania w terminie do dnia 12 października br. Radna poinformowała również, że w złożonym piśmie zwróciła się z prośbą o powiadomienie zarówno radnych jak i mieszkańców miasta o terminie i miejscu przedmiotowego spotkania. Radna w następnej kolejności nawiązała do tematu montażu progów zwalniających na ul. Partyzantów. Radna poinformowała, że od kilku miesięcy zwraca się z wnioskiem na prośbę mieszkańców o zamontowanie progu zwalniającego na w/w ulicy. Radna w związku z powyższym zwróciła się o przedstawienie informacji czy sprawa jest analizowana i kiedy ewentualnie zostanie załatwiona. Radna następnie nawiązała do tematu prędkości przy ul. Broniewskiego na odcinku od skrzyżowania ulicy Partyzantów z ulicą Podstoczysko w kierunku Kuskowizny. Radna poinformowała, że na wyżej wskazanym odcinku dozwolona prędkość jest znacznie przekraczana. Radna zwróciła się z prośbą o przeanalizowanie w jaki sposób można rozwiązać wyżej przytoczony problem. Radna zwróciła uwagę, że na chwilę obecną mieszkańcy czują się z tego powodu zagrożeni. Radna zwróciła się z prośbą o przedstawienie informacji jak na chwilę obecną wygląda sprawa ul. Wołodyjowskiego. Radna w następnej kolejności nawiązała do tematu planowanej inwestycji budowy szkoły. Radna zauważyła, że w porządku obrad sesji Rady Miasta została ujęta jedynie informacja Burmistrza Miasta dotycząca wyników przeprowadzonej kontroli w zakresie stanu technicznego tego budynku. Radna poinformowała, że w związku z powyższym chciałaby złożyć w imieniu swoim i mieszkańców wezwanie dla Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera o podjęcie decyzji w zakresie budowy szkoły i przedszkola.

Radny p. Jacek Wilczyński nawiązał do tematu zakupionej przez siebie od miasta działki w trybie bezprzetargowym. Radny zwrócił się do burmistrza o przedstawienie informacji jakiej wielkości była zakupiona działka i za jaką kwotę została sprzedana oraz ile wynosił kosztorys przedmiotowej działki. Radny w następnej kolejności nawiązał do tematu skargi złożonej na działalność Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera w zakresie dotyczącym budowy chodnika przy ul. 3 Maja. Radny wyraził zdanie, że niezrozumiałe jest oczekiwanie radnych względem Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, aby w/w skarga została uznana za zasadną. Radny zwrócił uwagę, że jak powszechnie wiadomo w/w chodnik nie jest zasobem miasta a MZDW.

Radny p. Mariusz Kwiatkowski nawiązał do tematu ulotek Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera, w których zostały przedstawione jego osiągnięcia. Radny zapytał z jakiego źródła były one finansowane. Radny zapytał czy w/w ulotki zostały sfinansowane z środków finansowych miasta czy z innych źródeł.

Radny p. Stanisław Dylewski odniósł się do wypowiedzi Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej p. Jacka Wilczyńskiego w zakresie dotyczącym remontu chodnika przy ul. 3 Maja. Radny przypomniał, że Przewodniczący Komisji Rewizyjnej otrzymał całą

dokumentację sprawy. Radny zwrócił uwagę, że w jednym z pism dołączonych do w/w dokumentacji zostało przedstawione stanowisko dyrektora MZDW, z którego wynika, że ulica 3 Maja nie wchodzi w zasoby MZDW. Radny poinformował, że Starostwo Powiatowe zajęło również stanowisko, że w/w droga nie należy do ich zasobów. Radny zwrócił uwagę, że w związku z powyższym oznacza to, że ul. 3 Maja jest drogą miejską. Radny poinformował, że z rozmowy z pracownikiem Starostwa Powiatowego uzyskał informację, że gdyby burmistrz uporządkował sprawę działek w geodezji sprawa ta na chwilę obecną byłaby prosta. Radny wyraził zdanie, że w związku z powyższym złożona skarga jest skargą zasadną. Radna uzasadnił swoje stanowisko tym, że burmistrz w ciągu trwania swojej kadencji nie podjął się uporządkowania spraw, które powinien uporządkować. Radny w następnej kolejności nawiązał do zadawanego przez siebie już wielokrotnie pytania w/s kosztów poniesionych na produkcję biuletynów promocyjnych Urzędu Miasta. Radny zwrócił uwagę, że do chwili obecnej nie otrzymał powyższej informacji. Radny poinformował, że chciał na obecnej sesji Rady Miasta odnieść się do przedmiotowego tematu kosztów jednak z uwagi na brak informacji w tym zakresie jest to na chwilę obecną niemożliwe.

Radny p. Tadeusz Malec zaproponował aby zamknąć dyskusję na temat skargi i przenieść ją do właściwego tematycznie punktu porządku obrad z uwagi na to, że w porządku obrad został ujęty punkt dotyczący skargi na działalność Burmistrza Miasta.

Radny p. Władysław Krzyżanowski nawiązując do wypowiedzi radnego p. Stanisława Dylewskiego zwrócił się z prośbą o przedstawienie danych personalnych pracownika Starostwa Powiatowego, który udzieli powyżej przedstawionych informacji. Radny poddał pod rozwagę jak burmistrz może regulować tytuł własności działki, która nie jest jego własnością.

Radny p. Stanisław Dylewski odnosząc się do tematu dyskusji powołał się na wypowiedź dyrektora MZDW. Radny zwrócił uwagę, że z powyższej wypowiedzi wynikało, że po oddaniu do użytkowania obwodnicy wszystkie drogi znajdujące się na terenie miasta przeszły na własność miasta a tym samym miasto zostało zobowiązane do uporządkowania wszystkich spraw prawnych związanych ze zmianą własności.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz odniosła się do kwestii własności dróg. Radna zwróciła uwagę, że na chwilę obecną MZDW twierdzi, że nie jest właścicielem w/w drogi. Radna zauważyła, że jednak w momencie podjęcia prac inwestycyjnych dopiero możliwe jest wyjaśnienie sprawy własności tej drogi. Radna w następnej kolejności nawiązała do sprawy rozpowszechniania plakatów przedwyborczych. Radna poinformowała, że jeden z sąsiednich włodarzy jednostki samorządu terytorialnego wyraził zdanie, że nie widzi konieczności w rozpowszechnianiu plakatów przedwyborczych ponieważ mieszkańcy i tak wiedzą kto na daną chwilę jest burmistrzem miasta. Radna wyraziła opnie, że również jest za mniejszą ilością rozpowszechniania plakatów a tym samym dania możliwości wywieszenia plakatów również innym kandydatom. Radna nawiązała następnie do planów na realizację inwestycji ul. Cyprysowej, Modrej, Bielskiej. Radna zwróciła uwagę, że w/w ulice zostały ujęte w planie inwestycyjnym natomiast na chwilę obecną widać, że ulice te zostały zdjęte z planu. Radna zapytała co jest powodem w/w zmiany zwłaszcza, że był sporządzany projekt na realizację

w/w zadań. Radna w następnej kolejności nawiązała do tematu zanieczyszczenia miasta. Radna poinformowała, że z rozmowy przeprowadzonej w powyższym zakresie z osobami właściwymi merytorycznie do udzielenie odpowiedzi wynika, że środki na to zadanie przyznawane są przez burmistrza jedynie raz w roku co powoduje pewne ograniczenia w zakresie prac porządkowych. Radna w związku z powyższym zapytała czy prawdą jest, że tylko raz w roku wydawane jest zlecenia na wykonanie prac porządkowych na terenie miasta.

Radny p. Andrzej Pęksa nawiązał do kwestii środków finansowych przeznaczonych na remont ul. Brokowskiej. Radny przypomniał, że na w/w zadanie zostało zaplanowane 100 tys. zł. Radny zauważył, że na chwilę obecną nie widać podjęcia żadnych czynności w powyższym zakresie. Radny zwrócił również uwagę, na sprawę choinki znajdującej się na rondzie im. Rot. Witolda Pileckiego. Radny zauważył, że choinka znajduje się tam od poprzednich Świąt Bożego Narodzenia i jest w bardzo zaniedbanym stanie co ma wpływ na zły wizerunek miasta. Radny zwrócił się z prośbą o zainteresowanie się w/w sprawą.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy poinformował, że mieszkańcy miasta zobowiązali go do zadania burmistrzowi pytania z czego wynika bezczynność miasta odnośnie nieruchomości naprzeciw kościoła pw. WNMP. Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy zwrócił uwagę, że budynek posadowiony na tej nieruchomości jest zniszczony i zagraża zawaleniem się jak również straszy swoim wyglądem. Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy zauważył, że osoby nadużywające alkohol zrobiły sobie z tego budynku lokal do spożywania alkoholu. Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy poddał pod rozwagę czy miasto posiada instrumenty oraz możliwości do zobowiązania właściciela w zakresie zabezpieczenia nieruchomości przed wejściem osób postronnych.

Na tym zakończono zgłaszanie interpelacji i zapytań.

Punkt 4

Podjęcie uchwał:

a/ w/s zmiany uchwały budżetowej na 2018 rok.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy zwrócił się z prośbą do Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera o wprowadzenie do przedmiotowego tematu dyskusji.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zwrócił się do Skarbnik Miasta p. Anny Wilczyńskiej o wprowadzenie do tematu zmian zawartych w projekcie zmiany uchwały budżetowej na 2018 rok.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska poinformowała, że przedstawiony projekt uchwały wprowadza zmiany do budżetu 2018 roku polegające na zwiększeniu zadań inwestycyjnych. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska wyjaśniała, że zwiększenie środków na zadania inwestycyjne obejmuje między innymi zadania pod nazwą: Gierymskiego – modernizacja drogi, Kolejowa – modernizacja drogi i system obsługi Rady Miasta, zmiany obejmują także zmniejszenie środków na monitoring miejski i zakupu regałów do archiwum.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska zwróciła uwagę, że w przedmiotowym projekcie uchwały zostały również ujęte zadania na termomodernizację budynków. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska poinformowała, że kolejnym zdaniem jest rozbudowa MBP w Ostrwi Mazowieckiej. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska w następnej kolejności przedstawiła jak wygląda kwestia dochodów. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska poinformowała, że planowane i przedstawione zmiany nie powodują zmiany w kwestii zaciągnięcia kredytu długoterminowego.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek nawiązując do tematu monitoringu miejskiego wyjaśnił, że miasto przystąpiło do programu pozyskania środków na w/w zdanie jednak ze względu na dużą liczbę zainteresowanych tym projektem nie uzyskało wnioskowanego dofinansowania. Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek poinformował, że przedstawione powyżej informacje są powodem wprowadzenia zamian w tym zakresie w omawianym projekcie uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy dokonał otwarcia dyskusji w temacie zmiany uchwały budżetowej na 2018 r. Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy w związku z powyższym udzielił głosu radnemu p. Tadeuszowi Malcowi.

Radny p. Tadeusz Malec nawiązał do kwestii planowanej rozbudowy MBP. Radny zwrócił uwagę, że przeprowadzone było wiele dyskusji w temacie rozbudowy MBP. Radny zapytał w związku z powyższym z czego wynika wykreślenie w/w zadania.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek odpowiedział, że została podjęta przez miasto próba pozyskania środków na modernizację MBP informując jednocześnie, że podjęta próba nie przyniosła oczekiwanego rezultatu. Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek zwrócił uwagę, że nie oznacza to jednak, że miasto rezygnuje z realizacji tego pomysłu informując jednocześnie, że jeżeli zostaną ogłoszone kolejne programy na pozyskanie środków w tym zakresie miasto weźmie w nich udział. Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek zauważył, że MBP wymaga zarówno remontu jak i rozbudowy. Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek wyjaśnił, że w związku z tym w bieżącym roku dofinansowanie nie zostało pozyskane ale należy czekać na kolejne programy i podejść do nich z lepszym skutkiem.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy zwrócił uwagę, że w związku z tym, że nie ma dalszych pytań w/s zamyka dyskusję tym samym poddając projekt uchwały pod głosowanie.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy poddał pod głosowanie projekt uchwały w/s zmiany uchwały budżetowej na 2018 rok.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym 20 głosami „za" przy 0 głosach „przeciw" i 0 głosach „wstrzymujących się"

podjęła

Uchwałę Nr LVI/381/2018

w/s zmiany uchwały budżetowej na 2018 rok.

b/ w/s zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2018 – 2027

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy poddał pod głosowanie projekt uchwały w/s zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2018 – 2027 w przedstawionym przez Burmistrza Miasta kształcie.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym 19 głosami „za" przy 0 głosach „przeciw" i 0 głosach „wstrzymujących się"

podjęła

Uchwałę Nr LVI/382/2018

w/s zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2018 – 2027.

c/ w/s zmiany uchwały w sprawie przyjęcia pomocy finansowej od Gminy Ostrów Mazowiecka na realizację zadania pod nazwą „Kolejowa – modernizacja drogi".

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy poddał pod głosowanie projekt uchwały w/s zmiany uchwały w sprawie przyjęcia pomocy finansowej od Gminy Ostrów Mazowiecka na realizację zadania pod nazwą „Kolejowa – modernizacja drogi".

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu jawnym 19 głosami „za" przy 0 głosach „przeciw" i 0 głosach „wstrzymujących się"

podjęła

Uchwałę Nr LVI/383/2018

w/s zmiany uchwały w sprawie przyjęcia pomocy finansowej od Gminy Ostrów Mazowiecka na realizację zadania pod nazwą „Kolejowa – modernizacja drogi".

Uchwały w załączeniu do Protokołu.

Punkt 5

Podjęcie uchwały w/s skargi na działania Burmistrza Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy wyjaśnił, że wpłynęło do Radny Miasta pismo do Wojewody Mazowieckiego w/s rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera. Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy poinformował, że w/w skarga była procedowana przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta, która nie dopatrzyła się uchybień w działaniach burmistrza. Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy poinformował, że w obradach sesji Rady Miasta uczestniczy nadawca w/w skargi. Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy w związku z powyższym udzielił głosu skarżącemu celem przedstawienia swojego stanowiska w powyższej sprawie. Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy poinformował, że w/w skarga udostępniona była do wglądu i zapoznania się w Biurze Rady.

Skarżący poinformował, że otrzymał w dniu 24 maja 2018 r. pismo z Urzędu Miasta dotyczące odpowiedzi na złożoną skargę na działalność pracownika Urzędu Miasta i uznania przedstawionych zarzutów za bezzasadne. Nadawca skargi odczytał powyższe pismo celem zapoznania radnych z jego treścią. Skarżący przedstawił szereg pism w/s, między innymi pismo złożone 20 kwietnia br., czy pismo z TBS dotyczące wysokości zadłużenia. Mieszkaniec ul. Legionowej poinformował, że przydzielony lokal socjalny na ul. Legionowej jest bardzo zaniedbały jednocześnie wyrażając zdanie, że jego zajmowanie uwłacza godności ludzkiej. Skarżący zwrócił uwagę, że nie otrzymał w wyznaczonym do tego terminie odpowiedzi na złożone przez siebie pisma w związku z czym zwrócił się o interwencję w/s do burmistrza. Poinformował, że burmistrz również nie udzielił mu odpowiedzi na pytanie dlaczego nie wykazuje inicjatywy w rozpatrzeniu powyższej sprawy. Skarżący oznajmił, że poinformował burmistrza o tym, że skieruje sprawę do organu wyższej instancji w celu rozwiązania sprawy. Wyraził zdziwienie dla postępowania burmistrza. Mieszkaniec wyraził zdanie, że sprzeciwia się przekazaniu w/w sprawy do rozpatrzenia Z-cy Burmistrza Miasta p. Zbigniewowi Chrupkowi.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy podsumowując zwrócił uwagę, że z powyższej wypowiedzi wynika, że skarżący kierował pisma do burmistrza, na które nie otrzymywał odpowiedzi zwrotnej. Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy udzielił głosu radnemu p. Jackowi Wilczyńskiemu.

Radny p. Jacek Wilczyński przypomniał, że na jednym z posiedzeń Komisji Rewizyjnej rozpatrywana była sprawa skargi mieszkańca ul. Legionowej zwracając uwagę, że w w/w posiedzeniu uczestniczył również sam zainteresowany. Radny zwrócił uwagę, że na posiedzeniu w/w Komisji padło pytanie jakie roszczenie do sprawy wnosi skarżący. Radny przypomniał, że na w/w posiedzeniu Komisji mieszkaniec ul. Legionowej poinformował, że nie wnosi on żadnych żądań ani uwag do burmistrza a jedynie żąda przeprosin od pracownika Urzędu Miasta p. Grzegorza Czyronisa. Radny zwrócił uwagę, że w/w sytuacji Komisja Rewizyjna nie jest właściwa do rozpatrzenia sprawy w tym zakresie. Radny uzasadnił to tym, że Komisja Rewizyjna rozpatruje sprawy skarg na działalność Burmistrza Miasta natomiast rozpatrzenie skarg na pracowników Urzędu Miasta leży w gestii burmistrza. Radny poinformował, że w razie zaistniałych wątpliwości można odwołać się do protokołu z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 19 września br. gdzie była rozpatrywana sprawa przedmiotowej skargi.

Mieszkaniec ul. Legionowej odnosząc się do wypowiedzi radnego oznajmił, że w tej kwestii nie ma żadnych roszczeń do Burmistrza Miasta informując jednocześnie, że jego roszczenia dotyczą innej kwestii. Skarżący poinformował, że jego roszczenia względem burmistrza dotyczą odmowy przyjęcia.

Radny p. Jacek Wilczyński nawiązując do tematu zwrócił uwagę, że przed poddaniem projektu uchwały pod głosowanie dwukrotnie pytał jakie uwagi wnosi skarżący do Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera. Radny przypomniał, że na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 19 września br. skarżący trzykrotnie wyraził zdanie, że nie wnosi on żadnych uwag do działalności Burmistrza Miasta. Radny poddał pod rozwagę jak w związku z powyższym

Komisja Rewizyjna mogła uznać skargę za zasadną. Radny poinformował, że jako przewodniczący Komisji Rewizyjnej zobowiązany jest do przedstawienia sprawy tak jak ona przebiegała podczas posiedzenia w/w Komisji. Radny ponownie poinformował, że Komisja Rewizyjna nie jest władna do rozstrzygania skarg na działania pracowników Urzędu Miasta.

Mieszkaniec ul. Legionowej wyraził zdanie, że odniósł on wrażenie, że Komisja Rewizyjna próbuje naciskać na niego w powyższej sprawie.

Radny p. Jacek Wilczyński odnosząc się do powyższej wypowiedzi wyjaśnił, że poinformował on jedynie skarżącego o istniejącej możliwości wystąpienia do burmistrza o rozłożenie na raty lub umorzenie zaległości czynszowych. Radny poinformował, że inną kwestią poruszaną podczas posiedzenia Komisji była sprawa remontu mieszkania przy ul. Legionowej. Radny zauważył, że zaproponował on, aby zainteresowany wystąpił do burmistrza o pokrycie kosztów remontu mieszkania przy ul. Legionowej.

Mieszkaniec ul. Legionowej odnosząc się do powyższej wypowiedzi zapytał dlaczego jest on obarczany remontem w/w mieszkania. Skarżący zapytał również dlaczego TBS nie wykonał remontu wyżej wskazanego budynku skoro jest administratorem. Mieszkaniec ul. Legionowej nawiązując do tematu skargi poinformował, że w powyższej skardze zostało wyraźnie wskazana kogo skarga dotyczy. Skarżący w związku z powyższym zwrócił się z prośbą o procedowanie skargi zgodnie z jej właściwością i wskazaniem.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy nawiązując do tematu dyskusji zapytał skarżącego czy uznaje on, że Burmistrz Miasta nie dopełnił obowiązków nie odpowiadając na złożone pisma czy może nie satysfakcjonuje go treść udzielonych odpowiedzi.

Mieszkaniec ul. Legionowej odpowiedział, że Burmistrz Miasta w przypadku w/w sprawy nie postąpił właściwie co jak zauważył skarżący jasno wynika ze skargi. Skarżący poinformował, że złożona skarga była zgodna z przepisem art. 63 Konstytucji, który stanowi, że organ do którego wnosi się skargę ma obowiązek udzielić odpowiedzi. Mieszkaniec ul. Legionowej zauważył, że w związku z powyższym burmistrz nie dopełnił obowiązku ponieważ nie udzielił odpowiedzi w powyższym zakresie.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy podziękował mieszkańcowi za przedstawienie sprawy. Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy zwrócił się do Z-cy Burmistrza Miasta p. Zbigniewa Chrupka o odniesienie się do przedmiotowej sprawy i zwrócił się z prośbą o informację czy została udzielona odpowiedź na pismo złożone przez nadawcę skargi.

Z-ca Burmistrza p. Zbigniew Chrupek wyjaśnił, że na pismo złożone przez mieszkańca została udzielona odpowiedź, powyższa odpowiedź została podpisana przez Z-cę Burmistrza Miasta.

Mieszkaniec ul. Legionowej zwrócił się o okazanie pisma, na które w swojej wypowiedzi powołuje się Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy zwrócił uwagę, że z przedstawionych powyżej informacji wynika, że skarżący otrzymał odpowiedź na złożone przez siebie pisma jednak nie jest ona dla niego satysfakcjonująca. Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy podziękował za wzięcie udziału w powyższej dyskusji. Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy poinformował, że Komisja Rewizyjna negatywnie zaopiniowała skargę na działalność Burmistrza Miasta. Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy poinformował również, że jeżeli wnioskodawca skargi nie jest usatysfakcjonowany wynikiem postępowania może nadal wnosić swoje uwagi i ponownie złożyć skargę na działalność Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera. Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy zwrócił uwagę, że w wyniku przedstawionych informacji dalsze procedowanie sprawy skargi na działania pracownika Urzędu Miasta leży w kompetencji burmistrz.

Mieszkaniec ul. Legionowej zapytał jaką ma gwarancję, że burmistrz tym razem podejmie się rozpatrzenia skargi na działania pracownika Urzędu Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy odpowiedział, że skarga zostanie rozpatrzona przez Burmistrza Miasta w najbliższym czasie. Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy poinformował, że postara się umówić spotkanie skarżącego z burmistrzem oraz w najbliższym czasie postara się udzielić odpowiedzi w jakim czasie przewidywane jest rozpatrzenie w/w skargi.

Mieszkaniec ul. Legionowej zapytał dlaczego tak prosta sprawa procedowana jest w tak skomplikowany sposób. Skarżący wyraził zdanie, że niezrozumiała jest dla niego konieczność brania udziału podczas obrad sesji Rady Miasta. Mieszkaniec uzasadnił swoją wypowiedź tym, że sprawa nie dotyczy jego osoby lecz burmistrza i Rady Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy odnosząc się do powyższego pytania wyjaśnił, że radni Rady Miasta chcieli znać stanowisko nadawcy przedmiotowej skargi jako strony postępowania. Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy poinformował, że przedstawiona przez skarżącego sprawa pozwoliła na rozświetlenie pewnych kwestii w/s.

Punkt 6

Informacje i dyskusja o przebiegu budowy ul. Podstoczysko w Ostrowi Mazowieckiej, w tym:

a/ wystąpienia mieszkańców ul. Podstoczysko;

Mieszkanka ul. Podstoczysko zapytała kto jest odpowiedzialny za przebieg inwestycji ul. Podstoczysko. Wskazała, że zostały wykonane chodniki na ul. Podstoczysko. Jednocześnie zwróciła uwagę, że na ulicy, na której mieszka nie zrealizowano zadania położenia nowej nawierzchni jezdni. Porównała obecny stan jezdni do "męki". Dodała, że przejazd ul. Podstoczysko stanowi niebezpieczeństwo ze względu na pojawiające się "doły" w drodze. Opowiedziała hipotetyczną sytuację, w której kierowca samochodu ciężarowego poruszający się w nocy "zaczepia o krawężnik" znajdujący się na ul. Podstoczysko co powoduje

przewrócenie się samochodu ciężarowego na dom mieszkańca ul. Podstoczysko położony w bliskiej odległości do ciągu drogowego. Nadmieniła, że przytoczona sytuacja może zakończyć się "nieszczęściem". Zwróciła się do Z-cy Burmistrza Miasta p. Zbigniewa Chrupka z pytaniem o wskazanie czasu ukończenia inwestycji ul. Podstoczysko. Wspomniała, że Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek podczas rozmów z mieszkanką ul. Podstoczysko wymienił koniec października br. jako okres kończący zadanie.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek podkreślił, że w trakcie rozmów z mieszkanką ul. Podstoczysko były omawiane sprawy bieżące dot. inwestycji ul. Podstoczysko. Wyjaśnił, że planowany termin ukończenia przedsięwzięcia wyznaczony jest na koniec października br. Poinformował, że nie przewidywane są opóźnienia w pracach na ul. Podstoczysko. Wspomniał, że władze miasta lub przedstawiciele wyznaczeni przez władz miasta w trakcie swojej obecności na ul. Podstoczysko monitorują przebieg inwestycji. Wytłumaczył, że Zakład Gospodarki Komunalnej wykonujący zadania na ul. Podstoczysko rozpoczął działania związane z wybieraniem "resztek" starej nawierzchni drogi, które potrwają kilka dni. Dodał, że kolejnym etapem realizowanym na przedsięwzięciu będzie położenie asfaltu. Przypomniał, że wykonawca wykonujący zadanie ul. Podstoczysko miał utrudnienia polegające tym, że napotykał sieci, które nie były nienaniesione na mapach geodezyjnych.

Mieszkanka ul. Podstoczysko powiedziała, że mieszka na ul. Podstoczysko od 60 lat. Zaznaczyła, że aktualnie po ul. Podstoczysko w ciągu jednego dnia porusza się ilość samochodów porównywalna do ilości samochodów poruszająca się po przytoczonej ulicy w czasie jednego półrocza 60 lat temu. Uznała, że władze miasta powinny skupić się na przedsięwzięciach dot. ulic miasta niżeli inwestycjach takich jak budowa muzeum czy stawianie pomnika "wrony" naprzeciwko Urzędu Skarbowego. Wyraziła zdanie, że "okropne" jest poruszanie się po ul. Podstoczysko. Spostrzegła, że w materiałach tworzonych do wyborów samorządowych przedstawiających wykonywane inwestycje przez Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera zabrakło informacji o realizacji zadania ul. Podstoczysko.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek zadał pytanie mieszkance ul. Podstoczysko dot. podjęcia prac drogowych na ul. Podstoczysko przez poprzednie władze miasta.

Mieszkanka ul. Podstoczysko wskazała radnego p. Romana Świedzińskiego mówiąc, że radny p. Roman Świedziński pełniąc funkcję zarządczą miał wpływ na wykonanie zadania na ul. Wspólnej.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek odpowiedział, że przytoczone przez mieszkankę ul. Podstoczysko zadanie wykonane w czasie pełnienia funkcji zarządczej przez radnego p. Romana Świedzińskiego miało nieprawidłowości polegające na złych naniesieniach na mapy. Przypomniał, że w poprzedniej wypowiedzi chodziło Z-cy burmistrza o działania drogowe poprzednich władz miasta w/s ul. Podstoczysko. Zauważył, że Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer podejmując decyzję o realizacji inwestycji ul. Podstoczysko stanął przed trudnym "wyzwaniem". Objaśnił, że zakres zrealizowania inwestycji ul. Podstoczysko obejmował 2 lata, ale ze względu na wiek ulicy i problemy pojawiające się w trakcie wykonywania etapów budowy termin planowanego zakończenia inwestycji ul. Podstoczysko został przekroczony o 2 miesiące. Wyraził zrozumienie że mieszkańcy wyrażają niezadowolenie z powodu uciążliwości związanych z budową tej ulicy. Poprosił mieszkańców ul. Podstoczysko o cierpliwość oraz umożliwienie dokończenia inwestycji na w/w ulicy.

Mieszkanka ul. Podstoczysko wyraziła przekonanie, że gdyby władze miasta w większym stopniu zaangażowały się w realizację zadania na ul. Podstoczysko inwestycja

byłaby zakończona. Stwierdziła, że od ponad 40 lat nie wykonywano prac drogowych na ul. Podstoczysko. Dodała, że w ciągu mijających lat natężenie ruchu zwiększało się przez utworzone zakłady produkcyjne. Nadmieniła, że samochody ciężarowe poruszające się po ul. Podstoczyko są powodem pękających ścian w domach mieszkańców ul. Podstoczysko.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek wspomniał, że władze miasta podejmując decyzję o realizacji inwestycji ul. Podstoczysko proponowały rozpoczęcie prac drogowych od przebudowy łącznika położonego w rowie znajdującym się za ul. Podstoczysko od strony ul. Broniewskiego. Objaśnił, że zrealizowanie w pierwszej kolejności w/w zadania wpłynęłoby w znacznym stopniu na przyspieszenie zakończenia przedsięwzięcia ul. Podstoczysko. Powiedział, że władze miasta uwzględniając opinię mieszkańców ul. Podstoczysko przystąpiły do wykonywania inwestycji ul. Podstoczysko od prac drogowych.

Mieszkanka ul. Podstoczysko zadeklarowała, iż w przypadku nie ukończenia w najbliższym czasie prac drogowych na ulicy, w której mieszka razem z pozostałymi mieszkańcami ul. Podstoczysko wyrazi swój sprzeciw przychodząc przed Ratusz.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek nawiązał do słów mieszkanki ul. Podstoczysko, która określiła pomnik usytuowany na ul. Duboisa "wroną". Wytłumaczył, że pomnik przedstawia orła.

Mieszkanka ul. Podstoczysko wyraziła przekonanie, że stawianie pomników nie należy do "pierwszorzędnych inwestycji".

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek wskazał radną p. Małgorzatę Bartkiewicz jako osobę, która od wielu lat zabiegała na posiedzeniach władz miasta o podjęcie działań w/s inwestycji ul. Podstoczysko.

Mieszkanka ul. Podstoczysko stwierdziła, że stan ulicy, w której mieszka radna p. Małgorzata Bartkiewicz jest "dobry". Podziękowała radnej p. Małgorzacie Bartkiewicz za wykazanie zainteresowania sytuacją ul. Podstoczysko.

Mieszkanka ul. Podstoczysko zapytała kto ma w zakresie obowiązków zajmowanie się oznakowaniem na ul. Podstoczysko. Pytała czy znak zakazu wjazdu umieszczony na początku ul. Podstoczysko od strony wjazdu z ul. Małkińskiej obowiązuje mieszkańców ul. Podstoczysko. Powiedziała, że dom mieszkanki ul. Podstoczysko znajduje na w/w części ul. Podstoczysko przez co zmuszona jest łamać przepisy prawa drogowego w momencie wyjeżdżania samochodem z ul. Podstoczysko od strony ul. Małkińskiej. Dodała, że przemieszczając się pojazdem przez całą ulicę jednokierunkową jaką obecnie jest ul. Podstoczysko istnieje możliwość uszkodzenia samochodu. Zaznaczyła, że samochody osobowe parkujące w pobliżu sklepu spożywczego znajdującego się przy wjeździe na ul. Podstoczysko zasłaniają widoczność na główną ulice pojazdom, które wyjeżdżają z ul. Podstoczysko. Oznajmiła, że jeżeli wskazany przez mieszkankę ul. Podstoczysko sklep należy do radnej p. Małgorzaty Bartkiewicz, to radna powinna w odpowiedni sposób zagospodarować teren, na którym mieści się obiekt handlowy. Zauważyła, że w rejonie sklepu znajdującego się w bliskiej odległości ul. Podstoczysko zdarzyły się wypadki.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz poinformowała, że jest właścicielką obiektu wskazanego przez mieszkankę ul. Podstoczysko, ale nie użytkuje budynku co oznacza brak odpowiedzialności radnej za działania jakie podejmują osoby użytkujące sklep. Wyjaśniła, że nie otrzymała informacji na temat zdarzeń drogowych, o którym wspomniała mieszkanka ul. Podstoczysko.

Mieszkanka ul. Podstoczysko podkreśliła, że kierowcy samochodów osobowych mają utrudnienia związane z wykonaniem manewru skrętu w lewo przy wyjeździe z ul. Podstoczysko, ponieważ samochody ciężarowe parkujące w okolicy ul. Podstoczysko zasłaniają widoczność na główny ciąg drogowy. Oznajmiła, że kierujący pojazdami osobowymi zmuszeni są do wychylania się na główną ulicę celem sprawdzenia możliwości włączenia się do ruchu drogowego.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz zasugerowała, że zdarzenie, które wymieniła mieszkanka ul. Podstoczysko wymagają interwencji policji.

Mieszkanka ul. Podstoczysko stwierdziła, że radna p. Małgorzata Bartkiewicz ogrodziła swoją nieruchomość na ul. Podstoczysko "i po prostu głowa jest powiązana". Dodała, że radna p. Małgorzata Bartkiewicz ma zysk z wynajmowania sklepu usytuowanego na posesji radnej.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz odpowiedziała "co to panią obchodzi".

Mieszkanka ul. Podstoczysko zaapelowała o zajęcie się sprawami, jakie wymieniła w swoich poprzednich wypowiedziach. Rozpoczęła temat odszkodowania przyznanego przez sąd dla mieszkańcom ul. Traugutta. Wskazała, że do dnia dzisiejszego Urząd Miasta nie wypełnił zasądzonego zobowiązania wypłaty odszkodowania mieszkańcom ul. Traugutta. Dodała, że czas działa na niekorzyść Ratusza z powodu zwiększającej się kwoty odsetek do zapłaty.

Przewodniczący Rady Miasta radny p. Mieczysław Równy powiedział, że obecnie dyskusja dot. sprawy ul. Podstoczysko. Poprosił, by mieszkanka ul. Podstoczysko nie zmieniała omawianego tematu.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek nawiązał do kwestii poruszonych przez mieszkankę ul. Podstoczysko. Wytłumaczył, że jazda niezgodna z przepisami ruchu drogowego wiążę się z wzięciem odpowiedzialności przez kierowcę jadącego nieprzepisowo za wystąpienie kolizji bądź wypadku. Zasugerował zaprzestanie wyjeżdżania z ul. Podstoczysko od strony ul. Małkińskiej dopóki nie zostanie usunięty znak zakazujący wyjazdu z tej strony ulicy. Poprosił mieszkańców ul. Podstoczysko o zwracanie uwagi na zmieniające się oznakowanie na ulicy, na której mieszkają. Wyjaśnił, że poszczególne etapy realizacji inwestycji wymagają dynamicznej zmiany organizacji ruchu drogowego na ul. Podstoczysko. Zaznaczył, że władze miasta są w porozumieniu z przedsiębiorstwami produkcyjnymi zlokalizowanymi na ul. Podstoczysko ze względu na zapewnienie przejazdu samochodów ciężarowych w/w ulicą z zakładów produkcyjnych.

Mieszkanka ul. Podstoczysko zapytała w jakim celu został umieszczony znak zakaz wjazdu od strony ul. Małkińskiej. Wyraziła opinię, że wszyscy ignorują w/w znak.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek udzielił informacji, że wspomniany przez mieszkankę ul. Podstoczysko znak jest umiejscowiony zgodnie z projektem budowy oraz organizacją ruchu drogowego. Powtórzył, że brak dostosowania się panujących na drodze przepisów ruchu drogowego powoduje ponoszenie konsekwencji przez kierowców łamiących przepisy kodeksu drogowego. Wyjaśnił, że regulacje dot. sklepu mieszczącego się na drodze nr 627, którą stanowi ul. Małkińska są w kompetencji Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie. Poinformował, że Ratusz działający jako "skrzynka pocztowa" wysyła do MZDW potrzeby zgłaszane przez mieszkańców miasta. Dodał, że władze miasta zasygnalizują użytkownikowi sklepu stwarzanie niebezpieczeństwa powodowanego przez samochody ciężarowe parkujące w okolicy obiektu handlowego, co zasłania widoczność pojazdom wyjeżdżającym z ul. Podstoczysko. Nadmienił, że jeśli

zajdzie konieczność to władze miasta wystosują pismo do MZDW z prośbą o zorganizowanie w inny sposób ruchu drogowego na drodze nr 627.

Mieszkanka ul. Podstoczysko uznała, że radna p. Małgorzata Bartkiewicz jako radna działająca dla dobra miasta powinna zainterweniować w/s stawania samochodów ciężarowych w okolicach sklepu na ul. Małkińskiej, gdzie zasłaniają widoczność pojazdom wyjeżdżającym z ul. Podstoczysko.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz objaśniła, że podczas uzyskiwania pozwolenia na budowę w/w sklepu uwzględniono możliwość stawania na parkingu czterech samochodów ciężarowych. Powiedziała, że z uwagi na "zawyżenie ulicy" nr 627 samochody ciężarowe nie parkują w wyznaczonych terenie na niżej położonym parkingu niżeli ul. Małkińska. Podkreśliła, że samochody ciężarowe stojące w obecnym miejscu nie utrudniają poruszania się chodnikiem. Zauważyła, iż samochód zaparkowany przed wjazdem na nieruchomość mieszcząca się przy wjeździe na ul. Podstoczysko również będzie utrudniał widoczność pojazdom chcącym wyjechać z ul. Podstoczysko.

Mieszkanka ul. Podstoczysko opowiedziała sytuację postawienia znaku zakazu zatrzymywania przed działką należącą do mieszkanki ul. Podstoczysko. Wspomniała, że wówczas osoby zajmujące się stawianiem w/w znaku drogowego nie potrafiły odpowiedzieć na pytanie mieszkanki ul. Podstoczysko o powód lokalizacji w/w na ulicy, w której mieszka.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek wytłumaczył, że inżynier ruchu drogowego w oparciu o przepisy prawa zorganizował ruch drogowy na ul. Podstoczysko wedle stworzonego projektu drogi. Podkreślił, że obecne oznakowanie na ul. Podstoczysko jest "chwilowe" . Dodał, że po zakończeniu inwestycji zostaną umieszczone docelowe znaki drogowe.

Radny p. Andrzej Pęksa wyraził zdanie, że władze miasta traktują mieszkańców ul. Podstoczysko jak "przedszkolaków". Stwierdził, że wyjaśnienia jakich używa Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek nie mają odzwierciedlenia z rzeczywistym stanem ul. Podstoczysko. Jako członek jednej z dwóch Komisji stałych Rady Miasta przeprowadzających wizję lokalną uznał za "nieprzejezdną" ul. Podstoczysko. Zaapelował o podjęcie działań mających na celu wyrównanie drogi. Wyraził przekonanie, że prace budowlane jakie zostały do zamknięcia inwestycji ul. Podstoczysko będą wykonane nieterminowo. Spostrzegł, iż skierowanie zasobów Zakładu Gospodarki Komunalnej na plac budowy ul. Podstoczysko spowodowało uniemożliwienie wykonywania przez ZGK zadań drogowych na innych ulicach miasta. Podkreślił, że władze miasta "naraziłyby" się na problemy w przypadku wydania decyzji wykonania przedsięwzięcia ciągów pieszo-rowerowych o łącznej długości 34 km przez wykonawcę realizującego inwestycję drogi ul. Podstoczysko o długości 900 m w czasie dwóch lat.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek odpowiedział, że nieprawdziwa jest wypowiedź radnego p. Andrzeja Pęksy. Sprostował, że wykonawca inwestycji ul. Podstoczysko realizuje zadanie przez jeden rok. Wytłumaczył, iż prace związane z kanalizacją na ul. Podstoczysko wykonywało inne przedsiębiorstwo, zaś zadanie związane z przyłączami na w/w ulicy zostało zrobione przez ZGK. Objaśnił, że od początku br. aktualny wykonawca przejął plac budowy ul. Podstoczysko. Zaznaczył, że na podstawie przepisów prawa byli wyłonieni wykonawcy ul. Podstoczysko realizujący różne etapy budowy.

Radny p. Andrzej Pęksa zapytał o powód przeniesienia wszystkich zasobów ZGK, który samodzielnie pracuje przy realizacji zadania ul. Podstoczysko.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek poinformował, że zgodnie z prawem wykonawca ma możliwość zatrudnienia podwykonawcy do realizowanej inwestycji. Przypomniał, że w czasie wykonywania przez ZGK działania związanego z przyłączami na ul. Podstoczysko radni skrytykowali sposób zrobienia w/w zadania. Z-ca Burmistrza Miasta wyraził zadowolenie pozytywnymi opiniami radnych odnośnie zakończonych działań dot. chodników oraz krawężników na inwestycji ul. Podstoczysko, których realizacją zajmował się ZGK. Poprosił radnego p. Andrzeja Peksę o zaprzestanie mówienia pomówień. Dodał, że uwzględnienie w wypowiedzi radnego p. Andrzeja Pęksy kwestii ścieżek rowerowych było "wywołaniem wilka z lasu".

Radna p. Jolanta Kwiatkowska zaznaczyła, że interesuje się postępem prac na inwestycji ul. Podstoczysko. Przytoczyła sytuację rozmowy z mieszkańcem ul. Podstoczysko, w trakcie której radna stwierdziła, że na ul. Podstoczysko "nie da się żyć". Podkreśliła, że jedynym sposobem na zmobilizowanie władz miasta do konkretnych działań są rozmowy osób zainteresowanych wykonaniem inwestycji ul. Podstoczysko z Burmistrzem Miasta. Oznajmiła, że obecne spotkanie na sesji Rady miasta z mieszkańcami ul. Podstoczysko ma na celu pomóc mieszkańcom ul. Podstoczysko poprawić ich komfort i bezpieczeństwo życia.

Radna p. Alina Rytelewska spostrzegła, że został przesunięty czas realizacji inwestycji ul. Podstoczysko. Jako członek jednej z dwóch komisji przeprowadzających wizję lokalną na w/w ulicy radna wyraziła przekonanie, iż nie istnieje szansa na zakończenie prac na placu budowy w wyznaczonym terminie. Stwierdziła, że władzom miasta nie wypada "mamić" mieszkańców ul. Podstoczysko obiecując czynności niemożliwe do zrealizowania.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek wtrącił, że władze miasta nie mówią obietnic, lecz udzielają informacji.

Radna p. Alina Rytelewska zapytała czy zadanie ul. Podstoczysko zostanie punktualnie zakończone.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek zauważył, że władze miasta "trzymają się" aktualnie wyznaczonego terminu zakończenia inwestycji ul. Podstoczysko. Dodał, że w przypadku pojawienia się zmian zostanie przekazana informacja. Wyjaśnił, iż obecnie wykonywany etap budowy polegający na zdejmowaniu starej nawierzchni drogi i wykonanie podbudowy ułatwi przejazd pojazdom po ul. Podstoczysko z uwagi na brak prawdopodobieństwa wytworzenia się dołów.

Radna p. Alina Rytelewska spostrzegła, że jeśli zdarzą się obfite opady deszczu utrudnione będzie poruszanie się po ul. Podstoczysko.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek zauważył, że władze miasta nie są w stanie przewidzieć każdej prawdopodobnej sytuacji.

Mieszkaniec ul. Podstoczysko wyraził niezadowolenie aktualną nieobecnością na sesji Rady Miasta Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera oraz Dyrektora Wydziału Rozwoju Gospodarczego p. Daniela Choinki. Uznał za "uniżenie godności" mieszkańców ul. Podstoczysko sytuację przyjazdu pracownika Urzędu Miasta, który poinformował osoby mieszkające na w/w ulicy o planowanych pracach na placu budowy ul. Podstoczysko. Zaapelował o wzajemny szacunek jak i zaprzestanie mówienia "bajek" przez władze miasta na temat inwestycji. Zauważył, że zwężenie szerokości ulicy powoduje problem wjazdu na ul. Podstoczysko. Nazwał wstydem sposób postępowania z mieszkańcami ul. Podstoczysko.

Radny p. Mariusz Kwiatkowski przypomniał, że radni miasta wielokrotnie zgłaszali potrzebę wykonania działań zmierzających do poprawy nawierzchni drogi ul. Podstoczysko.

Powiedział, że słowa radnych były zignorowane przez władze miasta. Zaznaczył, że zleceniodawca nie reaguje na działania wykonywane na placu budowy przez wykonawcę. Radny zainteresował się powodem przedłużenia umowy z wykonawcą w postaci podpisania aneksu. Wskazał, że w piśmie otrzymanym od Z-cy Burmistrza Miasta p. Zbigniewa Chrupka znajduje się wytłumaczenie o treści: "wydłużenie przedmiotu umowy do końca października warunkowana była złymi warunkami atmosferycznymi". Wyraził zdanie, że od długiego okresu czasu panowały sprzyjające warunki atmosferyczne do realizacji zadania ul. Podstoczysko.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek powiedział, że radny p. Mariusz Kwiatkowski użył słów "wyrwanych z kontekstu". Poprosił prezesa ZGK p. Pawła Mieczkowskiego o wytłumaczenie powodów przedłużenia okresu realizowania prac na przedsięwzięciu ul. Podstoczysko.

Prezes ZGK p. Paweł Mieczkowski poinformował, że w trakcie realizowania prac związanych z podłączeniem przyłączy, zakładaniem kanalizacji deszczowych i sanitarnych pojawiło się utrudnienie dot. nieprawidłowej inwentaryzacji poprzednio wykonanej sieci wodociągowej. Dodał, że rozbieżność sieci od stanu rzeczywistego wynosiło w niektórych fragmentach drogi ok. 2 m. Nadmienił, że w wyniku w/w sytuacji konieczne okazało się przeprojektowanie nowej sieci kanalizacji deszczowej dla inwestycji ul. Podstoczysko. Wyjaśnił, że obecnie ZGK wykonuje zadania takie jak: obrzeża, chodniki, zjazdy do posesji, które zostaną zakończone 15 października br. Zadeklarował terminowe wywiązanie się z zakresu zadań realizowanych przez ZGK. Zauważył, że przedsięwzięcie ul. Podstoczysko stanowi trudne do wykonania zadanie. Wyraził przekonanie zamknięcia inwestycji ul. Podstoczysko do końca br. Udzielił informacji, że ZGK "nie nadwręża" innych robót drogowych wykonywanych w tym samym czasie na terenie miasta.

Przewodniczący Rady Miasta radny p. Mieczysław Równy stwierdził, że prezes ZGK p. Paweł Mieczkowski prawidłowo użył czasu realnego zakończenia inwestycji ul. Podstoczysko.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek objaśnił, że termin zakończenia prac na ul. Podstoczysko wypada pod koniec października br., lecz w przypadku pojawienia się uciążliwości w trakcie realizacji zadań możliwa jest zmiana daty zamknięcia inwestycji. Nawiązał do słów prezesa ZGK p. Pawła Mieczkowskiego o problemach utrudniających wykonanie przedsięwzięcia ul. Podstoczysko.

Przewodniczący Rady Miasta radny p. Mieczysław Równy spostrzegł, że nie dopełnił zakresu swoich kompetencji Inspektor Nadzoru Budowlanego, który posiadał projekty.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek wskazał, że w przypadku nieprawidłowo zinwentaryzowanej sieci wodociągowej na ul. Podstoczysko projekty stają się nieprzydatne.

Mieszkaniec ul. Podstoczysko zapytał o termin pojawienia się na placu budowy ul. Podstoczysko profesjonalnych maszyn, jakie będą w stanie poprawić stan nawierzchni drogi. Powiedział, że do obecnej chwili główny wykonawca wykorzystuje niewystarczającą ilość sprzętu do wykonania zadania.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek poinformował, że władze miasta interweniują w/s inwestycji ul. Podstoczysko u głównego wykonawcy. Podkreślił, że władze miasta są zaangażowane w rozwiązywanie utrudnień przy realizacji inwestycji ul. Podstoczysko.

Radna p. Anna Krajewska nawiązując do słów Z-cy Burmistrza Miasta p. Zbigniewa Chrupka o używaniu słów "wyrwanych z kontekstu" przytoczyła fragment pisma podpisanego

przez Z-cę Burmistrza Miasta p. Zbigniewa Chrupka o brzmieniu: " W roku 2017 na ul. Podstoczysko została wykonana kanalizacja sanitarna, natomiast od 28 lutego 2018 jest realizowana budowa ul. Podstoczysko i ul. Witaminowej. Wydłużenie przedmiotu umowy do końca października uwarunkowana jest m.in złymi warunkami atmosferycznymi". Zapytała o wyjaśnienie, które części zdania przeczytane przez radną oraz radnego p. Mariusza Kwiatkowskiego zostały "wyrwane z kontekstu". Zadała pytanie o przyczyny udzielania informacji przez podwykonawcę przedsięwzięcia ul. Podstoczysko o przebiegu prac na inwestycji. Zauważyła, że wytłumaczenia dot. trwających zadań na placu budowy powinien udzielać główny wykonawca.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek podkreślił, że prosząc o wskazanie szczegółowych informacji prezesa ZGK p. Pawła Mieczkowskiego Z-ca burmistrza miasta miał na uwadze codzienne przebywanie prezesa ZGK na inwestycji ul. Podstoczysko co wiąże się z posiadaniem wiedzy o aktualnych etapach prac budowlanych.

Radny p. Andrzej Pęksa zapytał o powód nieobecności głównego wykonawcy na posiedzeniach Rady Miasta.

Mieszkanka ul. Podstoczysko powiedziała, że wykonawca wymienił części wyłącznie w uszkodzonych fragmentach kanalizacji.

Radny p. Stanisław Dylewski odnosząc się do wypowiedzi Z-cy Burmistrza Miasta p. Zbigniewa Chrupka o interweniowaniu władz miasta w/s inwestycji ul. Podstoczysko u głównego wykonawcy zauważył, że niewyobrażalną sytuacją byłoby nieustannie interweniowanie władz miasta w/s ścieżek rowerowych. Wyraził zdanie, że nieprzyzwoitym zachowaniem, wykazali się Radni Miasta z ugrupowania PiS-u, którzy wysyłali smsy do mieszkańców miasta z informacją o Radnych Miasta przeciwnych uchwaleniu uchwały w/s ciągów pieszo-rowerowych. Dodał, że gdyby ZGK wykonywał przedsięwzięcie ścieżek rowerowych środki pieniężne przeznaczone na ten cel zostałyby w budżecie miasta, a spółka miałaby możliwość rozwoju.

Dalszych głosów dyskusji nie było.

b /przedstawienie przez Komisję Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska i Komisję Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami informacji z przeprowadzonej wizji lokalnej dotyczącej przebiegu budowy tej ulicy;

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska radny p. Jerzy Pawluczuk udzielił informacji, iż w dniu 5 października 2018r. Komisja wraz z Komisją Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami przeprowadziły wizję lokalną na ul. Podstoczysko. Uznał, że przedsięwzięcie ul. Podstoczysko to "książkowy przykład" w jaki sposób nie przygotowywać oraz nie realizować inwestycji. Wytłumaczył, że błędem było podzielenie inwestycji na dwie części. Dodał, że w/w decyzja wiązała się z wykonywaniem zadania ul. Podstoczysko przez dwóch wykonawców. Nadmienił, że brak podziału inwestycji ul. Podstoczysko skróciłby czas zrealizowania przedsięwzięcia do jednego roku oraz ulica Podstoczysko nie byłaby dwukrotnie przekazywana wykonawcom. Wskazał, że w/w wnioski Komisji dot. inwestora czyli Burmistrza Miasta. Radny p. Jerzy Pawluczuk stwierdził, że firma zajmująca się realizacją ul. Podstoczysko "jest poniżej jakiejkolwiek krytyki". Zauważył, że ilością 2 lub 3 pracowników nie jest możliwe wykonywanie złożonej inwestycji ul. Podstoczysko, której zakres obejmował wiele prac budowlanych. Podkreślił, że ul. Podstoczysko nie została wyłączona z ruchu pomino realizacji inwestycji. Spostrzegł, iż wykonawca w

niedopuszczalny sposób organizował przejezdność na ul. Podstoczysko. Zaznaczył, że pojawiające się na drodze wertepy oraz wykopy powodowały niebezpieczeństwo dla osób poruszających się ul. Podstoczysko. Powiedział, że w momencie powstawania nierówności na drodze wykonawca powinien utwardzić nawierzchnię jezdni w celu zapewnienia bezpieczeństwa przejazdu pojazdom jadącym ul. Podstoczysko. Nawiązując do słów mieszkańców ul. Podstoczysko uznał za niedopuszczalną sytuację, w której istnieje możliwość przewrócenia się samochodu ciężarowego na domy znajdujące się na w/w ulicy z uwagi na zaniedbania ze strony wykonawcy. Określił stan ul. Podstoczysko jako "tragedię". Wyraził przekonanie, że inwestycja ul. Podstoczysko nie zostanie zrealizowana w planowanym czasie. Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami radny p. Tadeusz Malec zgodził się w wypowiedzią przedmówcy. Uznał, że słusznie zagłosował "przeciw" przy podejmowaniu uchwały dot. realizacji przedsięwzięcia ciągów pieszo-rowerowych przez wykonawcę ul. Podstoczysko. Wyraził zdanie, iż wykonywanie nawierzchni asfaltowej w co najmniej 1/3 długości drogi powinno być realizowane porównywalnie do zrealizowanej części chodników. Stwierdził, że nie budzi zaufania wykonawca zajmujący się wykonaniem inwestycji ul. Podstoczysko.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek nawiązując do słów radnego p. Jerzego Pawluczuka spostrzegł, że wymieniony przez radnego sposób realizacji inwestycji ul. Podstoczysko nie był możliwy ze względu na pozyskane dofinansowanie rządowe w wysokości 50% w czasie drugiego roku prac na inwestycji. Zauważył, że radny p. Jerzy Pawluczuk pracując w ZGK ma wiedzę na temat trudności dot. wykonania kanalizacji sanitarnej oraz przyłączy do każdej działki przy równoległym realizowaniu kanalizacji deszczowej. Zauważył, że zadanie ul. Podstoczysko potraktowane zostało w sposób ekonomiczny dla miasta.

Radny p. Jerzy Pawluczuk odpowiedział, że w przypadku braku środków w budżecie miasta na realizację inwestycji ul. Podstoczysko władze miasta mogły odłożyć na późniejszy termin wykonanie przedsięwzięcia. Wspomniał, że ograniczone zasoby jakimi dysponuje ZGK miały wpływ na sprawność wykonywania zakresu prac budowlanych zleconych ZGK. Spostrzegł, że jedno duże przedsiębiorstwo mogłoby się zająć realizacją wszystkich etapów inwestycji ul. Podstoczysko w przypadku ogłoszenia jednego przetargu obejmującego cały zakres prac budowlanych przedsięwzięcia ul. Podstoczysko. Podkreślił, że w bieżącym roku pojawiły się problemy dot. wykonywania zadań na placu budowy. Uznał zadania dot. pasa drogowego za pierwszorzędne do wykonania etapy inwestycji ul. Podstoczysko. Wskazał, że pozostałe etapy prac mogły się odbywać po wyprowadzeniu przyłączy poza pas drogowy.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek wyjaśnił, że wybór wykonawcy do inwestycji opiera się na spełnieniu przez kandydata "ram" ustalonych w specyfikacji.

Radny p. Jerzy Pawluczuk powiedział, że w wypowiedziach rozpatrywał sytuację ogłoszenia jednego przetargu na całość inwestycji ul. Podstoczysko.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek wskazał, że fundusze przeznaczone na kanalizację zadania ul. Podstoczysko były środkami niekwalifikowanymi. Dodał, że to było przyczyną podzielenia inwestycji. Nadmienił, że istniało prawdopodobieństwo wygrania dofinansowania rządowego w późniejszym terminie.

Radny p. Jerzy Pawluczuk stwierdził, że nie było konieczności podejmowania decyzji o podziale inwestycji ul. Podstoczysko. Wytłumaczył, że w przypadku przedsięwzięcia ul. Podstoczysko była możliwość pokrycia pieniędzmi z budżetu miasta środków niekwalifikowanych, a środki kwalifikowane pokryć z dotacji zewnętrznych.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek zapytał czy radni miasta wyobrażają sobie wykonanie w 2018 całej inwestycji ul. Podstoczysko.

Radny p. Jerzy Pawluczuk odpowiedział, że tak.

Innych głosów w dyskusji nie było.

c/ przedstawienie przez Burmistrza Miasta informacji o zgodności wykonania robót z obowiązującym harmonogramem rzeczowo – finansowym i zapisami z dziennika budowy wraz z prowadzoną na bieżąco dokumentacją fotograficzną realizowanych robót przekazaną Burmistrzowi Miasta przez Wykonawcę wraz z comiesięcznymi raportami z wykonania prac zgodnie z harmonogramem comiesięcznych raportów z wykonanych prac (z danymi ilościowo-wartościowymi i procentowymi);

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek poinformował, iż dziennik budowy znajduję się w posiadaniu kierownika budowy inwestycji ul. Podstoczysko. Dodał, że przekazanie Burmistrzowi Miasta dziennika budowy będzie możliwe podczas zakończenia przedsięwzięcia. Wytłumaczył, że harmonogram uległ zmianom spowodowanym przesunięciom czasowym wykonywania niektórych zadań na placu budowy ul. Podstoczysko. Ogłosił, że w w/w segmencie inwestycji ul. Podstoczysko pojawiły się nieprawidłowości. Wskazał, że radny p. Jerzy Pawluczuk wspomniał o w/w kwestii mówiąc o niedotrzymanym terminie położenia nawierzchni asfaltowej na 1/4 długości drogi ul. Podstoczysko.

d/ dyskusja i analiza przedstawionych informacji oraz podjęcie przez Radę Miasta stosownego stanowiska. (upewnić się czy punkt w dobrym miejscu)

Radna p. Jolanta Kwiatkowska zauważyła, że umowa dot. realizacji inwestycji ul. Podstoczysko prawdopodobnie przewiduje zobowiązanie wykonawcy do składania comiesięcznych raportów z wykonania prac, które powinny być zgodne z harmonogramem. Zadała pytanie kto "czuwa" nad raportami z wykonywania prac. Uznała, że doszło do zaniedbań skutkujących dotrzymywanie terminów wyznaczonych w harmonogramie. Przypomniała, że na poprzednich sesjach Rady Miasta ustalono, iż wykonawca po wykonaniu zadań drogowych powinien wyrównać nawierzchnię drogi ul. Podstoczysko. Dodała, że obecnie pojawiające się doły i nierówności na drodze powodują nieprzejezdność ul. Podstoczysko. Zauważyła, że obecny stan drogi, na której prowadzona jest inwestycja zagraża zdrowiu i życiu mieszkańców ulicy. Stwierdziła, że nie wyobraża sobie przejazdu ambulansu po ul. Podstoczysko.

Z-ca Dyrektora Wydziału Rozwoju Gospodarczego p. Sylwia Katarzyna Kos udzieliła informacji, że protokoły składane comiesięcznie przez wykonawcę ul. Podstoczysko są przechowywane w aktach sprawy. Wyjaśniła, że harmonogram rzeczowo-finansowy uległ zmianom, o których wspomniał Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek. Poinformowała, że radni miasta mają możliwość dostępu do dokumentacji. Wskazała, że obecnie nie ma możliwości wglądu do dziennika budowy. Powiadomiła, że w momencie otrzymania dostępu do dziennika budowy zostanie udzielona taka informacja.

Przewodniczący Rady Miasta radny p. Mieczysław Równy zapytał od kiedy było wiadomo, iż inwestycja ul. Podstoczysko zostanie nieterminowo wykonana.

Z-ca Dyrektora Wydziału Rozwoju Gospodarczego p. Sylwia Katarzyna Kos powiadomiła, że wykonawca złożył odpowiednie pismo przed terminem zakończenia umowy. Dodała, iż po długiej analizie sytuacji dot. inwestycji ul. Podstoczysko został podpisany aneks.

Radny p. Jerzy Pawluczuk spostrzegł, że "poślizg" w realizacji przedsięwzięcia ul. Podstoczysko był widoczny na podstawie niedotrzymanych terminów wykonania poszczególnych etapów budowy.

Z-ca Dyrektora Wydziału Rozwoju Gospodarczego p. Sylwia Katarzyna Kos powiedziała, że jest szansa na terminowe ukończenie inwestycji ul. Podstoczysko.

Przewodniczący Rady Miasta radny p. Mieczysław Równy wyraził przekonanie, że zadanie ul. Podstoczysko nie zostanie zrealizowane w planowanym czasie. Zgodził się w wypowiedzią prezesa ZGK p. Pawła Mieczkowskiego dot. ukończenia prac na placu budowy do końca br.

Radny p. Jacek Wilczyński zapytał czy zostały zamówione materiały potrzebne do położenia nawierzchni asfaltowej.

Z-ca Dyrektora Wydziału Rozwoju Gospodarczego p. Sylwia Katarzyna Kos zauważyła, że do zakresu obowiązków wykonawcy należy zamówienie materiałów stanowiących elementy wykonania inwestycji.

Radny p. Jacek Wilczyński spostrzegł, że powinno się kontrolować kwestię w/w przez radnego. Powiedział, że brak materiałów do ukończenia etapu budowy powoduje utrudnienie zakończenia całej inwestycji.

Z-ca Dyrektora Wydziału Rozwoju Gospodarczego p. Sylwia Katarzyna Kos zadeklarowała zainteresowanie się sprawą zamówień materiałów przez wykonawcę.

Radny p. Jacek Wilczyński przypomniał, że na poprzednich sesjach podjęto decyzję o wyrównaniu stanu nawierzchni drogi ul. Podstoczysko. Dodał, że do dzisiejszego dnia nie wykonano działania poprawiającego stan jezdni na placu budowy. Oznajmił, że odpowiedzialność za dojazd na posesje ponosi inwestor. Zapytał, kto poniesie odpowiedzialność finansową za zniszczenia budynków mieszkalnych czy ogrodzeń nieruchomości, na które skarżą mieszkańcy ul. Podstoczysko.

Z-ca Dyrektora Wydziału Rozwoju Gospodarczego p. Sylwia Katarzyna Kos poinformowała, że prace związane z wyrównywaniem drogi na ul. Podstoczysko będą na bieżąco wykonywane.

Radny p. Jacek Wilczyński podał hipotetyczną sytuację wystąpienia mieszkańców ul. Podstoczysko o odszkodowania za zniszczenia spowodowane pracami budowlanymi. Pytał kto pokryje koszty odszkodowań dla mieszkańców ul. Podstoczysko.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek wytłumaczył, że za czas budowy odpowiada wykonawca. Podał przykład pęknięcia wahacza w samochodzie przejeżdżającym ul. Podstoczysko. Wyjaśnił, że w w/w sytuacji składane jest pismo do ubezpieczyciela wykonawcy, który realizuje wypłatę odszkodowania.

Radny p. Jacek Wilczyński zwrócił uwagę na poważniejszą sprawę jaką jest pojawiające się pęknięć ścian w mieszkaniach należących do mieszkańców ul. Podstoczysko. Zadał pytanie dot. czasu trwania gwarancji wykonawcy.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek udzielił informacji, iż prawdopodobnie 60 miesięcy trwa gwarancja wykonawcy.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz wyraziła zdanie, że wszystkie "nieszczęścia", które zdarzyły się podczas wykonania inwestycji ul. Podstoczysko pochodzą z winy wykonawcy. Uznała za "nieudolnego" wykonawcę ul. Podstoczysko. Stwierdziła, że od początku br. na placu budowy widoczny jest brak obecności głównego wykonawcy. Dodała, że etapy budowy

ul. Podstoczysko realizowane są przez podwykonawców. Wspomniała, że realizacja zadania miało stanowić wspólny sukces.

Przewodniczący Rady Miasta radny p. Mieczysław Równy ogłosił 5-minutową przerwę.

Przerwa.

Przewodniczący Komitetu Władzy i Wyborów p. Andrzej Morawski zauważył, że dziennik budowy nie stanowi tajemnicy zważywszy na pełnienie przez miasto funkcji inwestora. Zapytał Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniewa Chrupka o podanie podstawy prawnej, w świetle której wykonawca nie może udostępnić inwestorowi dziennika budowy przed ukończeniem realizacji inwestycji. Zadał kolejne pytanie prezesowi ZGK p. Pawłowi Mieczkowskiemu odnośnie zapisów w umowie z głównym wykonawcą dot. określenia terminu wykonania wszystkich zadań przydzielonych ZGK podczas realizacji ul. Podstoczysko. Pytał prezesa ZGK p. Pawła Mieczkowskiego o przewidziane konsekwencje nieterminowo wykonanych zadań ZGK na placu budowy. Zapytał o kwotę, za którą ZGK realizuje wyznaczony zakres zadań przy inwestycji ul. Podstoczysko. Spostrzegł, że ul. Podstoczysko poruszają się samochody ciężarowe dojeżdżające do znanych ogólnopolsko zakładów produkcyjnych jak Kruger czy Pharma. Wskazał, że kierowcy w/w samochodów ciężarowych ze względu na stan drogi mają nieprzyjemne zdanie na temat miasta.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek zaznaczył, że w obecnym dniu nie udało się uzyskać dostępu do dziennika budowy. Przypomniał, że Z-ca Dyrektora Wydziału Rozwoju Gospodarczego p. Sylwia Katarzyna Kos udzieliła informacji o możliwości wglądu do dokumentacji dziennika budowy. Poinformował, że w wyznaczonym dniu października ZGK zakończy swój zakres zadań przy realizacji inwestycji ul. Podstoczysko. Wspomniał, że realizację zadania ul. Podstoczysko wraz z ZGK wykonywał inny podwykonawca.

Prezes ZGK p. Paweł Mieczkowski powiadomił, iż przedsięwzięcie ul. Podstoczysko podzielone zostało na etapy. Objaśnił, że zakres zadań ZGK obejmował trzy etapy. Zaznaczył, że nie ma przesłanek wskazujących na opóźnienie terminu realizacji zadań wykonywanych przez spółkę. Spostrzegł, że w umowie zawarte są określone przyczyny, które umożliwiają przedłużenie czasu trwania realizacji etapu inwestycji. Powiedział, że podpisanie umowy dot. wykonywania zadań na inwestycji ul. Podstoczysko daje korzystne warunki finansowe dla ZGK. Wspomniał, że spółka planowane jest podjęcie działań rozwijających działalność spółki w sektorze robót drogowych.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska zapytała czy główny wykonawca zgłosił kolejnych podwykonawców realizujących zadania na placu budowy ul. Podstoczysko. Zauważyła, że podczas wizji lokalnej zorganizowanej przez dwie stałe komisje Rady Miasta na ul. Podstoczysko obecnych było dwóch pracowników z firmy głównego wykonawcy, zaś pozostali pracownicy stanowili zasoby ZGK.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek poinformował, że główny wykonawca aktualnie nie zgłosił kolejnych podwykonawców do inwestycji ul. Podstoczysko. Wyraził opinie, iż ostatni etap budowy związany z położeniem nowej nawierzchni drogi zrealizuje główny wykonawcy z uwagi na prowadzenie działalności wytwórczej asfaltu.

Innych głosów dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta radny p. Mieczysław Równy stwierdził, że:

Rada Miasta przyjęła informację Burmistrza Miasta oraz mieszkańców ul. Podstoczysko o przebiegu budowy ul. Podstoczysko w Ostrowi Mazowieckiej.

Punkt 7

Informacja Burmistrza Miasta o:

a/ przebiegu budowy oraz poniesionych dotychczas kosztach na budowę i funkcjonowanie Muzeum „Dom Rodziny Pileckich" w organizacji;

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek nawiązując do podjętego tematu porządku obrad sesji Rady Miasta zwrócił uwagę, że radni już otrzymali informację w powyższym temacie. Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek wyjaśnił, że ten budynek, który został na daną chwilę odremontowany został wykonany w ramach projektu, który był realizowany wspólnie w ramach jednego projektu wraz z remontem budynku „Starej elektrowni". Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek poinformował, że planowana inwestycja rozbudowy budynku Muzeum Dom Rodziny Pileckich realizowana będzie wyłącznie ze środków rządowych.

Radny p. Jacek Wilczyński odnosząc się do tematu dyskusji zauważył, że umowa zawarta z wykonawcą w zakresie dotyczącym budynku znajdującego się przy ul. Warszawskiej określała termin oddania w/w inwestycji na dzień 30 kwietnia br. Radny wyraził opinię, że według tego co widać oddanie w/w budynku w wyznaczonym do tego terminie jest niemożliwe ponieważ prace inwestycyjne nie zostały jeszcze w pełni ukończone.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek odpowiedział, że zakres w jakim wykonawca był zobowiązany oddać budynek został ściśle określony w umowie. Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek wyjaśnił, że wykonanie prac wykończeniowych w środku budynku realizowane będzie w ramach odrębnego etapu inwestycji czyli powiązanego z realizacją nadbudowy budynku. Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek poinformował, że na chwilę obecną stan wewnątrz budynku jest stanem przygotowanym do dalszej inwestycji.

Radny p. Jacek Wilczyński nawiązał do tematu środków finansowych w kwocie 12 500,00 zł przeznaczanych co miesiąc na obsługę pełnomocnika ds. inwestycji. Radny zapytał na co dokładnie w/w środki są przeznaczane i co one obejmują.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek nawiązując do pytania radnego odpowiedział, że właściwą osobą do udzielenia odpowiedzi w powyższym zakresie jest dyrektor MDRP.

Radny p. Jacek Wilczyński odnosząc się do powyższej odpowiedzi przypomniał, że powyższe pytanie w/s było już zadawane dyrektorowi MDRP. Radny poinformował, że w odpowiedzi na pytanie otrzymał informację, że miasto nie ponosi kosztów z tym związanych ponieważ wynagrodzenie z tego tytułu pokrywane jest ze środków Ministerstwa. Radny wyraził opinię, że taka odpowiedź jest niezrozumiała uzasadniając to tym, że miasto otrzymało dofinansowanie w postaci środków finansowych wobec czego to miasto ponosi odpowiedzialność za niewłaściwe wykorzystanie tych środków.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek zapytał czy radni dostali odpowiedzi lub informacji w powyższym zakresie.

Przedstawiciel RKWiW p. Andrzej Morawski poinformował, że otrzymał w/w informację.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek w związku z powyższym zwrócił się z prośbą do przedstawiciela RKWiW o publiczne przedstawienie otrzymanej informacji.

Przedstawiciel RKWiW p. Andrzej Morawski poinformował, że jako przedstawiciel Ruchu Kontroli Władzy i Wyborów wielokrotnie występował do władz miasta o przedstawienie informacji w/w sprawie. Przedstawiciel RKWiW p. Andrzej Morawski oznajmiał, że w związku z powyższym otrzymał odpowiedź w/s od dyrektor MDRP p. Doroty Socik. Pan Andrzej Morawski poinformował, że w/w piśmie dyrektor MDRP p. Dorota Socik zwróciła się z pytaniem w jakiej formie ma być udzielona odpowiedź. Przedstawiciel RKWiW wyraził opinię, że w/w działanie jest przejawem celowego przeciągania sprawy. Pan Andrzej Morawski zapytał dlaczego w związku z wprowadzeniem do porządku obrad sesji Rady Miasta punktu dotyczącego kosztów MDRP nie ma na posiedzeniu sesji Rady Miasta przedstawiciela w/w instytucji w osobie dyrektora. Przedstawiciel RKWiW zwrócił uwagę, że od dawna było wiadomo organizatorom sesji Rady Miasta, że taki punkt będzie procedowany podczas obrad sesji Rady Miasta. Pan Andrzej Morawski wyraził zdanie, że w związku z powyższym organizator sesji powinien zapewnić udział w obradach sesji Rady Miasta osoby właściwej merytorycznie do udzielenia odpowiedzi w powyższym zakresie.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek ustosunkowując się do powyższej wypowiedzi zwrócił uwagę, że termin organizacji obecnej sesji był zbyt krótki w związku z czym wiele osób nie mogło wziąć udziału w obradach.

Radny p. Jerzy Pawluczuk nawiązując do powyższej wypowiedzi Z-cy Burmistrza Miasta p. Zbigniewa Chrupka wyraził zdanie, że udzielone radnym odpowiedzi są na poziomie dzieci z przedszkola. Radny przypomniał, że temat wynagrodzenia ponoszonego dla pełnomocnika ds. inwestycji był poruszany już kilka miesięcy temu. Radny w związku z powyższym wyraził opinię, że niewłaściwa jest na chwilę obecną odpowiedź Z-cy Burmistrza Miasta, że kompetentną osobą do udzielenia odpowiedzi w powyższym zakresie jest wyłącznie dyrektor MDRP. Radny wyraził przekonanie, że burmistrz doskonale wie na co środki te są wydatkowane. Radny wyraził zdanie, że koszty ponoszone z tego tytułu są bardzo wysokie wobec czego powinny podlegać kontroli w zakresie ich wydatkowania. Radny zwrócił uwagę, że niezrozumiałe jest aby burmistrz nie wiedział komu i na co one zostały wypłacone.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek odnosząc się do powyższej wypowiedzi zwrócił uwagę, że nie jest tajemnicą komu i za co zostały one wypłacone. Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek poinformował, że środki te zostały poniesione na koszty wynagrodzenia dla osoby pełniącej funkcję pełnomocnika do spraw inwestycyjnych. Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek wyjaśnił, że wynika to z tego, że miasto nie ma

wystarczającego doświadczenia do prowadzenia inwestycji takiego muzeum. Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek poinformował, że zatrudnienie osoby na stanowisku pełnomocnika ds. inwestycyjnych jest jednym z wymogów Ministerstwa i wiąże się z warunkiem otrzymania dotacji. Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek poinformował, że obowiązkiem w/w osoby jest prowadzenie spraw inwestycyjnych z zakresu budowy MDRP oraz funkcja doradcy jak należy prawidłowo taką inwestycję prowadzić.

Radny p. Jerzy Pawluczuk zwrócił uwagę, że jeżeli zatrudnienie pełnomocnika ds. inwestycyjnych jest wymogiem ministerstwa to powinno być to zawarte w umowie z ministerstwem.

Radna p. Alina Rytelewska zwróciła się z prośbą o przedstawienie danych personalnych osoby pobierającej wynagrodzenie z w/w tytułu.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek odpowiedział, że z informacji, które pamięta jest to dyrektor Muzeum Powstania Warszawskiego.

Radna p. Alina Rytelewska nawiązując do powyższej odpowiedzi Z-cy Burmistrza Miasta p. Zbigniewa Chrupka zwróciła się z prośbą o podanie nazwiska tej osoby.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek odpowiedział, że w danej chwili nie pamięta nazwiska.

Przedstawiciel RKWiW p. Andrzej Morawski nawiązując do tematu dyskusji odniósł się do kwestii ronda im. Witolda Pileckiego usytuowanego przy ul. Warszawskiej. Przedstawiciel RKWiW p. Andrzej Morawski zwrócił uwagę na uschniętą choinkę znajdującej się na w/w rondzie. Pan Andrzej Morawski przedstawił zdjęcia obrazujące w/w stan zwracając się jednocześnie z prośbą o uporządkowanie wskazanego powyżej terenu.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek nawiązując do pytań radnych odnośnie świerku znajdującego się na rondzie im. Witolda Pileckiego wyjaśnił, że został on posadzony przez firmę zewnętrzną i podlega on gwarancji. Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek poinformował, że umieranie drzewa rozpoczęło się z końcem okresu letniego jednak ze względu na wskazania wykonawcy, że w/w świerk może jeszcze odbić nie podjęto czynności związanych z jego usunięciem. Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek zwrócił uwagę, że już na chwilę obecną wiadomo, że drzewo obumarło wobec czego miasto wystąpiło z pismem o podjęcie właściwych działań w tym zakresie. Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek poinformował, że miasto w/w piśmie zobowiązało wykonawcę do uporządkowania terenu lub dokonania nowego nasadzenia w terminie do końca listopada br.

Radny p. Mariusz Kwiatkowski nawiązał do tematu budynku MDRP stanowiącego na chwilę obecną pustostan znajdujący się przy ul. Warszawskiej. Radny zapytał ile miasto poniosło kosztów związanych z zakupem gruntów, remontem budynku MDRP oraz utrzymaniem instytucji jaką jest MDRP w organizacji. Radny zwrócił się o przedstawienie dokładnej informacji jakie miasto poniosło koszty na tą inwestycje. Radny wyraził zdanie, że temat ten interesuje nie tylko radnych ale również mieszkańców miasta.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek nawiązując do powyższego pytania radnego zwrócił się o sprecyzowanie o jakie konkretnie informację chodzi.

Radny p. Mariusz Kwiatkowski odpowiadając na powyższą sugestię uściślił, że chodzi o kwoty wydatkowane na wykup gruntów związanych z powyższą inwestycją, koszty remontu budynku oraz koszty utrzymania całej instytucji MDRP w organizacji.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek odpowiedział, że wnioskowana przez radnego informacja zostanie przedstawiona w późniejszym czasie w formie pisemnej.

Radny p. Stanisław Dylewski nawiązał do kwestii uczczenia imienia patrioty Rotmistrza Witolda Pileckiego. Radny zwrócił uwagę, że na chwilę obecną prowadzona jest inwestycja budowy MDRP natomiast brak jest również po stronie miasta inicjatywy współpracy z Muzeum Kresów i Ziemi Ostrowskiej. Radny wyraził zdanie, że brak jest po stronie miasta inicjatywy w zakresie współpracy z innym podobnymi jednostkami kultury przy czym ponoszone są ogromne nakłady finansowe na organizację i budowę MDRP. Radny wyraził zdziwienie wobec wyżej wskazanych działań. Radny wyraził opinię, że w/w sposób działania po stronie miasta jest mało zrozumiały i niewłaściwy. Radny wyraził zdanie, że podejmowane przez władze miasta działania związane z utworzeniem MDRP podejmowane są dla zysków materialnych a nie dla patriotyzmu.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska przypomniała, że radni w dniu 26.03 br. złożyli na ręce burmistrza wniosek dotyczący wskazania kosztów MDRP. Radna nawiązała do wypowiedzi Z-cy Burmistrza Miasta p. Zbigniewa Chrupka dotyczącej rozróżnienia w/w inwestycji i nie łączenia dwóch odrębnych inwestycji budowy MDRP w całość. Radna poinformowała, że w zakresie dotyczącym kosztów poniesionych na budowę w/w inwestycji pozwoliła sobie na dokonanie podsumowania. Radna zauważyła, że z przedstawionej informacji w okresie od 09.03. 2016 r. do 31.03. 2018 r. zostało wydatkowane ponad 2 mln. zł. w tym około 430 tys. zł na wykup nieruchomości przy czym pozostałe koszty 1 mln. 581 tys. zł. są to koszty, które zostały przedstawione w odpowiedzi na wniosek. Radna zwróciła uwagę, że wśród tych kosztów są usługi, które budzą największe zaniepokojenie radnych. Radna poinformowała, że do tych usług należą między innymi koszty ponoszone z tytułu pełnomocnika, usługi prawne i usługi doradztwa w zakresie realizacji muzeum. Radna wyraziła zdanie, że dzielenie powyższych środków na środki publiczne i środki pochodzące z dofinansowania jest niewłaściwe ponieważ zarówno jedne i drugie są to środki publiczne. Radna poinformowała, że w jej odczuciu największe zaniepokojenie budzą środki poniesione np. na nagrodę w konkursie na opracowanie projektu siedziby muzeum w kwocie 50 tys. zł., zakup samochodu za 100 tys. zł., zakup sprzętu nagłośniającego za 25 tys. zł., nagrody w konkursie 45 tys. zł. Radna przypomniała, że z wypowiedzi burmistrza w powyższym zakresie wynikało, że Rada Miasta zatwierdziła w/w koszty. Radna zauważył, że owszem jednocześnie informując, że Rada Miasta nie zatwierdzała takich kosztów jak np. usługi pełnomocnika ds. inwestycji. Radna przypomniała, że wielokrotnie pytała burmistrza w jakim zakresie jest w/w usługa. Radna zauważyła, że wielokrotnie również poddawała pod rozwagę czy wykonawca tej usługi nie powinien zostać wyłoniony w ramach postępowania przetargowego.

Radna wyraziła opinię, że takie działanie pozwoliłoby na zachowanie zasady konkurencyjności.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy zapytał czy są jeszcze jakieś pytania w przedmiotowym punkcie porządku obrad sesji Rady Miasta.

Radny p. Mariusz Kwiatkowski ponownie zwrócił się o podanie kwoty kosztów poniesionych na utworzenie jednostki MDRP. Radny zwrócił się z prośbą, aby w/w informacja obejmowała wszystkie koszty poniesione do dnia dzisiejszego.

Radna p. Anna Krajewska zapytała czy prawdą jest, że architekt będący pracownikiem Urzędu Miasta jest zatrudniony również w MDRP oraz w jakich godzinach wykonuje on te wszystkie czynności.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek nawiązując do pytania radnej odpowiedział, że architekt świadcząc usługi przedstawia Faktury VAT na każdą wykonaną przez siebie usługę. Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek poinformował, że wykonywane usługi są świadczone w ramach prowadzenia przez niego własnej działalności gospodarczej i są one wykonywane zarówno dla miasta jak i dla MDRP. Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek poinformował, że architekt nie jest pracownikiem Urzędu Miasta.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz zapytała jaki jest ostateczny planowany termin zakończenia inwestycji budowy MDRP. Radna zauważyła, że jakiś czas temu zostało ogłoszone postępowanie przetargowe w/s dalszej realizacji budowy inwestycji MDRP. Radna zwróciła uwagę, że do chwili obecnej nie są znane radnym wyniki przeprowadzonego postępowania.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek nawiązując do powyższego pytania odpowiedział, że tak jak w mieście występują różnego rodzaju problemy z inwestycjami tak samo problemy te nie omijają również realizowanej inwestycji budowy MDRP. Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek wyjaśnił, że w w/w inwestycji również występuje trudność z wyłonieniem wykonawcy. Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek poinformował, że jeżeli znajdzie się chętny wykonawca to prawdopodobnie za znacznie wyższą cenę niż zakładana. Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek poinformował również, że w związku z występującymi trudnościami termin, który był pierwotnie planowany jest terminem nierealnym.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz nawiązując do tematu dyskusji zwróciła uwagę, że inwestycja MDRP została podzielona na połowę czyli najpierw remont a następnie ewentualne wykończenie MDRP. Radna wyraziła opinię, że według posiadanej przez siebie wiedzy taki podział realizowanej inwestycji powoduje dodatkowe generowanie kosztów.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek odpowiedział, że nie jest specjalistą w dziedzinie tego rodzaju inwestycji ale z posiadanej przez siebie wiedzy w zakres w/w inwestycji wchodzi bardzo specyficzna organizacja wystawy stałej obejmującej pokazy multimedialne. Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek poinformował, że firm

realizujących takie inwestycje jest na rynku bardzo mało co było głównym powodem takiego podziału.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy zapytał czy są jeszcze jakieś pytania w przedmiotowym punkcie porządku obrad sesji Rady Miasta.

Radny p. Tadeusz Malec nawiązując do tematu dyskusji zapytał czy w związku z powyższym należy rozumieć, że organizatorem pracy inwestycyjnych budowy MDRP jest Ministerstwo Kultury czy może MDRP w organizacji.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek odpowiedział, że organizatorem prac inwestycyjnych jest MDRP w organizacji przy współpracy z Ministerstwem Kultury.

Radny p. Tadeusz Malec zauważył, że w związku z powyższym należy rozumieć, że przetargi związane z realizacją w/w inwestycji ogłaszane są przez miasto.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska poinformowała, że przeanalizowała koszty konkursu na realizację inwestycji MDRP. Radna oznajmiała, że zapoznała się z artykułami prasowymi w powyższym zakresie wobec czego chciałaby zapoznać radnych z treścią jednego z artykułów prasowych. Radna w związku z powyższym odczytała artykuł z dnia 16 lutego br. pod tytułem „Skandal w Rządzie" celem zapoznania radnych z jego treścią.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek nawiązując do treści odczytanego powyżej artykułu zaapelował, aby nie posuwać się aż tak daleko wyrażając przy tym zdanie, że działanie takie nie jest w porządku.

Radna p. Anna Krajewska wyraziła zdanie, że Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek zapewne miałby rację gdyby nie kilka punktów. Radna przypomniała, że podczas wizyty Minister Gawin w Ostrowi Mazowieckiej była ona bardzo mocno za zakupem budynku i następnie otwarciem MDRP. Radna przypomniała również, że Pani Minister osobiście podchodziła do radnych namawiając ich do podjęcia powyżej inicjatywy. Radna przypomniała również, deklarację Burmistrza Miasta, że w utworzonej jednostce MDRP zatrudniony będzie jedynie kustosz i zastępca. Radna zapytała ile w związku z powyższym na dzień dzisiejszy jest osób zatrudnionych. Radna zapytała również ile będzie zatrudnionych osób zwracając jednocześnie uwagę, że nadal jednostka ta szuka pracowników. Radna poinformowała, że od pewnego czasu radni próbują się również dowiedzieć odnośnie umów z muzeum. Radna zwróciła uwagę, że na zadawane w/w zakresie pytania radni otrzymują odpowiedź, że osobą właściwą do udzielenia odpowiedzi w powyższym zakresie jest dyrektor MDRP. Radna zapytała jak wobec tego radni mają uzyskać odpowiedź skoro Pani dyrektor MDRP nie uczestniczy w sesjach Rady Miasta. Radna poddała pod rozwagę czy działanie takie jest w porządku czy jest to jedynie wyciąganie pieniędzy. Radna zwróciła się do burmistrza aby nie mówił, że jest to jedynie przypadek ponieważ środki wydatkowane na ten cel są to pieniądze publiczne.

Radna p. Alina Rytelewska nawiązując do powyższej wypowiedzi wyraziła zdanie, że rzeczywiście Pani Minister Gawin powiedziała kiedyś, że wszystkie reflektory będą skierowane na Ostrów Mazowiecką. Radna wyraziła opinie, że na chwilę obecną nie widać

tych reflektorów i raczej ich widać nie będzie. Radna poinformowała, że była osobiście na uroczystościach w Pecynce kiedy to Pani Minister Gawin powiedziała, że jej mąż ma duże zasługi w realizowanej inwestycji MDRP. Radna wyjaśniał, że w związku z tym pytała o tą kwestię na sesji Rady Miasta.

Radny p. Jerzy Pawluczuk nawiązał do wypowiedzi Z-cy Burmistrza Miasta, z której wynikało, że radna p. Jolanta Kwiatkowska doszukuje się kto wygrał pierwszą nagrodę w konkursie. Radny zwrócił uwagę, że ktoś jednak wysokość tej nagrody w konkursie ustalił. Radny poinformował, że brał udział w ogłaszaniu konkursu w zakresie budowy dwóch bloków informując jednocześnie, że na nagrody w tym zakresie zostało przeznaczone łącznie 5 tys. zł. i wpłynęło 5 ofert. Radny zwrócił uwagę, że wyżej przytoczone działanie świadczy o tym, że przy znacznie mniejszych nakładach finansowych można zainteresować osoby do złożenia koncepcji. Radny oznajmił, że zgadza się z wypowiedzią radnej p. Jolanty Kwiatkowskiej, że jeżeli robiło się konkurs pod daną osobę to również wysokość nagrody była wyznaczona również pod tą osobę.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek odnosząc się do powyższej wypowiedzi zwrócił uwagę, że radny porównał budowę bloku do budowy muzeum. Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek wyjaśnił, że ogłoszony konkurs aby postawić taki obiekt jak muzeum mający na celu rozsławienie i promowanie miasta podnosi znacznie poprzeczkę. Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek zwrócił uwagę, że w związku z powyższym aby zachęcić do wzięcia udziału najlepszych należy im za to właściwie zapłacić. Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek zauważył, że wymienione powyżej argumenty były powodem wyznaczenia w takiej wysokości nagrody. Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek zwrócił uwagę, że w przypadku takiej inwestycji jak budowa MDRP należy wziąć pod uwagę przede wszystkim jakość a co za tym idzie również oferentów z wyższej półki.

Radny p. Jerzy Pawluczuk wyraził zdanie, że zgadza się ze stanowiskiem Z-cy Burmistrza Miasta, że chodzi również o jakość. Radny wyraził zdanie, że biorą pod uwagę jaki zakres obejmowała inwestycja MDRP mało przemawiające są argumenty za tak dużym premiowaniem nagród przy tak dużym obiekcie.

Radny p. Jacek Wilczyński nawiązując do tematu realizacji inwestycji MDRP wyraził zdanie, że inwestycja będzie ładnie się prezentować z chwilą jej wykończenia. Radna zwrócił jednak uwagę, że później miasto będzie musiała ponosić koszty tej inwestycji. Radny w następnej kolejności zwrócił uwagę na stan dróg w centrum miasta. Radny wyraził zdanie, że powodem zaniedbania stanu ulic w centrum miasta jest realizowana obecnie inwestycja ul. Podstoczysko. Radny zwrócił uwagę, że realizację inwestycji ul. Podstoczysko ratuje ZGK w związku z czym całe siły ZGK skierowane są na pomoc w realizacji w/w inwestycji. Radny wyraził zdanie, że takie działanie odbija się na mieszkańcach miasta. Radny wyraził opinię, że ZGK powinien zwiększyć liczę osób zatrudnionych w ekipie budowlanej. Radny wyraził opinię, że tym sposobem, że częściowo ratowana była ulica Podstoczysko zostało zaniedbane całe miasto. Radny wyraził zdanie, że takie działania jak przytoczone powyżej są to działania niewłaściwe. Radny wyraził również nadzieją, że miasto z tego działania wyciągnie jakieś konsekwencje.

Prezes ZGK p. Paweł Mieczkowski odnosząc się do słów radnego wyjaśnił, że w ZGK nie składa się wyłącznie z jednego działu. Prezes ZGK p. Paweł Mieczkowski zwrócił uwagę, że w tym przypadku mowa jest o dziale robót drogowych, który de facto przypisany jest tylko do realizacji robót drogowych. Prezes ZGK p. Paweł Mieczkowski zwrócił uwagę, że w związku z powyższym nie należy mówić, że jeżeli inwestycja realizowana jest przez jeden dział to ZGK nie może realizować zadań związanych z utrzymaniem czystości, porządku czy gospodarowaniem odpadów w mieście. Prezes ZGK p. Paweł Mieczkowski zauważył, że dział robót drogowych jest powołany po to aby realizować roboty drogowe.

Radny p. Jacek Wilczyński odnosząc się do wypowiedzi Prezesa ZGK wyraził opinię, że uważał Prezesa za bardzo inteligentnego ale w związku z powyższą wypowiedzią zmieni zdanie. Radny zwrócił uwagę, że z szacunku do burmistrza to burmistrz powinien wyrazić zgodę na powyższą wypowiedź. Radny odnosząc się do powyższej wypowiedzi zapytała co miała na celu powyższa wypowiedź Prezesa ZGK. Radny zwrócił się do Prezesa ZGK o przedstawienie planu zaplanowanych na terenie miasta robót. Radny zauważył, że na pewno ZGK miał w planach realizację określonych zadań jednak musiał te zadania pominąć aby zrealizować inwestycję ul. Podstoczysko. Radny zwrócił się z prośbą do Prezesa ZGK o przedstawienie harmonogramu prac działu budowlanego ZGK na 2018 r.

Prezes ZGK p. Paweł Mieczkowski nawiązując do powyższej wypowiedzi poinformował, że ZGK w 2017 roku zrealizowała 37 zleceń, jeżeli chodzi o usługi zewnętrzne, których nie realizował w mieście. Prezes ZGK p. Paweł Mieczkowski wyjaśnił, że w br. ZGK realizuje duże zadanie inwestycyjne w postaci budowy ul. Podstoczysko. Prezes ZGK p. Paweł Mieczkowski zwrócił uwagę, że nie jest tak, że dział robót drogowych realizuje tylko zadania na rzecz miasta. Prezes ZGK p. Paweł Mieczkowski wyjaśnił, że ZGK próbuje wychodzić z realizacją zadań zewnętrznych celem poprawy wyników finansowych zakładu.

Radna p. Alina Rytelewska odnosząc się do wypowiedzi Prezesa ZGK przypomniała, że radni kilkukrotnie zwracali się z prośbą zmianę nawierzchni ul. Lipowej. Radna wyraziła zdanie, że w związku z realizacją przez ZGK inwestycji ul. Podstoczysko prośba radnych o zmianę nawierzchni ul. Lipowej nie została uwzględniona.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek zwrócił się z prośbą aby w ten sposób nie atakować Prezesa ZGK p. Pawła Mieczkowskiego. Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek zauważył, że na skrzyżowaniu ul. Lipowej, o którym jest mowa znajduje się duża powierzchnia wymagająca remontu. Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek poinformował, że na chwilę obecną ZGK nie dysponuje odpowiednim sprzętem do wykonywania tego rodzaju remontów.

Radny p. Jacek Wilczyński zapytał dlaczego wobec tego, że ZGK tak chętnie realizuje zlecenia zostało nie wykorzystane ponad 200 tys. zł. na remont chodników na terenie miasta. Radny zapytał czy w związku z powyższym oznacza to, że miasto ma wykonane i w dobrym stanie wszystkie chodniki na terenie miasta. Radny poddał pod rozwagę gdzie wówczas był Prezes ZGK.

Radna p. Anna Krajewska nawiązując do tematu dyskusji przypomniała jedno z wyjaśnień Z-cy Burmistrza Miasta p. Zbigniewa Chrupka, z którego wynikało, że wszystkie siły i wszystkie moce ZGK zostały skierowane i wykorzystane do realizacji inwestycji ul. Podstoczysko. Radna przypomniała również, że z dzisiejszej wypowiedzi Prezesa ZGK p. Pawła Mieczkowskiego wynikało, że ZGK ma swoją komórkę, która realizuje w/w inwestycję. Radna zapytała, w którym momencie następuje minięcie się z prawdą. Radna w związku z powyższym zapytała czy prawdziwą wypowiedzią jest wypowiedź kierownictwa czy wypowiedź Prezesa ZGK.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek zwrócił uwagę, że odpowiedź na zadane przez radną pytanie jest bardzo prosta. Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek wyjaśniał, że tak jak powiedział Prezes ZGK zakład posiada jeden dział zajmujący się pracami budowlanymi, który na chwilę obecną realizuje inwestycję ul. Podstoczysko. Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek zauważył, że radni zamiast cieszyć się, że pieniądze wracają do miasta to negują w/w działania. Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek w następnej kolejności odniósł się do kwestii braku realizacji remontów chodników na terenie miasta. Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek przypomniał, że duża część remontu i budowy nowych chodników została zaplanowana podczas realizacji inwestycji budowy ciągów pieszo – rowerowych. Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek poddał pod rozwagę jak zaplanować w związku z tak dużą inwestycją jeszcze budowę kolejnych chodników na terenie miasta.

Radna p. Anna Krajewska zwróciła uwagę, że to Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek opowiadał o tym jak ZGK wspaniale pracuje i funkcjonuje. Radna wyraziła zdanie, że informacja ta jest powszechnie znana w tym również radnym co budzi ogólne zadowolenie. Radna wyraziła opinię, że władze miasta tworzą swoje argumenty tak jak w danej chwili jest im wygodnie. Radna zwróciła się z apelem, aby władze miasta brały odpowiedzialność za swoje słowa.

Radny p. Jacek Wilczyński nawiązał do tematu zatrudnienia w ZGK. Radny zwrócił uwagę, że część osób zatrudnionych jest z miasta natomiast część z okolic miasta. Radny wyraził zdanie, że niewłaściwym działaniem ZGK jest brak pracy przez rok czy dwa a później ciężka praca przy wykorzystaniu wszystkich sił i możliwości. Radny zwrócił uwagę, że Prezes ZGK rzucił wszystko na jedną szale i twierdzi, że jego postępowanie jest właściwe i w porządku. Radny zauważył, że radni wielokrotnie zgłaszali potrzebę budowy chodników co okazało się niemożliwe do realizacji ponieważ ZGK nie posiadał do tego właściwych mocy a nagle okazuje się, że ZGK podejmuje się takiej inwestycji jak realizacja inwestycji ul. Podstoczysko. Radny zaapelował, aby Prezes ZGK nie zapominał, że ZGK jest spółką miasta podlegającą burmistrzowi. Radny wyraził opinię, że w związku z powyższym ZGK powinien świadczyć usługi dla mieszkańców i dla miasta.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek odnosząc się do wypowiedzi radnego zwrócił uwagę, że ścieżki rowerowe zostały zaprojektowane w minionym roku przy czym pierwszy przetarg w/s odbył się we wrześniu. Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek wyjaśnił, że w związku z powyższym przyczyną obniżenia zamówień na realizację

chodników było przeznaczenie na to zadanie bardzo dużych środków w planowanej inwestycji budowy ciągów pieszo – rowerowych.

Radny p. Jacek Wilczyński nawiązując do wypowiedzi Z-cy Burmistrza Miasta p. Zbigniewa Chrupka zwrócił uwagę, że zdjęcie kwoty 200 tys. zł. na budowę chodników na terenie miasta w żaden sposób nie było związane z budową ścieżek rowerowych. Radny przypomniał, że w/w kwota została zdjęta z działu remontowego.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek sprostował, że kwota o której mówi radny została pomniejszona z działu inwestycji w punkcie dotyczącym modernizacji chodników.

Radny p. Stanisław Dylewski nawiązał do wypowiedzi Z-cy Burmistrza Miasta dotyczącej, wykonywania przez ZGK inwestycji ul. Podstoczysko. Radny przypomniał, że z wypowiedzi Z-cy Burmistrza Miasta wynikało, że realizacja przez ZGK powoduje, że podatki uzyskane z tego tytułu trafiają do kasy miasta. Radny wyraził zdanie, że burmistrz taką wypowiedzią sam sobie zaprzecza. Radny poddał pod rozwagę gdzie w przypadku wybrania firmy z Ostrołęki do realizacji ścieżek rowerowych trafiłyby uzyskane z tego tytułu podatki.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek odpowiedział, że jak przetarg zostanie rozstrzygnięty to będzie taka firma, która zostanie wyłoniona w postępowaniu.

Radny p. Stanisław Dylewski wyraził zdanie, że planowana inwestycja była planowana w ten sposób aby inwestycję wykonywała zewnętrzna firma i podatki szły na zewnątrz.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek zaprzeczył powyższej wypowiedzi radnego wyrażając zdanie, że jest to kłamstwo. Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek wyjaśnił, że firma mająca swoja siedzibę w Ostrołęce została wyłoniona w postępowaniu przetargowym do, którego każdy mógł startować w tym firmy również z Ostrowi. Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek zwrócił się o nie wprowadzanie w błąd osób słuchających tej wypowiedzi.

Radny p. Stanisław Dylewski wyraził opinię, że skoro ZGK jest w stanie realizować inwestycję ul. Podstoczysko to również byłby w stanie realizować inwestycję budowy ciągów pieszo – rowerowych. Radny zwrócił uwagę, że bardzo ważne jest, aby pieniądze zostały w mieście oraz, aby osoby z terenu miasta miały pracę. Radny zauważył, że z chwilę gdy nowo powstałe obiekty zostaną otwarte to bez nowych inwestycji zabraknie środków następnemu burmistrzowi co z kolei spowoduje podwyższenie podatków. Radny poddał pod rozwagę czy mieszkańcy wyrażą na to zgodę. Radny zapytał jak wówczas burmistrz wytłumaczy mieszkańcom, że w kasie miasta nie ma pieniędzy. Radny wyraził zdanie, że nie jest to inwestycja niezbędna do funkcjonowania miasta. Radny wyraził opinię, że miasto będzie funkcjonowało wówczas gdy mieszkańcy będą mieli pracę, gdy na terenie miasta będą dobre chodniki, dobre ulice. Radny w związku z powyższym zwrócił uwagę, że dopiero wówczas będzie można zadbać o inne obiekty kulturalne.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek odnosząc się do wypowiedzi radnego zwrócił uwagę, że powyższa wypowiedź jest manipulacją. Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek zaprzeczył, że nie jest prawdą, że środki finansowe przeznaczone na renowację nowo powstałych obiektów takich jak Jatki czy Stara elektrownia mogły zostać wydatkowane na remont lub budowę chodników na terenie miasta. Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek zauważył, że informacja ta jest powszechnie znana w związku z czym tego rodzaju pomawianie jest działaniem niewłaściwym. Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek wyjaśnił, że miasto sięgnęło tam po środki zewnętrzne gdzie jeszcze to było możliwe. Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek poinformował, że środków przeznaczonych na remont budynku Jatek czy Starej elektrownia Ministerstwo Kultury nigdy nie pozwoliłoby przeznaczyć na remont dróg czy chodników. Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek zwrócił się z prośbą do radnego, aby więcej takich informacji nie rozgłaszał ponieważ wprowadza w błąd opinię publiczną.

Radny p. Stanisław Dylewski nawiązując do wypowiedzi Z-cy Burmistrza Miasta p. Zbigniewa Chrupka wyjaśnił, że intencja jego wypowiedzi została źle zrozumiana. Radny poinformował, że chodziło mu o kwestie środków finansowych niezbędnych do utrzymania nowo powstałych instytucji kultury. Radny zauważył, że nowo powstałe obiekty wiążą się z wieloma kosztami utrzymania i obsługi tych obiektów do, których nie da się uciec.

Radna p. Beata Herman w pierwszej kolejności odniosła się do słów radnego p. Stanisława Dylewskiego dotyczących kwestii utrzymania w/w obiektów. Radna zwróciła uwagę, że idea budowy obiektu Jatek nie jest to wymysł Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera. Radna przypomniała, że pomysł na renowacje Jatek mieli już poprzedni burmistrzowie. Radna w związku z powyższym poinformowała, że zarówno Burmistrz Szymalski jak i Krzyżanowski mieli pomysł, aby doprowadzić budynek Jatek do stanu użyteczności. Radna zwróciła uwagę, że pomysłu tego nie udało się zrealizować poprzedniej władzy ponieważ nie było możliwe sięgniecie po środki zewnętrze w tym zakresie. Radna w następnej kolejności nawiązała do tematu budowy MDRP. Radna poinformowała, że podtrzymuje swoje poprzednie stanowisko w/s celowości powstania MDRP. Radna uzasadniała swoje stanowisko tym, że rozwój miasta powinien odbywać się wielotorowo. Radna odnosząc się do kwestii wysyłania sms w/s wyraziła zdanie, że posiada prawo rozsyłania informacji sms do swoich znajomych. Radna w następnej kolejności odniosła się do tematu remontu chodników na terenie miasta. Radna przypomniała, że budżet miasta w tym zakresie został podwojony. Radna zauważyła, że potrzeby miasta w tym zakresie są bardzo duże zwracając przy tym uwagę, że nie wynikły one w czasie obecnej kadencji. Radna odniosła się do wypowiedzi radnego p. Jerzego Pawluczuka w/s koncepcji realizacji ul. Podstoczysko. Radna poinformowała, że zamieszkuje na bardzo krótkiej ulicy na terenie miasta, która to ulica również była realizowana etapowo. Radna zwróciła uwagę, że w czasie realizacji ulica ta została podzielona na pół i w czasie jej realizacji jedni mieszkańcy mieli ułożoną kostkę duga część mieszkańców miała na swojej części błoto. Radna w związku z powyższym zwróciła się z prośbą do radnych, aby nie mówić o wizjach jak powinna być realizowana inwestycja ul. Podstoczysko.

Radny p. Jerzy Pawluczuk odniósł się do wypowiedzi radnej p. Beaty Herman. Radny wyjaśnił, że inwestycja ul. Podstoczysko nie została zrealizowana za kadencji Burmistrza Miasta p. Mieczysława Szymalskiego ponieważ budżet miasta na inwestycje w tamtym okresie wynosił 3 mln. zł przy czym koszt realizacji w/w inwestycji wynosił 2 mln. zł. Radny wyjaśnił, że w/w działania były głównym powodem braku realizacji w/w inwestycji. Radny poinformował, że w tamtym okresie nie było również możliwości pozyskania z tego tytułu środków zewnętrznych. Radny poinformował również, że w swojej wypowiedzi miał na myśli zupełnie coś innego. Radny wyjaśnił, że miał na myśli, że gdyby ul. Podstoczysko została podzielona na etapy i dany etap został by rozpoczęty i zakończony w danym roku a kolejny został etap został by rozpoczęty i zakończony w kolejnym roku to mieszkańcy ulicy poruszaliby się na ulicy częściowo wykonanej. Radny zwrócił uwagę, że w przypadku ulicy, o której mówi radna inwestycja była realizowana częściowo ale nie przez trzy lata.

Radna p. Alina Rytelewska odniosła się do kwestii wysyłania sms przez niektórych radnych. Radna wyraziła opinię, że takie działanie było przejawem braku szacunku do pozostałych radnych. Radna uzasadniła swoją wypowiedź tym, że takie działanie postawiło pozostałych radnych w złym świetle. Radna wyraziła zdanie, że ma prawo głosować tak jak uważa i sama ponosi odpowiedzialność za swoje decyzję. Radna zwróciła uwagę, że robienie wyrzutów radnym głosującym przeciwko budowie ścieżek rowerowych jest to brak szacunku.

Radna p. Beata Herman odnosząc się do powyższych wypowiedzi radnych wyraziła zdanie, że podtrzymuje to co powiedziała. Radna zwróciła się z apelem do Przewodniczącego Rady Miasta p. Stanisława Równego aby ze względu na to, że jest to ostatnia sesja Rady Miasta pozostawiło ona pozytywne wspomnienie. Radna uzasadniała swój apel tym, że osoby oglądające relację pytają jak radni wytrzymują podczas obrad sesji Rady Miasta.

Brak innych głosów w powyższej dyskusji.

b/ dotychczasowych działaniach w sprawie budowy stacji paliw na ul. 3 Maja na przeciwko kościoła WNMP w Ostrowi Mazowieckiej.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek poinformował, że od czasu zakończenia poprzedniej sesji Rady Miasta nie zmieniła się sytuacja w/s budowy stacji paliw na ul. 3 Maja na przeciwko kościoła WNMP w Ostrowi Mazowieckiej. Dodał, że inwestorzy zostali wezwani do wykonania raportu, dlatego obecnie władze miasta czekają na dostarczenie dokumentu.

Brak głosów w dyskusji.

c/ przebiegu i wynikach kontroli stanu technicznego budynku Szkoły Podstawowej Nr 1 w Ostrowi Mazowieckiej ul. Partyzantów 21, przeprowadzonej w dniu 17 września 2018 r. przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek udzielił informacji, iż władze miasta oczekują na protokół z przeprowadzonej kontroli przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Wskazał, że nie zostanie udzielona informacja do czasu zakończenia postępowania nadzorczego.

Przewodniczący Rady Miasta radny p. Mieczysław Równy zauważył, że w trakcie trwania kontroli przeprowadzonej przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego uczestniczyli przedstawiciele władz miasta. Zapytał czy w czasie w/w kontroli padały negatywne zdania dot. stanu technicznego budynku szkoły tzw. " Małej Jedynki".

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek powiedział, że nie wypowiedziano "drastycznych" uwag. Podkreślił, że władze miasta wiedzą w jakim stanie technicznym znajduje się obiekt szkoły Podstawowej nr 1 oraz podejmują działania zmierzające do rozwiązania problemu.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że jeśli zostanie wyrażona wola sprzedaży nieruchomości znajdującej się naprzeciwko kościoła WNPM miasto powinno wykupić ten teren. Spostrzegł, że Radni Miasta oraz mieszkańcy miasta są przeciwni budowie stacji paliw na w/w działce, dlatego należy podjąć działania niedopuszczające do realizacji planowanego przedsięwzięcia przez właściciela nieruchomości. Spostrzegł, że radna p. Jolanta Kwiatkowska nieustannie jest zainteresowana sprawą stanu technicznego szkoły tzw. "Małej Jedynki". Wspomniał, że wielokrotnie podejmowano temat budowy nowego budynku szkoły czego rezultatem w kończącej się kadencji jest "wielkie nic". Zauważył rozbieżność w sposobie oraz szybkości załatwiania spraw przez władze miasta.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska wyjaśniła, że powodem ponownego rozpatrywania kwestii budowy nowego budynku szkoły było wyrażenie przez radną formy "wezwania" do Burmistrza Miasta.

Radny p. Stanisław Dylewski zadał pytanie dot. hierarchii ważności wykonywania prac budowlanych budynków należących do miasta. Porównał stopień zainteresowania władz miasta realizacją prac budowlanych budynku Starej Elektrowni i budowy nowego budynku szkoły. Spostrzegł, że Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer jako gospodarz miasta zobowiązany jest reagować w sytuacji fatalnych warunków technicznych budynku Szkoły Podstawowej nr 1. Wskazał, że rodzice uczniów uczęszczających do tzw. "Małej Jedynki" oczekują rozwiązania kłopotu. Dodał, że władze miasta zajmują się sprawami "nieprzyziemnymi" dla mieszkańców miasta. Wyraził zdanie, że obecna kadencja nieefektywnie zajęła się kwestiami: Nasycalni, "małej obwodnicy" miasta, budowy nowego budynku szkoły. Przypomniał, że nie wykorzystano projektów stworzonych w poprzedniej kadencji w/s budowy skrzyżowania z sygnalizacją świetlną na ul. Kościuszki. Zaapelował o zajmowanie się przez władze miasta sprawami przyziemnymi.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek wytłumaczył, że realizacja inwestycji Starej Elektrowni odbywa się z udziałem dofinansowania zewnętrznego. Wskazał, że w/s budowy nowego budynku szkoły władze miasta rozpoczną proces ubiegania się o wsparcie ze środków zewnętrznych. Udzielił informacji, że aktualnie nie uruchomiono żadnego programu wsparcia finansowego na w/w przedsięwzięcie.

Radna p. Anna Krajewska nie zgodziła się z wypowiedzią Z-cy Burmistrza Miasta p. Zbigniewa Chrupka. Zauważyła, że władze samorządowe znajdujące się na terenie woj. mazowieckiego podpisały umowy na dofinansowanie rządowe od Wojewody Mazowieckiego na rozwój Mazowsza. Wyjaśniła, że przytoczone środki pieniężne zostały przyznane na zadania inwestycyjne. Uznała, że Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer oraz Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek wprowadzają w błąd Radę Miasta wypowiedziami o braku wsparcia finansowego ze strony państwa na budowy szkół.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz przypomniała, iż podjęto decyzję o przeprowadzeniu przez dyrektorów szkół analizy ilości uczniów, którzy w przyszłości będą uczęszczać do placówek oświatowych położonych na terenie miasta. Zaproponowała wybudowanie nowego

budynku szkoły bez względu na liczbę planowanych uczniów. Zaznaczyła, że obecne późne godziny zakończenia zajęć są męczące dla dzieci.

Przewodniczący Komitetu Władzy i Wyborów p. Andrzej Morawski poinformował, że komitet wystosował pismo do Burmistrza Miasta o udzielenie odpowiedzi na pytanie dot. kontaktu władz miasta z właścicielem nieruchomości znajdującej się naprzeciwko Kościoła WNMP w latach 2016-2017. Dodał, że w odpowiedzi na w/w pismo Burmistrz Miasta wskazał tajemnicę handlową jako podstawę prawną uniemożliwiającą udzielenie informacji. Zwrócił się do Z-cy Burmistrza Miasta p. Zbigniewa Chrupka o zaprzeczenie bądź potwierdzenie informacji o kontakcie inwestora z władzami miasta.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek powiadomił, że w 2017 roku przedstawiciele firmy Stacon zgłosili się do Urzędu Miasta z informacją o planowanym utworzeniu sklepu na działce położonej na przeciw kościoła WNMP. Nadmienił, że podczas w/w spotkania właściciele terenu nie wspomnieli o pomyśle związanym z budową stacji paliw. Objaśnił, iż władze miasta wykorzystując dozwolone środki prawne nie dopuszczą do zrealizowania planu budowy stacji paliw przez inwestorów.

Przewodniczący Komitetu Władzy i Wyborów p. Andrzej Morawski zadał pytanie odnośnie powodów niewykupienia na rzecz miasta działki usytuowanej na przeciw kościoła WNMP.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek wytłumaczył, że miasto nie ma prawa pierwokupu na działkach, w obrębie których znajdują się budynki.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz powiedziała, że rodzice uczniów uczęszczających do Szkoły Podstawowej nr 1 słysząc wypowiedzi Radnych Miasta odnoście stanu technicznego budynku boją się o bezpieczeństwo dzieci. Radna zasugerowała używania z "umiarem" sformułowań.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska wyraziła zdanie, że należy brać pod uwagę realność pojawienia się sytuacji, w której inwestor nie dostając żadnych przeciwskazań będzie miał możliwość realizacji planowanej budowy stacji paliw. Dodała, że złożenie kompletnej dokumentacji może spowodować wydanie pozwolenia na budowę przez Starostę Ostrowskiego mimo sprzeciwu władz miasta oraz mieszkańców miasta.

Radny p. Stanisław Dylewski spostrzegł, że w opinii Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków uwzględniona została następująca treść: "w ocenie organu konserwatorskiego lokalizacja stacji paliw na tym obszarze jest niedopuszczalna, gdyż zakłóci ona charakter założenia historycznego miasta. Znajdują się tam obiekty historyczne. W ukształtowanej historycznie przestrzeni historycznej miasta nie powinny być lokalizowane obiekty dysharmonizujące z jej charakterem i obniżające jej walory". Wskazał, że poza opinią środowiskową władz miasta inne organy również mogą wpłynąć na wydanie decyzji niedopuszczenia wykonalności budowy stacji paliw.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta radny p. Mieczysław Równy stwierdził, że:

Rada Miasta przyjęła informację Burmistrza Miasta o:

a/przebiegu budowy oraz poniesionych dotychczas kosztach na budowę i funkcjonowanie Muzeum „Dom Rodziny Pileckich" w organizacji;

b/dotychczasowych działaniach w sprawie budowy stacji paliw na ul. 3 Maja na przeciwko kościoła WNMP w Ostrowi Mazowieckiej;

c/przebiegu i wynikach kontroli stanu technicznego budynku Szkoły Podstawowej Nr 1 w Ostrowi Mazowieckiej ul. Partyzantów 21, przeprowadzonej w dniu 17 września 2018 r. przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

Punkt 8

Dyskusja oraz podjęcie stanowiska przez Radę Miasta w sprawie możliwości zakupu przez Miasto nieruchomości przy ul. Mieczkowskiego, po zlikwidowanym dworcu autobusowym.

Radny p. Jerzy Pawluczuk zapytał Z-cę Burmistrza Miasta p. Zbigniewa Chrupka o stan nieruchomości.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek udzielił informacji, że nieruchomości przy ul. Mieczkowskiego, po zlikwidowanym dworcu autobusowym wraz z budynkiem należy do spółki Mobilis. Wytłumaczył, iż Przedsiębiorstwo umożliwia zakup nieruchomości podając cenę minimalną. Powiedział, iż aktualnie odbywa się proces składania ofert przez potencjalnych nabywców. Wyjaśnił, że w miejscowym planie zagospodarowania terenu precyzyjnie określono możliwość przeznaczenia całego obszaru placu wyłącznie jako plac manewrowy dla komunikacji autobusowej. Dodał, że jedynie w budynku obok dworca autobusowego jest możliwość wykonywania handlu i usług. Uznał, iż nieruchomością przy ul. Mieczkowskiego, po zlikwidowanym dworcu autobusowym może zainteresować się firma prowadząca działalność autobusową. Poinformował, że została złożona oferta przekraczająca cenę określoną przez spółkę Mobilis.

Radny p. Tadeusz Malec zapytał ile wynosiła minimalna cena początkowa zaproponowana przez spółkę Mobilis.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek wskazał, że kwota wynosi mniej niż 1.200.000,00 zł

Radny p. Jerzy Pawluczuk zadał pytanie odnośnie stanu prawnego własności nieruchomości przy ul. Mieczkowskiego, po zlikwidowanym dworcu autobusowym.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek wyjaśnił, że nieruchomość wraz z budynkiem jest w wieczystym użytkowaniu. Wskazał, że w przypadku sprzedaży dwóch małych działek, których obszar nie obejmuje budynku miasto będzie miało możliwość zakupu tego terenu. Powiedział, że władze miasto będą interweniować w/s stawania autobusów na ul. Kościuszki. Powiadomił, że władze miasta zgodziły się wyłącznie na postój autobusu na ul. Kościuszki w celu wypuszczenia z pojazdu pasażerów oraz zabrania kolejnych pasażerów. Podkreślił, iż zostaną zastosowane sankcje wobec przewoźników, którzy nie stosują się do ustaleń. Zauważył, że dworzec autobusowy na ul. Mieczkowskiego jest nadal czynny, lecz nie użytkowany przez firmy realizujące przewozy. Przyczyną tego stanu może być nałożenie na przedsiębiorstwa opłaty za wjazd na terenie dworca autobusowego. Objaśnił, że władze miasta nie podjęły uchwały nakładającej na przewoźników autobusowych opłat umieszczanych do budżetu miasta za zatrzymywanie się przy przystankach należących do miasta. Poddał pod rozważenie na przyszłość uchwalenie przytoczonej opłaty, której pobieraniem mógłby zajmować się ZGK posiadający dział zajmujący się komunikacją miejską. Spostrzegł, że zysk mógłby zostać przeznaczony na inwestycje mające na celu poprawę wyglądu miejskich przystanków autobusowych oraz utrzymywanie porządku. Poinformował, że niektóre autobusy wykonują postój na "skwerku" przy biedronce. Zauważył, że to miejsce nieprzystosowane do wykonywania postoju we względu na to, ze jest to droga gruntowa. Wytłumaczył, że samochody ciężarowe oraz autokary mają zabronione

odbywanie postoju na terenie miasta z uwagi na dużą ilość wytwarzanych zanieczyszczeń pochodzących z pojazdów, które są szkodliwe dla ludzi. Przypomniał, że spółka Mobilis posiadała obszar na ul. Lubiejewskiej umożliwiający postój autobusom.

Radny p. Jacek Wilczyński zapytał o szanse pozyskania przez miasto części nieruchomości na ul. Mieczkowskiego, po zlikwidowanym dworcu autobusowym w przypadku złożenia oferty potencjalnego nabywcy, która zakończy się dokonaniem zakupu działki.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek wskazał, że przed podjęciem decyzji o zakupie terenu przez miasto należałoby przeprowadzić rozmowy o celowości dokonania zakupu, które wiąże się z kosztami utrzymywania budynku i placu dworca autobusowego.

Radny p. Jacek Wilczyński wyraził przekonanie, że miasto powinno dokonać zakupu nieruchomości, ponieważ w przypadku nabycia terenu na ul. Mieczkowskiego przez przedsiębiorstwo istnieje prawdopodobieństwo budowy bloków mieszkalnych w miejscu zlikwidowanego dworca autobusowego.

Radny p. Taduesz Malec wtrącił, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego wyklucza realność wskazanej sytuacji przez radnego p. Jacka Wilczyńskiego.

Radny p. Jacek Wilczyński odpowiedział, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego może w przyszłości ulec zmianom, które dadzą możliwość właścicielowi nieruchomości na ul. Mieczkowskiego wykonanie nowych przedsięwzięć.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek podał przykład rozwiązania sprawy z dworcem autobusowym w Ostrołęce. Wyjaśnił, że plac autobusowy w w/w mieście stanowi własność kościoła, a za możliwość korzystania z terenu została uregulowana poprzez podpisanie umowy dzierżawy. Podkreślił, że miasta takie jak Przasnysz czy Warszawa rezygnują z posiadania dworców. Wyraził zdanie, iż budową dworców autobusowych zajmują się przedsiębiorstwa, które czerpią zysk z działalności.

Przewodniczący Rady Miasta radny p. Mieczysław Równy wyraził opinię, że miasto mając na uwadze mieszkańców oraz osoby podróżujące przez Ostrów Mazowiecką powinno kupić nieruchomość przy ul. Mieczkowskiego po zlikwidowanym dworcu autobusowym. Przypomniał, że władze miasta działają w interesie mieszkańców.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek zauważył, że zakup placu wraz z dworcem będzie w przyszłości generować duże koszty. Wytłumaczył, że miasto nie może samodzielnie zarabiać, dlatego w przypadku nabycia nieruchomości władze miasta zmuszone będą zlecić przedsiębiorstwu prowadzenie działalności w celu uzyskiwania dochodu.

Radny p. Jacek Wilczyński wskazał Zakład Gospodarki Komunalnej jako przykład firmy, która mogłaby zająć się prowadzeniem działalności w przypadku zakupu przez miasto terenu na ul. Mieczkowskiego.

Radna p. Alina Rytelewska wyraziła przekonanie, że miasto jest zobowiązane wykonywać przedsięwzięcia dla dobra mieszkańców.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska wspomniała, że brak czynnej toalety publicznej na dworcu autobusowym negatywnie wpływa na wizerunek miasta.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek udzielił informacji, że w budynku Galerii Mazowieckiej znajduję się otwarta toaleta publiczna. Wskazał, że na terenie parku księżnej Anny Mazowieckiej położona jest całodobowa toaleta publiczna.

Radny p. Stanisław Dylewski spostrzegł, że aktualnie niedopuszczalne sytuacje dzieją się na ul. Kościuszki. Wymienił, że osoby oczekujące na autobusy załatwiają swoje potrzeby

fizjologiczne w rejonie bloków mieszkalnych, gdzie mieszka radny. Podkreślił, że nieprzyjemne jest oglądanie przytoczonego "obrazka". Dodał, że czasami częstotliwość ruchu drogowego powoduje utrudnienie w poruszaniu się ul. Kościuszki. Podał przykład rozmowy radnego z mieszkanką miasta, której posesja znajduję się na terenie w/w ulicy. Powiedział, że kobieta skarżyła się na niekulturalne zachowanie ludzi oczekujących na przystanku zlokalizowanym w bliskiej odległości od nieruchomości mieszkanki miasta. Wyraził przekonanie, że konieczne jest zakupienie przez miasto działki na ul. Mieczkowskiego po zlikwidowanym dworcu autobusowym z uwagi na uporządkowanie ruchu komunikacji autobusowej w obrębie miasta. Zapytał czy zostało wydane pozwolenie przewoźnikom autobusowym na zatrzymywanie się w miejsca obecnie użytkowanych do postoju przez kierowców autobusów. Stwierdził, że przedsiębiorstwo zajmujące się przewozem ludzi z uwagi na czerpanie zysków powinno zorganizować sobie miejsce służące jako poczekalnia dla pasażerów i autobusów. Powiedział, że w przypadku trudności znalezienia przytoczonego miejsca miasto mogłoby pomóc przedsiębiorstwu. Nadmienił, że obecne warunki panujące na przystankach autobusowych są nieprzystosowane do pogarszającej się pogody. Zaznaczył, że Radni Miasta są powołani do zastanowienia się nad rozwiązaniem sytuacji i podjęcia kroków rozwiązania problemu.

Radny p. Tadeusz Malec wyraził zdanie, że władze miasta muszą w poważny sposób rozważyć możliwość zakupu terenu na ul. Mieczkowskiego. Spostrzegł, iż prywatny przedsiębiorca nabywając kapitał nastawiony jest na zysk. Uznał za zasadne kupno działki po zlikwidowanym dworcu autobusowym przez władze miasta działające w interesie mieszkańców, ponieważ w czasie panujących złych warunków atmosferycznych pojawi się problem związany z osobami oczekującymi na autobusy. Objaśnił, że jeśli władze miasta wydadzą decyzję administracyjną o zlokalizowaniu przystanków poza obszarem miasta mieszkańcy mogą skarżyć się na zbyt dużą odległość do przemieszczenia się celem dostania się do miejsca będącego przystankiem. Wspomniał, że według przepisów prawa nieruchomość jest nazywana zabudowaną jeśli w obrębie działek znajduje się zabudowanie w postaci budynku, którego funkcjonowanie związane jest z terenem. Zapytał czy miasto jako właściciel podlegający prawu użytkowania wieczystego będzie opierał się na majątku gminy czy Skarbie Państwa.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek udzielając odpowiedzi na pytanie radnego p. Tadeusza Malca wskazał Skarb Państwa.

Radny p. Tadeusz Malec wyjaśnił, że wyłącznie Skarbowi Państwa przysługuje prawo pierwokupu. Dodał, że należy spodziewać się, iż dokonanie transakcji sprzedaży nieruchomości na ul. Mieczkowskiego może odbyć się bez informowania władz miasta. Zasugerował, by miasto złożyło własną ofertę, gdyż dałoby to możliwość na bycie uczestnikiem postępowania. Wyraził nadzieję, że przyszłe władze miasta dokonają "właściwych decyzji" w sprawie działki.

Radny p. Władysław Krzyżanowski zasygnalizował, że w czasie pełnienia przez radnego funkcji Burmistrza Miasta rozpoczął się problem związany z pojawiającymi się nowymi przedsiębiorstwami transportowymi, które zwracały się do władz miasta o udostępnienie miejsca na terenie miasta umożliwiającego zatrzymywanie się autobusów. Dodał, że ówczesny właściciel dworca autobusowego na ul. Mieczkowskiego "dyktował warunki", które przekraczały możliwości nowych przewoźników. Spostrzegł, brak stałego miejsca komunikacji autobusowej spowoduje problem dla części społeczeństwa korzystającej z usług transportu publicznego. Stwierdził, że lokalizacja dworca autobusowego na ul. Mieczkowskiego znajduje się w sprzyjającym miejscu w centrum miasta. Wyraził zdanie, że konsekwencją zakupienia na rzecz miasta nieruchomości na ul. Mieczkowskiego będzie zakończenie problemu związanego z zatrzymywaniem się autobusów na ul. Kościuszki.

Wyraził zdanie, że omawiana sprawa jest "poważna" oraz "delikatna". Zauważył, że przed podjęciem decyzji należy wykonać "głębszą" analizę.

Radny p. Stanisław Dylewski zauważył, że należy zastanowić się nad nowym miejscem postoju dla autobusów aktualnie zatrzymujących się na ul. Kościuszki zważywszy na planowany remont ulicy.

Przewodniczący Rady Miasta radny p. Mieczysław Równy złożył wniosek dot. zobowiązania Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera do poczynienia starań w celu zakupienia nieruchomości na ul. Mieczkowskiego po zlikwidowanym dworcu autobusowym na rzecz miasta.

Radny p. Edward Podbielski zapytał czy Przewodniczący Rady Miasta złożył wniosek formalny.

Przewodniczący Rady Miasta radny p. Mieczysław Równy potwierdził, że złożył wniosek formalny. Poddał pod głosowanie wniosek dot. zobowiązania Burmistrza Miasta do poczynienia zdecydowanych kroków oraz złożenia oferty w celu zakupu nieruchomości na ul. Mieczkowskiego po zlikwidowanym dworcu autobusowym dla potrzeb miasta.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym 16 głosami "za' przy 0 głosów „przeciw" i 1 głosów wstrzymujących się zobowiązała Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka do podjęcia zdecydowanych działań, złożenia oferty, w celu zakupu na potrzeby miasta nieruchomości przy ul. Mieczkowskiego, po zlikwidowanym dworcu autobusowym."

Punkt 9

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania, w tym odpowiedzi na interpelacje Radnych z LV sesji Rady Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta radny p. Mieczysław Równy zwrócił się z prośbą do Z-cy Burmistrza Miasta p. Zbigniewa Chrupka o udzielenie odpowiedzi na interpelacje i zapytania Radnych. Dodał, że Radni Miasta otrzymali pisemne odpowiedzi na interpelacje z LV sesji Radny Miasta.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek odpowiadając na pytanie radnej p. Anny Krajewskiej w/s wskazania osoby, która poniesie odpowiedzialność finansową polegającą na wypłacie odszkodowania dla pracownika poinformował, że z uwagi na brak prawomocnego wyroku sądu nie udzielić informacji na ten temat. Drugie pytanie zadane przez radnego p. Bogusława Konrada dot. wniosków odnośnie wymiany kotłów. Z-ca Burmistrza powiadomił, że nie został uruchomiony nabór na dotychczas złożone wnioski. Wskazał, że osoby składające do tej pory wnioski dostaną pisemną informację o nowym programie pt." Czyste powietrze". Wyjaśnił, że władze miasta złożyły wniosek w/s umieszczenia "małej obwodnicy" miasta w Wojewódzkim Planie Zagospodarowania Przestrzennego. Nadmienił, że wniosek władz miasta został uwzględniony i przyjęty. Spostrzegł, że realizacja inwestycji "małej obwodnicy" miasta wymaga zgromadzenia środków pieniężnych na projekt i wykonawstwo przedsięwzięcia. Wyraził zdanie, że zadanie drogowe odnoście węzłów drogowych S8 oraz S61 powinno być wykonane przed rozpoczęciem prac przy realizacji budowy "małej obwodnicy" zważywszy na połączenie w/w ciągów drogowych. Powiadomił, że aktualnie nie zakończono etapu projektowania drogi nr 627. Wytłumaczył, że powodem zaistniałej sytuacji jest odstąpienie Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich od umowy z projektantem. Dodał, że w przytoczonej sprawie nie powołano nowego przetargu.

Radny p. Jerzy Pawluczuk wtrącił, że plakaty umieszczane są w "niełady" sposób na słupie ogłoszeniowym.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek zauważył, że plakaty pojawiające się na słupach ogłoszeniowych zostają systematycznie usuwane z tych miejsc.

Radny p. Jerzy Pawluczuk zaapelował o pozostawienie plakatów wyborczych na słupach ogłoszeniowych z uwagi na koszty związane ze stworzeniem materiałów wyborczych.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek powiedział, że władze miasta na czas trwających wyborów samorządowych mogą wstrzymać prace związane z usuwaniem plakatów zamieszczanych na słupach ogłoszeniowych.

Radna p. Alina Rytelewska wskazała, obwieszczenia wyborcze są usuwane ze słupów ogłoszeniowych po krótkim czasie od ich umieszczenia w tym miejscu.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek objaśnił, że słup ogłoszeniowy służy do celu umieszczania w jego obrębie różnych ogłoszeń.

Przewodniczący Rady Miasta radny p. Mieczysław Równy przedstawił sytuację, w której na pustym słupie ogłoszeniowym znajdowały się wyłącznie plakaty wyborcze Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera oraz radnego Sejmiku Wojewódzkiego p. Krzysztofa Winiarskiego.

Radna p. Alina Rytelewska wtrąciła, że słupy przeznaczone są dla "jednej partii".

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek odpowiedział, że nieprawdziwe jest stwierdzenie radnej p. Aliny Rytelewskiej, Zaznaczył, że każdy ma prawo korzystać z możliwości umieszczania ogłoszeń na słupach ogłoszeniowych. Kontynuował wypowiedź zwracając się do radnej p. Jolanty Kwiatkowskiej z informacją, iż władze miasta przekazały projektantowi wnioski, które pojawiły się podczas spotkania z mieszkańcami miasta w/s ul. Olszynowej. Dodał, że władze miasta zorganizują kolejne spotkanie z mieszkańcami po otrzymaniu informacji o propozycjach projektanta. Poinformował, że niemożliwe jest rozpoczęcie prac w/s umiejscowienia progu zwalniającego na ul. Partyzantów ze względu na trwające realizacje trzech progów zwalniających w innych lokalizacjach na terenie miasta. Rozpoczynając temat dot. ograniczenia prędkości na ul. Broniewskiego Z-ca Burmistrza podał przykład rozwiązania utrudnienia. Powiedział, że władze miasta mogłyby zareagować jeśli pojawiają się wnioski ze strony mieszkańców miasta o wprowadzenie na w/w ulicy drastycznego ograniczenia prędkości. Wskazał, że przytoczone rozwiązanie problemu w innych miastach przyniosło oczekiwany skutek w postaci zmniejszenia prędkości poruszających się pojazdów po ulicach z wprowadzonym ograniczeń prędkości. Udzielił informacji, iż zakupiona bezprzetargowo działka została nabyta przez radnego p. Jacka Wilczyńskiego w celu poprawy warunków zagospodarowania. Podkreślił, że koszty związane ze zmianą właściciela działki poniósł wnioskodawca, czyli radny p. Jacek Wilczyński.

Radny p. Jacek Wilczyński wtrącił, że radny zgodził się na warunki wytyczone przez władze miasta. Zaznaczył, że nabyta przez radnego działka znajduje się na obrzeżach miasta przy granicy z miejscowością Stare Lubiejewo.

Radna p. Alina Rytelewska zapytała czy inne osoby zainteresowane kupnem działki miały możliwość ubiegania się o nabycie nieruchomość zakupionej przez radnego p. Jacka Wilczyńskiego.

Radny p. Jacek Wilczyński wyjaśnił, że posiadanie przez radnego działki w sąsiedztwie nieruchomości należącej do miasta umożliwiło dokonanie zakupu. Oznajmił, że uiszcza na rzecz miasta koszty związane z utrzymywaniem działki.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek wskazał budżet miasta jako odpowiedź na pytanie radnego p. Mariusza Kwiatkowskiego dot. pochodzenia środków finansowych wykorzystanych do wysłania listu dla mieszkańców miasta. Nawiązał do pytania radnej p. Małgorzaty Bartkiewicz odnośnie zadania dot. ul. Modrej oraz ul. Bielskiej. Powiedział, że prowadzone jest postępowanie. Zaprosił radną p. Małgorzatę Bartkiewicz do Urzędu Miasta w celu uzyskania szczegółowych informacji. Wypowiedział się na zadane przez radnego p. Andrzeja Pęksę pytanie dot. działań drogowych na ul. Brokowskiej informując, iż zadanie zostanie niezwłocznie zakończone. Dodał, że władze miasta zaproponowały wykonawcy formę współpracy polegającej na oznaczeniu zniszczonych miejsc na terenie miasta, co ułatwi wykonawcy realizowanie przedsięwzięć. Powiadomił, że świerk umieszczony na rondzie Pileckiego "nie przyjął się" mimo uwag zgłaszanych przez władze miasta do osoby zajmującej się posadzeniem drzewa. Nadmienił, że w najbliższym czasie nastąpi nowe nasadzenie w w/w lokalizacji. Odnosząc się do pytania Przewodniczącego Rady Miasta radnego p. Mieczysława Równego w/s pojawienia się miejsca dostępnego dla osób postronnych na nieruchomości położonej naprzeciw kościoła WNMP udzielił informacji, że władze miasta podejmą działania w celu rozwiązania problemu.

Radna p. Anna Krajewska zapytała o ilość nakładu i koszt wytworzenia pism promocyjnych Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera. Poprosiła o udzielenie pisemnej odpowiedzi.

Radny p. Stanisław Dylewski na podstawie pisma otrzymanego z Urzędu Miasta wymienił, że: w 2015 roku wydano ponad 5 tys. zł , w 2016 roku kwota wyniosła ok. 10 tys. zł, a w 2017 roku wydano ok. 12 tys. zł, zaś 2018 przeznaczono kwotę ponad 6 tys. zł. Nadmienił, że kwota łączna wydruku Biuletynu Miasta Ostrów Mazowiecka w latach 2015-2018 wynosiła ok. 30 tys. zł.

Radna p. Anna Krajewska podziękowała radnemu p. Stanisławowi Dylewskiemu za udzielenie informacji. Dodała, że radnej chodziło o ilość i koszt wytworzenia pism promocyjnych i wyborczych Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera dot. wyborów samorządowych oraz koszty rozpowszechniania na terenie miasta w/w materiałów. Zadała pytanie czy budynek Ratusza podlega ochronie wizerunkowej. Pytała, czy kandydat startujący w wyborach samorządowych popełnia przestępstwo umieszczając przytoczony budynek w materiałach wyborczych.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek odpowiedział, że pisma promocyjne i wyborcze były drukowane na zwykłej drukarce. Wskazał, że osoby zajmujące się roznoszeniem w/w materiałów w ramach wolontariatu.

Punkt 10

Wolne wnioski i sprawy różne

Radny p. Stanisław Dylewski zapytał o działania związane z planowaną inwestycją ul. Kościuszki. Przypomniał, że władze miasta zobowiązały się do poczynienia kroków w celu realizacji zadania.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek wyjaśnił, że władze miasta w zakresie tej inwestycji wykonały wszystko co możliwe, została wykonana dokumentacja i ogłoszony

przetarg obecnie władze miasta czekają na zgłoszenie się wykonawcy, który zrealizuje zadanie.

Radny p. Stanisław Dylewski zauważył, że gdyby prace związane z inwestycją ul. Kościuszki rozpoczęły się w drugim bądź trzecim roku kadencji to zadanie zostałoby zakończone.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Zbigniew Chrupek wskazał, że władzom miasta zależało na pozyskaniu środków zewnętrznym na przedsięwzięcie ul. Kościuszki.

Mieszkaniec miasta (ul. Chełmońskiego) zauważył, że nie została zrealizowana uchwała Rady Miasta z dnia 27 czerwca br. w/s rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta radny p. Mieczysław Równy poinformował, że skarga wskazana przez mieszkańca miasta była rozpatrzona przez Radę Miasta.

Mieszkaniec miasta (ul. Chełmońskiego) wyraził niezadowolenie nieobecnością Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera w trakcie obrad sesji Rady Miasta oraz posiedzeniach Komisji stałych Rady Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta radny p. Mieczysław Równy wyjaśnił, że mieszkaniec miasta może zwrócić się o udzielenie informacji na zadawane pytania do Z-cy Burmistrza Miasta p. Zbigniewa Chrupka działającego w imieniu Burmistrza Miasta.

Mieszkaniec miasta (ul. Chełmońskiego) powiedział, że czeka na odpowiedź.

Punkt 11

Zakończenie obrad.

Przewodniczący Rady Miasta radny p. Mieczysław Równy poinformował, że wszyscy radni złożyli oświadczenia majątkowe wg. stanu na dwa miesiące przed końcem kadencji wraz z kopią zeznania o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym 2017. Powiedział, że wszystkie oświadczenia zostały wypełnione całkowicie i czytelnie. Nadmienił, że oświadczenia majątkowe zostały przekazane do Urzędu Skarbowego w Ostrowi Mazowieckiej i do umieszczenia w BIP.

Przewodniczący Rady Miasta p. Mieczysław Równy stwierdził, że porządek obrad 56 - ej sesji Rady Miasta został wyczerpany następnie podziękował za aktywny udział w obradach sesji i zamknął obrady 56 -ej sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka.

Przewodniczący Rady Miasta

/-/ Mieczysław Stanisław Równy

Sporządziły
Sylwia Brzostek- inspektor ds. obsługi Rady
Magdalena Tyl – pomoc administracyjna

Protokół nie był przyjęty przez Radę Miasta ze względu na koniec kadencji.