

P r o t o k ó ł

**z posiedzenia Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji Rady
Miasta Ostrów Mazowiecka**

z dnia 19 marca 2019 r.

Ostrów Mazowiecka 19 marca 2019 r.

P r o t o k ó ł

z posiedzenia Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 19 marca 2019 roku pod przewodnictwem p. Pawła Pecury - Przewodniczącego Komisji.

Obecni na posiedzeniu Członkowie Komisji:

Na posiedzeniu Komisji w dniu 19 marca 2019 r. swoją obecność odnotowało 4 członków Komisji. Nieobecna na posiedzeniu Komisji była Radna p. Beata Herman (*lista obecności w załączeniu do protokołu*).

Spoza Komisja udział w posiedzeniu wzięli:

1. Przewodniczący Rady Miasta – p. Robert Krajewski.
2. Mieszkaniec ul. Legionowej

Proponowany Porządek Obrad:

1. Otwarcie posiedzenia, ustalenie porządku obrad i przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji;
2. Analiza i rozpatrzenie skarg na działalność Burmistrza Miasta przekazanych według właściwości przez:
 - Wojewodę Mazowieckiego przekazaną pismem WK-III.1411./12.2019.SK dnia 31 stycznia 2019 r. dotyczącą skargi z 24 stycznia 2019 r.
 - Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego przekazaną pismem PINB.70037.10.2018 dnia 11 lutego 2019 r. dotyczy skargi z 5 lutego 2019r.
3. Sprawy Różne.

AD. 1

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura dokonał otwarcia posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka w dniu 19 marca 2019 r. Po przywitaniu zebranych i stwierdzeniu quorum Przewodniczący Komisji przedstawił proponowany porządek obrad, który został przyjęty:

Jednogłośnie 4 głosami „za” 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”.

Mieszkaniec ul. Legionowej odnosząc się do zaproponowanego porządku obrad oznajmił, że nie przyjmuje zaproponowanej treści porządku obrad. Mieszkaniec uzasadnił swoje stanowisko tym, że nie zgadza się na wybiórcze rozpatrywanie jego spraw. Mieszkaniec

ul. Legionowej zauważył, że w/s skierowanej według właściwości od Wojewody Mazowieckiego zawarte jest sześć różnych kwestii.

AD. 2

Analiza i rozpatrzenie skarg na działalność Burmistrza Miasta przekazanych według właściwości przez:

Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego przekazaną pismem PINB.70037.10.2018 dnia 11 lutego 2019 r. dotyczy skargi z 5 lutego 2019r.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski odnosząc się do tematu pism skierowanych do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zauważył, że sprawa dotyczy dwóch skarg. Przewodniczący Rady Miasta wyraził zdanie, że znacznie łatwiejszą do rozpatrzenia sprawą jest sprawa PINB. Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski zwrócił uwagę, że przedmiotem przedłożonej skargi jest niewykonanie w terminie usterek, które zostały zlecone do wykonania. Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że z korespondencji i akt sprawy wynika, że termin na usunięcie usterek został przesunięty z końca roku (31.12.2018 r.) do dnia 30.09.2019 r. Przewodniczący Rady Miasta w związku z powyżej przytoczonymi faktami wyraził zdanie, że złożona skarga jest skargą bezzasadną. Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski uzasadnił swoje powyższe stanowisko tym, że dopiero po upływie przedłużonego terminu wskazanego w decyzji PINB można mówić o tym czy zostały one usunięte czy nie.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura poinformował, że Mieszkaniec przedłożył do zapoznania zdjęcia obrazujące stan budynku przy ul. Legionwej. Przewodniczący Komisji zaproponował aby członkowie Komisji zapoznali się z okazanymi zdjęciami.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska nawiązując do tematu sprawy zwróciła uwagę, że podczas rozpatrywania poprzedniej skargi Mieszkańca ul. Legionowej na posiedzeniu w dniu 22 stycznia 2019 r. przedstawionej dokumentacji sprawy było znacznie mniej. Radna poinformowała, że po zapoznaniu się ze sprawą odniosła wrażenie, że dotyczy ona skargi na Dyrektora Wydziału RG i jego nieuzasadnionego udziału w pracach Społecznej Komisji Mieszkaniowej. Radna przypomniała, że w związku z powyższym sprawa została skierowana do Burmistrza Miasta jako organu właściwego do rozpatrzenia skarg w tym zakresie. Radna uzasadniła swoją powyższą wypowiedź tym, że Rada Miasta nie jest organem właściwym do rozpatrywania sprawy z w/w zakresu. Radna w następnej kolejności nawiązała do tematu spraw będących przedmiotem obecnego posiedzenia Komisji. Radna zauważyła, że dokumentacja spraw na daną chwilę jest znacznie bardziej obszerna. Radna wyraziła zdanie, że przedłożone sprawy będące tematem posiedzenia są to sprawy dość skomplikowane. Radna poinformowała, że po zapoznaniu się z całą dokumentacją sprawy i po jej wnikliwej analizie wywnioskowała, że cała sprawa dotyczy polepszenia warunków lokalowych w mieszkaniach socjalnych. Radna wyjaśniła, że w następnej kolejności poddała analizie dokumenty dotyczące podejmowanych działań w/s polepszenia warunków. Radna przypomniała, że osoba skarżąca została do lokalu socjalnego przeniesiona w wyniku egzekucji komorniczej ze względu na zaległości w płatnościach czynszowych. Radna zauważyła, że w/w koszty uległy wzrostowi ze względu na prowadzoną egzekucję komorniczą jednocześnie zwracając uwagę, że sama należność nie była, aż tak wysoka. Radna poinformował, że po dokonaniu analizy całości skarg nasuwa się pytanie jakie czynności zostały wykonane w związku z obowiązkiem nałożonym poprzez decyzję PINB. Radna zwróciła uwagę, że w załączonej do sprawy dokumentacji znajduje się również pismo informujące o wniosku Burmistrza Miasta skierowanym do PINB w/s przedłużenia wyznaczonego terminu. Radna zauważyła, że Decyzją Nr. 109/2018 PINB wyraził zgodę na

wydłużenie terminu z dnia 31.12.2018 r. do dnia 30.09.2019 r. Radna w związku z powyższym wyraziła zdanie, że Rada Miasta nie jest władna do podważania wydanych decyzji administracyjnych. Radna zwróciła się z prośbą o przedstawienie informacji jakie prace remontowe zostały wykonane w budynku przy ul. Legionowej od dnia wydania decyzji Nr. 52/2018 z dnia 2 lipca 2018 r. do chwili obecnej. Radna zwróciła uwagę, że w załączonej dokumentacji znalazła również informację na temat podejmowanych prób naprawczych budynku. Radna w związku z powyższym zwróciła się również z prośbą o przedstawienie informacji jakie prace zostały przez TBS wykonane. Radna nawiązując do samej tematyki pism skarżącego zauważyła, że można skarżyć wszystkich, wszędzie i o wszystko tylko pytanie jaki to ma cel i czy przyniesie to zamierzony efekt.

Radny p. Edward Podbielski nawiązując do powyższej wypowiedzi radnej wyraził zdanie, że w pełni zgadza się z tym, że jeżeli były podejmowane prace remontowe budynku w terminie (do 31.12.2018 r) wyznaczonym przez PINB to w dokumentacji sprawy powinien znajdować się np. protokół odbioru. Radny zwrócił uwagę, że niniejszy protokół powinien znajdować się w aktach TBS Sp. z o.o. Radny w związku z powyższym zgłosił wniosek o przedstawienie przez TBS Sp. z o.o. dokumentacji informującej o przeprowadzonych remontach oraz zakresie wykonanych prac.

Mieszkaniec ul. Legionowej odnosząc się do wyżej przytoczonych kwestii zwrócił uwagę, że Decyzja NR 52/2018 PINB wystawiona została z datą 02.07.2019 r. Skarżący wyraził zdanie, że w związku z powyższym organ zobowiązany do usunięcia nieprawidłowości w budynku przy ul. Legionowej miał do dyspozycji cały okres letni. Mieszkaniec poinformował, że organ podjął się prac remontowych dopiero w miesiącu październiku przed drugą turą wyborów samorządowych. Skarżący zwrócił uwagę, że z przeprowadzonych kontroli wynika, że w budynku przy ul. Legionowej nie zostało nic wykonane. Mieszkaniec wyraził zdanie, że nieprawidłowości występujące w mieszkaniu socjalnym nie zostały usunięte do chwili obecnej. Mieszkaniec wyraził opinię, że „bzdurnym” twierdzeniem jest, że w mieszkaniu socjalnym przy ul. Legionowej można cokolwiek zrobić. Skarżący wyraził przekonanie, że do końca wydłużonego przez PINB terminu również nic nie zostanie zrobione. Mieszkaniec wyraził zdanie, że zrobione przez TBS usługi są to tzw. „bzdety”. Skarżący wyjaśnił, że w/w usługi obejmują między innymi montaż turbowentów mających na celu zwiększenie ciągu wentylacyjnego czy zamontowanie rur spustowych odprowadzających wody opadowe ale nie objęły żadnych usług remontowych wewnątrz budynku. Mieszkaniec w następnej kolejności nawiązał do przepisu prawa zgodnie, z którym budynki stanowiące pustostan będą udostępnione do przekształcenia.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska odnosząc się do tematu dyskusji zwróciła uwagę, że wiążącym dokumentem w/s jest Decyzja PINB i to czy została ona wykonana czy nie. Radna wyraziła zdanie, że właściwym organem nakazującym wykonanie prac jest PINB. Radna w związku z powyższym zgłosiła wniosek do Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera o zobligowanie organu odpowiedzialnego za polepszenie warunków mieszkaniowych do podjęcia jak najszybszych działań wynikających z decyzji PINB.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na swoim posiedzeniu w dniu 19 marca 2019 r. wypracowała następujące wnioski:

Komisja w związku z przedłużeniem terminu z 31.12.2018 r. do dnia 30.09.2019 r. dotyczącego wykonania zaleceń wynikających z decyzji PINB wnosi do Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera o zobligowanie organu odpowiedzialnego za polepszenie warunków mieszkaniowych do jak najszybszego przystąpienia do prac związanych z wykonaniem zaleceń wynikających z decyzji.

Komisja wnosi również o przedstawienie wykazu wykonanych przez TBS Sp. z o.o. prac remontowych budynku przy ul. Legionowej 11/2 w 2018 i 2019 roku.

Powyższe wniosek został przyjęty w głosowaniu jawnym:

4 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”,

Radna p. Jolanta Kwiatkowska nawiązując do tematu skargi z 5 lutego 2019r. przekazanej według właściwości przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego pismem PINB.70037.10.2018 dnia 11 lutego 2019 r. wyraziła zdanie, że nie można uznać w/w skargi za zasadną. Radna uzasadniała to tym, że została wydana Decyzja NR 109/2018 PINB przedłużająca termin wykonania prac budynku przy ul. Legionowej. Radna podsumowując zaproponowała zakończenie dyskusji w/s i zobligowanie wnioskiem Burmistrza Miasta do podjęcia jak najszybszych działań.

Mieszkaniec ul. Legionowej nawiązując do powyższej wypowiedzi radnej poinformował, że do niego nie wpłynęła żadna decyzja PINB informująca o wydłużeniu w/w terminu.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska odnosząc się do powyższego spostrzeżenia skarżącego zauważyła, że do Mieszkańca ul. Legionowej w/w decyzja mogła nie wpłynąć. Radna uzasadniła swoją powyższą wypowiedź tym, że ze względu na to, że jest to sprawa administracyjna korespondencja mogła być prowadzona pomiędzy stronami postępowania czyli Burmistrzem Miasta a PINB. Radna zauważyła, że Rada Miasta również w/w informacją dysponuje (*powyżej wskazane pismo dołączone zostało do akt sprawy*).

Mieszkaniec ul. Legionowej nawiązując do tematu treści zaproponowanego wniosku zapytał od kiedy miałyby rozpocząć się prace remontowe w budynku socjalnym.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska odpowiedziała, że niezwłocznie czyli jak najszybciej.

Mieszkaniec ul. Legionowej odnosząc się do tematu dyskusji zwrócił uwagę, że odpowiedzi na pisma Urząd Miasta powinien być również udzielane jak najszybciej zgodnie z przepisami KPA. Mieszkaniec poinformował, że odpowiedzi przez Urząd Miasta udzielane są dopiero po dwóch miesiącach bez informacji o wydłużeniu terminu. Skarżący w następnej kolejności nawiązując do okazanych zdjęć zapytał czy ładnie wygląda stan budynku przedstawiony na zdjęciach oraz czy radni chcieliby mieszkać w takim budynku.

Radny p. Mirosław Pędzich odnosząc się do tematu dyskusji wyraził opinię, że z zaskoczeniem przysłuchuje się wypowiedzi mieszkańca i jego błyskotliwości rozumowania. Radny w związku z powyższym poddał pod rozważę jak osoba tak błyskotliwa mogła popaść w takie problemy. Radny zauważył że, z wypowiedzi skarżącego wynika, że jego zaległości czynszowe wynoszą 1 400 zł. Radny zwrócił uwagę, że z przedstawionych pism wynika coś zupełnie innego a mianowicie, że zaległości w czynszu na dzień eksmisji wynoszą 2 800 zł.

Mieszkaniec ul. Legionowej wyraził sprzeciw wobec powyższej wypowiedzi radnego informując, że kwotę 2 800 zł. wyznaczył Prezes TBS.

Radny p. Mirosław Pędzich nawiązując do powyższej wypowiedzi mieszkańca zauważył, że z dokumentacji w/s wynika, że to Sąd zasądził kwotę 2 800 zł.

Mieszkaniec ul. Legionowej przedstawił do zapoznania dla członków Komisji dowody wpłaty opłat wnoszonych ratalnie.

Wojewodę Mazowieckiego przekazaną pismem WK-III.1411./12.2019.SK dnia 31 stycznia 2019 r. dotyczącą skargi z 24 stycznia 2019 r.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura nawiązując do tematu powyższej skargi przekazanej przez Wojewodę Mazowieckiego zapytał czy Mieszkaniec ul. Legionowej chciałby zabrać głos w/s i przedstawić swoje stanowisko.

Mieszkaniec ul. Legionowej odpowiedział, że to co miał do powiedzenia w/s już przedstawił. Mieszkaniec zapytał dlaczego Urząd Miasta twierdzi, że zainteresowany otrzymał pismo o przyznaniu mieszkania. Skarżący przedstawił pisma ze znakiem danej sprawy dokumentujące niezgodność w w/w zakresie. Mieszkaniec ul. Legionowej poinformował, że dysponuje oświadczeniem Aspiranta Policji określającym, że Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej wysłał pismo zarówno do TBS Sp. z o.o. jak również do skarżącego. Mieszkaniec w związku z powyższym zapytał gdzie to pismo się znajduje. Skarżący odczytał treść pisma złożonego do Sądu Rejonowego dotyczącego sprzeciwu wobec decyzji Urzędu Miasta w/s przydziału pomieszczenia tymczasowego ze względu na stan techniczny i wyposażenie pomieszczenia. Mieszkaniec w następnej kolejności przedstawił Postanowienie w/s klauzuli wykonalności wyroku Sądu. Mieszkaniec ul. Legionowej zapytał dlaczego w związku z powyższym powyżej wskazane pismo powstało w marcu 2011 r. skoro wyrok Sądu nie był prawomocny.

Radny p. Edward Podbielski odnosząc się do powyższej wypowiedzi skarżącego zwrócił uwagę, że należy przyznać, że Radna p. Jolanta Kwiatkowska w kilku zwięzłych słowach sformułowała roszczenie mieszkańca względem Urzędu Miasta. Radny zauważył, że w/w roszczenie dotyczy polepszenia warunków mieszkaniowych skarżącego.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska nawiązując do powyższego tematu dyskusji poinformowała, że Rada Miasta nie jest właściwym organem do tego aby rozstrzygać co zrobił Sąd, co zrobił komornik czy co zrobił PINB. Radna zauważyła, że Rada Miasta nie ma kompetencji do tego aby odwrócić decyzję w/w organów. Radna zwróciła uwagę, że jedyne co na chwilę obecną Rada Miasta może zrobić to wnioskować do Burmistrza Miasta o jak najszybsze wykonanie decyzji PINB.

Mieszkaniec ul. Legionowej odnosząc się do powyższej wypowiedzi zwrócił się o wyznaczenie we wniosku terminu wykonania zaleceń PINB. Skarżący wyraził zdanie, że określenie terminu jako „bezzwłocznie” będzie na pewno trwało długo. Mieszkaniec ul. Legionowej w następnej kolejności zwrócił uwagę na kwestię zaniedbania terenu na którym jest usytuowany budynek przy ul. Legionowej 11/2. Mieszkaniec zawniósł o ustalenie kwestii własności działki znajdującej się przy ul. Legionowej oraz jej usytuowania. Skarżący poinformował, że w kwestii terenu przy ul. Legionowej nasuwa się wiele pytań między innymi dlaczego nie są podejmowane żadne prace porządkowe w/w terenu. Mieszkaniec ul. Legionowej w następnej kolejności nawiązał do tematu stanu mieszkań w budynku socjalnym przy ul. Legionowej. Skarżący wyraził zdanie, że godność ludzka nie pozwala mieszkać w w/w mieszkaniach.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska odnosząc się do powyższej wypowiedzi mieszkańca wyraziła zdanie, że prawidłowym działaniem mieszkańca jest to, że zgłosił on powyżej wskazany problem.

Mieszkaniec ul. Legionowej wyraził zdanie, że stan mieszkania socjalnego przy ul. Legionowej uwłacza miastu i jest bardzo negatywną wizytówką miasta.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura zapytał Mieszkańca ul. Legionowej co Komisja może jeszcze dla niego zrobić. Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura zauważył, że Komisja wypracowała i wystąpiła z wnioskiem do Burmistrza Miasta o niezwłoczne

naprawienie stanu budynku. Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że to co Komisja Skarg, Wniosków i Petycji mogła w/s zrobić to zrobiła.

Mieszkaniec ul. Legionowej zapytał jak na daną chwilę przedstawia się sprawa obecnego Z-cy Burmistrza Miasta p. Daniela Choinki.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska odpowiedziała, że w/w sprawa nie należy do kompetencji Rady Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski dodał, że Rada Miasta nie może wchodzić w kompetencje Burmistrza Miasta.

Mieszkaniec ul. Legionowej poinformował, że w pierwszej kolejności złożył on w/w skargę do Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera. Mieszkaniec zwrócił uwagę, że w związku z brakiem działań ze strony burmistrza co do udzielenia odpowiedzi w powyżej sprawie skierował on w następnej kolejności skargę do Rady Miasta, której przedmiotem była beczynność burmistrza w powyżej wskazanej sprawie. Skarżący oznajmił, że w związku z powyższym skarga ta powinna być procedowana przez Radę Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski odnosząc się do powyższej wypowiedzi przypomniał, że odpowiedź w/s została skarżącemu udzielona. Przewodniczący Rady Miasta zwrócił uwagę, że zupełnie inną kwestią jest to, że treść udzielonej odpowiedzi nie jest zadowalająca dla skarżącego.

Mieszkaniec ul. Legionowej nawiązując do powyżej wskazanych kwestii odczytał pismo w/s odnoszące się do skargi z dnia 25 kwietnia 2018 roku. Z odczytanego powyżej pisma wynikało, że nie stwierdzono uchybień w postępowaniu pracowników Urzędu Miasta oraz pracowników TBS Sp. z o.o. uznając tym samym skargę za bezzasadną. Mieszkaniec poddał pod zastanowienie dlaczego wobec tego Wojewoda chce aby wyjaśnić w/w skargę. Mieszkaniec wyraził przekonanie, że podejmowane przez Wojewodę działania mają związek z tym, że wie on co jest w/w sprawie „grane”. Skarżący w następnej kolejności nawiązał do kwestii potwierdzenia nadania korespondencji wychodzącej z Urzędu Miasta z dnia 10.03.2011 r (dot. przyznania lokalu). Mieszkaniec poinformował, że wystąpił on do Urzędu Miasta o wydanie ksera w/w korespondencji. Skarżący odczytał treść pisma stanowiącego odpowiedź w/s. Z w/w pisma wynikało, że zgodnie z obowiązującymi przepisami dotyczącymi archiwizacji dokumentów pocztowe książki nadawcze w Urzędzie Miasta przechowywane są przez okres 1 roku. Mieszkaniec ul. Legionowej poinformował, że skierował się on z w/w pismem do Sekretarza Miasta p. Bożeny Szostak. Skarżący wyjaśnił, że uprzednio wystosował on również podobne pismo do Sekretarza Miasta z prośbą o udzielenie informacji przez jaki okres archiwizowane są tego rodzaju dokumenty w Urzędzie Miasta. Skarżący poinformował, że w odpowiedzi na złożone powyżej pismo otrzymał odpowiedź wraz z uzasadnieniem, że dokumentacja tego rodzaju przechowywana jest w Urzędzie Miasta przez okres pięciu lat. Mieszkaniec wyraził przekonanie, że powodem różnicy w treści powyżej wskazanych pism jest brak chęci ze strony pracownika Pana Grzegorza Czyronisa co do przedstawienia dowodu nadania pisma, o którym mowa.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska nawiązując do powyższej wypowiedzi mieszkańca zwróciła uwagę, że kwestie przytoczone powyżej przez skarżącego są to czynności administracyjne pracowników Urzędu Miasta. Radna poinformowała, że w związku z powyższym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie może tych kwestii rozpatrywać.

Mieszkaniec ul. Legionowej wobec powyższego zapytał dlaczego więc Wojewoda wysłał takie pismo do Rady Miasta.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska odpowiedziała, że powodem jest to, że skarżący napisał skargę na działalność Burmistrza Miasta. Radna wyjaśniła, że według przysługujących organom kompetencji skargi na działalność burmistrza rozpatruje Rada Miasta natomiast skargi na pracowników Urzędu Miasta rozpatruje Burmistrz Miasta.

Radny p. Edward Podbielski nawiązując do powyżej podniesionych kwestii wyraził zdanie, że w wypracowanym przez Komisję wniosku została zawarta cała istota skargi złożonej przez mieszkańca.

Mieszkaniec ul. Legionowej odnosząc się do wypowiedzi radnego poinformował, że zgadza się z powyższym stanowiskiem. Mieszkaniec oznajmił, że wypracowany przez Komisję wniosek powinien zostać uzupełniony o konkretne określenie terminu.

Radny p. Edward Podbielski zauważył, że termin bezzwłocznie oznacza inaczej jak najszybciej.

Mieszkaniec ul. Legionowej poinformował, że przez trzy lata domaga się usunięcia wilgoci w mieszkaniu informując jednocześnie, że w w/w okresie nikt nawet nie pofatygował się aby sprawdzić faktyczny stan wilgoci. Skarżący zwrócił uwagę, że tylko raz TBS zaproponował przysłanie do mieszkania pracownika, który by tą wilgoć usunął i zamalował. Mieszkaniec poinformował, że nie wyraził zgody na to aby przyszedł byle jaki majster i zamalował powstałą w mieszkaniu wilgoć. Mieszkaniec ul. Legionowej uzasadnił to tym, że powyżej wskazane działanie nie przyniesie trwałego rozwiązania problemu. Skarżący wyraził zdanie, że wyraża on zgodę jedynie na działania mikologa, który rozpozna rodzaj występującego w mieszkaniu grzyba. Mieszkaniec zaproponował, że odczyta treści pisma w/s.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura zwrócił uwagę, że skarżący czytał już w/w pismo i zapoznawał z nim członków komisji na jednym z poprzednich posiedzeń Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska zaproponowała zakończenie dyskusji w/s uzasadniając swoją propozycję tym, że został podjęty przez Komisję właściwy wniosek w/s. Radna zauważyła, że dyskusja na temat poprzednich skarg i pism może trwać nieskończoną ilość czasu ale nie jest to przedmiotem obecnego posiedzenia Komisji. Radna przypomniała, że przedmiotem dyskusji na chwilę obecną jest skarga złożona przez mieszkańca do Wojewody Mazowieckiego i do PINB. Radna zauważyła, że powyżej przytoczone skargi zostały przedyskutowane wobec czego proponuje ona zakończenie dyskusji w/s.

Mieszkaniec ul. Legionowej zwrócił uwagę, że w piśmie skierowanym od Wojewody Mazowieckiego znajduje się 6 różnych kwestii, które na obecnym posiedzeniu Komisji nie były poddane rozpatrzeniu. Mieszkaniec wyraził zdanie, że nie zrozumiał dla niego jest, że Komisja wybrała sobie jedno pismo i uważa sprawę za rozpatrzoną.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska odpowiedziała, że przeanalizowała ona wszystkie pisma skarżącego, które zostały udostępnione do zapoznania w aktach sprawy.

Mieszkaniec ul. Legionowej zapytał w związku z powyższym czy radna uważa, że Pan Daniel Choinka nie popełnił wykroczenia.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska przypomniała, że jak już zostało powiedziane powyżej Komisja ma rozdzielone kompetencje pomiędzy Radą Miasta a Burmistrzem Miasta. Radna ponownie przypomniała, że Rada Miasta nie jest właściwa do rozpatrywania skargi na Pana Daniela Choinkę. Radna uzasadniła swoją wypowiedź tym, że Pan Daniel Choinka jest pracownikiem Burmistrza Miasta wobec czego organem właściwym do rozpatrzenia skargi w tym zakresie jest Burmistrz Miasta.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura nawiązując do tematu dyskusji poinformował, że to co jest możliwe do zrobienia zgodnie z kompetencjami Rady Miasta zostanie zrobione w celu pomocy mieszkańcowi ul. Legionowej. Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura wyjaśnił, że tam gdzie natomiast prawo nie pozwala czegoś zrobić Komisja nie ma ku temu mocy prawnej.

Mieszkaniec ul. Legionowej wyraził opinię, że wszystko wskazuje na to, że nie ma on innego wyjścia jak wystąpić do Sądu o rozstrzygnięcie powyższej sprawy.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura poinformował, że jest on za wnioskiem zgłoszonym przez Radną p. Jolantę Kwiatkowską o zakończenie dyskusji w/s.

Mieszkaniec ul. Legionowej zapytał gdzie są pieniądze, które stracił Urząd Miasta przez to, że przed długi okres czasu trzymał puste mieszkanie przy ul. Lubiejewskiej 141 od 10.03. 2011 r. do czasu eksmisji czyli 22.05.2012 roku. Mieszkaniec zauważył, że powyższy okres jest to okres ponad półtora roku. Skarżący wyraził zdanie, że inną kwestią było to, że mieszkanie przy ul. Wołodyjowskiego również było blokowane. Mieszkaniec wyraził przekonanie, że w/w działania miały na celu zablokowanie go przez pracownika Urzędu Miasta p. Grzegorza Czyronisa.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura przypomniał, że dyskusja w tym temacie została zakończona.

Mieszkaniec ul. Legionowej wyraził opinię, że Rada Miasta kryje błędy tzw. „swoich ludzi”. Mieszkaniec wyraził zdanie, że Rada Miasta nie jest tylko od tego aby zajmować się sprawami z zakresu wykonania budżetu miasta lub planowania inwestycji na terenie miasta. Skarżący zwrócił uwagę, że najważniejszą kwestią powinny być sprawy obywateli, które tym czasem umykają radnym. Mieszkaniec wyraził zdanie, że podejmowane przez Radę Miasta działania odbywają się po najmniejszej linii oporu.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska odnosząc się do powyższej wypowiedzi mieszkańca wyraziła zdanie, że nie zgadza się z wypowiedzianą przez niego opinią.

Mieszkaniec ul. Legionowej poinformował, że w dniu 11.12.2018 r. złożył do Burmistrza Miasta skargę na Zarządcę budynku. Mieszkaniec zwrócił uwagę, że burmistrz po miesiącu i sześciu dniach przekierował powyższą sprawę do Rady Nadzorczej TBS Sp. z o.o. Skarżący zauważył, że zgodnie z przepisami KPA przekazania pisma według właściwości może nastąpić w terminie nie dłuższym jak 7 dni. Mieszkaniec poinformował, że czeka na odpowiedź w/s już trzy miesiące i żadna informacja do niego nie wpłynęła. Skarżący wyraził opinię, że jest to jawne, lekceważące podejście do sprawy.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura zapytał Mieszkańca ul. Legionowej co Komisji może jeszcze w/s zrobić i w czym pomóc.

Mieszkaniec ul. Legionowej oznajmił, że ponad rok temu wystąpił z wnioskiem informującym o tym, że przydzielone mieszkanie mu odpowiada. Skarżący zwrócił uwagę, że w w/w wniosku poinformował on o tym, że jeżeli nie może on otrzymać mieszkania zastępczego zwraca się z prośbą o doprowadzenie aktualnego mieszkania socjalnego do stanu użyteczności. Mieszkaniec wyraził zdanie, że na trwającym obecnie posiedzeniu Komisji rozpatrzona została tylko jedna sprawa.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski odnosząc się do powyższej wypowiedzi mieszkańca zauważył, że w skardze skierowanej przez skarżącego do Wojewody Mazowieckiego wrzucone zostało wiele różnych kwestii. Przewodniczący Rady Miasta zwrócił uwagę, że w wskazanym powyżej piśmie zawarte zostały wszystkie wątki. Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski przypomniał, że podczas jednego

z dyżurów, na którym był obecny skarżący padło pytanie jakie zainteresowany ma tak naprawdę postulaty i co złożona skarga zawiera. Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że na zadane pytania uzyskał odpowiedź, że przedmiotem skarg jest polepszenie warunków mieszkaniowych skarżącego.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura zaproponował zakończenie dyskusji i przejście do kolejnego punktu porządku obrad.

Mieszkaniec ul. Legionowej poinformował, że chce się zapoznać z treścią protokołów Komisji podczas, których były rozpatrywane jego sprawy. Mieszkaniec zapytał również, kiedy odbędzie się kolejne posiedzenie Komisji dotyczące jego sprawy.

Radny p. Edward Podbielski odnosząc się do powyższego tematu dyskusji zwrócił uwagę, że w skargach złożonych przez mieszkańca do Urzędu Miasta skarżący nie sprecyzował jasno swojego interesu, który jest przedmiotem roszczenia względem Urzędu Miasta. Radny zauważył, że Radna p. Jolanta Kwiatkowska dopiero w krótkich słowach będących treścią wypracowanego wniosku sprecyzowała o co w/s chodzi. Radny zwrócił uwagę, że w żadnej skardze skarżący nie napisał, że przedmiotem roszczenia względem miasta jest poprawa warunków mieszkaniowych. Radny w następnej kolejności nawiązał do tematu skargi skierowanej do Wojewody Mazowieckiego zwracając przy tym uwagę, że w w/w skardze mieszkaniec zawarł wszystkie możliwe wątki.

Mieszkaniec ul. Legionowej nawiązując do powyższej wypowiedzi oznajmił, że trzy lata już mieszka w mieszkaniu socjalnym przy ul. Legionowej i nic w/s się nie dzieje. Skarżący w związku z powyższym zapytał czy ma czekać kolejne trzy lata na podjęcie działań ze strony miasta. Mieszkaniec w następnej kolejności poinformował, że za kwotę 800 zł. odebrano mu mieszkanie przy ul. Wołodyjowskiego. Skarżący następnie nawiązał do tematu kaucji zabezpieczającej. Mieszkaniec poinformował, że zarządca budynku dysponował kaucją zabezpieczającą w kwocie 1320 zł. Mieszkaniec ul. Legionowej zauważył, że umowa została rozwiązana przez zarządcę 30 kwietnia 2010 roku natomiast sprawa o eksmisję była dopiero 22 grudnia 2010 roku. Czyli jak zauważył skarżący 3 miesiące po rozwiązaniu umowy. Mieszkaniec poddał pod rozwałę czy w związku z powyższym zarządca nie mógł użyć kaucji w kwocie 1320 zł. aby dokonać zabezpieczenia długu (795 zł).

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura poinformował, że dyskusja w/s została zakończona a członkowie Komisji zapoznali się z aktami sprawy. Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura podziękował mieszkańcowi za udział w posiedzeniu Komisji i przedstawienie swojego stanowiska.

Mieszkaniec ul. Legionowej opuścił obrady Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska poinformował, że analizując przedstawioną w/s dokumentację zapoznała się również z pismem Przewodniczącego Rady Miasta do Dyrektora Generalnego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego. Radna wyraziła opinię, że w w/w piśmie cała sprawa została ujęta w bardzo dobry sposób. Radna wyraziła zdanie, że powyższe pismo może również stanowić uzasadnienie do rozpatrzenia skargi na Radę Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski odnosząc się do tematu rozpatrywanych skarg zwrócił uwagę, że chcąc zakończyć ten trudny proces jedynym wyjściem jest podjęcie przez Radę Miasta uchwał uznających skargi za bezzasadne. Przewodniczący Rady Miasta zauważył, że skarga przekazana przez PINB jest skargą dosyć precyzyjną i dotyczy kwestii remontowych. Przewodniczący Rady Miasta zwrócił uwagę, że jeżeli natomiast chodzi o skargę przekazaną przez Wojewodę Mazowieckiego do sprawy skargi zostało wrzucone niemal wszystko. Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski wyraził zdanie, że podjęcie uchwał uznających w/w skargi jako bezzasadne da dalszą

możliwość pozostawienia bez rozpatrzenia kolejnych skarg mieszkańca. Przewodniczący Rady Miasta uzasadnił powyższą wypowiedź tym, że składane skargi dotyczą tej samej sprawy i są bardzo liczne.

Radny p. Edward Podbielski odnosząc się do powyższej wypowiedzi zwrócił uwagę, że nie zostały przedstawione w/s żadne inne okoliczności mające wpływ na sprawę.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska poddała pod rozagę czy właściwym działaniem w/s nie byłoby podjęcie polubownych rozmów ze stroną skarżącą.

Radny p. Mirosław Pędzich odnosząc się do powyższej propozycji wyraził zdanie, że zaproponowane przez radną działania nie przyniosą żadnego efektu. Radny uzasadnił to tym, że skarżący oskarża wszystkich o wszystko. Radny zwrócił uwagę, że skarżący w kolejnych pismach chce zrzucić winę za swoje zadłużenie na inne osoby.

Radny p. Edward Podbielski poinformował, że Radny p. Tadeusz Malec będący członkiem Komisji Rewizyjnej ubiegłej kadencji zaproponował skarżącemu spłatę zadłużenia poprzez odpracowanie. Radny przypomniał, że powyższa propozycja spotkała się z sprzeciwem ze strony mieszkańca.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski nawiązując do powyższej wypowiedzi radnego przypomniał, że jedną z propozycji Komisji była propozycja, że Komisja zwróci się do burmistrza z prośbą aby połowę powstałego zadłużenia anulował natomiast drugą połowę aby skarżący odpracował. Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że powyższa propozycja nie spotkała się z aprobatą zainteresowanego a wręcz z jego sprzeciwem. Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski wyraził zdanie, że przedstawiona powyżej sytuacja obrazuje brak chęci współpracy ze strony skarżącego.

Radny p. Edward Podbielski nawiązując do powyżej wypracowanego przez Komisję wniosku do Burmistrza Miasta zaproponował aby rozszerzyć jego treść. Radny zaproponował uzupełnienie w/w wniosku o zapis z prośbą o udzielenie informacji dotyczącej wykazu prac wykonanych przez TBS w 2018 i 2019 roku.

Członkowie Komisji wyrazili zgodę dla powyżej przedstawionej propozycji uzupełnia wniosku o wyżej wskazany zapis.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski zaproponował rozszerzenie uzasadnienia do uchwały w/s uznania skargi za bezzasadną o wykaz wykonanych przez TBS prac.

Radny p. Mirosław Pędzich nawiązując do tematu poddał pod rozagę jak można w starym budynku poprawić warunki.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski wyraził nadzieję, że może chociaż częściowo uda się poprawić warunki bytowe w budynku przy ul. Legionowej.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska wyraziła zdanie, że stan mieszkania w dużej mierze zależy również od sposobu jego użytkowania (np. wietrzenia).

Radny p. Mirosław Pędzich zauważył, że do niedawna w w/w budynku nie było nawet wentylacji.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura zapytał członków Komisji czy w związku z wypracowanym wnioskiem Komisja wstrzymuje rozpatrzenie skargi do chwili przekazania odpowiedzi przez TBS Sp. z o.o.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska odnosząc się do propozycji Przewodniczącego Komisji wyraziła zdanie, że bez względu na odpowiedź TBS i tak decyzja PINB dotycząca terminu

wykonania zaleceń została przedłużona. Radna wyraziła opinię, że w związku z powyższym Komisja nie może w tym temacie dyskutować. Radna zwróciła uwagę, że jeżeli zainteresowany nie zgadza się z wydaną decyzją to jako osoba mająca w tym swój interes prawny może skarżyć wydaną decyzję.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura zapytał jakie wobec tego członkowie Komisji mają zdanie na temat skargi przekazanej przez Wojewodę Mazowieckiego.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski poinformował, że według niego jest to powtórzenie tego wszystkiego co było. Przewodniczący Rady Miasta przypomniał, że raz już została podjęta uchwała w/s, że skarga jest niezasadna. Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski wyraził zdanie, że obecnie rozpatrywana skarga przekazana przez Wojewodę jest tego kontynuacją. Przewodniczący Rady Miasta zwrócił uwagę, do sprawy nie zostało wniesione nic nowego.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura zapytał czy radni wyrażają chęć ustosunkowania się do w/w skargi.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski zaproponował aby Komisje zebrała się ponownie w/s kiedy zostaną przygotowane pisma. Przewodniczący Rady Miasta wyjaśnił, że celem spotkania byłoby rozważenie formy projektów uchwał przedłożonych następnie na sesji Rady Miasta.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska zauważyła, że Komisja zobligowana jest przekazać swoją odpowiedź Wojewodzie Mazowieckiemu z chwilą kiedy zostanie podjęta właściwa uchwała w/s.

AD. 3

Sprawy różne

Żadnych głosów nie było.

Na tym posiedzenie zakończono.

Przewodniczący Komisji

Paweł Pecura

Sporządziła: Brzostek Sylwia – insp. ds. obsługi Rady.